

崔南淑 教授指導

博士學位 請求論文

環境保全의식과 행동이 지속가능한 農村觀光에

미치는 영향에 관한 연구

- 慶尙南道 農村觀光마을을 中心으로 -

2006

誠信女子大學校 大學院

家族文化.消費者學科

田文子

環境保全의식과 행동이 지속가능한 農村觀光에
미치는 영향에 관한 연구
- 慶尙南道 農村觀光마을을 中心으로 -

崔 南 淑 教授指導

이 論文을 博士 學位論文으로 提出함

2006年 4月

誠信女子大學校 大學院
家族文化.消費者學科
田 文 子

認 准 書

田文子の 博士學位論文을 認准함

審査 委員 (印)

審査 委員 (印)

審査 委員 (印)

審査 委員 (印)

審査 委員 (印)

성신여자대학교 대학원

논문 개요

우리나라는 1960년대 이후 진행된 경제개발로 경공업을 중시하는 산업장려정책에 따라 환경문제를 방치해온 결과 환경비용의 과다지출이 발생하고 있다. 이 문제 해결을 위해 1980년대 이후 환경관련 부처를 중심으로 한 환경보전책이 강구되어 왔으나 관광개발 분야에서의 환경보전을 위한 노력은 여전히 미흡한 실정이다. 특히 농촌관광개발 분야 중 지속가능한 농촌관광개발을 선호하면서 환경보전을 위한 노력이 적었다. 그러나 종래의 관광개발로 인한 환경파괴를 방지하고 환경의 질을 향상시킬 수 있는 최상의 방법은 농촌지역 주민들의 환경의식 고취와 아울러, 환경보전을 위한 예방 차원의 노력이다.

따라서 본 연구는 농촌관광마을 주민들의 환경보전의식, 환경보전행동실태, 환경관련교육, 환경단체 가입활동, 지속가능한 농촌관광에 관한 태도를 생활만족과 함께 살펴봄으로써 지속가능한 농촌관광을 유도할 방안을 찾아보고자 한다. 이를 위하여 경상남도 내 녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 아름마을 가꾸기 마을 등 10개 마을 주민을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

수집된 자료 총 277부로 빈도, 독립표본 t-검증, 일원분산분석(ANOVA), 다중회귀분석 등으로 살펴보았으며 변수 간 신뢰도는 Cronbach's α 값을 통해 알아보았다. 또한 환경보전의식과 지속가능한 농촌관광의 많은 문항들은 요인분석을 통해 요인별로 나누어 살펴보았다.

주요 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 연령에 따른 환경보전의식은 40대 미만이 높은 평균점수를 보였고, 학력수준에 따른 환경보전의식은 전문대졸이상의 평균이 가장 높게 나

타났으며, 연간소득과의 관계는 중간 수준(1000-1400만원)의 소득을 가진 경우 농촌 환경보전의식이 가장 높게 나타났다.

둘째, 환경교육을 받지 않은 사람이 환경교육을 받은 사람보다 농촌 환경보전의식의 평균이 높게 나타났지만 집단간의 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 환경교육을 받은 사람이 환경교육을 받지 않은 사람보다 지속가능한 농촌관광 변화에 높은 평균을 보였고 집단간의 의미 있는 차이도 나타났다. 환경단체 가입 여부에서는 환경 단체에 가입한 사람이 환경단체에 가입하지 않은 사람보다 환경보전의식의 평균은 높게 나타났지만 집단간의 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 셋째, 농촌 환경보전의식이 높을수록 지속가능한 농촌관광에 대해 높게 인식하는 것으로 나타났다. 농촌 생활에 만족하고 환경의식과 환경보전행동이 높은 사람일수록 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경 보전성, 즉 지속가능한 농촌관광을 추진하려는 잠재력을 충분히 가지고 있는 것으로 나타났다. 넷째, 환경의식변인과 농촌생활만족도 중 제도적 만족요인이 경제적 지속성에 영향을 미치는 것으로 나타났고, 또 환경보전의식 변인 중 자원절약 행동이 사회문화적 지속성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 환경보전의식 요인과 환경보전행동 요인 가운데 가정쓰레기의 분리배출 실천, 쓰레기 회수 행동 등을 의미하는 재활용 행동이 환경보전성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다섯째, 정부 부처의 개발유형에 따른 지속가능한 농촌관광변화 차이를 분석한 결과 행정자치부에서 실시하는 아름마을 가꾸기 사업이 지속가능한 농촌관광에 가장 높은 평균을 보였고, 그 다음으로 농촌전통테마마을, 녹색농촌체험마을 순으로 나타났다. 여섯째, 지속가능한 농촌관광개발을 위해 중요시 되어야 할 목표는 주민들의 자연환경보전, 지역민의 생활의 질 향상, 지역의 특성을 고려한 관광개발, 관광객육구 충족, 지속적인 서비스 개발, 관광 수용능력 확보

순으로 나타났다. 그리고 지속가능한 농촌관광개발에 가장 필요한 것은 휴양지(캠핑 등) 조성, 농촌 체험장 조성, 유기농재배단지 조성 순으로 응답한 것으로 나타났다.

이러한 연구결과를 보면 주민들은 지속가능한 농촌관광을 지향하고 있으나 실질적으로 환경에 대한 의식이나 실행의 변화는 나타나지 않고 있음을 알 수 있으므로 농촌주민들에게 지속적이고 주기적이며 교육의 목적을 달성할 수 있는 보다 효과적인 환경교육의 내용과 방안에 대한 심도 있는 연구로 환경교육의 대 전환이 필요하다. 또한 환경보전의식을 고취시켜 농촌관광개발을 할 때 환경보전이 지속적으로 유지 되도록 하고, 마을의 환경지킴이 조직을 구성하여 조직원에게 주기적이고 지속적인 환경보전 활동에 참가하도록 해야 할 것이며, 장기적으로 환경보전을 위한 지속적인 관심과 연구를 통해 지속가능한 농촌관광을 실현해 나갈 필요가 있다.

목 차

논문개요

| | |
|-----------------------|----|
| I. 서론 | 1 |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 1 |
| 2. 선행 연구의 고찰 | 9 |
| 3. 용어의 정의 | 16 |
| II. 이론적 배경 | 18 |
| 1. 농촌관광 | 18 |
| 1) 농촌관광의 개념과 유형 | 18 |
| 2) 농촌관광정책의 도입배경 | 21 |
| 3) 농촌관광 마을 특성 | 24 |
| 2. 환경보전의식과 행동 | 27 |
| 1) 관광과 환경 | 27 |
| 2) 환경보전의식 | 29 |
| 3) 환경보전행동 | 32 |
| 3. 지속가능한 농촌관광 | 36 |
| III. 외국의 농촌관광 | 46 |
| 1. 외국 농촌관광의 발달 | 46 |
| 2. 외국 농촌관광의 사례 | 48 |
| 1) 유럽 | 48 |

| | |
|----------------------------------------------|-----|
| 2) 북아메리카 | 54 |
| 3) 아시아 | 57 |
| IV. 연구 설계 | 65 |
| 1. 연구문제와 연구모형 | 65 |
| 2. 조사 설계 및 분석방법 | 68 |
| 1) 측정도구의 작성 | 68 |
| 2) 자료수집과 분석방법 | 69 |
| 3. 조사대상지역 | 70 |
| 1) 정부 부처별 농촌관광 개발유형 | 70 |
| 2) 조사대상지역 | 73 |
| V. 연구 결과 및 해석 | 76 |
| 1. 연구대상자의 일반적 특성 | 76 |
| 2. 변수의 신뢰도 및 타당도 | 77 |
| 1) 환경보전의식과 행동 | 77 |
| 2) 지속가능한 농촌관광 | 80 |
| 3. 사회인구학적변인에 따른 환경보전의식과 행동, 지속가능한 농촌관광 | 83 |
| 1) 사회인구학적변인에 따른 환경보전의식과 행동 | 83 |
| 2) 사회인구학적변인에 따른 지속가능한 농촌관광 | 89 |
| 4. 환경관련변인에 따른 환경보전의식과 행동, 지속가능한 농촌관광 | 94 |
| 1) 환경관련변인에 따른 환경보전의식과 행동 | 94 |
| 2) 환경관련변인에 따른 지속가능한 농촌관광 | 99 |
| 5. 정부부처의 개발유형에 따른 지속가능한 농촌관광인식 | 102 |

| | |
|-----------------------------------------|-----|
| 6. 환경보전의식과 행동, 지속가능한 농촌관광 | 103 |
| 1) 환경보전의식과 행동에 따른 지속가능한 농촌관광 | 103 |
| 2) 환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광에 미치는 영향 | 105 |
| VI. 결론 및 제언 | 113 |
| 참고문헌 | 124 |
| ABSTRACT | 134 |
| 설문지 | 138 |

【표 차례】

| | |
|---------------------------------------------|----|
| 〈표Ⅱ- 1〉 농촌관광의 유형비교 | 21 |
| 〈표Ⅱ- 2〉 시기별 농촌관련 정책 및 사업 | 23 |
| 〈표Ⅱ- 3〉 관광으로 인한 환경파괴 | 29 |
| 〈표Ⅱ- 4〉 환경 행동의 변화 유형 | 36 |
| 〈표Ⅱ- 5〉 지속가능한 농촌관광의 정의 | 40 |
| 〈표Ⅱ- 6〉 지속가능한 농촌관광의 기준 | 41 |
| 〈표Ⅱ- 7〉 대중관광과 지속가능한 관광개발의 차이 | 42 |
| 〈표Ⅳ- 1〉 경상남도 농촌관광마을 지정현황 | 73 |
| 〈표Ⅳ- 2〉 정부부처별 농촌관광마을 조사지역 | 74 |
| 〈표Ⅴ- 1〉 연구대상자의 인구 통계적 특성 | 76 |
| 〈표Ⅴ- 2〉 환경보전의식과 행동의 회전 후 요인 행렬 | 78 |
| 〈표Ⅴ- 3〉 환경보전의식과 행동 측정도구의 하위요인과 문항구성 | 79 |
| 〈표Ⅴ- 4〉 지속가능한 농촌관광변화의 회전 후 요인행렬 | 81 |
| 〈표Ⅴ- 5〉 지속가능한 농촌관광 측정도구의 하위요인과 문항구성 | 82 |
| 〈표Ⅴ- 6〉 연령에 따른 환경보전의식과 행동의 차이 | 84 |
| 〈표Ⅴ- 7〉 교육수준에 따른 환경보전의식과 행동의 차이 | 86 |
| 〈표Ⅴ- 8〉 소득수준에 따른 환경보전의식과 행동의 차이 | 88 |
| 〈표Ⅴ- 9〉 연령에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이 | 90 |
| 〈표Ⅴ-10〉 교육수준에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이 | 91 |
| 〈표Ⅴ-11〉 소득수준에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이 | 93 |
| 〈표Ⅴ-12〉 환경교육 유무에 따른 환경보전의식과 행동의 차이 | 95 |
| 〈표Ⅴ-13〉 환경단체 가입 여부에 따른 환경보전의식과 행동의 차이 | 97 |

| | |
|-------------------------------------------------|-----|
| <표V-14> 환경교육 유무에 따른 지속가능한 농촌관광 인식 차이 | 100 |
| <표V-15> 환경단체조직 가입 여부에 따른 지속가능한 농촌관광 인식 차이 | 101 |
| <표V-16> 정부 부처별 지속가능한 농촌관광에 대한 차이 | 102 |
| <표V-17> 환경보전의식과 행동에 따른 지속가능한 농촌관광 인식 차이 | 104 |
| <표V-18> 환경보전의식과 행동이 경제적 지속성에 미치는 영향 | 106 |
| <표V-19> 환경보전의식과 행동이 사회문화적 지속성에 미치는 영향 | 107 |
| <표V-20> 환경보전의식과 행동이 환경보전성에 미치는 영향 | 109 |
| <표V-21> 환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광전체에 미치는 영향 | 111 |

【그림 차례】

| | |
|-----------------------------------|----|
| <그림II-1> 지속가능한 농촌관광의 개념 | 38 |
| <그림II-2> 경제 성장과 환경 | 44 |
| <그림IV-1> 연구모형도 | 67 |
| <그림IV-2> 경상남도 농촌관광마을 사업 분포도 | 75 |

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 1960년대부터 경제개발에 지속적인 박차를 가해왔다. 그 결과 오늘날 우리는 비약적인 경제성장을 이루었으며 이는 우리나라가 공업을 위주로 한 경제발전을 위해 지속적인 노력을 경주한 결과이다. 그러나 경제적인 성장에만 매진했던 우리나라의 산업 정책은 환경문제를 고려하지 못하였고, 이로 인해 현재 우리는 심각한 환경오염문제를 갖게 되었다.

또한 이러한 환경오염 문제의 심각성은 우리나라만의 문제가 아니라 전 지구적인 문제로 확산되며 인류의 중요한 관심사로 떠오르고 있다. 또한 환경 문제는 근대 이후 산업 문명의 역기능으로 발생한 자연환경 파괴와 오염 현상이며, 이는 앞으로 지속적인 경제 발전을 저해할 뿐만 아니라 인류 생존 자체를 위협할 정도로 심각한 상태에 이르렀다. 환경 문제를 해결하지 못하면 인류는 미래 사회를 보장받을 수 없기 때문에 이 문제는 현재 국제 사회가 공동으로 해결하고자 노력하고 있는 가장 중요한 과제이기도 하다 (신양수, 1994).

따라서 우리 정부에서는 1980년대 이후 환경관련 부처를 중심으로 한 환경보전책을 강구하고 있으나 아직도 환경보전을 위한 노력은 미흡한 실정이다. 특히 환경은 오염된 뒤의 복구보다 오염되기 전의 예방이 더욱 중요하며, 환경을 보전하기 위한 노력이 경제적으로도 오염 후에 감당해야 할 비용보다 적다는 것을 기억할 때, 그리고 무엇보다 환경문제를 발생시키지 않는 것이 바로 환경보전이고 환경보전이 인류 생존과 직결되는 중요한 사안임을 생각할 때, 환경보전을 위한 예방적 차원의 노력을 다른 무엇보다

경주해야 한다. 또한 환경 그 자체가 이제는 경제적인 자원으로 관광산업을 일으키는 자원임을 인식한다면 우리가 예방적 차원의 환경보전의식이 미흡하다는 것은 매우 안타까운 일이라 할 수 있다.

물론 환경문제에 대한 위기의식의 증가와 함께 우리나라에서도 정책적으로 환경오염을 배출하는 기업들을 규제하고 국제협약을 체결하는 등의 노력을 기울이고 있다. 그러나 아직까지 우리나라의 정책이 환경오염의 사후처리에 보다 치중되어 새로운 개발 산업을 할 때 환경문제를 함께 고려하는 노력이 부족한 실정이다. 일례로 갖고 있는 환경을 자원으로 관광산업을 개발하고 있는 농촌관광에서조차 이러한 현상이 나타나고 있다.

현재 문화관광부의 보고에 의하면 관광산업을 지식정보산업 그리고 환경산업과 함께 21세기의 대표적인 성장산업으로 보고 있다(문화관광부, 2000). 또한 한국관광연구원(1999)에 의하면 주5일 근무제 도입에 따른 관광수요 증대효과는 향후 6년간 총3억 200만 명, 관광총량에 있어 13.2%의 증가가 예상된다. 따라서 공업위주의 산업성장은 관광산업 위주의 경제개발로 바뀌고 있으며 정부와 관광사업체는 관광부문 투자를 확대할 전망이다. 이에 따른 관광부문 지출, 생산액 증대와 신규 고용창출이 기대된다. 이러한 관광산업은 복합 산업이므로 관광부문의 지출규모 증대는 타 산업의 활성화를 추진시키는 계기가 되어 이는 곧 내수시장의 활성화를 가져와 경제전반을 활성화 시킬 것으로 전망된다(나종민, 2002).

농림부도 [농업·농촌기본법]을 제정 농업·농촌의 다면적인 환경 기능을 중시하면서 농촌의 개발과 복지에 있어서 중요한 대책으로 농촌관광을 제시하였다. 그리고 2001년부터 농업경쟁력 강화와 농가소득증대 대책을 마련하여 경쟁력 있는 농업 품목에 정책지원을 집중시켜 농가소득의 안정을 꾀함은 물론 농촌에 관광산업을 도입하여 농외소득 증대효과를 꾀할 수

있으리라 기대하며 정책을 펼치고 있다.

정부가 추진하는 농촌관광마을사업은 지역발전과 농가소득 측면에서 매우 바람직한 정책이라고 볼 수 있으며, 그 추진 단위가 마을별로 이루어진다는 점에서 기존의 농촌정책과 다른 추진체계를 갖고 있다. 그렇지만 농촌관광마을사업은 2002년부터 시작되었기 때문에 사업의 계획 및 운영, 평가에 대해서 아직은 논의가 부족한 실정이다. 정부 각 부처에서는 농촌의 활성화, 농촌의 소득증대, 도·농간 격차 해소, 도·농 교류 등의 이유로 농촌관광정책을 추진하고 있으며, 농림부는 2013년까지 녹색농촌체험마을을 900여 곳으로 늘린다고 발표했다(농림부,2006)

그러나 오늘날의 세계는 환경을 무시한 개발이 환경문제를 야기하는 것으로 보고하고 있음을 상기할 때 관광산업의 개발은 환경자체가 주요상품이며 개발을 통해 새로운 환경문제를 야기 할 수밖에 없다는 딜레마를 안게 되며 농촌관광 또한 예외가 아니다. 이때 환경문제가 개발에 의해 발생된다고 보는 이유는 공동체의 복지증진보다 이익의 추구가 우선되는 경제모델에 역점을 두기 때문이다. 환경과 개발간의 역동적인 체제는 한정된 지구에서 무한정한 자원의 소비로 나타난다(YMCA, 1992). 즉 개발은 환경과 문화의 황폐화, 빈곤과 질병초래, 정신적 빈곤과 불행 같은 파괴적 결과를 낳았고, 더 나아가 급변하는 환경 속에서 인간 삶 자체를 위협하게 되기 때문이다.

이는 자연과 문화를 더불어 보여주고자 하는 관광산업개발에도 적용된다. 즉 현대의 관광산업도 관광객을 끌어들이기 위한 산업화의 하나이며 경제개발의 일종이다. 이를 통해서도 인류의 지속적인 생존가능성에 장애가 되는 환경파괴와 오염이 일어나기 때문이다. 따라서 오늘날 관광산업개발도 환경파괴와 오염을 막는 개발만이 현대 관광의 현재문제를 해결할 방법으

로 부상하고 있으며 지속적인 환경파괴는 관광개발 산업뿐만 아니라 인류 생존자체의 위기로 인식되고 있다. 또한 이러한 인식의 변화는 관광산업 분야에도 철학이나 환경윤리에 근거하는 새로운 개발방식에 대한 관심을 증가시키기도 한다(이광희 외, 1992). 이에 합당한 농촌관광개발은 지속가능한 농촌관광을 지향하는 것이다.

그러나 지속가능한 농촌관광은 다각적인 접근을 통해 해결해야 하는데 우리나라 정부가 농가 소득증대와 도·농 사회 교류로 농촌 활성화는 물론 이거니와 농촌주민의 삶의 질 향상을 위해서 농촌관광마을사업을 정부 부처별로 추진하고 있음을 상기 할 때 환경보전책에 대한 정부의 전략적인 접근이 보다 절실하다.

그동안 진행된 한국의 농촌지역 관광개발은 자연환경 보전 및 생태계 보전을 등한시하는 관광개발로 인해 환경파괴가 계속되고 있다. 이는 관광개발에서 환경영향평가제도의 미정착과 요식행위로 인한 결과(건설부, 1991) 농촌관광마을은 마을별 특색이 없는, 즉 차별화 되지 못하고 지역 고유성을 살리지 못한 채 일방적이거나 모방적이거나 획일적 개발을 추구함으로써 관광지로서 매력성이 떨어지고 관광객의 다양한 욕구에도 대응하지 못하기 때문이다. 또한 정부 각 부처는 특출한 몇몇 지역을 모델로 하여 숫자 늘리기로 지역주민들의 의식변화와 노력을 유도할만한 시간적 여유가 부족한 실정에서 밀어붙이기 사업을 추진하고 있어 이 또한 지속가능한 개발에 장애가 되고 있는 실정이다. 그리고 그동안 추진된 기존의 관광개발과정은 자연환경 및 생태계 보전에 크게 기여하지 못하였으며, 각 분야에서 야기되는 환경문제 해결을 위한 적극적인 노력이 절실히 되고 있다.

이제 환경에 관한 논의는 유엔 인간 환경회의(1972) 이후 시작되어 1992년에는 관광개발에 앞서 환경 문제 측면을 고려하면서 미래 세대를

위한 지속가능한 창조적 개발논의의 대상으로 전 세계로 확산되고 있다. 하지만 이와 같은 지속가능한 개발의 이념이 부각되고 있음에도 그동안 진행된 한국의 농촌관광개발은 개발과 환경의 문제를 효과적으로 대응하지 못하였으므로 지속가능한 농촌관광을 향한 다각적인 접근을 시도하여야 한다.

농촌관광마을 사업과 관련된 지역주민과 정책을 수행하는 관계기관 담당자, 기타 마을 개발 컨설팅에 참여하는 이들의 환경보전의식에 관해 재조명하지 않는다면 지속가능한 농촌 관광에 관한 논의는 추상적이거나 선언적인 수준에 머물게 될 뿐 이론적 발전과 정책에 대한 구체적이고 실질적인 기여를 하지 못하게 될 것이다. 또한 주민참여의 중요성은 일반적으로 동의 되고 있지만, 특히 정부는 계획초기부터 지역주민들의 의견을 적극적으로 수렴하지 못했고, 평가의 공정성과 현지성 결여도 행정적 구속력을 갖지 못하였다. 또 주민들은 마을의 미래에 대한 비전도 마을주민끼리 함께 공유하지 못하고 있다.

또한 농촌관광 마을 내부에서 주민들이 서로 연결망을 형성하고 조직체에 참여하며 상호신뢰를 가지고 주민들 간의 교류가 활발할 때 농촌관광사업의 성공 가능성이 높아진다는 연구에 비추어 볼 때(박덕병, 2002) 우리나라 농촌관광 정책추진에 있어서 중요한 성공요인으로 주민참여를 논의하고 있는 연구들도 등장하기 시작했고, 실제로 농촌관광마을 정책에 있어서 주민참여가 중요하다는 것은 널리 공감대가 형성되고 있다.

그러나 많은 학자들이 마을의 사업성패를 결정하는 가장 결정적인 요인으로 ‘주민들이 얼마만큼 동참하여 경제적 효과를 가져 오느냐에 달려 있다’고 주장하지만, 실증적인 접근을 한 연구는 거의 없고 더구나 환경보전적 측면의 연구 자료도 미약한 실정이다. 정승신(2004)은 현재의 농촌관광은 활성화를 위한 마을단위 개발사업 대상마을이 한해 평균 50여건 상회하

고 있으며, 이는 뚜렷한 정책적 목표와 대안이 제시되지 않은 채 양적 규모만 키우는 양상이 될 수 있다고 했다. 전 세계적으로 관광산업이 부각되고 우리나라도 어려운 농촌에 관광사업을 추진 확대하는 실정임을 감안할 때 농촌관광마을 사업에서 만큼은 관광개발과 환경을 동시에 고려할 수 있는 정책과 이를 뒷받침할 연구가 이루어져야 한다.

그러나 아직까지는 대규모 시설공급과 개별 경영체 위주의 투자, 지원을 통해 새로운 소득원 창출과 고용유발 효과에 농촌관광의 초점이 맞춰져 농촌지역에 관광산업(서비스업)을 도입한다는 측면에 몰두하다보니 지속가능한 농촌관광에 대한 교육뿐만 아니라 운영방법, 홍보 프로그램 개발 등 소프트웨어 측면에서 접근이 미흡했다(강평년, 2005). 그리하여 그동안의 개발과 정책이 실제로 생각했던 만큼의 다양한 시너지 효과를 발휘하지 못하고 있다. 특히 충분한 연구 검토 없는 시설 공급과 농촌스러움의 이미지 상실로 농촌관광마을은 도시민이 느끼는 대안 공간으로서 그리 좋은 여건만을 지니고 있는 것도 아닌 실정이다. 더우기 자연환경이나 생태계는 한번 파괴되면 회복하는데 오랜 시간과 비용이 소요되므로 환경보전에 좀 더 비중을 두고 개발해야 한다는 것을 상기할 때 이문제의 심각성은 더욱 크다 하겠다. 따라서 외국에서는 미리 도시계획에 환경을 고려하여 런던 시내에 Hyde Park나 켄싱턴궁 등 유럽의 다른 도시 공원을 보면서 몇 백년 전의 환경을 실감 할 수 있다. 농촌자연환경을 보전하고 보호하기 위해서는 주민들의 환경의식과 농촌 환경을 보전하고자 하는 주민들의 노력을 통해 환경적으로도 지속가능한 농촌관광으로 성장해야 한다. 농촌관광마을에서 주민들의 참여가 중요한 이유는¹⁾ 관광활동이 일어나는 곳이 관광목적지인 동

1) 지역의 관광환경을 가장 잘 지킬 수 있는 사람은 바로 그 지역의 주민들이다. 왜냐하면 그 지역을 주민만큼 잘 알고 있는 사람이 없기 때문이다. 그렇기 때문에 지역 주민들에게는 그 지역에 영향을 미치는 개발 사업에 대한 내용이 완전히 공

시에 지역주민의 생산 및 생활공간이기 때문이다(김정옥, 1991). 그러므로 지속가능한 농촌관광을 위해서 주민들의 환경보전의식이 매우 중요하지만 선행연구가 극소하므로 실제로 농촌관광마을 주민들의 환경보전의식을 살펴 볼 필요가 있다고 생각한다.

특히 관광개발 분야 중 지속가능한 농촌관광개발에서의 환경보전을 위한 노력을 지지해줄 연구가 필요하다 즉 종래의 관광개발로 인한 환경파괴를 방지하고 환경의 질을 향상시키며 지속적으로 유지 할 수 있는 가장 합리적이고 최우선적인 방법이 지속가능한 농촌관광개발임을 상기 할 때 농촌 지역 주민들의 환경의식 고취와 환경보전을 위한 노력은 더욱 절실할 수 밖에 없다.

따라서 본 연구에서는 농촌관광마을 주민들의 환경관련교육, 환경단체 가입활동, 사회 인구학적 요인들과 환경보전의식, 환경보전행동 실태, 생활만족, 지속가능한 농촌관광과의 관계를 살펴봄으로써 지속가능한 농촌관광을 유도하는 방안을 찾아보고자 한다. 또한 농촌관광과 관련된 이론을 바탕으로 농촌관광 정책 사업에 참여하는 지역주민의 환경보전의식과 행동에 관한 조사 분석을 통해 농촌관광개발 방향을 탐색하는 데에 있다. 이를 위한 구체적인 연구 목적은 다음과 같다.

첫째, 농촌지역 관광개발은 주민 소득증가를 가져왔다. 하지만 관광지의 개발은 관광객의 다양한 욕구 충족을 위해 필수적이지만 자연파괴나 공해 유발을 수반하게 되므로 환경보전과 더불어 지속가능한 농촌관광지개발과 배치된다. 이에 현재 주민 소득의 만족도가 환경보전행동에 어떤 영향을 미치며, 지속가능한 농촌관광의 태도에 미치는 영향을 파악 한다.

개되어야 하고 결정과정에 참여 할 수 있도록 하여야 한다. 그리고 그 지역 주민들이 그 지역의 특성에 맞도록 환경기준이나 목표, 규제기준을 정하는데 참여 할 수 있도록 지방자치가 충실히 시행되어야 한다.

둘째, 환경보전을 위한 주민들의 직접적인 행동변화나 참여가 이루어지기 위해서는 환경의식의 강화와 환경지식의 공급을 위한 환경교육의 실시와 이를 통한 사회 전반적인 환경친화적 분위기의 조성이 필요하다. 이를 위해 현재 농촌 관광마을 지역주민들의 환경보전의식 및 행동이 지속가능한 농촌관광에 미치는 요인들과 상호관련성을 파악 한다.

셋째, 자연환경보전에 지속적인 관심과 농촌관광사업 확장에 있어 자연을 소재로 한 관광자원을 잘 유지 보전하도록 환경교육이 이루어져야 한다. 하지만 현재 농촌관광마을 지역 주민에 대한 환경교육이 지속가능한 형태로 시행되지 못하고 있다. 이에 본 연구에서는 환경교육 유·무와 환경관련 단체 가입 여부가 지속가능한 농촌관광의 어떤 상호관련성과 미치는 영향이 무엇인지를 파악 한다

넷째, 농촌관광마을사업을 추진하는 주민들의 지속가능한 농촌관광을 위한 목표는 어떠한 것이며 주민들이 현실적으로 가장 필요로 하는 사항은 어떤 것인지 주민들의 요구사항을 파악 한다.

다섯째, 농촌관광정책이 농촌주민의 소득과 복지 향상에 두고 있다. 그러므로 주민의 삶의 질 지표를 편리성, 건강성, 쾌적성으로 나누고 삶의 질에 있어서 환경의 질이 중요하므로 환경보전의식과 행동에 생활만족과 관련성도 파악한다.

마지막으로, 상기 목적을 바탕으로 농촌관광정책에 대한 인식전환의 필요성을 제기하여 경제적 가치적 효과(하드웨어)와 함께 국민의 정서함양, 농촌놀이문화육성, 건강한 생활과 휴양, 농촌자연환경보전 등 농촌지역 특성을 영구보전 하는 방안을 제시하고자 한다.

따라서 본 연구는 농촌관광분야에서 지금까지 연구가 미흡 하였던 환경보전성을 고려한 지속가능한 농촌관광이 될 수 있도록 지속가능한 농촌관

광에 대한 세계적인 흐름을 살펴보고 농촌관광마을에 거주하는 주민들의 환경의식과 관심도를 조사한다. 또 주민들의 환경교육과 환경보전행동이 지속가능한 농촌관광에 어느 정도 영향을 주고 있는지 분석한다. 이를 근거로 지속가능한 농촌관광을 탐구하여 후손들에게 깨끗한 환경을 물려주기 위한 경제적·사회적·환경적으로 균형 잡힌 지속가능한 농촌관광의 방향을 제시하고자 한다. 이는 주민들의 환경의식고취와 환경보전을 위한 노력을 지속적으로 실행가능하게 하기 위함이다. 이를 위하여 지속가능한 농촌관광에 영향을 미치는 요인들을 파악함으로써 지속가능한 농촌관광으로 나아갈 수 있는 구체적인 방법을 제시하는데 유용한 자료로 제공될 수 있을 것이다.

2. 선행연구 고찰

본 연구는 농촌관광마을 주민들의 효율적인 관광 사업 개발을 위한 정책적 자료를 제공하기 위하여 농촌관광에 있어 지속가능한 농촌관광과 관련된 변인을 규명하는데 목적을 둔다. 따라서 본 절에서는 관련연구를 고찰해 봄으로써 지속가능한 농촌관광에 영향을 미치는 변인을 찾아보고, 지속가능한 농촌관광과 관련된 환경보전의식에 대한 선행연구를 살펴보도록 한다.

이제까지 지속가능한 농촌관광과 관련된 연구를 살펴보기 위하여 우선 마을단위 농촌관광사업과 주민참여, 환경보전의식과 환경보전행동, 환경교육과 관련된 분야의 연구들을 검토하였으며 농촌관광마을 주민들의 환경의식을 함양시켜 지속가능한 농촌관광과 관련된 연구들을 살펴보았다.

농촌관광사업의 주민참여에 관한연구를 보면, 마을단위 농촌관광에 관한

연구는 이해정(2003), 정운천(2002), 주대진(2004), 조록환(2002), 강평년(2005), 정승신(2004) 등의 연구로 주로 2000년대 이후 최근에 이루어지고 있다. 이는 농촌관광 개발이 시작된 시점과 비슷하여 우리나라에서 농촌관광이 사업화되면서 이 주제에 대한 관심이 시작되었음을 알 수 있다. 그러나 초기의 연구들이기에 아직까지는 관광마을 참여주민의 환경보전의식에 관한 연구는 거의 없는 실정이며, 또 관광개발과 관련 주민참여에 관한 연구로 이해정(2003), 주대진(2004)의 연구가 있기는 하나 이 연구에서는 녹색관광계획에서 지역간·마을간·권역별로 네트워크 계획이 수립되어야 함을 주장하고 있어 실질적으로 주민참여를 촉구할 수 있는 방안을 제시하는 연구가 아니라 주민참여의 중요성을 부각시키고 관광계획에 주민의 참여가 있어야 한다는 것을 지적하였다는 데에 의의가 있다. 그리고 이 연구들은 개별농가체계의 연결체계는 관광농원조성사업에서도 거론된 것이지만 좋은 성과를 올리지 못했고 개개인이 하는 것 보다 마을별 협의체 연결을 구성하면서 마을주민들의 역할분담이 더 효과적임을 주장하고 있어 마을주민 참여의 중요성을 강조하고 있다.

2000년대 이전 연구로 김봉호(1993)는 관광지 개발에 효율적인 주민 참여를 위해 관련 법규가 법으로 제도화되어야 한다고 하였고, 조록환(2002)은 농촌관광사업의 사회적 자본이 주민의 참여에 직접적으로 영향을 미친다고 하였으며, 강신겸(2001)은 관광개발에 있어서 지역주민의 삶의 터전인 지역공동체 의식과 애착도를 높이는 방안이 지속가능한 발전으로도모할 수 있다고 하였다. 박운정(1999)의 제주지역 농촌관광개발의 주민 참여 행동에 관한 연구에서도 관광지(농촌주민)와 관광시장(도시민)의 교류가 농촌관광산업을 형성시킬 수 있다고 하여 주민의 직접 참여만이 성공할 수 있다고 계속해서 농촌관광 사업에서의 주민 참여의 중요성을 강조

하고 있으나 이제까지 이루어진 연구에서 주민 참여를 유도할 수 있는 방안에 대한 연구는 이루어지지 않았다.

한편 지속가능한 농촌관광에서 주민참여의 중요성을 주장한 논문과 달리 농촌관광에 관련된 변수를 발견할 수 있는 연구들이 있다. 신동주(1997)는 농촌관광이 경제적으로 성공하지 못한 부분을 지적하면서 농촌관광을 경제적으로만 파악하려 하고 있다. 최규섭(1992)의 연구는 농업관광의 경제적인 성공을 위한 전략을 모색하다가 지속가능한 농촌관광의 중요성을 지적하면서 농가 경영인양성과 정보교류를 위한 협의체 구성을 강조함으로써 농가경영인 양성을 위한 훈련 교육 프로그램도 연구되어야 한다고 주장하였다. 이것은 지속가능한 농촌관광의 중요성을 강조하면서 지속가능한 농촌관광은 주민에 대한 교육과 참여로 이루어짐을 지적해 주었다는 점에서 그 의의가 크다 하겠다.

환경을 강조한 연구는 그 이후 계속되어 김옥재(1995)는 자연보호 사상을 고취하기 위한 관광에 대한 교육 및 계몽과 지속적인 홍보가 중요하고 더 나아가 이익 추구에만 급급한 관광개발로는 더 이상 환경을 보전할 수 없을 것이라고 하였다. 이는 관광을 공급하는 공급자 즉 관광지 주민과 관광지를 찾는 도시민 모두에게 환경교육을 실시함으로써 환경보전에 더욱 효과적일 것이다. 또한 관광지의 농촌 자연 경관에 대한 자연경관등급제로 인센티브를 적용하는 것도 효과를 상승시킬 수 있을 것이다.

정운천(2002)은 그린투어리즘 성공은 가장 지역적이고 차별화된 내용과 프로그램으로 주민의 삶, 지역의 문화와 역사를 소중히 여기는 참여와 공감대 형성으로 문화 지향적인 관광(Culture based Tourism)으로 전환해야 할 시점에 와 있다고 주장했다. 이는 지속가능한 관광의 경제성, 사회성, 환경성의 균형유지로 지역민의 삶의 질을 높여 농촌주민이 삶에 만족을

느끼도록 기여 할 수 있을 것으로 보아 농촌관광에서 환경유지가 중요함을 다시 한번 강조하고 있다.

이렇듯 농촌관광이 지향해 나가야 할 방향으로 많은 연구들은 지속가능한 농촌관광을 추천하고 있다. 지속가능한 농촌관광을 추진하기 위해서는 농촌관광마을이 안고 있는 제반 문제 즉 관광지의 홍보, 협의체구성, 차별화되는 관광 상품 개발, 대기, 수질, 토양오염방지를 위한 기반시설(하드웨어)이 중요하고 시급한 사항들로 농촌관광마을 도처에 공존하고 있다고 하였다. 이때 하드웨어적인 문제 해결은 지역주민의 노력과 정부의 지속적인 지원제도가 이루어져야 한다. 오·폐수처리, 하수처리, 쓰레기소각장, 적환장, 먹는 물 공급 등 산적인 문제는 비단 농촌관광마을 만의 문제가 아닌 농촌사회의 공통적인 과제라고도 볼 수 있다. 또한 이러한 문제들은 지역주민의 적극적인 참여와 협조 없이는 불가능한 것이다. 이것은 곧 지역주민의 환경 보전을 위한 의식과 실천적인 행동이 함께 증진되어야 함을 의미한다.

환경보전 혹은 지속가능한 농촌관광과 관련된 선행연구로 정승신(2004)은 농촌어메니티 개발사업은 마을의 쾌적성 증가에 기여하므로 지속가능한 농촌관광을 위할 수 있으며 지속적인 관리와 투자를 통해 독립적인 자생력을 기를 수 있도록 해야 한다고 하였다. 결국 지속적인 관리는 지역민만이 할 수 있는 것으로 지역주민에게 농촌다운 쾌적성이 그들의 자산임을 인지시켜야 하고, 이러한 환경보전의식과 환경보전행동만이 지속가능한 농촌 관광을 유지 발전시킬 수 있을 것이다.

정경일(1995)은 환경파괴를 방지하고 환경의 질을 지속적으로 유지할 수 있는 관광환경의 보전을 위해 자연환경 보전에 대한 계몽과 정부차원의 홍보로 사회전반에 걸쳐 자연환경보전 분위기를 형성해야 한다고 하였다.

이는 이용자와 공급자 다시 말해 전 국민 모두에게 환경보전에 관한 의식을 고취시켜 환경보전행동을 취할 수 있도록 해야 한다는 의미로 유추해볼 수 있을 것이며 행동을 바꾸기 위해서는 주기적이고 지속적인 교육과 현장견학이 매우 효과적일 것이다.

임주환(1993)은 한국의 관광개발이 생태계 및 자연환경의 보전 없는 관광개발, 즉 자연자원의 극대 이용만 추구한 결과 자연보전을 위한 제도화의 미흡, 자연보전을 위한 국민적 인식결여, 지역특색의 보전 없는 관광개발 등에 따라 환경자원의 파괴를 야기하였으며 이런 문제해결을 위해서는 환경영향 평가의 활성화, 관광지의 수용능력 설정, 관광개발을 위한 제도적 장치 확립, 국민의 자연보호사상 고취, 그리고 지역특성의 보전이 필수적임을 강조하였다. 이는 관광지 주민의 환경보전의식이 고취되어야 만이 자연보호사상도 한 단계 높아지고 관광지의 수용능력 설정의 필요성도 인지하게 되고 환경영향평가에서도 좋은 반응을 얻을 수 있을 것이고 차별화되는 지역고유의 특성도 잘 보전 될 수 있을 것으로 여겨진다.

그러나 이러한 많은 환경보전행동에 관한 연구들이 있었음에도 불구하고 이제까지 살펴본 바와 같이, 1980년대 이후 환경관련 부처를 중심으로 한 환경 보전책이 강구되어 왔고 많은 연구가 환경보전의 중요성을 주장해왔으나 아직까지 농촌 관광개발 분야에서 환경보전을 위한 노력이 미흡한 실정임을 보면 실천적이고 전략적인 연구가 부족하여 주민참여를 유도하고 주민의 의식을 변화시킬 수 있는 전략에 대한 연구가 좀더 이루어져야 함을 알 수 있다.

따라서 농촌관광에서 주민의 참여를 증가시키기 위해 농촌 지역 주민과 관련된 농촌관광에 대한 연구를 살펴보아야 한다.

환경행동과 관련하여 연령과 재활용 행동과 관련된 연구결과들을 살펴

보면 젊은층의 환경보전의식이나 행동수준이 높다는 연구(Vining & Ebreo, 1990)와 노년층이 환경관심이나 환경친화 행동수준이 높다는 연구(Baldssare &Katz, 1992; 강경아,1998)가 상반되게 나타나고 있다. 기존의 연구들을 보면 환경행동에서는 노년층의 영향력을 보이고 있지만 환경보전행동의 수준에서는 영향력의 정도가 다르게 나타나고 있기 때문이다. 이것은 환경보전의식이나 행동수준이 단순히 연령만 관련되는 것이 아니므로 다른 변인들의 영향력을 살펴볼 필요가 있음을 알게 해준다.

또 다른 연구(이연옥, 1995; 민현성·이기춘, 1996)를 살펴보면 전반적으로 교육수준이 높을수록 환경보전의식이나 행동수준이 높은 것으로 나타났다. 또한 교육수준이 높은 경우 환경친화적 행동수준이 낮은 연구결과(민현성·이기춘, 1996)와 교육수준은 특별한 영향을 미치지 않는다는 연구(최남숙, 1994; 박운아, 1997)도 있으나 대체적으로 교육수준과 환경보전행동의 수준이 정적인 관계를 나타내고 있다고 하였다(조은미, 2002). 조은미의 연구가 최근의 것으로 교육수준이 높을수록 환경보전행동의 수준이 높다고 하면 대체로 교육수준이 낮은 농촌지역주민들에게 환경보전의식에 관한 지속적이고 반복적인 교육제공만이 그들 지역의 자연을 보전하는데 크게 기여하게 될 것으로 유추 할 수 있다.

환경행동에 관련된 많은 연구들에서 소득이 높을수록 환경보전행동을 한다고 나타났으며(이승신, 1993), 소득과 환경보전행동은 관련이 없다는 결과도 있다(안향아, 1994). 이렇듯 소득과 환경보전행동과 관련해서 일관된 결과가 나타나지 않은 이유는 표본 집단의 대상이 상이하므로 나타난 결과일 수도 있고, 소득이 교육수준과 환경의식과도 관련되어 있어 다른 변수와 함께 살펴보아야 함을 알 수 있다. 그러나 환경 쿠즈네츠가설에 비추어 볼 때 교육 수준과 소득은 환경보전행동에 영향을 미친다고 유추할 수

있고 소득과의 관련성이 다시 한번 연구될 필요가 있음을 알려준다.

앞으로 21세기 삶의 질에 가장 중요한 영향을 주는 것은 사회복지, 경제적 풍요, 깨끗한 환경임을 생각할 때 환경, 농촌과 관련된 많은 연구들은 지속가능한 농촌관광과 지역주민의 참여를 일관되게 중요 요인으로 뽑고 있다. 또한 환경문제에 대한 태도의 느리지만 점진적인 변화는 이전보다 친환경적 성향이 증가할 것임을 예상케 하며, 이제는 지속가능한 농촌관광과 환경보전을 위해 의식적이고 실천적인 노력이 필요한 때임을 알 수 있다. 이는 다양한 방법으로 습득되는 환경교육과 정보가 태도 및 행동 변화를 일으킨다고 하였으므로 환경교육과 주민의 특성 및 주민의 의식이 어느 정도 지속가능한 농촌관광과 관련되는지를 통해 우선 확인할 필요가 있음을 알 수 있다.

이상의 선행연구에서 농촌관광마을 주민의 환경의식이나 환경보전을 위한 환경성과 관련된 연구는 무엇보다도 환경을 고려한 지속가능한 농촌관광이 중요함을 지적하고 있으며, 여태 사회성·경제성과 관련된 농촌 연구가 대부분이었으므로, 지속가능한 개발에 관한 연구를 위한 새로운 전략적·실천적 접근을 위한 연구가 시도되어야 함을 알 수 있었다. 이때 관련된 변수는 어떤 특정 지역을 보전하는 방향이나 관광지를 찾는 도시민에의 환경의식, 그 지역을 보전하고자 하는 주민의 의식과, 성별, 교육, 소득수준 등이며, 이때 환경보전의식도 중요 요인임을 지적해 주고 있다. 또한 환경보전의식은 직접규제보다는 경제적 인센티브제로 이행하는 것이 효과적이므로 지속적인 농촌관광의 경제적인 이점도 강조해 줄 필요가 있음을 알 수 있다. 이것은 주민들에게 당장의 이익보다 장기적인 이익에 주목하게 하는 교육이 필요함을 알게 하는 대목이다. 또한 환경문제에 대한 해결의 근본적인 방법은 학교교육보다 성인을 대상으로 하는 사회 환경교육 실시로 가치와

의식 전환이 중요함을 강조하고 있다. 또한 일반적으로 자연에서의 경험이 환경보전과 보호활동을 이끌어 내는데 중요한 역할을 하고 있지만 연령, 국가에 따라 의미 있는 삶의 경험은 차이가 보이므로 환경교육 측면에서도 이런 부분들을 고려하여야 할 것이다. 환경문제를 해결하기 위한 대안으로 환경에 대한 올바른 태도 및 환경 감수성을 형성 시킬 수 있도록 발달단계에 따른 체계적 교육과정이 필요하고 환경문제 및 생태적 지식공급은 학습자의 이해를 위주로 현장에서 구성되어야 할 것임도 알려주고 있다.

3. 용어의 정의

본 연구의 이해를 돕기 위해 주요 용어인 농촌관광, 환경보전의식, 환경보전행동, 지속가능한 농촌관광에 관한 용어를 정의하고자 한다.

농촌관광 : 자연이 풍부한 농촌에서 도시민을 상대로 농산물을 생산 판매하고 휴식과 체험, 관람 등 관광활동이 농촌에서 농업을 중심으로 이루어지게 함으로써 농촌지역에 인적교류와 농외소득을 증대시키려는 행위를 농촌관광이라 한다.

환경보전의식 : 각 개인이 처한 상황과 직접적인 관련이 없을지라도 각 지역에 객관적으로 존재하는 환경문제를 개개인의 의식 속에 중요한 공동의 문제로 인식하고 개인 스스로가 주체적으로 환경문제를 인지 해결해 나갈 수 있도록 기초지식을 함양하여 자신들의 환경과 지역사회 환경을 지키며 자신들의 환경 친화적인 행동이 내면화된 것을 환경보전의식이라 한다.

환경보전행동 :인간의 행동양식은 그들을 둘러싼 기술 경제적 환경이나 물질적 환경을 통해서 뿐만 아니라 문화적 환경에 기인한 가치, 규범, 관습 등에 의해서 영향을 받는다. 따라서 가정내부나 외부에 일어나는 일체의 인간행동 중 환경을 보전하며 재생하려는 의식을 가지고 일상생활에서 생태적 생활양식의 선택으로 환경을 보전하는 환경친화적 행동의 수행이다

지속가능한 농촌관광: 미래 세대를 위한 농촌의 관광기회를 보호·증진시키는 동시에 현 세대 관광객 및 지역 사회욕구를 충족시키기 위해 농촌의 문화보전, 생태계 유지, 생물다양성과 생명 부양 체계 유지등과 경제적, 사회적, 심미적 욕구의 충족을 위해 모든 자원을 관리하는 관광의 형태를 지속가능한 농촌관광이라 한다.

II. 이론적 배경

1. 농촌관광

1) 농촌관광의 개념과 유형

현대인의 생활에 있어서 여가와 관광의 개념은 자유권과 행복추구권이 라는 차원에서도 중요하고 국가의 경제소득 측면에서도 중요한 요소라 할 수 있다.²⁾ 관광이라는 용어의 어원은 周易에 나오는 나라의 형편과 정세를 판단한다는 觀國之光에서 유래한다.

즉 관광은 “나라의 빛” 곧 한 나라나 지방의 자연풍광, 문물, 제도 풍습 등을 살펴보는 것을 뜻하며 육안으로 보는 물리적인 빛과 심안으로 보는 정신적인 빛(진리, 문화의 정수)등도 함께 보고, 또 느낌으로서 견문을 넓히고 경험을 쌓아 삶을 풍요롭게 하는 것을 뜻한다 하겠다.

농촌관광은 대중관광(mass tourism)의 대안적 형태로 대규모 시설투자와 관광객 유입으로 인한 환경파괴와 자원고갈 등에 대응하기 위해 지역 자원과 환경의 바탕에서 주민 참여를 기본으로 한 대안관광의 한 형태다 (최현자 외, 2001). 따라서 우재영(2002)은 농촌지역의 특색 있는 자연자원과 유·무형의 인문자원, 지역특산물 등을 활용하여 관광농업시설, 판매·

2) 이러한 관광의 구성요소를 보면 일반적으로 관광객을 뜻하는 관광주체, 관광자원 및 부대시설을 포함하는 관광객체와 교통수단 등 각종 서비스에 해당되는 관광매체로 구분되며 이를 관광의 3요소라고 한다. 한편 관광이란 분야는 복합적 특성을 가지고 있으므로 개방성, 유기성, 기능성, 수급성 및 공간성 등과 관련된 체계가 동시에 고려되어야 한다.

직관시설, 체험·관찰시설, 편익·휴양시설, 체육·운동시설 등 농업관광 관련 시설들을 갖추고 여러 가지 상품을 개발하여 이를 이용하는 것을 농촌관광이라 하였다.

유럽에서 농촌관광은 오랜 기간에 걸쳐 자연 발생적으로 성장해 왔으며 정부의 정책도 농촌경관을 최대한 보전 하면서 최소의 투자로 도시민의 관광 수요를 충족시키는데 중점을 두고 있다.

영국, 프랑스, 독일 등에서는 농촌의 아름다운 경관과 전통문화를 계승하기 위해 연차 유급휴가제도를 확립하고 풍부한 자연이나 전통문화를 계승하기 위해 교류를 위해 농촌에서 체재하면서 바캉스를 보내는 여가 패턴이 보급되고 있다. 그것은 저렴한 농장민박이나 오토캠프장 등을 이용하는 데 이같이 농촌에서 체재하고 여가를 즐기는 여행을 영국에서는 농촌관광이라고 하고 이태리에서는 농업관광이라고 한다(조계현 외, 2000).

그러므로 농촌관광은 국가와 지역 또는 시대에 따라서 그린투어리즘(green tourism), 생태관광(eco-tourism) 농업관광(agricultural) 녹색관광, 대안관광 등이 혼용되어 사용되고 있으므로 일반화하기에 어려움이 있지만 일반적으로 관광객이 내방하는 공간과 서비스를 제공하는 공간이 농촌이며, 그 서비스를 제공하는 경영주체가 농가 또는 농촌지역 주민이고, 관광활동 체험 프로그램이 농업과 관련되는 것을 농촌관광이라고 한다(최현자 외, 2001).

즉 농촌관광은 관광활동을 공급하는 공간이 농촌지역이며 그곳의 자연 자원과 농업생산과 관련된 체험활동, 농촌지역의 특산품을 이용한 체험활동, 농촌생산품을 맛으로 즐기고 유·무형의 자원을 느끼고 즐기는 것이라 말할 수 있다. 즉, 관광활동의 무대가 농촌지역에서 이루어지고 관광서비스를 제공하는 주체가 농업인 것을 농촌관광이라 할 수 있다.

이와 관련하여 한국 농림부(2001)에서는 “농산촌의 풍성하고 깨끗한 자연경관과 지역의 전통문화, 생활과 산업을 매개로 하는 도시민과 농산촌 주민간의 체류형 교류활동” 이라고 정의하며, 강신겸(2001)은 “도시민들이 농촌다움이 보전된 농촌에 머물면서 그곳의 생활을 체험하고 여가를 즐기는 곳” 이라고 정의하였다. 이렇듯 농촌관광에 대한 정의는 아직까지는 완전하게 정착되거나 공유되어진 개념이 불분명하여 농촌관광을 구성하고 있는 요소와 개념에 대해 공통적으로 받아들여질 만한 정의가 현재까지는 미흡한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 농촌관광이란 자연이 풍부한 농촌에서 도시민을 상대로 농산물을 생산 판매하고 휴식과 체험, 관람 등 관광활동이 농촌에서 농업을 중심으로 이루어지게 함으로써 농촌지역에 인적교류와 농외소득을 증대시키려는 행위라고 정의하기로 한다. 이런 측면에서 농촌관광의 개념을 다음과 같이 유형화 할 수 있다(표II-1).

이를 종합하면 커다란 범주 안에서 보자면 농촌관광(rural tourism), 녹색관광(green tourism) 농업관광 등 유사용어는 농촌이라는 공간과 지역을 한정함으로 인해 농촌지역에 내재된 다양한 자원 즉, 환경 및 전통·생활양식, 농촌성(amenity), 지역주민 등과 유기적인 결합이 된다는 점에서 통일된 용어로 농촌관광을 사용하는 것이 바람직하리라 생각 된다.

그러므로 농촌관광은 농촌지역의 자연적, 사회문화적 자원의 중요성을 인식하고 또 내재된 자원을 활용하며 매력 있는 관광 상품으로 개발하고 관리하여 지속적인 관광활동이 이루어지도록 하는 관광형태라고 할 수 있다.

<표II-1> 농촌 관광의 유형 비교

| 관광유형 | 개 념 |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 농장관광 | <ul style="list-style-type: none"> - 농장과 관련된 모든 형태의 관광 및 체재. - 캠핑, 교육목적의 활동, 방문, 식사, 휴양활동 - 농장에서 생산된 물품 혹은 수제품의 판매. |
| 농업관광 | <ul style="list-style-type: none"> - 농 산촌 지역에서 일어나며, 농업적인 환경, 즉 농산물, 농가유숙 등과 직접적으로 관련된 관광 상품을 제공함 - 일반적으로 농업관광은 농장관광(FARM TOURISM)보다 좀더 광범위한 개념으로 축제나 박물관, 전통공예 쇼 등의 문화적인 이벤트나 매력물도 포함 - 농장관광은 농업관광의 한 형태로 볼 수 있음 |
| 생태관광 | <ul style="list-style-type: none"> - 생태관광은 자연관광의 형태를 띠며, 자연에 기반한 관광으로 자연을 향유함과 문화유산을 즐기기 위한 목적관광임 - 관광목적(자연과 생태 그 자체에 대한 관찰, 학습과 교육, 보전 등)의 형태 - 지역사회나 문화에 직접적인 편익을 줄 수 있는 자연관광으로 정의됨 |
| 환경관광 | <ul style="list-style-type: none"> - 환경관광은 자연관광의 형태로, 자연관광보다 환경보전에 대해 적극적인 - 지속가능한 농촌관광의 의미가 강하며, 관광객에게 긍정적인 교육 경험을 제공함 |
| 녹색관광 | <ul style="list-style-type: none"> - 몇 몇 국가에서는 녹색관광이 시골에서 일어나고 있는 관광을 의미하기도 하지만 흔히 대중관광과 비교하여 보다 친환경성을 고려하는 관광의 한 형태로 정의된다. - 녹색 관광은 대체관광, 책임 있는 관광, 소프트 관광, 건전한 관광으로 지칭 함 |

출처 : 농촌경제연구원(2003).

2) 농촌관광 정책의 도입배경

우리나라 농촌개발 정책들은 계획의 수립과 시행을 정부가 주도하다 보니 사업시행 주체인 해당지역 농촌마을 주민들의 의사가 사전에 고려되지 않는 농촌개발 방식으로 진행되어 문제점이 도출되고 있다. 농촌개발정책은 지역사회의 실정과 특성을 고려하지 않은 관료주의적 계획으로 인해 지역주민과의 협력체제가 미흡하고, 개인별 운영이 대부분이어서 개발에 참여하

지 않는 주민들의 관심도가 낮았고, 사업의 개발절차상에서는 의사결정과 집행과정에 농촌주민들이 자발적으로 참여하게 되어 있지만 명목상의 과정일 뿐 정부의 정책수행에 보조적인 역할을 하고 있다(이애정, 2003). 이것은 과거 1960년대 이전까지 시행되었던 지역사회 개발정책과 시범농촌사업, 1970년대의 새마을 사업, 1980~90년대의 정주권 개발사업을 통한 농어촌 종합개발의 과정의 연장선상에 있는 것으로, 한국 사회와 경제발전의 여건 변화를 고려하지 못한 채 과거 국가주도형 개발의 모델 특성을 반복하고 있다(표II-2).

<표II-2> 시기별 농촌관련 정책 및 사업

| 시기구 분 | 주요사업 | 사업내용 | 적용 공간 |
|---------------|-----------------------|---------------------------------------------------|------------|
| 1945~ 1960 | 지역사회 개발정책 | 지역사회개발사업, 농사교도사업(농촌의료사업), 농업협동조합운동, 4-H클럽운동 | 마을 자연부탁 |
| 1960 년대 | 시범농촌사업 | 농사기술개발, 교량건설, 주민조직화, 도로개발, 소하천정비, 저수지축조, 생활개선사업 등 | 마을(군) |
| 1970 년대 | 새마을사업 | 환경개선사업, 정신개발사업, 생산소득사업 | 마을 |
| 1980 년대 | 농어촌종합개발 면단위 정주권 개발 | 주거환경정비, 생활기반 시설 사업, | 군, 면 마을 |
| | 농촌관광단지 관광농원, 농가민박 | 특산품 개발, 종합위락시설, 농사체험, 민속자료관, 단순숙박기능 | 법인, 개인 |
| 1990 년대 | 중심마을 정주권개발사업 | 중심마을단위 생활, 생산기반시설 사업 | 중심마을 |
| 2000 년대 | 농촌관광마을 개발사업 | 생태, 문화, 전통, 관광 등 마을 특성에 맞추어 관광개발로 추진 | 마을 |

농림부(2004) 내부자료 참조 연구자 재정리.

이처럼 국가 주도 농촌개발은 농촌지역 주민의 생활환경은 조금 좋아졌으나 농가의 소득은 도시가구 소득에 못 미쳤고, 지속적인 농촌지역 인구의 감소와 농업소득의 감소는 농촌사회 유지에 위협적인 요소가 되었다. 이러한 시기에 WTO³⁾ 체제가 출범함으로 농촌지역의 직접적인 소득지지 정책 지양으로 인한 정책의 전환이 필요하였다. 그리고 농업과 농촌의 다면적

3) WTO : World Trade Organization, 무역관련 국제기구로 관세 및 무역에 관한 일반 협정(GATT)체제를 대신하여 세계무역 질서를 세우고 감시하는 기구며 UR협정의 사법부 역할을 맡아 국가간 경제 분쟁에 대한 판결권과 그 판결의 강제 집행권을 규범에 따라 국가간 분쟁이나 마찰을 조정한다.

기능에 대한 국민들의 인식이 제고되고, 관광양태(tourism trend)와 관광 여건의 변화로 농업과 농촌 문화에 대한 체험, 교류, 여가에 대한 수요가 급증할 것으로 전망됨에 따라 농촌개발에 대한 새로운 접근 방식이 필요하게 되었다(농림부, 2001)

또한 1980년대에 도입했던 농촌관광단지개발 정책(관광농원정책)의 한계는 새로운 정책 대안을 마련하는 계기가 되었다. 농외소득의 증가와 농촌 지역 활성화를 위해 새롭게 정부가 제시한 정책 중의 하나가 바로 농촌관광사업(그린투어리즘)이다(정기환, 2002). 농촌관광사업은 2002년부터 시작되어 그 추진단위가 마을별로 이루어지고, 마을별로 수립된 계획에 대해 정부가 지원금을 제공하고, 사업계획의 작성과 운영이 지역주민 위주로 이루어진다는 점에서 명목상 기존 정책사업과 다른 추진체계를 갖고 있다.

3) 농촌관광 마을 특성

일반적으로 서울, 부산 등 대도시에서 벗어난 지방의 관광지 즉 하회마을 또는 민속마을 등을 농촌관광으로 거론 할 수 있다. 그러나 농촌관광마을은 농업·농촌 기본법 제38조(농촌지역산업의 진흥 및 개발)와 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역 개발 촉진에 관한 특별법 제35조(도시와 농어촌 교류확대)에 의거 친환경 농업, 자연경관 등을 활용한 농촌체험관광 활성화를 통해 농업 부가가치를 증진시키고 농가의 소득향상에 기여하며 도시민의 다양한 수요에 맞는 휴양·체험 공간으로 농촌체험마을을 조성하며 농촌체험관광 및 도·농 교류 거점으로 활용하여 농촌관광을 추진하는 마을(“행정리, 자연마을”)을 말한다. 이런 마을에는 경관조성, 생활편의 시설 등 기반조성을 지원하여 도농 교류확대를 위한 기반조성을 하도록

한다. 그리고 농촌 자연경관, 농업, 주민의 생활문화 등 농촌의 특성을 살린 마을로 조성하여 농촌체험 활동, 서비스 제공은 물론 농·특산물의 가공, 판매, 농가숙박(객실7개 이하), 음식물판매 등 마을 여건에 맞도록 농업과 2.3차 산업을 연계한 복합사업화를 유도한다. 그리고 이것은 시장, 군수에 의해 사업이 시행되고 주민 합의를 바탕으로 마을 협정을 마련한다. 또 도시민 방문객을 유치하기 위한 마을 공동 시설과 농촌체험활동 프로그램을 정비하여 농촌주민의 삶의 질 증대, 깨끗한 농촌 환경 유지, 관광객 만족이 동시에 이루어지도록 한다. 농촌관광마을은 자연환경+농·특산물+전통문화를 종합적으로 개발하여 주민의 자발적인 참여 속에서 생활환경과 생산 활동을 체험상품으로 개발하여 도시민을 유치하는 농촌개발로 정책적으로 이루어지고 있는 마을이다.

특히 그간 농촌관광의 주안점은 농가소득 감소에 따른 새로운 소득원 개발에 대한 요구로 농촌관광이 주요한 농촌지역 활성화 수단의 하나로 자리매김 하고 있다. 이러한 의미에서 농촌관광의 특성을 몇 가지로 살펴보면 다음과 같다(농촌경제연구원, 2003).

첫째, 농촌관광은 농촌지역의 풍부한 자연 속에서 이루어지는 관광활동이다. 다만 농촌지역에서 이루어져도 관광활동이 도시적이고 대중적인 대규모 리조트에서의 휴양, 대중 숙박업소에서의 숙박 등은 포함하지 않는다.

둘째, 농촌관광은 농촌을 중심 무대로 하기 때문에 주된 관광 자원 역시 인공적 시설보다는 아름다운 경관과 깨끗한 환경, 고유한 역사와 문화 등 농촌지역의 부존자원을 근간으로 하는 농업체험활동, 농산물 판매활동이 많은 것이 특징이다.

셋째, 농촌지역의 환경, 생태, 경관 등의 유지와 보전을 강조하고 있다. 농촌관광은 농촌지역의 자원을 바탕으로 하는데, 그 자원은 다름 아닌 농촌

지역의 환경, 생태, 경관, 역사, 문화, 산업 등이고 이러한 자원은 보전과 유지가 필수적인 특징을 가지므로 농촌관광을 발전시키기 위해 마을가꾸는 노력이 요구된다.

넷째, 농업인 또는 농촌지역 주민이 중심이 되어야 한다. 농촌관광의 경영주체는 농촌지역에 거주하고 있는 주민들이므로 이들과의 교류를 바탕으로 생활과 산업, 역사와 문화, 자연과 경관 등을 폭넓게 향유할 수 있어야 한다.

다섯째, 농촌지역의 다양한 요소들이 결합되어 농가소득 증대 및 농촌지역 활성화와 연계되어야 한다. 농촌지역의 주산업인 농업을 살리면서 새로운 소득원 개발과 지역 활성화를 위한 방안의 하나로 농촌관광이 대두되었다. 이는 농촌지역에 존재하는 다양한 요소와의 결합, 즉 자연자원 및 전통, 생활, 문화, 산업, 지역축제 및 이벤트 등과의 유기적인 연계가 될 수 있어야 한다.

결론적으로 농촌관광은 농촌지역의 풍부한 자연 및 농촌다움을 매개로 이루어지는 관광활동으로 아름다운 경관과 청정한 환경, 전통문화, 역사 등이 주된 자원이라 할 수 있다. 또한 농촌지역의 다양한 자원을 바탕으로 하므로 개인뿐만 아니라 마을이나 권역별 지역 가꾸기 사업의 일환으로 다각적인 노력이 필요한 관광 형태이다. 더구나 농촌관광은 대규모 관광시설공급 등의 휴양단지개발 형태보다는 마을이나 개별 농가를 단위로 하는 소규모 개발 방식이다. 지역주민의 참여와 주민이 실질적인 운영주체가 되어야 한다. 즉 농촌스러움을 바탕으로 이익이 지역 내에 환원되고 도·농 교류로 인해 농촌지역 경제 활성화 뿐만 아니라 지역주민들의 삶에 윤택유가 될 수 있어야 한다.

2. 환경보전의식과 행동

1) 관광과 환경

일반적으로 우리가 관광을 한다는 것은 관광자원화 된 자원이 지니고 있는 매력성을 생산·소비하는 행위를 가리킨다. 관광자원은 관광의 주체인 관광객의 관광활동을 일으키게 하는 관광대상을 말하며, 관광대상물로서의 관광자원은 유형물이든 무형물이든 그것이 관광객을 유인할 수 있고 또 관광수입을 올릴 수 있는 상업성을 띄고 있다면 관광자원으로 볼 수 있다. 즉, 그 지역관광지의 환경은 찾아오는 관광객의 만족을 극대화시키는 중요한 영향요인으로 관광객들의 만족과 관광동기의 중요한 결정요인으로 작용하고 있다.

관광은 일상 생활권을 떠난 자연환경과 인문환경과의 만남이다. 세계관광기구(World Tourism Organization)에서 ‘환경은 관광의 기본이다(The environment is tourism's base)’라고 규정하고 있듯이, 대부분의 환경이 곧 관광대상이 될 수 있으며, 이러한 환경의 질(質)은 관광산업의 성공을 위한 필수요건이 된다. 이런 측면에서 관광과 환경과의 관계는 다음과 같이 세 가지로 나눌 수 있다.

첫째, 관광과 환경이 서로 분리된 채 거의 접촉 없이 상호 영향을 미치지 않는 관계이다. 환경이 관광대상물로서의 가치가 없거나 대상물로서의 가치가 높으나 아직 발견되지 못해 관광 활동이 일어나지 않는 것을 말한다.

둘째, 관광용량이 환경수용력을 초과하여 환경파괴가 일어나는 때를 대립관계라 말한다. 지금까지의 관광은 무리한 관광개발 및 관광활동으로 많

은 환경파괴를 일으켜 왔다. 관광지가 수용할 수 있는 수용력을 초과한 개발과 이용은 관광지를 훼손하고 결국 관광대상물로서의 매력을 잃게 만드는 것이다.

셋째, 공생관계는 서로간의 이득을 취하는 상호의존 하는 관계이다. 환경은 관광 활동의 촉진과 관광의 질을 결정하는 중요한 자원이므로 관광자원 즉, 환경의 파괴, 오염, 고갈은 관광자원의 장기적 발전과 성장을 기대할 수 없기 때문에 관광 이용량과 환경적 수용력은 균형을 유지해야 하며, 균형과 조화를 유지할 때 관광의 질이 보장됨과 동시에 관광 산업의 발전을 기대할 수 있다.

즉, 관광은 환경문제에 대하여 오염과 훼손의 원인 제공자이기도 하며, 반대로 환경문제로 인한 피해자이기도 하다. 결국, 이것은 관광과 환경과의 관계가 서로 불가분의 관계를 갖고 있음을 보여주고 있다.

관광개발측면에서의 환경파괴는 자연환경을 관광자원화 시키는 과정에서 초래되며, 관광활동측면에서는 대량관광이 이루어지고, 또 관광활동이 동적으로 변하면서 보다 많은 자극과 활동 그리고 물질을 필요로 하는 과정에서 초래 된다(표II-3).

따라서 앞으로의 관광에서는 환경보전이 더욱 강조되어 관광과 환경의 대립 관계를 최소화하고 사회적, 환경적 수용력과 다면적 이용, 그리고 환경보전의 상호 유기적 관계로 변화 정립되어야 할 것이다. 또한 관광개발에 있어서 환경의존도가 높은 관광산업을 사회적으로 더욱 책임 있고 환경 친화적인 산업으로 개발·실천되어야 할 것이다.

<표II-3> 관광으로 인한 환경 파괴

| 환경구성요소 | | 관광 개발 및 활동 | 환경 파괴의 영향 |
|--------|-----------|------------------|-----------------------------------------|
| 자연요소 | 수 질 | 폐수방출 | 주민·관광객의 건강저해 수생 동식물의 감소, 위락가치의 감소 |
| | | 차량, 유람선의 유류연료 유출 | 해양 동식물의 오염, 물놀이의 감소 |
| | | 식수 공급의 증가 | 성수기 식수 고갈 |
| | 대 기 | 자동차, 항공기의 증가 | 소음 심화, 오존층 파괴 |
| | | 관광지내 운행 | |
| | 식 생 | 리조트 건설로 인한 산림 훼손 | 식생군의 변화, 서식지 감소 |
| | | 부주의로 인한 화재 | 생물다양성 감소 |
| | | 식물의 채취, 외래종 도입 | 개체구성의 변화 |
| | 야 동 생물 | 수렵·낚시 | 개체구성 변화 및 희귀종 멸종 |
| | | 기념물 제작을 위한 포획 | 야생동물 감소 |
| | | 사진촬영 등에 의한 교란 | 성장방해, 먹이사슬 교란 |
| | | 도로, 탐방 로 개설 | 서식지 감소, 이동 방해 |
| 생태계 | 해 안 | 호텔, 캠프장, 접근로 개설 | 서식지 파괴, 사구 침식, 경관 훼손 |
| | 육 상 | 숙박시설 설치 | 토양 오염, 산 사태, 홍수 유발 |
| | | 트레킹, 스키 등 | 개체 수 밀도 감소, 토양 침식 |
| 정주환경 | 주거지 | 숙박·관광시설의 확장 | 교통체증으로 인한 주민 불편 오염·소음 공해 증가, 커뮤니티 파괴 |
| | 역 사 적 유 유 | 과도한 이용 | 쓰레기 투기, 유적 훼손 등 |

출처 : Roe et al.(1997), 강신겸(1998)에서 재인용).

2) 환경보전의식

우리가 살고 있는 지구는 오직 하나 뿐이다. 이 지구는 우리 인간에게

매우 중요한 생활터전이다. 현재 우리가 살고 있는 지구가 황폐화 된다면 우리 인류의 미래는 없다. 인류는 긴 역사 속에 인간을 중심으로 높은 문명을 건설하였다. 그러나 최근에는 과학기술의 급속한 진보와 경제발전에 의하여 자연에 대한 복원력을 넘어서거나 수용한계를 넘어서 개발을 감행함으로써 건전한 생활환경을 파괴하는 일이 많아지고 있다.

환경보전은 인간의 삶에 필요한 환경을 잘 보호하고, 오염된 환경을 개선함과 동시에, 항상 쾌적한 환경상태가 유지되도록 관리 하는 것이다.

환경이란 유엔환경기구(UNEP)의 “유엔인간환경선언”의 견해를 살펴보면 환경이란 ‘인간을 둘러싸고 있는 실체’라는 인간중심적 환경관에 초점을 두고 있다. 인간의 입장에서 물리적 환경과 사회적 환경으로 나눌 때 주의의 실체라는 것은 주로 사회적 환경보다는 물리적 환경을 말한다. 물리적 환경은 자연환경과 인공 환경으로 나눌 수 있다. 자연환경에는 대기, 물, 토양, 동식물 등으로 구성되어 있고, 인공 환경에는 건물, 도로, 기계 등과 같은 시설물과 가공물을 들 수 있다.

Leftwich는 환경은 인간을 둘러싸고 있는 공기, 물, 땅이라 하였고, 환경은 인간과 나무 및 풀들이 살 수 있는 여건을 제공해 주고 인간이 사용하는 재화와 서비스의 생산에 필요한 자원을 포함해, 삶을 즐겁게 해주는 쾌적함을 제공해 주는 것이라고 했다(이연수, 1993에서 재인용).

따라서 앞으로 우리 인류가 멸망하지 않고 영원히 번영하려면, 우리가 살고 있는 이 지구환경을 잘 보전하여야 한다. 이것은 현재 이 땅에 살고 있는 우리세대 뿐만 아니라 미래의 다음세대를 위해서도 지금까지의 가치관과 생활태도를 바꾸어, 인간과 자연이 조화된 세계를 만들지 않으면 안된다. 그러기 위해서는 인간 환경 문제를 인류생존에 관계되는 공통의 문제로 인식하고 (류 순, 1993), 지속가능한 사회를 위해서 환경문제에 관한

한 사후대책의 교육이 아니고 예방하는 교육으로 전체적이고 유기체적인 환경교육이 필요하다(박태운 외, 2001). 환경교육은 가치관과 태도를 중시하는 교육으로 형식과 비형식을 포함한 모든 연령의 사람들에게 지구시민권 개념을 일깨우는 것이다.

환경교육의 성격도 환경에 영향을 미치는 문제 중심으로 학습하고 그 결과 연대적 사회 참여로 표출하도록 조장하는 활동이다.

환경교육을 통해서 도시, 농촌 할 것 없이 기성세대는 물론 자라나는 세대들에게 환경을 소중히 하는 마음을 심어주며 환경보전을 생활 속에서 실천할 수 있게 하여 환경문제와 그 해결방안을 마련하는 능력을 키우고 능동적으로 참여하는 민주 시민을 양성하는 것이다(남상준 외, 1999).

오늘날의 사회를 평생학습사회라고 하는 것은 언제, 어디서나, 누구라도 원하는 것을 배울 수 있는 기회가 보장된 사회를 의미하며 다른 말로 표현하면 언제라도 어디서라도, 누구든지 배우지 아니하고서는 올바르게 적응하면서 살아가기 어렵다는 것을 의미한다(권두승, 2000).

환경교육의 목적은 “환경문제의 심각성에 대한 인식의 고양을 통하여 환경적으로 바람직한 의사결정과 실천적 행동을 이끌어 내는 것”이다(박태운 외, 2003). 환경교육의 목적으로 미루어 보았을 때 환경교육은 평생교육의 일환으로 이루어져야 한다. 환경적으로 바람직한 의사 결정과 실천적 활동은 인생의 전 과정에서 겪어야 할 과제이고 환경은 간(間)학문적 요소를 갖추고 있기에 학교와 그 외 교육기관을 통합한 사회의 모든 생활 공간에서 학습이 필요하기 때문이다. 인간은 일생동안 다양한 교육의 영역이 생기며 유아와 가정이 만나는 영역을 ‘유아의 가정교육’, 청소년과 학교가 만나는 교육을 ‘청소년의 학교교육’, 성인과 사회가 만나는 교육을 ‘성인의 사회교육’ 이라고 할 수 있다. 그러므로 유아기는 가정교육, 아동

및 청소년은 학교교육, 성인 및 노인은 사회 교육이 중요하다(차갑부, 2004). 이에 따르면 지역주민의 환경교육은 사회교육으로서 상대적으로 중요하다고 볼 수 있다. 성인의 대부분이 경제활동 인구임을 감안하면 직장에서의 환경교육은 환경과 관련된 사회 공헌활동이므로 성인 환경교육에서 차지한 중요도가 높다고 할 수 있다. 농촌지역 주민들의 대부분은 거주지역이 경제활동을 하는 곳이므로 마을단위에서 환경교육이 이루어지는 것이 가장 바람직하다. 인간에게 의식은 주체 밖의 세계에 대한 정신적·관념적 반영체로 주체의 행동과 행위를 유발하고 지시하는 관념적 의미체이다. 따라서 환경의식은 환경에 대한 이해, 인식, 평가의 인지적 구성물이라 할 수 있으며 단순히 의식적 내용만이 아니라 환경에 대해 반응하고 행위 하는 것을 함축하는 것이다(조명래, 2001).

일반적으로 환경의식은 환경에 대한 관심을 의미하는데 이는 “사람들이 환경에 대한 문제를 인식하고 그것을 해결하려는 노력을 지지 혹은 그것의 해결에 대한 개인적으로 기여하고자 하는 의도를 지적하는 정도(Dunlap and Jones, 2002)” 로 정의 되고 있다. 따라서 환경의식은 환경에 대한 인간의 의식적 작용을 의미하는 것으로 “환경에 대한 지식, 인지, 태도, 가치, 행동의도 등을 포함하는 개념이다(양중희 외, 2004). 이러한 것은 환경의식의 변화를 자연에 대한 태도 변화와 환경문제에 대한 태도 변화로 분류 할 수 있다.

3) 환경보전행동

고도의 산업사회는 거대한 경제성장을 이루었지만, 그 성장과정에서 환경이 심각하게 파괴 되었다. 따라서 자원 공급 상의 장애, 자본의 결핍, 폐

기물의 문제 및 사회적 상호작용의 복합적 증대에서 기인된 엔트로피의 초래로 결국은 환경보전사회로 전환하지 않으면 안 된다는 인식이 크게 부각되었다, 즉 자원이란 필요 또는 욕구를 충족시킬 수 있는 능력을 가진 모든 것을 말하며, 유용한 수명이란 자원이 실제로 욕구를 충족시킬 수 있는 시간을 말한다. 이는 보전이란 핵심적인 시간차원을 말하는 것으로, 보전을 위한 결정은 현재의 소비보다도 미래의 소비가 더 높지 평가됨을 의미하는 것이다(양지애, 1992). 따라서 농촌 관광자원 개발을 위해서는 반드시 수반되어야 할 것은 주민들의 환경보전 교육으로서 구체적인 행동은 다음과 같다.

① 자원절약행동

인구가 급증하고 기술발전이 빠르게 변화됨에 따라 지구의 자원이 고갈되며, 환경을 무시한 인간 편의 위주로의 개발로 인해 개인의 생존과 종의 생존, 지구의 생존이 양립할 수 없게 되었다(정인숙, 1993). 따라서 자원절약을 위해 자원의 소비절제와 효율적 사용이 그 어느 때보다 중요하게 요구되고 있다. 지금까지 자원의 소비절약에 대한 필요성이 경제적 측면인 금전절약의 동기에 의한 것이었다면 앞으로는 경제적 이점 이외의 자원고갈을 방지하고 미래사회의 자원 공급을 위한 생태학적 측면인 환경과 인간과의 조화된 삶을 추구하는 자원 절약적 행동으로의 전환이 필요하리라 본다.

자원의 과소비는 환경파괴의 주범이다. 핵에너지의 위험성과 공장들의 엄청난 대기오염, 수질오염과 폐기물 등을 고려한다면 자원의 과소비는 모든 환경문제의 시작임에도 불구하고 우리 사회는 이를 억제할 만한 제도적 장치를 갖추지 못하고 있다. 겨울철에 실내온도가 25℃나 되는 호텔과 대형빌딩, 고층 아파트들이 늘어나고, 승용차의 중·대형화의 바람은 계속되고

있는 실정이다(강경아, 1998).

자원절약적 행동에 영향을 미치는 변인을 연구한 선행연구들을 보면 주로 에너지 절약행동차원에서 이루어졌는데, 최남숙(1984)은 에너지 위기의식, 에너지 자원의 가격이나 공급의 변화, 세계 에너지 자원의 부족상태 및 우리나라 에너지 자원 수급 등에 대한 폭넓은 가치관을 지닌 주부가 에너지 절약을 생활화하고 있다고 한다.

② 재활용행동

최근 들어 생활폐기물의 재활용이 환경을 효과적으로 보호할 수 있는 방법으로 추진되고 있다. 미국의 Pearl과 Long Star 맥주회사에서는 재활용이 가능한 알루미늄캔과 반환할 수 있는 맥주 용기를 사용하여 원료비용을 절감하고 소비자로부터 좋은 반응을 얻고 있으며, 또 폐지 1톤을 회수하면 입목 20본의 목재가 절약된다. 즉 폐지회수율을 높임으로써 지구의 수목을 보호하고 화석연료의 대량소비에 따른 탄산가스의 증대를 미연에 방지하는 거시적 효과 뿐 아니라, 처너펄프를 생산하는데 필요한 에너지를 절감할 수 있게 된다. 그러나 우리나라에서는 재생기술의 부족과 현재의 상품기술에 원자재가 적합한가의 문제로 재활용행동이 제대로 이루어지지 않고 있으므로 정부에서는 재활용 행동을 좀 더 활성화시키기 위해 어떤 쓰레기가 재생용·소각용·매립용인지를 구체적으로 구분할 수 있도록 홍보를 확대하고, 집단회수를 유도하는 기구와 제도를 강화하여 할 것이다.

③ 환경보전 참여행동

소비자들의 환경보전을 위한 중요한 행동은 자연자원과 생활용품의 소비를 최대한 줄이고, 생활방식을 개선하여 환경오염을 줄이며, 환경을 오염시키는 사람을 감시하고, 위법자는 고발해야한다면서 환경보전행동에 소비자들의 직접적인 '참여' 행동을 포함시켜야한다고 하였다(정진성, 1988).

미국에서는 쾌적한 생활환경으로 가꾸기 위한 운동(Keep America Beautiful)을 벌이고 있는데, 이를 통해 공공장소에서의 환경미화, 폐기물 수거 등의 환경운동에 지역 소비자들이 직접 참여할 수 있게끔 유도하고 있다(홍기남, 1992).

Kolter(1972)에 의하면 환경보호주의자들은 노천채굴, 산림고갈, 산성비, 대기 중 오존층의 상실, 유독한 쓰레기, 무질서한 게시판, 생활쓰레기 등에 관심을 갖고 있으며 휴식공간의 상실, 오염된 공기와 물로 인한 건강 문제의 증가 및 화학적으로 오염된 식품에도 관심을 가지고 생활환경과 생활의 질을 향상시키기 위해 환경보전운동에 참여한다고 한다(강경아, 1998에서 재인용).

장혜연(1997)은 우리나라 주부들은 가정 내에서의 실생활과 밀접한 의식주 관리행동과 구매행동에서의 친환경적 행동수준에 비해, 가정 외적 영역인 사회참여행동 수준에서는 낮은 연구결과를 보이고 있다.

즉 환경행동은 개인적인 수준에서의 행동과 집합적 수준에서의 행동으로 구분 할 수 있다(표II-4).

또한 개인적 행동은 쓰레기 분리수거 및 재활용, 물, 전기, 가스와 같은 자원의 절약과 환경친화적 상품의 구매와 같은 개인적인 차원에서 환경을 보호하는 행동으로 분류 할 수 있다(양종희 외, 2004).

<표II-4> 환경행동의 변화 유형

| 구 분 | 구체적 유형 |
|--------|-------------------------|
| 개인적 행동 | 쓰레기 분리 배출 |
| | 재활용품 사용 (세제) |
| | 수질오염방지 (행동) |
| | 생활용품의 소비 감소(구매) |
| | 전기, 가스, 물 등의 자원 절약 |
| 집합적 행동 | 환경운동 단체 활동 |
| | 새로운 모임 결성(마을내 자연보호모임 등) |
| | 지역사회봉사활동, 품앗이 |
| | 유기농 식품 생산 활동 |
| | 주말농장 활동 |

출처 : 양중회 외(2004).

3. 지속가능한 농촌관광

1) 지속가능한 농촌관광의 기원

1970년대의 성장 패러다임에서 벗어나 1980년대 들어와서는 경제성장과 환경보전은 잠재적으로 상호 보완적일 수 있다는 생각(생태 패러다임)으로 전환·발전되면서, 지속가능한 개발의 개념이 등장하게 되었다. 지속가능한 개발(ESSD: Environmental Sounds and Sustainable Development, 미래 세대의 욕구를 충족시키기 위해 그들의 능력을 저해하지 않으면서 현세대의 욕구에 부응하는 개발)이라는 용어는 1972년 바바라 워드(Barbara Word)가 스웨덴의 스톡홀름에서 개최된 UN 인간 환경회의에서 처음으로 사용하였다.

그 후 1987년 세계환경개발위원회(WCED : World Commission on Environmental Development)가 발표한 ‘우리 공동의 미래(Our Common Future)’ 라는 보고서 일명 브룬트란트 보고서를 통해 전 세계적으로 알려지게 되었다.

1992년 유엔환경개발회의의 리우선언에서 지속가능한 개발 개념으로 의제 21(Agenda 21)을 채택하여 세계 각 국은 모든 산업 분야의 지속가능한 개발을 위하여 국가 및 지역 수준의 전략을 수립하기에 이르렀다(김수봉, 2002). 이런 세계적인 패러다임의 변화는 관광분야에도 도입되어 1990년 캐나다 밴쿠버 Globe ‘90회의에서 ‘지속가능한 농촌관광개발을 위한 행동전략(An action strategy for sustainable tourism development)’이 채택 되면서 지속가능한 관광(sustainable tourism)에 대한 논의가 시작되었다(Inskeep, 1991; 임주환, 1993에서 재인용).

세계관광기구는 스페인(란자로페, 1995)에서 ‘지속가능한 관광헌장’을 선언하여 지속가능한 관광을 처음으로 공식화하고, 1997년 세계관광기구와 몰디브(Maldives)가 주관한 ‘관광과 환경에 대한 아태 관광장관위원회’에서는 지속가능한 관광개발의 성공적 달성을 위해 관광 부문과 환경 부문 협조 체제 구축을 목적으로 하는 말레 선언(Male's Declaration)이 채택되었다. 또한 유엔지속가능개발위원회(UNCSD)도 1999년 지속가능한 관광을 특별과제로 선정하였다.

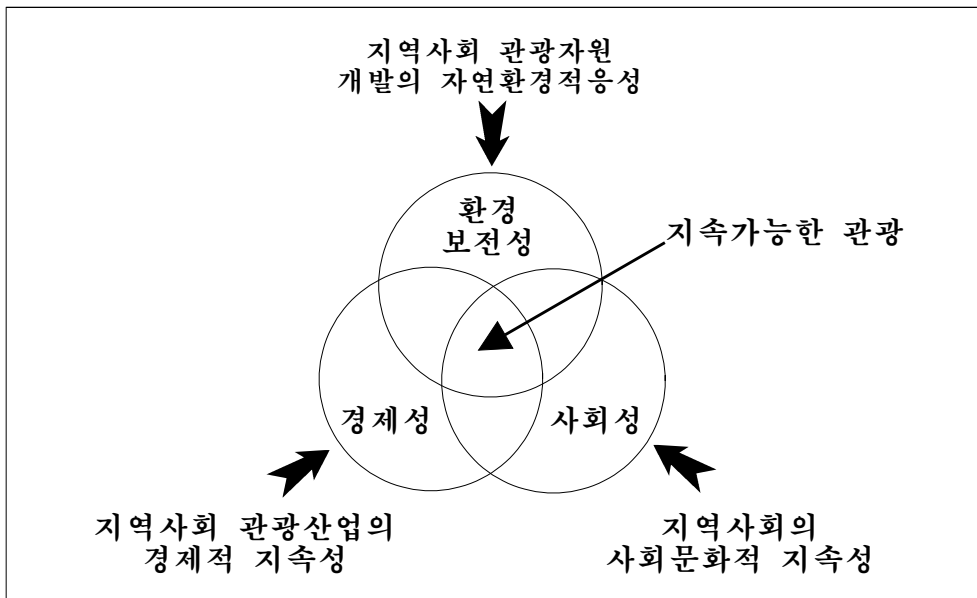
2000년 서울에서 열린 아시아·태평양경제협력체(APEC) 관광장관회의에서는 관광의 영향 및 결과에 대한 지속가능한 관리·경영, 관광위성계정, 관광정보 네트워크의 구축’ 등을 정책목적으로 지정하였고, 관광의 영향 및 결과에 대한 지속가능한 관리를 위한 정책을 제시하였다(문화관광부, 2000). 그리고 제 14차 WTO 총회에서는 관광자원을 이용하고 보호함에 있어서 자연환경 및 사회·문화환경에 대한 지속가능한 관광개발의 원칙을 준수, 상호 협력함으로써 세대내 및 세대간 형평성을 유지함으로써 관광의 지

속가능한 발전을 도모할 것을 실천적 행동기준으로 정하였다(문화관광부, 2001).

2) 지속가능한 농촌관광의 정의 및 특성

지속가능한 관광은 경제성장과 환경정책을 통합시킨 개념으로서 관광자원의 적극적 개발을 지양하고, 환경보호, 자연보전을 고려한 적절한 개발과 활용 범위 내에서 경제의 지속적 성장을 보장하는 개발방식으로, 관광활동이 나아가야 할 이상적 목표를 제시하는 이론적 개념이라고 할 수 있다

지속가능한 관광에 가장 중요한 세 개의 축은 경제성, 사회문화성, 환경보전성의 지속적인 추구이다. 환경자원의 이용은 최적화 하여야하고 관광지역의 사회문화적 가치가 존중되고 관광을 통한 이해 당사자에게 경제적 혜택이 공평하게 분배되어야 한다(그림II-1).



출처 : Harry cozzosis(1995),강신겸(2005).

<그림II-1> 지속가능한 관광의 개념

지속가능한 관광은 ‘자연 파괴적인 관광’에서 ‘친자연적인 관광’으로, ‘친자연적인 관광’에서 ‘자연보호를 연결시키는 관광’으로 전환하도록 하는 것을 뜻한다. 이러한 지속가능한 관광은 관광의 목적, 관광요소와 관광자원의 해석에 따라 다양한 정의가 내려지고 있다(표II-5).

지속가능한 관광의 기준은 지속가능한 관광을 위한 통합적 관광 계획 수립, 의견교환과 협력, 지역사회 참여, 관광객 교육과 지역주민 공공인식프로그램, 지속가능한 관광을 위한 정책과 제도, 관광경영인 양성을 위한 교육 및 훈련, 모니터링과 연구, 관광객안전보장, 지역주민의 삶의 질 향상, 대안 상품개발 등이다(표II-6).

<표II-5> 지속가능한 관광의 정의

| 저자/연도 | 지속가능한 관광 정의 |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Inskeep (1991) | 지속가능한 관광은 미래세대를 위한 기회를 보전 증진시키면서 관광객과 지역사회의 현재욕구를 충족시켜줄 수 있는 관광개발로 문화보전, 중요 생태계과정 유지, 생물다양성, 생명부양체계를 유지하며 경제적, 사회적, 미적욕구를 충족시켜주는 형태로 모든 자원을 관리하는 것이다. |
| Curry (1992) | 지속가능한 관광을 위해서 관광산업은 현재와 미래세대의 욕구와 자원에 대한 장기적인 경제적 활동의 영향을 고려해야 한다. |
| Bramwell (1993) | 지속가능한 관광은 관광산업과 관광객, 환경, 지역사회 간의 복잡한 관계로부터 발생하는 긴장과 갈등을 줄이는 바람직한 접근법으로 자연과 인간 환경의 질과 경제적 지속성을 추구한다. |
| Archer (1994) | 지속성개념은 관광객역할에 대한 재평가이다 장기적인 경제활동, 지속적인 경제성장, 관광소비는 미래세대를 위해 제공될 관광대상지의 능력을 초과하지 않아야 한다. |
| WTO (1996) | 미래세대를 위한 관광기회를 보호하고 증진시키는 동시에 현재 세대의 관광객 및 지역사회의 욕구를 충족시키는 것으로 문화의 온전성, 생태적 과정, 생물다양성, 그리고 생명부양체계를 유지 동시에 경제적, 사회적, 심미적, 욕구가 충족될 수 있도록 모든 자원을 관리하는 것이다. |
| 한국관광공사 (1997) | 지속가능한 관광개발은 지역사회에 대한 생활의 질 향상, 여행자에게 양질의 경험제공, 지역사회와 여행자를 위한 양질의 환경유지를 그 내용으로 하며 생태적 지속가능성, 경제적 지속가능성을 모두 포함하는 포괄적 개념이다. |
| 최영국 (2000) | 지속가능한 관광은 환경보전에 기여하고 자원, 지역문화, 관광산업의 지속가능성을 보장하며 다양한 환경교육 요소를 통하여 관광객의 환경의식을 높일 수 있는 관광이다. |
| 오정준 (2003) | 지속가능한 관광은 지역사회가 주체가 되는 관광으로서 관광객의 다변화된 기호를 충족시키는 동시에 지역의 환경을 보전하는 것은 물론 경제 활성화와 삶의 질을 충족시킴으로써 관광객과 지역사회간 형평성을 모두 고려하는 관광의 새로운 유형이다. |
| Yunis (2005) | 지속가능한 관광이란 환경적으로 건전하고 지역사회에 편익을 가져다주는 바람직한 형태의 관광으로 자연환경, 지역사회의 다양한 욕구의 균형점을 찾아 모두에게 득이 되는 방향으로 발전시키는 새로운 패러다임이다. |

출처 : 이원희(2005),참조 연구자 재정리.

<표II-6> 지속가능한 농촌관광 기준

| 기 준 | 기준에 대한 설명 |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 경제적 지속성 | 지속가능한 관광은 지역경제에 지속적인 편익을 제공해야한다. 사회경제적인 편익이 관광 지역사회전체에 널리 확산되어 관광 누수는 작아지고 편익은 극대화되며 편익을 얻는 지역주민들은 관광을 지지하게 된다. 관광지로서의 매력을 잃지 않고 지역경제에 지속적인 올바른 편익이 제공되는 관광을 경제적으로 지속가능한 관광이라고 한다. |
| 사회문화적 지속성 | 관광산업과 관광객, 지역사회, 관광자원간의 긴장과 갈등을 줄여 생산적이고 조화로운 관계를 구하는 관광이다. |
| 환경적 지속성 | 관광자원에 대한 영향을 최소화하고 문화보전, 생태계과정유지, 생물다양성, 생명부양체계를 유지하여 미래세대의 자원이용 기회를 보전시키면서 관광객과 지역사회에서 현재의 욕구를 충족시켜주는 관광이다. |

출처 : 김성일·박석희(2001).

그리고 지속가능한 관광 특성은 소규모로 이루어지며 경제적인 편익도 적절하게 제공하는 동시에 자연환경에 부정적 영향을 적게 주는 바람직한 관광으로 관광객의 수와 유형, 자원에 미치는 영향, 수용력, 경제 누수효과, 지역참여 측면에서 기존의 대중관광과는 다른 특성이 있다.

지속가능한 관광은 지역주민의 복리 증진과 지역소득증대, 생활환경 개선효과가 있고 지역주민의 참여를 중요시 하며 가능한 지역 내 자본으로 한다.

소규모 투자로 장기간 계속하여 환경친화적 개발로서 단기 성과보다 지속가능한 성장을 추구한다(표II-7).

<표II-7> 대중관광과 지속가능한 관광 개발의 차이

| 구분 | 대중 관광 | 지속가능한 관광 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 개발목표 | ·경제적 이익이 최우선 - 고용창출, 소득발생, 기반시설확충, 관광객만족 | ·경제적, 사회적, 문화적, 생태적 측면의 통합적 고려 - 지역소득증대, 생활환경개선, 지역정체성, 자긍심 고취, 관광객 만족 |
| 개발주체 | ·외지인이 개발주도 ·국가, 공공기관, 민간사업자, 대기업 | ·지역주민 개발주도, ·지방자치단체, 기업 등 협력적 참여 |
| 개발특성 | ·대규모 ·집중적, 고밀도 ·단기적 ·지구수준의 계획 ·양호한 경관지역 집중개발 ·가격 중시 | ·소규모(마을, 지역단위) ·분산적, 저밀도 ·장기적 ·지역과 연계된 지구계획 ·양호한 경관지역 우선보전 ·가치중시 |
| 개발내용 | ·하드웨어 위주 개발 ·새로운 시설물 건설 ·관광숙박, 편의 시설 중심 ·자가 교통수단 우선 ·고도기술, 장비위주 | ·소프트웨어 위주 개발 ·기존의 시설물 재사용 ·생산 및 생활기반, 관광시설 ·대중 교통수단 우선 ·하위기술, 선별적 장비이용 |
| 기대효과 | ·자연, 역사 문화적 파괴 ·외지인 고용 ·기존 지역산업 붕괴 ·사회적 비용을 지역에서 부담 | ·자연, 역사 문화자원 보전 ·지역주민 고용 ·기존 지역산업 존속 ·개발업자가 사회적 비용 부담 |
| 시장 특성 | ·대규모 단체 이용 ·수요 과다 정책 ·첨두 수요 수용 지향 ·계절성에 민감 | ·소규모 시장 ·개발 규모 한정 ·평균 수요 수용 지향 ·특정 계절 없음 |

출처 : 이원희(2005).

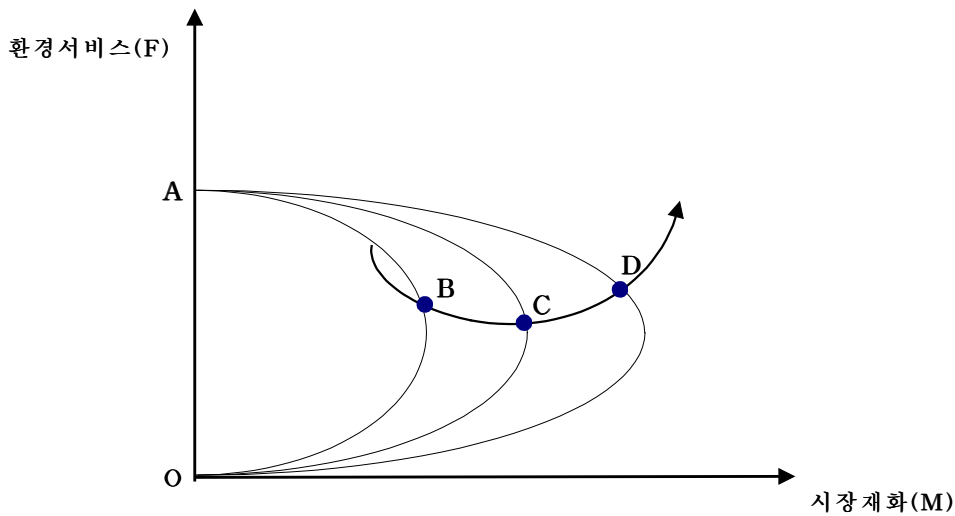
이러한 지속가능한 관광의 실천적 관광형태로 생태관광, 녹색관광 (Green Tourism), 자연기반관광(Nature-based Tourism), 책임 있는 관광(Responsible Tourism), 연성관광(Soft Tourism)등이 있으며, 이러한

관광형태는 모두가 대중관광의 대안적(alternative) 의미와 형태로 이용되고 있다.

3) 지속가능한 관광에 대한 주민생활 만족

지속가능성은 경제, 사회문화, 환경부문의 여러 요소들과 복잡하게 연결되어 있으며 현 세대 뿐만 아니라 미래세대의 여러 영향을 포괄하여 수용하는 개념이므로 ‘지속가능한 발전’이라는 개념을 설명하기 위해서는 경제성장을 환경문제와 연결하여 논의해야 한다.

환경보전이라는 요소 자체가 경제발전의 일부로 반드시 고려되어야 하며 모든 경제정책 및 환경정책 결정과정에서 환경요소가 포함되어야 한다는 것을 의미한다. 이러한 관점에서 환경의 질과 경제성장 사이의 관계는 그 동안 환경, 경제 분야에서 계속 논란이 되고 있으며 상반된 주장이 상존하고 있다. 즉 경제가 성장함에 따라 환경오염은 계속 증가 할 수밖에 없다고 보고 경제성장과 환경보전을 동시에 달성하는 것은 불가능하다는 주장과 경제와 환경은 상호보완적인 관계로 지속적인 경제 성장이 환경문제의 개선에도 긍정적으로 작용한다는 주장이다. 환경위기는 경제성장의 결과라는 지적이 있으나 과연 경제성장은 무엇으로 측정하며, 경제성장이 정지되면 환경의 질이 개선 될 수 있는지와 관련 환경우선론과 성장우선론과의 결합으로 표시 할 수 있는 지속적 균형 성장 경로는 경제발전의 단계에 따라 (그림II-2)와 같이 U자형으로 설명된다.



<그림II-2> 경제성장과 환경

출처 : 정영근(2000).

소득이 낮은 단계에서 환경이 악화되는 성장경로는 B에서 C로 움직여 환경을 희생하고 경제발전을 추구하며, 소득이 어느 정도 높아지면 환경보호단체 등의 영향력 등이 점차 커지면서 환경재 수요도 급격히 증가한다. 이와 같은 변화를 받아들인 기술진보의 형태가 생산가능 곡선을 오른쪽으로 이동시키는 것이라면 균형점 D로 유도하여 종전보다 더욱 많은 일반재와 환경재의 소비가 가능하다

최근 환경 경제학자들은 세계 각국의 1인당 GDP와 환경재 수요와의 관계를 실증 분석한 결과 역 U자형의 환경쿠즈네츠곡선⁴⁾을 발견하였다. 즉 소득 수준이 낮은 저개발국에서는 환경재보다 경제성장에 관심이 많고 소

4) 환경쿠즈네츠곡선(environmental Kuznets curve):경제개발이 진행됨에 따라 환경오염이 개발초기에는 상승하나 정점을 지나 감소하는 패턴을 말하며 소득수준과 환경의 질 관계를 설명하는 곡선이다

특수준이 높아져 중·선진국이 되면 환경에 대한 관심이 증대된다.

특히 위에서 기술한 농촌관광이 지닌 다양한 특성에 의해 농촌관광이 정착단계에 접어들면서 기대할 수 있는 주민 생활만족 효과는 다음과 같다.

첫째, 지역주민은 농촌지역의 자연환경을 보전·형성하는 의미로서 자연환경을 보호하려는 노력은 야생동물보호는 물론 농촌지역의 수질, 대기, 토양 보호 유지와 거주환경을 개선하는 효과를 가져 올 수 있을 것으로 본다.

둘째, 도시민의 농촌관광으로 그들에게 지역상품의 개발을 통해 판매 및 숙박을 유도함으로써 농촌지역 경제 활성화와 농촌주민의 소득 증대로 인하여 사회제도와 문화적, 정신적 의식 충족에 기여할 수 있을 것으로 본다.

셋째, 농촌관광을 통해 농촌성(rurality)을 기반으로 합과 동시 도시적 편의성의 추구를 통해 도·농간의 생활격차를 평준화시키기 위한 지역의 공공시설 및 복지시설의 확충으로 전 국토의 효율적 이용과 환경보전, 지역 문화의 보전, 지역 기반산업의 활성화 등 생활환경정비와 국토의 균형적 발전에 기여하고 경쟁력 강화 및 보건, 위생, 주거환경 등 다양한 경제외적 효과를 창출할 수 있을 것으로 본다.

넷째, 지역자원의 개발 및 이용과 촉진을 통해, 지역성을 창조할 수 있다. 농촌관광은 자연학습의 장을 제공하고 자연탐방, 자연체험, 농촌학습, 지역농업체험 등 지역의 다양한 프로그램을 제공할 수 있고, 또한 레크레이션장을 제공하여 스포츠 등의 활동을 통하여 건강한 활동공간으로 거듭날 수 있도록 한다. 특히 지역주민의 자주적 발상을 근간으로 하며 지역의 문화 및 전통에 대한 새로운 인식고취와 지역을 매개로 한 다양한 상품 개발을 통해 지역상품 자체가 지역의 정체성으로 거듭날 수 있을 것으로 본다.

Ⅲ . 외국의 농촌관광

1. 외국 농촌관광의 발달

외국의 농촌관광은 국토의 균형적인 발전과 개발의 차원을 넘어 농촌지역 전통문화와 복지 향상, 도농교류의 장으로 발전하면서 농촌관광에 환경보전을 우선으로 하는 보전적 관광 내지 지속가능한 농촌관광으로 진행되고 있음을 여러 학자들의 정의로 알 수 있다. 예로 Singh(1991)는 환경보전적 관광개발을 “자연환경과 조화를 도모하는 가운데 인간의 복지에 기여하는 개발”로 정의하고 있다. 이처럼 환경보전적 관광개발이란 한마디로 정의내리기 어렵고 환경보전적 관광개발을 미래의 기회를 보호하고 증진하면서 기존 관광객과 지역주민의 욕구를 만족시키는 것으로 문화의 고유성, 근본적인 생태계 과정, 생물학적 다양성 그리고 환경보전체계를 유지 하면서 경제적, 사회적 심미적 욕구를 충족시키는 방향으로 모든 관광자원을 계획하고 개발하며 관리하는 것이다(이광희·변재진,1992;임주환,1993). 이는 곧 환경보전적 관광개발은 관광객뿐만 아니라 관광 지역주민의 욕구가 합목적으로 추구되며 나아가 관광의 경제적 측면뿐만 아니라 사회문화적 측면도 중시되는 개발형태이다.

산업혁명 이전까지의 관광은 주로 성지순례, 참배, 요양, 축제행사 참가를 위한 귀족, 승려, 무사 등 특권층에 국한 되었다(Dernoi,1983;우재영,2002).⁵⁾ 그 후 19세기 산업혁명은 전통적인 봉건사회 구조의 붕괴와

5) 산업혁명 직전까지 국왕, 영주, 귀족들의 사유지와 영지가 그들의 독점관광지였는데 여기서 승마, 크리켓, 수렵 등의 귀족적 게임을 즐겼다. 또 공유지는 일반인이 들어가서 연료채취, 목양, 영농, 어업 등은 할 수 있어도 귀족과 같은 레크레이션

자본주의의 기틀을 다지는 전기가 되었을 뿐 아니라 관광분야에서도 일대 혁신을 가져왔다. 즉, 증기기관차와 증기기관선의 발명, 자동차의 발명으로 무한한 여행의 가능성을 인류에게 가져다주었다. 그러나 노동자와 농민들은 관광을 즐길 시간적 경제적 여유가 없었다(우재영,2002).⁶⁾

20세기 기계문명시대에 들면서 노동자들은 엔지니어의 지위로 격상되었고 이것은 소득의 증가, 교육수준의 향상, 노동운동으로 근로시간단축 등 연쇄효과를 발생 시키며 급속한 공업화와 도시화를 진행시켰다. 그러면서 대기오염, 오페수, 소음 등 각종 환경오염을 유발 시켜 깨끗하고 조용한 농촌을 동경하는 계기가 되었다.

도시의 작은 정원은 도시계획 안에서 도시녹지로 정해져 있고 꽃과 푸르름, 꿈나라의 집처럼 작고 아름다운 건물들이 50구획, 100구획 등 정연하게 늘어선 광경은 아름답고 평화롭게 도시 미관을 꾸미고 있다. 외국의 관광농업은 농촌지역에서 농촌문화 보전과 농민의 소득증대, 자연환경의 보전, 지역개발, 도시민과의 교류, 휴양, 교육수련장 등으로 활용되고 독일, 영국, 미국, 일본 등에서 활발히 보급되고 있다.

특히 프랑스의 스키리조트나 지중해안의 리조트 개발로 대중관광(mass tourism)의 폐해가 늘어나면서 대형으로 상업화가 이루어진 거점 집중형 관광에서 벗어나 지역의 생활이나 환경을 배려하는 인간적인 규모의 관광이 1970년대부터 모색되기 시작했다.

은 즐길 수 없었다.

6) 18세기 계몽사상가 루소는 ‘자연으로 돌아가라’고 제창 하였고 프랑스 귀족들 사이에는 농촌 생활을 즐기는 일이 유행 하였다고 한다. 마리앙트와네트는 베르사유궁의 부지 내에 벗짚을 이어 농가를 짓고 농부여성으로 꾸미기도 했다고 한다. 그러나 농촌전원을 레크레이션의 장으로 활용하는 것은 특권층만에 한정되어 왔다

2. 외국 농촌관광의 사례

각 국의 녹색관광 개발 사례를 살펴봄으로써 농촌관광을 선택한 지역들이 가지고 있는 특성을 찾아내고 이후 한국에서의 농촌관광을 선택한 지역의 활성화와 지속가능한 농촌관광추진의 세계적인 추세에 함께 할 수 있도록 도움이 되고자 한다.

1) 유럽

(1) 영국

영국에 있어서 관광산업은 중요한 경제활동으로 자리 잡고 있으며, 최근에 들어와 영국은 보전적 관광개발에 대한 관심이 집중되고 있으며, 각종 법적 제도적 장치를 마련하였다. 1990년 영국정부는 관광이 환경파괴를 방지하면서 번창한다는 여론 확산에 대응하기 위하여 “관광·환경기획단(Tourism and Environment Task Force)을 설치하였다(Employment Department and English Tourist Board, 1991). 이 기획단은 환경이 관광자산으로서 그 가치를 배가할 수 있는 본질적 가치를 지니고 있음을 강조하고 방문객, 장소, 지역사회라는 세 가지 요소의 조화를 모색하는데 초점을 두었고, 첫째, 환경의 질을 향상시키는 방향으로 관광의 발전을 지향하고, 둘째, 관광산업은 물론 다른 산업에 의해 제공되는 서비스와 상품의 질을 향상시키는 데에 있어서도 환경적 인 질 문제를 고려하며, 셋째, 관광 산업체들이 경제적 이익과 함께 환경보호를 위한 기술 및 기법을 개발토록 하며, 넷째는 환경보호에 관련된 관광유형을 적극적으로 지원하는 것을 목적으로 하고 있다(OECD, 1989).

영국은 보전적 관광개발 근거 법률로 관광개발법(The Development of Tourism Act)을 제정(1969) 각종 관광개발 시 환경보전을 우선시 하도록 명시하고 있으며, 관광환경상(Tourism and Environment Award)을 제정 실시하고 있다.

이런 제도적인 뒷받침 아래 1970년대 후반에 이르러 ‘휴가사업’이라는 이름으로 농촌관광이 활성화되었고 녹색관광이 논의된 것은 1980년대 후반부터이다. 산업혁명으로 도시의 팽창이나 환경파괴가 진행된 19세기 후반에는 상·중류층의 관심이 농촌의 조용함이나 아름다움, 야외에서 휴식을 위한 레크레이션 등으로 향하게 되었다. 영국에서의 농촌에 대한 도시민의 관심은 관광지 개발보다는 농촌다움의 보전 쪽으로 기울어졌다.

이후 교육수준의 향상, 자연, 역사, 문화유산에 대한 관심고조, 여가시간의 증가, 교통망과 통신기술의 향상에 힘입어 녹색관광사업은 성장되어 갔다. 이에 영국의 녹색관광은 네셔널 트러스트(national trust)⁷⁾나 왕립조류보호협회와 같은 민간단체의 역할도 컸다(강신겸, 1997).

영국에서 일반적으로 농촌지역이란 모든 농지, 임지, 자연 상태의 열린 공간, 미개발 해안지역, 인구1만 명 이하의 마을을 포함하는 지역을 의미하며 관광이란 일상 거주자가 직장 이외의 목적지로 일시적이고 단기적으로 이동과 목적지에서 여러 가지 활동을 말한다.

1989년 토지수용법을 만들어 성의 보전과 여가 공간 확보를 위한 농촌공원을 조성하였고, 도시인들의 신선한 무공해 식품에 대한 수요가 증가함에 따라 할당지(Alloment)와 농촌공원 내에 있는 토지의 경작이 늘

7) 네셔널트러스트 목표는 첫째, 넓은 자연 그대로를 공간으로 지키고 그것을 국민에게 개방함으로 유지하는 것이고, 둘째, 역사적으로 유서있는 건조물을 지키고 차세대를 위해 전승하기 위해 잘 관리하는 것

고 있다. 전원지역 위원회의 전원지역 스투어드십은 녹색관광을 원칙으로 재배작물과 농작업의 내용 등을 상세히 정하고 농장의 환경이나 경관을 우선 배려하며 동시 농장 내에서 레크레이션 기회도 갖는 것이다.

또 정부기관으로 농장개발위원회(Rural Development Commission)는 농촌지역 고용창출과 사회 활성화를 담당하며 균형 있는 관광개발 원칙으로 하여 쓰지 않는 농장건물을 숙박시설, 토산물센터, 방문객센터 등의 시설 조성에 활용하도록 용자 및 보조금을 지원한다.

비엔비(B&B) 형태의 민박사업은 1970년대 후반부터는 휴가사업을 시작하는 농가가 증가하면서 지역농가가 공동으로 마케팅을 실시하는 사례로 등장하여 전국적인 조직 구축과 마케팅 운동을 위한 농장 휴가 협회(Farm Holiday Bureau)가 1983년 설립 되었고, 여기 회원이 되기 위해서 일상적으로 농사를 지어야 하며 방문자가 농장에서 즐길 수 있는 환경을 제공할 수 있어야 하고 일정수준 이상의 서비스가 제공되는 숙박시설을 운영해야 한다. 이런 조건은 “진짜 농가에서 묵으며 확실한 서비스를 보증 한다” 는 마케팅 전략이다.

영국에서 농촌관광을 위해 농가가 휴경지에 산책로 등을 조성하면 보상을 해주고 또 전통적인 농촌의 경관을 보전하거나 복원하여 휴양시설로 이용하고자 하면 보조금을 지급하는 농촌휴양지 계획 제도와 전원지역 관리인 제도가 있다.

따라서 영국의 농촌관광이념은 농촌의 환경과 생활문화의 보전, 주민의 생활과 지역문화와의 조화, 방문객에게 즐거움을 어떻게 제공할 것인가 하는 문제의식에서 출발하였다고 볼 수 있다.

(2) 프랑스

최근 들어와 프랑스에서도 보전적 관광개발에 대한 관심이 점차 커져가고 있는데, 프랑스 정부의 관광정책목표는 다음과 같다.

첫째는 관광개발에 있어서 국토의 균형발전을 추구하는 것. 둘째는 사회정책차원에서의 휴가권리를 확대하기 위한 관광지의 개발과 신규 관광상품의 개발. 셋째는 해외 관광객의 유치. 넷째는 전 국민의 휴가이용을 위한 각 계층별 숙박시설 및 휴가촌의 조성이다(한국관광공사, 1991).

이 밖에 프랑스에서의 관광개발은 문화부(Ministry for Culture)와 환경부(Ministry for the Environment)와도 밀접한 관련이 있다.⁸⁾

또, 1987년 자연관광(nature tourism)에 대한 보고서는 첫째, 관광의 환경에 대한 생태적, 경제적 영향을 정확히 파악하고, 둘째, 국민들의 자연경관에 대한 인식을 제고하도록 정보를 제공하며, 셋째, 주요 자연경승지에 대한 관리를 철저히 하고, 넷째, 자연관광을 적극 육성하며, 다섯째, 자연공원의 지정을 확대하는 것이다(OECD, 1989). 그것은 인간과 그의 환경간의 관계에 대한 각별한 관심을 기울이며 관광유적의 다양성을 확대하고 관광환경의 질을 증진한다는 것이다(OECD, 1989). 이를 추진하기 위해서는 관광상품의 개발이 더 이상 경제적인 이익의 집착보다는 환경보전을 전제로 하여 이루어지도록 하며, 특히 해안관광지, 산악관광지, 내륙관광지의 환경수준을 제고시키는 노력을 기울이고 있다.

이와 함께 농촌관광육성을 농림부는 농촌관광 관련사업들을 지원하는 한편 국토 정비청은 각 지역의 관광잠재력을 극대화하기 위해 하드웨어적 지원을 수행하고 있다. 또 관광부는 농촌관광시설 및 장비에 대한 지

8) 프랑스관광부는 박물관, 기념물, 문화관광상품의 개발과 관련문화부와 공동 협정을 체결하고 자연관광의 진흥, 주요 자연경관보호에 관해서 환경부와 협정을 체결함.

원사업을 수행하고 있으며, 관광관련 민간협회를 통해 농촌지역의 관광자원조직화와 상품화를 지원하는 프로그램을 지원하고 있고, 환경부는 ‘아름다운마을 가꾸기 사업’ 등 농촌어메니티⁹⁾ 자원관리를 위한 여러 종류의 시책들을 추진하고 있다.

프랑스의 농촌관광과 관련된 조직으로는 롯지 전국연맹은 1949년 시작되어 농촌에 소규모 호텔의 부흥을 주요사업으로 하며, 1952년 농업회의소에 설립된 농업관광협회는 공동상표의 민박사업과 농업시찰 기획을 실시하며, 지트 프랑스 전국연맹은 1991년 민박 3만 7,000채의 회원이 확보되었지만 인구 2천명 이하의 농촌지역에서만 가입이 가능하고 농촌에 있는 낡은 주택 보전, 농촌인구의 유출방지, 저렴한 요금, 양질의 숙박을 제공한다.

가족 휴가촌 협회는 경제적으로 약자인 가족이 휴가를 보낼 수 있는 숙박시설을 제공하며 프랑스 신록휴가지 연맹은 경치가 좋은 지역에서 숙박시설을 제공하고 관광환대의 마을 전국연맹은 행정구역을 초월하여 관광특색을 갖고 있는 지역을 묶어서 서비스를 제공하고 있다.

이러한 제도나 정책들이 농촌관광에 배경이 됨으로 프랑스는 농촌을 지키려는 사회운동의 정착과 자율적이고 엄격한 품질관리로 인한 고객으로부터의 신뢰감이 녹색관광을 지속 성장 시킬 수 있었다고 볼 수 있다.

9) amenity:1909년 영국의 도시계획법에 법률용어로 등장했고 여러 나라에서 쾌적성으로 번역되지만 일본 환경청은 ‘쾌적 환경’으로 지칭하고 중국에서 “서적성”(舒適性)으로 번역한다. 일반적으로 어메니티를 ‘쾌적성’으로 번역하여 사용하는 것은 용어 창조의 어려움에서 기인한 것이지만 개념상 편중을 불러일으키기 쉽다. 즉 환경, 위생 등의 깨끗함이나 보기 좋음만을 의미하는 것으로 이해되기 쉽다. 이러한 오해의 여지를 줄이기 위해서 불가피하게 원어 그대로 사용하고 있다(농촌진흥청, (2004)

(3) 독일

독일의 관광정책은 국토개발부의 국토이용계획에 의거 지방정부에서 관광개발사업을 시행하고 있다. 관광지개발은 국토이용계획에 부합되고 환경보전위원회, 실무위원회의 환경영향평가를 거쳐 시행하도록 하고 있다 .

보전적 관광개발을 위한 민간기구인 독일 여행업자 협회(DRV)내에는 회원여행사에서 환경보전을 위해 지켜야 할 수칙을 정하고 관광환경보전을 위한 홍보활동을 하며 환경보전을 위해 노력하고 있는 독일 여행업자 협회에서는 국제관광 환경보전 상을 제정하여 수여하고 있다.

1971년 정부의 ‘환경보전 프로그램’을 근간으로 환경보전에 대한 최고의 목표는 기본적인 생태계의 유지이므로 첫째, 환경보전정책이 환경손상 방지나 손상된 환경의 복구가 아니고 자연 상태로 관리보전하기 위한 예방 조치이다. 둘째, 원인행위자의 비용부담 원칙이다. 셋째, 의사결정과정에서부터 관련자들의 참여, 협의를 거쳐 결정하며 의사결정에는 민주주의 원칙을 견지 한다는 세 가지를 제시하고 있다. 관광지의 개발 또는 관광시설물의 건립에 있어서도 정부의 환경보전 프로그램을 근간으로 환경보전의 최상의 목표인 생태계의 유지목표에 부합하도록 개발, 건설되도록 하는 것이다.

이런 국민적 화합아래 독일에서의 녹색관광은 농업조건이 불리한 바이에른 주에서 가족 농장을 중심으로 농업을 유지할 수 있는 정책수단으로 낙농, 축산과 관광을 연결하는 방안으로 농촌관광사업을 시작했다. 이는 농업조건이 불리한 지역에서 농업과 관광을 접목시켜 농촌과 농업을 지키려는 운동은 인접한 바덴 주, 뷔르템베르크 주 등으로 확산되었다. 또한 숙박업에 농가의 참여가 증가함에 따라 결국 ‘농가에서 휴가’를 이라는 슬로건으로 협회를 이루며 집약되어 발전하였다(야마자키 미시히로

외,(1997),강신겸, 1997).

농가 민박의 형태는 B&B, 자치형 민박으로 나뉘어져 있다. 독일에서는 농가민박보급에 생활개량 보급원이 역할을 담당하고 있다. 농가주부에게 “새로운 여성경영자”가 되기 위한 지도를 하였고 오랜 역사를 가지고 있다. 독일의 ‘농가에서 휴가’를 사업에 관해 금후의 과제로서 다음과 같다.

첫째, ‘농가에서 휴가를’에는 관광, 음식 행동의 모든 것이 포함되어 있다. 둘째 부가가치가 포함되어 서비스를 제공하는 것이 필요하다. 셋째 ‘농가에서 휴가를’을 부업으로 하는 것은 개인이 결정할 일이다. 넷째, 노동시간을 계산해 무리가 없는 시간 배분이 필요하다. 다섯째, 엉뚱한 투자를 피하기 위해 실행 전에 경제적으로 확인 한다(井上和衛,(2000), 조계현 외, 2000).

국토 종합개발이라는 개념을 적용 공간계획 전문계획을 수립 지원하고 농촌 에메니티자원을 이용하기보다 보전하도록 하면서 생기는 수입이 농가에 돌아가도록 하여 주민들이 자연자원을 아끼고 열심히 가꾼 결과가 농촌관광으로 이루어졌다.

자연, 식사, 술, 문화접촉이 기본이며 지역전체를 매력 있는 민박 지역 네트워크화로 여가체험프로그램을 다양화하여 성공하고 있다.

2) 북아메리카

(1) 미국

미국 연방정부는 역사적, 자연적 유산을 개발하기 위한 많은 의회입법을 활발히 추진하여 왔으며 연방 관광정책 법에는 “공동체 생활과 발전

의 살아있는 부분으로써 국가의 역사적, 문화적 기초를 보전하고 또한 미래의 세대에 국가의 풍부한 유산을 소중히 하고 향유할 수 있는 기회를 보장” 하도록 명시 하여 관광자원개발이 단지 현재 세대만의 이익보다는 후손들의 이익까지도 염두에 두어야 함을 강조하고 있다. 연안해양오염방지법, 연방토지정책 및 관리법, 국립공원법, 레크레이션법, 야생 및 하천 풍치조성법, 유적 보전법, 고고학적 자원보호법, 사적보호법, 국가환경정책법, 환경개선법등이 있고 열한번째는 연방 관광 정책법으로 미국 내 관광자원의 보전과 개발혜택에 관해 현재 세대와 후손 간 공유대책을 담고 있다.

이와 함께 미국 농촌관광은 농무성의 농지조정사업에 의해 곡물재배가 레크레이션 부지로 전환하여 공공기관이 개발하는 공용환지 계획으로 여유농지를 하이킹, 캠핑, 수렵장소로 바꾸어 일반인에게 공개하고 있다(한국관광공사, 1996).

미국의 농촌관광 형태와 운영을 보면 문화유적지 농촌관광은 과거 사람들의 생활 문화, 신념을 사람들이 느끼고 함께한다는데 그 목적이 있으며 문화유적지 답사와 이벤트 참여도 과거의 문화나 어려웠던 생활을 경험함으로써 도전정신을 키우고 정체성을 확인하는 것이다. 지역단위 농가들이 공동 참여하여 운영하고 마을 노년층에서 역사 설명을 담당한다. 예로서 버지니아 주의 남북전쟁 유적지나 북 캐롤라이나의 목공예단지 답사 등을 들 수 있다.

농업중심관광은 농업활동을 경험하고 농가에서 식사를 하며 머물므로써 농업과 자연을 이해하는 계기를 마련하는 것으로 농사경험, 농사박물관, 과일채취, 농산물구입, 수확 등이며 연계자원으로 해변, 호수, 낚시, 사냥, 지역축제 등이 활용되고 있다.

오레곤주, 미네소타주, 미시시피주 등의 지역에서 이루어지고 있으며 메릴랜드 주에서는 봄부터 늦은 가을까지 온갖 과일과 야채를 가꾸어 놓고 도시민들을 유치하고 있다. 이곳에서 조생종 딸기부터 시작해서 체리, 복숭아, 크리스마스트리까지 판매하는 것이다. 과일뿐만 아니라 신선한 야채도 재배하여 방문객이 직접 수확하여 저렴한 가격으로 구입할 수 있게 하고 있다.

농무부를 중심으로 한 정부단체의 협력아래 농촌개발연대(NRDP)를 구성하여 각종농촌관광 프로그램을 제공하고 꽃 농원 등을 비롯한 꽃과 관련된 축제나 이벤트가 활성화되고 있다.

(2) 캐나다

캐나다의 경우 1880년 이후 국립공원 운동을 시작하였는데 여기엔 관광의 역할, 경제적 편익, 국가적 상징성이 잘 나타나 있다. 관광개발에 있어서도 인공자원보다는 자연자원과 환경의 보전과 이용에 많은 관심을 기울이고 있다. 캐나다의 자원부처 협의회에 의거 “국가 환경 및 생태계 기획단”을 설치 환경과 경제 간의 통합을 모색하여 “환경적으로 건전한 경제개발(캐나다 정부 보고서, 1987;정경일, 1995 재인용)

캐나다의 주요 관광관련 법은 수자원법, 국립공원법이 있고 특히 수질 오염에 규제가 엄하다. 정부는 관광 상품 즉 환경을 보호하고 향상시키기 위해 관광개발과 관련된 원칙과 시행령이 마련되었고 “건강한 환경을 위한 캐나다 녹색계획” 보고서는 캐나다의 새로운 국립공원을 추가 지정하여 보전지역을 전국토의 12%로 확대하는 것이고, 또 야생동물과 식물의 보전 및 다양성을 유지 향상시키며, 역사적 유산을 보호하고 15개의 새로운 역사 유적지를 지정하는 것이다.

캐나다의 지속가능한 관광개발로 가장 부각시키고 있는 것은 공원의 권역제 도입이다. 이것은 기존의 관광자원을 파괴하지 않고 환경보전을 성취할 수 있는 최상의 방법으로 일례로 케이프브레튼(Cape Breton) 국립공원에서는 공원을 특별보전지역, 야생지역, 자연환경지역, 레크레이션 지역, 시설지역으로 개편하여 공원보전의 효율성을 기하고 있다.(Jenner, 1992; 정경일, 1995에서 재인용).

보전적 개발의 개념은 관광산업분야가 가장 먼저 도입하였으며 관광객의 윤리장전¹⁰⁾, 관광산업의 윤리장전과 관광산업지침이 채택되고, 5가지 관광의 핵심요소에 대한 권고가 채택되었다.

캐나다 앨버타주의 경우 1990년대 ‘경제 - 보전전략’이 모색되고 이 전략은 관광개발에 있어서 보전적 이용 및 자원과 이용자 간의 상호작용을 촉진 하는데 주안을 두고 있다. 농업 농촌관광은 이런 제도를 기본 바탕으로 개별농가가 농장, 농업 체험과 농산물 판매 가공 상품 판매를 실시하고 있다.

3) 아시아

(1) 중국

중국은 생태관광의 가치를 높게 평가하고 있다. 중국 영토의 거의 7%가 자연보호구역으로서 법적으로 보호를 받고 있으며, 동양적인 종교와 사고방식이 전통적으로 자연이 보전되는데 기여해 왔다. 최근에 들어 보

10) 관광객 윤리장전 : 첫째, 자연적 문화적 유산을 즐기고 보전하며, 둘째, 에너지, 물 등 자원의 효율적 사용으로 보전전략을 지원하며, 셋째, 국민의 친절함과 지역사회환대정신을 경험하며, 이와 함께 전통 관습, 지역특성을 보전하는데 협조하며, 넷째, 사회적, 문화적, 환경적 조화를 이루는 관광제품과 서비스를 선택할 것 .

호되는 자연지역이 점진적으로 증가하고 있는데 그 수는 1983년 34개에서 1999년 763개로 늘어났다. 이 중에 열개가 유네스코의 생물권 보전 지역(Biosphere Reserve)이다.

중국의 생태관광은 이들 보호구역과 밀접한 관계를 가지고 있으며 지역사회의 경제적인 이득을 추구하는 방향으로 전개하고 있다. 아직까지 국내와 외국 방문객에게 적절하게 해설 할 수 있는 직원이 부족한 것이 중국 생태관광이 가지고 있는 가장 큰 어려움 가운데 하나이다(Lindberg et al , 1998).

(2) 대 만

국민소득 증대에 따른 관광수요가 증가함으로 농업경영 형태 개선을 포함한 농업경쟁력 제고를 위한 새로운 돌파구를 마련하게 되었고 정부는 농업정책 기조를 “무역 자유화에 대한 적절한 대응과 지속가능한 농업유지” 로 전환하고 다양한 정책 방안을 수립하였으며 휴한농업 발전 계획도 그 일환으로 추진된다.

휴한농업(休閒農業)이란 관광농원, 시민농원, 휴한농장 및 농업관광으로 분류하고 전원경관, 자연생태 및 환경자원을 이용하고 농림·축·수산의 생산, 농업경영활동, 농촌문화 및 농가생활을 결합하여 국민에게 휴한을 제공하고 농업과 농촌에 대한 체험을 증진시키는 농업경영을 말한다.

관광농원은 농민이 경영하는 농원으로 농산물 수확기간에는 국민에게 개방하여 농작물의 생태를 이해하고 농업경작과 수확을 학습하게 하며 농업생산을 체험토록 하는 오락과 교육의 2중 효과를 실현하고자 하는 것이고, 도시농원은 농지 소유주가 농지를 도시민에게 100평 이하 규모로 임대하여 채소, 화훼재배로 농업생산의 기쁨과 노동을 체험토록 하여

전원생활을 누리며 그 가족구성원들의 정감을 교류 증진시키기 위함이다. 농촌전원의 자연 경관을 유지 보호함과 동시 휴경지의 효과적인 사용을 촉진한다. 그러므로 정부는 계획 및 경영 관리기술, 홍보, 공중화장실, 휴게실, 주차장 등을 지원한다.

농업관광은 관광농원, 시민농원, 휴한농장 또는 기타 특수한 경영형태를 지닌 농장을 결합하여 국민이 농촌 또는 농장에서 관광을 즐기고 대자연과 농업을 체험할 수 있도록 하는 일종의 건강 휴한 방식이다. 관광에 농업자원을 이용하거나 관광공간을 농업의 범주까지 확대하여 표준 규모에 미치지 못하더라도 특색을 구비한 농장은 그 자원을 제공하므로 휴한농업 발전 대열에 참여할 수 있게 하여 농가소득을 제고시키고 있다. 정부는 1993년 휴한농업지역의 설치 및 관리방침을 법규로 제정하여 법령근거가 없어 어려웠던 것을 해소했고, 농림축수산업 생산, 농가생활, 농어촌문화, 전원경관, 자연생태 등 자원을 광범위하게 휴한농업 범주에 편입시켰고, 관광농원, 농촌생활, 체험농업을 포함하여 숙박과 음식물 서비스를 추가하여 종합적인 관광농업 경영의 방향으로 발전하게 하였다.

대만은 지역 활성화 정책의 일환으로 정부 차원에서 추진되었고 농민과 농협이 긴밀한 협력으로 운영의 효율화를 이루고 있는 것으로 볼 수 있다.

(3) 일본

일본은 환경문제를 2000년을 기점으로 한 일본사회가 소비패턴에 있어서 환경 배려형으로 변화될 것이라고 전망하고, 국토계획의 목표에 있어서도 생활기반의 정비와 자연환경의 보호에 주력하면서 교통문제의 해결에 있어서도 환경에 부담을 덜 주는 교통체계의 개발을 모색하고, 구체적인 환

경보전방안으로는 재활용형 사회체계의로의 전환, 전국적인 녹색 네트워크의 형성을 모색하고 있다는 점이다. 이러한 점에서 향후 일본사회는 환경보전형 사회경제체계로 전환될 가능성이 농후하다고 볼 수 있다.

일본에 있어 환경과피를 위한 방지책으로 환경영향평가제도가 도입된 것은 1984년도부터라고 할 수 있다.

일본은 국제수지의 개선, 외국과의 경제문화 교류촉진, 국민의 보건후생 증진, 근로의욕 고취 및 교양의 향상을 기하고 국제관광의 발전, 국민의 건전한 관광여행 보급과 국민 경제발전 및 국민생활의 안전향상에 기여하고 지역격차를 해소하기 위하여 저개발지역에 대한 관광개발, 관광자원의 보호, 육성 및 개발, 관광지의 미관풍치 유지를 도모하는 사업 등을 1963년부터 국가의 시책사업으로 추진하고 있다(교통부, 1991).

일본정부의 관광개발정책에 있어서 보전이 강조되고 있는 관광기본법은 “관광여행자의 한 관광지에의 과도한 집중을 완화하는 일” 과 “저개발지역에 대한 관광개발” , “관광자원의 보호, 육성 및 개발” , 그리고 “관광지의 미관풍치를 유지하는 일” 을 도모하도록 규정하고 있다(법제처, 1987). 이와 관련된 주요 방안은 다음과 같다.

첫째, 관광여행자의 과도한 집중을 완화하기 위하여 정부는 한 관광지에 관광객이 과도한 집중을 방지하기 위하여 관광객의 이용이 적은 관광지 또는 관광지로 개발하기에 적합한 지역으로서 그 관광지의 이용촉진 또는 그 지역의 관광지로서의 개발이 특정 관광지로서의 관광객 과밀이용 방지에 효과가 있다고 인정되는 지역에 대하여 관광기반시설 및 여행관계시설의 정비에 필요한 시책을 강구하고 있다.

둘째, 저개발지역의 관광개발과 관련하여 정부는 저개발지역으로서 그 지역 내에 관광지로 개발하기에 적합한 장소가 있는 지역의 개발을 도모하

기 위하여 해당지역에 관광기반시설 및 여행관계시설의 정비에 필요한 시책을 강구하고 있다.

셋째, 관광자원의 보호, 육성 및 개발을 위하여 정부는 사적, 명승, 천연기념물 등의 문화재, 뛰어난 자연경승지, 온천, 기타 산업, 문화 등에 관한 관광자원의 보호, 육성 및 개발에 필요한 시책을 강구하고 있다.

넷째, 국토미화와 관련하여 정부는 관광지의 미관을 유지하기 위하여 옥외광고물 등에 관한 규제 및 기타 필요한 시책을 강구하고 있다.

또 일본에서 보전적 관광개발과 관련된 자문기관으로는 관광정책심의회, 자연환경보전심의회, 문화재보호심의회, 역사적 풍토심의회가 있다. 이밖에도 국토종합계획(1962)을 수립한 이후 여러 차례 내용을 보완하여 자연보전과 환경관리에 관한 실천방안은 다음과 같다(한국관광공사, 1992).

첫째, 국립공원 내 특별보호구역의 설정 및 관리이다.

둘째, 지구환경보전의 일환으로 철새, 희귀동식물의 보호이다. 이를 위하여 조수보호구역을 지정관리하며, 야생동물보호를 위한 국제협력의 추진, 희귀동식물의 국내거래규제, 국민환경기금의 운용을 모색하고 있다.

셋째, 관광자원 보호재단의 설치운용이다. 여기에서는 고유 문화유산, 관광자원, 자연경관을 보전 관리하고 있다.

넷째, 자연공원 내 미화관리재단의 운용이다. 주요활동으로는 자연공원 내 미화 청소활동, 시설유지관리, 이용자에 대한 자연애호정신의 고양이다.

다섯째, 관광지로의 자동차 진입 규제이다. 즉 자연환경의 유지, 보호, 악화방지를 위해 적절한 교통통제를 실시하고, 국립공원 내 자동차 이용적정화 방침에 의해 특정기간, 장소에 통제를 기하고 있다.

한편 한국의 국토종합개발계획에 해당하는 일본의 “전국연합개발계획”에서는 국토계획의 기본적 과제의 하나로 “안전하고 질적으로 우수한

국토환경의 정비”를 추진하고 있는데, 이는 청정한 대기, 풍부한 삼림, 조용한 환경의 보전을 위한 것으로 볼 수 있다. 이를 위하여 자연, 자원, 공간의 보전과 이용의 새로운 방법을 모색하고 있다. 동시에 환경보전을 위하여 자연환경의 보전을 위한 국민 참가의 조건을 정비하고자 자연환경에 대한 조사연구, 환경영향평가제의 실시, 자연보호교육의 전개, 자연환경과 관리에 대한 자원봉사제도의 활성화를 강구하고 있다. 그리고 역사적 환경의 보전을 위해서는 건조물의 복원과 보전 및 활용, 역사유적지의 보전, 민속자료관의 충실, 역사공원과 야외박물관의 정비, 역사적 가치가 높은 도로 및 항만시설의 보수와 정비를 추진하고 있다. 이와 함께 경기침체가 장기화되자 낙후된 농촌의 활성화 대책으로서 농촌관광에 본격적으로 관심을 기울이기 시작했다. 종합적으로 지역 활성화 수단으로 인식하여 정부가 나서서 농촌 리조트 정비, 농가민박 육성 등을 추진하였다. ‘농산어촌채재형 여가활동을 위한 기반정비 촉진에 관한 법률(1950 일명, 그린투어리즘법)을 제정하였다.

지역 활성화란 단순히 물리적인 차원에서 시설을 정비하거나 매력적인 이미지를 창출하는 것을 넘어 궁극적으로 거기에 담기는 삶 그 자체를 새롭게 디자인 하는 것이라고 믿고 있다. 농산어촌여가활동을 위한 도시와 농촌교류 및 팜 인(farm inn)등을 실시하고 있으며 농촌관광시설은 지역전체의 협의회 방식으로 운영하고 시설자금은 중앙 지자체가 공공기관 단체 등에 지원하는 형식으로 진행되고 있다.

대체적으로 일본에서 이루어지고 있는 녹색관광은 유럽에서 이루어지고 있는 녹색관광과 큰 차이를 보이지 않으나 한 가지 특색이 있다면 관광 주도의 성격이 강한 것이 많고 또한 상업적인 성격을 띠는 경우도 간혹 있다(김성일·박석희, 2001)

그린투어리즘 관련 조직으로는 농협을 비롯하여 관광단체와 지방자치단체가 활동하고 있다. 농협에서는 농가 소득을 향상시키기 위해 지역주민들에게 농업과 관광에 대한 인식을 심어주고, 지역 관광협회, 지방자치단체 등과 공동으로 지역관광을 활성화하기 위한 사업을 펼치고 있다. 농가에게는 경영자로서의 자질과 관광 안내자로서의 자질을 향상시키기 위하여 지역 교육기관과 협력하여 지역의 전통·문화에 대한 교육을 실시했다.

그린투어리즘 프로그램으로는 지역의 자원 특성에 따라 특산물, 전통문화, 자연자원 형으로 구분할 수 있다. 지역의 특산물로는 버섯이나 산채, 과일 등의 음식물과 칠기, 도자기 등의 공예품을 활용하고 있으며 이와 관련한 다양한 이벤트도 관광 상품으로 개발하고 있다.

전통문화 상품으로는 절, 신사, 지역축제, 민속공예, 전설, 떡치기, 전통요리 등이 관광객에게 제공되고 있으며, 자연자원으로는 온천, 산, 강, 산림, 동물, 새, 반딧불, 맑은 공기, 녹음, 자연의 소리, 깨끗한 물 등 거의 모든 자연 자원을 상품화하여 관광객을 유치하고 있다.

농가의 숙박시설로는 농가민박(Farm Inn)과 자연관찰형 민박(Nature Inn)이 있다. 농가 민박은 원래 일반 농가에 잠시 머무르는 홈 스테이(Home stay) 또는 팜 스테이에서 출발하여 현재는 농가의 일부를 숙박용으로 개조한 시설을 이용하고 있다. 최근에는 농사체험 학습이 강조되면서 고교생의 수학여행에서도 농가 민박을 이용하는 등 후세대를 위한 그린투어리즘 사업에도 많은 노력을 기울이고 있다. 2001년도에 도시농촌 교류대책사업과 쉼터 교류 공간정비사업으로 크게 구분하여 57억 7천엔을 정부에서 투자하였다. 그리고 경영체 육성을 위한 경영구조대책사업과 신 산촌진흥 등 농림어업특별대책사업도 그린투어리즘을 위한 시설·

환경정비 자금으로 395억 엔을 투자 하였다.

미야자키현 아야 마을의 성공사례는 마을의 입지조건에 대한 정확한 분석과 중앙지침과도 대응하면서 추진하는 지방자치단체장의 확고한 신념과 리더쉽, 효율적인 정책수단의 활용, 지역주민의 협조, 기업과의 협력관계가 발전의 원동력이 되었다. 또한 마을주민을 적극 참여토록 하는 “한평 채소밭 운동” 전개부터 ‘나는 이런 것을 할 수 있어요’, ‘나는 이런 것을 만들어 보고 싶어요’ 하는 1호1품 운동으로 기초를 다진 것도 주요 요인이다. 가나가와현의 피싱파크는 민물낚시를 즐길 수 있는 공원으로 현지 주민의 건전한 레크리에이션 제공을 주 목적으로 개발되었다. 동경 시내에서 자가용으로 1시간 거리인 이곳은 도시근교형의 일상생활권에 인접한 지역으로 가족을 동반한 하이킹드라이브를 즐길 수 있는 곳이다. 얇은 인공수로를 3개 만들어 세살 이상의 어린이부터 어른들까지 이용할 수 있으며 낚시 초보자를 위한 채취장도 운영하고 있다. 유치원생과 어린이도 고기를 잡을 수 있도록 도구를 준비해 놓고 있다. 그 외 담수어 전시판매장, 담수어 사육기구 판매장, 식당, 야외 바베큐장, 수족관, 물고기채취장, 주차장을 갖추고 있다.

일본은 각 부처에서 경쟁적으로 농촌관광이 추진되었고 농협과 지역관광협회를 중심으로 다양한 농가민박 시설이 발달되어 있으며 농작업, 농산물 가공, 향토음식 맛보기 등 체험활동이 주요프로그램이다.

IV. 연구 설계

1. 연구문제와 연구모형

지속가능한 농촌관광 발전을 위해 우선 지역주민들의 환경에 대한 의식과 행동의 변화가 요청된다. 이에 본 연구에서는 지역 주민들의 사회인구학적변인과 환경관련 단체 가입여부에 따라 환경보전의식과 지속가능한 농촌관광과의 관계를 알아보고자 한다. 또한 정부 부처별로 운영하고 있는 개발유형에 지속가능한 농촌관광이 달라지는지를 살펴봄으로써 앞으로 농촌 관광이 지향해야 할 방향을 제시하는데 연구목적이 있다.

지속가능한 농촌관광 개발에 대한 주민의 요구도를 분석하였고 지속가능한 농촌 관광의 방향을 논의하기위하여 선행연구 고찰 및 관련변인을 토대로 하여 사회인구학적변인, 환경관련 단체 가입 여부, 환경교육 이수 유무, 환경보전의식, 환경보전행동, 농촌생활만족, 지속가능한 농촌관광, 정부 부처별 운영하는 개발유형을 주요 변수로 선정하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

<연구문제 1> 환경보전의식과 행동, 지속가능한 농촌관광은 사회인구학적변인에 따라 차이가 있는가?

1-1. 환경보전의식과 행동은 사회인구학적변인에 따라 차이가 있는가?

1-2. 지속가능한 농촌관광은 사회인구학적변인에 따라 차이가 있는가?

<연구문제 2> 환경보전의식과 행동, 지속가능한 농촌관광은 환경관련변인에 따라 차이가 있는가?

- 2-1. 환경보전의식과 행동은 환경교육이수 유무에 따라 차이가 있는가?
- 2-2. 환경보전의식과 행동은 환경관련단체 가입여부에 따라 차이가 있는가?
- 2-3. 지속가능한 농촌관광은 환경교육이수 유무에 따라 차이가 있는가?
- 2-4. 지속가능한 농촌관광은 환경관련단체 가입여부에 따라 차이가 있는가?

<연구문제 3> 지속가능한 농촌관광은 정부 부처에서 운영하는 개발유형에 따라 차이가 있는가?

- 3-1. 경제적 지속성은 정부 부처에서 운영하는 개발유형에 따라 차이가 있는가?
- 3-2. 사회문화적 지속성은 정부 부처에서 운영하는 개발유형에 따라 차이가 있는가?
- 3-3. 환경보전성은 정부 부처에서 운영하는 개발유형에 따라 차이가 있는가?

<연구문제 4> 환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광에 미치는 영향력은 어떠한가?

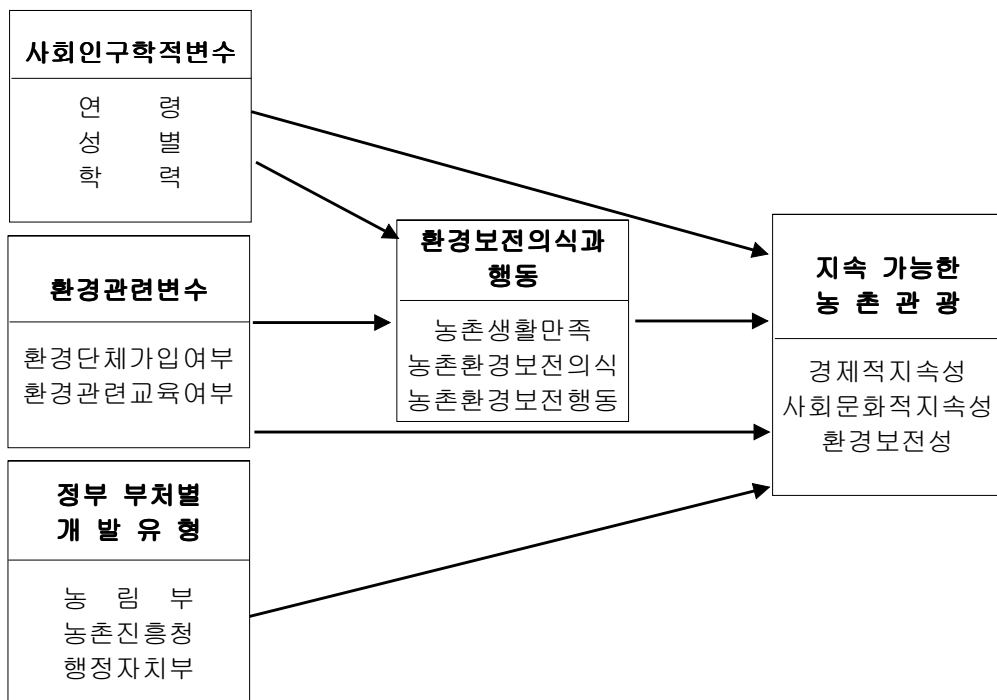
4-1. 환경보전의식과 행동이 경제적 지속성에 미치는 영향력은 어떠한가?

4-2. 환경보전의식과 행동이 사회문화적 지속성에 미치는 영향력은 어떠한가?

4-3. 환경보전의식과 행동이 환경보전성에 미치는 영향력은 어떠한가?

4-4. 환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광에 미치는 영향력은 어떠한가?

위의 연구문제를 해결하기 위한 연구모형은 다음과 같다(그림IV-1).



<그림IV-1> 연구모형

2. 조사 설계 및 분석방법

1) 측정도구의 작성

사회 인구통계학적 변인을 조사하기 위하여 연령, 교육수준, 소득을 조사 하였다. 환경관련변인을 측정을 위하여 환경교육을 받아본 경험 유·무와 환경단체 가입 여부를 조사하였다. 또한 농촌 관광개발을 주도한 담당정부 부처를 표시하도록 하여 정부 부처별(행정자치부, 농림부, 농촌진흥청) 분류가 가능하도록 하였다.

농촌환경 변인 의식을 조사하기 위하여 총 28개의 문항을 작성하였는데, 이것은 이소영(2001)의 환경보전의식과 환경보전행동과 삶의 질의 관계 연구에서 생활만족도, 환경보전의식, 환경보전행동, 고운미(1999)의 농촌지역주민의 환경보전의식과 관련변인 연구에서 환경보전의식, 환경보전행동, 생활만족도. 문항에서 뽑아 28개의 문항으로 재구성 작성하였다. 이것의 신뢰도와 타당도를 검증하기 위한 분석을 실시한 후 조사에 사용하였다.

지속가능한 농촌관광 변인을 조사하기 위하여 강신겸(2001)의 지역사회 애착도가 관광개발 태도에 미치는 영향연구에서 농촌관광단지 개발이후에 나타날 경제적 영향변인 4개, 사회·문화적 영향변인 6개, 환경적 영향 5개 기타 5개 등 총 20개 문항으로 재조합하여 사용하였으며 이것의 신뢰도와 타당도를 검증한 후 분석에 사용하였다. 또한 본 연구의 결과가 정책에 반영될 때 주민의 요구 반영이 중요하기에 제언을 위해 지속가능한 농촌관광개발을 위한 목표와 주민 요구에 관한 2개 문항을 작성 사용하였다.

2) 자료수집과 분석방법

(1) 자료수집

본 연구는 2005년 12월 15일 한 마을(밀양시 평리)만 대상으로 30부를 예비조사 하였다. 그때 분석결과 관련이 적은 변인을 제거하고 다시 설문지를 재구조화하여 2006년 2월 25일부터 3월 5일까지 경상남도에 있는 14개 마을 중 녹색농촌체험마을 3개소, 전통테마마을 5개소, 아름마을 2개 등 10개 마을 성인 300명을 대상으로 조사하였다.

마을별 표본추출을 하기 위해 평리 이장님과 동행하여 농가를 방문 하였는데 부재중인 농가가 많아 표본추출방법을 중단하고 마을의 전 가구를 대상으로 당일 만나지는 성인 남·여를 택하였다. 이런 현상은 다른 마을에서도 같은 현상이었다.

겨울철이지만 청·장년층은 출타를 하고 노년층이 더 많아 표본추출에 제한적일 수밖에 없었고, 노안으로 글자를 쉽게 해독되지 않을 때는 조사자와 설문지 문항을 읽으며 기입하도록 했다.

출타 이유로 농한기에 결혼식장 방문(하객), 병의원 진료, 인근 재래시장(5일장), 행정기관 방문, 도심의 대형마트 방문(생필품구매), 객지 자녀 방문 등이었다.

(2) 분석방법

수집된 자료를 SPSSWIN 프로그램(Version 12.0)을 통해 다음과 같은 방식으로 분석하였다.

첫째, 측정도구의 신뢰도와 타당도를 검증하기 위해 Cronbach' s α 와 요인분석을 실시하였다.

둘째, 사회인구학적 변수와 환경단체 경험(교육 유·무, 조직가입 여·부)에 따른 농촌 환경 보전의식과 행동, 지속가능한 농촌관광에 대한 태도 차이를 분석하기 위해 독립표본 t 검증을 실시하였다.

셋째, 정부기관에서 운영하는 개발 유형별과 농촌 환경 보전의식과 행동 정도에 따라 지속가능한 농촌관광에 관한 태도에 차이가 있는지를 분석하기 위해 F 검증(ANOVA)을 실시하였고, 사후검증으로 Scheffe 검증을 실시하였다.

넷째, 농촌 환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광에 대한 태도에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

3. 조사대상지역

1) 정부 부처별 농촌관광 개발유형

농촌관광사업은 정부 각 부처별로 현재 시행 중에 있고, 각각의 사업들은 시범사업을 통해 향후 전국으로 확대될 계획인 것으로 알려져 있다.

마을단위 개발유형을 보면 녹색농촌체험마을(농림부)은 2002년부터 계속되고 있으며, 1년에 2억원씩 2년간 지원하며 생활편의시설, 농촌체험기반 및 경관조성 등에 주력한다. 농촌전통테마마을(농촌진흥청)은 2002년부터 계속되고 있으며 마을당 연간 1억씩 2년간 지원하며 지역별 전통문화 여건에 부합되도록 기반조성에 주력한다. 어촌체험마을(해양수산부)은 2001년부터 계속하며 마을당 5억원씩 지원하여 마을환경기반조성과 어촌 체험 기반시설에 주력하고, 아름마을 가꾸기(행정자치부)는 2001-2004년까지 마을당 13억원씩 지원하여 마을환경기반조성, 주차장, 공동판매시설

을 갖추도록 하였다. 자연생태우수마을(환경부)은 2002-2004년까지 실시하였으며 지원금은 없고 마을 지정으로 생태보전을 유지 할 수 있도록 하고 있다. 소도읍 단위로 이루어지는 문화마을(농림부)은 1991년부터-2003년 까지 실시하였고 마을당 지원액은 10-15억원이며, 농어촌 거점마을 집중지원 및 생활환경과 생산기반조성에 주력하고 있다.

(1) 녹색농촌체험마을

농림부는 2002년 농촌관광(rural tourism)의 개념을 통해 녹색체험관광을 국내에 도입하였고, 2002년 시범마을을 선정하면서 본격적인 농촌관광사업을 추진하기 시작 하였다. 도시민 방문객 유치를 위한 마을공동시설과 여가 및 체험프로그램을 마련하고, 생활편의시설, 여가기반시설 및 마을경관 조성 등 하드웨어 정비는 물론 사업추진 방법, 주민 간 역할분담, 사업수익 모델을 발굴 제시하는 한편 농촌 고유한 전통문화를 테마로 발굴·보전하여 체험·학습, 농가숙박, 농산물 직거래 등을 통해 농촌생활의 활성화와 및 도농 교류에 기여 할 수 있도록 조성하는데 의의를 두고 있다.

시범마을은 2년간의 사업시행을 통해 2004년부터 정식으로 농촌관광마을을 선정하고 2003년 2개 마을, 2004년 3개 마을 등 급격히 늘려 향후 2013년까지 전국적으로 농촌관광마을을 900여 개소로 확대 할 예정이다.

경상남도 내에는 7개의 녹색농촌체험마을이 지정되어 있으며 본연구의 조사대상에 3개 마을이 포함되었다.

(2) 농촌전통테마마을

농촌진흥청은 농촌의 이미지를 살린 전통지식 및 생활 풍습을 발굴·전승하며 전 국민의 농업·농촌 체험학습, 농가숙박 및 농산물 직거래 등을

통한 농촌생활의 활성화 및 도·농 문화교류 촉진 그리고 자연과 조화로운 농촌생활환경(amenity) 조성으로 농가소득 기여를 목적으로 2002년부터 1개 마을을 선정하고 선정 조건은 독특한 전통지식과 문화등지역자원이 풍부하거나 자연 경관이 아름다워 개성과 이미지가 있거나 마을 내 조직 활동이 활발한 지역을 선정하며 2003년 2개 마을, 2004년 2개 마을 선정 사업을 추진 중이다.

(3) 아름마을 가꾸기

행정자치부 주체로 시행되며 특성이 살아 있는 테마 농촌 마을 육성을 통해 푸른 환경과 도시적 편익이 조화된 자연 친화적 농촌을 조성함으로써 도시민에게는 여가선용 공간과 농촌체험의 기회를 제공하고 농어민에게는 삶의 질 향상과 높은 소득을 보장하기 위해 출발하였다. 지역적 특성에 맞는 테마를 선정 하고 지속적인 농촌관광 여건 조성을 위해 농촌체험과 여가·휴식을 위한 관광인프라를 구축하고 생활 속의 민속 문화, 전래놀이문화 등 역사·문화의 육성·보전을 통한 지속적인 발전을 꾀하며 2001년부터 2002년 까지 매년 1개 마을을 지정 2005년 사업이 마무리 되면서 추가 사업이 중단된 상태이다.

다음은 전국 각 부처의 개발유형별 농촌관광마을 지정 현황이다(표IV-1).

<표IV-1> 경상남도 농촌관광마을 지정 현황

(2005년 1월 현재)

| 구 분 | 아름마을 가꾸기 | 녹색농촌체험마을 | 농촌전통테마마을 |
|-------|-------------|------------|-----------|
| 2001년 | 1 개 마을 (9) | - | - |
| 2002년 | 1 개 마을 (14) | 2 개 마을(18) | 1개 마을(9) |
| 2003년 | - | 2 개 마을(26) | 2개 마을(18) |
| 2004년 | - | 3 개 마을(32) | 2개 마을(18) |

출처 : 농촌진흥청(2004), 경상남도(2005).

2) 조사대상지역

본 연구에서 전국의 농촌관광마을 주민을 대상으로 하면 이상적이겠지만, 행정조직상 도 단위기관에서 일선 자치단체로 시행되는 지침이나 사업 방향지시는 동일하다는 점과 경상남도에서 각 부처별 농촌관광마을 유형을 찾아 볼 수 있으므로 조사대상지역을 경상남도 내에 한정 시켰다. 또 경상남도는 행정적 수행능력이 우수하고 주민들의 삶의 방법도 농업, 축산전업, 어업, 유통업, 판매업, 취업근로자, 전문직종사, 기업경영인 등 다양하고 삶의 터전도 농촌, 산간오지, 도서벽지, 도·농 복합지역, 도시지역 등 매우 다양하여, 경상남도 내에서 지대별, 정부 부처별로 농촌지역에 시행하고 농촌관광마을 중에서 산간오지마을과 산간평야마을, 도시근교마을, 해변마을, 그리고 사업이 잘되는 마을과 일반적인 마을 등 임의로 선정하여 해당마을의 남·여 성인을 대상으로 조사 하였다. 이렇게 골라진 대상지역으로는 농촌관광마을 중에서 경남지역에서 추진되고 있는 녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 아름마을 가꾸기 마을 등 10개 마을로 마을의 성인남녀 300

명이 조사되었다. 정부 부처별 농촌관광마을 조사지역은 (표IV-2)와 같다.

<표IV-2> 정부 부처별 농촌관광마을 조사지역

()안은 조사대상 인원임

| 관광마을 형태 | 조 사 지 역 |
|--------------------|--------------------------------------------------------------|
| 녹색농촌체험마을 (103명) | 마산시 진전면 미천, 밀양시 단장면 평리, 남해군 설천면 왕지 |
| 농촌전통테마마을 (149명) | 남해군 창선면 해바리, 남해군 남면 다랭이, 산청군 단성면 예담, 의령군 궁류면 산천렵, 밀양시 초동면 방리 |
| 아름마을가꾸기마을 (35명) | 하동군 진교면 백련리 사기, 산청군 시천면 중산리 신촌 |

이는 정부 부처별 개발유형을 보면 농림부 녹색농촌체험마을사업으로 밀양시 평리 등 3마을, 농촌진흥청 전통테마마을로 남해군 다랭이 등 5마을, 행정자치부의 아름마을 가꾸기 사업으로 하동군 사기 등 2마을이 있다.

이는 같은 군 지역에서 농촌전통테마마을이 잘 추진되는 마을과 보통인 마을, 그리고 녹색농촌체험마을이 함께 추진되는 지역으로 남해군 3개 마을, 도시근교의 녹색농촌체험마을로 마산시 1개 마을, 같은 군 지역에서 테마마을과 아름마을 가꾸기 사업이 추진되는 지역으로 산청군 신천마을과 예담마을, 오지지역에서 녹색농촌체험마을이 추진되는 밀양시 1개 마을, 아름마을만 추진되는 하동군 1개 마을. 산간평야지 농촌전통테마마을로 의령군 1마을과 밀양시 1개 마을 등 10개 마을로 구분된다.

또 이것은 지대별로 보면 산간오지마을로 밀양시 평리와 산청군 신천마을이고, 산간 평야지는 밀양시 방독마을과 의령군 산천렵 마을이며 해안가로는 마산시 미천 마을과 남해군의 해바리, 다랭이, 왕지 3개 마을이 해당된다. 조사지역의 경상남도 지도상의 분포는 (그림IV-2)와 같다.



<그림Ⅳ-2> 경상남도 농촌관광마을 사업 분포도

V. 연구결과 및 해석

1. 연구대상자의 일반적 특성

본 연구는 경남지역에서 추진되고 있는 녹색농촌체험마을, 전통테마 마을, 아름마을 가꾸기 마을 10곳의 지역 주민 300명을 대상으로 숙련된 조사원에 의해 일대일 면접법에 의한 자기 기입형 설문방법을 실시하였다. 배포된 질문지 가운데 회수된 질문지는 287부(95.7%)였으며, 이 가운데 연구의 가치가 없다고 판단된 자료 10부를 제외한 277부(92.3%)를 본 연구의 문제를 해결하는 데 사용하였다. 연구대상자의 특성은 다음과 같다(표 V-1).

<표 V-1> 연구 대상자의 인구 통계적 특성 (N=277)

| 배경변인 | | 빈도 | % | 배경변인 | | 빈도 | % |
|-------|---------|-----|------|----------------|---------------|-----|------|
| 성별 | 남자 | 136 | 49.1 | 높은 소득분야 | 농업소득 | 190 | 68.6 |
| | 여자 | 141 | 50.9 | | 농외소득 | 87 | 31.4 |
| 연령 | 29세 이하 | 6 | 2.2 | 주 작목 | 수도작 | 113 | 40.8 |
| | 30-39세 | 12 | 4.4 | | 채소 밭 특용작물 | 43 | 15.5 |
| | 40-49세 | 27 | 9.7 | | 축산 | 4 | 1.5 |
| | 50-59세 | 104 | 37.5 | | 과수 | 35 | 12.6 |
| | 60세 이상 | 128 | 46.2 | | 기타 | 82 | 29.6 |
| 교육 수준 | 초졸 | 147 | 53.1 | 1년 평균 소득 (가구당) | 900만원 이하 | 183 | 66.0 |
| | 중졸 | 46 | 16.6 | | 1,000-1,400만원 | 63 | 22.8 |
| | 고졸 | 56 | 20.2 | | 1,500-1,900만원 | 21 | 7.6 |
| | 전문대졸 | 19 | 6.9 | | 2,000-2,500만원 | 9 | 3.2 |
| | 대졸이상 | 9 | 3.2 | | 2,500만원 이상 | 1 | 0.4 |
| 종교 | 기독교 | 24 | 8.7 | 가족 형태 | 배우자, 가족 동거 | 59 | 21.3 |
| | 천주교 | 7 | 2.5 | | 무 배우자, 가족동거 | 20 | 7.2 |
| | 불교 | 163 | 58.8 | | 부부만 | 139 | 50.2 |
| | 무교 | 80 | 28.9 | | 혼자 | 59 | 21.3 |
| | 기타 | 3 | 1.1 | | | | |
| 결혼 상태 | 배우자와 동거 | 204 | 73.6 | 거주 기간 | 10년미만 | 5 | 1.8 |
| | 배우자와 사별 | 61 | 22.0 | | 30년미만 | 42 | 15.2 |
| | 배우자와 이혼 | 2 | 0.7 | | 50년미만 | 108 | 39.0 |
| | 배우자와 별거 | 1 | 0.4 | | 60년미만 | 57 | 20.6 |
| | 미혼 | 9 | 3.3 | | 60년이상 | 65 | 23.4 |

전체 표본의 성별 구성은 거의 비슷한 수준으로 나타났으며, 연령층은 농촌 지역의 특성을 반영하듯 50세 이상이 거의 90% 정도를 차지하는 것으로 나타났다. 이는 노령화 시대의 특성을 잘 반영한다고 볼 수 있다. 종교는 불교와 무교 순으로 나타났으며, 결혼 상태는 70% 정도가 아직도 배우자와 함께 살고 있는 것으로 나타났고, 배우자와 사별한 경우도 22%나 되었다. 가족 형태는 자녀가 없이 부부만 사는 경우가 50% 정도이고 혼자 생활하는 경우도 21% 정도로 나타났으며, 거주기간은 50년 미만이 56%, 60년 미만이 20.6%이며, 60년 이상도 23.4%로 높게 나타나 대부분 순수 토착민으로 나타났다.

주 작목은 수도작과 특용작물이 55% 정도로 나타났으며, 1년 평균 소득은 900만원 이하가 66% 정도로 가장 높게 나타났으며, 1,000-1,400만원대가 22% 정도로 나타나 대체로 1,400만원 미만대가 88%로 나타남으로써 도시지역 주민의 평균 소득 수준과 많은 차이가 나타나고 있음을 알 수 있다. 또한 농업과 농외소득 중 더 높은 수입원에 대한 응답으로 농업이 68.6%, 농외소득이 31.4%로 나타나 여전히 농업이 주 수입원으로 나타나고 있으나, 농외소득도 31.4%로 나타난 것은 농촌관광의 긍정적인 효과로 볼 수 있고 해안마을의 어로 행위로 인한 어업 소득도 포함되었을 것으로 본다.

2. 변수의 신뢰도 및 타당도

1) 환경보전의식과 행동

주민들의 환경보전의식과 행동을 측정하기 위해 본 연구의 목적에 맞게 28 문항으로 재구성하여 사용하였다. 문항의 구성 타당도를 검증하기 위해

요인분석을 실시하였다. 구체적인 내용은 다음과 같다(표 V-2).

<표 V-2> 환경보전의식과 행동의 회전 후 요인 행렬

| 문항번호 | 요인1 | 요인2 | 요인3 | 요인4 | 요인5 | 요인6 | 요인7 |
|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| x1 | -.04 | .05 | .30 | .77 | -.03 | -.17 | .02 |
| x2 | .10 | .13 | -.12 | .54 | -.14 | -.03 | .22 |
| x3 | .10 | -.03 | .18 | .44 | -.04 | .08 | -.09 |
| x4 | -.01 | .17 | .09 | .02 | .12 | .54 | .10 |
| x5 | .07 | .13 | .22 | .13 | .11 | .46 | -.10 |
| x6 | -.24 | .08 | .08 | .27 | -.07 | .43 | -.33 |
| x7 | .08 | .24 | .57 | .25 | -.15 | .24 | -.18 |
| x8 | .12 | .21 | .56 | .25 | -.15 | .21 | -.07 |
| x9 | .01 | -.01 | .51 | .19 | .01 | -.08 | .10 |
| x10 | .02 | .01 | -.04 | .11 | .61 | -.05 | .14 |
| x11 | .02 | -.10 | .07 | .06 | .65 | .11 | .07 |
| x12 | .17 | .05 | .17 | -.09 | .43 | -.06 | -.07 |
| x13 | .67 | .03 | .31 | .07 | .14 | -.10 | -.11 |
| x14 | .79 | .02 | -.05 | -.06 | .26 | .02 | .06 |
| x15 | .67 | .09 | .03 | -.15 | .29 | .17 | -.05 |
| x16 | .64 | .12 | .08 | -.14 | .21 | .33 | .05 |
| x17 | .51 | .09 | .15 | .02 | .09 | -.02 | .21 |
| x18 | .04 | .68 | .35 | .08 | .21 | .26 | .24 |
| x19 | .09 | .63 | .24 | .03 | -.02 | .05 | .04 |
| x20 | .08 | .66 | .11 | .13 | -.09 | .25 | .16 |
| x21 | .10 | .49 | .25 | -.03 | .03 | .08 | -.08 |
| x22 | -.07 | .20 | .12 | .23 | .23 | -.17 | .74 |
| x23 | .12 | -.19 | .04 | .12 | -.05 | .17 | .63 |
| x24 | .09 | .04 | .25 | .09 | .17 | .15 | .61 |
| 고유값 | 4.89 | 3.57 | 2.31 | 1.50 | 1.41 | 1.28 | 1.03 |
| 설명변량비율(%) | 18.11 | 13.20 | 8.57 | 5.56 | 5.22 | 4.75 | 3.81 |
| 누적설명비율(%) | 18.11 | 31.31 | 39.88 | 45.44 | 50.67 | 55.41 | 59.22 |

첨부자료참조, 요인1:재활용행동, 요인2:자원절약행동, 요인3:제도적 만족도, 요인4:주위환경만족도, 요인5:환경의식, 요인6:관계성만족도, 요인7:환경보전참여행동

요인분석에서 요인추출방식은 주성분분석(principal component analysis)을 사용하였으며, 요인회전방법은 직각회전방식의 Varimax 방식을 채택하였다. 요인이 설명할 수 있는 변수들의 분산 크기인 고유치(eigenvalue)가 1 이상인 요인이 7개 요인, 24개 문항으로 나타났다. 총 28개 문항 가운데 요인 부하량(변수와 요인사이의 단순상관정도)이 .40 이하인 문항과 두 요인에 공통적으로 높은 요인 부하량(.60 이상)을 가진 문항, 그리고 높은 요인 부하량이 가지고 혼자 떨어져 있거나 관련이 없다고 판단된 요인 속에 포함되어 있는 4개 문항은 삭제되었다.

요인 1은 재활용 행동으로 18.1%의 설명력을, 요인 2는 자원절약행동으로 13.2%의 설명력을, 요인 3은 제도적 만족도로 8.5%의 설명력을, 요인 4는 주의환경 만족도로 5.5%의 설명력을, 요인 5는 환경의식으로 5.2%의 설명력을, 요인 6은 관계성 만족도로 4.8%의 설명력을 그리고 요인 7은 환경보전의 참여행동으로 3.8%의 설명력을 가지고 있다. 이 7개 요인은 농촌 환경 보전의식을 59.2% 정도 설명하고 있다고 볼 수 있다. 요인 1, 요인 2, 요인 7은 환경보전행동 변인으로, 요인 3, 요인 4, 요인 6은 농촌생활만족 변인으로 통합하여 보고자 한다.

요인분석을 통해 검증된 환경보전의식과 행동 측정도구의 신뢰도(α)를 검증한 결과, 농촌생활만족 요인은 .73, 농촌환경 보전의식 요인은 .72, 농촌환경 보전행동 요인은 .80으로 나타나 신뢰할만한 측정도구라고 볼 수 있다. 환경보전의식과 행동 측정도구의 하위요인과 문항 구성은 다음과 같다(표V-3).

<표V-3> 환경보전의식과 행동 측정도구의 하위요인과 문항 구성

| 하위요인 | | 하위요인 내용 | 문항번호 | Cronbach's α |
|------------------------------|-----------|-----------------------------------|------------------------|---------------------|
| 농촌생활 만족 | 1. 주위환경만족 | 농촌생활만족, 농사일 자부심 등 | 1) 2) 3) | .73 |
| | 2. 관계성 만족 | 가족관계 만족, 친교 만족 등 | 4) 5) 6) | |
| | 3. 제도적 만족 | 지원정책 만족, 농업 승계 가능 만족 등 | 7) 8) 9) | |
| 4. 농촌환경보전의식 | | 환경에 대한 관심, 환 경친화적 생활 등 | 10) 11) 12) | .72 |
| 농촌환경 보전행동 | 5. 재활용행동 | 분리배출실천, 환경상 품 선호 등 | 13) 14) 15) 16) 17) | .80 |
| | 6. 자원절약행동 | 장바구니 사용, 삼푸 대신 비누사용 등 | 18) 19) 20) 21) | |
| | 7. 참여행동 | 소각장이 설치 반대 골프장 건립반대 간척사업 반대 | 22) 23) 24) | |
| 전체 Cronbach's $\alpha = .82$ | | | | |

2) 지속가능한 농촌관광

지속가능한 농촌관광의 변화를 측정하기 위하여 연구의 목적에 맞게 20개 문항으로 재구성하여 사용하였다. 문항의 구성 타당도를 검증하기 위해 요인분석을 실시하였다(표 V-4).

<표 V-4> 지속가능한 농촌관광 변화의 회전 후 요인 행렬

| 문항번호 | 요인1 | 요인2 | 요인3 |
|-----------|------------|------------|------------|
| x1 | .82 | .11 | .22 |
| x2 | .82 | .26 | .18 |
| x3 | .85 | -.04 | -.10 |
| x4 | .79 | -.03 | -.11 |
| x5 | .68 | -.04 | .43 |
| x6 | .71 | -.012 | .05 |
| x7 | -.12 | .75 | .02 |
| x8 | .06 | .81 | .06 |
| x9 | .09 | .85 | .09 |
| x10 | .22 | .78 | -.04 |
| x11 | -.12 | .58 | .23 |
| x12 | -.25 | .06 | .63 |
| x13 | .11 | -.35 | .50 |
| x14 | -.01 | .33 | .54 |
| x15 | .15 | -.15 | .53 |
| 고유값 | 4.22 | 3.69 | 1.26 |
| 설명변량비율(%) | 30.16 | 26.33 | 9.01 |
| 누적설명비율(%) | 30.16 | 56.50 | 65.51 |

요인1 : 사회문화적지속성, 요인2 : 경제적지속성, 요인3 : 환경보전성

요인분석에서 요인추출방식은 주성분분석(principal component analysis)을 사용하였으며, 요인회전방법은 직각회전방식의 Varimax 방식을 채택하였다. (표 V-4)에서 볼 수 있듯이, 요인이 설명할 수 있는 변수들의 분산 크기인 고유치(eigenvalue)가 1 이상인 요인이 3개 요인, 15개

문항으로 나타났다. 총 20개 문항 가운데 요인 부하량(변수와 요인사이의 단순상관정도)이 .40 이하인 문항과 두 요인에 공통적으로 높은 요인 부하량(.60 이상)을 가진 문항, 그리고 높은 요인 부하량이 가지고 혼자 떨어져 있거나 관련이 없다고 판단된 요인 속에 포함되어 있는 5개 문항은 삭제되었다.

이때 요인 1은 사회문화적 지속성으로 30.2%의 설명력을, 요인 2는 경제적 지속성으로 26.3%의 설명력을, 요인 3은 환경보전성으로 9.0%의 설명력을 가지고 있다. 이 3개 요인은 지속 가능한 농촌관광 변화를 65.5% 정도 설명하고 있다고 볼 수 있다.

요인분석을 통해 검증된 지속 가능한 농촌 관광 측정도구의 신뢰도(α)를 검증한 결과, 경제적 지속성 요인은 .84, 사회문화적 지속성 요인은 .81, 환경보전성은 .75로 나타나 신뢰할만한 측정도구라고 볼 수 있다. 지속 가능한 농촌관광 개발 측정도구의 하위요인과 문항 구성은 아래와 같다 (표 V-5).

<표 V-5> 지속 가능한 농촌관광 측정도구의 하위요인과 문항 구성

| 하위요인 | 하위요인 내용 | 문항번호 | 신뢰도(α) |
|------------------------------|-------------------------------|-------------------|-----------------|
| 경제적 지속성 | 마을 소득향상, 일자리 증대, 부동산 가격 상승 등 | 7) 8) 9) 10) 11) | .84 |
| 사회문화적 지속성 | 활기찬 주민생활, 외부 교류로 인한 마을발전 등 | 1) 2) 3) 4) 5) 6) | .81 |
| 환경보전성 | 전통문화 복원, 마을 문화재 보호, 마을경관 훼손 등 | 12) 13) 14) 15) | .75 |
| 전체 Cronbach's α = .85 | | | |

3. 사회인구학적변인에 따른 환경보전의식과 행동, 지속가능한 농촌 관광

1) 사회인구학적변인에 따른 환경보전의식과 행동

(1) 연령에 따른 환경보전의식과 행동

본 연구의 조사가 농촌지역에서 이루어짐으로써 본 조사대상자의 평균 연령은 다소 높게 나타났다. 39세 이하, 40대, 50대, 60대로 나누어 살펴본 결과 60세 이상이 가장 많이 분포되어 있었으며 다음 50대, 40대, 39세 이하 순이었다. 이때 50세 이상의 연령이 총 조사대상자의 232명, 49세 이하가 45명으로 절대적으로 연령이 높은 것으로 조사되었다. 이것은 일반적인 농촌의 고령화 현상으로 나타난 특징이라 할 수 있다. 따라서 젊은 층에게서 변화가 있을 것으로 예상되었던 사회인구학적변인에서 젊은 층의 의미 있는 차이를 증명하기에는 다소 어려움이 있었으나 이것은 우리나라 사회의 일반적인 현상이므로 젊은층의 표본수가 적은 것을 무시하고 분석을 실시하였다. 연령에 따른 환경보전의식과 행동의 차이를 알아보기 위하여 일원분산분석(ANOVA)을 통해 본 결과는 다음과 같다(표V-6).

<표 V-6> 연령에 따른 환경보전의식과 행동 차이

| 환경보전의식과 행동 | | 연령 | | 39세이하 (N=18) | | 40-49세 (N=27) | | 50-59세 (N=104) | | 60세이상 (N=128) | | F | Scheffe |
|---------------|------------|------|------|-----------------|------|------------------|------|-------------------|------|------------------|---------|---|---------|
| | | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | | | | |
| 농촌생활 만족 | 주위환경 만족 | 3.22 | 1.00 | 2.85 | 1.02 | 3.20 | 1.33 | 2.43 | 1.19 | 8.37*** | 1,2,3>4 | | |
| | 관계만족 | 2.25 | 0.84 | 2.06 | 0.64 | 2.30 | 1.05 | 1.68 | 0.92 | 10.09*** | | | |
| | 제도적 만족 | 3.97 | 0.73 | 4.03 | 0.87 | 4.55 | 0.55 | 4.29 | 0.95 | 5.04** | 2,3,4>1 | | |
| 농촌환경보전의식 | | 2.17 | 0.63 | 2.18 | 0.59 | 1.93 | 0.58 | 2.22 | 0.66 | 4.26** | | | |
| 농촌환경 보전행동 | 재활용 행동 | 1.91 | 0.98 | 2.01 | 0.63 | 1.67 | 0.72 | 1.75 | 0.69 | 1.936 | | | |
| | 자원절약 행동 | 2.44 | 0.79 | 2.35 | 0.93 | 2.10 | 1.00 | 1.74 | 0.63 | 8.06*** | 1,2>3,4 | | |
| | 참여행동 | 2.33 | 0.95 | 2.20 | 0.75 | 2.44 | 0.95 | 2.26 | 0.89 | 4.168** | | | |
| 환경보전의식과 행동 | | 18.3 | 1.97 | 17.7 | 2.35 | 17.8 | 3.05 | 16.6 | 2.60 | 5.09** | | | |

p<.01, *p<.001

- 1 = 39세이하
- 2 = 40-49세
- 3 = 50-59세
- 4 = 60세 이상

연령에 따른 환경보전의식과 행동은 39세 이하가 가장 높은 평균 점수를 보이고 있었으며, 60대가 가장 낮은 점수를 나타내었다. 이는 고운미 (1999)의 연구에서 30대의 환경행동 수준이 가장 높다는 연구 결과와 일치한다.

그러나 환경보전의식과 행동을 7개 요인으로 분류하여 보았을 때 모든 영역에서 39세 이하가 높은 점수를 보인 것은 아니었다. 7개 요인 중 재활용행동을 뺀 모든 요인이 연령에 따른 유의한 차이를 나타내고 있었지만,

39세 이하가 높은 점수를 보인 영역은 주위환경 만족, 자원절약 행동과 참여 행동 등 3가지 영역이었다.

하위영역별로 살펴보면 주위환경만족에서는 60세 이상 연령에 비해 60세 미만의 연령대가 비교적 높은 만족도를 나타내고 있었다. 관계만족의 하위영역에서는 50대가 가장 높은 평균을 보였으며 60대가 가장 낮은 만족도의 경향을 나타내고 있다. 반면 제도적 만족에서는 40대 미만의 만족도가 가장 낮은 것으로 나타나 젊은 층의 제도에 대한 시정 요구가 강한 것을 알 수 있었다. 자원절약영역에서는 50대 미만이 50대 이상의 연령층에 비해 자원절약행동점수가 높게 나타나 젊은 사람들의 자원절약 행동이 더 잘 이루어지고 있음을 알 수 있었다.

이는 고운미(1999)의 젊은 연령일수록 환경문제에 대한 관심이 많고 연령이 많을수록 환경보전 관리행동을 하는 것으로 나타났다는 연구와 김영재(1998)의 연령이 낮은 집단이 환경보전의식 수준이 높은 것으로 나타났고 연령이 많은 집단이 다른 집단에 비해 환경보전의식 수준이 낮다는 홍기남(1992)과 일치하는 결과이다.

(2) 교육수준에 따른 환경보전의식과 행동 차이

본 연구의 조사대상자는 농촌의 고령화에 따라 학력수준이 낮게 나타나 초졸 147명, 중졸 46명, 고졸 56명, 전문대졸 이상이 28명으로 조사대상자의 반 이상이 초졸인 것으로 나타났다. 따라서 교육수준 증가에 따른 환경보전의식과 행동을 살펴보는데 있어서 다소 무리가 있었으나 이것은 우리나라 농촌의 현실을 감안할 때 당연한 결과라 하겠다. 그러나 본 구와 상반되게 고졸이상을 205명, 초졸 26명, 중졸 62명으로 학력수준이 높은 대상자를 조사한 고운미(1999)의 연구 결과와 비교해 보았을 때 전문대졸 이상이 가장 높은 환경보전의식 수준을 나타냈었다.

이렇듯 사회인구학적변인 중 교육수준에 따른 환경보전의식과 행동의 차

이를 살펴본 결과 환경보전의식과 행동은 교육수준에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그러나 각 요인별로 살펴보면 주위환경만족, 관계만족, 환경의식, 자원절약 행동에서 통계적으로 의미 있는 차이를 나타내었으며, 이에 대한 일원분산분석(ANOVA) 결과는 다음과 같다(표 V-7).

<표 V-7> 교육수준에 따른 환경보전의식과 행동 차이

| 교육수준 환경보전 의식과 행동 | | 초졸 (N=147) | | 중졸 (N=46) | | 고졸 (N=56) | | 전문대졸 이상 (N=28) | | F | Scheffe |
|------------------------|------------|---------------|------|--------------|------|--------------|------|----------------------|------|---------|---------|
| | | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 농촌생활 만족 | 주위환경 만족 | 2.59 | 1.29 | 2.99 | 1.23 | 3.09 | 1.23 | 3.20 | 1.12 | 3.70* | |
| | 관계만족 | 1.85 | 0.89 | 2.00 | 1.05 | 2.16 | 0.86 | 2.32 | 0.94 | 3.04* | |
| | 제도적 만족 | 4.37 | 0.86 | 4.48 | 0.73 | 4.20 | 0.81 | 4.27 | 0.69 | 1.11 | |
| 농촌환경보전의식 | | 2.24 | 0.61 | 1.93 | 0.68 | 1.92 | 0.54 | 2.05 | 0.69 | 5.41** | 1>2,3 |
| 농촌환경 보전행동 | 재활용 행동 | 1.72 | 0.68 | 1.70 | 0.73 | 1.80 | 0.79 | 1.95 | 0.71 | 1.01 | |
| | 자원절약 행동 | 1.80 | 0.73 | 2.01 | 0.87 | 2.18 | 0.99 | 2.49 | 0.76 | 7.08*** | 4>1,2,3 |
| | 참여 행동 | 2.33 | 0.91 | 2.14 | 0.89 | 2.29 | 0.78 | 1.96 | 0.94 | 1.68 | |
| 환경보전의식과 행동 | | 16.9 | 2.74 | 17.3 | 3.07 | 17.6 | 2.69 | 18.2 | 2.56 | 2.30 | |

*p<.05 **p<.01, ***p<.001

1 = 초졸

2 = 중졸

3 = 고졸

4 = 전문대졸이상

교육수준에 따라 유의한 수준의 차이를 보인 것은 주위환경만족, 관계만족, 환경의식, 자원절약 행동이었다. 이중 자원절약 행동이 교육수준에 따라 가장 큰 차이를 보여 전문대졸이상이 자원절약행동이 가장 강한 것으로 나타났다. 이는 환경 보전의식 중 자원절약행동은 교육수준이 높을수록 더 강하게 갖고 있음을 알 수 있었다. 또한 전반적으로 교육수준이 올라갈수록 자원절약행동이 잘 나타나고 있어 자원절약행동에서는 교육의 영향이 크다는 것도 확인할 수 있었다. 주위환경만족 문항과 관계만족에서는 전문대졸이상이 높은 평균을 나타내고 있었다. 이연옥(1995)의 교육수준이 높으면 환경보전의식과 환경보전행동이 높게 나타난다는 연구와 김영재(1998)는 교육수준이 높으면 지식수준이 높아 환경문제 인식수준이 높고 환경보전의식수준이 높아 환경교육의 필요성을 시사해준다는 연구에 비추어 볼 때 농촌지역주민에게 환경교육을 이수할 수 있는 보다 많은 기회를 제공해야 하겠다.

(3) 소득수준에 따른 환경보전의식과 행동

사회인구학적변인 중 소득수준에 따른 농촌 환경보전의식 차이를 일원 분산분석(ANOVA)을 통해 본 결과는 다음과 같다(표V-8).

<표 V-8> 소득수준에 따른 환경보전의식과 행동차이

| 환경보전의식과행동 | | 900만원이하 (N=182) | | 1000-1400만원 (N=63) | | 1500만원 이상 (N=31) | | F | Scheffe |
|--------------|------------|--------------------|------|-----------------------|------|------------------------|------|---------|---------|
| | | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 농촌생활 만족 | 주위환경 만족 | 2.64 | 1.27 | 3.33 | 1.23 | 2.82 | 1.13 | 7.13*** | 2,3>1 |
| | 관계 만족 | 1.90 | 0.92 | 2.18 | 0.96 | 2.13 | 0.87 | 2.67 | |
| | 제도적 만족 | 4.35 | 0.82 | 4.48 | 0.74 | 4.02 | 0.89 | 3.39 | 1,2>3 |
| 농촌환경보전의식 | | 2.16 | 0.67 | 2.00 | 0.62 | 2.00 | 0.56 | 2.56 | |
| 농촌환경 보전행동 | 재활용 행동 | 1.74 | 0.71 | 1.75 | 0.80 | 1.85 | 0.59 | 0.33 | |
| | 자원절약 행동 | 1.84 | 0.77 | 2.23 | 0.98 | 2.30 | 0.90 | 7.42** | 2,3>1 |
| | 참여 행동 | 2.40 | 0.86 | 1.02 | 0.84 | 1.92 | 1.00 | 7.13** | 1>2,3 |
| 환경보전의식과 행동 | | 17.2 | 2.79 | 18.0 | 2.78 | 17.00 | 2.63 | 3.31* | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

1 = 900만원이하

2 = 1000-1400만원

3 = 1500만원이상

본 연구의 조사대상자의 경우 농촌지역으로 이제 관광사업을 통해 소득을 올려보려는 지역이었으므로 연간 소득이 아주 낮게 나타나 900만원 이하의 소득이 182명, 1000만원 이상이 94명으로 아주 낮은 소득 수준을 보여주고 있었다.

소득수준에 따른 환경보전의식과 행동을 통계적으로 검증해본 결과 유의한 차이를 나타냈다. 중간수준의 소득을 가진 경우 가장 높은 환경보전의식과 행동을 나타내고 있었다. 이것은 고운미(1999)의 연구와 일치하는 결

과로 소득수준의 증가나 하락에 따른 차이는 나타나지 않았으며 고운미의 경우도 조사한 대상자의 중간 소득수준의 대상이 가장 높은 평균 점수를 보이고 있었다.

이를 7개 요인별로 살펴보면 소득수준에 따라 가장 유의한 수준의 차이는 주위환경만족에서 나타났다. 그 다음 집단간 유의한 차이를 보인 것은 자원절약행동과 제도적 만족, 참여 행동이었다. 주위환경 만족의 경우 마을의 소득수준을 최저에서 최고까지 세 집단으로 나누었을 때 소득수준이 가장 낮은 집단이 소득수준이 높은 두 집단에 비해 주위환경에 대한 만족이 낮은 것으로 나타났다. 관계만족, 환경의식, 재활용행동에서는 통계적으로 유의한 집단간 차이가 나타나지 않았다. 이승신(1993)의 연구에서는 소득이 높으면 환경보전행동이 높게 나타난다고 하였고 김영재(1998)의 연구에서는 소득은 환경지식에 유의미한 영향을 미친다와 안향아(1994)의 연구에서는 소득과 환경보전행동에 관련이 없는 것으로 나타났다. 이는 거주 지역의 여건에 따라 약간씩 차이가 있음을 알 수 있었다.

2) 사회인구학적변인에 따른 지속가능한 농촌관광

(1) 연령에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이

사회인구학적 변인 중 연령에 따른 지속가능한 농촌관광에서의 집단간 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 그러나 지속가능한 농촌관광을 경제적적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경보전성 등 세 가지 하위 영역으로 나누어 살펴본 결과 사회문화적 지속성에서 유의한 차이가 나타났다. 연령에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이를 일원분산분석(ANOVA)을 통해 본 결과는 다음과 같다(표 V-9).

<표 V-9> 연령에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이

| 연령 지속가능한 관광 | 39세 이하 (N=17) | | 40-49세 (N=27) | | 50-59세 (N=104) | | 60세 이상 (N=128) | | F | Scheffe |
|-------------------|------------------|------|------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|--------|---------|
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 경제적 지속성 | 2.37 | 0.55 | 2.65 | 0.86 | 2.52 | 0.98 | 2.49 | 0.69 | 0.45 | |
| 사회문화적 지속성 | 2.57 | 0.51 | 2.70 | 0.95 | 2.92 | 1.09 | 3.33 | 1.07 | 5.80** | 4>1 |
| 환경보전성 | 2.37 | 0.57 | 2.15 | 0.57 | 2.21 | 0.69 | 2.36 | 0.73 | 1.32 | |
| 지속가능한 농촌관광 | 7.35 | 1.01 | 7.50 | 1.57 | 7.66 | 1.90 | 8.18 | 1.85 | 2.53 | |

**p<.01

- 1 = 39세 이하
- 2 = 40-49세
- 3 = 50-59세
- 4 = 60세 이상

즉 연령에 따른 사회 문화적 지속성에서 집단간 차이를 살펴보면 60세 이상의 사회문화적 지속성이 가장 높은 집단의 평균 점수를 나타냈으며 가장 낮은 집단은 39세 이하의 집단으로 연령이 높은 집단이 사회문화적 지속성이 유지되기를 더 강하게 요구한다는 것을 알 수 있었다.

이점은 우리나라 농촌지역의 고령화를 생각해 볼 때 농촌지역에서 살고자 하는 사람들이 사회문화적 지속성을 원할 것임을 예측하게 하는 내용이다. 따라서 우리나라의 농촌관광 개발에 있어 사회문화적 지속성이 계속 유지되도록 관광사업을 진행하는 것이 농촌에 살고자 하는 사람의 욕구를 충족시키는 것이며 농촌을 살리는 길이 될 수 있다. 그러므로 조사대상자들은 자신의 지역에 외지인이 마을에 들어와 오고 가고 하는 것에 만족하고 있으며 이를 위해 사회 문화적 지속성을 원하는 것임을 예측하게 해준다.

특히 지역에 오래 살아서 거주기간이 긴 사람일수록 자신의 지역에 대한 애착도가 높고 사회문화적 지속성을 원한다는 강신겸(2001)의 연구결과에 비추어 볼 때 노인 거주가 높은 농촌지역개발에 있어 사회문화적 지속성에 가장 비중을 많이 두어야 함을 알 수 있고 이것은 바로 지속가능한 농촌관광의 핵심적인 사업개발 전략이 될 수 있다.

(2) 교육수준에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이

사회인구학적변인 중 교육수준에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이를 일원분산분석(ANOVA)을 통해 본 결과는 다음과 같다(표 V-10).

<표 V-10> 교육수준에 따른 지속가능한 농촌관광이 차이

| 교육수준 지속가능한 관광 | 초졸 (N=147) | | 중졸 (N=46) | | 고졸 (N=56) | | 전문대졸 이상 (N=28) | | F | Scheffe |
|---------------------|---------------|------|--------------|------|--------------|------|----------------------|------|---------|---------|
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 경제적 지속성 | 2.60 | 0.89 | 2.30 | 0.85 | 2.40 | 0.85 | 2.58 | 0.56 | 1.93 | |
| 사회문화적 지속성 | 3.28 | 1.12 | 3.08 | 1.02 | 2.77 | 1.02 | 2.51 | 0.45 | 6.32*** | 1>2,3,4 |
| 환경보전성 | 2.42 | 0.68 | 2.23 | 0.79 | 2.01 | 0.32 | 2.21 | 0.58 | 5.34** | 1>2,3,4 |
| 지속가능한 농촌 관광 | 8.31 | 1.93 | 7.60 | 1.65 | 7.19 | 1.70 | 7.30 | 0.91 | 5.26*** | 1>2,3,4 |

p<.01, *p<.001

1 = 초졸

2 = 중졸

3 = 고졸

4 = 전문대졸이상

교육수준을 초졸, 중졸, 고졸, 전문대졸이상으로 나누어보았을 때 지속가능한 농촌관광은 교육수준에 따른 통계적으로 유의한 집단간 차이를 보였으며, 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경보전성 등 세 개의 하위 영역 중 경제적 지속성을 제외한 두 개의 하위 영역에서 집단간 유의한 차이를 나타내었다. 즉 사회문화적 지속성, 환경보전성 모두 초졸이 가장 높은 점수를 보였다. 이는 연령과 지속가능한 농촌관광과의 관계에서 살펴보았듯이 연령이 높은 사람이 사회문화적 지속성이 높다고 나타난 본 연구 결과에 비추어 고 연령층의 학력이 초졸 중심으로 이루어져 나타난 결과임을 알 수 있다. 그러나 연령에 따른 변화에서 집단간 차이를 보이지 않았던 환경보전성이 교육수준에 따라서 차이를 나타낸 결과는 주목할 만한 점이다. 또한 지속가능한 농촌관광도 연령에 따라서는 차이를 나타내지 않았으나 교육수준에 따른 차이를 나타내고 있는데 의외로 교육수준이 낮은 초졸 수준의 학력수준을 가진 응답자들이 사회문화적 지속성과 지속가능한 농촌관광, 경제적 지속성, 환경보전성에서 모두 가장 높은 평균 점수를 나타냈다. 이는 교육수준이 높은 사람은 사회문화적 영향과 환경 쪽의 영향에 긍정적인 태도를 나타내며, 특히 환경적 영향에 더 긍정적인 태도를 갖는 것으로 나타난 강신겸(2001)의 연구결과와는 차이가 있다. 그러나 소득수준이 낮은 농촌지역에서 소득 대체원으로서 관광사업에 대한 요구가 증가하고 사회적으로 환경에 대한 관심이 높아지면서 교육수준을 떠나 그 지역에 오래 거주하여 애착도가 높은 사람들이 응답해서 나타난 결과라 생각한다. 따라서 앞으로의 농촌 관광 개발은 사회문화적 지속성과 환경보전성을 함께 고려한 지속가능한 농촌관광을 진행시켜야 함을 알 수 있다.

(3) 소득수준에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이

사회인구학적변인 중 소득수준에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이를 일원분산분석(ANOVA)을 통해 본 결과는 다음과 같다(표 V-11).

<표 V-11> 소득수준에 따른 지속가능한 농촌관광의 차이

| 소득수준 지속가능한 관광 | 900만원 이하 (N=182) | | 1000-1400 만원 (N=63) | | 1500 만원 이상 (N=31) | | F | Scheffe |
|---------------------|------------------------|------|---------------------------|------|-------------------------|------|--------|---------|
| | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 경제적지속성 | 2.53 | 0.88 | 2.41 | 0.79 | 2.60 | 0.83 | 0.64 | |
| 사회문화적 지속성 | 3.16 | 1.10 | 3.09 | 0.98 | 2.51 | 0.83 | 5.18** | 1,2>3 |
| 환경보전성 | 2.31 | 0.71 | 2.23 | 0.69 | 2.25 | 0.56 | 0.38 | |
| 지속가능한 농촌관광 | 8.00 | 2.00 | 7.73 | 1.27 | 7.36 | 1.58 | 1.95 | |

**p<.01

1 = 900만원 이하

2 = 1000-1400만원

3 = 1500만원 이상

지속가능한 농촌관광은 소득수준에 따라 통계적으로 유의한 집단간 차이를 보이지는 않았으나 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경 보전성이라는 세 가지 하위영역으로 분류해서 살펴본 결과 사회문화적 지속성에서 집단간 차이를 나타내었다. 사람들은 소득수준이 올라갈수록 사회문화적 지속성이 낮아지는 것으로 나타났다. 즉 소득수준이 낮은 경우 사회문화적 지속성, 환경보전성, 지속가능한 농촌관광에 대한 태도점수가 가장 높게 나타난 반면 경제적 지속성은 소득수준이 높은 주민들의 지속가능한 농촌관광에 대한 태도 점수가 높게 나타났다. 이렇듯 경제적 지속성에서 다른 응답

이 나타난 것은 하회마을을 대상으로 지역의 애착도가 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향을 조사한 강신겸(2001)의 연구에서 관광산업에 대한 경제적 의존도가 높은 집단이 경제적 영향, 사회문화적 영향에 부정적인 태도를 나타내고 있다는 연구결과와 일치한다. 즉 이 연구에서는 영세한 지역주민들의 입장에서는 신규 관광단지로서 현재의 사업행위가 이전될 경우 추가비용이 수반되고 전문경영자들과의 경쟁이 불가피해지는 등 경쟁력을 갖추기 어렵기 때문에 부정적인 태도를 나타내고 있다고 하였다. 따라서 지속가능한 농촌관광을 효과적으로 진행시키기 위해서는 저소득층에 대한 경제적 경쟁력을 키우는 교육이나 제도, 경제적 지원 정책이 함께 이루어져 저소득층의 지속가능한 농촌관광에 대한 전반적인 태도를 긍정적으로 이끌어 내야 함을 알 수 있다.

4. 환경관련변인에 따른 환경보전의식과 행동, 지속가능한 농촌관광

1) 환경관련변인에 따른 환경보전의식과 행동

(1) 환경교육 유·무에 따른 환경보전의식과 행동.

환경관련 교육 유·무에 따른 농촌보전의식 차이를 분석하기 위해 독립표본 t 검증을 실시한 결과는 다음과 같다(표 V-12).

<표 V-12> 환경교육 유·무에 따른 환경보전의식과 행동의 차이

| 환경교육 유·무 | | 있다 (N=113) | | 없다 (N=164) | | t |
|--------------|---------|---------------|-----|---------------|-----|-------|
| | | M | SD | M | SD | |
| 환경보전의식과 행동 | | | | | | |
| 농촌생활 만족 | 주위환경 만족 | 2.85 | .92 | 2.79 | .98 | .46 |
| | 관계 만족 | 2.08 | .95 | 1.91 | .83 | 1.43 |
| | 제도적만족 | 4.35 | .89 | 4.33 | .76 | .20 |
| 농촌환경보전의식 | | 2.08 | .61 | 2.12 | .65 | -.52 |
| 농촌환경 보전행동 | 재활용행동 | 1.67 | .67 | 1.81 | .74 | -1.61 |
| | 자원절약행동 | 1.86 | .90 | 2.06 | .81 | -1.94 |
| | 참여 행동 | 2.17 | .92 | 2.32 | .86 | -1.37 |
| 환경보전의식 전체 | | 2.44 | .42 | 2.48 | .38 | -.68 |

환경교육 유·무에 따라 농촌보전 의식 차이를 분석한 결과, 환경교육을 받지 않은 사람(M=2.48)이 받은 사람(M=2.44)보다 농촌 환경보전의식의 평균이 높게 나타났지만 집단 간 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 하위변인별로 분석해 보면, 주위환경 만족도, 관계 만족도, 제도적 만족도를 의미하는 농촌생활 만족도에서는 환경교육을 받은 사람이 그렇지 않은 사람들보다 평균이 높게 나타났고, 환경의식과 환경보전행동(재활용 행동, 자원절약 행동, 참여 행동)에서는 환경교육을 받지 않은 사람이 받은 사람보다 높은 평균을 보였지만 집단 간 의미 있는 차이는 나타나지 않았다.

이것은 이정전(1995)의 환경문제 해결을 위한 생태중심주의 자연관을 갖도록하는 근거가 되는 것은 환경보전의식인데 이것을 고취시키기 위해 환경교육, 환경개선 캠페인, 환경관련 각종 홍보활동을 통해 이루어진다는 연구도 있지만 환경교육을 받은 사람의 교육의 내용과 방법, 질 등에 따라

교육효과가 달라질 수도 있을 것으로 보며 이는 차후 교육내용과 방법, 질 등에 대한 더 깊이 있는 조사연구가 이루어져야 할 것으로 사료된다. 사람들은 배우고 익힌 것을 모두 바람직한 행동으로 옮기는 데는 살아온 습관이 더 좌우하는 경우도 우리는 일상의 생활에서 자주 본다. 그래서 반복적이고 지속적으로 교육이 이루어져 의식이 함양되어야 습관을 바꿀 수가 있다.

권영락(2005)은 환경교육의 효과는 삶의 경험 형성에 영향을 주는 정도가 달라 연령이나 지역에 따라 차이를 보이므로 환경의식과 행동의 발달에 중요한 영향을 미치는 경험을 파악하여 개인적 차이와 특성, 그리고 개인이 처한 상황 등을 고려하여야 하므로 환경교육은 학습자에게 의미 있는 교육의 성과를 거두기 위해서 장소에 기반한 경험이 제공되어야 한다고 하였다. 환경 교육을 실시할 때 실제적인 효과를 낼 수 있는 다른 교육 방법이 필요하며 이는 장소에 근거한 환경교육을 실시해야만 한다. 장소에 근거한 환경교육은 맥락성을 가진 경험의 기회를 제공할 수 있기 때문이다. 경험은 지리적 맥락을 가지며 사회적·생태적 관심은 자신의 장소에 대한 이해를 통해 이루어질 수 있기 때문에 농촌관광마을 주민에 대한 환경교육은 해당마을에서 전 주민을 대상으로 지속적으로 실시되도록 제도적 장치가 마련되어야 할 것이다.

(2) 환경단체 조직가입 여부에 따른 환경보전의식과 행동 차이

환경단체 가입 여부에 따른 농촌보전의식 차이를 분석하기 위해 독립표본 t 검증을 실시한 결과는 다음과 같다(표 V-13).

<표 V-13> 환경단체 가입 여부에 따른 환경보전의식과 행동의 차이

| 환경단체 가입여부 | | 예 (N=38) | | 아니오 (N=239) | | t |
|--------------|--------|-------------|-----|----------------|-----|----------|
| | | M | SD | M | SD | |
| 환경보전의식과 행동 | | | | | | |
| 농촌생활 만족 | 주위환경만족 | 3.47 | .91 | 2.71 | .95 | 3.50** |
| | 관계만족 | 2.62 | .99 | 1.88 | .84 | 3.76** |
| | 제도적만족 | 4.40 | .80 | 4.33 | .81 | .43 |
| 농촌환경보전의식 | | 1.83 | .55 | 2.15 | .63 | -2.92** |
| 농촌환경 보전행동 | 재활용행동 | 1.68 | .84 | 1.77 | .69 | -.66 |
| | 자원절약행동 | 1.98 | .96 | 1.98 | .83 | .01 |
| | 참여행동 | 1.82 | .72 | 2.33 | .89 | -3.91*** |
| 환경보전의식과 행동 | | 2.54 | .43 | 2.45 | .39 | 1.32 |

p<.01, *p<.001

환경단체 가입 여부에 따라 농촌보전 의식 차이를 분석한 결과, 환경단체에 가입한 사람(M=2.54)이 가입하지 않은 사람(M=2.45)보다 농촌 보전의식의 평균이 높게 나타났지만 집단 간 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 하지만 하위변인별로 분석해 보면, 주위 환경 만족도, 관계 만족도 변인에서는 환경단체에 가입한 사람이 그렇지 않은 사람들보다 평균이 높게 나타났고, 통계적으로도 p<.01 수준에서 집단 간 의미 있는 차이가 나타났다. 반면에 환경의식과 참여 행동 변인에서는 환경단체에 가입하지 않은 사람이 가입한 사람보다 높은 평균을 보였고 p<.01 수준 이상에서 집단 간 의미 있는 차이도 나타났다.

환경단체의 참여는 환경문제를 잘 인식할 수 있도록 적극적인 세미나, 교육, 캠페인 등의 기회를 마련하고 있어 가입자들은 행동을 실천에 옮길 수 있도록 반복훈련을 갖는다. 그러므로 환경보전의식이나 환경보전행동이

나타나기 마련이다 하지만 고운미(1999)의 연구에서 지역주민들에게 공동의 환경문제가 발생했을 때 스스로 그 조직-환경문제를 해결하기 위한 목적으로 조직에 임시적으로 만들어진 경우-에 참여하고 문제 해결을 하기 위해서 추진되는 사업에 적극적이라고 하였고, 최영창(1998)의 연구는 주민들의 환경에 대한 의식성장은 환경문제에 대한 불만들을 조직하여 행동으로 수행할 의지이며 실질적으로 환경행동주의를 실천에 옮긴 주민들은 적은 편이나 환경관련 집합 행동의사나 지지도는 꾸준히 높아진다고 하였다.

본 연구에서는 예측한바와 달리 의외로 환경단체에 가입한 사람이 많이 나타난 것으로 나타났다. 보통 중소도시 단위의 환경단체가 있을 뿐 마을이나 읍면, 군 단위의 환경단체가 거의 없는 실정에 비추어 볼 때 본 연구에서 환경단체에 가입한 사람은 277명중 38명이나 나타나 극히 높은 참여수치를 나타내고 있다. 그러나 이들의 환경단체 참여로 인한 농촌보전의식에 대한 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않은 점을 볼 때 아직까지 환경단체 가입으로 인한 효과가 적기 때문으로 예측된다.

이는 본 연구대상자중 3-4년 동안 댐과 관련한 환경 분쟁을 해왔던 마을이 포함되어 이들이 일시적으로 단체에 가입했기 때문으로 풀이 된다. 즉 본 연구의 조사대상지역중 개발과 관련하여 평리, 신천, 그리고 남해연안에서는 댐건설, 축산폐수 해양투기 등으로 지역개발과 폐수처리비용 문제가 지역민의 공동문제로 이슈화 되면서 인근중소도시 환경단체와 연계하여 분쟁을 일으킨 곳이었다. 이곳 지역주민들은 환경보다 삶에 대한 생존권 사수이고 환경단체는 국토보전을 우선으로 하면서 지역민들이 임시적으로 환경관련 조직에 가입한 것으로 추측해 볼 수 있어 환경관련 조직에 가입하여 지속적인 활동을 하는 사람들과 반응이 다르게 나타날 수도 있을 수

있다. 이로 인하여 환경단체에 가입했을 지라도 농촌보전의식에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 않은 것으로 해석할 수 있다.

그러나 주위환경만족, 관계 만족, 환경의식, 참여행동에 있어서는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 특히 주위환경 만족과 관계만족은 환경단체에 가입한 집단의 평균이 높게 나타났으며, 반면 환경의식과 참여행동은 환경단체에 가입하지 않은 집단의 평균이 높게 나타났다. 본 연구대상자의 특성이 환경단체에 가입하기 어려운 환경에서 댐과 관련된 환경 분쟁으로 일시적으로 환경에 대한 확고한 의식 없이 환경단체에 가입한 경우였으므로 오히려 환경단체에 가입하지 않은 집단의 농촌 환경보전의식 점수가 높게 나타난 것으로 해석할 수 있다.

현금희(1990)의 연구에 의하면 환경보전 태도와 환경태도와의 관계에서 일치성을 높이기 위해서는 무엇보다도 지속적인 참가를 통해 재교육과 동기화가 끊임없이 강화되어야 한다고 하였다. 따라서 앞으로의 지속가능한 농촌관광의 성공을 위해서 환경단체의 가입여부 자체가 중요한 것이 아니라 마을단위로 마을 지킴이와 같은 환경조직을 만들어서 지속적인 환경 보전에 대한 교육과 행동이 실천되어야 할 것이다. 이를 통해 주민들의 환경의식을 더욱 증진시킴과 동시에 관광사업과 함께 환경의식에 대한 교육을 지속할 수 있는 제도적 마련도 함께 이루어져야 할 것으로 사료된다.

2) 환경관련변인에 따른 지속가능한 농촌관광

(1) 환경교육 유·무에 따른 지속가능한 농촌관광 인식차이

환경관련변인에 따른 지속가능한 농촌관광 인식 차이를 분석하기 위해 독립표본 t 검증을 실시한 결과는 다음과 같다(표 V-14).

<표 V-14> 환경교육 유무에 따른 지속가능한 농촌관광 인식 차이

| 환경교육 유·무 지속가능한 농촌관광 | 있다 (N=113) | | 없다 (N=164) | | t |
|------------------------|---------------|-----|---------------|-----|---------|
| | M | SD | M | SD | |
| 경제적 지속성 | 2.39 | .83 | 2.59 | .86 | -1.91 |
| 사회문화적 지속성 | 3.54 | .91 | 2.74 | .90 | 6.28*** |
| 환경보전성 | 2.35 | .66 | 2.24 | .71 | 1.33 |
| 지속가능한 농촌관광 | 2.76 | .59 | 2.52 | .59 | 3.25** |

p<.01, *p<.001

환경교육 유·무에 따라 지속가능한 농촌관광 인식 차이를 분석한 결과, 환경교육을 받은 사람(M=2.76)이 받지 않은 사람(M=2.52)보다 지속가능한 농촌관광 변화에 높은 평균을 보였으며, p<.01 수준에서 집단 간 의미 있는 차이(t=3.252)가 나타났다.

하위변인별로 분석해 보면, 마을 주민들이 전보다 활기찬 생활을 하고 외지인과의 교류로 인해 마을이 발전할 것이다라는 사회문화적 지속성 변인에서 환경관련 교육을 받은 사람(M=3.54)이 그렇지 않은 사람(M=2.74)보다 높은 평균을 보였고, p<.001 수준에서 집단 간 의미 있는 차이가 나타났다.(t=6.279) 그러나 본 조사에서 환경교육을 어디서 받았는지, 그리고 몇 회나 받았는지를 조사하지 않아서 환경교육을 받았다고 응답한 경우라도 많은 편차가 가능하다는 연구의 제한점이 있다. 따라서 환경교육을 받음으로 인해서 지속적인 농촌관광에 통계적으로 유의한 차이가 나타났다 할지라도 이것을 단순히 환경교육 유무에 따른 차이로 해석하기에는 다소 무리가 있다. 특히 경제적 지속성 변인에서는 환경관련 교육을 받

지 않은 사람이, 환경보전성 변인에서는 환경교육을 받은 사람이 상대적으로 높은 평균을 보이는 일관성 없는 결과에 주목해 볼 때 더욱 그러하다.

(2) 환경단체조직 가입 여부에 따른 지속가능한 농촌관광 인식 차이
 환경단체조직 가입 여부에 따른 지속가능한 농촌관광 인식 차이를 분석하기 위해 독립표본 t 검증을 실시한 결과는 다음과 같다(표 V-15).

<표 V-15> 환경단체조직 가입 여부에 따른 지속가능한 농촌관광 인식 차이

| 환경단체 가입여부 | 예 (N=38) | | 아니오 (N=239) | | t |
|------------|-------------|-----|----------------|-----|--------|
| | M | SD | M | SD | |
| 지속가능한 농촌관광 | | | | | |
| 경제적 지속성 | 2.34 | .81 | 2.53 | .86 | -1.27 |
| 사회문화적 지속성 | 2.94 | .92 | 3.09 | .95 | -.80 |
| 환경 보전성 | 2.07 | .55 | 2.32 | .71 | -2.45* |
| 지속가능한 농촌관광 | 2.46 | .53 | 2.65 | .61 | -1.80 |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

환경단체 조직가입 여부에 따라 지속가능한 농촌관광 인식 차이를 분석한 결과, 환경단체에 가입하지 않은 사람(M=2.65)이 가입한 사람(M=2.46)보다 지속가능한 농촌관광에 높은 평균을 보였지만 집단 간 의미 있는 차이(t=-1.799)는 나타나지 않았다. 이 같은 결과는 환경단체 조직의 가입여부가 본인의 자각적인 환경에 대한 중요성 인식으로 이루어진 것이 아니라 본 조사대상자의 경우 마을에 발생한 환경 분쟁과 관련해 일

시적으로 분쟁을 위해 가입한 환경단체였기 때문에 사료된다.

하위변인별로 분석해 보면, 마을 내 관광객의 증가는 전통문화 복원 및 보전에 도움이 될 것임을 의미하는 환경보전성 변인에서 환경단체에 가입하지 않은 사람(M=2.32)이 가입한 사람(M=2.07)보다 높은 평균을 보였고, $p < .05$ 수준에서 집단 간 의미 있는 차이($t = -2.447$)도 나타났다. 하지만 경제적 지속성과 사회문화적 지속성 변인에서는 환경단체에 가입하지 않은 사람이 가입한 사람보다 높은 평균을 보였지만 집단 간 의미 있는 차이는 나타나지 않았다.

5. 정부 부처의 개발 유형에 따른 지속가능한 농촌관광

정부부처에서 운영하는 개발 유형인 아름마을가꾸기 마을(행자부), 녹색농촌체험마을(농림부), 농촌전통테마마을(농진청) 정책에 따라 지속가능한 농촌 관광의 세 가지 차원에 차이가 있는지를 검증하기 위해 일원분산분석(ANOVA)을 실시한 결과는 아래 (표 V-16)과 같다.

(표 V-16)에서 볼 수 있듯이, 행정자치부에서 실시하는 아름마을가꾸기(M=3.05) 사업이 지속가능한 농촌관광에 가장 높은 평균을 보였고, 그 다음으로 농촌진흥청에서 주관하는 농촌전통테마마을(M=2.84), 농림부에서 실시하는 녹색농촌 체험마을(M=2.30) 순으로 평균을 보였으며, $p < .001$ 수준에서 집단 간 의미 있는 통계적 차이($F = 43.280$)도 나타났다.

하위변인별로 분석해 보면, 경제적 지속성 변인($F = 49.09$)과 환경보전성 변인($F = 17.83$)에서는 행정자치부에서 실시하는 아름마을가꾸기 사업과 농림부에서 실시하는 녹색농촌체험마을, 농촌진흥청에서 실시하는 농촌전통테마마을 사이에서 집단 간 의미 있는 차이가 $p < .001$ 수준에서 나타났습니다.

<표 V-16> 정부 부처별 지속가능한 농촌관광에 대한 차이

| 지속가능한 농촌관광 | 정부기관 | | 행정자치부 (N=35) | | 농림부 (N=103) | | 농촌진흥청 (N=149) | | F | Scheffe |
|---------------|------|-----|-----------------|-----|----------------|-----|------------------|-------|---|---------|
| | M | SD | M | SD | M | SD | | | | |
| 경제적 지속성 | 3.64 | .74 | 2.32 | .74 | 2.33 | .72 | 49.09*** | 1>2,3 | | |
| 사회 문화적 지속성 | 2.75 | .92 | 2.51 | .83 | 3.79 | .84 | 65.42*** | 3>1,2 | | |
| 환경보전성 | 2.76 | .60 | 2.06 | .62 | 2.37 | .70 | 17.83*** | 1>2,3 | | |
| 지속가능한 농촌관광 | 3.05 | .56 | 2.30 | .56 | 2.84 | .47 | 43.28*** | 1,3>2 | | |

***p<.001

1 = 행자부

2 = 농림부

3 = 농진청

또한 사회문화적 지속성 변인에서는 농촌진흥청에서 실시하는 농촌전통 테마마을과 행정자치부에서 실시하는 아름마을가꾸기 사업, 농림부에서 실시하는 녹색농촌체험마을 사이에서 집단 간 의미 있는 차이(F=65.42, p<.001)가 나타났다. 이는 농촌진흥청의 농촌전통테마마을은 농촌의 전통 지식과 생활풍습을 발굴 보전하여 농촌생활 활성화를 위한 도·농 교류를 촉진하고 있기 때문으로 풀이된다.

6. 환경보전의식과 행동, 지속가능한 농촌관광

1) 환경보전의식과 행동에 따른 지속가능한 농촌관광

환경보전의식과 행동 정도에 따라 지속가능한 농촌관광의 세 가지 차원

에 차이가 있는지를 검증하기 위해 일원분산분석(ANOVA)을 실시한 결과는 다음과 같다(표 V-17).

<표 V-17> 환경보전의식과 행동에 따른 지속가능한 농촌관광인식 차이

| 환경보전의식과 행동 | 낮은 집단 (N=71) | | 중간집단 (N=138) | | 높은 집단 (N=68) | | F | Scheffe |
|------------|--------------|-----|--------------|-----|--------------|-----|----------|---------|
| | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 지속가능한 농촌관광 | | | | | | | | |
| 경제적 지속성 | 2.14 | .81 | 2.61 | .82 | 2.67 | .84 | 9.358*** | 2,3>1 |
| 사회문화적 지속성 | 2.65 | .94 | 3.11 | .92 | 3.37 | .98 | 8.586*** | 2,3>1 |
| 환경보전성 | 2.09 | .71 | 2.29 | .64 | 2.38 | .73 | 4.147* | 3>1 |
| 지속가능한 농촌관광 | 2.29 | .82 | 2.67 | .79 | 2.81 | .85 | 3.642* | 3>1 |

*p<.05, **p< .01, ***p<.001

1 = 낮은 집단

2 = 중간 집단

3 = 높은 집단

환경보전의식 정도를 평균을 중심으로 평균이 2.17 이하인 집단은 보전의식 정도가 낮은 집단으로, 평균 2.18~2.74인 집단은 중간 정도의 집단으로 그리고 평균이 2.75 이상인 집단은 보전의식 정도가 높은 집단으로 구분하였다.

환경보전의식과 행동(농촌생활 만족도+환경의식+환경보전행동)에 따른 지속가능한 농촌관광 인식 차이를 분석한 결과, 환경보전의식과 행동이 높을수록 지속가능한 농촌관광에 대해 높게 인식하였다. 특히 높은 집단

($M=2.81$)과 낮은 집단 사이에서 의미 있는 집단 간 차이($F=3.642$, $p<.05$)가 나타났다. 따라서 마을 사람들에게 환경보전의식과 행동을 높이는 지속적인 교육과 제도가 마련된다면 경제적으로도 더욱 가치가 있는 지속적인 농촌관광이 보다 활발하게 진행될 수 있음을 알 수 있었다.

하위변인별로 분석해 보면, 경제적 지속성 변인과 사회문화적 지속성 변인에서 보전의식이 중간 집단과 낮은 집단, 높은 집단과 낮은 집단 사이에서 의미 있는 차이($F=9.358$, $p<.001$)가 나타났다. 또한 환경보전성 변인에서는 보전의식이 높은 집단과 낮은 집단에서 의미 있는 집단 간 차이($F=4.147$, $p<.05$)가 나타났다.

즉 농촌생활에 만족하고 환경의식과 환경을 보전하려는 행동이 높은 사람일수록 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경보전성과 같은 변화가 농촌관광에서도 가능성이 있는 것이다 즉 지속가능한 농촌관광 추진 잠재력을 농촌관광마을의 지역주민들이 충분히 지니고 있다고 볼 수 있다.

2) 환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광에 미치는 영향

농촌생활만족, 농촌환경 보전의식, 농촌환경 보전행동과 같은 환경보전의식과 행동이 농촌관광 마을의 지속가능한 농촌관광 차원에 어떤 영향을 미치고 있는가를 알아보기 위해 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경보전성에 대해 각각 따로 다중회귀분석을 실시하였다. 또한 인구통계학적 특성을 포함한 모든 변수들 간의 상대적 영향력을 파악하기 위하여 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경보전성을 모두 합한 지속가능한 농촌관광에 대해 다중회귀분석을 실시하였다.

(1) 환경보전의식과 행동이 경제적 지속성에 미치는 영향

환경보전의식과 행동이 농촌관광 마을(녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 아름답마을가꾸기 마을 등)의 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 경제적

지속성에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석의 결과는 (표 V-18)과 같다.

<표 V-18> 환경보전의식과 행동이 경제적 지속성에 미치는 영향

| 독립변인 | | 종속변인 | |
|----------------|---------|--------------|---------------------|
| | | 경제적 지속성 | |
| | | 비표준화 회귀계수(b) | 표준화 회귀계수(β) |
| 농촌생활 만족 | 주위환경 만족 | .007 | .011 |
| | 관계 만족 | .054 | .059 |
| | 제도적 만족 | .176** | .169 |
| 농촌환경 보전의식 | | .481*** | .358 |
| 농촌환경 보전행동 | 재활용행동 | -.063 | -.053 |
| | 자원절약행동 | .101 | .102 |
| | 참여행동 | -.062 | -.065 |
| 상수 | | .65 | |
| F값 | | 6.17*** | |
| R ² | | .14 | |

p<.01, *p<.001

환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 경제적 지속성에 미치는 영향을 분석한 결과 통계량이 유의미하게 나타났다. 독립변수는 농촌 환경보전의식 요인(농촌생활만족, 환경의식, 환경보전행동), 종속변수는 경제적 지속성, 투입방법은 지정한 모든 독립변수를 동시에 투입하는 방식을 채택한 결과, 농촌 환경보전의식은 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 경제적 지속성을 약 14.0% 정도 설명하고 있는 것으로 나타났다.

특히 환경의식 변인(b=.481)과 농촌생활 만족 가운데 정부의 지원정책 만족과 농업 승계할 자녀 있음을 나타내는 제도적 만족 요인(b=.176)이 경제적 지속성 증대에 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 지속가능한 농촌관광 개발이 진행되고 있는 마을에서는 지속적인 정부의 지원정책이 마을 전체 소득 향상이나 일자리 창출, 농산물 판매 등에 효과적이라고 주민들은 느끼고 있으며 이는 조록환(2002)의 연구에서 사회간접자본이 주민 참여에 직접적으로 영향을 미친다고 한 것과 같은 맥락이며, 또한 환경의식이 높은 주민 일수록 지속가능한 농촌 관광개발이 마을에 경제적 지속성 제고에 도움이 된다고 인식하고 있기 때문이다.

(2) 환경보전의식과 행동이 사회문화적 지속성에 미치는 영향

환경보전의식과 행동이 농촌관광 마을(녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 아름마을가꾸기마을 등)의 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 사회문화적 지속성에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀 분석한 결과는 (표 V-19)와 같다.

<표 V-19> 환경보전의식과 행동이 사회문화적 지속성에 미치는 영향

| 독립변인 | | 종속변인 | |
|----------------|---------|---------------|----------------------|
| | | 사회문화적 지속성 | |
| | | 비표준화 회귀계수 (b) | 표준화 회귀계수 (β) |
| 농촌생활 만족 | 주위환경 만족 | -.064 | -.076 |
| | 관계 만족 | -.132 | -.115 |
| | 제도적 만족 | .269*** | .206 |
| 농촌환경 보전의식 | 보전의식 | .198* | .118 |
| | 재활용행동 | -.008 | -.005 |
| 농촌환경 보전행동 | 자원절약행동 | -.359*** | -.289 |
| | 참여행동 | .061 | .051 |
| 상수 | | 2.515 | |
| F값 | | 10.269*** | |
| R ² | | .213 | |

*p<.05, ***p<.001

환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 사회문화적 지속성에 미치는 영향을 분석한 결과, (표 V-19)에서 볼 수 있듯이, 회귀식의 F 값이 $F=10.269$, $p<.001$ 로 나타나 회귀식은 유의미하게 나타났다. 독립변수는 환경보전의식과 행동 요인(농촌생활만족, 환경의식, 환경보전행동), 종속변수는 사회적 문화적 지속성, 투입방법은 지정한 모든 독립변수를 동시에 투입하는 Enter 방식을 채택한 결과, 농촌 환경보전의식은 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 사회문화적 지속성을 약 21.3% 정도 설명하고 있는 것으로 나타났다.

특히 농촌생활 만족 요인 가운데 제도적 만족($b=.269$), 환경의식 요인($b=.198$), 환경보전행동 요인 가운데 자원절약 행동($b=-.359$)이 사회문화적 지속성에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이런 결과는 마을 주민 간의 불협화음이나 문화차이로 인한 갈등, 사생활 불편 등 사회적 문제는 정부의 긍정적인 지원정책이나 향후 농촌에서 주민 자신의 과업을 이어받을 자녀들이 있을 때에 해결될 것이라는 주민들의 생각에서 초래되었다고 볼 수 있으며, 또한 환경보전의식이 높은 주민일수록 이러한 문제 해결에 긍정적으로 대처할 수 있는 것으로 분석되었다. 그리고 장바구니 이용, 삼푸 대신 비누이용, 물 절약 용기사용 등의 자원절약 행동을 하지 않을 경우 사회적인 쟁점으로 발전될 수 있음을 시사하고 있다.

(3) 환경보전의식과 행동이 환경 보전성에 미치는 영향

환경보전의식과 행동이 농촌관광 마을(녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 아름마을가꾸기 마을 등)의 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 환경보전성에 미치는 영향을 알아보기 위한 다중회귀분석의 결과는 다음과 같

다(표 V-20).

환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 환경 보전성에 미치는 영향을 분석한 결과, (표 V-20)에서 볼 수 있듯이, 회귀식의 F 통계량이 F=15.295, p<.001로 나타나 회귀식은 유의미하게 나타났다. 독립변수는 환경보전의식과 행동(농촌생활만족도, 농촌환경 보전의식, 농촌환경 보전행동), 종속변수는 환경보전성, 투입방법은 지정한 모든 독립변수를 동시에 투입하는 방식을 채택한 결과, 환경보전의식과 행동은 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 환경보전성을 약 28.6% 정도 설명하고 있는 것으로 나타났다.

<표 V-20> 환경보전의식과 행동이 환경 보전성에 미치는 영향

| 독립변인 | | 종속변인 | |
|----------------|--------|--------------|---------------------|
| | | 환경보전성 | |
| | | 비표준화 회귀계수(b) | 표준화 회귀계수(β) |
| 농촌생활 만족 | 주위환경만족 | -.035 | -.064 |
| | 관계만족 | .030 | .040 |
| | 제도적 만족 | .000 | .000 |
| 농촌환경 보전의식 | | .583*** | .534 |
| 농촌환경 보전행동 | 재활용행동 | -.141* | -.147 |
| | 자원절약행동 | .071 | .088 |
| | 참여행동 | -.011 | -.014 |
| 상수 | | 1.233 | |
| F값 | | 15.295*** | |
| R ² | | .286 | |

*p<.05, ***p<.001

특히 농촌환경 보전의식 요인($b=.583$)과 농촌환경 보전행동 요인 가운데 분리배출 실천, 환경 상품 선호, 쓰레기 회수 행동 등을 의미하는 재활용 행동($b=-.141$)이 환경 보전성에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 환경보전의식과 행동점수가 높은 사람일수록 농촌 환경보전 활동이 지속가능한 농촌관광개발에 기여하고 자연적, 전통 문화적, 환경 파손을 방지하는 데 효과를 가져 올 것이라고 믿고 있다는 증거이다. 이소영(2001)은 환경보전의식 및 환경보전행동과 삶의 질 관계연구에서 환경보전행동은 환경보전의식이 높을수록 적극적이라 한 연구결과와 일치한다.

또한 고운미(1999)는 환경지식, 환경보전의식수준은 생활양식이 적극 활동형이 가장 높게 나타난다고 하였으며, 편리 추구형은 실제의 생활에서 편의를 추구하는 생활을 하고자 하고 재활용이나 폐기물에 대한 분리 배출을 하는 수고를 하지 않으려는 경향이 강하기 때문에 환경태도와 환경행동 수준에서는 낮게 나타난다고 하였는데, 본 연구에서 재활용 행동의 경우 환경 보전성과 부적인 관계가 나타난 것을 보아 생활양식이 편리 추구형일 경우 환경에 대한 의식보다 자신의 생활양식에 우선해 행동하고 있음을 짐작할 수 있고 이는 재활용 행동을 덜 할 경우 환경보전적인 효과가 덜 나타남을 의미한다고 볼 수 있다.

(4) 환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광 전체에 미치는 영향

환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광 변인 전체에 미치는 영향을 분석한 결과, (표V-21)에서 볼 수 있듯이, 회귀식의 F 통계량이 $F=12.474$, $p<.001$ 로 나타나 회귀식은 유의미하게 나타났다. 독립변수는 환경보전의식과 행동(농촌생활만족, 농촌환경 보전의식, 농촌환경 보전행동), 종속변수는 지속가능한 농촌관광, 투입방법은 지정한 모든 독립변수를

동시에 투입하는 방식을 채택한 결과, 환경보전의식과 행동은 지속가능한 농촌관광의 약 22.8% 정도 설명하고 있는 것으로 나타났다.

<표V-21> 환경보전의식과 행동이 지속가능한 농촌관광 전체에 미치는 영향

| 종속변인 | | 지속가능한 농촌관광 | |
|----------------|---------|--------------|---------------------|
| | | 비표준화 회귀계수(b) | 표준화 회귀계수(β) |
| 농촌생활 만족 | 주위환경 만족 | -.090 | -.063 |
| | 관계 만족 | -.048 | -.025 |
| | 제도적 만족 | .443** | .199 |
| 농촌환경 보전의식 | | 1.262*** | .440 |
| 농촌환경 보전행동 | 재활용행동 | -.218 | -.084 |
| | 자원절약행동 | -.185 | -.087 |
| | 참여행동 | -.012 | -.006 |
| 상수 | | 4.412 | |
| F값 | | 12.474*** | |
| R ² | | .228 | |

***p<.001

특히 농촌환경 보전의식 요인(b=1.262)과 농촌생활만족 요인 가운데 제도적 만족(b=.443)이 지속가능한 농촌관광에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 이소영(2001)의 연구에서 주부들의 삶의 질과 환경보전을 위한 의식과 행동은 매우 높은 상관관계가 있다고 하여 삶의 만족도가 높은 사람일수록 환경보전의식이 높다고 볼 수 있으며, 김병국(1989)은 삶의 질에 있어서 환경의 질이 가장 중요하다고 하였다. 환경은 장소나 지역에 따라 도시, 농촌, 가정, 국제환경 등을 들 수 있고, 구성요소

에 따라 자연, 문화, 경제, 정치환경 등으로 나눈다. 그리고 주체마다 독자적인 환경이 있으며 생활형태, 기능, 욕구, 행동방법에 맞추어 잠재적 환경으로부터 필요한 인자를 골라내어 독자적 환경을 조직한다. 생활환경이 열악한 농촌의 노년층에서 지각능력에 영향을 줄 수 있는 인지환경은 정부의 정책과 조상대대로 승계되어 평생 직업으로 여기는 농업을 승계할 자녀가 있다는 것은 사회제도의 만족으로 즉 평생일구고 가꾼 부동산에 대한 애착물건으로 관리할 자녀가 있다는 것으로 분명히 생활만족에서 으뜸일 것이다.

이는 환경보전의식과 행동을 측정할 도구 중에서도 특히 농촌 환경보전의식 점수가 높은 사람일수록, 그리고 농촌 제도에 만족하고 있는 사람일수록 지속가능한 농촌관광개발에 기여하고 자연적, 전통 문화적, 환경 파손을 방지하는 데 효과를 가져 올 것이라고 믿고 있다는 증거이다.

VI. 결론 및 제언

우리나라는 1960년대부터 경제개발에 지속적인 박차를 가해왔으며, 비약적인 경제성장을 이루면서 환경문제를 고려하지 못하였다. 이로 인해 현재 우리는 환경오염으로 인한 문제에 직면하고 있다. 또한 환경 문제는 우리나라 뿐만 아니라 전 지구적인 문제로 확산되며 인류의 중요한 관심사이기도 하다. 따라서 우리 정부에서는 1980년대 이후 환경관련 부처를 중심으로 한 환경보전책이 강구되고 있지만, 환경보전을 위한 예방적 차원의 노력보다는 환경오염의 사후처리에 보다 치중되어 새로운 지역개발을 할 때 환경문제를 함께 고려하는 노력이 부족하다. 이는 자연환경을 자원으로 관광산업을 개발하고 있는 농촌관광에서조차 같은 현상이다.

그러나 오늘날의 세계는 환경을 무시한 개발이 환경문제를 야기하는 것으로 보고하고 있음을 상기할 때 관광산업의 개발은 자연환경자체가 주요 상품이며 개발을 통해 새로운 환경문제를 야기 할 수밖에 없다는 딜레마를 안게 된다. 이런 맥락에서 농촌관광 또한 예외가 아니다. 개발은 환경과 문화의 황폐화, 빈곤과 질병초래, 정신적 빈곤과 불행 같은 파괴적 결과를 낳았고, 환경보다는 이익을 우선 추구함으로써 환경은 인간 생존 자체를 위협할 정도로 파괴되어 버렸다.

그러므로 자연과 문화를 더불어 보여주고자 하는 관광산업 개발에서라도 환경파괴와 오염을 막는 개발, 즉 지속가능한 관광이 추구되어야 한다. 이러한 지속가능한 관광의 실천은 농촌관광에서도 실시되어야 하며, 이를 위해서는 농가 소득증대와 도·농 사회 교류로 농촌 활성화는 물론이거니와 농촌주민의 삶의 질 향상을 위해서 환경보전책에 대한 정부의 전략적인 접

근이 보다 절실하다.

그동안 진행된 한국의 농촌지역 관광개발은 마을별 특색이 없는, 즉 차별화 되지 못하고 지역 고유성을 살리지 못한 채 일방적이거나 모방적이거나 획일적 개발을 추구함으로써 관광지로서 매력성이 떨어지고 관광객의 다양한 욕구에도 대응하지 못하고 숫자 늘리기로 지역주민들의 의식변화와 노력을 유도할만한 시간적 여유가 부족한 실정에서 밀어붙이기 사업을 추진해 왔다.

따라서 본 연구에서는 농촌관광마을 주민들의 환경관련교육, 환경단체 가입활동, 사회 인구학적 변인들과 환경보전의식, 환경보전행동실태, 생활만족, 지속가능한 농촌관광과의 관계를 살펴봄으로써 지속가능한 농촌관광을 유도하는 방안을 찾아보고자 한다. 또한 농촌관광과 관련된 이론을 바탕으로 농촌관광 정책사업에 참여하는 지역주민의 환경보전의식과 행동에 관한 조사 분석을 통해 농촌관광개발 방향을 탐색하는 데에 있다. 이를 위하여 본 논문은 마을 주민의 인구학적 특성에 따라, 주민의 환경단체 참여여부에 따라, 정부의 개발유형에 따라 농촌환경 보전의식과 지속가능한 농촌관광에 관한 태도가 어떻게 달라지는 지를 알아보려고 하였다.

이러한 연구 목적을 위하여 경남 지역에서 추진되고 있는 녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 아름마을가꾸기 마을(밀양시 평리마을 등 3마을, 남해군 다랭이 마을 등 5마을, 하동군 사기마을 등 2마을) 10곳의 지역주민 300명이 연구 대상으로 선정되었다. 자료 수집을 위해 마을 주민 대상으로 숙련된 조사원들이 일대일 면접법에 의한 자기 기입형 설문방법을 실시하였다. 배포된 질문지 가운데 회수된 질문지는 287부(95.7%)였으며, 이 가운데 연구의 가치가 없다고 판단된 자료 10부를 제외한 277부(92.3%)를 분석에 사용하였다. 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 연령에 따른 환경보전의식은 39세 이하가 가장 높은 평균 점수를 보였다. 이는 고운미(1999)의 연구에서 30대의 환경행동수준이 가장 높다는 연구 결과와 일치한다. 또 김영재(1998)의 연령이 낮은 집단이 환경보전의식 수준이 높은 것으로 나타났다는 결과와도 일치하고 있다.

농촌의 고령화에 따른 학력수준도 초졸이 147명으로 교육수준에 따른 농촌환경 보전의식이 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았으나 전문대졸 이상의 평균이 가장 높게 나타났다. 이 또한 고운미(1999)의 전문대졸 이상이 가장 높은 환경보전의식 수준을 나타냈다는 연구결과와 일치한다.

그리고 조사대상자들의 연간 소득은 900만원 이하가 182명으로 소득수준에 따른 환경보전의식과 행동은 통계적으로 유의한 차이가 나타나 중간수준의 소득(1000-1400만원)을 가진 경우 가장 높은 환경보전의식과 행동을 나타냈다. 이는 고운미(1999)의 연구 중간소득 수준의 대상이 가장 높은 평균 점수를 보였다는 연구를 지지하는 결과이다. 김영재(1998)의 연구에서 소득은 환경지식에 유의미한 영향을 미친다는 결과와 안향아(1994)의 연구에서 소득과 환경보전행동에 관련이 없는 것으로 나타난 것을 살펴볼 때 이는 표본 집단의 거주지역에 따라 서로 다른 결과가 나타나고 있음을 알 수 있다.

둘째, 환경단체 경험(교육 유·무, 조직가입 여·부)에 따라 환경보전의식, 행동과 지속가능한 농촌관광의 변화 인식 차이를 분석한 결과, 환경교육을 받지 않은 사람이 받은 사람보다 농촌 환경보전의식의 평균이 높게 나타났지만 집단 간 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 환경단체 가입 여부에서는 환경단체에 가입한 사람이 가입하지 않은 사람보다 농촌 환경보전의식

의 평균이 높게 나타났지만 집단 간 의미 있는 차이는 나타나지 않았다.

환경관련 유·무에 따라 지속가능한 농촌관광 인식 차이 분석에서는 환경교육을 받은 사람이 받지 않은 사람보다 지속가능한 농촌관광 변화에 높은 평균을 보였다. 이것은 환경교육을 받은 사람이 교육의 내용, 방법, 질 등에 따라 교육효과가 달라질 수 있음을 시사하는 것으로 차후 이에 대한 조사연구가 이루어져야 할 것으로 사료된다.

환경단체 가입 여부에 따라 농촌보전 의식 차이를 분석한 결과, 환경단체에 가입한 사람이 가입하지 않은 사람보다 농촌 보전의식의 평균이 높게 나타났지만 집단간 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 하위변인별로는 주위 환경 만족도, 관계 만족도 변인에서는 환경단체에 가입한 사람의 평균이 높게 나타났다. 반면에 환경의식과 참여 행동 변인에서는 환경단체에 가입하지 않은 사람이 높은 평균을 보였다. 따라서 환경단체의 참여는 환경문제를 잘 인식할 수 있도록 적극적인 세미나, 교육, 캠페인 등의 기회를 마련하고 있어 가입자들은 행동을 실천에 옮길 수 있도록 반복 훈련을 통해 유도할 필요가 있다.

한편 본 연구에서는 환경단체에 가입한 사람이 277명중 38명이나 나타나 전국 평균보다 아주 높은 환경단체 가입 수치를 나타내고 있었다. 그러나 이들의 환경단체 참여로 인한 농촌보전의식이 통계적으로 유의한 차이가 없음을 볼 때 아직까지 환경단체 가입으로 인한 효과는 적은 것으로 추측된다. 이는 본 연구대상자중 3-4년 동안 댐과 관련한 환경 분쟁을 해왔던 마을이 포함되어 이들이 일시적으로 단체에 가입했기 때문으로 풀이된다. 즉 본 연구의 조사대상지역중 개발과 관련하여 평리, 신천, 그리고 남해연안에서는 댐건설, 축산폐수 해양투기 등으로 지역개발과 폐수투기로 인한 해양오염 문제가 이 지역민의 공동문제로 이슈화 되면서 인근중소도시

환경단체와 연계하여 분쟁을 일으킨 곳이었다. 이곳 지역주민들은 환경보다 삶에 대한 생존권 사수이고 환경단체는 국토보전을 우선으로 하면서 지역민들이 임시적으로 환경관련 조직에 가입한 것으로 추측해 볼 수 있어 환경관련 조직에 가입하여 지속적인 활동을 하는 사람들과 반응이 다르게 나타난 것으로 사료된다.

그러나 주위환경만족, 관계 만족, 환경의식, 참여행동에 있어서는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 특히 주위환경 만족과 관계만족은 환경단체에 가입한 집단의 평균이 높게 나타났다. 반면 환경의식과 참여행동은 환경단체에 가입하지 않은 집단의 평균이 높게 나타났다. 본 연구대상자의 특성이 환경단체에 가입하기 어려운 환경에서 댐과 관련된 지역의 환경 분쟁으로 일시적으로 환경에 대한 확고한 의식 없이 환경단체에 가입한 경우였으므로 오히려 환경단체에 가입하지 않은 집단의 농촌 환경보전의식 점수가 높게 나타난 것으로 해석할 수 있다.

현금희(1990)의 연구에 의하면 환경보전의식과 환경보전태도와의 관계에서 일치성을 높이기 위해서는 무엇보다도 지속적인 참가를 통해 재교육과 동기화가 끊임없이 강화되어야 한다고 하였다. 따라서 앞으로의 지속가능한 농촌관광의 성공을 위해서 환경단체의 가입여부 자체가 중요한 것이 아니라 마을단위로 마을 지킴이와 같은 환경조직을 만들어서 지속적인 환경 보전에 대한 교육과 행동 실천 유도가 중요하다. 이를 통해 주민들의 환경의식을 더욱 증진시킴과 동시에 관광사업과 함께 환경의식에 대한 교육이 지속될 수 있는 제도적 마련도 함께 이루어져야 할 필요가 있다.

그리고 마을 내 관광객의 증가는 전통문화 복원 및 보전에 도움이 될 것임을 의미하는 환경보전성 변인에서 환경단체에 가입하지 않은 사람이 가입한 사람보다 높은 평균을 보였다.

셋째, 정부 부처에서 운영하는 개발유형별에 따른 지속가능한 농촌관광의 변화 차이를 분석한 결과, 행정자치부에서 실시하는 아름마을 가꾸기 사업이 지속가능한 농촌관광에 가장 높은 평균을 보였고, 그 다음으로 농촌진흥청에서 주관하는 농촌전통테마마을, 농림부에서 실시하는 녹색농촌체험마을 순으로 나타났으며, 집단 간 의미 있는 통계적 차이도 나타났다. 경제적 지속성 변인과 환경보전성 변인에서는 행정자치부에서 실시하는 아름마을가꾸기 사업과 농림부에서 실시하는 녹색농촌체험마을, 농촌진흥청에서 실시하는 농촌전통테마마을 사이에서 집단 간 의미 있는 차이가 나타났다 이는 행정자치부의 사업이 지원하는 규모가 큰 것도 원인일 수 있다. 실제로 시설을 착공하는데 친환경적인 소재나 방법은 가격도 고가이고 소요 기간도 길므로 적은 예산으로 시작하기엔 두려움이 따르는 게 현실이다. 사회문화적 지속성 변인에서는 농촌진흥청에서 실시하는 농촌전통테마마을과 행정자치부에서 실시하는 아름마을가꾸기 사업, 농림부에서 실시하는 녹색농촌체험마을 사이에서 집단 간 의미 있는 차이가 나타났다. 이는 농촌진흥청의 농촌전통테마마을은 농촌의 전통지식과 생활풍습을 발굴 보전하여 농촌생활 활성화를 위한 도·농 교류를 촉진하고 있기 때문으로 풀이된다.

넷째, 농촌 환경 보전의식 정도에 따라 지속가능한 농촌관광에 유의미한 차이가 있는가를 분석한 결과, 농촌 환경보전의식이 높을수록 지속가능한 농촌관광에 대해 높게 인식하였다. 특히 높은 집단과 낮은 집단 사이에서 의미 있는 집단 간 차이가 나타났다. 따라서 마을 사람들에게 환경보전의식을 높이는 지속적인 교육과 제도가 마련된다면 경제적으로도 더욱 가치가 있는 지속적인 농촌관광이 보다 활발하게 진행될 수 있음을 알 수 있었다.

즉 농촌생활에 만족하고 환경의식과 환경을 보전하려는 행동이 높은 사

람일수록 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경보전성과 같은 변화가 농촌관광에서도 가능성이 있는 것이다 다시 말해 지속가능한 농촌관광 추진 잠재력을 농촌관광마을의 지역주민들이 충분히 지니고 있다고 볼 수 있다.

농촌 환경보전의식이 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 경제적 지속성과 사회문화적 지속성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 농촌 환경보전의식은 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 경제적 지속성을 약 14.0% 정도 설명하고 있었으며, 특히 환경의식 변인과 농촌생활 만족도 가운데 정부의 지원정책 만족과 농업 승계할 자녀 있음을 나타내는 제도적 만족 요인이 경제적 지속성 증대에 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 또한 농촌 환경보전의식이 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 사회문화적 지속성에 미치는 영향은 의미 있게 나타났다. 농촌 환경보전의식은 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 사회문화적 지속성을 약 21.3% 정도 설명하고 있는 것으로 나타났다. 특히 농촌생활 만족도 요인 가운데 제도적 만족, 환경의식 요인, 환경보전행동 요인 가운데 자원절약 행동이 사회문화적 지속성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 농촌 환경보전의식이 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 환경 보전성에 미치는 영향을 분석한 결과 의미 있게 나타났다. 농촌 환경보전의식은 지속가능한 농촌관광 변인 가운데 환경보전성을 약 28.6% 정도 설명하고 있는 것으로 나타났다. 특히 환경보전의식 요인과 환경보전행동 요인 가운데 분리배출 실천, 친환경 상품 선호, 쓰레기 회수 행동 등을 의미하는 재활용 행동이 환경 보전성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 환경보전의식이 높은 사람일수록 농촌 환경보전 활동이 지속가능한 농촌관광개발에 기여하고 자연적, 전통 문화적, 환경 파손을 방지하는 데 효과를 가져 올 것이라고 믿고 있다는 증거이다.

다섯째, 지속가능한 농촌관광 개발을 위해 가장 중요시되어야 할 목표와 현실적으로 어떤 부문이 가장 필요한가에 대해 지역주민들은 자연환경 보전, 지역 주민의 생활의 질 향상, 지역의 특성을 고려한 관광개발, 관광객의 욕구 충족을 위한 관광 홍보, 지속적인 관광명소로 서비스 개발, 관광의 수용능력 확보 순으로 지속가능한 농촌관광개발을 위해 중요시되어야 할 우선 목표라고 인식하였다. 농촌에 거주하고 있는 지역주민들은 지역주민의 생활의 질 향상을 위해 농촌관광개발이 필요함을 인식 하면서도 여전히 자연 환경보전에 더욱더 많은 관심을 가지고 있음을 짐작해 볼 수 있다. 조사 대상자의 70%가 농업에 종사하고 있는 이들은 농업 그자체가 자연의 순리에 맞춰가는 생활이기 때문일 것이다.

본 연구의 결과를 토대로 다음과 같은 제언을 도출하였다.

첫째, 농촌생활 만족도, 환경의식, 환경 보전행동을 의미하는 농촌 환경보전의식이 높을수록 지속가능한 농촌관광의 변화와 효과를 높게 인식하고 있다. 농촌생활에 만족하고 환경의식과 환경을 보전하려는 행동이 높은 사람일수록 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경보전성과 같은 변화가 농촌관광에서도 지속가능한 농촌관광으로 추진할 수 있는 잠재력이 농촌관광 마을 주민들에게 내재되어 있는 것이다. 따라서 지방자치 단체와 정부에서는 농촌주민들이 고령이고 저소득층이고 저학력임을 인지하여 농촌사랑 운동과 더불어 농촌 지역 주민들이 농촌에서의 삶에 만족하며 농촌관광조성 사업을 정착할 수 있는 다양한 방안을 마련하여 추진해야 할 것이다.

둘째, 농촌 환경보전의식은 지속가능한 농촌관광 변화 즉, 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경보전성에 긍정적인 영향을 미친다. 따라서 마을 전체의 소득 향상, 일자리 창출, 농산물 판매 등의 효과가 지역 주민들에게

직접적인 혜택이 돌아갈 수 있는 정책이 되도록 지방자치단체를 중심으로 지속적으로 전개되어야 할 것이며 주민 모두가 동참해서 마을가꾸기에 의견을 제시하고 참여 할 수 있는 방안이 강구되어야 할 것이다.

셋째, 환경단체 가입여부 그자체가 중요한 것이 아니고 농촌관광마을 주민의 환경보전의식을 높이기 위해 마을단위의 환경지킴이를 조직하여 조직원에게 환경보전의식과 환경보전태도의 일치성을 높이기 위한 지속적인 보전활동 참가를 통해 재교육과 동기화가 끊임없이 이루어지도록 제도적 뒷받침이 되어야 한다.

넷째, 교육은 의식을 바꾸고 의식은 행동과 태도를 변화시키는 역할을 한다. 환경교육은 학습자에게 교육의 성과를 거두기 위해서는 장소에 기반한 경험이 제공되어야 한다. 그러므로 농촌관광마을 주민에 대한 환경교육은 지리적 맥락과 경험과 사회적·생태적 관심이 고조되는 해당마을에서 전 주민을 대상으로 지속적으로 실시되도록 제도적 장치가 마련되어야 한다.

다섯째, 정부부처별 추진하는 농촌관광마을 조성은 부처별 사업추진으로 경쟁하는 것도 의미가 있지만 예산의 효율성과 인근마을지도자간의 갈등등을 고려하여 마을 종합기반시설, 정보네트워크와 홍보, 교육 및 프로그램 개발 등 분류하여 부처별 협력으로 추진하는 게 더욱 효과적일 수 있을 것이다. 이와 함께 농촌지역에 생활하수 및 오·폐수처리시설이 가구별, 마을별 지방자치단체별로 반드시 이루어져야 수질오염에서 벗어날 수 있을 것이다. 이는 농촌의 많은 지역들이 먹는 물은 마을별 간이 상수도임을 염두에 두어야 할 것이다

여섯째, 본 연구에서는 지속가능한 농촌개발을 위해 현실적으로 가장 필요한 현안이 무엇인가를 조사한 결과 지역 주민들은 휴양지(캠핑, 사우나, 레크리에이션 시설 등) 조성, 농촌 체험장 조성, 유기농 재배단지 조성, 농

촌봉사단지 조성 순으로 응답하였다. 캠핑, 사우나, 레크레이션 시설 등과 같은 휴양지 조성을 지속가능한 농촌개발 과제로 지역주민이 가장 높게 인식하고 있는 것은 지속 가능한 농촌개발의 우선 목표로 지역주민의 33.2%가 자연 환경 보전으로 인식한 것과 다소 상반된 현상이라고 볼 수 있다. 그러나 이는 지속적인 농촌개발을 위해서는 자연 환경은 보전되어야 하지만 일정규모 이상의 휴양지가 조성되면 종전의 예로 보아 도시 관광객이 유동량이 많을 것으로 기대하기 때문으로 풀이된다. 그러므로 정부에서는 농촌 개발을 실시할 때 생태적인 휴양단지조성이나 자연 친화형휴양지를 조성하도록 주민과 충분히 사전에 협의가 이루어져야 할 것이다.

즉, 주민들은 자연환경보전이 개발의 목표로 가장 높게 나타내고 있음을 직시하면서 지속가능한 농촌개발을 통한 농촌 변화를 조래하기 위해서는 현실적으로 경제적 이익을 창출할 수 있는 캠핑, 사우나, 레크레이션 시설 등과 같은 휴양지 조성, 유기농 재배 단지 등이 자연 친화형으로 조성되어야 할 것이다. 하드웨어적인 시설도 자연 친화형 소재를 이용할 수 있도록 지원과 감독이 이루어져야 문서나 구호로 그치는 지속가능한 농촌관광에서 자유로워 질것이다. 주 5일제의 확대로 인해 주말에 체험을 할 수 있는 체험의 장을 광역 지방자치 단체별로 적극적인 홍보와 마케팅 전략을 전개하여 사전예약제로 계절성의 쏠림도 피하고 일시적인 과수요로 인한 피해도 줄이면서 소규모로 인해 충분한 교류가 이루어질 수 있어야 할 것이다.

마지막으로 본 연구는 농촌 특성상 39세 이하의 젊은 사람들의 새로운 의식과 농촌 관광에 대한 견해를 많이 살펴볼 수 없었다. 따라서 앞으로의 연구에서는 지속가능한 농촌관광을 통해 젊은 연령층의 사람들을 농촌으로 끌어들이는 방안도 함께 연구된다면 농촌의 초 고령화 문제를 해결하는 방안도 찾을 수 있을 것이다. 그리고 젊은 연령층의 환경보전의식과 행동을

연구함으로써 보다 발전적인 지속가능한 농촌관광 개발을 유도하여야 할 것이다.

참고 문헌

- 강경아(1998), 「도시주부의 그린제품 구매행동과 환경보전행동에 대한연구」, 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 강미희(1994), 「관광산업이 지역개발에 미치는 영향에 관한연구」, 서울대학교 박사학위 청구논문.
- 강미희(1999), 「생태관광객의 여행동기 및 태도에 관한연구」, 서울대학교 박사학위논문.
- 강신겸(1998), 「녹색관광으로 활로를 찾는 선진국 농촌」, 서울농민신문사.
- 강신겸(2001), 「지역사회 애착도가 관광개발에 대한태도에 미치는 영향에 관한연구」, 한양대학교 박사학위논문.
- 강신겸(2002), 「마을단위 녹색관광개발의 추진과제」, 한국관광농업학회.
- 강신겸(2002), 「여가시간 확대와 농촌관광의 가능성」, 삼성경제연구소.
- 강신겸(2005), 「생태관광과 지역활성화」, 삼성경제연구소.
- 강신겸(역)(1997), 「녹색관광」, 일신사.
- 강평년(2005), 「농촌관광지 속성에 관한 실증적 연구」, 목포대학교 박사학위논문
- 건설부(1991), 「환경보전과 국토자원관리」, 국토개발연구원.
- 경상남도(2005), 「농어촌 특별대책위원회 지역 순회 토론회의 자료」, 경상남도.
- 고운미(1999), 「농촌지역사회주민의 환경보전의식과 관련 변인연구」, 서울대학교 석사학위논문.
- 교통부(1991), 「일본교통제도 현지조사결과」, 교통부.
- 권두승(2000), 「성인학습지도방법의 이론과 실제」, 교육과학사.

- 권영락(2005), 「장소기반환경교육에서 장소감의 발달과환경의식의변화연구」, 서울대학교 박사학위논문.
- 권혁범(1998), 「창원지역 중. 고등학생들의 환경보전에 관한 의식분석에 관한연구」, 경상대학교 석사학위논문.
- 김귀곤 외(2004), 「자연환경. 생태복원학 원론」, 서울: 아카데미서적.
- 김동렬(2000), 「지속가능한 개발의 지표개발에 관한연구」, 서울대학교 석사학위논문.
- 김병국(1989), 「도시 생활환경 지표와 측정에 관한연구」, 건국대학교 박사학위논문.
- 김봉호(1994), 「관광지 개발과정에서 주민참여 방안에 관한 연구」, 경남대학교 석사학위 논문.
- 김상무(1999), 「관광개발론」, 대구계명대학교 출판부.
- 김성일·박석희(2003), 「지속가능한 농촌관광」, 일신사.
- 김수봉(2002), 「인간과 도시환경」, 대영문화사.
- 김영재(1998), 「소비자환경보전행동연구」, 제주대학교 석사학위논문.
- 김정옥(1991), 「환경보전과 지역사회」, 한국지역사회개발학회 제16집 2호.
- 김종대(2005), 「농촌관광 이미지」, 농촌관광대학교재.
- 김진섭(1999), 「관광학 원론」, 대왕사.
- 김철원·이석호(2001), 「문화관광 축제 육성방안」, 한국관광연구원.
- 김태경(1991), 「환경문제의 환경론적 쟁점과 그 전망」, 신한은행, 여름호.
- 김현(2004), 「농촌관광 지출의 결정요인과 추정에 관한 연구」, 세종대학 석사학위논문.
- 김형국(2002), 「고장의 문화 판촉」, 학교재.
- 나종민(2002), 「주5일근무제를 대비한 관광자원개발 정책방향연구」.
- 남상준외 4인(1999), 「환경교육원리와 실제」, 원미사.
- 노영화·강성진(1991), 「쓰레기 감량을 위한 재활용방안연구」, 한국소비자 보

호원.

농림부(2001), 「그린투어리즘을 새로운 농외소득원으로지역사회 활성화에 기여할 전망」, 농림부 보도자료.

농림부(2002), 「농촌관광 프로그램가이드 북」, 농림부.

농림부(2006), 「2006 사이버농정」, 농림부.

농업기반공사(2005), 「농촌인구유입을 위한 지역개발 방향세미나」.

농촌경제연구원(2003), 「우리나라농촌관광발전방향 및 방안 연구보고서」.

농촌진흥청(2004), 「농촌전통테마마을 시행지침서」, 농촌진흥청.

농촌진흥청(2005), 「농촌생활자원」.

라도삼(2001), 「축제 새로운 도시마케팅과 문화전략으로」, 자치행정 (7).

류선무(1999), 「관광농촌개발론」, 백산출판사.

류순(1993), 「가정생활에서의 환경오염에 대한주부들의 의식과 행동에 관한 실태 분석」, 호남대학교 석사학위논문.

문옥표(1998), 「일본농촌의 관광개발과 지역활설화」, 농촌사회학회지 제8집.

문옥표(2000), 「그린투어리즘의 생산과 소비」, 농촌사회학회지.

문화관광부(2001), 「서울선언문」.

문화관광부. 「2000.2002년도 관광동향에 관한 연차 보고서」.

민현선·이기춘(1995), 「환경의식적 소비자 행동과 환경규제방안에 대한지도」, 한국가정관리학회 제34권3호.

박광순(1998), 「농산어촌의활성화와그린투어리즘-일본사례를중심으로」, 지역개발연구 30(1).

박덕병(2002), 「시민사회 사회적 자본형성을 위한지역사회 개발프로젝트로서 그린투어리즘」, 지역사회개발연구 27(1).

박석희(1998), 「생태관광의 필요성과 유형」, 환경과 조경 (9).

- 박운정(1999), 「농촌관광개발의 주민참여 행동에 관한 연구」, 한양대학교 석사학위논문.
- 박윤아(1997), 「기혼여성의 환경친화적 소비자 행동」, 서울대학교 박사학위논문.
- 박진희·장남기(1994), 「정의적 영역 중심의 고등학교 환경교재개발」, 환경교육학회, 제6권.
- 박태운 외5인(2001), 「환경교육학개론」, 교육과학사.
- 백승룡(1994), 「고교생활환경에 대한 인식 및 환경관에 관한 연구」, 공주대학교 석사학위논문.
- 법제처(1987), 「각국의 관광관계법」, 법제처.
- 손대현(1990), 「관광개발, 환경, 마케팅의 연결고리」, 한양대학교 관광연구소 제2집.
- 송미령(1999), 「지역개발의 새로운 전략」, 한국농어민신문.
- 신동주(2002), 「지역관광개발론」, 대왕사.
- 신동주(1997), 「농어촌 관광 휴양자원의 개발실태와 발전 방향에 관한연구」, 관광농업연구 (4).
- 신양수(1994), 「환경교육효과에 관한조사연구」 연세대학교 석사학위논문.
- 안경모(2002), 「농촌지역 관광상품 개선 방안에 관한연구」, 경희대학교 석사학위논문.
- 안향아(1994), 「주부의 환경문제 인식정도가 환경관리행동에 미치는 영향」, 경희대학교 석사학위논문.
- 야은숙(1993), 「생태 관광 개발에 관한 연구」, 경희대학교 석사학위논문.
- 양인숙(2004), 「수도권 거주 직장인들의 환경교육현황 및 환경의식조사에 관한연구」, 이화여자대학교 석사학위논문.

- 양종희(1992), 「우리나라 국민들의 환경문제에 대한의식 변화 및 사회적 기
반」, 한국 사회학회 제26집.
- 양종희·김두식(2004), 「환경의식과 농촌환경 보전행동」, 창작과비평사.
- 양지애(1992), 「환경의식적 소비행동의 영향변인분석」, 조선대학교 석사학위논
문.
- 양태석(2001), 「중고등학교 학생들의 환경오염에 대한 인식과 환경교육 실태
조사」, 충북대학교 석사학위논문.
- 오내원·김은순(2002), 「농외소득실태와 정책방향」, 농촌경제연구원.
- 오정준(2004), 「지속가능한 관광의 이론과 실제」, 백산출판사.
- 오현석·김정섭(역)(2002), 「어메니티와 지역개발」, 새물결 .
- 우재영(2002), 「한국의 농촌관광산업에 관한연구」, 단국대학교 석사학위논문.
- 우형택 외(1999), 「환경의식의 측정을 위한 설문지개발과 검증」, 한국환경과학회지
8(5).
- 유동운(1992), 「환경지리학」, 비봉출판사.
- 유승우(1989), 「관광농업의 개발 전략에 관한보고」, 한국농촌경제연구원.
- 윤장원(1992), 「환경보전과 관광사업」, 관협(5).
- 윤희정(2003), 「녹색관광자원분석 및 적용가능성 연구」, 서울대학교 석사학위논문.
- 이광희·변재진(1992), 「환경보전을 실현하는 생태유지 관광개발에 관한 연구」, 관
광학연구 제16호.
- 이근영(2002), 「한국경제의 성장과 발전 그리고 개혁」, 다산출판사.
- 이명우(1990), 「환경론의 역사적 철학적 이해」, 환경과 조경.
- 이소영(2001), 「환경보전의식 및 환경보전행동과 삶의 질의 관계에 관한연구」, 성
신여자대학교 석사학위논문.
- 이승신외2인(1993), 「환경보전을 위한 소비자능력」, 한국소비자학회 6호.

- 이시형 외(2002), 「농어촌관광 발전을 위한 정책과제」, 한국농촌경제연구원.
- 이에정(2003), 「무주군 녹색관광 계획」, 서울대학교 석사학위논문.
- 이연옥(1995), 「중학생의 의식구조에 관한 연구」, 한성대학교 석사학위논문.
- 이연수(1993), 「민간환경 단체의 역할에 관한 연구」, 건국대학교 석사학위논문.
- 이원희(2005), 「지속가능한 관광개발 계획모델에 관한 연구」, 한국문화관광정책연구원, 2005-07.
- 이정전(1995), 「지속가능한 세계와 환경」, 박영사.
- 이지영(2005), 「한국인의 웰빙행동에 관한연구」, 성신여자대학교 박사학위논문.
- 이후석(역)(2005), 「지속가능한 관광 개발」, 백산출판사.
- 인재열(1992), 「환경문제에 대한 의식조사연구」, 한남대학 석사학위논문.
- 임주환(1993), 「한국의 보전적 관광개발에 관한 연구」, 한양대학교 박사학위논문.
- 임주환(1995), 「환경보전적 측면의 생태관광개발에 관한 연구」, 호텔경영 연구(4).
- 임주환외(2001), 「지속가능한 관광 범세계적 전망」, 백산출판사.
- 장상직(2003), 「가치선호와 환경의식의 상관성에 관한연구」, 우석대학교 석사학위논문.
- 장순희(1992), 「관광산업이 지역개발에 미치는 영향에 관한연구」, 건국대학교 박사학위논문.
- 장혜연(1997), 「주부의 가치와 친환경적 행동」, 전남대학교 석사학위논문
- 전운성(1998), 「그린투어리즘과 환경농업에 관한연구」, 산업과 경제. 8(1).
- 정경일(1995), 「생태관광개발에 관한 연구」, 경기대학교 석사학위논문 .
- 정기환(2001), 「농촌지역활성화를 위한 그린투어리즘정책의 발전방향」, 농촌경제 24(2).

- 정광석외(2001), 「관광영향 집단이 관광으로 인한 환경오염에 대해 지각하고 있는 책임 인식에 관한 연구」, 관광학연구(24).
- 정승신(2004), 「지속가능한 농촌관광을 위한 농촌어메니티 평가모형개발」, 한양대학교 석사학위논문.
- 정영근(2000), 「지속가능한 발전지표의 개발과 과제」, 21세기 지속가능 발전전략 세미나
- 정운천(2002), 「농촌활성화를 위한 그린투어리즘의 도입과 성공전략」, 원광대학교 석사학위논문.
- 정인숙(1993), 「소비자의환경문제인식과제품처분행동에관한연구」, 대구대학교 석사학위논문.
- 조계현외 4인(2000), 「녹색관광」, 누리예.
- 조록환(2003), 「농촌관광산업 지역의 사회자본의 주민참여에 미치는 영향」, 서울대학교 박사학위논문.
- 조명래(2001), 「한국의 환경의식과 환경운동」, 한국지역개발학회지 13(3).
- 조명환외(2000), 「현대관광학원론」, 도서출판 기문사.
- 조은미(2002), 「가정에서포장 폐기물재활용 행동에 관한연구」, 성신여자대학교 박사 학위논문.
- 주대진(2004) 「농촌관광정책에 의한 관광마을조성사업에 참여하는 주민 특성」, 서울대학교 석사학위논문.
- 차갑부(2004), 「평생교육의 이해」, 학지사.
- 최규섭 외(1992), 「경북지역 관광농업 육성방안」, 경북대학교 농학지(10).
- 최남숙(1984), 「가정에너지 소비절약의식과 행동에 관한 연구」, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 최남숙(1994), 「서울시주부들의 환경교육과 환경보전행동에 관한 연구」, 이화여자대

- 학교 박사학위논문.
- 최영덕(2005), 「농촌관광체험 프로그램 진행」, 농촌관광대학 교재.
- 최영창(1998), 「농촌지역 주민들의 환경운동참여에 관한 연구」, 서울대학교 석사학위논문.
- 최현자 외(2001), 「농촌관광마을의 친환경농산물 직거래 실태 및 발전방향」, 농촌 자원연구소.
- 한국관광공사(1991), 「세계주요국 관광진흥정책」, 한국관광공사.
- 한국관광공사(1992), 「관광정보」, 5-6월호.
- 한국관광공사(1996), 「외국국민관광정책과 제도」.
- 한국관광공사(1997), 「한국적으로 지속가능한 관광개발」, 일신사
- 한국관광연구원(1999), 「문화관광 토론회 결과보고서」, 한국관광연구원.
- 한국정책학회(1996), 「환경. 자원정책론」, 박영사.
- 현금희(1990), 「환경문제에 대한 태도와 행동 일치성에 관한 연구」, 숙명여자 대학교 석사학위논문.
- 홍기남(1992), 「생활환경문제에 대한 주부의 소비자 의식과 행동에 관한 연구」, 전남대학교 석사학위논문.
- 환경처(1982), 「환경보전에 관한 국민 의식조사보고」.
- YMCA(1992), 「지구환경회의 협약서」, YMCA부설환경교육정보센터.
- APEC Tourism Working Group(1996), 「Tourism & the Environment Symposium」 APEC (한국관광공사. 1997.환경적으로 지속가능한 개발).
- Brian.Garrod and Alan Fyall(1998), "Beyond the rhetoric of sustainable tourism? Tourism Management .19.
- D.Gilbert(1983), 「Rural Tourism and marketing」.

Roe et al(1997), Take Only photographs Leave Only Footprints:the environmental impacts of wildlife tourism London, IIE.

Dunlap & William Michelson(eds)(2002), Handbook of Environmental Sociology. Westwood Press p485.

Dunlap and Jones(2002), Environmental Concern:conceptual and measurement issues in Riley E.

Employment Department and English Tourist Board(1991), Tourism and the Environment Task Force: Maintaining the Balance.

Inskip Edward(1991), Tourism Planning: An Integrated and Sustainable Development Approach.], New York: VNR.

Lindberg, K(1991), 「Policies for maximizing Nature Tourism's Ecologicaland Economic Benefits USA:World Resources Institute.

Lindberg, K ,Furze B ,Staff, M & Black R(1998), 「Ecotourism in the Asia - Pacific Region: Issues and Outlook North Bernnington Vermont: the Ecotourism Society

J. M. Frater(1983), 「Farm Tourism in England」 ,Tourism. Management vol 14. no.3, Butter worth & Co Ltd

L. A. Deroi(1983), 「Farm Tourism in Europe」 , Tourism. Management vol14. no.3, Butter worth & Co Ltd

OECD(1989), Tourism Poicy and International Tourism in the OECD Member Countries, Paris: OECD, 1989

OECD(1992), 「Tourism Poicy and International Tourism in the OECD Member Countries」 , Paris, OECD ,p. 60.

Jenner and C. Smith(1992), 「The Tourism Industry and the

- Environment」, London: The Economist Intelligence Unit.
- P. L. Pearce(1990), 「Farm Tourism in New Zealand of Tourism Research」 vol 17. no.3
- Snigh(1991), The Vir 「TheDevelopment of Tourism in the Mountain Environment」, Tourism Recreation Research」 Vol. 16, No. 2.
- Vining & Ebreo(1990), 「"What makes a Recycle? : A Camparison of Recyclers and nonrecyclers" Environment and Behavio」, Vol 22.
- Wilson,S(2001), 「Factors for Succes in Rural Tourism Development」 Journal of Travel Research,40.
- 야마자키 미시히로, 오야먀 요시히코, 오오시마 준코(1997), 「Green Tourism」.
- 井上和衛외 2인(2000), 「Green Tourism」. 조계현 외(역) .누리에

ABSTRACT

A Study on the Impact of the Sense of Rural Environmental Protection and Training on Sustainable Rural Tourism

Jeon, Moonja

Dept. of Family Culture and

Consumer Science Graduate School

Sungshin Women's University

Korea has neglected environmental problem because it focused on industry-first policy as a part of economic develop project since the 1960s. Consequently, it has caused to pay too much in the name of environmental costs. Although environmental protection policy has been taken focusing on environment-related departments since the 1980s, there is still too much to protect environment in tourism development area.

In particular, environmental protection for sustainable rural tourism development calls for more efforts. The villagers' efforts to raise environmental awakening and protect the environment is the necessity in that sustainable rural tourism development is most

reasonable and prime way to protect environment from being destroyed, to improve the quality of environment, and to sustain it as long as possible.

In this study, the villagers' environmental training, their participation in environmental groups, socio-demographic factors, sense of environmental protection, the real condition of environmental protection behaviors, the relationship with sustainable tourism have been examined to find a way to guide sustainable tourism.

The questionnaire survey was conducted with men/women in 10 rural villages such as Green Experience Villages, Traditional Theme Villages, and A-rm Village Cultivating Villages, in Gyeongsangnam-do, with a total of 277 pieces being used for analysis.

Data collected were processed frequency, independent sampling t-test, one way ANOVA, and multiple regression analysis, with Cronbach's alpha value for correlation among variables. The details of items of sense of environmental protection and sustainable tourism were examined through factor analysis. The results are as follows;

First, those who have received environmental training show the higher interest in sustainable rural tourism changes than those who have not. There is no significant difference between groups according to whether one participate in an environmental group or not. Second, those who have higher sense of environmental protection show the higher perception on sustainable rural tourism. Third, for environmental awakening variables and rural living

satisfaction, impact on economic sustainability is found in institutional satisfaction variable that shows the villagers are satisfied with the government support policy and they have children to take over the agriculture. Also, resources-saving behaviors are found to have influence on social and cultural sustainability. Above all, out of environmental awakening variables and environmental protection behaviors variables, recycling behaviors representing separate collection, use of recycled goods, and the wastes recovery behaviors, have impact on environmental protection. Fourth, as a result of analysing the changes in sustainable rural tourism by development type under the various department of government, A-rm village cultivating campaign of Ministry of Government Administration & Home Affairs ranked highest mean value, following by Traditional Theme Villages of Rural Development Administration and Green Experience Villages of Ministry of Agriculture and Forestry. Fifth, the goal of sustainable rural tourism development includes the villagers' environmental protection, improving the living quality, tourism development fit for the locality, meeting tourists needs, ever-lasting development of services, and increasing tourism capacity in order. Respondents said that building resort(camping site), making rural experience site, and constructing organic cultivation complex are most necessary for sustainable rural tourism development.

The results show that the villagers want sustainable tourism but their environmental awakening and behaviors remain as before, though they have environmental training. So, it needs to change environmental training based on in-depth study on more effective

method and content for the villagers' continuous and regular environmental training and for sustainable tourism. Besides, it needs to protect the environment by raising the villagers' sense of environmental protection in rural tourism development, and for a long-term, continuous attention and study should be given for suitable size of tourists for environmental protection.

설 문 지

농촌관광마을주민의 환경보전의식이 지속가능한 농촌관광에 미치는 영향에 관한 연구

안녕하십니까?

녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 아름마을가꾸기마을 등으로 지정되어 정부정책에 참여하고 계시는 귀 마을에 많은 발전 있으시길 바랍니다.

저는 농촌관광과 농촌자연환경 보전에 관해 연구하고 있는 성신여대 대학원 박사과정에 재학 중인 학생입니다.

여러 가지로 바쁘시겠지만 학문연구에 도움을 주시는 뜻에서 질문에 한 문항도 빠짐없이 성심껏 응답해 주시기 바랍니다.

이 자료는 학문연구 외에 어떠한 곳에도 사용하지 않을 것입니다.

항상 건강하시고 좋은 나날 되십시오.

감사합니다.

2005. 12.

성신여자대학교 대학원 박사과정 전 문자

※ 질문에 대해 특별한 지시가 없는 한 반드시 하나에만 √ 표시해 주십시오.

귀하의 농촌자연환경에 대한 만족도, 환경에 관련된 질문입니다.

1. 다음의 각 진술에 대한 귀하의 생각을 말씀해주십시오.

| | 항 목 | 전적으로 그렇다 | 그런 편이다 | 그저 그렇다 | 그렇지 않은 편이다 | 전혀 그렇지 않다 |
|-----|---------------------------------------------|----------|--------|--------|------------|-----------|
| 1) | 현재의 농촌 일상적 생활에 만족 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2) | 농촌생활의 여유로운 삶에 만족을 느끼고 있다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3) | 현재의 내 생활이 점점 나아지고 있다는 것에 만족 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4) | 나는 가족관계에 대하여 만족 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5) | 나는 이웃, 친척, 친구들과의 관계에 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6) | 나는 사회활동 관계도 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7) | 나는 문화시설정책(거주 공간, 교통, 편의시설) 등에 만족 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8) | 나는 현재의 농촌 소득지원정책에 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9) | 정부의 농촌지원정책에 만족 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10) | 나는 제품을 살 때 쓰레기가 덜 나오는 상품을 선호 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11) | 나는 산이나 공원에서 내가 배출한 쓰레기는 꼭 되가지고 온다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12) | 나는 시, 공간 제한 없이 항상 환경문제의 심각성을 이야기 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13) | 재활용이 될 수 있는 쓰레기(신문, 농약병 등)는 재활용쓰레기통에 따로 버린다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14) | 나는 세수한 물을 다시 걸레를 빨 때 사용 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15) | 일상적인 생활용품을 아이들의 학습도구로 활용 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16) | 자녀들의 내의 옷들은 행주로 사용 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17) | 물건을 구입할 때도 다시금 사용가능여부를 생각하고 구매 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18) | 일회용품은 사용하지 않는다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19) | 상품구매 시 1회용 포장지보다 장바구니를 이용한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 20) | 머리를 감을 때 샴푸보다 비누를 사용 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| | | | | | | |
|-----|---------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 21) | 세수나 양치질할 때 물을 용기에 받아 사용한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22) | 나는 우리지역에 공장, 쓰레기 소각장이 설치된다면 반대하는 운동에 참여 하겠다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23) | 나는 우리지역에 골프장시설이 설치되면 반대 운동을 하겠다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24) | 나는 개펄을 막아 간척사업을 하는데 반대 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25) | 나는 여행을 통해 삶을 즐긴다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26) | 나는 신체적으로 건강하다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27) | 나는 가전제품을 살 때 에너지효율을 생각한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 28) | 나의 자녀들의 학교교육(직업)에 만족한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

**다음은 농촌관광 마을(녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 아름다
을가꾸기마을 등)의 지속가능한 농촌관광과 관련한 질문입니다.**

2. 각 진술에 귀하의 생각을 말씀해 주십시오

| | | | | | | |
|-----|-----------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 1) | 마을 내 관광객의 증가는 전통문화 복원 및 보전에 도움이 될 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2) | 관광차량이 늘어나 혼잡하고 교통체증이 생길 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3) | 관광객 증가로 각종 쓰레기가 늘어날 것이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4) | 마을의 고유한 경관(문화재, 자연환경, 희귀식물 등)이 훼손될 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5) | 마을내 문화재를 보호하는데 도움이 될 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6) | 마을전체 소득이 향상 될 것이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7) | 내가 참여할 일자리가 늘어날 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8) | 농산물 판매가 편리할 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9) | 농촌관광마을 선정은 마을의 부동산 가격을 상승시킬 것이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10) | 마을주민들은 전보다 활기찬 생활을 할 것이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11) | 농촌관광마을로 선정된 우리 마을이 자랑스럽다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12) | 외지인과의 교류로 인해 마을이 발전할 것이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13) | 마을 주민들 간에 불협화음이 있을 것이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14) | 관광객의 증가로 사생활에 불편함이 늘어날 것이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15) | 마을주민과 관광객간에 문화차이로 갈등이 있을 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16) | 마을 주민 간 불협화음이 있을 것이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17) | 지속가능한 관광을 추진하는데 효과적인 방안이 강구되어야한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18) | 농촌관광마을 사무국장제도 도입은 마을홈페이지관리에 도움이 될 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19) | 농촌관광이익이 외부로 유출될 것이다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 20) | 지속가능한 관광은 환경교육이 효과적일 것이다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

④ 농촌봉사단지 조성

마지막으로 개인적인 사항에 대해 여쭙워보겠습니다.

8. 귀하의 성별은?

- ① 남 ② 여

9. 귀하의 연령은?

- ① 30세 미만 ② 30- 39세 ③ 40-49세 ④ 50-59세 ⑤ 60세 이상

10. 귀하의 교육수준은 어느 정도입니까?

- ① 초졸 ② 중졸 ③ 고졸
④ 전문대졸 ⑤ 대졸이상

11. 귀하의 종교는 무엇입니까?

- ①기독교(개신교) ②천주교(가톨릭교) ③불교
④없다 ⑤기타(무엇:)

12. 귀하의 결혼상태는 어떠하십니까?(배우자와의 관계)

- ① 배우자와 동거 ② 배우자와 사별
③ 배우자와 이혼 ④ 배우자와 별거 ⑤ 미혼

13. 귀하의 가족형태는 어떠합니까? (가족과의 관계)

- ① 배우자가 있고 가족과 동거 ② 배우자가 없고 가족과 동거
③ 부부만 ④ 혼 자

14.하의 주 작목은 무엇입니까?

- ① 수도작 ② 채소· 화훼. 특용작물 ③ 축산
④ 과수 ⑤ 기타(비농가)

15. 귀하의 일년 평균 소득은 어느 정도입니까?

- ① 1000만원 미만 ② 1,000 - 1,499만원

③ 1,500- 1,999만원 ④ 2,000- 2,499만원 ⑤ 2,500만원 이상

16. 귀하의 연간 소득 중에서 어느 쪽이 더 높습니까?

① 농업 소득 ② 농외 소득

17. 귀하께서는 현재 살고 계신 마을에 얼마나 거주하십니까? (약
년)

18. 귀하가 거주하는 농촌관광마을의 형태는 무엇입니까?

① 아름마을 ② 녹색농촌체험마을 ③ 농촌전통테마마을

***** 질문에 끝까지 응해 주셔서 대단히 감사합니다*****

ABSTRACT

A Study on the Impact of the Sense of Rural Environmental Protection and Training on Sustainable Rural Tourism

Jeon, Moonja

Dept. of Family Culture and

Consumer Science Graduate School

Sungshin Women's University

Korea has ignored environmental problems according to industrial promotion policy emphasizing light industry with economic development since the 1960s. This led to excessive disbursement for the environment; to solve this problem, environmental preservation policy has been devised principally by the environment department since the 1980s but the effort to perform environmental preservation in the field of tourism development is still insufficient.

In particular, such an effort was poor in the field of agricultural tourism development with a preference given to the continuable farm tourism development. It is however more urgently necessary to make efforts to preserve environment as well as to inspire environmental

consciousness in the agricultural population as the most rational and first-priority method to prevent environmental destruction due to the conventional tourism development and improve and maintain the quality of environment continuously.

Therefore, this study intends to examine environment-related education, environmental organization membership, socio-demographical factors and consciousness of environmental preservation, actual condition of environmental preservation behaviors, and attitudes toward continuable tourism for agricultural tourist village people in order to draw up a plan to facilitate continuable agricultural tourism.

For this purpose, a survey was conducted with residents of ten villages in South Gyeongsang Province, including the Green Farm Experience Village, the Traditional Agricultural Theme Village, and the Village Pursuing Beautiful Landscape, regardless of gender; then, 277 copies were finally analyzed.

The collected data went through frequency analysis, independent sample t-test, one-way ANOVA, and multiple regression analysis, with correlation among variables determined by the value of Cronbach's α . Factor analysis was also made to investigate many questions about consciousness of environmental preservation and continuable tourism by factors.

The principal results of this study are as follows:

First, in consciousness of environmental preservation for agricultural villages, those less than forty years old got a high average mark in

terms of age; those who possessed attainments equal to or higher than those of college graduates got the highest average mark in terms of academic level; and those with middle-level income (10 million to 14 million won) got the highest mark in terms of yearly income.

Second, residents who received environmental education got a higher average mark in consciousness of environmental preservation for agricultural villages than those with no such education; the former showed the higher mean than the latter in the change into continuable agricultural tourism, also showing significant differences between groups. Resident with environmental organization membership showed the higher mean in consciousness of environmental preservation than those with no membership, but showing no significant difference between groups. Third, the higher consciousness of environmental preservation for agricultural villages, the stronger awareness of continuable agricultural tourism. Residents of an agricultural tourist village who were satisfied with farm life, had environmental consciousness, and performed positive activities to preserve environment had sufficient potential for promoting continuable agricultural tourism through such changes as economic continuance, socio-cultural continuance, and environmental preservation. Fourth, among environmental consciousness and farm life satisfaction variables, government assistance policy satisfaction and institutional satisfaction factors indicating there are children who will succeed to agriculture affected economic continuance; among environmental preservation

consciousness variables, resource saving behavior affected socio-cultural continuance. In particular, recycling behaviors, such as the practice of separating household garbage for discharge, preference for environment-friendly goods, and the practice of returning garbage, affected environmental preservation among environmental preservation consciousness and behavior factors. Fifth, after analyzing differences in the change into continuable agricultural tourism by the types of development supervised by each government department, the Beautiful Village Creation project supervised by the Ministry of Government Administration and Home Affairs showed the highest mean in continuable tourism, followed by the Traditional Agricultural Theme Village supervised by the Rural Development Administration and the Green Farm Experience Village supervised by the Ministry of Agriculture and Forestry. Sixth, the most important goal in developing continuable agricultural tourism was for residents to preserve natural environment, followed by improvement in the quality of residents' life, tourism development considering characteristics of each region, satisfaction of tourists' requirements, continuous service development, and security of tourist accommodation capacity. The most necessary item in developing continuable agricultural tourism was to establish recreation centers (e.g. campsites), followed by establishment of experiential farms and organic farming sites.

In sum, since residents pursued continuable tourism and showed no change in environmental consciousness or practice despite actual

environmental education, it is necessary to change environmental education into an in-depth research in pursuit of continuous, regular, and more effective environmental education to meet the goal for the agricultural population. Also necessary is to inspire consciousness of environmental preservation to preserve environment continuously in developing agricultural tourism, encourage members of the village environment preservation organization to participate in environmental preservation activities regularly and continuously, and take continuous interest and research in the proper size of tourist accommodation in consideration of long-term environmental preservation in order to realize continuable tourism.