

서 현 진 교수지도  
석사학위 청구논문

학교폭력 예방교육에 대한  
사회과 교사의 인식에 관한 연구

2007

성신여자대학교 교육대학원  
교육학과 사회교육전공  
남 슬

학교폭력 예방교육에 대한  
사회과 교사의 인식에 관한 연구

서 현 진 교수지도

이 논문을 석사학위 논문으로 제출함

2007년 5월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 사회교육전공

남 솔

# 인 준 서

남솔의 석사학위 논문을 인준함

심사위원 \_\_\_\_\_(인)

심사위원 \_\_\_\_\_(인)

심사위원 \_\_\_\_\_(인)

성신여자대학교 교육대학원

## 논문개요

최근 들어 학교폭력은 조직화·흉포화·저연령화되고 있으며 성인범죄로까지 이어질 수 있다는 점에서 학교뿐만 아니라 사회적 문제로 인식되고 있다. 이를 해결하기 위해 사회적 관심의 증대와 더불어 학교폭력에 대한 다양한 연구들이 이루어지고 있으며 많은 정책적 제도와 대책이 제시되어 왔다. 학교폭력 예방 및 대처에 관한 연구들이 학교현장에 적용되어 효과를 거두기 위해서는 무엇보다 먼저 현재 학교에서 실시되고 있는 학교폭력예방교육의 실태와 문제점에 대한 점검이 필요하다고 보여진다.

따라서 본 연구에서는 향후 효과적인 예방교육 방안을 마련하기 위한 기초 자료로서 현재 학교에서 이루어지고 있는 학교폭력 예방교육의 실태와 문제점을 진단하는데 목적을 두고 있다. 본 논문에서는 이러한 목적에 따라 다음과 같은 연구문제를 설정하였다. 현재 이루어지고 있는 학교폭력예방교육의 실태와 문제점 그리고 효율적 교육 방안에 대한 중·고등학교 사회과 교사의 인식을 비교해본다. 중·고등학교 간 비교는 학교폭력이 저연령화되는 가운데 중학생의 학교폭력이 심각한 수준으로 이를 예방하기 위한 교육에도 학교급간 차이가 있는지 알아보기 위함이며, 사회과 교사를 대상으로 조사한 것은 사회과는 인간과 사회의 바람직한 관계연구와 사회생활에 필요한 국민의 자질을 형성하는 교육(차경수, 2004)으로 사회문제를 담당하는 교사를 통해 학교폭력예방교육을 살펴보기 위함이다.

위의 연구문제를 해결하기 위하여 ‘학교폭력 예방 및 대처에 관한 법률’과 선행연구 고찰을 통해 첫 번째 연구문제는 학교폭력 예방교육의 실시여부와 적극성, 학교폭력 예방교육의 실태, 학교폭력 예방교육의 장애요인과 문제점을, 두 번째 연구문제는 전문기관과의 연계교육 필요성, 학교폭력 강화의 필요

성과 강화되어야 할 내용, 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목, 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법과 실시형태로 나누어 설문지를 작성하였다. 서울과 경기 지역 중·고등학교 사회과 교사를 대상으로 설문조사를 실시하였으며 분석방법으로는 SPSS 12.0 Program을 통해 학교폭력예방교육에 대한 학교급간 인식비교를 위해 카이( $\chi^2$ )검증, 피서의 정확한 확률검증과 다중응답 교차분석을 실시하였다.

분석결과를 살펴보면 첫째, 학교폭력 예방교육에 대한 중·고등학교 교사 간 인식비교에서 학교폭력 예방교육의 실시여부와 적극성, 학교폭력 예방교육의 실태, 학교폭력 예방교육의 장애요인에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 둘째, 학교폭력 예방교육의 효율적 교육 방안에 대한 중·고등학교 교사 간 인식비교에서는 전문기관과의 연계교육 필요성, 교과과정 적용 외의 필요한 교육의 실시형태에서 학교급간 인식차에 유의미한 차이가 있었으며 학교폭력 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용, 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목, 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법에서는 통계적 유의성과 관계없이 중·고등학교 모두 학교폭력 예방교육이 강화되어야 하며, 중학교는 모든 교과에서, 고등학교는 법과 사회 영역에서의 교육과정 적용과 학교폭력 예방프로그램을 통해 교육하는 것이 필요하다고 답했다.

위의 분석결과 학교폭력 예방을 위해 학교에서의 예방교육이 강화되고 교과과정의 재검토를 통해 학생들의 발달단계와 교사들의 요구에 맞게 교육내용을 편성해 관련교과에서 학교폭력 예방에 관련된 내용을 다룰 필요가 있다. 또한 학교에서 지속적으로 적용 가능한 학교폭력 예방을 위한 다양한 프로그램 연구들이 개발될 필요가 있으며, 학교폭력 문제의 심각성과 학교급간 교육현실을 고려해 실질적 교육효과를 거둘 수 있도록 정기적이며 규칙적인 시간을 마련해 학교폭력 예방교육을 실시해야 할 것이다.

# 목 차

## 논문 개요

<b>I. 서론</b> .....	1
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구 목적 및 연구문제 .....	5
3. 연구의 제한점 .....	6
<b>II. 이론적 배경 및 선행연구 검토</b> .....	7
1. 학교폭력의 정의 .....	7
2. 학교폭력에 관한 연구 .....	10
1) 학교폭력의 실태에 관한 연구 .....	10
2) 학교폭력의 원인에 관한 연구 .....	11
3) 학교폭력의 예방 및 대처에 관한 연구 .....	12
3. 외국의 학교폭력 대처 방안 .....	13
4. 소결 .....	19
<b>III. 연구방법</b> .....	20
1. 조사 대상 및 기간 .....	20
2. 조사 도구 .....	22
3. 자료 분석 방법 .....	24

<b>IV. 분석 결과</b>	25
1. 학교폭력 예방교육의 실태와 문제점에 대한 중·고등학교	
사회과 교사의 인식비교	25
1) 학교폭력 예방교육의 실시여부와 적극성	25
2) 학교폭력 예방교육의 실태	29
3) 학교폭력 예방교육의 장애요인과 문제점	33
2. 학교폭력 예방교육의 효율적 교육 방안에 대한 중·고등학교	
사회과 교사의 인식비교	35
1) 전문기관과의 연계교육 필요성	35
2) 학교폭력 예방교육 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용	36
3) 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과	
적절한 교과목	38
4) 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법과 실시형태	41
3. 분석 결과의 요약	45
<b>V. 결론</b>	49
1. 요약 및 시사점	49
2. 후속 연구를 위한 제언	53

**참 고 문 헌**

**ABSTRACT**

**설 문 지**

**교차분석표**

## 표 목 차

〈표 III-1〉 조사 대상자의 일반적 특성 .....	21
〈표 III-2〉 설문구성 및 내용 .....	23
〈표 IV-1〉 학교폭력 예방교육 실시여부 .....	26
〈표 IV-2〉 학교폭력 예방교육에 대한 학교의 적극성 .....	27
〈표 IV-3〉 학교폭력 예방교육에 대한 교사의 적극성 .....	28
〈표 IV-4〉 학교폭력 예방교육의 실시횟수 .....	29
〈표 IV-5〉 학교폭력 예방교육 1회 교육시간 .....	30
〈표 IV-6〉 학교폭력 예방교육을 위한 관련자료 활용여부 .....	31
〈표 IV-7〉 학교폭력 예방교육의 효과 .....	31
〈표 IV-8〉 학교폭력 예방교육의 장애요인 .....	33
〈표 IV-9〉 학교폭력 예방교육의 문제점 .....	34
〈표 IV-10〉 전문기관과의 연계교육 필요성 .....	36
〈표 IV-11〉 학교폭력 예방교육 강화의 필요성 .....	37
〈표 IV-12〉 학교폭력 예방교육을 위해 강화되어야 할 내용 .....	37
〈표 IV-13〉 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성 .....	39
〈표 IV-14〉 학교폭력 예방교육을 위한 적절한 교과목 .....	40
〈표 IV-15〉 교육과정 적용 외의 적절한 교육방법 .....	41
〈표 IV-16〉 학교폭력 예방교육 실시의 적정 횟수 .....	42
〈표 IV-17〉 학교폭력 예방교육의 규모 .....	43

# I. 서 론

## 1. 연구의 필요성

최근 들어 학교폭력 문제는 심각한 사회문제가 되고 있다. 특히, 학교폭력이 조직화·흉포화·저연령화되면서 성인범죄로까지 이어질 수 있다는 점에서 학교를 넘어 사회문제로까지 확대되고 있다. 이를 해결하기 위한 사회적 관심과 정책적, 제도적인 노력에도 불구하고 여러 가지 방안이나 예방책은 한계를 드러내고 있다.

학교폭력문제가 사회적 문제로 대두되고 민간단체와 정부부처의 여러 가지 노력이 행해짐에 따라 2004년 1월 ‘학교폭력예방 및 대책에 관한 법률’이 제정되고 7월 시행령이 공포되어 학교폭력 예방과 대처에 관한 법적 근거가 마련되었다. 이를 토대로 교육부에서는 ‘학교폭력 예방 및 대책 5개년 기본계획’을 수립해 학교폭력의 예방과 근절을 위한 범정부 차원의 활동을 펼치고 있으며 특색사업으로 ‘폭력 없는 학교 만들기’를 통해 우수사례를 공모하고 학교폭력신고를 받는 등의 활동을 하고 있다.

2005년 대검찰청의 청소년백서에 따르면 학교폭력 피해자가 2000년 33,833명이 접수되었으나 2004년 10,548명으로 1/3이상 접수건수가 감소하였다. 또한 2000년에는 소년범죄인원 15,176명 중 학생범죄 인원은 97,056명이었으나, 2004년에는 소년범죄 인원은 92,976명으로, 학생범죄 인원은 63,678명으로 감소하였다. 학생범죄는 소년범죄와 마찬가지로 꾸준히 감소추세이나 소년범죄대비 학생범죄의 구성비가 2000년 64.2%에서 2004년 68.5%로 증가했다. 이처럼 대검찰청 발표자료를 검토해보면 수치상으로는 줄

어든 것처럼 보이나 전체 소년 범죄에 대비해 볼 때 학생들에 의한 폭력은 오히려 늘어난 것을 알 수 있다.

학교폭력의 발생장소를 살펴보면 교내와 등·하굣길(교육부 외, 2004)이 26.78%, 17.47%로 가장 많은 비율을 차지하고 있으며 가장 최근 조사(청소년폭력예방재단, 2006)에서도 ‘학교 내’ 비율이 41.3%에 이르렀다. 즉, 학교에서의 학교폭력 예방을 위한 교육이 학교폭력발생 후 선도적 차원의 교육만큼 중요하다는 것을 알 수 있다. 그러면 학교폭력해결에 주도적 역할을 해야 하는 사람은 누구일까? 이에 학생들은 교사라고 생각하고 있었다. 학교폭력 예방을 위한 교사의 역할연구(안정섭, 2006)에 따르면 교사들도 ‘학교폭력 발생 시 누구에게 도움을 청해야 하는가?’ 라는 질문에 64.2%가 교사라고 답하였다. 위의 연구에서 알 수 있듯이 학교폭력예방 및 해결을 위해 학교와 교사가 주도적인 역할을 해야 함을 알 수 있다.

그러나 청소년폭력예방재단(2000)의 실태조사에서 학교폭력을 경험한 학생의 29%는 아무에게도 이를 알리지 않은 것으로 나타났다. 특히 누군가에게 폭력 피해 사실을 알린 학생 중에도 ‘교사에게 알렸다’는 학생은 6%에 불과하였다. 피해사실을 알리지 않은 이유에 대해 33%는 ‘말해도 소용이 없기 때문’이라고 답하였고, 실제로 피해사실을 알린 경우의 36%가 ‘흐지부지됐다’고 답하였다.<sup>1)</sup> 여기에 기초해 볼 때, 학교현장의 여건은 학교폭력에 대한 우려에 대해 적극적으로 대처하기에 미흡한 것으로 판단된다. 학교폭력의 문제를 극복하기 위해서는 적극적인 학교 현장의 역량 강화와 적절한 지도방안의 모색이 시급한 실정이다. 하지만 그 동안의 학교폭력에 대한 연구는 학교폭력문제에 대해 학생들을 대상으로 실시한 실태조사나 인식조사가 대부분이며 몇몇 연구를 통해 교사를 대상으로 학교폭력실태와 인식을 알아보는데 그쳤다.

---

1) “생활지도교사가 본 학교폭력” 서울특별시; 자녀안심운동 서울협의회[공편]-2001

본 연구에서는 학교폭력의 연령이 낮아지고 있고 그 중 중학생의 비율이 가장 높게 나타나는 등의 학교급간 차이가 나타남에 따라 학교급간 학교폭력 예방교육의 실태와 문제점, 그리고 해결방안에도 차이가 있는지 살펴보고자 한다.

최근 학교폭력의 특성 중 가장 주목해야 할 점은 학교폭력의 저연령화이며, 그 중 중학생 비율이 가장 높게 나타난다는 사실이다. 2006년 경찰청 학교폭력 집중단속 결과를 살펴보면 가해학생 중 초·중학생이 57.4%로 절반을 넘어섰으며, 2005년(44.6%)에 비해 무려 13%나 증가했다. 2006년 3월 충남지방경찰청에서 가해학생을 대상으로 한 학교폭력 설문조사서에 따르면 학교별 가해학생 분포 중 중학생이 79.4%, 고등학생이 18.5%순이었으며 서울시 교육청의 '학생생활지도 보고'에 따르면 2003년부터 2006년까지 서울 소재 학교폭력 가해자 중 77.8%가 중학생이었다. 문용린 청소년폭력예방재단 이사장은 '학교폭력의 주무대가 어린 학생들로 옮겨진 것이 가장 큰 문제'라며 '이는 학교폭력과 관련한 예방교육이 제대로 되지 못하고 있기 때문'(문화일보, 2007.3.30)이라고 밝혔다.

이렇듯 학교폭력이 저연령화되어 가고 있으며 그 비율이 증가함에 따라 학교폭력 예방교육을 저학년에서부터 실시해야 할 필요가 있다. 에릭슨(Erikson)은 중·고등학생은 자아정체감 대 역할혼미기(12~18세)에 자기억제능력이 부족하다고 보아 이 시기의 교육이 중요하다고 보았으며, 헤비거스트(Havighust)는 이 시기를 시민적 자질과 사회적으로 필요한 지적기능의 발달과 행동의 지표로 가치관과 윤리체계를 습득할 수 있는 시기라고 보았다. 또한 콜버그(Kohlberg)의 도덕성 발달이론에서 연령증가에 따른 도덕성 발달 추이를 살펴보면 청소년 초기에는 1,2단계의 도덕성 추리가 감소하고, 3,4단계의 도덕적 판단이 증가하며, 청소년후기로 갈수록 법, 질서를 준수하는 4단계의 도덕적 발달이 증가한다고 보았다<sup>2)</sup>(김애순, 2005: p.35 재인용). 청소년

기의 특성과 더불어 중·고등학생의 도덕성 발달수준에 차이가 있음을 생각해 볼 때, 학교폭력 예방교육은 청소년기에 이루어지는 것이 효과적일 것이라 판단되며 학교급간 성격이나 학생들의 발달단계의 차이에 따라 교육되어야 한다는 것을 알 수 있다.

앞서 살펴본 바와 같이, 교사가 학교폭력예방에 중요한 역할을 담당해야 한다는 의견이 많았다. 따라서 본 연구에서는 현재 중·고등학교에서 실시되고 있는 학교폭력 예방교육의 비교와 효율적인 학교폭력 예방교육 방안을 인간과 사회의 바람직한 관계를 연구하면서 사회문제를 학습하고 사회생활에 필요한 국민의 자질을 형성하는 교육(차경수, 2004)을 담당하고 있는 사회과 교사들의 인식조사를 통해 중·고등학교 간 학교폭력 예방교육의 인식을 비교, 분석하고자 한다.

2) 콜버그의 도덕성 발달 단계

수준	단계	특징
[수준 I] 전인습적 도덕성 도덕적 선악의 개념은 있으나, 준거는 권위자의 힘이나 개인적 욕구에 관련시켜 해석한다.	단계1: 벌과 복종 지향	권위자의 벌을 피하고, 권위에 복종한다.
	단계2: 도덕적 지향	자신의 욕구충족이 도덕 판단의 기준이며, 욕구 배분의 동기는 있으나 자신의 욕구 충족을 우선 생각한다.
수준[II] 인습적 도덕성 사회의 관습, 덕목, 법규, 규정의 수호	단계3: 조화로운 대인관계	행동의 동기나 의도를 고려, 선이라는 공동체 가치를 고려한다.
	단계4: 법과 질서 지향	법과 질서의 필요성 인식, 법을 어기는 것이 왜 나쁜지 설명할 수 있다.
수준[III] 후인습적 도덕성 법을 유동적으로 파악, 법을 초월한 상위가치 추구	단계5: 사회계약정신 지향	관습과 법을 비판하고 이를 초월한 가치를 어렵듯이 인식할 수 있다.
	단계6: 보편적 윤리 지향	자유, 정의, 사람, 생명의 귀중함 등 법을 초월한 보편적 윤리를 지향한다.

## 2. 연구목적 및 연구문제

본 연구에서는 현재 실시하고 있는 학교폭력 예방교육이 중·고등학교 간 어떠한 차이를 보이고 있으며 이를 효과적으로 실시하기 위한 실효성 있는 교육 방안은 무엇인지를 살펴보기 위해 사회과 교사들을 대상으로 한 설문조사자료를 분석하고자 한다. 현재 이루어지고 있는 학교폭력 예방교육은 ‘학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률 및 시행령’을 기준으로 실시하고 있다. 따라서 학교폭력 예방교육의 기준이 되는 ‘학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률 및 시행령’에 기초해 설문내용을 구성하였다. 설문조사자료는 학교폭력예방교육의 미비점을 파악하고 향후 학교에서의 예방교육 발전을 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

이를 위해 본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 현재 이루어지고 있는 학교폭력예방교육에 대한 중·고등학교 사회과 교사의 인식을 비교해본다.

(1) 학교급간에 따라 학교폭력 예방교육의 실시여부와 적극성에 대한 인식에 차이가 있는가?

(2) 학교급간에 따라 학교폭력 예방교육의 실태를 어떻게 인식하고 있는가?

(3) 학교급간에 따라 학교폭력 예방교육의 장애요인과 문제점을 어떻게 인식하고 있는가?

둘째, 학교폭력 예방교육의 효율적 교육 방안에 대한 중·고등학교 교사의 인식을 살펴본다.

- (1) 전문기관과의 연계교육 필요성에 대해 어떻게 인식하고 있는가?
- (2) 학교폭력 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용에 대해 어떻게 인식하고 있는가?
- (3) 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목에 대해 어떻게 인식하고 있는가?
- (4) 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법과 실시형태(대상규모, 적정횟수)에 대해 어떻게 인식하고 있는가?

### 3. 연구의 제한점

본 연구는 연구의 대상이나 방법 면에서 다음과 같은 제한점을 가진다.

첫째, 본 연구는 연구대상을 서울과 경기도 지역 내의 사회과 교사들로 한정함으로써 전국단위의 일반화와 대표성 확보에 한계가 있다.

둘째, 본 연구는 학교폭력 예방교육에 대한 교사의 인식을 중심으로 조사하였기 때문에 학생들의 인식을 반영하지 못하는 한계가 있다.

셋째, 본 연구에서 사용된 연구도구는 연구자가 직접 작성한 후 지도교사의 지도를 받고 교사들과의 개별면담을 통해 수정·보완하였지만 여전히 검사도구의 타당성 검증에는 한계가 있다.

## II. 이론적 배경

### 1. 학교폭력의 정의

학교폭력은 1978년 노르웨이의 올웨우스(Olweus)가 「bullies and whipping boys」라는 제목의 논문을 발표하기 전까지는 크게 주목받지 못하였다. 그 전까지 학교폭력은 학교에서 있을 수 있는 지나친 장난 혹은 우발적 장난의 일종으로만 여겨졌다. 따라서 학교폭력에 대한 정부나 학교의 구체적이고 적극적인 조사도 없었으며 학생들과 교사들의 묵인 하에 암암리에 자행되어 왔다.

하지만, Olweus의 논문 이후 학교폭력에 대한 연구는 전 세계적으로 확산되었으며(Faffinton, 1993), 학교폭력을 ‘아이들의 성장과정에서 자연스럽게 발생하는 현상’ 또는 ‘학교폭력의 피해자들에게도 책임이 크다’는 인식에서 학교폭력은 범죄의 한 형태라는 인식으로 전환이 일어나게 되었다.

Olweus(1996)는 학교폭력의 개념 정의에 있어 ‘반복적이고 지속적인’ 행위를 강조하며, 이와 더불어 폭력의 유형으로 위협, 조롱, 때림, 발로차기, 들볶음, 꼬집음, 따돌림 등 물리적이거나 비물리적인 행위 모두가 폭력에 해당한다고 하였다. 이후 학교폭력에 관한 연구가 활발해짐에 따라 학교폭력의 정의가 여러 가지로 제시되고 있다. 그러나 학교폭력에 대한 정의는 연구자의 학문분야 혹은 관심에 따라 다르며 명확한 공감대도 이루어지지 않은 실정이다.(청소년보호위원회, 2001) 관점에 따라 교내폭력, 학교주변폭력, 학원폭력, 학생폭력, 청소년폭력 등 적용범위를 달리하는 유사한 용어들이 다양하게 사용되고 있다.

청소년관련기관 및 단체들과 학자들에 의해 학교폭력에 관해 정의된 내용을

정리해 보면 다음과 같다.

먼저 여러 단체들이 정의한 내용을 보면, 한국청소년개발원에서는 사람의 신체에 대한 물리적 힘의 행사뿐 아니라 폭언이나 성희롱, 질서위반 등 심리적인 불쾌감까지도 학교폭력의 범주에 들어간다고 정의하면서, 폭력유형을 협박피해, 폭력서클 가입강요, 금품갈취, 단독폭행, 집단폭행, 물건 던지기, 친구의 폭언, 친구의 물건 던지기, 친구의 구타, 폭언 등 10가지 유형으로 구분하였다.

청소년폭력예방재단(1999)에서 정의한 학교폭력은 학교 내 혹은 학교 외에서 학생들이 개인적으로 혹은 집단적으로 경험하고 있는 신체적, 정서적, 성적 폭력 등과 같은 모든 유형 및 무형의 폭력 행위로서 폭행, 금품갈취 및 협박과 따돌림, 성폭력 등 크고 작은 일체의 폭력행위를 말하며, 학생들이 학교에서 경험하는 폭력 뿐 아니라 가정이나 학교 밖에서 일어나는 폭력이라도 학생에게 영향을 미치는 것이면 학교폭력으로 보아야 한다고 하였다. 이러한 관점은 학교폭력 문제가 단순히 한 개인의 문제가 아니라 사회·환경적인 요소가 결합된 복잡하고 유기적인 형태의 문제라는 것을 시사한다.

한국형사정책연구원은 학교폭력이란 학생이 학교 안이나 밖에서 일상적인 생활과정에서 누군가(동료학생, 선배, 아는 사람 등)로부터 당하는 유형 및 무형의 폭력을 의미한다고 하며, 주로 학교하고 하는 장소적인 특성보다는 신분적 특성을 강조하여 학교폭력을 규정하고 있다.

한편, 한국청소년상담원은 자기나 타인에게 해를 입히기 위하여 힘, 무력, 언어적 공격, 혹은 집단 따돌림 등의 다양한 수단을 통하여 심리적 혹은 육체적 피해를 입히는 행위를 학교폭력으로 정의하고 있으며, 학교를 중심으로 맺어지는 관계들이 인간적·온정적이며 정상적인 성격을 띠지 못하고, 비인간적이며 난폭·잔인한 성격을 띠는 때 학교폭력이 발생한다고 보고 있다.

다음으로 학교폭력에 관한 연구자들의 견해를 살펴보면, 오명식(1997)은 학교폭력을 학교 내와 학교 주변에서 개인 또는 집단이 신체적, 심리적, 일회성 또는 상습적으로 괴롭히거나 구타하는 등의 폭력을 행사하는 것으로 정의한다. 김형방(1996)은 자기보다 약한 처지에 있는 상대방에게 불특정 다수의 학생이 남이 보지 않는 곳에서 신체적·심리적인 폭력을 반복하여 행하거나 심각한 공격을 가하는 문제행동을 학교폭력으로 정의하고 있다. 홍금자·이경준(1998)은 가해자나 피해자 또는 발생장소 등에 있어 학교와 관련하여 발생하는 폭력행위로 그 주체나 대상이 모두 청소년이라는 점을 특징으로 지적하고 있다. 또한 조성호(2000)는 학교 내·외에서 서로 간의 힘의 불균형이 존재하는 상황에서 상대방에게 신체적 또는 심리적 위해를 가하기 위해 행해지는 학생들 간의 신체·물리적, 심리적 및 언어적 공격행위라고 정의하고 있다. 그리고 조규항(1999)은 집단따돌림을 포함하는 포괄적 개념으로써 학교 내에서 또는 학교 밖에서 학생들 간에 행해지는 신체적·언어적·심리적 공격행위와 따돌림행위를 포괄하는 의미로서 정의하고 있다.

이상의 내용을 정리해보면, 연구기관이나 연구자에 따라 학교폭력이 발생하는 장소와 가해와 피해의 대상을 고려하면서 학교폭력에 대해 조금씩 다른 정의를 내리고 있다. 하지만 학교폭력을 신체, 물리적 폭력뿐만 아니라 정서·심리적 폭력도 모두 포괄하는 개념으로 본다는 점에서 일치한다. 그리고 ‘학교폭력예방 및 대책에 관한 법률’에는 “학교폭력이라 함은 학교 내외에서 학생 간에 발생한 폭행·협박·금품갈취·따돌림 등에 의하여 신체·정신 또는 재산의 피해를 수반하는 행위로서 대통령령이 정하는 행위”라고 하고(제2조 제1호), 여기에서의 학교란 “초·중등교육법 제2조의 규정에 의한 초등학교·중학교·고등학교·특수학교 및 각종학교와 동법 제61조의 규정에 따라 운영하는 학교”라고 규정하고 있다(동법 제 2조 2호). 본 연구에서는 학교폭력 예방 및 대책에 관

한 법에서 정의하는 학교폭력 의미를 토대로, 학생과 학생 간에 일어나는 폭력만을 학교폭력이라고 정의한다.

## 2. 학교폭력에 관한 연구

우리나라에서 학교폭력에 관한 기존연구는 학교폭력의 실태에 관한 연구, 학교폭력의 원인에 관한 연구 그리고 학교폭력 대책에 관한 연구로 나누어 볼 수 있다.

### 1) 학교폭력의 실태에 관한 연구

청소년들의 학교폭력 경향을 알아보기 위해 학생들을 대상으로 실시된 실태 조사 자료는 학교폭력의 현황, 학교폭력의 유형, 학교폭력의 주된 발생장소, 피해보고와 해결여부 등으로 나누어 살펴보고 있다.

선행 연구를 통해, 학생들이 학교폭력의 정도가 심각하다고 인식하고 있으며 신체적 폭행에 의한 피해가 가장 많은 비율을 차지한다고 생각하고 있음을 알 수 있다. 학교폭력의 주된 발생 장소로는 교실 안에서 발생한다는 응답이 가장 높으며 주로 동급생에 의해 특별한 이유없이 이루어지는 경우가 많다. (장명신, 1999; 박용규, 2000; 김연숙, 2005) 학교폭력예방재단(1996)의 조사결과 35.3%가 여학생에 의한 폭력으로 보고된 바 있으며 한현규(1997)와 양성목(1998)의 연구를 통해, 학교폭력의 연령이 점차 낮아져 초등학교 학생들에게까지 이르고 있음을 볼 수 있다. 또한 서울시교육청의 ‘학생생활지도 보고’에 따르면 2003년부터 2006년까지 서울 소재 학교폭력 가해자 중 77.8%

가 중학생이었다. 피해사실보고는 조사대상에 따라 다르게 나타났으나 친구에게 요청한다는 반응이 가장 높았으며, 교육부의 조사결과 부모님에게 요청(33%)한다는 비율이 가장 높았다. 그러나 교사가 주도적 역할을 해야 한다는 인식을 가지고 있으며 학교폭력실태파악을 하는 가장 효과적인 주도기관으로 학교를 들고 있어 교사와 학교가 학교폭력예방에 주도적 역할을 해야 함을 인식할 수 있다.(박춘락, 2005)

## 2) 학교폭력의 원인에 대한 연구

학교폭력의 원인은 사회의 여러 요인들이 복합적으로 작용하여 나타나기 때문에 개인, 가정, 학교, 사회 중 어느 한 요인만으로 규정하기 어렵다고 보아 기존연구에서는 복합적으로 원인을 제시하고 있다. 그 중 학교원인적 측면에서의 내용만 검토하면 다음과 같다.

학생들이 대부분의 시간을 보내는 곳이 학교이며 폭력발생의 주요장소가 학교안과 학교주변임을 볼 때 학교를 매개로 이루어진다는 것을 알 수 있고 학교폭력의 가해자와 피해자가 학생들임을 볼 때 학교의 환경적 요인에 의해 영향을 받는 것이라고 보아 학교폭력의 정확한 이해를 위해 학교의 환경적 특성이 파악되어야 한다고 본다.(이상균, 1999) 초·중·고별 학교폭력에 영향을 미치는 요인에 관한 연구에서 학교폭력에 영향을 주는 상대적 크기를 비교한 결과 중학교, 고등학교에서 학교요인의 영향이 가장 큰 것으로 나타났다.(임인식, 2006) 학교폭력에 영향을 미치는 요인 중 학교환경요인을 살펴보면 친한 친구의 비행정도, 학교폭력피해경험, 학교선생님과의 관계, 학교에 대한 자부심, 성적에서 일반학생과 가해학생 간 차이가 있다는 결과가 나왔다.(박다애,

2001) 학교의 체계가 중학교 학교폭력에 미치는 영향을 살펴본 연구(김미영, 2005)에서는 집단화, 비행친구와의 접촉정도, 학교폭력에 대한 급우의 태도와 학교분위기 등이 영향을 미치는 것으로 나타났으며 담임교사의 체벌이 많을수록 가해경험이 많으며 학교체계는 중학생의 학교폭력 가해자의 양산에 책임이 있다고 보며 학교체계의 개선을 통해 학교폭력에 대한 접근을 해야 할 것이라고 보고 있다.

### 3) 학교폭력의 예방 및 대처에 관한 연구

이하에서는, 학교폭력의 대책에 관한 연구들을 살펴보도록 한다.

윤태민(2006)은 학교생활지도를 통한 예방대책으로 폭력예방과 치유에 관한 프로그램을 개발하여 생활지도에 이용할 것과 학교폭력을 전문적으로 담당할 수 있는 상담교사를 확충해야하며 학교생활규정을 학생들의 참여하에 제정하고 위반 시 공정하게 규정을 적용하는 학생중심의 선도활동을 통하여 해결할 것을 제시하고 있다.

박춘락(2005)은 학교에서의 종합적 대책으로 학교 내의 건의함과 신고함 설치, 상담지도, 공격성을 약화시키기 위한 감정치료, 대인관계교육시행, 심성수련활동실시, 학교폭력 치료 프로그램의 개발과 보급 및 종합치료센터를 설립을 위한 재정적 지원, 전 교사의 생활지도 참여, 담임교사나 생활지도부가 주도적으로 해결하려는 의지를 보여야 한다는 대책을 제시하고 있다.

한편, 학교폭력 예방 및 개선을 위한 프로그램 연구를 살펴보면 조문연(2005)은 자기억제프로그램을 개발해 학교폭력 경험 중학생들을 대상으로 적용해 본 결과 자아적응, 생활적응, 학교생활 적응력이 향상되었고 학교출석률

이 눈에 띄게 향상되었다고 보고 있다. 장금순(2005)은 민속놀이를 활용한 초등학생 학교폭력예방프로그램을 실시한 결과 친구관계 개선 및 학교폭력에 대한 태도에 긍정적 효과를 가져왔다는 결론을 얻었고 방숙영(2004)은 독서요법을 통한 학교폭력 행동개선에 관한 연구에서 폭력가해경험학생을 대상으로 독서요법을 실시한 결과 폭력성향이 낮아지는 결과를 얻는 학교폭력예방 프로그램의 효과를 확인할 수 있었다. 교과교육적 활동의 접근으로 체육활동을 활용한 예방교육(정기범, 2006)과 학교폭력과 관련 법 교육을 위한 관련 교과마련의 필요성을 제시하고 있다(김영문, 2000; 송순자; 2006).

### 3. 외국의 학교폭력 대처 방안

다음으로, 예방교육을 통한 학교폭력 문제해결책을 모색하기 위해, 대처방안이 잘 마련되어 있는 미국, 영국, 일본, 노르웨이, 스웨덴 등의 사례를 살펴보고자 한다.(청소년상담원, 2005, pp13-21)

#### 1) 미국

##### (1) 학교폭력 관련법령

미국 정부는 1994년에 ‘안전하고 마약이 없는 학교와 지역사회를 위한 법령’(The safe drug-free schools and communities Act of 1994)을 제정하였다. 이 법에서는 학교는 학생들의 폭력을 예방할 수 있는 프로그램을 의무

적으로 실시하도록 하고 있으며, 교사 및 직원들을 대상으로 학교폭력 방지에 관한 프로그램을 실시하도록 규정하고 있다. 이 법령에서는 학생들의 발달단계에 적합한 폭력예방 프로그램을 제공하며 폭력적이고 수업을 방해하는 행동이 가져올 수 있는 법적·사회적 결과와 건강에 미치는 영향 등의 내용을 다루도록 규정하고 있다. 학생을 대상으로 하는 예방프로그램에 포함되어야 할 내용으로는 학생 개인의 책임 이외에 학교의 안전과 징계에 대한 정보를 배포하도록 되어 있으며, 학교폭력을 예방하기 위한 전략을 설계하고 실천하는 과정에 학교 교사 및 직원, 학부모, 학생, 검찰 및 경찰, 법원관계자, 지역사회의 참여를 강조하고 있다.

## (2) 구체적 개입방안

미국은 위의 법령에 근거하여 대다수의 학교에서 폭력관련 프로그램이 진행하고 있다. 구체적으로 상담, 위기개입, 기술 훈련, 또래상담, 지역사회프로그램, 교사를 위한 프로그램 및 안전대책 등 다양한 프로그램들이 학교에서 진행되고 있다. 초등학교와 중학교 학생들을 대상으로 Olweus가 개발한 괴롭힘 및 피해자 개입프로그램, 청소년들의 공격성 감소와 피해자화(victimization)의 방지를 목적으로 개발된 청소년 긍정적 선택훈련(Positive Adolescents Choices Training: PACT) 등은 체계적 평가를 통하여 좋은 성과를 거두고 있는 것으로 확인된 학교폭력 예방 프로그램의 예이다.

## 2) 영국

### (1) 학교폭력 관련 법령

영국정부는 청소년의 범죄, 학교폭력 및 비행, 무단결석 등을 방지하기 위하여 이를 뒷받침 할 수 있는 법령을 다음과 같이 제정·공포하였다.

#### ① The Education Act 1996(Dept. for Education and Employment)

: 지역교육청은 학교에서 수업을 받지 못하는 문제 학생, 퇴학 및 자퇴생에 대한 교육대책을 세워 시행토록 하고 있다.

#### ② The Education Act 1997(Dept. for Education and Employment)

: 학교가 품행이 나쁜 학생에 대해 징계(Detention)를 할 수 있도록 명시하고, 학교장이 입학식 등을 통하여 학부모, 학생들에게 품행이 나쁜 학생은 징계당할 수 있음을 충분히 인지시키도록 하고, 이를 알고도 교칙을 위반하였을 경우, 그 처벌에 이의를 제기하는 소송을 할 수 없도록 하고 있다.

#### ③ The School Standards and Framework Act 1998(Dept. for Education and Employment)

: 학교지도(단, 체벌은 금지) 및 학생징계에 대한 법적 근거를 마련하고 학교장과 학교운영위원회의 책임 및 지방자치단체(교육청)의 역할 등을 명시하고 있다.

### (2) 구체적 개입방안

영국 정부는 학생들의 무단결석과 퇴학 및 자퇴생의 증가가 청소년 범죄의

증가를 가져오는 직접적인 원인이라고 보았다. 이에 연 1만여 명에 이르는 퇴학 및 제적생들을 2002년까지 1/3로 줄이겠다는 목표를 세워 학교측에 폭력에 대처하는 학교 운영계획을 수립하고 학생출결 문제를 담당하는 별도 직원을 두며, 문제 학생들을 가르치는 시설을 설치하고 문제 학생들을 위한 교육 활동 프로그램을 개발·운영하며 제적생을 수용하도록 요구했다. 또한 정부는 청소년 범죄예방을 위해 학교, 학부모, 지방교육청, 경찰 등이 역할을 분담하여 합동 대처토록 하고 있다.

### 3) 일본

#### (1) 학교폭력 관련법령

일본의 청소년 관련법에는 청소년의 비행 및 보호에 관한 법으로 형사소송법, 재판소소법, 소년법, 소년원법, 범죄자예방갱생법과 노동에 관한 법으로 근로청소년 복지법, 직업안전법, 노동기준법 등과 기구관련법으로 청소년 문제 심의회 및 지방청소년문제협의회 설치법, 교육에 관한 법으로는 학교교육법, 교원기본법, 사회교육법 등 50여개가 있다. 일본의 경우, 학교 내 폭력은 교육관계법에 따라, 학교 밖의 폭력에 관한 것은 형사관계법에 따라 법적 처리가 이루어진다고 보아야 할 것이다.

#### (2) 구체적 개입방안

학교 내에서의 폭력 예방 대책으로 학교에서의 생활지도협력체제 강화, 교내

의 교사연수 활동 강화, 양호교사의 적극적 역할, 학교교육상담활동의 조직화 및 체계화, 가정과 지역의 협력 체제구축 등이 있다.

#### 4) 노르웨이

노르웨이는 베르겐 대학의 심리학자 Dan Olweus가 개발한 프로그램을 실시 후 2년 내에 학교 내 괴롭힘 사건이 50%이상 감소되는 긍정적 성과가 나타났다. Olweus의 프로그램은 영국, 독일, 미국 등도 도입하여 노르웨이와 비슷한 긍정적인 결과를 보이고 있다.

Olweus의 프로그램은 괴롭힘 현상에 대한 이해 향상과 교사와 학부모들이 프로젝트에 능동적으로 참여하도록 유도하며 괴롭힘을 금지하는 명확한 규칙을 개발하여 피해자들의 보호와 지원을 제공하는 것을 주요 목적으로 하였다.(Olweus, 1993). Olweus의 괴롭힘 예방 프로그램의 핵심은 학교 내 모든 장소에서 성인들이 보다 철저하게 감독하도록 하고 괴롭힘이 발생하였을 때 이에 대한 책임의식을 증가시키며, 괴롭힘은 용납되지 않을 것이라는 메시지를 학생들에게 분명히 전달하는 것이었다. Olweus의 프로그램의 구체적 내용으로는 교사, 행정가, 직원들이 괴롭힘 문제의 정도에 대한 인식을 갖도록 하고, 괴롭힘 실태조사를 실시하며 학생 지도 감독의 강화와 괴롭힘에 대한 토의를 하는 방안 등이 포함되어 있다.

## 5) 스웨덴

스웨덴은 1994년 실태조사를 시작으로 이후 조사에서 40%까지 피해 경험 이 있는 것으로 나타나는 등, 다른 유럽 국가들과 마찬가지로 학교 내의 폭력 문제가 심각하다고 인식하고 있다. 특히 괴롭힘이 심각하다고 보아 1994년 이후, 모든 학교에게 괴롭힘에 대처하는 전략 수립을 의무화할 것을 요청하였다. 각 학교별로 교장이 특별한 책임을 지고 괴롭힘에 대처하는 전략을 수립 하고 시행하도록 한 것이다. 교장은 학생들과 피고용인들 사이의 모든 형태의 학대와 괴롭힘이 저지되도록 보장하여야 하는 의무를 가진다. 스웨덴이 학교 폭력 방지를 위하여 시도하고 있는 새로운 개입방안 모델 중 한 가지 예를 들 면, 괴롭힘의 예방과 조기발견 및 제지를 위하여 학생들과 학부모 간의 협동 을 권장하고 있다는 점이다. 또 다른 모델에서는 다른 학생을 괴롭힌 가해학 생과의 구조화된 대화를 통하여 문제해결을 시도하도록 하고 있다.

앞서 살펴보았듯이, 여러 나라에서 학교폭력에 대한 구체적인 방안을 세워 학교교육에 적용시키고 있다. 이러한 외국의 학교폭력 대처에 대한 방안 중 효 과적인 프로그램의 공통적 특징으로는 학생, 교사, 학부모를 대상으로 학교폭력 에 대한 인식을 향상시키기 위한 명확한 지침이 마련되어 있으며 학교폭력에 관한 프로그램이 학교의 일상적 흐름 및 학교의 목표에 적합하게 구성되어 있 다는 점을 들 수 있다. 학교폭력 문제가 심각한 우리나라도 외국의 대처방안과 같이 학교에서 적용 가능한 구체적이고 효율적인 프로그램의 개발이나 도입 등이 필요하다. 이를 위해 우선적으로 현재 우리나라 학교폭력예방교육의 실태 및 문제점 등을 알아보고 교육현장의 요구사항들을 수렴할 필요가 있다.

#### 4. 소결

이상에서 살펴본 바와 같이 학교폭력에 대한 다양한 연구들이 이루어지고 있으며 학교폭력문제를 해결하기 위한 많은 대책들이 제시되어 있다.

선행연구를 살펴본 결과를 간단히 정리하면 다음과 같다.

첫째, 최근에는 중학생의 학교폭력이 가장 많이 발생하고 있다. 학교폭력의 실태에 관한 연구에서 학생들은 학교폭력이 심각하다고 인지하고 있다. 그리고 학교폭력 예방을 위해서는 교사와 학교가 주도적 역할을 해야 한다고 보고 있다.

둘째, 학교폭력의 주요 장소는 학교로 나타났으며 학교환경이 학교폭력에 영향을 미친다. 따라서 학교체계의 개선을 통해 학교폭력에 대한 접근을 해야 할 것이라고 보고 있다.

셋째, 학교폭력의 예방·대처를 위한 연구에서 생활지도를 통한 예방대책, 건의함과 신고함 설치, 교사의 생활지도참여 등 종합적 대책, 학교폭력 예방프로그램, 교과교육 활동을 통한 예방교육 등 여러 가지 연구가 이루어지고 있다.

이런 학교폭력 예방 및 대처에 관한 연구들이 학교현장에 적용되어 효과를 거두기 위해서는 무엇보다 현재 학교에서 실시되고 있는 학교폭력예방교육에 대한 점검이 필요하다. 그리고 학교폭력이라는 심각한 사회적 문제에 대한 교육을 담당하고 이를 해결함에 있어서 주도적 역할을 해야 하는 사회과 교사들의 인식을 수렴해 학교폭력예방을 위한 방안을 마련하기 위한 기초적 자료를 마련할 필요가 있다. 이에 본 연구는 중·고등학교 사회과 교사들을 대상으로 학교폭력 예방교육의 실태 및 문제점 등의 현황을 학교급간에 따라 어떻게 인식하는지 알아보고 효율적인 학교폭력 예방교육의 방안을 모색해 보고자 한다.

### Ⅲ. 연구 방법

본 연구에서는 학교폭력 예방교육에 대한 사회과 교사들의 인식을 분석하기 위해 설문조사를 실시했다.

#### 1. 조사대상 및 기간

사회과 중등교사의 학교폭력예방교육에 대한 인식을 조사하기 위해 2007년 3월 30일부터 2007년 4월 5일에 걸쳐 설문조사의 방법으로 진행되었다. 임의 표집방법을 통해 서울특별시와 경기도에 소재하고 있는 중학교, 고등학교에 설문지가 배부되었다. 배부방법은 직접 방문하는 방식을 사용하였으며 서울과 경기도 일원의 중학교 11개교와 고등학교 7개교에서 표집하였다. 중학교의 경우 각 학교당 4~8명, 고등학교의 경우 8~15명의 교사에게 설문지를 배부하였으며, 총 160부의 설문지 중 146부(91%)가 회수되었다. 이 중에서 결측치를 포함한 2부를 제외시키고, 144부(90%)가 분석에 사용되었다.

<표 III-1> 조사 대상자의 일반적 특성

(단위: 명, 괄호 안은 %)

구분		인원수(%)
성별	남	48(33.3)
	여	96(66.7)
소속학교	남자중학교	5(3.5)
	여자중학교	8(5.6)
	남녀공학중학교	48(33.3)
	남자고등학교	16(11.1)
	여자중학교	13(9.0)
	남녀공학고등학교	54(37.5)
근무지역	서울	49(34.0)
	경기도	95(66.0)
근무경력	5년 이하	63(43.8)
	6 ~ 10년	39(27.1)
	11 ~ 15년	12(8.3)
	16 ~ 20년	13(9.0)
	20년 이상	17(11.8)
담당과목	일반사회	69(47.9)
	지리	32(22.2)
	역사	43(29.9)
담임여부	담임	81(56.3)
	비담임	63(43.8)
전체		144(100)

## 2. 조사도구

본 연구의 조사도구는 사회과 교사의 학교폭력 예방교육에 대한 인식을 알아보기 위한 설문지이다. 기존에 학교에서의 학교폭력 예방교육만을 설문조사해 분석한 연구가 없었기 때문에 ‘학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률’을 바탕으로 학교폭력에 관한 연구와 안전교육에 대한 연구의 조사도구를 참고해 직접 작성하였다. 설문지의 구성은 학교폭력에 대한 선행연구 중 이계정(2003), 김선형(2005)의 연구를 참고했으며, 안전교육에 대한 선행연구 중 한문석(2005), 협성대학교; 건강증진기금사업지원단(2003)의 연구에서 사용한 설문지를 참고해 연구목적에 맞게 구성한 후 지도교수의 지도를 받아 제작하였으며 문항의 신뢰성을 높이기 위해 교사들과의 개별 면담을 실시해 수정·보완하였다.

설문지는 총 25문항으로 일반적 사항에 관한 문항(6문항)과 학교폭력 예방교육에 관한 문항(11문항), 효율적 교육 방안에 관한 문항(8문항)으로 <표 III-2>구성하였다.

첫 번째 영역인 일반적 사항에 관한 문항에서는 조사대상 교사들의 기본적 사항을 살펴보았다.<sup>3)</sup>

두 번째 영역인 ‘학교폭력예방교육에 대한 중·고등학교 교사 간 인식비교’에서는 세 가지 하위 영역으로 나누어 학교폭력 예방교육의 실시여부와 적극성, 학교폭력 예방교육의 실태, 학교폭력 예방교육의 장애요인과 문제점을 살펴보았다.

세 번째 영역인 ‘학교폭력 예방교육의 효율적 교육방안의 중·고등학교 교사 간 인식비교’에서는 네 가지 하위 영역으로 나누어 전문기관과의 연계교육 필요성, 학교폭력 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용, 교과과정 적용을 통한

3) 연구에서 필요로 하는 중·고등학교 차이 외에 다른 일반적 사항이 교사들의 인식차이에 영향을 미칠 수도 있으므로 성별, 근무지역, 근무경력, 담당과목, 담임여부 등을 설문조사에 포함시켰다. 분석결과 학교급간 차이외의 다른 일반적 사항에서는 유의미한 차이가 거의 발견되지 않았다.

학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목, 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법과 실시형태(대상규모, 적정횟수)를 살펴보았다.

<표 III-2> 설문구성 및 내용

영역	문항내용	문항수
I. 일반적 사항	1. 성별 2. 소속학교 3. 근무지역 4. 근무경력 5. 담당과목 6. 담임여부	6
II. 학교폭력 예방교육의 실태와 문제점	실시여부와 적극성 7. 학교폭력 예방교육의 실시 여부와 대상 8. 학교폭력 예방교육에 대한 학교의 적극성 9. 학교폭력 예방교육에 대한 교사의 적극성  학교폭력 예방교육의 실태 10. 학교폭력 예방교육의 실시 횟수 11. 학교폭력 예방교육의 실시 시간 12. 학교폭력 예방교육의 1회 교육시간 13. 학교폭력 예방교육을 위한 관련자료 비치정도 14. 학교폭력 예방교육을 위한 관련자료 활용실태 15. 학교폭력 예방교육의 효과  학교폭력 예방교육의 장애요인과 문제점 16. 학교폭력 예방교육의 실시의 장애요인 17. 학교폭력 예방교육의 문제점	11
III. 학교폭력 예방을 위한 효율적 교육방안	18. 전문기관과의 연계교육 필요성 19. 학교폭력 예방교육 강화의 필요성과 강화가 필요한 내용 20. 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목 21. 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법과 실시형태	8

### 3. 분석방법

본 연구의 목적을 위해 회수된 설문지는 SPSS/WIN 12.0 (Statistical Package for the Social Science) 통계 프로그램을 사용하여 통계처리 하였으며, 다음과 같은 분석 방법을 사용하였다.

조사대상자의 일반적 특성은 빈도분석을 사용하였고, 학교폭력예방교육에 대한 인식과 효율적 교육 방안에 대한 인식은 중학교와 고등학교의 집단 간 비교를 위해 교차분석(cross-tabs analysis)을 활용한 독립성 검증( $\chi^2$  검증; chi-square test)을 실시하였으며 검정결과 기대빈도가 5미만의 셀이 전체의 20%가 넘는 경우는 통계량의 검증력을 신뢰할 수 없기 때문에 피셔의 정확한 확률 검증(Fisher's Exact Test)을 실시하였다. 복수응답에 대해서는 다중응답의 교차분석을 사용하였다.

분석절차에서 문항에 따라 설문조사 결과의 신뢰도를 높이고 연구목적에 맞도록 변수값의 코딩변경(Recoding)을 통해 재조정을 한 후 검증을 실시했으며 일부 문항은 분석결과에 미치는 영향이 부족하다고 판단되어 분석결과에서 제외하였고 제외된 분석표는 부록을 통해 코딩변경을 하기 전의 분석표와 함께 확인해 볼 수 있다.

## IV. 분석 결과

### 1. 학교 폭력 예방교육의 실태와 문제점에 대한 중·고등학교 사회과 교사의 인식비교

학교폭력이 저연령화되고 있으며 중학교에서 가장 심각한 수준이므로 이를 예방하기 위한 학교폭력 예방교육에도 차이가 있을 것으로 생각된다. 따라서 학교급간 예방교육의 차이를 알아볼 필요가 있다는 점에 주목하였다.

현재 실시하고 있는 학교폭력 예방교육과 보다 효과적인 교육 방안에 대해서 중·고등학교 교사들 간에 어떠한 인식 차이를 보이고 있는지 알아보기 위하여 크게 두 가지 영역으로 나누어 분석하였다.

첫 번째 영역인 ‘학교폭력예방교육에 대한 중·고등학교 사회과 교사의 인식 비교’에서는 세 가지 하위 영역으로 학교폭력 예방교육의 실시여부와 적극성, 학교폭력 예방교육의 실태, 학교폭력 예방교육의 장애요인과 문제점을 살펴보았다.

#### 1) 학교폭력 예방교육의 실시여부와 적극성

##### (1) 학교폭력예방교육 실시여부

학교급간에 따른 실시여부에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$  검증; fisher's exact test)을 실시한 결과는 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 학교폭력 예방교육 실시여부에 대한 견해

	실시하고 있지 않다	학생들만 대상으로 실시	학생과 학부모를 대상으로 실시	학생과 학부모 뿐만 아니라 모든 교사를 대상으로 실시	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	2 (3.3%)	29 (47.5%)	6 (9.8%)	24 (39.3%)	61 (100%)	9.177* (.025)
고등학교 교사	9 (10.8%)	38 (45.8%)	18 (21.7%)	18 (21.7%)	83 (100%)	
합계	11 (7.6%)	67 (46.5%)	24 (16.7%)	42 (29.2%)	144 (100%)	

\*p<.05, fisher's exact test

학교폭력 예방교육 실시여부에 대한 학교급간 응답분포를 살펴보면 중학교와 고등학교 두 집단의 유의확률은 .025로 p<.05수준에서 유의미한 차이를 보인다. 중학교의 경우 ‘학생들만을 대상으로 실시’가 47.5%, ‘학생과 학부모뿐만 아니라 모든 교사를 대상으로 실시’가 39.3%, ‘학생과 학부모를 대상으로 실시’가 9.8%, ‘실시하고 있지 않다’가 3.3% 순이며 고등학교의 경우 ‘학생들만을 대상으로 실시’가 45.8%, ‘학생과 학부모를 대상으로 실시’와 ‘학생과 학부모뿐만 아니라 모든 교사를 대상으로 실시’가 각각 21.7%였으며, ‘실시하고 있지 않다’가 10.8%순으로 나타났다.

중·고등학교 모두 학생들만을 대상으로 실시하는 비율이 가장 높았지만 중학교가 학생과 학부모뿐만 아니라 교사를 대상으로 실시하는 비율이 고등학교에 비해 높았다. 또한 ‘실시하고 있지 않다’는 응답의 비율이 고등학교가 중학교에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

## (2) 학교폭력 예방교육에 대한 학교의 적극성

학교급간에 따른 학교의 적극성에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 학교폭력 예방교육에 대한 학교의 적극성에 대한 견해

	그렇다	그렇지 않다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	49 (83.1%)	10 (16.9%)	59 (100%)	7.019** (.008)
고등학교 교사	46 (62.2%)	28 (37.8%)	74 (100%)	
합계	95 (71.4%)	38 (28.6%)	133 (100%)	

\*\* $p < .01$

학교폭력 예방교육을 실시하고 있다고 응답한 교사 중 학교폭력 예방교육에 대한 학교의 적극성에 대한 학교급간 응답분포를 살펴보면 중학교와 고등학교 두 집단의 유의확률은 .008로  $p < .01$  수준에서 유의미한 결과를 보인다. 중학교의 경우 ‘그렇다’라고 응답한 비율이 83.1%로 고등학교(62.2%)에 비해 상대적으로 높았으며, ‘그렇지 않다’라고 응답한 비율은 고등학교가 37.8%로 중학교(16.9%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

## (3) 학교폭력 예방교육에 대한 교사의 적극성

학교급간에 따른 교사의 적극성에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 학교폭력 예방교육에 대한 교사의 적극성에 대한 견해

	그렇다	그렇지 않다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	46 (78%)	13 (22%)	59 (100%)	4.471* (.034)
고등학교 교사	45 (60.8%)	29 (39.2%)	74 (100%)	
합계	91 (68.4%)	42 (31.6%)	133 (100%)	

\*p<.05

학교폭력 예방교육을 실시하고 있다고 응답한 교사 중 학교폭력 예방교육에 대한 교사의 적극성에 대한 학교급간 응답분포를 살펴보면 중학교와 고등학교 두 집단의 유의확률은 .034로 p<.05수준에서 유의미한 차이를 보인다. 중학교의 경우는 ‘그렇다’고 응답한 비율이 78%로 고등학교(60.8%)에 비해 상대적으로 높았으며 ‘그렇지 않다’는 고등학교가 39.2%로 중학교(22%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

위의 분석을 통해 학교에서의 학교폭력 예방교육의 ‘실시여부와 적극성’에 대한 중·고등학교 교사의 인식을 비교해 본 결과 실시여부, 학교의 적극성, 교사의 적극성 모두 유의미한 차이가 있었다.

중·고등학교 모두 학생들만을 대상으로 학교폭력 예방교육을 실시하는 경우가 가장 많았으나 중학교는 고등학교에 비해 학생과 학부모를 비롯해 교사까지 폭넓게 실시하고 있었고 중학교가 고등학교에 비해 적극적으로 실시하고 있으며 중학교 교사가 고등학교 교사에 비해 학교폭력 예방교육에 적극적으로 실시하고 있었다. 따라서 중학교가 고등학교에 비해 학교폭력 문제를 인식해야 할 모든 대상에게 폭넓게 교육하고 있으며 보다 적극적으로 학교폭력 예방교육을 실시하고 있다는 것을 알 수 있었다.

## 2) 학교폭력 예방교육의 실태

### (4) 학교폭력 예방교육의 실시횟수

학교급간에 따른 실시횟수에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-4>과 같다.

<표 IV-4> 학교폭력 예방교육의 실시횟수에 대한 견해

	일정하다	일정치 않다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	46 (78%)	13 (22%)	59 (100%)	4.471* (.034)
고등학교 교사	45 (60.8%)	29 (39.2%)	74 (100%)	
합계	91 (68.4%)	42 (31.6%)	133 (100%)	

\*p<.05

학교폭력 예방교육을 실시하고 있다고 응답한 교사 중 학교폭력 예방교육의 실시횟수에 대한 응답분포를 살펴보면 중학교와 고등학교 두 집단의 유의확률은 .034로 p<.05수준에서 유의미한 차이를 보인다. 중학교의 경우 ‘일정하다’고 응답한 비율이 78%로 고등학교(60.8%)보다 상대적으로 높았으며 고등학교의 경우 ‘일정치 않다’고 응답한 비율이 39.2%로 중학교(22%)보다 상대적으로 높았다. 또한 통계적 유의성과는 상관없이 중학교는 매월 1회 정도 실시한다는 비율이 35.6%로 가장 높았으나 고등학교는 ‘일정치 않다’라는 비율이 39.2%로 가장 높게 나타났다.

**(5) 학교폭력 예방교육 1회 교육시간**

학교급간에 따른 1회 교육시간에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차 분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-5>과 같다.

<표 IV-5> 학교폭력 예방교육 1회 교육시간에 대한 견해

	일정하다	일정치 않다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	49 (84.5%)	9 (15.5%)	58 (100%)	5.673* (.017)
고등학교 교사	49 (66.2%)	25 (33.8%)	74 (100%)	
합계	98 (74.2%)	34 (25.8%)	132 (100%)	

\* $p < .05$ , 결측: 1명

학교폭력 예방교육을 실시하고 있다고 응답한 교사 중 학교급간 학교폭력 예방교육에 대한 1회 교육시간 응답분포를 살펴보면 중학교와 고등학교 두 집단 간 유의확률은 .017로  $p < .05$ 수준에서 유의미한 차이를 보인다. 중학교의 경우 ‘일정하다’고 응답한 비율이 84.5%로 고등학교(66.2%)보다 상대적으로 높았으며, 고등학교의 경우 ‘일정치 않다’고 응답한 비율이 33.8%로 중학교(15.5%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

**(6) 학교폭력 예방교육 관련자료 활용여부**

학교급간에 따른 예방교육 관련자료 활용여부에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차 분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 학교폭력 예방교육을 위한 관련자료 활용여부에 대한 견해

	있다	없다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	22 (37.9%)	36 (62.1%)	58 (100%)	5.925* (.015)
고등학교 교사	14 (18.9%)	60 (81.1%)	74 (100%)	
합계	36 (27.3%)	96 (72.7%)	132 (100%)	

\*p<.05, 결측: 1명

학교폭력 예방교육을 실시하고 있다고 응답한 교사 중 관련자료 활용여부에 대한 학교급간 응답분포를 살펴보기 위해 학교폭력 예방교육을 실시할 때 주로 활용하는 교재나 프로그램이 있는지에 관해 알아본 결과 중학교와 고등학교 두 집단의 유의확률은 .015로 p<.05수준에서 유의미한 차이를 보인다. 중학교의 경우 ‘있다’고 응답한 비율이 37.9%로 고등학교(18.9%)보다 상대적으로 높았으며 중학교의 경우 ‘없다’고 응답한 비율이 62.1%로 고등학교(81.1%)보다 상대적으로 낮게 나타났다.

### (7) 학교폭력 예방교육의 효과

학교급간에 따른 예방교육의 효과에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-7>과 같다

<표 IV-7> 학교폭력 예방교육의 효과에 대한 견해

	도움이 된다	도움이 안 된다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	43 (72.9%)	16 (27.1%)	59 (100%)	3.135 (.077)
고등학교 교사	43 (58.1%)	31 (41.9%)	74 (100%)	
합계	86 (64.7%)	47 (35.3%)	133 (100%)	

\*p<.05

학교폭력 예방교육을 실시하고 있다고 응답한 교사 중 학교폭력 예방교육의 효과에 대한 응답분포를 살펴보면 중학교의 경우 ‘도움이 된다’는 응답이 72.9%, ‘도움이 안 된다’는 응답이 27.1%이며, 고등학교의 경우 ‘도움이 된다’는 응답이 58.1%, ‘도움이 안 된다’는 응답이 41.9%였다. 학교급간 비교를 위해 교차분석을 실시한 결과 통계적으로  $p < .05$ 수준에서 유의미한 차이가 없었다.

통계적 유의성과는 상관없이 중·고등학교 모두 학교폭력 예방교육이 도움이 된다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

위의 분석을 통해 학교폭력 예방교육의 ‘실태’에 대한 중·고등학교 교사의 인식을 비교해 본 결과, 학교폭력 예방교육의 실시횟수, 1회 교육시간, 예방교육을 위한 관련자료 활용실태에서 유의미한 차이가 있었다.

중학교가 고등학교에 비해 학교폭력 예방교육 시 일정한 주기를 가지고 교육하고 있었으며, 그 중 매월 1회 정도 실시(35.6%)하는 경우가 가장 많았다. 1회 교육시간은 중학교가 고등학교보다 일정하며 1시간 내외(75.9%)가 가장 많았다. 예방교육을 위한 관련자료 활용여부는 중·고등학교 모두 학교폭력 예방교육을 실시할 때 사용하는 교재나 프로그램이 없다(72.7%)는 응답이 많았으며, 고등학교가 중학교보다 학교폭력 예방교육 실시를 위한 활용자료가 더 부족하다고 나타났다. 학교폭력 예방교육의 효과는 학교급간 유의미한 차이가 없으나 중·고등학교 교사 모두 학교폭력 예방교육의 실시가 학교폭력을 예방하는데 도움이 된다고 보았다.

따라서 중학교가 고등학교에 비해 학교폭력 예방교육을 규칙적으로 일정한 주기와 시간을 가지고 실시하고 있으며 활용 가능한 교재나 프로그램은 중·고등학교 모두 부족하지만 그 중 고등학교가 더 부족하다는 것을 알 수 있다. 또한 중·고등학교 모두 학교폭력을 예방하는데 학교에서의 학교폭력 예방교육이 도움이 된다고 볼 수 있다.

### 3) 학교폭력 예방교육의 장애요인과 문제점

#### (8) 학교폭력 예방교육의 장애요인

학교급간에 따라 예방교육의 장애요인에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 학교폭력 예방교육의 장애요인에 대한 견해

	교사의 전문성 부족	입시위주의 교육현실	학생들의 문제의식 부족	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	9 (14.8%)	18 (29.5%)	34 (55.7%)	61 (100%)	10.629** (.005)
고등학교 교사	9 (10.8%)	47 (56.6%)	27 (32.5%)	83 (100%)	
합계	18 (12.5%)	65 (45.1%)	61 (42.4%)	144 (100%)	

\*\*p<.01

학교폭력 예방교육의 장애요인에 대한 학교급간 응답분포를 살펴보면 중학교와 고등학교 두 집단의 유의확률은 .005로  $p<.01$ 수준에서 유의미한 결과를 보인다. 중학교의 경우 ‘학생들의 문제의식 부족’이 55.7%로 고등학교(32.5%)보다 상대적으로 높았으며 고등학교의 경우 ‘입시위주의 교육현실’이 56.6%로 중학교(29.5%)보다 높게 나타났다.

#### (9) 학교폭력 예방교육의 문제점

학교급간에 따라 현재 이루어지고 있는 학교폭력 예방교육의 문제점을 어떻게 보고 있는지 알아보기 위한 다중응답 교차분석을 실시한 결과는 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 학교폭력 예방교육의 문제점에 대한 견해

	흥미유발 부족	체계성 부족	일회적· 형식적 교육	교육방식의 다양성 부족	합계
중학교 교사	10 (11.5%)	21 (24.1%)	40 (46%)	16 (18.4%)	87 (100%)
고등학교 교사	11 (11%)	22 (22%)	60 (60%)	7 (7%)	81 (100%)
합계	21 (11.23%)	43 (22.99%)	100 (53.48%)	23 (12.3%)	187 (100%)

학교에서 현재 실시하고 있는 학교폭력 예방교육의 문제점에 관한 중·고등학교의 다중응답 교차분석의 결과를 살펴보면 일회적·형식적 교육이 전체의 53.48%로 가장 많았으며, 체계성 부족이 43%, 교육방식의 다양성 부족이 12.3%, 흥미유발 부족이 11.23% 순으로 나타났다. 따라서 현재 이루어지고 있는 학교폭력 예방교육의 가장 큰 문제점은 일회적·형식적 교육이라는 것을 알 수 있다.

위의 분석을 통해 학교폭력 예방교육의 ‘장애요인과 문제점’에 대한 중·고등학교 교사의 인식을 비교해 본 결과, 학교폭력 예방교육의 장애요인은 유의미한 차이가 있었고 학교폭력 예방교육의 문제점은 복수응답을 요하는 문항으로 다중응답 교차분석을 통한 학교급간 빈도와 %만 비교할 수 있었다.

중학교는 학교폭력 예방교육이 학교에서 적용되는데 있어서 가장 큰 장애요인을 학생들의 문제의식부족으로 보며 고등학교는 입시위주의 교육현실이라고 보고 있었다. 학교폭력 예방교육의 문제점은 중·고등학교 교사 모두 일회적·형식적인 교육을 꼽고 있었다.

학교폭력 예방교육의 실태분석을 통해, 중학교가 고등학교에 비해 규칙적으

로 학교폭력 예방교육을 실시하고 있다는 것을 알 수 있었으나 중·고등학교 교사 모두 학교폭력 예방교육이 형식적이고 일회적인 것이 가장 큰 문제라고 보고 있다는 것을 생각해 볼 때 현재 실시되고 있는 학교폭력 예방교육의 문제점을 보완하고 개선하기 위한 효율적 교육 방안을 알아볼 필요가 있다.

## **2. 학교폭력 예방교육의 효율적 교육 방안에 대한 중·고등학교 사회과 교사의 인식비교**

학교폭력 예방교육의 효과를 거두기 위해서는 학교폭력 예방교육의 효율적인 교육 방안을 마련해야 할 것이며 학교와 학교주변에서 가장 많이 발생하고 있는 문제이며 학교교육이 학생들의 생활의 많은 부분을 차지하는 만큼 학교에서의 학교폭력 예방교육이 실효성을 거두기 위해 필요한 교육방법 및 내용을 알아볼 필요가 있다.

따라서 다음으로 두 번째 영역인 ‘학교폭력 예방교육의 효율적 교육방안의 중·고등학교 교사 간 인식비교’에서는 네 가지 하위 영역으로 전문기관과의 연계교육 필요성, 학교폭력 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용, 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목, 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법과 실시형태(대상규모, 적정횟수)를 살펴보았다.

### **1) 전문기관과의 연계교육 필요성**

학교급간에 따라 학교폭력 예방교육의 우선적 추진과제를 어떻게 인식하고 있는지를 알아보기 위하여 교차 분석( $\chi^2$ 검정)을 실시한 결과는 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 전문기관과의 연계교육 필요성에 대한 견해

	필요하다	필요치 않다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	39 (63.9%)	22 (36.1%)	61 (100%)	4.067* (.044)
고등학교 교사	39 (47%)	44 (53%)	83 (100%)	
합계	78 (54.2%)	66 (45.8%)	144 (100%)	

\*p<.05

학교급간에 따른 전문기관과의 연계교육 필요성에 대한 응답분포를 살펴보면 중학교와 고등학교 두 집단의 유의확률은 .044로 p<.05수준에서 유의미한 결과를 보인다. 중학교는 ‘필요하다’가 63.9%로 고등학교(47%)에 비해 상대적으로 높게 나타났으며 고등학교는 ‘필요치 않다’가 53%로 중학교(36.1%)에 비해 높게 나타났다.

중학교는 학교폭력 예방교육이 효율적으로 실시되기 위해서 외부 전문기관과의 연계지도가 필요하다고 느끼고 있으며, 고등학교는 외부기관과의 연계지도보다는 교내상담실 운영 활성화, 교과과정에서 적용, 교사연수를 통한 교원의 전문성 향상 등 학교 자체적 노력이 필요하다고 판단하고 있다.

## 2) 학교폭력 예방교육 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용

### (11) 학교폭력 예방교육 강화의 필요성

학교급간에 따라 예방교육 강화의 필요성에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차 분석( $\chi^2$ 검증; fisher's exact test)을 실시한 결과는 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 학교폭력 예방교육 강화의 필요성에 대한 견해

	그렇다	그렇지 않다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	60 (98.4%)	1 (1.6%)	61 (100%)	1.891 (.242)
고등학교 교사	78 (94%)	5 (6.0%)	83 (100%)	
합계	138 (95.8%)	6 (4.2%)	144 (100%)	

\*p<.05

fisher's exact test

학교폭력 예방교육 강화의 필요성에 대한 응답분포를 살펴보면 중학교 98.4%, 고등학교 94%가 강화될 필요가 있다고 보며 강화될 필요가 없다는 의견은 4.2%에 불과하다. 학교급간 비교를 위해 교차분석을 실시한 결과, 통계적으로 p<.05수준에서 유의미하지 않았다.

## (12) 학교폭력 예방교육을 위해 강화되어야 할 내용

학교급간에 따라 어떤 내용이 강화될 필요가 있는지에 대해 알아보기 위하여 다중응답 교차분석을 실시한 결과는 <표 IV-12>와 같다.

<표 IV-12> 학교폭력 예방교육을 위해 강화되어야 할 내용에 대한 견해

	학교폭력 관련 법 교육	유해매체에 대한 비판능력 향상교육	신고의무교육	인권 및 상호존중 교육	합계
중학교 교사	19 (19.2%)	20 (20.2%)	16 (16.2%)	44 (44.4%)	99 (100%)
고등학교 교사	38 (31.9%)	19 (16%)	9 (7.6%)	53 (44.5%)	119 (100%)
합계	57 (26.0%)	39 (17.9%)	25 (11.5%)	97 (44.5%)	139 (100%)

학교폭력 예방교육이 지금보다 강화되어야 한다는 응답을 한 교사를 대상으로 학교폭력 강화 내용에 대한 다중응답분석 결과를 살펴보면 중학교는 ‘인권 및 상호존중교육’이 44.4%로 가장 많았으며, 유해매체에 대한 비판능력 향상교육(20.2%), 학교폭력 관련 법 교육(19.2%), 신고의무교육이 16.2% 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘인권 및 상호존중교육’이 44.5%, 학교폭력 관련 법 교육(31.9%), 유해매체에 대한 비판능력 향상교육(16%) 순으로 나타났다.

위의 분석을 통해 학교폭력 예방교육의 ‘학교폭력 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용’에 대한 중·고등학교 교사의 인식을 살펴본 결과 학교급간에 관계없이 중·고등학교 교사 모두 학교폭력 예방교육이 지금보다 강화될 필요가 있다고 보는 응답이 많았다. 강화되어야 할 교육내용으로는 중·고등학교 모두 ‘인권 및 상호존중 교육’이 가장 강화되어야 할 교육이라고 보고 있었으며, 그 다음으로 중학교는 ‘유해매체에 대한 비판능력 향상교육’, 고등학교는 ‘학교폭력 관련 법 교육’을 들고 있다.

따라서 중·고등학교 모두 학교폭력 예방교육을 지금보다 강화하고 학교급간에 따른 알맞은 교육내용을 적용해 가르칠 필요가 있음을 알 수 있다.

### **3) 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목**

#### **(13) 교과과정적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성**

학교급간에 따라 교과과정을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성에 대해 어떻게 인식하고 있는지를 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성에 대한 견해

	예	아니오	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	40 (65.6%)	21 (34.4%)	61 (100%)	.432 (.511)
고등학교 교사	58 (70.7%)	24 (29.3%)	82 (100%)	
합계	98 (68.5%)	45 (31.5%)	143 (100%)	

\*p<.05, 결측:1명

교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성에 대한 응답분포를 살펴보면 중학교의 경우 ‘예’가 65.6%, ‘아니오’가 34.4%였으며 고등학교의 경우 ‘예’가 70.7%, ‘아니오’가 29.3%로 나타났다. 학교급간 비교를 위해 교차분석을 실시한 결과 p<.05수준에서 유의미한 차이가 없음을 보여주고 있다.

통계적 유의미성과는 상관없이 중·고등학교 모두 ‘예’라고 응답한 비율이 높게 나타났다. 따라서 학교급간에 관계없이 중·고등학교 교사 모두 교과과정에서 학교폭력 예방교육을 다룰 필요가 있다고 인식하고 있는 것을 알 수 있다.

#### (14) 학교폭력 예방교육을 위한 적절한 교과목

학교급간에 따라 예방교육을 위한 적절한 교과목을 어떻게 보고 있는지 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$ 검증; fisher's exact test)을 실시한 결과는 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 학교폭력 예방교육을 위한 적절한 교과목에 대한 견해

	사회문화	법과 사회	모든 사회과 영역	모든 교과 영역	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	5 (12.2%)	10 (24.4%)	4 (9.8%)	22 (53.7%)	41 (100%)	5.518 (.131)
고등학교 교사	3 (5.2%)	21 (36.2%)	12 (20.7%)	22 (37.9%)	58 (100%)	
합계	8 (8.1%)	31 (31.3%)	16 (16.2%)	44 (44.4%)	99 (100%)	

\*p<.05, fisher's exact test

관련교과에서 다를 필요가 있다고 응답한 교사 중 학교폭력 예방교육을 하기에 적절한 교과목에 대한 응답분포를 구체적으로 살펴보면 중학교의 경우 모든 교과 영역이 53.7%로 가장 많았고 사회과 중 법과 사회(24.4%), 사회문화(12.2%), 모든 사회과 영역(9.8%)순으로 나타났다. 고등학교의 경우 모든 교과 영역이 37.9%로 가장 높았으며 법과 사회(36.2%), 모든 사회과 영역(20.7%), 사회문화(5.2%)순으로 나타났다. 학교급간 비교를 위해 교차분석을 실시한 결과 p<.05수준에서 유의미한 차이가 없음을 보여준다.

통계적 유의미성과 상관없이 사회과와 모든 교과목으로 나누어 비교하면 중학교는 모든 교과 영역에서 다루어야 한다(53.7%)고 보는 비율이 높게 나타났다으며 고등학교는 사회과에서 다루어야 한다(68.5%)고 보는 비율이 높게 나타났다.

위의 분석을 통해 '교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목'을 살펴본 결과, 학교급간에 관계없이 중·고등학교 교사 모두 교과과정을 통해 학교폭력 예방교육을 실시할 필요가 있다는 의견이 많았다.

학교폭력 예방교육을 다루기에 적절한 교과목은 중학교의 경우, 모든 교과영역에서 필요하다는 응답이 많았고 고등학교는 사회과에서 다루어야 하며 그중, 법과 사회 영역에서 다루어야 한다는 응답이 가장 많았다.

따라서 중·고등학교 모두 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육이 필요하며 중학교는 모든 교과를 통해, 고등학교는 사회과 중 법과 사회 영역에서 교육할 필요가 있음을 알 수 있다.

#### 4) 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법과 실시형태

##### (15) 교과과정 적용 외의 적절한 교육방법

학교급간에 따라 학교폭력 예방을 위해 교과과정 적용 외의 적절한 교육방법에 대해 어떻게 인식하고 있는지를 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-15>과 같다.

<표 IV-15> 교과과정 적용 외의 적절한 교육방법에 대한 견해

	학교폭력 추방운동	학생자치 법정운영	학교폭력 예방프로그램 운영	상담교육	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	7 (11.5%)	12 (19.7%)	29 (47.5%)	13 (21.3%)	61 (100%)	.159 (.984)
고등학교 교사	8 (9.6%)	16 (19.3%)	40 (48.2%)	19 (22.9%)	83 (100%)	
합계	15 (10.4%)	28 (19.4%)	69 (47.9%)	32 (22.2%)	144 (100%)	

\*p<.05

교과과정 적용 외에 학교폭력 예방교육을 위해 적절하다고 보는 교육방법의 응답분포를 살펴본 결과 ‘학교폭력예방프로그램운영’이 47.9%로 가장 높게 나

타났고 상담교육(22.2%), 학생자치법정운동(19.4%), 학교폭력 추방운동(10.4%) 순으로 나타났으며, 유의확률이 .159로  $p < .05$ 수준에서 유의미한 차이가 없음을 보여주고 있다.

통계적 유의미성과 상관없이 중·고등학교 모두 학교폭력예방프로그램이 필요하다고 응답한 비율이 가장 높았다. 따라서 학교에서 이루어질 수 있는 다양한 학교폭력예방프로그램을 개발하고 학교현장에서 적용될 수 있도록 활성화시킬 필요가 있다.

### (16) 학교폭력 예방교육 실시의 적정 횟수

학교급간에 따라 예방교육 실시의 적정 횟수를 어떻게 인식하는지 알아보기 위하여 교차 분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-16>과 같다.

<표 IV-16> 학교폭력 예방교육 실시의 적정 횟수에 대한 견해

	주1회 정도	매월에 1회 정도	학기당 1회 정도	필요에 따라 수시로	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	9 (14.8%)	38 (62.3%)	5 (8.2%)	9 (14.8%)	61 (100%)	8.319* (.040)
고등학교 교사	5 (6.0%)	42 (50.6%)	9 (10.8%)	27 (32.5%)	83 (100%)	
합계	14 (9.7%)	80 (55.6%)	14 (9.7%)	36 (25.0%)	144 (100%)	

\* $p < .05$

학교폭력 예방교육 실시의 적정 횟수를 알아보기 위한 학교급간 응답분포를 살펴보면 중학교와 고등학교 두 집단의 유의확률은 .040으로  $p < .05$ 수준에서 유의미한 차이를 보인다. 중·고등학교 모두 ‘매월 1회 정도’가 적정하다고 보

는 비율이 55.6%로 가장 높았으며 중학교의 경우 ‘매월 1회 정도’라고 응답한 비율이 62.3%로 고등학교(50.6%)보다 상대적으로 높았으나 고등학교는 ‘필요에 따라 수시로’라고 응답한 비율이 중학교(14.8%)에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

**(17) 학교폭력 예방교육의 규모**

학교급간에 따라 학교폭력 예방교육을 하기에 적절한 규모에 대해 어떻게 인식하고 있는지 알아보기 위하여 교차분석( $\chi^2$ 검증)을 실시한 결과는 <표 IV-17>과 같다.

<표 IV-17> 학교폭력 예방교육의 규모에 대한 견해

	전교생	학급단위	소집단 구성	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	9 (14.8%)	29 (47.5%)	23 (37.7%)	61 (100%)	.956 (.620)
고등학교 교사	8 (9.6%)	40 (48.2%)	35 (42.2%)	83 (100%)	
합계	17 (11.8%)	69 (47.9%)	58 (40.3%)	144 (100%)	

\*p<.05

학교폭력 예방교육의 규모에 대한 응답분포를 살펴보면 중학교의 경우 ‘학급단위’가 47.5%로 가장 많았으며, 소집단 구성이 37.7%, 전교생이 14.8%순으로 나타났다. 고등학교 역시 학급단위가 48.2%로 가장 높았으며, ‘소집단구성’이 42.2%, ‘전교생’이 9.6%순으로 나타났다. 학교급간 비교를 위해 교차분석을 실시한 결과 p<.05수준에서 유의미한 차이가 없음을 보여주고 있다.

통계적 유의미성과 상관없이 중·고등학교 모두 ‘학급단위’를 학교폭력 예방교육을 하기에 적절한 규모로 보고 있음을 알 수 있다.

위의 분석을 통해 ‘교과과정 적용 외의 필요한 교육방법과 실시형태’를 살펴본 결과 학교폭력 예방교육의 적정횟수에서 유의미한 차이가 있었다.

학교급간에 관계없이 중·고등학교 교사 모두 교과과정 적용 외의 교육방법으로 학교폭력 예방교육이 필요하다는 응답이 가장 많았으며 적정횟수는 중·고등학교 모두 ‘매월 1회 정도’라고 응답한 비율이 가장 많았으나 중학교가 고등학교에 비해 매월 1회 정도 필요하다고 보는 비율이 상대적으로 높았고 고등학교는 필요에 따라 수시로 교육해야 한다는 응답비율이 상대적으로 높게 나타났다. 학교폭력 예방교육의 규모는 중·고등학교 모두 학급단위로 실시하는 것이 적절하다고 보는 비율이 가장 높게 나타났다. 따라서 교과서 외의 교육방법 중 가장 필요한 교육방법은 학교폭력 예방교육이며, 적정횟수는 중·고등학교 모두 매월 1회 정도가 적절하다고 보지만 중·고등학교 간 인식정도의 차이가 있으며, 학급단위가 규모가 예방교육을 하기에 적절하다고 볼 수 있다.

### 3. 분석 결과의 요약

이상에서는 학교폭력예방교육을 진단하고 미비점을 파악하여 학교폭력 예방교육을 발전시켜나가기 위한 기초자료를 제공하고자 중·고등학교 간 학교폭력 예방교육에 대한 인식과 효율적 교육 방안을 살펴보았다.

비교·분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 학교폭력 예방교육에 대한 중·고등학교 교사 간 인식비교에서 학교폭력 예방교육의 실시여부와 적극성, 학교폭력 예방교육의 실태, 학교폭력 예방교육의 장애요인에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

학교폭력 예방교육의 실시여부의 분석에서 중학교(39.3%)가 고등학교(21.7%)보다 학생과 학부모뿐만 아니라 교사까지 실시하는 경우가 많았으며, 학교폭력 예방교육의 적극성은 중학교(83.1%)가 고등학교(62.2%)보다, 중학교 교사(78%)가 고등학교 교사(60.8%)보다 적극적으로 실시한다고 인식하고 있었다.

학교폭력 예방교육의 실시횟수는 중학교(78%)가 매월 1회 정도(35.6%)로 고등학교(60.8%)보다 일정한 주기를 두고 실시하고 있었으며, 1회 교육시간은 중학교의 경우 평균 1시간 내외(75.9%)로 중학교(84.5%)가 고등학교(66.2%)보다 일정한 교육시간을 가지고 교육을 실시하고 있었다. 예방교육을 위해 활용 가능한 교재나 프로그램은 중·고등학교 모두 부족하다(72.7%)고 보고 있었으나 중학교(62.1%)에 비해 고등학교(81.1%)가 더 부족하다고 보고 있었다. 학교폭력 예방교육의 효과는 학교급간 차이에 상관없이 중·고등학교 교사 모두 학교폭력 예방교육의 실시가 학교폭력을 예방하는데 도움이 된다(64.7%)고 인식하고 있었다.

학교폭력 예방교육이 학교에서 적용되는데 있어서 가장 큰 장애요인은 중학

교의 경우 학생들의 문제의식 부족(55.7%), 고등학교의 경우 입시위주의 교육 현실(56.6%)로 보고 있어 학교급간 인식의 차이가 있다는 것을 알 수 있다. 학교폭력 예방교육의 문제점으로는 중·고등학교 모두 일회성·형식적 교육(53.48%)이 현재 학교에서 실시되고 있는 학교폭력 예방교육의 문제점이라고 인식하고 있었다.

학교폭력 예방교육의 비교·분석을 통해 중학교가 고등학교에 비해 학생과 학부모뿐만 아니라 교사까지 폭넓게, 학교와 교사가 적극적으로 실시하고 있으며 규칙적으로 일정한 주기와 시간을 가지고 학교폭력 예방교육을 실시하고 있다는 것을 알 수 있었다. 그러나 중·고등학교 교사 모두 학교폭력 예방교육의 일회성·형식성이 가장 큰 문제라고 보고 있으며 학교급간에 따라 장애요인의 인식에 차이가 있음을 생각해 볼 때 현재 실시되고 있는 학교폭력 예방교육의 문제점을 보완하고 개선하기 위한 효율적 교육 방안을 알아볼 필요가 있다.

둘째, 학교폭력 예방교육의 효율적 교육 방안에 대한 중·고등학교 교사 간 인식비교에서 전문기관과의 연계교육 필요성, 교과과정 적용 외의 필요한 교육의 실시형태에서 유의미한 차이가 있었다. 학교폭력 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용, 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목, 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법에서 학교급간 유의미한 차이는 없었으나 유의미성과 관계없이 학교폭력 예방교육의 효율적 교육방안의 기초 자료를 마련하기 위한 의미 있는 결과가 도출되었다.

전문기관과의 연계교육 필요성에서 중학교(63.9%)는 고등학교(47%)보다 외부전문기관과의 연계지도가 필요하다고 보는 인식이 상대적으로 높았으며, 고등학교(53%)는 중학교(36.1%)보다 학교상담실 운영 활성화, 관련 교과를 통한 지도 등 학교 자체적 노력이 우선시되어야 한다고 인식이 상대적으로 높게

나타났다.

학교폭력 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용에서 학교급간 차이에 상관없이 중·고등학교 모두 학교폭력 예방교육이 지금보다 강화될 필요가 있다(95.8%)고 보았으며, 강화되어야 할 교육내용으로는 중·고등학교 모두 ‘인권 및 상호존중 교육(44.5%)’이 가장 강화되어야 할 교육이라고 보고 있었고, 그 다음으로 중학교는 ‘유해매체에 대한 비판능력 향상교육(20.2%)’, 고등학교는 ‘학교폭력 관련 법 교육(31.9%)’을 들고 있다.

교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성에서 학교급간 차이에 상관없이 중·고등학교 모두 관련교과에서 학교폭력 예방교육을 다룰 필요가 있다(68.5%)고 인식하고 있었다. 학교폭력 예방교육을 위한 적절한 교과목에서 학교급간 차이에 상관없이 중학교는 모든 교과영역(53.7%)에서 다루어야 한다고 인식하고 있으며 고등학교는 사회과(68.5%)에서 다루어야 하며 그중 법과 사회(24.4%)에서 다루어야 한다고 인식하고 있었다.

교과과정 적용 외의 적절한 교육방법으로 학교급간 차이에 상관없이 중·고등학교 모두 학교폭력 예방프로그램 운영(47.9%)이 가장 필요한 교육방법이라고 인식하고 있었다. 학교폭력 예방교육의 실시의 적정횟수에서 중·고등학교 모두 ‘매월 1회 정도’가 적정하다고 보는 비율이 55.6%로 가장 높았으나 학교급간 차이를 보면 중학교(62.3%)는 고등학교(50.6%)보다 매월 1회 정도가 적정하다고 보는 비율이 상대적으로 높았고, 고등학교(32.5%)는 중학교(14.8%)보다 필요에 따라 수시로 실시하는 것이 적정하다고 보는 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

학교폭력 예방교육의 효율적 교육 방안에 대한 비교·분석을 통해, 중·고등학교 모두 현재 이루어지고 있는 학교폭력 예방교육을 지금보다 강화하고 교과 과정을 통한 예방교육과 정기적인 학교폭력 예방프로그램 운영을 통한 교육이

강화될 필요가 있다는 것을 알 수 있었다. 학교급간 비교를 통해 중학교는 모든 교과영역에서, 고등학교는 사회과 중 법과 사회에서 다룰 필요성이 있으며, 교육내용으로 중·고등학교 모두 인권 및 상호존중에 관한 내용을 다루되 중학교는 유해매체에 대한 비판능력 향상교육을 고등학교는 학교폭력 관련 법 내용도 함께 다룰 필요가 있다고 여겨진다. 학교폭력 예방프로그램은 중학교의 경우 전문기관과의 연계가 필요하며 고등학교의 경우 전문기관과의 연계보다는 교내 상담실 운영 활성화, 관련교과에 적용 등 학교의 자체적 노력이 우선시 되어야 할 것이다.

분석결과 중·고등학교 간 현재 실시하고 있는 학교폭력 예방교육을 살펴보면 중학교가 고등학교보다 적극적이며 규칙적으로 실시하고 있으나 중·고등학교 모두 일회적·형식적인 교육이 학교폭력 예방교육의 문제점이라고 보고 있다. 따라서 현재 실시되고 있는 학교폭력 예방교육의 문제점을 보완하고 개선하기 위한 효율적 교육 방안을 살펴보아야 할 것이다. 학교폭력 예방교육의 효율적 교육 방안의 분석을 통해 중·고등학교 모두 학교폭력 예방교육을 지금보다 강화하고 정기적으로 실시해야 하며 학생들의 발달단계와 학교급간 교육 현실에 맞게 차별적으로 교육내용을 구성해 교과과정과 학교폭력 예방프로그램을 통해 학교폭력 예방교육을 실시할 필요가 있다고 판단된다.

## V. 결 론

### 1. 요약 및 시사점

본 연구에서는 현재 학교에서 이루어지고 있는 학교폭력 예방교육을 진단하고 보다 효율적이고 현실적인 학교폭력 예방교육 방안을 마련하기 위한 기초 자료로서 학교폭력 예방교육에 대한 사회과 교사들의 인식차이를 각각 살펴보았다.

이를 위해 서울과 경기도 지역의 사회과 중등교사 160명을 대상으로 설문 조사를 실시하였으며 수집된 자료는 중학교와 고등학교 교사 간 인식의 차이를 비교하기 위하여 카이검증, 피셔의 정확한 확률검증과 다중응답문항 분석을 위해 다중응답 교차분석을 실시하였다.

분석 결과, 학교폭력 예방교육의 실태와 문제점에 대한 중·고등학교 사회과 교사의 인식비교에서 학교폭력 예방교육의 실시여부와 적극성, 학교폭력 예방교육의 실태, 학교폭력 예방교육의 장애요인에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 중학교가 고등학교에 비해 학교폭력 문제를 인식해야 할 모든 대상에게 폭넓게 교육하고 있으며 학교폭력 예방교육을 적극적으로 실시하고 있었다. 또한 중학교가 고등학교에 비해 학교폭력 예방교육을 규칙적으로 실시하고 있었다. 중학교는 학교폭력 예방교육의 장애요인을 학생들의 인식부족이라고 보고 있으며 고등학교는 입시위주의 교육현실이라고 보고 있었다. 위의 분석 결과는 학교폭력이 저연령화되고 그 중 중학생들의 학교폭력이 가장 높은 비율을 차지하고 있음에 기초해, 고등학교에 비해 입시에 대한 부담이 적은 중학교에서의 예방교육이 고등학교에 비해 상대적으로 강화되어 있는 형태로 나타난 것이라고 볼 수 있다. 그러나 중학교, 고등학교 모두 일회적·형식적 교

육이 가장 큰 문제라고 보고 있어 학교 안에서 실제적이고 전문적인 예방교육을 위한 방법 및 내용을 마련해야 할 것이다.

학교폭력 예방교육의 효율적 교육 방안에 대한 중·고등학교 사회과 교사의 인식비교에서는 전문기관과의 연계교육 필요성, 교과과정 적용 외의 필요한 교육의 실시형태에서 유의미한 차이가 있었다. 학교폭력 강화의 필요성과 강화되어야 할 내용, 교과과정 적용을 통한 학교폭력 예방교육의 필요성과 적절한 교과목, 교과과정 적용 외의 필요한 교육방법에서는 통계적 유의성과 관계 없이 중·고등학교 모두 학교폭력 예방교육이 강화되어야 하며, 중학교는 모든 교과에서, 고등학교는 법과 사회영역에서의 교육과정 적용 및 학교폭력 예방 프로그램을 통한 교육이 필요하다고 답했다. 분석을 통해 중학교는 학교폭력 예방교육을 전문기관과의 연계를 통한 실시가 요구되며 인권 및 상호존중에 관한 내용과 유해매체에 대한 비판능력 향상교육을 중심으로 모든 교과영역에서 가르칠 필요가 있다는 것을 알 수 있었다. 반면 고등학교는 전문기관과의 연계보다 관련교과를 통한 지도와 학교상담실 운영 활성화 등 학교 자체적인 노력이 요구되며 인권 및 상호존중에 관한 내용과 학교폭력 관련 법 내용을 중심으로 사회과 중 법과 사회영역을 중심으로 가르칠 필요가 있다는 것을 알 수 있었다.

분석결과를 통해 학교폭력 예방을 위해 학교에서의 학교폭력 예방교육이 강화되어야 하며 학교급간 교육현실과 학생들의 발달단계에 알맞은 교육방법의 개발과 적용이 필요하다는 시사점을 발견할 수 있다.

첫째, 학교급간에 따라 교육내용과 방법을 차별적으로 구성, 실시해야 할 것이다. 학교폭력예방교육이 중·고등학교 간 차이를 보임에도 불구하고 중학교 학생들의 학교폭력이 가장 많이 발생하고 있으며 중·고등학교 교사 모두 학교폭력 예방교육이 일회적·형식적이며 예방교육의 강화가 필요하다는 인식에 기

초해볼 때 학교폭력 예방을 위한 실질적 교육을 위해 학생들에게 필요한 교육 내용과 방법들을 면밀히 검토하여 학교급간에 따라 차별적인 교육방법과 내용을 구성하여 예방교육을 실시해야 할 것이다.

둘째, 학교폭력 예방을 위해 학교의 교과과정 안에서 학생들의 인권의식 고취와 학교폭력 관련 법 교육 등의 도덕성 및 법의식의 발달에 필요한 교육을 실시해야 한다. 현재 학교교육은 대부분이 교과교육을 통해 이루어지고 있다. 그러나 교과과정에서 학교폭력 예방에 관련된 내용은 거의 다루어지고 있지 않다. 중·고등학교 교사 모두 학교폭력 예방을 위해 관련 교과에서 학교폭력 예방교육을 실시할 필요가 있으며 중학교는 모든 교과영역에서 고등학교는 법과 사회 영역에서 학교폭력예방을 위한 내용을 다룰 필요가 있다는 교사들의 인식에 기초해 볼 때 교과과정의 재검토를 통해 학생들의 발달단계와 현실적 요구수준에 맞추어 교육내용 및 교수-학습방법을 개선하고 교과과정 편성을 통해 실시해야 할 것이다. 이를 위해서 교과교육의 전면적인 재검토와 교육학의 세부적 학문의 뒷받침 등이 수반되어야 할 것이다.

셋째, 학교에서 적용 가능하며 학교폭력 예방에 효과적인 학교폭력 예방프로그램의 개발이 필요하다. ‘학교폭력예방 및 대책에 관한 법률 시행령’에서는 학교폭력 예방교육의 실시를 위해 다양한 프로그램 등을 활용하여야 한다(동시행령 제 11조 3호)고 명시하고 있다. 분석결과 또한 중·고등학교 교사 모두 교과과정 적용 외의 가장 필요한 교육방법으로 학교폭력 예방프로그램을 통한 예방교육이 필요하다고 인식하고 있다. 학교폭력 예방프로그램은 학교에서 지속적으로 적용가능하고 효과적이어야 한다. 또한 학교폭력 예방교육의 효과를 높이기 위해서는 효과성이 검증된 다양한 예방프로그램들의 적용이 필요할 것이다. 이를 위해 학교에서의 학교폭력 예방을 위한 다양한 프로그램 연구들이 활성화 되어야 할 것이다.

넷째, 학교폭력 예방교육을 위해 정기적이고 규칙적인 시간을 마련해 교육을 실시해야 할 것이다. ‘학교폭력예방 및 대책에 관한 법률 시행령’에서는 학교폭력 예방교육을 학기별로 정기적으로 실시하되, 교육 횟수·시간 및 강사 등은 학교실정에 따라 학교의 장이 정한다(동 시행령 제 11조 1호)고 명시하고 있다. 그러나 조사결과 일회적·형식적 교육이 가장 큰 문제라는 교사들의 인식에 기초해 볼 때, 학교폭력 문제의 심각성과 학교급간 교육현실을 고려해 실질적 교육효과를 거둘 수 있도록 정기적이며 규칙적인 시간을 마련해 학교폭력 예방교육을 실시해야 할 것이다.

## 2. 후속 연구를 위한 제언

학교폭력 예방교육에 대한 사회과 교사들의 인식연구의 결론에 기초하여 후속 연구에 대한 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구에서는 연구대상이 서울과 경기도 지역의 중등교사 144명으로 제한되어 있어 연구결과를 일반화하는데 한계가 있다. 따라서 좀 더 확실한 연구결과를 얻기 위해서 사례수를 늘리고 조사지역을 전국단위로 확대하여 초등학교 교사와 학생들까지 연구대상 넓혀 표집하면 일반화 가능성을 높일 수 있을 것이며 교사와 학생 간 인식의 비교와 초·중·고간 교사의 인식 비교까지 가능할 것이다.

둘째, 본 연구의 목적은 학교폭력 예방교육의 효율적 교육방안 마련을 위한 기초자료제시에 있다. 따라서 학교폭력 예방교육이 학교현장에서 효과적으로 적용되기 위해서는 다양한 학교폭력 예방프로그램의 연구를 통한 실질적 효과의 검증이 필요할 것이다.

셋째, 본 연구에서는 설문조사를 통해 학교폭력 예방교육에 대한 사회과 교사들의 인식을 알아보았으나 면접이나 참여관찰 등의 질적인 연구방법이 활용된다면 현재 학교에서 실시되고 있는 학교폭력 예방교육과 학교폭력예방교육의 효율적 교육 방안에 대한 심층적인 자료와 정보를 얻을 수 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- 교육인적자원부(2005). 학교폭력대책기획위원회·학교폭력대책단회의자료.
- 교육인적자원부(2005). 학교폭력 예방 및 대책 5개년 기본계획(2005~2009).
- 권이중(1996). “청소년 문제와 교육의 과제: 학교폭력 발생배경과 지도방안”  
「한국 교육 사회학회」.
- 금명자 외(2005). “학교폭력 예방 및 대처를 위한 연계체제 구축방안”,  
「한국 청소년상담원」, pp.11-21.
- 김미영(2005). “학교체계가 중학생의 학교폭력에 미치는 영향”, 충북대 아동  
복지대학원 석사학위논문.
- 김선형(2005). “학교폭력 예방에 대한 교사·학생 인식에 관한 연구”, 가톨릭  
대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 김애순(2005). 청년기 갈등과 자기이해. 시그마프레스. p.35
- 김연숙(2005). “청소년학교폭력의 실태와 대처방안에 관한 연구”, 전북대학교  
교육대학원 석사학위논문.
- 김영문(2000). “우리나라 학교교육에서의 준법교육의 현황과 문제점”, 고려대학교  
교육대학원 석사학위논문.
- 김은주(2006). “초등학교 안전교육 교과과정 분석 및 지침서 개발”,  
「협성대학교 건강증진기금사업지원단」.
- 김형방(1996). “학교폭력과 사회복지 대응방안”, 「계간 사회복지」 통권 제  
131호, (한국사회복지협의회), p.42.
- 문용린 외(2006). 학교폭력 예방과 상담: 학지사.
- 박다애(2001). “학교폭력에 영향을 미치는 요인에 관한 연구”, 한림대학교  
사회복지대학원 석사학위논문.

- 박병식(2005). “학교폭력 예방 및 대책에 관한 법의 문제점 및 개정방향”, 「교육연구회」 제25권 제3호 통권 428호 pp.90-95.
- 박성혁(2005). “법교육의 본질관에 입각한 ‘법과 사회’ 교육과정 및 교과서 내용분석연구”, 「시민교육연구」 제37권 1호, pp.55-80.
- 방숙영(2004). “독서요법을 통한 청소년의 학교폭력행동 개선에 관한 연구: 중학교폭력 가해학생을 대상으로”, 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박용규(2000). “실업계고등학교 학생들의 학교폭력에 관한 연구”, 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박춘락(2005). “학교 폭력의 실태와 그 대책에 관한 연구”, 금오공과대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 송순자(2006). “초등학교 학교폭력 해소를 위한 법교육적 접근”, 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 안정섭(2006). “학교폭력 예방을 위한 교사의 역할 및 인식에 관한 연구”, 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 양성목(1998). “청소년 학교폭력 피해실태와 대응방안에 관한 연구”, 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 오명식(1997). “근절되어야 할 학교 내외 폭력”, 교육개발, 「한국교육개발원」, pp.37.
- 윤태민(2006). “청소년의 학교폭력 실태와 개선방안에 관한 연구”, 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이계정(2003), “학교폭력에 대한 대처실태 및 학교사회사업에 대한 인식과 욕구에 관한 연구: 강동·송파지역 중등학교 교사를 중심으로”, 건국대학교 행정대학원 석사학위논문.

- 이상균(1999). “청소년의 또래폭력 특성과 대처방안”, 학교사회사업 제2호 「한국 학교사회사업학회」.
- 임인식(2006). “초, 중, 고별 학교폭력에 영향을 미치는 요인에 관한 연구”, 경원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 장금순(2005). “민속놀이를 활용한 초등학생 학교폭력 예방 프로그램 개발 연구, 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 장명신(1999). “학교폭력에 관한 실태 연구: 대전광역시 인문계고교생을 중심으로”, 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정기범(2006). “고등학생의 체육활동참여가 학교폭력예방에 미치는 영향”, 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조규향(1999). “학교폭력의 방지와 정부의 대책”, 「한국 심리학회 심포지엄 자료집」, (한국 심리학회), pp.80~81.
- 조문연(2005). “자기억제프로그램을 통한 학교폭력예방 효과 연구”, 대진대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조성호(2000). “학교폭력에 대한 개념화; 통합적 접근 모형”, 「한국심리학회지」:사회문제 6 (1), (한국 심리학회), pp.47~67.
- 지순덕(2005). “청소년 학교폭력 현황과 대처방안에 관한 연구”, 중앙대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 청소년보호위원회(2001). 청소년폭력 예방 법· 제도연구.
- 청소년보호위원회(2002). 학교폭력 근절대책 수립.
- 하운수(1997). “학교폭력사고의 근절을 위한 학교교육의 재검토: 사회과 법교육을 중심으로”, 「부산교육대학교 초등교육연구소」.
- 한문석(2005). “공업계 고등학교 안전사고 예방을 위한 효율적인 지도방안”, 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.

한현규(1997). “학교폭력 억제를 위한 생활지도 방안 연구”, 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.

홍금자·이경준(1998). “학교폭력의 설정과 학교사회사업가의 개입”, 「학교사회사업」, (한국 학교사회사업학), p.63.

황지태(2005). “학교폭력의 심각성에 대한 학생 및 교사들의 인지도 연구”, 「한국형사정책연구원」.

Farrington, D.P.(1995). Key issues in the integration of motivational and opportunity reducing crime prevention strategies. In Integrating Crime prevention Strategies: Propensity and Opportunity, edited by P-O.H. Wikstrom, R.V. Clark, and J. MaCord. Stockholm, Sweden: *National Council for Crime Prevention*. pp.333-357.

Olweus, D. (1993). *Bullying At School: What we know and what we can do*. Cambridge, MA: Blackwell. ED 384 437.

Smith, P. K, Morita, Y., Junger-Tas, J., Olweus, D., Catalano, R, & Slee, p. (1999). *The Nature of School Bullying: A Cross-National Perspective*. London And New York: Routledge.

The Stationary office, The Education Act. 1996.

The Stationary office, The Education Act. 1997.

The Stationary office, The School Standards and Framework Act. 1998.

#### <보도자료>

문화일보(2007). “학교폭력 어려워지고 흉포화, 가해자 78%가 중학생” 2007년 3월 30일자.

## ABSTRACT

### **Study on social studies teachers' perception on school violence prevention education**

Nam, Sol

Major in Social Studies Education

Graduate School of Education

Sungshin Women's University

School violence has recently systematized and atrocious, and the age has been younger. In addition, it is considered as both a school problem and a social one because it may lead to adult crime. To do resolve it, various studies have been conducted with increasing social interests, and lots of political systems and measures have been presented. In order to obtain the desired results in a school by studies on school violence prevention and measures, actual state and problems on school violence prevention education should be first checked.

Consequently, this study intends to diagnose actual state and problems on school violence prevention education as a basic data to prepare efficient plan of preventive education. For the purpose of it, study project is set as follows. Teachers' perceptions on actual state, problems and efficient

educational plan on school violence prevention education of social studies are compared between middle and high schools. The comparison between middle and high schools is done to determine whether there is any difference between middle and high schools in school violence prevention education as the age is getting younger. Since social studies is a subject to study desirable relation between human and society and to form quality of people required for a social life (Cha, Kyeong Soo, 2004), school violence prevention education is studied from a point of view of teachers of social studies.

To resolve mentioned study problems, the first study problem is classified into enforcement and positiveness of school violence prevention education, actual state of the school violence prevention education and obstacles and problems of school violence prevention education through 'Law on school violence prevention and measures' and preceding study consideration. The second study problem is classified into necessity of education connected with special organizations, necessity and the contents of school violence strengthening, necessity and proper subjects of school violence prevention education through school curriculum application, and necessary educational method and enforcement type except school curriculum application. And then, questionnaire is written. The survey conducted with teachers of social studies in middle and high schools in Seoul and Gyeonggido was done. As a analytic method, chi ( $\chi^2$ ) verification, Fischer's exact statistical verification and multi-response crossing analysis are conducted to compare perceptions on school violence prevention education between middle and high schools though SPSS 12.0

Program.

As a result, first, there is any significant difference in enforcement and positiveness of school violence prevention education, actual state of school violence prevention education and obstacles of school violence prevention education in perception comparison between middle and high school teachers on school violence prevention education. Second, there is any significant difference in necessity of education connected with special organizations and necessary educational method and conduction type except school curriculum application. Furthermore, in necessity and the contents of school violence strengthening, necessity and proper subjects of school violence prevention education through school curriculum application and necessary educational method except school curriculum application, teachers answer that school violence prevention education should be strengthened in both middle and high school regardless of statistical significance, and that education should be done all subjects in middle schools and in educational curriculum application of law and social area and school violence prevention program in high schools.

As an above analysis result, to prevent school violence, it is needed to strengthen prevention education in schools and to reorganize educational contents for students' development step and teachers' demand and to address the contents related with school violence prevention. In addition, it is needed to develop various programs to prevent continuously applicable school violence in schools, and to regularly conduct school violence prevention education in order to obtain actual results by considering seriousness of school violence problems and education realities.

<설문지>

학교폭력예방교육에 대한 사회과 교사의 인식 조사

안녕하십니까?

먼저 선생님의 귀중한 시간을 본 설문지 작성을 위해 마련해 주심을 진심으로 감사드립니다.

본 연구의 목적은 학교폭력예방교육에 대한 사회과 선생님들의 인식을 알아보아 학교폭력 예방교육의 효율적 교육 방안을 마련하기 위한 기초자료를 마련하기 위한 것입니다. 본 설문지를 통해 수집된 자료와 정보는 연구목적 이외의 어떠한 목적과 용도로 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

선생님의 소중한 의견이 학교폭력예방교육을 위한 연구에 큰 도움이 될 것으로 믿으며 바쁘신 와중에도 협조해 주심을 거듭 감사드립니다.

(주: '학교폭력예방교육'이란 학교폭력의 뜻과 예, 대처방법 등에 대해 상담사 및 경찰관, 교사 등이 교육하는 것을 말함.)

2007년 3월

성신여자대학교 교육대학원 일반사회교육전공 남 솔

I. 다음은 귀하의 일반적 사항에 관한 질문입니다.

해당하는 곳에 √표 하시거나 간단히 기재하여 주십시오.

1. 귀하의 성별은?            1) 남                            2) 여
  
2. 귀하의 소속은?            1)남자중학교            2)여자중학교            3)공학 중학교  
                                  4)남자고등학교        5)여자고등학교        6)공학 고등학교
  
3. 귀하의 근무지는?    1) 서울    2) 경기도



3. 귀하는 학교폭력예방교육을 적극적으로 실시하고 있다고 생각하십니까?
- 1) 매우 그렇다.
  - 2) 그런 편이다.
  - 3) 그렇지 않은 편이다.
  - 4) 전혀 그렇지 않다.
4. 학교폭력예방교육의 실시 횟수는 얼마나 됩니까?
- 1) 주 1회 정도
  - 2) 매월에 1회 정도
  - 3) 학기당 1회 정도
  - 4) 일정치 않다.
5. 학교폭력예방교육은 주로 어느 시간에 어떻게 실시하십니까?
- 1) 예방교육프로그램을 위한 시간을 따로 마련하여 정기적으로 실시
  - 2) 조, 종례 시간을 활용하여 정기적으로 실시
  - 3) 교과에서 관련문제가 다뤄질 때 마다 실시
  - 4) 필요에 따라 자율학습, 재량학습, 특별활동 등을 활용하여 실시
6. 학교폭력예방교육의 1회 교육시간은 얼마나 됩니까?
- 1) 3시간 이상
  - 2) 2시간 내외
  - 3) 1시간 내외
  - 4) 일정치 않다.
7. 학교폭력예방교육을 실시할 때 주로 활용하는 교재나 프로그램이 있습니까?
- 1) 없다.
  - 2) 있다
8. 귀교에는 학교폭력예방을 지도하기 위한 자료가 얼마나 비치되어 있다고 생각하십니까?
- 1) 전혀 없다.
  - 2) 거의 없다.
  - 3) 약간 있다.
  - 4) 충분히 있다.

9. 현재 학교에서 실시하는 학교폭력 예방교육이 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

- 1) 매우 도움이 된다.
- 2) 조금 도움이 된다.
- 3) 거의 도움이 되지 않는다.
- 4) 전혀 도움이 되지 않는다.

10. 학교폭력예방교육이 학교현장에서 적용되는데 있어서 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 교사의 전문성 부족
- 2) 입시위주의 교육현실
- 3) 학생들의 문제의식 부족
- 4) 재정적 지원 부족

11. 학교 내에서 현재 실시하고 있는 학교폭력예방교육의 문제점은 무엇입니까?

(중복답변 가능)

- 1) 흥미유발 부족
- 2) 체계성부족
- 3) 일회성·형식적 교육
- 5) 교육방식의 다양성 부족

Ⅲ. 다음은 학교폭력예방의 효율적 교육 방안을 알아보기 위한 질문입니다.  
해당하는 곳에 √표 하거나 간단히 기재하여 주십시오.

12. 학교폭력 예방교육을 보다 효율적으로 실시하기 위해 우선적으로 추진해야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 교사연수를 통한 교사들의 전문성을 향상시킨다.
- 2) 청소년 관련단체, 경찰 등 관련 전문기관과의 연계를 통한 지도를 강화한다.
- 3) 학교폭력예방을 위해 교내 상담실 운영을 활성화한다.
- 4) 학교폭력예방교육을 교과과정에 적극 편성하여 실시한다.

13. 귀하는 학교에서의 학교폭력예방에 관한 교육이 지금보다 강화되어야 한다고 생각하십니까?

- 1) 매우 그렇다. (☞13-1번으로)
- 2) 그렇다. (☞13-1번으로)
- 3) 그렇지 않다. (☞14번으로)
- 4) 전혀 그렇지 않다. (☞14번으로)

13-1. 어떤 부분에서 강화되어야 한다고 생각하십니까? (중복답변가능)

- 1) 학교폭력관련 법 교육
- 2) 유해매체에 대한 비판능력 향상교육
- 3) 신고의무교육
- 4) 인권 및 상호존중교육
- 5) 기타( )

14. 학교폭력예방을 위해 관련교과에서 학교폭력 예방교육을 실시할 필요하다고 생각하십니까?

- 1)예 (☞14-1번으로)
- 2)아니오 (☞15번으로)

14-1. 관련교과를 통한 학교폭력예방교육이 필요하다면 어떤 과목에서 다루는 것이 적절하다고 생각하십니까?

- 1)사회· 문화    2)법과 사회    3)정치    4)경제    5)지리
- 6)역사    7)모든 사회과 영역    8)모든 교과과정 영역

15. 관련교과 적용 외의 다른 방법 중 적절한 교육방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 학교폭력추방운동(교내 캠페인, 서명운동 등)
- 2) 학생 자치 법정 운영
- 3) 학교폭력 예방프로그램운영
- 4) 상담교육

16. 학교폭력예방교육을 어느 정도 시행하는 것이 적절하다고 보십니까?

- 1) 주 1회 정도
- 2) 매월에 1회 정도
- 3) 학기당 1회 정도
- 4) 필요에 따라 수시로

17. 학교폭력예방교육을 시행하기에 적절한 인원은 어느 정도라고 생각하십니까?

- 1) 전교생
- 2) 학급단위
- 3) 소집단 구성

## 교 차 분 석 표

〈표 IV-2〉 학교폭력 예방교육에 대한 학교의 적극성에 대한 견해

	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않은 편이다	합계	χ <sup>2</sup> (p)
중학교 교사	4 (6.8%)	45 (76.3%)	9 (15.3%)	1 (1.7%)	59 (100%)	7.843* (.034)
고등학교 교사	6 (8.1%)	40 (54.1%)	26 (35.1%)	2 (2.7%)	74 (100%)	
합계	10 (7.5%)	85 (63.9%)	35 (26.3%)	3 (2.3%)	133 (100%)	

\*p<.05, fisher's exact test

〈표 IV-3〉 학교폭력 예방교육에 대한 교사의 적극성에 대한 견해

	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	합계	χ <sup>2</sup> (p)
중학교 교사	6 (10.2%)	40 (67.8%)	13 (22.0%)	59 (100%)	5.811 (.055)
고등학교 교사	10 (13.5%)	35 (47.3%)	29 (39.2%)	74 (100%)	
합계	16 (12.0%)	75 (56.4%)	41 (31.6%)	133 (100%)	

\*p<.05

<표 IV-4> 학교폭력 예방교육의 실시횟수에 대한 견해

	주 1회정도	매월 1회 정도	학기당 1회 정도	일정치 않다	합계	$\chi^2(p)$
중학교	5 (8.5%)	21 (35.6%)	20 (33.9%)	13 (22.0%)	59 (100%)	3.895 (.273)
고등학교	5 (6.8%)	22 (29.7%)	19 (25.7%)	28 (37.8%)	74 (100%)	
합계	10 (7.5%)	43 (32.3%)	39 (29.3%)	41 (30.8%)	133 (100%)	

\*p<.05

<표 IV-5> 학교폭력 예방교육 1회 교육시간에 대한 견해

	2시간 내외	1시간 내외	일정치 않다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	5 (8.6%)	44 (75.9%)	9 (15.5%)	58 (100%)	6.226* (.044)
고등학교 교사	6 (4.1%)	46 (62.2%)	25 (33.8%)	74 (100%)	
합계	7 (6.1%)	90 (68.2%)	34 (25.8%)	132 (100%)	

\*p<.05

<표 IV-7> 학교폭력 예방교육의 효과에 대한 견해

	매우 도움이 된다	조금 도움이 된다	거의 도움이 되지 않는다	전혀 도움이 되지 않는다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	4 (6.8%)	39 (66.1%)	15 (25.4%)	1 (1.7%)	59 (100%)	4.300 (0.198)
고등학교 교사	2 (2.7%)	41 (55.4%)	30 (40.5%)	1 (1.4%)	74 (100%)	
합계	6 (4.5%)	80 (60.2%)	45 (33.8%)	2 (1.5%)	133 (100%)	

p<.05, fisher's exact test

<표 IV-10> 전문기관과의 연계교육 필요성

	교사연수를 통한 교사들의 전문성을 향상	청소년관련 단체, 경찰 등 관련전문기관과의 연계 지도강화	교내상담실 운영 활성화	학교폭력예방 교육을 교과과정에 적극편성하여 실시	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	8 (13.1%)	39 (63.9%)	7 (11.5%)	7 (11.5%)	61 (100%)	6.175 (.103)
고등학교 교사	9 (10.8%)	39 (47.0%)	21 (25.3%)	14 (16.9%)	83 (100%)	
합계	17 (11.8%)	78 (54.2%)	28 (19.4%)	21 (14.6%)	144 (100%)	

\*p<.05

<표 IV-11> 학교폭력 예방교육 강화의 필요성에 대한 견해

	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	24 (39.3%)	36 (59.0%)	1 (1.6%)	61 (100%)	2.784 (.248)
고등학교 교사	24 (28.9%)	54 (65.1%)	5 (6.0%)	83 (100%)	
합계	48 (33.3%)	90 (62.5%)	6 (4.2%)	144 (100%)	

\*p<.05, fisher's exact test

<설문지- 5번> 학교폭력 예방교육의 실시 시간에 대한 견해

	예방교육프로그램을 위한 시간을 따로 마련하여 정기적으로 실시	조.중례시간을 활용하여 정기적으로 실시	교과에서 관련 문제가 다뤄질 때마다 실시	필요에 따라 자율학습, 재량학습, 특별활동 등을 활용하여 실시	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	16 (27.6%)	14 (24.1%)	5 (8.6%)	23 (39.7%)	58 (100%)	3.471 (.331)
고등학교 교사	12 (16.2%)	21 (28.4%)	4 (5.4%)	37 (50.0%)	74 (100%)	
합계	28 (21.2%)	35 (26.5%)	9 (6.8%)	60 (45.5%)	132 (100%)	

\*p<.05, fisher's exact test

<설문지- 8번> 학교폭력 예방교육을 위한 관련자료 비치정도에 대한 견해

	없다	있다	합계	$\chi^2(p)$
중학교 교사	18 (31%)	40 (69%)	58 (100%)	.943 (.331)
고등학교 교사	29 (39.2%)	45 (60.8%)	74 (100%)	
합계	47 (35.6%)	85 (64.4%)	132 (100%)	

\*p<.05