



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

김 명 속 교수지도

석사학위 청구논문

학교 규모에 따른 방과 후 학교
음악 프로그램 운영 현황 비교 분석

2014

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육전공

정 호 준

학교 규모에 따른 방과 후 학교
음악 프로그램 운영 현황 비교 분석

김 명 숙 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2014년 5월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육전공

정 호 준

인 준 서

정호준의 석사학위 논문으로 인준함.

2014년 5월

심사위원장 _____ 인

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

성신여자대학교 교육대학원

논문 개요

본 연구는 대도시와 소도시에 위치하고 있는 중학교 중에서 전체 학생 수를 기준으로 대규모 중학교와 소규모 중학교로 나누어 각 학교에서 운영되는 방과 후 학교 음악 프로그램에 대한 운영 및 참여율의 현황을 알아보고, 향후 지역별 대규모와 소규모 중학교 간 방과 후 학교 음악 프로그램 운영의 활성화를 위한 개선점을 제시해보는 것에 그 목적이 있다.

본 연구를 위해 먼저 인구 수를 기준으로 대도시와 소도시를 설정하고, 학교 전체 학생 수를 기준으로 840명 이상인 대규모 중학교 16개교, 630명 미만인 소규모 중학교 33개교를 임의로 선정하여 각 학교에서 이루어지는 방과 후 학교 음악 프로그램에 대한 운영 비율과 참여율을 조사하였다.

그 결과 대도시 내 대규모 학교, 소규모 학교 모두 교과 프로그램보다 특기적성 프로그램의 운영 비율이 각각 5%, 9% 더 높은 것으로 나타났고, 소도시 내 대규모 학교, 소규모 학교 역시 특기적성 프로그램의 운영 비율이 각각 43%, 11% 더 높은 것으로 나타났다. 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율 역시 대도시, 소도시 모두 소규모 학교보다 대규모 학교에서 약 7% 높게 운영되고 있는 것으로 나타났으며 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율 또한 대도시 대규모 학교는 소규모 학교보다 약 3%, 소도시 대규모 학교는 소규모 학교보다 약 8% 높게 나타났다. 더 나아가 대도시, 소도시 내 대규모 학교와 대도시, 소도시 내 소규모 학교를 비교해보면 음악 프로그램에 대한 평균 운영 비율이 대규모 학교보다 소규모 학교에서 대체적으로 낮게 나타남을 알 수 있다.

대도시 내 대규모 학교와 소규모 학교에서 운영되는 방과 후 학교에 대한 참여율을 비교해보면 전체적으로 대규모 학교보다 소규모 학교에서 활발한

참여율을 보이고 있으며, 소도시 역시 대규모 학교보다 소규모 학교에서의 참여율이 활발하게 나타나고 있다. 대도시 내 대규모 학교보다 소규모 학교에서 교과 프로그램 참여율은 약 17%, 특기적성 프로그램 참여율은 약 22%, 음악 프로그램 참여율은 약 3%, 음악 외 프로그램 참여율은 약 19% 정도 높은 것으로 나타났고, 소도시 내 대규모 학교보다 소규모 학교에서 교과 프로그램 참여율은 약 50%, 특기적성 프로그램 참여율은 약 31%, 음악 프로그램 참여율은 약 4%, 음악 외 프로그램 참여율은 약 28% 정도 높은 것으로 나타났다. 더 나아가 대도시, 소도시에 위치한 대규모 학교와 대도시, 소도시에 위치한 소규모 학교를 비교해보면 대규모 학교의 음악 프로그램 평균 참여율보다 소규모 학교 평균 참여율이 대체적으로 높게 나타남을 알 수 있다.

전체적인 결과를 살펴보면 지역보다는 학교 규모에 따라 더 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 음악 프로그램의 경우 소규모 학교보다 대규모 학교에서 운영되는 운영 비율이 높게 나타났고, 참여율은 의외로 대규모 학교보다 소규모 학교에서 더 활발한 것으로 나타났다. 하지만 대규모와 소규모 학교 상관없이 모두 음악 프로그램이 적게 운영되고 그 참여율 또한 낮게 나타나고 있다.

이러한 결과를 통한 음악 프로그램 운영의 활성화를 위해 먼저 대규모 학교 학생들이 방과 후 학교 음악 프로그램에 더욱 관심을 갖고 적극적으로 참여할 수 있도록 노력해야한다. 또한 소규모 학교 방과 후 음악 프로그램 운영에 대한 적극적인 지원 방안이 모색되어야 하며 지역, 학교 규모 상관없이 다양한 음악 프로그램들이 개설되어야 한다.

목 차

논문 개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	3
3. 연구 방법	3
4. 연구의 제한점	4
5. 용어정의	4
II. 이론적 배경	6
1. 방과 후 학교 개념 및 목표	6
2. 방과 후 학교 운영 방안	8
3. 방과 후 학교 정책 변화	10
4. 선행연구 고찰	12
III. 음악 및 교과, 특기적성 방과 후 학교 프로그램	17
1. 연구 대상	17
2. 연구 절차 및 분석	20
3. 방과 후 프로그램 운영	21
가. 대도시	22
나. 소도시	33
다. 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 프로그램 운영 비교	42

4. 참여율	44
가. 대도시	44
나. 소도시	50
다. 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 참여율 비교	55
IV. 결론	58

참고문헌

ABSTRACT

표 목 차

<표 1> 방과 후 교육활동과 방과 후 학교의 운영 방식 비교	8
<표 2> 방과 후 학교 정책 변화	11
<표 3> 대도시와 소도시 선정 지역	17
<표 4> 대도시 선정 학교	18
<표 5> 소도시 선정 학교	19
<표 6> 교과 프로그램 종류	21
<표 7> 특기적성 프로그램 종류	22
<표 8> 대도시 내 대규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율	23
<표 9> 대도시 내 대규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음 악 외 프로그램 운영 비율	25
<표 10> 대도시 내 대규모 중학교 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비 율	26
<표 11> 대도시 내 소규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율	27
<표 12> 대도시 내 소규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음 악 외 프로그램 운영 비율	30
<표 13> 대도시 내 소규모 중학교 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비 율	32
<표 14> 소도시 내 대규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율	33
<표 15> 소도시 내 대규모 학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 운영 비율	35

<표 16> 소도시 내 대규모 중학교 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율	36
<표 17> 소도시 내 소규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율	37
<표 18> 소도시 내 소규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 운영 비율	39
<표 19> 소도시 내 소규모 중학교 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율	41
<표 20> 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 평균 프로그램 개설 수	42
<표 21> 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 평균 운영 비율	43
<표 22> 대도시 내 대규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율	45
<표 23> 대도시 내 대규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율	47
<표 24> 대도시 내 소규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율	48
<표 25> 대도시 내 소규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율	50
<표 26> 소도시 내 대규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율	52
<표 27> 소도시 내 대규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율	53
<표 28> 소도시 내 소규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율	54
<표 29> 소도시 내 소규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음	

악 외 프로그램 참여율	55
<표 30> 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 평균 참여 인원	57
<표 31> 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 평균 참여율	57

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 학교에서 학생들이 집단 괴롭힘과 폭력을 휘두르는 일이 빈번하게 일어나고 있다. 이러한 청소년 집단 괴롭힘의 원인을 타인의 고통에 대한 공감능력 저하, 그리고 소통의 부재에서 찾는 경우가 있는데 이 때 학생들의 정서와 행동을 다독여 줄 수 있는 소통 방법 중 하나가 예술 교육이다. 특히 음악은 본래적 속성에 의해 인간 정신의 조화로움과 균형을 형성하는 과정에 있어서 근본 작용을 할 수 있다.¹⁾ 하지만 학교 정규 수업에서의 음악 시간은 수업 시수가 적기 때문에 다양한 음악활동을 접하기에는 한계가 있다. 그래서 다양한 프로그램들을 접할 수 있는 시간이 바로 방과 후 학교이다.

방과 후 학교는 정규 교육과정 이외의 시간을 활용하여 학생과 학부모의 요구와 선택에 따라 운영되는 교육 및 보호 프로그램을 말한다.²⁾ 하지만 최근 전국 156개 초·중·고교 교사를 대상으로 한 설문에서 교사 10명 중 8명은 학교가 방과 후 학교 등에서 입시에 필요한 수업을 하는 이른바 '학교의 학원화' 현상이 심각한 수준이라고 생각한다는 설문조사 결과가 나왔다.³⁾ 그만큼 우리나라 교육의 교과과정과 입시위주의 교육열 때문에 교과 성적을 더 잘 받기 위한 하나의 도구로써 자기계발을 주된 목적으로 하는 방과 후 학교가 분

1) 민경훈, 김신영, 김용희, 방금주, 승윤희, 양종모, 이연경, 임미경, 장기범, 조순이, 주대창, 현경실(2010). **음악교육학** 총론. 서울: 학지사. pp. 78-81

2) 한승희, 정혜영, 이명주, 김승호, 전제상, 박일수(2013). **방과 후 학교 교사를 위한 교육학의 이해**. 파주: 양서원. pp.276-278.

3) http://w3.sbs.co.kr/news/newsEndPage.do?news_id=N1001979802

래의 취지와 다르게 운영되는 이유이다. 이러한 입시교과 중심 교육으로 인한 학생과 학부모의 체육과 예술교육에 대한 관심 저하 및 인성 교육 부재를 인식한 정부는 학생들의 건전한 심신 함양 및 예술적 소양의 증진을 위해서 학교 체육·예술 교실 수업방법 개선, 교원 전문성 제고, 학생 참여 중심의 다양한 교육 프로그램 운영 등 교육 내용의 획기적 개선이 필요함에 따라 학교 체육·예술 교육 내실화 방안을 제시하였다.⁴⁾ 이렇듯 교육부의 정책으로 예술 교과에 대한 관심이 높아지고 중요성이 강조됨으로써 방과 후 학교를 통해 체육 관련 프로그램과 더불어 악기나 노래를 통한 음악 관련 프로그램들이 다양해지고 있다. 이러한 정책은 학교 정규 음악 시간을 제외하고 다양한 음악 활동을 접하기에 한계가 있는 학생들에게 좋은 취지가 되고 있다. 하지만 방과 후 학교에서 개설하는 교과 프로그램 및 특기적성 프로그램들의 규모가 학교나 지역별로 천차만별인 것으로 나타났다.⁵⁾ 이와 같은 차이들을 발견하여 문제점을 지적하고 개선해 나간다면 방과 후 학교 정책은 더 발전해 나갈 것이라 생각된다.

따라서 본 연구는 대도시와 소도시에 위치하고 있는 대규모와 소규모 학교를 임의로 선정하여 중학교 방과 후 학교 음악 프로그램의 운영 및 참여율의 현황을 알아보고, 향후 지역별, 학교 규모별 차이에 따른 방과 후 학교 음악 프로그램 운영의 활성화를 위한 개선점을 제시해보는 데에 그 목적이 있다.

4) 교육과학기술부(2011). **학교체육예술교육 내실화 방안**. 서울: 교육과학기술부. p.1

5) http://article.joins.com/news/article/article.asp?total_id=12452147&cloc=olink|article|default

2. 연구 문제

본 연구는 대도시와 소도시 내 대규모와 소규모 중학교 방과 후 학교 음악 프로그램의 운영 및 참여율 현황을 알아보고 개선점을 제시하고자 하는 목적에 도달하기 위해 아래와 같이 연구 문제를 제시한다.

첫째, 대도시와 소도시 내 대규모, 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 교과, 특기적성, 음악, 음악 외 프로그램의 운영 현황을 조사, 분석한다.

둘째, 대도시와 소도시 내 대규모, 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 교과, 특기적성, 음악, 음악 외 프로그램에 대한 참여율을 조사, 분석한다.

셋째, 지역별, 학교 규모별 차이에 따른 방과 후 학교 음악 프로그램의 활성화를 위한 개선점을 제시한다.

3. 연구 방법

지역별, 학교 규모별에 따른 중학교 방과 후 학교 음악 프로그램 운영 현황을 비교하기 위하여 다음과 같은 방법으로 연구 하였다.

첫째, 여러 문헌과 논문, 인터넷을 통해 방과 후 학교에 대한 개념과 목표 등을 알아보았다.

둘째, 연구 문제 해결을 위해 선정된 대규모와 소규모 중학교 홈페이지 및 각 시의 교육지원청에서 운영하는 방과 후 학교 지원센터 홈페이지를 통해 방과 후 학교에 대한 자료를 조사하여 분석하였다.

4. 연구의 제한점

본 연구의 대상 범위가 전국을 중심으로 이루어졌으나 임의로 선정하였기 때문에 모든 중학교에 일반화시키기에 다소 무리가 있을 수 있다.

5. 용어 정의

가. 방과 후 학교

교육부에서 정책적으로 검토하여 추진하고 있는 개념으로, 이전부터 다양한 방식으로 수행되어 오던 방과 후 교육활동 즉, 특기적성교육활동, 수준별 보충학습, 초등학교 저학년 방과 후 교실 등을 통합하여 수요자의 요구와 선택에 따라 수익자 부담 또는 재정 지원으로 이루어지는 정규수업 이외의 학교 교육 활동을 말한다.

나. 교과 프로그램

교과 프로그램이란 연구를 위해 방과 후 학교 프로그램 중에서도 프로그램의 성격에 따라 분류한 것으로 음악, 미술, 체육 등 예체능 프로그램 및 논술이나 자격증, 요리 등 자기계발이나 여가 활동 목적이 아닌 국어, 영어, 수학, 사회, 과학 등 성적 향상을 위한 프로그램을 말한다.

다. 특기적성 프로그램

특기적성 프로그램이란 연구를 위해 방과 후 학교 프로그램 중에서도 프로그램의 성격에 따라 분류한 것으로 성적 향상을 위한 것이 아니라 음악, 미술, 체육 등 예체능 활동이나 논술 및 자격증, 요리 등 자기계발이나 여가 활동이 목적인 프로그램을 말한다.

라. 전체 프로그램

전체 프로그램이란 방과 후 학교에서 운영되고 있는 모든 프로그램으로 연구를 위해 분류한 교과 프로그램과 특기적성 프로그램을 합친 것을 말한다.

II. 이론적 배경

본 장에서는 학교 규모에 따른 중학교 방과 후 학교 음악 프로그램 운영 현황 비교 분석에 필요한 이론적 배경을 제시한다.

1. 방과 후 학교 개념 및 목표

방과 후 학교는 교육부에서 정책적으로 검토 추진하고 있는 개념으로 이 전부터 다양한 방식으로 수행되어 오던 방과 후 교육활동 즉, 특기적성교육 활동, 수준별 보충학습, 초등학교 저학년 방과 후 교실 등을 통합한 새로운 운영체제이다.⁶⁾ 이는 방과 후 교육활동보다 운영 주체를 개방화하고 지도강사 및 프로그램 관련 부분들을 다양화, 자율화시킴으로써 수요자의 요구에 따라 융통성 있고 질 높은 방과 후 교육을 제공하고자 하는 것이다. 즉, 수요자의 요구와 선택에 따라 수익자 부담 또는 재정 지원으로 이루어지는 정규수업 이외의 학교 교육 활동으로, 특기·적성 교육, 수준별 심화 보충 학습, 초등보육 프로그램, 성인 평생 학습 프로그램 등을 총칭한다.⁷⁾ 이러한 방과 후 학교 정책을 도입하게 된 배경은 정부가 소득 계층별, 지역별 교육비 지출의 격차가 단기적으로는 학생들의 학업 성취도의 격차로, 장기적으로는 학력 간 임금 및 소득의 격차로 이어질 수 있음을 우려하여 사회 양극화 현상을 완화하기 위한 획기적인 교육 격차 해소 방안이 필요하였기 때문이다. 또한 저출산, 고령화 등 사회 변화함에 따라 그에 부응하는 교육 서비

6) 교육인적자원부 학교정책추진단(2006). **2006 방과 후 학교 운영 계획**. 서울: 교육인적자원부. p.3

7) 한승희, 정혜영, 이명주, 김승호, 전제상, 박일수(2013). **방과 후 학교 교사를 위한 교육학의 이해**. 파주: 양서원. pp.276-278.

스의 요구가 증대 되었는데 예를 들면, 사회 변화에 따라 맞벌이 부부가 증가하고, 한부모 가족 등의 가족 형태 변화와 근로 빈곤층의 증가로 방치되는 학생들을 위한 교육서비스가 필요하게 되었다. 그리고 여성의 사회 진출 기회가 확대됨에 따라 사회에 진출한 여성들이 안심하고 일할 수 있도록 교육 뿐 아니라 보육 프로그램이 강화된 방과 후 학교가 필요하게 되었다.

방과 후 학교는 사교육비 경감, 교육격차 해소, 지역사회 교육 실현을 통해 학교 교육 기능을 보완 및 확대하는 것에 그 목표를 두고 있다.⁸⁾

학교에서 시행되는 교육의 질이 수요자인 학생과 학부모의 요구를 충족시키지 못한 결과 1인당 사교육비 부담이 공교육비를 크게 앞지르고 있다. 이를 방과 후 학교가 질 높고 다양한 프로그램을 개설하여 사교육의 수요를 학교 안으로 흡수한 공교육을 제공함으로써 사교육비를 경감시키고자 하는 것이다. 또한 소득 계층별, 지역별 교육비 지출 격차로 인한 학생들은 단기적으로는 학업성취도의 격차, 장기적으로는 학력 간의 소득 격차로 이어져 사회의 불평등을 재생산할 수 있기 때문에 방과 후 학교 운영을 통한 교육격차 해소에 기여하고자 하였다. 더 나아가 지역별로 특성화된 교육을 학교 교육 활동에 반영하고, 지역 사회와 연계 및 협력의 토대를 만들어 지자체와 대학 등 지역의 인적·물적 자원을 적극적으로 활용한 지역 사회화를 추구하였다. 방과 후 학교는 이러한 목표를 통해 궁극적으로 정규수업을 보완해 줄 수 있는 다양한 방과 후 학교 프로그램을 운영함으로써 학생들이 학교 교육에서 부족해질 수 있는 소질 및 잠재력, 바른 인성과 창의성 등의 전인교육이 실현될 수 있도록 하여 학교 교육 기능을 보완하고 확대하는 것이다.

8) 교육인적자원부 학교정책추진단(2006). **2006 방과 후 학교 운영 계획**. 서울: 교육인적자원부. p.2

2. 방과 후 학교 운영 방안

정부는 1996년 이후부터 특기 적성 교육 등에 지출되는 사교육비를 경감하고자 방과 후 교육활동을 시행하였으나 학부모의 사교육 욕구를 흡수하는 데는 한계를 느끼게 되어 방과 후 교육활동 개선의 필요성이 증대되었다. 이러한 배경으로 정부는 2006년에 자율성과 다양성, 개방성이 확대된 혁신적인 교육 체제로서의 방과 후 학교를 도입하게 되었다.⁹⁾ 이렇게 도입된 방과 후 학교는 기존에 특기 적성 교육, 방과 후 교실, 수준별 보충 학습 등으로 사용되던 각각의 명칭과 프로그램을 2006년부터 방과 후 학교라는 용어로 통합하여 모든 학교에서 시행되고 있다. 다음 <표 1>은 기존의 방과 후 교육활동과 방과 후 학교의 운영 방식을 비교한 것이다.

<표 1> 방과 후 교육활동과 방과 후 학교의 운영 방식 비교¹⁰⁾

구분	방과 후 교육활동	방과 후 학교	추진 방향
운영 주체	학교장 중심	학교장, 대학, 비영리법인(단체) 등에 운영 주체의 개방성 확대	운영 주체의 개방화
지도강사	현직 교원 중심	현직 교원, 전문가, 학원 강사, 지역사회 인사 등으로 다양화	지도강사의 다양화
교육대상	본교 재학생 위주	타교 학생, 지역 사회 성인까지 점진적 확대(평생 교육 프로그램 제공)	교육대상의 다양화
교육장소	본교 시설 위주	인근 학교 및 지역 사회의 다양한 시설 활용 극대화	교육장소의 다양화

9) 교육인적자원부 학교정책추진단(2006). **2006 방과 후 학교 운영 계획**. 서울: 교육인적자원부. p.1-3

10) 한승희, 정혜영, 이명주, 김승호, 전제상, 박일수(2013). **방과 후 학교 교사를 위한 교육학의 이해**. 파주: 양서원. pp.276

프로그램	공급자 중심	수요자 중심, 학생 개개인의 선택권 증시	프로그램의 수요자 중심 개설 및 선택
교육비	수익자 부담	수익자 부담원칙이나, 소외 계층 집중 지원, 교육의 형평성 구현	교육 격차 해소
실시시간	정규 교육 시간 이외의 방과 후 특기·적성 시간	일과 전과 후, 토요일·휴일, 방학 중에 실시될 수 있음, 돌봄과 보호의 기능 수행	실시시간의 자율화

기존 방과 후 교육활동에서 운영 주체가 학교장 중심이었다면 방과 후 학교는 학교운영위원회의 심의를 거쳐 학교장을 중심으로 운영이 되거나 또는 위탁운영이 가능하도록 개방되었다. 단, 위탁 운영의 경우 일반학교는 교대, 사대 등 인접대학에 한하여 위탁이 가능하고 시범학교는 비영리법인 단체까지 확대 운영할 수 있도록 하였다.

방과 후 학교 운영 시간은 정규 교육과정 이외의 시간을 활용하여 운영하되 학부모의 요구와 학생의 선택권을 존중하도록 한다. 하지만 너무 이른 시간이나 심야까지 이루어지는 사례는 엄금하고 있으며, 방학과 토요일·휴일과 연계하여 운영될 수 있도록 하고 있다.

교육대상은 희망하는 해당학교 학생뿐만 아니라, 타교생, 학업중단 청소년, 성인까지 확대시켜 운영할 수 있도록 하고 있으며 기존 방과 후 교육활동의 교육장소가 본교 시설을 위주로 이루어 졌다면 방과 후 학교는 본교 시설은 물론, 인근 학교 및 지역 사회의 다양한 시설을 활용하도록 극대화시키고 있다.

그리고 공급자 중심이었던 프로그램이 학생 보살핌, 청소년 보호 및 선도, 자기 주도적 학습력 신장, 인성·창의성·특기 계발 등을 위한 다양한 프로그램들로 구성되며, 수요자인 학생 개개인의 선택권을 보장하고 있다.

또한 방과 후 학교 교육을 위한 인적자원은 현직교원이나 외부강사, 자원봉사자 등 지역 사회에서 최대한 확보하여 활용하도록 하고 있다. 단, 이는 학교운영위원회의 심의를 거쳐 교육 활동을 담당할 자질과 능력이 있다고 인정된 강사여야 한다.

방과 후 학교 프로그램의 운영비는 수익자의 부담을 원칙으로 하되 저소득층에 대해서는 별도의 지원 예산이 편성된다. 운영비는 해당 프로그램을 운영하는 데 소요되는 강사료와 학교 시설 사용료, 인쇄 등 최소 필요 경비로 이루어진다.¹¹⁾

3. 방과 후 학교 정책 변화

방과 후 학교는 1995년 교육개혁위원회가 학생들의 인성 및 창의성을 함양하고 개인에게 교육적 기회를 제공해 줄 수 있는 프로그램으로써 ‘특기·적성 교육활동’이라는 명칭으로 제안된 활동으로, 교육부는 1996년부터 ‘방과 후 교육활동’이라는 이름하에 일선 학교에서 실시하게 되었다. 방과 후 교육활동은 개인의 적성 및 특기를 신장하고 학교 밖에서 행해지는 사교육을 학교 안에서 저렴하게 받을 수 있도록 하여 사교육비 절감의 목적에서 시행되었다. 하지만 1996년부터 1998년까지 시행된 방과 후 학교 교육활동을 살펴보면 처음 교육개혁위원회에서 개인의 창의성 및 다양성을 중시했던 뜻과 달리 특기·적성 교육보다는 교과활동 중심으로 운영되었다. 그리하여 방과 후 교육활동의 취지가 보충수업의 형태로 변질되는 것을 막기 위해 1999년부터는 방과 후 교육활동이라는 명칭 대신 특기·적성 교육활동으로 변경하여 적용되었다. 하지만 사교육비가 점점 늘어나면서 사회적으로 문제

11) 교육인적자원부 학교정책추진단(2006). 2006 방과 후 학교 운영 계획. 서울: 교육인적자원부. p.3-9

가 되자 교육인적자원부에서는 2004년에 ‘2·17 사교육비 경감대책’을 발표하면서 사교육비를 경감하기 위해 특기·적성교육에서 중·고등학교 교과 보충 학습을 다시 적극 도입하게 되었다. 하지만 그 성과는 만족스럽지 못했다. 이후 대통령의 지시로 사교육비를 경감시키고 소외계층을 위한 교육복지 및 방과 후 돌봄 기능이 담긴 새로운 방과 후 학교의 개념을 도입하게 되었고, 이에 따라 교육인적자원부는 2005년도부터 적극 도입하여 전국적으로 48개의 연구학교를 운영, 2006년부터는 ‘방과 후 학교’라는 명칭으로 변경하여 전면 시행하게 되었다.

<표 2> 방과 후 학교 정책 변화¹²⁾

시기	명칭	내용
-1995년 5월 31일 교육개혁 대통령 제 2차 보고서	특기·적성 교육활동 활성화	-특기·적성 교육의 용어 도입 -인성 및 창의성을 함양하는 교육과정의 방안, 개인의 다양성을 증시하는 교육방법 확립방안
-1996년 2월	방과 후 교육활동	-교육부 시달로 각 시·도 교육청별로 ‘방과 후 교육활동’이란 명칭으로 각급 학교에서 실시 시작 -개인의 소질·적성 및 취미 및 특기 신장/ 사교육비 절감의 목적 추가
-1997년 6월 2일 교육개혁 대통령 제 5차 보고서	방과 후 활동 (방과 후 아카데미 등)	-과외대책을 통한 사교육비 경감의 방안으로 제시 -유아 및 초등 저학년 아동에 대한 방과 후 탁아 기능 포함
-1998년 10월 교육비전 2002: 새 학교 문화 창조	방과 후 교육활동	-입시 위주의 획일적인 교육의 탈피를 통한 학생 개개인의 소질 계발을 위한 방안
-1999년 2월 4일	특기·적성교육활동	-학생의 소질·적성 계발 및 취미·특기 신장을 위한 교육 기회 제공(교과교육에서의 탈피 강조: 보충수업식의 운영은 인정하지 않음: 중학생, 고1 대상 금지)
-2000년 4월 27일	특기·적성교육활동	- ‘과외금지 위헌’ 판결에 따라 사교육비 경감 차원의 성격이 다시 강화될 것으로

		예측하였으나, 보충수업식의 운영의 금지 범위를 고2로 확대
-2001년	특기·적성교육활동	-보충수업식의 운영의 금지 범위를 전 학년으로 확대
-2004년 3월	특기·적성교육	- '2·17 사교육비 경감 대책'으로 특기·적성교육에 '수준별 보충학습' 추가 -특기·적성교육에 '방과 후 교실'(초등학교 저학년 보육 프로그램)도 추가
-2005년 3월	특기·적성교육	-'방과 후 학교' 개념 도입: 연구학교 시행(초, 중, 고 48개교) -'방과 후 학교 매뉴얼 개발 연구' 시행, 보급
-2006년 3월	방과 후 학교	-방과 후 학교로 명칭 변경, 전면 시행
-2007년 이후	방과 후 학교	-학년에 관계없는 수준별 학급 운영 -방과 후 학교 제도적 확산
-2009년 이후	방과 후 학교	-공교육 강화책으로 방과 후 학교 프로그램의 활성화 발표

4. 선행 연구 고찰

광주광역시를 중심으로 중학교 방과 후 학교의 음악 프로그램에 대한 실태를 조사한 마수미¹³⁾는 연구대상으로 광주광역시의 5개 행정구역별로 각각 5개의 학교를 임의로 선정하여 행정구역별로 방과 후 학교 음악 프로그램의 비율과 교내교사와 외부강사의 비율, 외부강사의 인식도에 대한 조사를 하였다. 여기서 연구자는 음악 실기 교육이라는 특성상 지속적인 지도가 필요하기에 학생들에게 일관성과 연속성이 있는 수업이 되기 힘든 점을 문제점으로 보았다. 이를 해결하기 위해 방과 후 학교 지원센터를 거친 우수한 강사를 배정받고, 외부강사의 질 제고를 위하여 다양한 강사 연수프로그램을 운영하고 의무화 시켜 이수하게 하며 외부강사의 수업평가제를 실시하여야 한

12) 왕석순(2009). “방과 후 학교 발전 방안의 탐색”. *교육종합연구*, 제 7권 제 2호, pp.109-134

13) 마수미(2012). *중학교 방과 후 학교의 음악 프로그램 실태조사*. 조선대학교 교육대학원.

다고 하였다.

서울시를 중심으로 중학교 토요일 방과 후 학교 특기적성 음악 프로그램의 실태와 학생들의 만족도를 조사한 조경선¹⁴⁾은 방과 후 학교 음악 프로그램 현황을 조사하기 위한 연구대상으로 서울시에 소재하고 있는 총 378개교, 만족도 조사를 위한 연구 대상으로는 토요일 방과 후 학교 특기적성 음악 프로그램에 참여하고 있는 11개 중학교 207명의 학생들을 선정하였다. 연구자는 조사 자료 분석 후 토요일 방과 후 학교 음악 프로그램이 활성화되고 정착화 시키기 위한 방안으로 학교 차원에서의 적극적 홍보와 방과 후 학교 전용교실을 확보하고 정부와 지자체의 전폭적인 지원과 협조가 필요하다고 말하고 있다. 또한 특성을 살린 전문적인 프로그램의 운영이 필요하고 체계적인 시스템을 갖추어 수업이 원활히 이루어 질 수 있는 강사 관리가 필요하다고 말하고 있다.

서울시를 중심으로 중학교 방과 후 학교 음악 프로그램에 대한 실태와 현재 실시되고 있는 음악 프로그램의 난이도와 만족도, 그리고 학생들이 배우고 싶어 하는 선호도에 대해 연구한 김지혜¹⁵⁾는 서울시에 있는 11개의 교육청에 소속되어 있는 중학교를 국립과 사립으로 나누어 프로그램을 조사하고, 설문조사는 서울시 동작구, 강북구, 성동구, 서대문구에 소재한 중학교 2, 3학년 학생 923명을 대상으로 하였다. 조사 분석 결과 연구자는 방과 후 학교 음악 프로그램을 개설할 때 학생들의 의견을 반영하여 다양한 프로그램 구성과 참여율을 높일 수 있도록 방법을 모색해야 하며, 실용음악 악기나 국악과 관련된 프로그램을 늘려야 한다고 말하고 있다.

중학교 방과 후 음악 특기 적성 교육의 실태와 교사와 학생의 관심도를 연구한 마성숙¹⁶⁾은 서울 강서구에 위치한 중학교 방과 후 음악 특기 적성

14) 조경선(2013). 서울시 중학교 토요일 방과 후 특기적성 음악 프로그램의 실태와 만족도 조사 연구. 성신여자대학교 교육대학원.

15) 김지혜(2012). 서울 소재 중학교 방과후학교 음악 프로그램 실태 및 학생들의 선호도. 성신여자대학교 교육대학원.

교육의 실태를 비교해보고 설문지를 통해 학생들이 어떠한 것에 관심과 흥미가 있는지 살펴보았다. 연구자는 자료 분석 결과 음악 특기 적성 교육이 끊임없이 이루어지기 위해서는 수업 보완과 강사 확보를 위해 학교간의 연계 시스템을 구축하고 효율적인 방과 후 음악 특기 적성 교육이 이루어질 수 있도록 교육청을 통한 재정적 지원 도움이 필요하다고 말하고 있다.

중학교 음악과 특기·적성 교육활동의 실태 및 효율적인 운영방안을 연구한 정혜현¹⁷⁾은 수원 지역을 중심으로 설문지와 면담조사를 통해 방과 후 음악 특기·적성 교육활동에 대한 현직교사들의 인식, 참여도, 교육활동의 내용과 경비, 교사의 역할과 자질, 운영 실태와 운영 효과 및 평가, 문제점 및 개선점으로 나누어 조사하였다. 자료 분석 결과 부족한 시설과 자료, 학생들의 소극적인 참여 의욕 및 해당 프로그램에 대한 전문성 부족 등의 이유로 교사들의 사기가 저하된다고 보고 음악과 특기·적성 교육활동이 보다 효율적으로 운영되기 위해서는 현직 교사들의 업무 경감과 더불어 지도 능력을 위한 투자 확충, 정부의 재정적 지원 및 제도적 지원이 필요하다고 말하고 있다.

방과 후 특기 적성 음악 프로그램 참여 실태 및 학생 인식을 조사한 윤애지¹⁸⁾는 방과 후 특기 적성 음악 프로그램의 활성화 방안과 만족도 부분에서 지역 간 차이를 줄일 수 있는 방안을 제시하기 위해 강남과 강북 지역 중학교를 중심으로 설문조사를 하였다. 자료 분석 결과 방과 후 특기 적성 음악 프로그램에 대한 학생들의 참여도가 낮고 악기 구입에 따른 경제적 부담, 여가 시간의 부족 등의 문제를 해결하기 위해서는 학생들의 요구에 맞추어 다양하고 흥미로운 프로그램을 개설하고 재정적 지원을 통한 특기 적

16) 마성숙(2009). 중학교 방과 후 음악 특기 적성 교육의 실태와교사와 학생의 관심도 탐색 (서울의 강서 지역을 중심으로). 경원대학교 교육대학원.

17) 정혜현(2005). 중학교 음악과 특기·적성 교육활동의 실태 및 효율적인 운영방안 연구-수원지역을 중심으로-. 국민대학교 교육대학원.

18) 윤애지(2012). 방과 후 특기 적성 음악 프로그램 참여 실태 및 학생 인식: 강남, 강북 지역 중학교를 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원.

성 전용 악기 확충, 학생들이 참여할 수 있는 다양한 요일과 시간대를 폭넓게 확보해야 한다고 말하고 있다.

광주·전남 지역을 중심으로 중학교 특기적성 현악부서 운영 실태에 대해 연구한 신서인¹⁹⁾은 특기적성으로 현악부서가 운영되고 있는 31개의 학교를 대상으로 각 학교 지도교사에게 설문과 인터뷰를 진행, 그 중 6개의 학교는 학생들을 대상으로 만족도 조사를 실시하였다. 연구자는 실태 조사로 얻어진 문제점을 통해 현악부서가 보다 효과적으로 운영될 수 있도록 지도교사 측면, 운영적 측면, 수업적 측면, 환경적 측면으로 구분하여 문제점을 말하고 있다. 이러한 문제점을 개선하기 위해서는 먼저 질 높은 교육을 위한 각 분야의 전공자에 의한 지도 및 교육시설 보완, 현악 부서별 정원 상한선제, 방학기간을 활용한 실력 향상 등을 말하고 있다.

중학교 방과 후 학교 활동을 위한 건반악기 집단 지도방안을 연구한 김선희²⁰⁾는 건반악기를 배운 경험이 없거나 배운 경험이 짧은 학생들을 대상으로 중학생이 학습할 수 있는 음악의 개념을 고려하여 지도 내용을 선정하고 15차시에 걸쳐 효과적인 방안을 모색하였다. 연구자는 지도 방안을 제시하여 건반악기 연주에 있어서 용이성의 측면과 학생들의 흥미 및 자기표현의 기회에 주안점을 두었고 다양한 소집단 활동과 더불어 지속가능한 음악적 성장을 위한 활동 효과를 얻고자 하였다. 이런 지도방안의 실현을 위해서는 건반악기의 구비 및 공간 확보를 위한 투자와 학생들이 연습할 수 있는 시간대 선정이 필요하다고 말하고 있다.

중학교 방과 후 플루트 수업 지도방안을 연구한 김효진²¹⁾은 기악교육에 대한 학생들의 참여와 관심이 높아지는 반면 방과 후 학교에서 운영되는 교

19) 신서인(2013). 중학교 특기적성 현악부서 운영실태에 관한 연구: 광주·전남지역을 중심으로. 전남대학교 교육대학원.

20) 김선희(2013). 중학교 방과후학교 활동을 위한 건반악기 집단 지도방안 연구. 한국교원대학교 대학원.

21) 김효진(2009). 중학교 방과 후 플루트 수업 지도방안. 계명대학교 교육대학원.

재 중심의 획일적이고 단순한 교육으로 인한 교육의 문제점을 지적하며 기악교육의 활성화를 위한 효과적인 교수 학습 방법을 모색하고자 하였다. 특히 플루트를 활용한 방과 후 학교 교육 방법을 분석하고자 방과 후 학교 교재로 많이 사용되고 있는 플루트 교재 5권의 장·단점을 비교 분석하여 악기 소개 및 간단한 주법을 10차시 지도안에 제시하여 효과적인 지도방법을 제시하였다. 연구자는 플루트의 용이성과 교재 선택의 중요성을 말하면서 학생들의 학습효과를 위해서는 훌륭한 수업지도안 뿐만 아니라 정책적, 행정적 지원 및 환경적 요인들이 보완되어야 한다고 말하고 있다.

선행 연구 고찰 결과 방과 후 학교에서 이루어지는 악기 수업에 대한 지도방안이나 특정 지역에 대한 실태가 연구된 자료가 많았으나, 지역에 따른 학교 규모 별 중학교 간 방과 후 학교 음악 프로그램의 현황에 대한 차이를 알 수 있는 조사는 이루어지지 않았다. 어느 정도의 학교 규모가 교육적 효과를 극대화 시킬 수 있을가에 대한 물음이 있을 만큼 학교 규모에 따른 교육적 여건은 다르게 나타난다. 따라서 본 연구는 선행연구를 토대로 하여 대도시와 소도시에 위치한 대규모 중학교와 소규모 학교 방과 후 학교 음악 프로그램의 운영 및 참여율의 현황을 알아보고, 향후 지역별, 학교 규모별 차이에 따른 중학교 간 방과 후 학교 음악 프로그램 운영의 활성화를 위한 개선점을 제시해보고자 한다.

Ⅲ. 음악 및 교과, 특기적성 방과 후 학교 프로그램

본 장에서는 연구의 목적을 이루기 위해 선행연구 및 이론적 배경을 바탕으로 하여 대도시와 소도시에 위치하고 있는 대규모 중학교와 소규모 중학교 간 방과 후 학교 음악 프로그램의 운영 현황을 조사하기 위한 자료 연구 방법을 제시한다.

1. 연구 대상

본 연구를 위해 먼저 대도시와 소도시를 나누어 조사하였다. 인구수²²⁾를 기준으로 하여 100만명 이상은 대도시, 20만명 이하는 소도시로 분류하였으며, 선정 지역은 다음 <표 3>과 같다.

<표 3> 대도시와 소도시 선정 지역

	연구대상 지역
대도시	서울특별시, 인천광역시, 대전광역시, 광주광역시, 부산광역시, 울산광역시, 경기도 수원시, 경상남도 창원시
소도시	구리시, 의왕시, 여주시, 동두천시, 양평군, 동해시, 홍천군, 영월군, 증평군, 괴산군, 홍성군, 서산시, 금산군, 무주군, 김제시, 광양시, 여수시, 목포시, 밀양시, 서귀포시

22) 인구수는 2013년도 12월말에 작성된 통계를 기준으로 하였다.

대규모 중학교와 소규모 중학교를 선정하기 위해 허숙, 강호감(2003)의 연구 내용²³⁾을 참고하였다. 학교 전체 학생 수를 토대로 <표 4>, <표 5>와 같이 840명 이상인 대규모 중학교는 총 16곳, 630명 미만인 소규모 학교는 총 33곳을 선정하였으며, 대도시에 위치한 대규모 학교, 소규모 학교와 소도시에 위치한 대규모, 소규모 학교 총 4개의 변인으로 나누어 연구하였다.

<표 4> 대도시 선정 학교

대도시 학교명	위치	전체 학생 수 ²⁴⁾	학교 규모
A	서울특별시 양천구	1,678	대규모
B	경기도 수원시 영통구	920	
C	경기도 수원시 영통구	1,132	
D	경기도 수원시 영통구	926	
E	경기도 수원시 영통구	895	
F	부산광역시 금정구	898	
G	경남 창원시 의창구	872	
H	부산광역시 부산진구	882	
I	대구광역시 북구	1,293	
J	대구광역시 달서구	932	
K	서울특별시 마포구	501	소규모
L	서울특별시 마포구	492	
M	서울특별시 성동구	483	
N	서울특별시 동작구	620	
O	서울특별시 동작구	601	
P	서울특별시 용산구	619	
Q	서울특별시 용산구	519	
R	서울특별시 강남구	563	
S	인천광역시 남구	610	
T	인천광역시 강화군	54	
U	울산광역시 동구	627	

23) 허숙, 강호감(2003). 적정 학교규모의 탐색: 미국의 사례와 우리의 제안. *교육논총*. Vol. 22. pp.133-159

허숙, 강호감이 제안한 중학교 이상적 학교규모는 학급당 35명을 기준으로 하였을 때, 학년당 학급 수는 6-8개, 전체 학급 수는 18-24개, 전체 학생 수는 630-840명이다.

V	수원시 권선구	547	
W	광주광역시 동구	443	
X	부산광역시 서구	628	
Y	부산광역시 동구	472	
Z	부산광역시 영도구	491	
A1	부산광역시 영도구	528	
B2	대전광역시 서구	453	

인구가 100만명 이상인 대도시에 위치하고 있는 중학교라 해서 인구에 비례하여 모든 학교가 전체 학생 수 840명 이상인 대규모 중학교가 아니라 이상적 규모의 중학교, 소규모 중학교 모두 존재한다. 하지만 대도시임에도 불구하고 대규모 학교보다 소규모 학교가 많이 구성되어 있었다.

<표 5> 소도시 선정 학교

소도시 학교명	위치	전체 학생 수	학교 규모
a	강원도 홍천군	861	대규모
b	경기도 의왕시	913	
c	경기도 구리시	1,166	
d	경기도 구리시	1,156	
e	경기도 구리시	1,282	
f	전남 광양시	1,013	
g	경기도 여주시	155	소규모
h	경기도 동두천시	566	
i	경기도 양평군	172	
j	강원도 동해시	516	
k	강원도 영월군	102	
l	충북 증평군	529	
m	충북 괴산군	373	
n	충남 홍성군	77	
o	충남 서산시	536	

24) 각 학교의 전체 학생 수는 2013년도 4월에 작성된 통계를 기준으로 하였다.

p	충남 금산군	384	
q	전북 무주군	322	
r	전북 김제시	464	
s	전남 여수시	595	
t	경남 밀양시	41	
u	제주도 서귀포시	522	

인구가 20만명 미만인 소도시에 위치하고 있는 중학교라 해서 인구에 비례하여 모든 학교가 전체 학생 수 630명 미만인 소규모 중학교가 아니라 이상적 규모의 중학교, 소규모 중학교 모두 존재한다. 하지만 인구가 20만명 미만 이다보니 소규모에 해당하는 학교가 대다수이며, 대규모 학교는 그 수가 극히 적었다.

2. 연구 절차 및 분석

본 연구를 위해 각 학교 홈페이지와 각 시의 교육지원청에서 운영하고 있는 방과 후 학교 지원센터 홈페이지 자료를 참고하여 조사하였다. 연구 자료는 2013년 8월부터 2013년 12월까지 운영되고 있는 방과 후 학교 프로그램 대상으로 하였으며, 연구 분석 방법은 인터넷 자료를 바탕으로 Excel 2010으로 분석하였다.

3. 방과 후 프로그램 운영

방과 후 프로그램 운영을 보기에 앞서 대도시와 소도시에 위치한 대규모, 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영되고 있는 교과 프로그램의 종류를 살펴보면 <표 6>과 같다. 학생들의 주요 과목 실력 향상을 위해 크게 국어, 영어, 수학, 사회, 과학 영역으로 나뉘며, 더 나아가 주요 과목 중 2과목, 많게는 5과목 모두를 함께 가르치는 종합 프로그램들로 운영된다.

<표 6> 교과 프로그램 종류

영역	프로그램명
국어	만점약속국어반, 국어내신반, 국어 jump up, 국어기초반 등
영어	영어기본반, 영어심화반, 영어내신대비반, 핵심영어독해반, 영어회화 등
수학	수학기본반, 수학심화반, 수학보충반, 수학실력향상반, 개념수학교실 등
사회	사회 내신다지기반, 사회탐구 등
과학	과학탐구반, 핵심과학반, 과학심화반, 순수과학반 등
종합	내신종합반, 영수심화반, 학력오름반, 국·영·수 심화패키지반, 영·수 점프반, 기초학력증진반 등

특기적성 프로그램의 종류를 크게 음악과 음악 외 프로그램으로 나누고, 음악 외 프로그램을 다시 체육, 미술, 기타 영역으로 나누어 살펴보면 다음 <표 7>과 같은 프로그램들이 운영된다.

<표 7> 특기적성 프로그램 종류

영역		프로그램명
음악		사물놀이반, 윈드오케스트라, 밴드반, 합창반, 플루트반, 기타반, 난타반, 오카리나, 뮤지컬반, 보컬반 등
음악 외	체육	복싱 다이어트반, 댄스반, 농구반, 골프반, 축구반, 배드민턴반, 테니스반, 검도반, 태권도반, 수영반, 야구반 등
	미술	만화캐릭터 그리기, 도자기반, 생활미술반, 디자인, 시각미술반 등
	기타	논술, 마술반, ucc아카데미, 한자급수반, 일본어반, 한국사능력검정시험반, 수제쿠키반, 요리, 요가, 독서토론반, 논술반, 컴퓨터반, 제빵반 등

가. 대도시

대도시 안에 있는 중학교가 각 학교의 규모에 따라 방과 후 학교 프로그램의 운영 비율이 다를 것이라 생각하여 대도시 안에서도 대규모 중학교와 소규모 중학교에 대한 프로그램 운영 비율에 대해 알아보았다.

1) 대규모 중학교

(1) 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율

대도시에 위치하고 있는 대규모 중학교의 방과 후 학교 전체 프로그램 중 교과 프로그램과 특기적성 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 8>

과 같다.

<표 8> 대도시 내 대규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율

학교명	전체 프로그램 수	교과 프로그램 수	특기적성 프로그램 수	교과 프로그램 운영 비율(%) ²⁵⁾	특기적성 프로그램 운영 비율(%)
A	25	15	10	60	40
B	6	3	3	50	50
C	6	0	6	0	100
D	9	0	9	0	100
E	21	14	7	66.67	33.33
F	18	10	8	55.56	44.44
G	9	4	5	44.44	55.56
H	17	7	10	41.18	58.82
I	22	12	10	54.55	45.45
J	16	6	10	37.5	62.5

위 <표 8>을 토대로 대도시에 위치한 대규모 중학교에서 운영되고 있는 방과 후 학교 프로그램에 대해 살펴보면 먼저 전체 프로그램 수가 10개 미만인 학교는 B, C, D, G중학교 4개가 해당하고, 그 중 전체 프로그램이 6개인 B중학교와 C중학교가 가장 적게 운영되는 것으로 나타났다. 전체 프로그램의 수가 10개 이상 20개 미만인 학교는 F, H, J중학교 3개가 해당하고, 20개 이상인 학교는 A, E, I중학교 3개가 해당하며 그 중 A중학교가 전체 프로그램 수 25개로 가장 많은 프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났다.

교과 프로그램 수가 5개 미만으로 운영되는 학교는 B, C, D, G중학교 4개

25) 백분율은 소수점 둘째자리에서 반올림 하였다.

가 해당하며 그 중 C, D중학교는 교과 프로그램을 운영하지 않는 것으로 나타났다. 교과 프로그램이 5개 이상 10개 미만인 학교는 H, J중학교 2개가 해당하고 10개 이상 15개 미만인 학교는 E, F, I중학교 3개가 해당하였다. 교과 프로그램이 15개 이상인 학교는 A중학교로 10개의 대규모 학교 중 15개의 프로그램을 개설하여 가장 많은 교과 프로그램을 운영하는 것으로 나타났다.

특기적성 프로그램 수가 5개 미만인 학교는 B중학교로 3개를 운영하며 10개의 학교 중 가장 적은 것으로 나타났고, 5개 이상 10개 미만인 학교는 C, D, E, F, G중학교 5곳이 해당하였다. 10개 이상인 학교는 A, H, I, J중학교 4곳으로, 특기적성 프로그램을 10개씩 운영하는 것으로 나타났다.

전체 프로그램 중 교과 프로그램의 운영 비율이 40%미만인 학교는 C, D, J중학교 3곳이 있으며, 그 중 교과 프로그램을 운영하지 않는 B, C중학교가 0%로 가장 낮은 비율을 보여주고 있다. 40%이상 60%미만인 학교는 B, F, G, H, I중학교 5곳이 있었으며, 60%이상인 학교는 A, E중학교 2곳으로 그 중 E중학교가 66.67%로 가장 높은 비율을 보여주고 있다.

전체 프로그램 중 특기적성 프로그램의 운영 비율이 40%미만인 학교는 E중학교가 있으며 33.33%로 가장 낮은 비율을 보여주고 있다. 40%이상 60%미만인 학교는 A, B, F, G, H, I중학교 6곳이 있고, 60%이상 80%미만인 학교는 J중학교 1곳, 80%이상인 학교는 C, D중학교 2곳으로 특기적성 프로그램만 운영하여 가장 높은 100%의 비율을 보여주고 있다.

(2) 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 운영 비율

대도시에 위치하고 있는 대규모 중학교에서 운영되고 있는 방과 후 학교 프로그램에서도 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램의

운영 비율을 살펴보면 다음 <표 9>와 같다.

<표 9> 대도시 내 대규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 운영 비율

학교명	특기적성 프로그램 수	음악 프로그램 수	음악 외 프로그램 수	음악 프로그램 운영 비율(%)	음악 외 프로그램 운영 비율(%)
A	10	2	8	20	80
B	3	0	3	0	100
C	6	3	3	50	50
D	9	4	5	44.44	55.56
E	7	1	6	14.29	85.71
F	8	1	7	12.5	87.5
G	5	1	4	20	80
H	10	4	6	40	60
I	10	2	8	20	80
J	10	5	5	50	50

<표 9>를 토대로 살펴보면 음악 프로그램이 운영되지 않는 학교는 B중학교 1곳, 음악 프로그램이 1-2개 운영되는 학교는 A, E, F, G, I중학교 5곳, 3-4개 운영되는 학교는 C, D, H중학교 3곳으로 나타났다. 음악 프로그램이 5개 이상 운영되는 학교는 J중학교로 10개의 대규모 학교 중 5개로 가장 많은 프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났다.

음악 외 프로그램이 5개 미만으로 운영되는 학교는 B, C, G중학교 3곳으로 그 중 B, C중학교에서 3개의 음악 외 프로그램을 운영하며 가장 적은 것으로 나타났다. 5개 이상 10개 미만으로 운영하고 있는 학교는 A, D, E, F, H, I, J중학교 7곳으로 그 중 A와 I중학교가 8개씩 운영하여 가장 많은 것으로 나타났다.

특기적성 프로그램 중 음악 프로그램의 비율이 10%미만인 B중학교 음악 프로그램을 운영하지 않아 0%의 비율로 가장 낮게 나타났고, 10%이상 20% 미만인 학교는 E, F중학교 2곳, 20%이상 30%미만인 학교는 A, G, I중학교 3곳, 30%이상인 학교는 C, D, H, J중학교 4곳으로 그 중 C와 J중학교가 50%의 비율로 가장 높게 나타났다.

특기적성 프로그램 중 음악 외 프로그램의 비율이 70%미만인 학교는 C, D, H, J중학교 4곳이며 그 중 C, J중학교는 50%로 가장 낮은 비율을 보이고 있다. 70%이상 80%미만인 학교는 없으며, 80%이상 90%미만인 학교는 A, E, F, G, I중학교 5군데, 90%이상인 학교는 B중학교로 100%의 비율을 보여주고 있다.

(3) 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율

대도시에 위치하고 있는 대규모 중학교 방과 후 학교 전체 프로그램 중 음악 프로그램이 차지하는 비율은 다음 <표 10>과 같다.

<표 10> 대도시 내 대규모 중학교 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율

학교명	음악 프로그램 수	전체 프로그램 수	음악 프로그램 운영 비율(%)
A	2	25	8
B	0	6	0
C	3	6	50
D	4	9	44.44
E	1	21	4.76
F	1	18	5.56
G	1	9	11.11
H	4	17	23.53

I	2	22	9.09
J	5	16	31.25

<표 10>을 토대로 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율을 살펴보면 10%미만인 학교는 A, B, E, F, I중학교 5곳으로, 음악 프로그램을 운영하지 않는 B중학교가 0%로 가장 낮은 비율을 보여주고 있다. 10%이상 20%미만인 학교는 G중학교 1곳, 20%이상 30%미만인 학교 H중학교 1곳, 30%이상인 학교는 C, D, J중학교 3곳으로 10개의 대규모 학교 중 C중학교가 50%의 비율로 가장 높게 나타났다.

2) 소규모 중학교

(1) 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율

대도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 교과 프로그램과 특기적성 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 11>과 같다.

<표 11> 대도시 내 소규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율

학교명	전체 프로그램 수	교과 프로그램 수	특기적성 프로그램 수	교과 프로그램 운영 비율(%)	특기적성 프로그램 운영 비율(%)
K	20	13	7	65	35
L	25	12	13	48	52
M	11	5	6	45.45	54.55
N	22	6	16	27.27	72.73

O	12	2	10	16.67	83.33
P	11	1	10	9.09	90.91
Q	34	18	16	52.94	47.06
R	13	7	6	53.85	46.15
S	21	15	6	71.43	28.57
T	14	7	7	50	50
U	35	20	15	57.14	42.86
V	8	3	5	37.5	62.5
W	22	9	13	40.91	59.09
X	32	17	15	53.13	46.88
Y	22	3	19	13.64	86.36
Z	29	7	22	24.14	75.86
A1	11	8	3	72.73	27.27
B1	21	13	8	61.9	38.1

<표 11>을 토대로 살펴보면 전체 프로그램 수가 10개 미만인 학교는 V 중학교로 전체 프로그램을 8개 개설하여 가장 적게 운영하는 것으로 나타났다. 10개 이상 20개 미만인 학교는 6곳으로 M, O, P, R, T, A1중학교가 해당하고, 20개 이상 30개 미만인 학교는 8곳으로 K, L, N, S, W, Y, Z, B1중학교가 해당한다. 30개 이상인 학교는 3곳으로 Q, U, X중학교가 해당하며 그 중 U중학교가 35개 프로그램을 개설하여 18개의 소규모 중학교 중에서 가장 많이 운영하고 있는 것으로 나타났다.

교과 프로그램 수가 5개 미만인 학교는 O, P, V, Y중학교 4곳으로 그 중 P중학교가 교과 프로그램을 1개 개설하여 가장 적게 운영하는 것으로 나타났다. 5개 이상 10개 미만인 학교는 M, N, R, T, W, Z, A1중학교 7곳이 해당하고, 10개 이상 15개 미만인 학교는 3곳으로 K, L, B1중학교가 해당한다. 15개 이상인 학교는 Q, S, U, X중학교 4개가 해당하며 그 중 U중학교가 20개로 가장 많은 교과 프로그램을 운영하는 것으로 나타났다.

특기적성 프로그램 수가 5개 미만인 학교는 A1중학교로 3개를 개설하여

18개의 소규모 중학교 중 가장 적게 운영하는 것으로 나타났다. 5개 이상 10개 미만인 학교는 K, M, R, S, T, V, B1중학교 7곳, 10개 이상 15개 미만인 학교는 4곳으로 L, O, P, W중학교가 해당한다. 15개 이상인 학교는 N, Q, U, S, Y, Z중학교 6곳으로 그 중 Z중학교가 22개로 가장 많이 운영하고 있음을 알 수 있다.

전체 프로그램 중 교과 프로그램 운영 비율이 40%미만으로 나타나는 학교는 N, O, P, V, Y, Z중학교 6곳이며 그 중 P중학교가 9.09%로 가장 낮은 비율을 보였다. 40%이상 60%미만인 학교는 8곳으로 L, M, Q, R, T, U, W, X중학교가 해당하고 60%이상인 학교는 4곳으로 K, S, A1, B1중학교가 해당하며 그 중 A1중학교가 72.73%로 가장 높은 비율을 보여주고 있다.

전체 프로그램 중 특기적성 프로그램의 운영 비율이 40%미만인 학교는 K, S, A1, B1중학교 4곳으로 그 중 A1중학교가 27.27%로 가장 낮은 비율을 나타내고 있다. 40%이상 60%미만인 학교는 L, M, Q, R, T, U, W, X중학교 8곳이 해당하고, 60%이상 80%미만인 학교는 N, V, Z중학교 3곳이 해당한다. 80%이상인 학교는 O, P, Y중학교 3곳으로 그 중 P중학교가 90.91%로 가장 높게 나타났다.

(2) 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 운영 비율

대도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 12>와 같다.

<표 12> 대도시 내 소규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램
과 음악 외 프로그램 운영 비율

학교명	특기적성 프로그램 수	음악 프로그램 수	음악 외 프로그램 수	음악 프로그램 운영 비율(%)	음악 외 프로그램 운영 비율(%)
K	7	1	6	14.29	85.71
L	13	3	10	23.08	76.92
M	6	2	4	33.33	66.67
N	16	7	9	43.75	56.25
O	10	1	9	10	90
P	10	2	8	20	80
Q	16	4	12	25	75
R	6	2	4	33.33	66.67
S	6	1	5	16.67	83.33
T	7	2	5	28.57	71.43
U	15	5	10	33.33	66.67
V	5	1	4	20	80
W	13	2	11	15.38	84.62
X	15	1	14	6.67	93.33
Y	19	6	13	31.58	68.42
Z	22	3	19	13.64	86.36
A1	3	0	3	0	100
B1	8	2	6	25	75

<표 12>를 토대로 살펴보면 먼저 음악 프로그램이 운영되지 않는 학교는 A1중학교 1곳, 음악 프로그램이 1-2개 운영되고 있는 학교는 K, M, O, P, R, S, T, V, W, X, B1중학교 11곳, 3-4개 운영되고 있는 학교는 L, Q, Z중학교 3곳, 5개 이상 운영되고 있는 학교는 N, U, Y중학교 3곳이 있으며 그 중 N중학교에서 7개로 가장 많이 운영되는 것을 볼 수 있다.

음악 외 프로그램이 5개 미만으로 운영되는 학교는 M, R, V, A1중학교 4

곳으로 그 중 A1중학교가 3개로 가장 적게 운영되고 있음을 알 수 있다. 5개 이상 10개 미만인 학교는 7곳으로 K, N, O, P, S, T, B1중학교가 해당하고, 10개 이상 15개 미만인 학교는 L, Q, U, W, X, Y중학교 6곳이 해당된다. 15개 이상인 학교는 Z중학교로 19개의 특기적성 프로그램을 개설하여 18개 소규모 학교 중 가장 많이 운영하는 것으로 나타났다.

특기적성 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 10%미만인 학교는 X, A1중학교 2곳으로 그 중 A1중학교는 음악 프로그램을 운영하지 않아 0%의 비율로 가장 낮게 나타났다. 10%이상 20%미만인 학교는 K, O, S, W, Z중학교 5곳, 20%이상 30%미만인 학교는 L, P, Q, T, V, B1중학교 6곳, 30%이상인 학교는 M, N, R, U, Y중학교 5곳으로 그 중 N중학교가 43.75%로 가장 높은 비율을 보였다.

특기적성 프로그램 중 음악 외 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 70%미만인 학교는 M, N, R, U, Y중학교 5곳으로 그 중 N중학교가 56.25%로 가장 낮게 나타났다. 70%이상 80%미만인 학교는 L, Q, T, B1중학교 4곳, 80%이상 90%미만인 학교는 K, P, S, V, W, Z중학교 6곳, 90%이상인 학교는 O, X, A1중학교 3곳으로 그 중 A1중학교가 특기적성 프로그램만 운영하여 100%의 비율로 가장 높게 나타났다.

(3) 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율

대도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 13>과 같다.

<표 13> 대도시 내 소규모 중학교 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율

학교명	음악 프로그램 수	전체 프로그램 수	음악 프로그램 운영 비율(%)
K	1	20	5
L	3	25	12
M	2	11	18.18
N	7	22	31.82
O	1	12	8.33
P	2	11	18.18
Q	4	34	11.76
R	2	13	15.38
S	1	21	4.76
T	2	14	14.29
U	5	35	14.29
V	1	8	12.5
W	2	22	9.09
X	1	32	3.13
Y	6	22	27.27
Z	3	29	10.34
A1	0	11	0
B1	2	21	9.52

<표 13>을 토대로 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 10%미만으로 운영되는 학교는 K, O, S, W, X, A1, B1중학교 7곳으로 그 중 음악 프로그램을 운영하지 않는 A1중학교가 0%로 가장 낮은 비율을 보이고 있다. 10%이상 20%미만인 학교는 L, M, P, Q, R, T, U, V, Z중학교 9곳, 20%이상 30%미만인 학교는 Y중학교 1곳, 30%이상인 학교는 N중학교 1곳으로 N중학교가 31.82%의 비율로 가장 높게 나타났다.

나. 소도시

대도시와 마찬가지로 소도시 안에 있는 중학교가 각 학교의 규모에 따라 방과 후 학교 프로그램의 운영 비율이 다를 것이라 생각하여 소도시 안에서도 대규모 중학교와 소규모 중학교에 대한 프로그램 운영 비율에 대해 알아보았다.

1) 대규모 중학교

(1) 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율

소도시에 위치하고 있는 대규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 교과 프로그램과 특기적성 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 14>와 같다.

<표 14> 소도시 내 대규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율

학교명	전체 프로그램 수	교과 프로그램 수	특기적성 프로그램 수	교과 프로그램 운영 비율(%)	특기적성 프로그램 운영 비율(%)
a	33	6	27	18.18	81.82
b	9	7	2	77.78	22.22
c	7	1	6	14.29	85.71
d	7	2	5	28.57	71.43
e	15	2	13	13.33	86.67
f	25	9	16	36	64

<표 14>를 토대로 소도시에 위치한 대규모 중학교에서 운영하는 방과 후 학교 전체 프로그램 수를 살펴보면 10개 미만으로 운영되는 학교는 3곳으로 b, c, d중학교가 해당되고, 10개 이상 20개 미만인 학교는 e중학교 1곳, 20개 이상 30개 미만인 학교는 f중학교 1곳, 30개 이상인 학교는 a중학교가 해당된다. 그 중 c, d중학교는 전체 프로그램이 7개로 가장 적게, a중학교는 전체 프로그램이 33개로 가장 많이 운영되는 것으로 나타났다.

교과 프로그램 수가 5개 미만으로 운영되는 학교는 c, d, e중학교 3곳으로 그 중 c중학교는 1개가 개설되어 교과 프로그램이 가장 적게 운영되는 것으로 나타났고, 5개 이상 10개 미만인 학교는 a, b, f중학교 3곳으로 그 중 f중학교가 9개로 가장 많이 운영하는 것으로 나타났다.

특기적성 프로그램이 5개 미만으로 운영되는 학교는 b중학교로 특기적성 프로그램이 2개 운영되어 특기적성 프로그램 수가 가장 적게 나타났고, 5개 이상 10개 미만인 학교는 c, d중학교 2곳, 10개 이상 20개 미만인 학교는 e, f중학교 2곳, 20개 이상인 학교는 a중학교 1곳으로 27개를 개설하여 6개의 대규모 학교 중 가장 많이 운영하고 있는 것으로 나타났다.

전체 프로그램 중 교과 프로그램의 운영 비율을 보면 40%미만인 학교는 a, c, d, e, f중학교 5곳으로 그 중 e중학교가 13.33%로 가장 낮은 비율을 보여주고 있고, 40%이상인 학교는 b중학교 1곳으로 77.78%로 가장 높은 비율을 보여주고 있다.

전체 프로그램 중 특기적성 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 40%미만인 학교는 b중학교 1곳으로 22.22%의 가장 낮은 비율을 보여주고 있다. 40%이상 60%미만인 학교는 없으며 60%이상 80%이상인 학교는 d, f중학교 2곳, 80%이상인 학교는 a, c, e중학교 3곳으로 그 중 e중학교가 86.67%로 가장 높은 비율을 나타내고 있다.

(2) 특기적성 프로그램 중 음악프로그램과 음악 외 프로그램 운영 비율

소도시에 위치하고 있는 대규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 15>와 같다.

<표 15> 소도시 내 대규모 학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 운영 비율

학교명	특기적성 프로그램 수	음악 프로그램 수	음악 외 프로그램 수	음악 프로그램 운영 비율(%)	음악 외 프로그램 운영 비율(%)
a	27	7	20	25.93	74.07
b	2	0	2	0	100
c	6	4	2	66.67	33.33
d	5	1	4	20	80
e	13	3	10	23.08	76.92
f	16	3	13	18.75	81.25

<표 15>를 토대로 살펴보면 b중학교는 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램을 운영하지 않는 것으로 나타났다. 1-2개 운영되는 학교는 d중학교 1곳, 3-4개 운영되는 학교는 c, e, f중학교 3곳, 5개 이상 운영되는 학교는 a중학교로 음악 프로그램을 7개 개설하여 가장 많이 운영하고 있는 것으로 나타났다.

음악 외 프로그램 수가 5개 미만인 학교는 b, c, d중학교 3곳으로 그 중 b, c중학교가 2개씩 가장 적게 운영하는 것으로 나타났고, 5개 이상 10개 미만인 학교는 없었다. 10개 이상 15개 미만인 학교는 e, f중학교 2곳, 15개 이상인 학교는 a중학교로 음악 외 프로그램을 20개 개설하여 가장 많게 운영

되고 있음을 알 수 있다.

특기적성 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율을 보면 10%미만인 학교는 음악 프로그램을 운영하지 않는 b중학교 1곳으로 0%를 나타내고 있고, 10%이상 20%미만인 학교는 f중학교 1곳, 20%이상 30%미만인 학교는 a, d, e중학교 3곳, 30%이상인 학교는 c중학교로 그 비율이 66.67%로 가장 높게 나타났다.

특기적성 프로그램 중 음악 외 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 70%미만인 학교는 c중학교로 33.33%로 가장 낮은 비율을 보이고 있으며, 70%이상 80%미만인 학교는 a, e중학교 2곳, 80%이상 90%미만인 학교는 d, f중학교 2곳, 90%이상인 학교는 b중학교로 음악 외 프로그램만 운영하여 그 비율이 100%로 가장 높게 나타났다.

(3) 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율

소도시에 위치하고 있는 대규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 16>과 같다.

<표 16> 소도시 내 대규모 중학교 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율

학교명	음악 프로그램 수	전체 프로그램 수	음악 프로그램 운영 비율(%)
a	7	33	21.21
b	0	9	0
c	4	7	57.14
d	1	7	14.29

e	3	15	20
f	3	25	12

<표 16>에서 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 10%미만인 학교는 b중학교 1곳으로 6개의 학교 중 가장 낮은 0%의 비율을 보여주고 있고, 10%이상 20%미만인 학교는 d, f중학교 2곳, 20%이상 30%미만인 학교는 a, e중학교 2곳, 30%이상인 학교는 c중학교 1곳으로 57.14%의 비율로 가장 높게 나타났다.

2) 소규모 학교

(1) 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율

소도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 교과 프로그램과 특기적성 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 17>과 같다.

<표 17> 소도시 내 소규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 운영 비율

학교명	전체 프로그램 수	교과 프로그램 수	특기적성 프로그램 수	교과 프로그램 운영 비율(%)	특기적성 프로그램 운영 비율(%)
g	20	15	5	75	25
h	26	11	15	42.31	57.69
i	17	5	12	29.41	70.59
j	20	8	12	40	60
k	24	18	6	75	25

l	6	3	3	50	50
m	33	17	16	51.52	48.48
n	10	7	3	70	30
o	19	5	14	26.32	73.68
p	22	14	8	63.64	36.36
q	15	7	8	46.67	53.33
r	14	3	11	21.43	78.57
s	11	0	11	0	100
t	19	3	16	15.79	84.21
u	9	3	6	33.33	66.67

위 <표 17>에서 볼 수 있듯이 소도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 전체 프로그램이 10개 미만으로 운영되고 있는 학교는 l, u 중학교 2곳으로 그 중 l중학교는 전체 프로그램 수가 6개로 가장 적게 운영되고 있었다. 10개 이상 20개 미만인 학교는 i, n, o, q, r, s, t중학교 7곳, 20개 이상 30개 미만인 학교는 g, h, j, k, p중학교 5곳, 30개 이상인 학교는 m중학교 1곳으로 33개를 개설하여 가장 많이 운영하고 있는 것으로 나타났다.

교과 프로그램 수를 살펴보면 5개 미만으로 운영되고 있는 학교는 l, r, s, t, u중학교 5곳으로 그 중 s중학교는 교과 프로그램을 운영하지 않는 것으로 나타났다. 5개 이상 10개 미만인 학교는 i, j, n, o, q중학교 5곳, 10개 이상 15개 미만인 학교는 h, p중학교 2곳, 15개 이상인 학교는 g, k, m중학교 3곳으로 그 중 m중학교가 교과 프로그램을 17개 개설하여 가장 많이 운영하고 있는 것으로 나타났다.

특기적성 프로그램 수를 살펴보면 5개 미만으로 운영되고 있는 학교는 l, n중학교 2곳으로 두 학교 모두 3개를 개설하여 15개의 소규모 학교 중 특기적성 프로그램을 가장 적게 운영하고 있는 것으로 나타났다. 5개 이상 10개 미만인 학교는 g, k, p, q, u중학교 5곳, 10개 이상 15개 미만인 학교는 i, j,

o, r, s중학교 5곳, 15개 이상인 학교는 h, m, t중학교 3곳으로 그 중 m과 t중학교가 16개를 개설하여 가장 많이 운영하고 있는 것으로 나타났다.

전체 프로그램 중 교과 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 40%미만인 학교는 i, o, r, s, t, u중학교 6곳으로 그 중 교과 프로그램을 운영하지 않는 s중학교가 0%로 가장 낮게 나타났다. 40%이상 60%미만인 학교는 h, j, l, m, q중학교 5곳, 60%이상 80%미만인 학교는 g, k, n, p중학교 4곳으로 그 중 g, k중학교가 75%로 가장 높게 나타났다.

전체 프로그램 중 특기적성 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 70%미만인 학교는 g, h, j, k, l, m, n, p, q, u중학교 10곳으로 그 중 g, k중학교가 25%로 가장 낮은 비율을 보였고, 70%이상 80%미만인 학교는 i, o, r중학교 3곳, 80%이상 90%미만인 학교는 t중학교 1곳, 90%이상인 학교는 s중학교로 특기적성 프로그램만 운영하여 가장 높은 100%의 비율을 보여주고 있다.

(2) 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 운영 비율

소도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 18>과 같다.

<표 18> 소도시 내 소규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 운영 비율

학교명	특기적성 프로그램 수	음악 프로그램 수	음악 외 프로그램 수	음악 프로그램 운영 비율(%)	음악 외 프로그램 운영 비율(%)
g	5	2	3	40	60
h	15	2	13	13.33	86.67

i	12	3	9	25	75
j	12	2	10	16.67	83.33
k	6	1	5	16.67	83.33
l	3	1	2	33.33	66.67
m	16	3	13	18.75	81.25
n	3	0	3	0	100
o	14	2	12	14.29	85.71
p	8	1	7	12.5	87.5
q	8	1	7	12.5	87.5
r	11	2	9	18.18	81.82
s	11	1	10	9.09	90.91
t	16	3	13	18.75	81.25
u	6	4	2	66.67	33.33

위 <표 18>을 토대로 음악 프로그램 수를 살펴보면 음악 프로그램을 운영하지 않는 학교는 n중학교 1곳, 1-2개를 운영하는 학교는 g, h, j, k, l, o, p, q, r, s중학교 10곳, 3-4개를 운영하는 학교는 i, m, t, u중학교 4곳으로 그 중 u중학교가 4개로 가장 많이 운영되고 있는 것으로 나타났다.

음악 외 프로그램 수를 살펴보면 5개 미만으로 운영하는 학교는 g, l, n, u중학교 4곳으로 l, u중학교가 2개로 가장 적은 음악 외 프로그램을 운영하는 것으로 나타났다. 5개 이상 10개 미만인 학교는 i, k, p, q, r중학교 5곳, 10개 이상 15개 미만인 학교는 h, j, m, o, s, t중학교 6곳으로 그 중 h, m, t중학교가 13개를 개설하여 음악 외 프로그램을 가장 많이 운영하는 것으로 나타났다.

특기적성 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 10%미만인 학교는 n, s중학교 2곳으로 음악 프로그램을 운영하지 않는 n중학교가 0%로 가장 낮게 나타났고, 10%이상 20%미만인 학교는 h, j, k, m, o, p, q, r, t중학교 9곳, 20%이상 30%미만인 학교는 i중학교 1곳, 30%이상인 학교는 g, l, u중학교 3곳으로 그 중 u중학교가 66.67%의 비율로 가장 높게 나타났

다.

특기적성 프로그램 중 음악 외 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 70%미만인 학교는 g, l, u중학교 3곳으로 그 중 u중학교가 33.33%로 가장 낮게 나타났다. 70%이상 80%미만인 학교는 i중학교 1곳, 80%이상 90%미만인 학교 h, j, k, m, o, p, q, r, t중학교 9곳, 90%이상인 학교는 n, s중학교 2곳으로 음악 외 프로그램만 운영하는 n중학교가 100%로 가장 높게 나타났다.

(3) 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율

소도시에 위치하고 있는 대규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 19>와 같다.

<표 19> 소도시 내 소규모 중학교 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율

학교명	음악 프로그램 수	전체 프로그램 수	음악 프로그램 운영 비율(%)
g	2	20	10
h	2	26	7.69
i	3	17	17.65
j	2	20	10
k	1	24	4.17
l	1	6	16.67
m	3	33	9.09
n	0	10	0
o	2	19	10.53
p	1	22	4.55
q	1	15	6.67
r	2	14	14.29
s	1	11	9.09

t	3	19	15.79
u	4	9	44.44

<표 19>를 토대로 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율을 살펴 보면 10%미만인 학교는 h, k, m, n, p, q, s중학교 7곳으로 그 중 음악 프로그램을 운영하지 않는 n중학교가 0%로 가장 낮게 나타났고, 10%이상 20%미만인 학교는 g, i, j, l, o, r, t중학교 7곳, 20%이상 30%미만인 학교는 없으며 30%이상인 학교는 u중학교 1곳으로 44.44%로 가장 높은 비율을 보이고 있다.

다. 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 프로그램 운영 비교

대도시와 소도시 내에 위치한 대규모, 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하는 전체 프로그램, 교과 프로그램, 특기적성 프로그램, 음악 프로그램, 음악 외 프로그램의 평균 개설 수는 다음 <표 20>과 같다.

<표 20> 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 평균 프로그램 개설 수(개)

학교 규모 프로그램		대도시 대규모		대도시 소규모		소도시 대규모		소도시 소규모	
		7.1		9.22		4.5		7.93	
특기적성 프로그램	음악	7.8	2.3	10.94	2.5	11.5	3	9.73	1.87
	음악 외		5.5		8.44		8.5		7.87
전체 프로그램		14.9		20.17		16		17.67	

위 <표 20>을 기준으로 대도시와 소도시 내에 위치한 대규모, 소규모 중 학교 방과 후 학교에서 운영하는 교과 프로그램, 특기적성 프로그램, 음악 프로그램, 음악 외 프로그램, 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 평균 운영 비율을 살펴보면 다음 <표 21>과 같다.

<표 21> 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 평균 운영 비율(%)

학교 규모 프로그램		대도시 대규모		대도시 소규모		소도시 대규모		소도시 소규모	
교과 프로그램		47.65		45.73		28.13		44.91	
특기적성 프로그램	음악	52.35	29.49	54.27	22.84	71.88	26.09	55.09	19.18
	음악 외		70.51		77.16		73.91		80.82
전체 프로그램 중 음악 프로그램		15.44		12.4		18.75		10.57	

먼저 대도시 내 학교 규모별로 살펴보면 대규모 학교, 소규모 학교 모두 교과 프로그램보다 특기적성 프로그램의 운영 비율이 각각 5%, 9% 높은 것으로 나타났다. 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율은 소규모 학교보다 대규모 학교에서 7% 높게 운영되고 있는 것으로 나타났고, 소규모 학교보다 대규모 학교가 교과 프로그램의 운영 비율이 조금 더 높은 수치를 보였음에도 불구하고 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율은 소규모 학교보다 3% 높게 나타났다.

소도시 내 학교 규모별로 살펴보면 대규모 학교, 소규모 학교 모두 교과 프로그램보다 특기적성 프로그램의 운영 비율이 각각 43%, 11% 높은 것으로 나타났다. 대도시와 마찬가지로 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율이 소도시 내 소규모 학교보다 대규모 학교에서 7% 높은 것을 알 수 있으며, 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율 역시 대규모 학교가

8% 높은 것을 알 수 있다.

대도시와 소도시 내 대규모 학교를 비교해보면 두 대규모 학교 모두 교과 프로그램보다 특기적성 프로그램이 각각 5%, 43% 높게 운영되고 있으며, 더 나아가 소도시 대규모 학교가 대도시 대규모 학교보다 특기적성 프로그램을 19% 높게 운영하고 있는 것으로 나타났다. 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율은 대도시 대규모 학교가 약 3.4% 높게 운영되는 것으로 나타났지만 실질적으로 운영되는 음악 프로그램의 수는 소도시 대규모 학교가 많이 운영하기 때문에 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율은 소도시 대규모 학교가 약 3.3% 높게 나타났다.

대도시와 소도시 내 소규모 학교를 비교해보면 두 소규모 학교 모두 교과 프로그램보다 특기적성 프로그램을 각각 9%, 11% 높게 운영하고 있다. 소도시보다 대도시 소규모 학교가 특기적성 중 음악 프로그램 운영 비율과 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율이 각각 3%, 2% 높은 것으로 나타났다지만 음악 프로그램에 대한 전체적인 운영 비율이 대규모 학교에 비해 낮게 나타났다.

4. 참여율

가. 대도시

대도시 안에 있는 중학교가 각 학교의 규모에 따라 학생들이 방과 후 학교 프로그램에 참여하는 비율이 다를 것이라 생각하여 대도시 안에서도 대규모 중학교와 소규모 중학교에 대한 프로그램 참여율²⁶⁾에 대해 알아보았다.

1) 대규모 중학교

(1) 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율

대도시에 위치하고 있는 대규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율을 살펴보면 다음 <표 22>와 같다.

<표 22> 대도시 내 대규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율

학교명	전체 학생 수	교과 프로그램 참여인원	특기적성 프로그램 참여인원	교과 프로그램 참여율(%)	특기적성 프로그램 참여율(%)
A	1,678	268	85	15.97	5.07
B	920	35	58	3.8	6.3
C	1,132	0	95	0	8.39
D	926	0	172	0	18.57

26) 참여율은 전체 학생 수에 대한 각 프로그램 참여 인원으로 하였다.

E	895	163	85	18.21	9.5
F	898	114	92	12.69	10.24
G	872	93	70	10.67	8.03
H	882	145	112	16.44	12.7
I	1,293	237	175	18.33	13.53
J	932	73	145	7.83	15.56

위 <표 22>에서 알 수 있듯이 전체 학생 수에 대한 교과 프로그램 참여율을 살펴보면 10%미만은 학교는 B, C, D, J중학교 4곳이며 교과 프로그램 운영하지 않아 참여 인원이 없는 C, D중학교가 0%로 가장 낮게 나타났다. 10%이상 30%미만인 학교는 A, E, F, G, H, I중학교 6곳으로 그 중 I중학교가 18.33%로 가장 높게 나타났다.

전체 학생 수에 대한 특기적성 프로그램 참여율을 살펴보면 10%미만인 학교는 A, B, C, E, G중학교 5곳으로 A중학교가 5.07%로 가장 낮게 나타났고, 10%이상 20%미만인 학교는 D, F, H, I, J중학교 5곳으로 그 중 D중학교가 18.57%로 가장 높게 나타났다.

(2) 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율

대도시에 위치하고 있는 대규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율을 살펴보면 다음 <표 23>과 같다.

<표 23> 대도시 내 대규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램
과 음악 외 프로그램 참여율

학교명	전체 학생 수	음악 프로그램 참여인원	음악 외 프로그램 참여인원	음악 프로그램 참여율(%)	음악 외 프로그램 참여율(%)
A	1,678	16	69	0.95	4.11
B	920	0	58	0	6.3
C	1,132	49	46	4.33	4.06
D	926	91	81	9.83	8.75
E	895	16	69	1.79	7.71
F	898	10	82	1.11	9.13
G	872	15	55	1.72	6.31
H	882	51	61	5.78	6.92
I	1,293	38	137	2.94	10.6
J	932	63	82	6.76	8.8

위 <표 23>를 토대로 전체 학생 수에 대한 음악 프로그램 참여율을 살펴 보면 5%미만으로 참여하는 학교는 A, B, C, E, F, G, I중학교 7곳으로 그 중 음악 프로그램을 운영하지 않아 참여 인원이 없는 B중학교가 0%로 가장 낮게 나타났다. 5%이상 10%미만으로 참여하는 학교는 D, H, J중학교 3곳으로 그 중 D중학교가 9.83%로 가장 높게 참여하는 것으로 나타났다.

전체 학생 수에 대한 음악 외 프로그램 참여율을 살펴보면 10%미만으로 참여하는 학교는 A, B, C, D, E, F, G, H, J중학교 9곳으로 그 중 A중학교가 4.11%로 가장 낮게 참여하는 것으로 나타났고 10%이상 참여하는 학교는 I중학교 1곳으로 10개의 대규모 학교 중 10.6%의 비율로 가장 높게 나타나고 있다.

2) 소규모 중학교

(1) 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율

대도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율을 살펴보면 다음 <표 24>와 같다.

<표 24> 대도시 내 소규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율

학교명	전체 학생 수	교과 프로그램 참여인원	특기적성 프로그램 참여인원	교과 프로그램 참여율(%)	특기적성 프로그램 참여율(%)
K	501	113	94	22.55	18.76
L	492	180	162	36.59	32.93
M	483	47	56	9.73	11.59
N	620	66	175	10.65	28.23
O	601	24	127	3.99	21.13
P	619	9	172	1.45	27.79
Q	519	174	211	33.53	40.66
R	563	134	92	23.8	16.34
S	610	432	105	70.82	17.21
T	54	62	88	114.81 ²⁷⁾	162.96
U	627	301	175	48.01	27.91
V	547	47	46	8.59	8.41
W	443	167	229	37.7	51.69
X	628	267	312	42.52	49.68
Y	472	47	372	9.96	78.81
Z	491	120	397	24.44	80.86
A1	528	124	57	23.48	10.8
B1	453	268	138	59.16	30.46

위 <표 24>를 토대로 전체 학생 수에 대한 교과 프로그램 참여율을 살펴보면 10%미만으로 참여하는 학교는 M, O, P, V, Y중학교 5곳으로 그 중 P중학교가 1.45%로 가장 낮게 나타났다. 10%이상 30%미만인 학교는 K, N, R, Z, A1중학교 5곳, 30%이상 50%미만인 학교는 L, Q, U, W, X중학교 5곳, 50%이상인 학교는 S, T, B1중학교 3곳으로 그 중 T중학교가 114.81%로 가장 높게 나타났다.

전체 학생 수에 대한 특기적성 프로그램 참여율을 살펴보면 10%미만으로 참여하는 학교는 V중학교 1곳으로 8.41%의 비율을 보여주며 가장 낮게 나타났다고, 10%이상 30%미만인 학교는 K, M, N, O, P, R, S, U, A1중학교 9곳, 30%이상 50%미만인 학교는 L, Q, X, B1중학교 4곳, 50%이상인 학교는 T, W, Y, Z중학교 4곳으로 그 중 T중학교가 162.96%로 가장 높게 나타났다.

(2) 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율

대도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율을 살펴보면 다음 <표 25>와 같다.

27) 방과 후 학교는 중복 참여가 가능하므로 학생들의 참여율이 100%가 넘을 수 있다.

<표 25> 대도시 내 소규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램
과 음악 외 프로그램 참여율

학교명	전체 학생 수	음악 프로그램 참여인원	음악 외 프로그램 참여인원	음악 프로그램 참여율(%)	음악 외 프로그램 참여율(%)
K	501	16	78	3.19	15.57
L	492	27	135	5.49	27.44
M	483	19	37	3.93	7.66
N	620	71	104	11.45	16.77
O	601	18	109	3	18.14
P	619	35	137	5.65	22.13
Q	519	38	173	7.32	33.33
R	563	36	56	6.39	9.95
S	610	15	90	2.46	14.75
T	54	52	36	96.3	66.67
U	627	47	128	7.5	20.41
V	547	10	36	1.83	6.58
W	443	38	191	8.58	43.12
X	628	20	292	3.18	46.5
Y	472	78	294	16.53	62.29
Z	491	42	355	8.55	72.3
A1	528	0	57	0	10.8
B1	453	29	109	6.4	24.06

위 <표 25>를 토대로 전체 학생 수에 대한 음악 프로그램의 참여율을 살펴보면 학생들이 5%미만으로 참여하는 학교는 K, M, O, S, V, X, A1중학교 7곳으로 그 중 음악 프로그램을 운영하지 않아 참여 인원이 없는 A1중학교가 0%로 가장 낮게 나타났다. 5%이상 10%미만인 학교는 L, P, Q, R, U, W, Z, B1중학교 8곳, 10%이상 15%미만인 학교는 N중학교 1곳, 15%이상인 학교를 T, Y중학교 2곳으로 그 중 T중학교가 96.3%로 가장 높은 비

율을 나타내고 있다.

전체 학생 수에 대한 음악 외 프로그램의 참여율을 살펴보면 학생들이 10%미만으로 참여하는 학교는 M, R, V중학교 3곳으로 그 중 V중학교가 6.58%로 가장 낮게 나타났다. 10%이상 30%이상인 학교는 K, L, N, O, P, S, U, A1, B1중학교 9곳, 30%이상 50%미만인 학교는 Q, W, X중학교 3곳, 50%이상인 학교는 T, Y, Z중학교 3곳으로 그 중 Z중학교가 72.3%로 가장 높게 나타났다.

나. 소도시

소도시 안에 있는 중학교가 각 학교의 규모에 따라 학생들이 방과 후 학교 프로그램에 참여하는 비율이 다를 것이라 생각하여 소도시 안에서도 대규모 중학교와 소규모 중학교에 대한 프로그램 참여율에 대해 알아보았다.

1) 대규모 중학교

(1) 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율

소도시에 위치하고 있는 대규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 교과 프로그램과 특기적성 프로그램의 참여율을 살펴보면 다음 <표 26>과 같다.

<표 26> 소도시 내 대규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율

학교명	전체 학생 수	교과 프로그램 참여인원	특기적성 프로그램 참여인원	교과 프로그램 참여율(%)	특기적성 프로그램 참여율(%)
a	861	63	402	7.32	46.69
b	913	108	32	11.83	3.5
c	1,166	15	109	1.29	9.35
d	1,156	40	64	3.46	5.54
e	1,282	32	218	2.5	17
f	1,013	150	236	14.81	23.3

위 <표 26>에서 알 수 있듯이 전체 학생 수에 대한 교과 프로그램의 참여율을 살펴보면 학생들이 10%미만으로 참여하는 학교는 a, c, d, e중학교 4곳으로 그 중 c중학교가 1.29%로 가장 낮은 참여율을 보였다. 10%이상인 학교는 b, f중학교 2곳으로 그 중 f중학교가 14.81%로 가장 높은 참여율을 보였다.

전체 학생 수에 대한 특기적성 프로그램의 참여율을 살펴보면 10%미만인 학교는 b, c, d중학교 3곳으로 그 중 b중학교가 3.5%로 가장 낮은 참여율을 보였다. 10%이상 30%미만인 학교는 e, f중학교 2곳, 30%이상인 학교는 a중학교 1곳으로 46.69%의 비율을 보이며 가장 높게 나타났다.

(2) 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율

소도시에 위치하고 있는 대규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램의 참여율을 살펴보면 다음 <표 27>과 같다.

<표 27> 소도시 내 대규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율

학교명	전체 학생 수	음악 프로그램 참여인원	음악 외 프로그램 참여인원	음악 프로그램 참여율(%)	음악 외 프로그램 참여율(%)
a	861	156	246	18.12	28.57
b	913	0	32	0	3.5
c	1,166	61	48	5.23	4.12
d	1,156	13	51	1.12	4.41
e	1,282	50	168	3.9	13.1
f	1,013	33	203	3.26	20.04

위 <표 27>에서 알 수 있듯이 전체 학생 수에 대한 음악 프로그램의 참여율을 살펴보면 학생들이 5%미만으로 참여하는 학교는 b, d, e, f중학교 4곳으로 그 중 음악 프로그램을 운영하지 않아 참여 인원이 없는 b중학교가 0%로 가장 낮게 나타났다. 5%이상 학교는 a중학교로 18.12%의 비율로 6개의 학교 중 가장 높게 나타났다.

전체 학생 수에 대한 음악 외 프로그램 참여율을 살펴보면 학생들이 10%미만으로 참여하는 학교는 b, c, d중학교 3곳으로 그 중 b중학교가 3.5%로 가장 낮은 참여율을 보였다. 5%이상 10%미만인 학교는 없으며 10%이상 15%미만인 학교는 e중학교 1곳, 15%이상인 학교는 a, f중학교 2곳으로 그 중 a중학교가 28.57%로 가장 높은 비율을 보였다.

2) 소규모 중학교

(1) 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율

소도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는

교과 프로그램과 특기적성 프로그램의 참여율을 살펴보면 다음 <표 28>과 같다.

<표 28> 소도시 내 소규모 중학교 교과 프로그램과 특기적성 프로그램 참여율

학교명	전체 학생 수	교과 프로그램 참여인원	특기적성 프로그램 참여인원	교과 프로그램 참여율(%)	특기적성 프로그램 참여율(%)
g	155	237	124	152.9	80
h	566	273	359	48.23	63.43
i	172	41	107	23.84	62.21
j	516	92	218	17.83	42.25
k	102	196	49	192.16	48.04
l	529	449	47	84.88	8.88
m	373	366	598	98.12	160.32
n	77	83	36	107.79	46.75
o	536	190	315	35.45	58.77
p	384	369	93	96.09	24.22
q	322	141	123	43.79	38.2
r	464	25	149	5.39	32.11
s	595	0	111	0	18.66
t	41	42	148	102.44	360.98
u	522	496	65	95.02	12.45

위 <표 28>에서 알 수 있듯이 전체 학생 수에 대한 교과 프로그램의 참여율을 살펴보면 학생들이 10%미만으로 참여하는 학교는 r, s중학교 2곳으로 그 중 s중학교가 교과 프로그램을 운영하지 않아 참여 인원이 없어 0%의 비율로 가장 낮게 나타났다. 10%이상 30%미만인 학교는 i, j중학교 2곳, 30%이상 50%미만인 학교는 h, o q중학교 3곳, 50%이상인 학교는 g, k, l, m, n, p, t, u중학교 8곳으로 그 중 k중학교가 192.16%로 가장 높은 비율로

나타났다.

전체 학생 수에 대한 특기적성 프로그램의 참여율을 살펴보면 10%미만으로 참여하는 학교는 1중학교 1곳으로, 8.88%의 가장 낮은 비율을 보였다. 10%이상 30%미만인 학교는 p, s, u중학교 3곳, 30%이상 50%미만인 학교는 j, k, n, q, r중학교 5곳, 50%이상인 학교는 g, h, i, m, o, t중학교 6곳으로 그 중 t중학교가 360.98%로 가장 높은 비율로 나타났다.

(2) 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율

소도시에 위치하고 있는 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영하고 있는 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램의 참여율을 살펴보면 다음 <표 29>와 같다.

<표 29> 소도시 내 소규모 중학교 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램과 음악 외 프로그램 참여율

학교명	전체 학생 수	음악 프로그램 참여인원	음악 외 프로그램 참여인원	음악 프로그램 참여율(%)	음악 외 프로그램 참여율(%)
g	155	45	79	29.03	50.97
h	566	56	303	9.89	53.53
i	172	22	85	12.79	49.42
j	516	25	193	4.84	37.4
k	102	9	40	8.82	39.22
l	529	15	32	2.84	6.05
m	373	56	542	15.01	145.31
n	77	0	36	0	46.75
o	536	85	230	15.86	42.91
p	384	5	88	1.3	22.92

q	322	17	106	5.28	32.92
r	464	19	130	4.09	28.02
s	595	9	102	1.51	17.14
t	41	52	96	126.83	234.15
u	522	31	34	5.94	6.51

위 <표 29>를 토대로 전체 학생 수에 대한 음악 프로그램의 참여율을 살펴보면 학생들이 5%미만으로 참여하는 학교는 j, l, n, p, r, s중학교 6곳으로 그 중 음악 프로그램을 운영하지 않아 참여 인원이 없는 n중학교가 0%의 비율로 가장 낮게 나타났다. 5%이상 10%미만인 학교는 h, k, q, u중학교 4곳, 10%이상 15%미만인 학교는 i중학교 1곳, 15%이상인 학교는 g, m, o, t중학교 4곳으로 그 중 t중학교가 126.83%로 가장 높게 나타났다.

전체 학생 수에 대한 음악 외 프로그램의 참여율을 살펴보면 학생들이 10%미만으로 참여하는 학교는 l, u중학교 2곳으로 그 중 l중학교가 6.05%로 가장 낮게 나타났다. 10%이상 30%미만인 학교는 p, r, s중학교 3곳, 30%이상 50%미만인 학교는 i, j, k, n, o, q중학교 6곳, 50%이상인 학교는 g, h, m, t중학교 4곳으로 그 중 t중학교가 234.15%로 가장 높은 비율로 나타났다.

다. 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 참여율 비교

대도시와 소도시 내에 위치한 대규모, 소규모 중학교 전체 학생 수와 방과 후 학교 프로그램 중 교과 프로그램, 특기적성 프로그램, 음악 프로그램, 음악 외 프로그램에 참여하는 평균 학생 수는 다음 <표 30>과 같다.

<표 30> 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 평균 참여 인원(명)

학교 규모 프로그램		대도시 대규모		대도시 소규모		소도시 대규모		소도시 소규모	
		교과 프로그램		112.8		143.44		68	
특기적성 프로그램	음악	108.9	34.9	167.11	32.83	176.83	52.17	169.47	29.73
	음악 외		74		134.28		124.67		139.73
전체 학생 수		1042.8		513.94		1065.17		356.93	

위 <표 30>을 기준으로 대도시와 소도시 내에 위치한 대규모, 소규모 중 학교 방과 후 학교에서 운영하는 교과 프로그램, 특기적성 프로그램, 음악 프로그램, 음악 외 프로그램의 평균 참여율을 살펴보면 다음 <표 31>과 같다.

<표 31> 대도시·소도시 내 학교 규모에 따른 평균 참여율(%)

학교 규모 프로그램		대도시 대규모		대도시 소규모		소도시 대규모		소도시 소규모	
		교과 프로그램		10.82		27.91		6.38	
특기적성 프로그램	음악	10.44	3.35	32.52	6.39	16.6	4.9	47.48	8.33
	음악 외		7.1		26.13		11.7		39.15

<표 31>을 토대로 대도시 내 대규모 학교와 소규모 학교에서 운영되는 방과 후 학교에 대한 참여율을 비교해보면 전체적으로 대규모 학교보다 소규모 학교에서 활발한 참여율을 보이고 있다. 대도시 내 대규모 학교보다 소규모 학교에서 교과 프로그램 참여율은 약 17%, 특기적성 프로그램 참여율은 약 22%, 음악 프로그램 참여율은 약 3%, 음악 외 프로그램 참여율은

약 19% 정도 높은 것으로 나타났다.

소도시 내 대규모 학교와 소규모 학교에서 운영되는 방과 후 학교에 대한 참여율을 살펴보면 대도시와 마찬가지로 소규모 학교에서의 참여율이 활발하게 나타나고 있다. 소도시 내 대규모 학교보다 소규모 학교에서 교과 프로그램 참여율은 약 50%, 특기적성 프로그램 참여율은 약 31%, 음악 프로그램 참여율은 약 4%, 음악 외 프로그램 참여율은 약 28% 정도 높은 것으로 나타났다.

대도시와 소도시에 위치한 대규모 학교를 비교해보면 교과 프로그램 참여율은 대도시 내 대규모 학교에서 약 4.5% 높게 나타났고, 나머지 특기적성 프로그램과 음악 프로그램, 음악 외 프로그램의 참여율은 소도시 내 대규모 학교에서 각각 6%, 1%, 7% 높게 나타났다. 하지만 두 대규모 학교 모두 소규모 학교 보다 2-3배 정도 낮은 참여율을 보이고 있는데 본 연구자는 그 이유가 대규모 학교 주변에는 전문 사설 학원들이 활성화 되어 있을 것이라 예측되며, 그 때문에 낮은 참여율이 나타나는 것이라고 생각된다.

대도시와 소도시에 위치한 소규모 학교를 비교해보면 두 소규모 학교 모두 대규모 학교보다 학생들의 참여가 활발하지만 대도시의 소규모 학교보다 소도시의 소규모 학교에서 더 활발한 참여가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 소도시의 소규모 학교에서 교과 프로그램 참여율은 약 29%, 특기적성 프로그램 참여율은 약 15%, 음악 프로그램 참여율은 약 2%, 음악 외 프로그램 참여율은 약 13% 더 높게 나타났다.

IV. 결 론

본 연구에서는 대도시와 소도시에 위치하고 있는 대규모와 소규모 학교를 임의로 선정하여 중학교 방과 후 학교 음악 프로그램의 운영 및 참여율의 현황을 알아보고, 향후 지역별, 학교 규모별 차이에 따른 방과 후 학교 음악 프로그램 운영의 활성화를 위한 개선점을 제시해보고자 하였다.

대규모 중학교와 소규모 중학교의 방과 후 학교 음악 프로그램의 운영 현황을 조사한 결과는 다음과 같다.

대도시 내 학교 규모별로 살펴보면 대규모 학교, 소규모 학교 모두 교과 프로그램보다 특기적성 프로그램의 운영 비율이 각각 5%, 9% 높은 것으로 나타났다. 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율은 소규모 학교보다 대규모 학교에서 약 7% 높게 운영되고 있는 것으로 나타났으며 전체 프로그램 중 음악 프로그램의 운영 비율 역시 소규모 학교보다 대규모 학교에서 약 3% 높게 나타났다.

소도시 내 학교 규모별로 살펴보면 대규모 학교, 소규모 학교 모두 교과 프로그램보다 특기적성 프로그램의 운영 비율이 각각 43%, 11% 높은 것으로 나타났다. 특기적성 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율이 소도시 내 소규모 학교보다 대규모 학교에서 약 7% 높은 것을 알 수 있으며, 전체 프로그램 중 음악 프로그램 운영 비율 역시 대규모 학교가 약 8% 높은 것을 알 수 있다.

더 나아가 대도시, 소도시에 위치한 대규모 학교와 대도시, 소도시에 위치한 소규모 학교를 비교해보면 음악 프로그램에 대한 평균 운영 비율이 대규모 학교보다 소규모 학교에서 대체적으로 낮게 나타남을 알 수 있다.

대도시 내 대규모 학교와 소규모 학교에서 운영되는 방과 후 학교에 대한 참여율을 비교해보면 전체적으로 대규모 학교보다 소규모 학교에서 활발한

참여율을 보이고 있다. 대도시 내 대규모 학교보다 소규모 학교에서 교과 프로그램 참여율은 약 17%, 특기적성 프로그램 참여율은 약 22%, 음악 프로그램 참여율은 약 3%, 음악 외 프로그램 참여율은 약 19% 정도 높은 것으로 나타났다.

소도시 내 대규모 학교와 소규모 학교에서 운영되는 방과 후 학교에 대한 참여율을 살펴보면 대도시와 마찬가지로 소규모 학교에서의 참여율이 활발하게 나타나고 있다. 소도시 내 대규모 학교보다 소규모 학교에서 교과 프로그램 참여율은 약 50%, 특기적성 프로그램 참여율은 약 31%, 음악 프로그램 참여율은 약 4%, 음악 외 프로그램 참여율은 약 28% 정도 높은 것으로 나타났다.

더 나아가 대도시, 소도시에 위치한 대규모 학교와 대도시, 소도시에 위치한 소규모 학교를 비교해보면 대규모 학교의 음악 프로그램 평균 참여율보다 소규모 학교 평균 참여율이 대체적으로 높게 나타남을 알 수 있다.

전체적인 결과를 살펴보면 지역보다는 학교 규모에 따라 더 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 음악 프로그램의 경우 소규모 학교보다 대규모 학교에서 운영되는 운영 비율이 높게 나타났고, 참여율은 의외로 대규모 학교보다 소규모 학교에서 더 활발한 것으로 나타났다. 하지만 대규모와 소규모 학교 상관없이 모두 음악 프로그램이 적게 운영되고 그 참여율 또한 낮게 나타나고 있다. 이러한 결과를 통해 음악 프로그램 운영의 활성화를 위한 개선점을 제시해보고자 한다.

첫째, 대규모 학교 학생들이 방과 후 학교 음악 프로그램에 더욱 관심을 갖고 적극적으로 참여할 수 있도록 노력해야한다. 대규모 학교 학생들의 방과 후 학교 참여율을 살펴보면 교과, 특기적성, 음악, 음악 외 프로그램 모두 소규모 학교 참여율보다 2-3배 정도 낮게 나타남을 알 수 있다. 그 중 특히 음악 프로그램의 참여율은 5% 미만인 수준으로 나타나고 있다. 본 연

구자는 그 이유로 대규모 학교 주변에는 전문 사설 기관이 많이 형성되어 있을 것이라 예측되며, 그 때문에 참여율이 낮게 나타난다고 생각한다. 따라서 대규모 학교는 방과 후 학교 취지에 맞도록 사교육의 수요를 학교 안으로 흡수시킬 수 있도록 프로그램의 다양성, 전문적인 강사 채용, 학교 프로그램 홍보 등을 통해 음악 프로그램의 참여가 활발하게 이루어질 수 있도록 해야 한다.

둘째, 소규모 학교 방과 후 음악 프로그램 운영에 대한 지원 방안이 모색되어야 한다. 소규모 학교의 경우 음악 프로그램에 대한 참여율이 대규모 학교보다 활발한 것으로 나타나고 있지만 음악 프로그램의 운영 비율은 낮게 나타나고 있다. 따라서 소규모 학교 방과 후 음악 프로그램이 더 활성화될 수 있도록 음악 프로그램 운영에 대한 지원 방안이 모색되어야 한다. 음악 프로그램의 경우 악기구입 및 강사료 문제, 수업활동을 위한 장소 등의 문제가 발생할 수 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해 정부 차원의 재정적 지원이나 지역 사회와 협력의 토대를 만들어 지자체와 대학 등 인적, 물적 자원을 적극적으로 활용하는 방안 등 소규모 학교에 대한 지원이 확충되어야 한다.

셋째, 지역, 학교 규모에 상관없이 다양한 음악 프로그램이 개설되어야 한다. 현재 지역별 대규모, 소규모 중학교 방과 후 학교에서 운영되고 있는 음악 프로그램을 살펴보면 많은 학교가 대체적으로 1, 2개의 프로그램만 운영하고 있고 그 내용 또한 통기타나 합창, 노래에 편중되어 있는 것을 볼 수 있다. 하지만 학생들을 위해 학교가 나서서 요즘 각광받고 있는 오케스트라 반이나 오카리나 등 다양한 음악 프로그램을 개설한다면 학생들에게 음악에 대한 관심을 갖게 하고 새로운 경험을 할 수 있는 기회를 제공하게 될 것이다.

참고문헌

- 교육과학기술부(2011). 학교 체육·예술 교육 내실화 방안. 서울: 교육과학기술부.
- 교육인적자원부 학교정책추진단(2006). 2006 방과 후 학교 운영 계획. 서울: 교육인적자원부.
- 권덕원, 석문주, 최은식, 함희주(2005). 음악교육의 기초. 서울: 교육과학사
- 김선희(2013). 중학교 방과 후 학교 활동을 위한 건반악기 집단 지도방안 연구. 한국교원대학교 대학원.
- 김일영(2013). “음악 특기적성 교육 운영 실태에 관한 연구”. 학습자중심 교과교육연구. 제 13권 제 2호. 307-328
- 김지혜(2012). 서울 소재 중학교 방과후학교 음악 프로그램 실태 및 학생들의 선호도. 성신여자대학교 교육대학원.
- 김효진(2009). 중학교 방과 후 플루트 수업 지도방안. 계명대학교 교육대학원.
- 마성숙(2009). 중학교 방과 후 음악 특기 적성 교육의 실태와 교사와 학생의 관심도 탐색(서울의 강서 지역을 중심으로). 경원대학교 교육대학원.
- 마수미(2012). 중학교 방과후학교의 음악 프로그램 실태조사: 광주광역시를 중심으로. 조선대학교 교육대학원.
- 민경훈, 김신영, 김용희, 방금주, 승윤희(2009). 21세기 음악교육학 총론. 청원: 한국교원대학교출판부.
- 민경훈, 김신영, 김용희, 방금주, 승윤희, 양종모, 이연경, 임미경, 장기범, 조순이, 주대창, 현경실(2010). 음악교육학 총론. 서울: 학지사.
- 방과 후 학교 포털 시스템. <http://www.afterschool.go.kr/>
- 신서인(2013). 중학교 특기적성 현악부서 운영실태에 관한 연구: 광주·

전남지역을 중심으로. 전남대학교 교육대학원.

신현석, 이경호(2010). “방과후학교 정책의 운영방향에 대한 비판적 고찰-분석과 진달을 통한 정책 방향의 탐색”. **안암교육학회**. Vol.16 No.3. 225-250.

왕석순(2009). “방과후학교 발전 방안의 탐색”. **교육종합연구**. 제 7권 제 2호. 109-134.

윤애지(2012). **방과 후 특기 적성 음악 프로그램 참여 실태 및 학생 인식: 강남, 강북 지역 중학교를 중심으로**. 이화여자대학교 교육대학원.

이성혜(2013). **서울 소재 초등학교 방과후학교 음악 프로그램에 대한 만족도 실태조사**. 성신여자대학교 교육대학원.

전도근(2011). **방과 후 학교의 이론과 실제**. 서울: 교육과학사.

정혜현(2005). **중학교 음악과 특기·적성 교육활동의 실태 및 효율적인 운영방안 연구-수원지역을 중심으로**. 국민대학교 교육대학원.

조경선(2013). **서울시 중학교 토요 방과후학교 특기적성 음악 프로그램의 실태와 만족도 조사연구**. 성신여자대학교 교육대학원.

학교알리미. <http://www.schoolinfo.go.kr/index.jsp>

한승희, 정혜영, 이명주, 김승호, 전제상, 박일수(2013). **방과 후 학교 교사를 위한 교육학의 이해**. 과주: 양서원.

허숙, 강호감(2003). **적정 학교규모의 탐색: 미국의 사례와 우리의 제안**. **교육논총**. Vol. 22. 133-159.

ABSTRACT

A Study of Comparative Analysis of Running Music Program After School

Jung Ho Joon
Music Education major
Graduate School of
Sungshin University

The purpose of this thesis is to investigate the circumstances of running music programs and their participating rates in middle schools both in metropolis and small town based on the criteria of entire students. As a result, this study is intended to demonstrate how to improve various problems they encounter and how to activate the music program by minimizing those big differences among them.

First of all, I have established the criteria of population from the standpoint of the metropolis and small town. Thus, I selected 16 middle schools with more than 840 students and chose 33 middle schools having less than 630 students to analyze the rates of running music program after school.

The result was as follows: Comparing all normal course programs, large and small schools located in metropolis showed higher running rates of 5% and 9% each in special ability program. Also, large and small size schools in small town demonstrated higher rates of 43% and 11% in special ability program.

The rate of running music program among the special ability programs in large schools showed higher rate of 7% comparing with those of small schools on both metropolis and small town.

Also among the entire programs, the rate of running music program of large schools in metropolis was 3% higher than small ones in metropolis and large schools in small town showed 8% higher than small ones in small town.

Comparing with large schools in metropolis and small town, and small schools in metropolis and small town, moreover, small schools demonstrated lower average rate of running music program than large ones.

Comparing with large schools and small schools in metropolis, students of small schools are more actively participating program and schools in small town also showed similar phenomenon.

In the metropolis, small schools showed 17% higher participation rate of normal course programs, 22% higher participation rate of special ability programs, 3% higher participation rate of music programs, and 19% higher participation rate of non-music programs comparing with large schools. In the small town, small school showed 50% higher participation rate of normal course programs, 31% higher participation rate of special

ability programs, 4% higher participation rate of music programs, and 28% higher participation rate of non-music programs comparing with large schools.

Moreover, compared large schools in metropolis and small town with small schools in metropolis and small towns, average participation rate of music program in small school is higher than average participation rate of music program in large school.

Considering the entire results, there were big differences based on the school size rather than school districts. When it comes to running music program, large schools operated more actively than smaller ones. The participation rates were more active in small ones. However, running music program was not so active, regardless of their school size.

To activate music program based on this data, effort for the students in large school to attract and participate music programs after school should be carries out. In addition, active support measures should be sought on operating music programs after school in small schools and various music programs should be offered regardless of district and size of schools.