



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

임 인 경 교수지도
석사학위 청구논문

충남 천안시 주민자치센터
음악 프로그램 실태 및
수강자 만족도 조사

2019

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 음악교육전공
이 예 린

충남 천안시 주민자치센터
음악 프로그램 실태 및
수강자 만족도 조사

임 인 경 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2019년 5월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육전공

이 예 린

인 준 서

이예린의 석사학위 논문으로 인준함

2019년 5월

심사위원장(인)

심사위원(인)

심사위원(인)

성신여자대학교 교육대학원

논문개요

본 연구의 목적은 충남 천안시 주민자치센터 16곳에서 실행중인 음악 프로그램의 운영 실태를 분석함으로써 평생 교육 차원에서 음악 프로그램의 개선 방안을 모색하는데 있다.

이를 위하여 수강자를 대상으로 한 설문조사를 통해 현재 수강중인 수업에 대한 만족도와 요구사항 등을 조사하였다.

연구의 이론적 배경에서는 평생교육의 개념과 중요성, 주민자치센터의 개념과 기능을 살펴봄으로써 평생교육 시설로서의 주민자치센터에 대하여 알아보았다.

본 연구를 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 동남구는 7개 동에서 17개, 서북구는 9개 동에서 24개의 음악 프로그램을 개설하였다. 동남구 보다 좀 더 많은 수의 서북구 주민자치센터에서 음악 프로그램을 진행하였으나, 인구 비율로 비교해보면 동남구, 서북구가 큰 차이는 없었다. 음악 프로그램은 크게 국악과 서양음악 두 가지로 나누어 조사하였는데, 개설된 프로그램은 국악 프로그램보다 서양음악 프로그램이 많았다. 국악 프로그램은 풍물놀이, 사물놀이가 높은 비중을 차지하고 있었다. 서양음악 프로그램에서는 노래교실의 비중이 가장 높았고 그 다음으로는 통기타, 기타교실이 높은 비중을 차지하였다. 그 뒤로는 오카리나, 하모니카 순으로 나열할 수 있었다.

둘째, 주민자치센터의 수강생들이 주로 50-60대의 여성이고 대부분이 주부인 것을 알 수 있었다. 또한 다른 교육기관에서의 교육경험에 대해 50대 여성의 참여 경험이 높게 나타났다.

셋째, 주민자치센터를 선택하게 된 동기는 ‘지역적으로 가까워서’, ‘수강료가 저렴해서’순으로 높게 나타났다. 접근성과 수강료의 비중이 다른 이유에

비해 큰 관심으로 비취졌다. 주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과에는 ‘자기개발에 도움이 된다.’라는 응답이 가장 높게 나타났다.

넷째, 수강하고 있는 프로그램 현황을 살펴보면 노래교실 프로그램, 서양악기연주교실 순으로 비중이 높았다. 수강자들이 음악 프로그램을 선택한 이유에 대해서는 ‘여가활동을 위해서’, ‘평소 음악분야에 관심이 많아서’ 순으로 높게 나타났다. 음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도에 대해서는 도움이 된다는 응답이 95% 이상이었다.

다섯째, 음악 프로그램의 이상적인 수업 횟수는 주 2회로 비교적 선호도가 높았다. 수강료 만족에 있어서는 월 1-3만원으로 응답하였다. 새로 개설되었으면 하는 프로그램에 대해 합창교실, 음악 감상교실이 높은 선호도를 보였다.

여섯째, 음악교육을 받는데 어려운 점을 묻는 질문에는 ‘어려운 점이 없다.’, ‘수업 받을 수 있는 공간이 협소하다.’ 순으로 나타났다. 음악교육 프로그램에 대한 적극적인 참여 방안으로써 ‘다양한 프로그램의 개발’과 ‘교육환경 및 기자재’, ‘교육비 부담’, ‘교·강사의 자질’등으로 조사되었다.

본 연구에서 제시한 주민자치센터 음악 프로그램의 개선 방안이 평생교육 프로그램으로써 음악 프로그램의 발전에 도움이 되기를 바라며 주민자치센터의 활성화와 음악 프로그램의 개발과 성장을 위해 본 연구의 논문이 자료로 활용되기를 기대하는 바이다.

목 차

논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	4
3. 연구의 제한점	5
II. 이론적 배경	6
1. 평생교육의 개념과 중요성	6
1) 평생교육의 개념	6
2) 평생교육의 중요성	9
3) 평생교육으로서의 음악교육의 중요성	11
2. 주민자치센터의 개념과 기능	14
1) 주민자치센터의 개념	14
2) 주민자치센터의 기능	14
3) 주민자치센터의 평생교육	16
3. 선행연구의 고찰	18
III. 연구방법 및 절차	23
1. 연구 대상 및 기간	23
2. 연구 도구	25
3. 자료 처리 방법	27

IV. 연구 결과	28
1. 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 실태	28
2. 주민자치센터 음악교육 프로그램 분야별 실태	34
3. 주민자치센터 수강자 만족도에 관한 설문조사	37
4. 주민자치센터 음악 프로그램의 문제점과 개선방안	63
V. 결론	65

참고문헌

ABSTRACT

부록

표 목 차

<표 II-1> 주민자치센터의 주요 기능에 따른 프로그램 유형 분류	15
<표 III-1> 실태조사 참여기관과 설문조사 참여기관	24
<표 III-2> 설문지 문항 내용 구성	26
<표 IV-1> 천안시 각 구별 인구수와 면적	28
<표 IV-2> 천안시 각 구별 주민자치센터 음악 프로그램 현황	28
<표 IV-3> 동남구 주민자치센터 음악 프로그램 현황	30
<표 IV-4> 서북구 주민자치센터 음악 프로그램 현황	31
<표 IV-5> 주민자치센터 음악 프로그램 요일별 운영 현황	32
<표 IV-6> 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 시간별 운영 현황	33
<표 IV-7> 국악과 서양 음악 프로그램의 비율	34
<표 IV-8> 국악 프로그램 종류	35
<표 IV-9> 서양음악 기악 프로그램 종류	36
<표 IV-10> 조사대상자의 성별 비율	37
<표 IV-11> 조사대상자의 연령대	38
<표 IV-12> 조사대상자의 직업 유형	39
<표 IV-13> 다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험	40
<표 IV-14> 참여 교육기관	41
<표 IV-15> 주민자치센터를 선택하게 된 동기	42
<표 IV-16> 주민자치센터를 이용할 경우의 기대되는 효과	43
<표 IV-17> 주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램	44
<표 IV-18> 성별과 연령, 직업에 따른 수강 음악 프로그램 분석	45

<표 IV-19> 음악 프로그램을 선택한 이유	47
<표 IV-20> 성별과 연령, 직업에 따른 음악 프로그램 선택 이유 분석	48
<표 IV-21> 음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도	49
<표 IV-22> 음악 프로그램의 이상적인 횟수	40
<표 IV-23> 주민자치센터 프로그램에 지불하는 한 달 수강료	51
<표 IV-24> 성별과 연령, 직업에 따른 주민자치센터 프로그램에 지불하는 한 달 수강료 분석	52
<표 IV-25> 적당하다고 생각하는 수강료(한 달 기준)	54
<표 IV-26> 성별과 연령, 직업에 따른 적당하다고 생각하는 수강료(한 달 기준) 분석	55
<표 IV-27> 새롭게 개설하고 싶은 프로그램	56
<표 IV-28> 성별과 연령, 직업에 따른 새롭게 개설하고 싶은 프로그램 분 석	57
<표 IV-29> 음악교육을 받는데 어려운 점	58
<표 IV-30> 성별과 연령, 직업에 따른 음악교육을 받는데 어려운 점 분석 ·	59
<표 IV-31> 음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안	60
<표 IV-32> 성별과 연령, 직업에 따른 음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안 분석	61

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

기술과 지식의 수명이 짧아지고 사람의 수명은 더욱 연장되면서, 평생 동안 많은 직업을 가져야 하기 때문에 ‘평생직업의 시대를 지나 평생 학습의 시대’가 되고 있다.¹⁾

현재 우리 사회는 제4차 산업혁명이 도래하면서 일자리 변화가 빠르게 일어나고 있다. 많은 직업이 사라질 것이고 그만큼 새로운 직업들이 많이 생겨날 것으로 예측하고 있다. 이에 따라 직무내용 및 숙련도의 변화, 고용형태 변화, 일하는 방식의 변화 등 노동시장 환경도 변화할 것으로 전망된다. 제4차 산업혁명 시대에 대응하여 학교교육의 지식으로 전문역량을 유지하기에는 많은 한계가 있기에 지속적인 재교육과 평생 전문교육 습득 및 역량개발, 학습이력관리의 중요성이 강조되고 있다.²⁾

이러한 사회의 변화로 평생에 걸쳐 자신의 역량을 계속적으로 개발하는 평생교육의 중요성이 더욱 커지고 당연한 것이 되었다.

해외의 많은 나라에서도 제 4차 산업혁명을 위한 평생교육 노력이 이어지고 있다. 캐나다에서는 성인 디지털 리터러시 강화를 위해 디지털 리터러시 교환 프로그램을 진행하고 디지털 리터러시 교육기관에 대해 재정적인 지원을 대폭 강화하는 등 적극적인 교육적 지원을 하고 있다.³⁾

프랑스는 제4차 산업혁명에 대응하여 디지털공화국을 위한 법안을 통과시

-
- 1) 한국고용정보원(2019). “4차 산업혁명 시대 내 직업 찾기”, 청소년, 교사, 학부모를 위한 직업, 진로 가이드 북. p.27.
 - 2) 박종오(2018). “국민의 미래 역량강화를 위한 국가평생 교육진흥원의 역할”. 교육정책포럼. 19-23.
 - 3) 유지연(2018). “캐나다의 성인 디지털 리터러시 강화를 위한 평생교육 정책”. 교육정책네트웍 교육정책포럼, 306. 30-34.

켰다. 이 법은 디지털 기술발전과 소비자권리 보호를 위하여 제정되었다.

취약계층의 인터넷 접근이나 시각장애인의 인터넷 접근을 원활하게 하기 위하여 교육하고, 공공 빅 데이터를 자유롭게 활용할 수 있도록 지원하고 있다.⁴⁾

일본은 인구감소, 인구 고령화, 글로벌화, 제4차 산업혁명 등을 해결하고자 생애학습 정책방향을 인간 중심의 초 스마트사회 실현이라는 관점에서 사회 교육강화를 통해 지역 만들기를 중점으로 하고 있다.⁵⁾

현재 우리나라 또한 ‘성인평생교육 활성화’를 국정과제로 삼고 인공지능, 가상현실, 빅 데이터 등 사업의 발전과 혁신에 대비한 강좌를 개발해 제공할 예정이다. 개인의 생애주기별 역량 개발을 적극적으로 지원하고자 지방 자치단체와 함께 평생학습의 접근성을 높일 수 있도록 노력하고 있다.

평생교육은 많은 분야에서 기대되는 것이지만, 특히 음악교육은 급변하는 현대를 살아가고 있는 모든 사람에게 풍부한 정서와 조화로운 인격 형성을 위해 도움이 된다는 점에서 그 중요성이 대두되고 있다. 음악은 우리의 삶과 함께 생활 속에 존재 하며 계속 교육 되어져야 한다. 이에 따라 음악교육은 언제, 어디서나, 누구나 교육 받을 수 있는 평생교육의 체제로서 이루어지도록 하는 것이 앞으로의 과제이다.

음악은 고대 그리스 시대부터 지금까지 인간의 심성에 가장 직접적인 영향을 끼치는 것으로 여겨져 왔다.⁶⁾ 또한 인간의 정서를 안정되게 해주고 생활의 질을 높이는데 상당한 도움을 주는 과목으로 알려져 있다. 루터는 “음악은 신으로부터 받은 것 중에서 가장 훌륭한 예술이며 인간의 심정도야에 없어서는 안 될 중요한 것”⁷⁾이라고 말하였다. 따라서 음악은 자아를 표현하

4) 여정현(2018). 33세 장관이 이끄는 프랑스 디지털혁명. 이코리아신문.

5) 문보현(2018). “일본 생애학습 추진방안을 통해 본 미래역량 강화를 위한 평생교육의 역할”. 교육정책네트워크 교육정책포럼. 306. 35-39.

6) 권덕원 외 (2017). **음악교육의 기초**. 파주 : 교육과학사. p.105.

7) 이흥수(1990). **음악교육의 현대적 접근**. 파주 : 세광음악출판사. p.7.

는데 필요한 도구이며 창조적이고 개성 있는 자아 창출을 위해서 꼭 필요한 학문이라고 할 수 있다.

이러한 의미로 음악은 인간과 친밀한 관계를 가지고 있기 때문에 학교교육의 음악교육에서 그치는 것이 아니라 평생교육의 음악교육을 통해서 꾸준히 교육할 필요가 있다.⁸⁾

평생교육에서 음악 프로그램이 중요하지만 선행연구들을 살펴보면, 서울⁹⁾, 부산¹⁰⁾, 대구¹¹⁾지역을 중심으로 한 백화점 문화센터 및 문화원, 주민자치센터에 집중되어있었다. 연구들은 전반적인 교육환경에서의 문제점을 지적하고, 교·강사와 운영자의 자질 향상을 바라고 있다. 또한 음악 프로그램을 배운 후의 능력 향상에 대한 표출의 기회가 적음을 지적하였다.

평생교육기관 수강자들의 만족도 조사가 필요한 이유는 운영자가 느끼지 못하는 불편함이나 실질적인 문제점 등을 파악 할 수 있고 수강자들의 요구사항을 다양한 시각에서 해결할 수 있는 해결방안을 얻을 수 있다.

이런 시점에서 평생교육시설 중 가장 접근하기 쉬운 주민자치센터의 음악 프로그램을 조사하고 운영 실태 파악이 필요하다.

본 연구의 목적은 충남 천안시 주민자치센터에서 현재 실행중인 음악 프로그램의 운영 실태를 분석하고 만족도 조사를 실시함으로써 평생교육 차원에서 음악 프로그램의 개선 방안을 모색하는데 있다.

8) 김수정(2004). “평생교육차원에서의 사회음악교육의 실태와 만족도 조사연구 - 서울지역 문화원을 중심으로”. 건국대학교 교육대학원. p.9.

9) 민세희(2006). “서울시 주민자치센터 음악 프로그램 분석”. 이화여자대학교 교육대학원

10) 공미숙(2016). “부산지역 평생교육 음악프로그램 실태 및 수강자 만족도에 관한 연구 - 주민자치센터를 중심으로”. 동아대학교 교육대학원

11) 천세은(2004). “평생교육기관의 음악교육 활성화 방안에 관한 연구 : 대구지역 대학부설평생교육원”. 계명대학교 교육대학원

2. 연구 문제

본 연구의 문제는 다음과 같다.

첫째, 천안시 16개 동 주민자치센터 중 8개 동(문성동, 신안동, 백석동, 불당동, 부성1동, 쌍용1동, 쌍용2동, 쌍용3동) 주민자치센터 음악 프로그램에 참여한 수강생의 만족도를 알아본다.

둘째, 16개 동 주민자치센터 음악 프로그램의 실태조사와 8개 동 주민자치센터 만족도 설문조사를 토대로 분석하여 주민자치센터 음악 프로그램의 문제점과 개선방안을 제시한다.

3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 비형식 교육을 실시하는 평생교육기관으로 초·중·고, 전문대학, 대학(원) 부설, 시민사회단체 부설, 사업장 부설, 주민자치센터, 언론기관 부설, 시·도 평생교육진흥원, 평생학습관 등 많은 기관들이 있으나, 본 연구에서는 시민사회단체 부설인 주민자치센터만을 한정하였으므로 모든 평생교육기관에 적용하는 데는 제한이 있을 수 있다.

둘째, 주민자치센터에서 실시하는 프로그램 중 음악 분야에 관련된 교육을 시행하는 기관에 한정하여 조사하였다.

셋째, 충남 천안시의 기관만을 대상으로 조사하였기 때문에 전국적으로 일반화하기에는 제한이 있을 수 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 평생교육의 개념과 중요성

1) 평생교육의 개념

사람은 태어나는 순간부터 사회의 일원으로서의 삶을 시작한다.¹²⁾ 또한 교육을 통해 사람답게 성장해 나간다. 일생을 사는 동안 여러 단계를 거쳐 지속적으로 이루어지며, 각 단계에서는 그 시기에 학습해야 할 특정 과업과 역할이 부여된다.

요즘 사회는 엄청난 양의 지식과 정보를 놀라운 속도로 생산해 내며 인터넷이라는 초국가적 연결망을 통해 순식간에 전 세계로 퍼져 나간다. 이와 같이 산업의 구조도 변화하는 사회에 살고 있는 현대인은 새로운 지식과 기술, 정보에 빠르게 적응하기 위해 끊임없이 재교육을 받거나 자기 주도적 학습을 수행해야 한다. 이처럼 사회의 변화에 따른 교육 내용과 패러다임의 변화는 개인의 성장과정에서 요구되는 교육 내용과 방식에도 변화를 요구하고 있다. 따라서 평생교육은 제도적으로 정해져 있는 학교교육 기간 동안만의 교육이 아니라 인간이 살아가는 전 인생에 걸쳐 계속적으로 요구되고 지속적으로 발전해 나가야 하는 교육이라고 볼 수 있다.¹³⁾

학자들마다 평생교육 개념에 관해 다양한 관점을 가지고 있다. 이는 아직 학문적, 사회적으로 합의된 평생교육 개념에 대한 정의가 미흡하다는 것을 의미한다. 또한 제시된 평생교육 개념이 실제 그 자리에 위치해 있다고 보기 어렵다. 관념 속에서 공통된 요소를 파악하여 종합한 하나의 관념으로서

12) 이경화 외 9명(2017). **평생교육론**. 서울 : 태영출판사. p.14.

13) 상계서, p.15

위치를 갖기에 부족하기 때문이다.¹⁴⁾ 평생교육의 개념에 관한 주요 학자들의 정의를 살펴보면 다음과 같다.

평생교육이라는 용어는 랑그랑(Lengrand, 1975)에 의해 1965년 파리에서 개최된 유네스코의 국제회의에서 정식으로 소개되고 그 후 전 세계에 혁신적인 교육이념으로 전파되었다.¹⁵⁾ 그의 평생교육에 관한 정의는 개인이 태어나서 죽을 때까지의 전체 인생을 통한 교육의 수직적 통합과 개인 및 사회생활에서 행해지는 모든 부분을 포함하는 수평적 통합을 강조하는 것이다.

김수천(1979)은 평생교육을 지속성과 사회발전과의 상관성에 연결되는 복합적인 개념으로 설명하고 있다. 원래 인간은 학습하는 존재이며 교육이 필요한 존재이다. 더더욱 오늘날과 같이 빠르게 변화하고 있는 사회에 태어나서부터 죽을 때까지 계속 학습해야 하며 그에 따른 교육이 필수적으로 요구된다. 요람에서 무덤까지 지속되는 교육과 인간발달을 조장하고 삶의 질을 높이며, 바람직한 사회발전에 기여할 수 있도록 도움을 주는 교육이 되어야 하는 것이 바로 평생교육의 개념이다.¹⁶⁾

이강수(1995)는 평생교육에 대한 관점을 교육과정과 교육체제로 설명하였다. 평생교육의 개념은 모든 교육을 포함하는 상위개념이며, 개인의 잠재적 능력을 최대한 나타나게 하여 생활의 질을 향상한다는 기본이념 아래에 인간이 출생에서 죽음에 이르기까지 전 생애를 통해 학습할 수 있는 교육 과정이고, 전 생애 동안 학습할 권리를 충족하기 위하여 가정, 사회, 학교, 그 외 분야에서의 교육을 수평, 수직적으로 통합하여 개인의 다양한 요구에 일치하는 교육 기회를 제공하는 교육체제이다.¹⁷⁾

김진규(1991)는 평생교육의 개념에 대해 이념적, 포섭적, 기능적 관점으로

14) 김창엽(2018). 국내의 평생교육 개념 연구에 대한 분석. 평생학습사회. 14(1). p.4

15) 권대봉(2001). **평생교육의 다섯마당**, 서울 : 학지사, p.16.

16) 김수천(1979). 평생교육개념과 학교교육과정. 교육과정, 2, pp.15-38

17) 이강수(1991). 평생교육의 개념과 이론적 배경 고찰. 동의논집인문사회과학, 22, pp.119-130

분류하여 설명하고 있다. 이념적 관점은 평생교육을 인간은 평생을 배우며 늙어가는 존재로 보았다. 포섭적 관점은 다른 교육과 평생교육과의 관계를 상위개념과 하위개념으로 파악하였다. 기능적 관점은 평생교육이 모든 사람이 평생을 통해 개개인 가진 재능을 지속적으로 발전시키고 사회 발전에 기여할 수 있게 하는 교육으로 보았다.¹⁸⁾

이선숙(1991)은 평생교육을 수직, 수평적으로 통합한 평생의 교육, 사회교육의 기능 강화와 교육 역량의 노력으로서 주목하였다. 평생교육이란 평생을 통한 교육을 의미하며 일정 연령을 대상으로 하는 한정된 학교교육과 조직화 되지 못한 채 방치되어 있는 사회교육의 기능이 다 같이 강화, 개편하고 사회가 가지고 있는 교육적 자원을 활용하여 교육역량을 극대화하려는 노력이다.¹⁹⁾

유네스코 한국위원회의 평생교육이란 “문자 그대로 평생을 통한 지속적인 교육을 의미하며 급변하는 현대 사회에 있어서 한편으로는 일정 연령층을 대상으로 하는 한정된 기간의 교육으로서의 학교교육과 다른 한편으로는 조직화되지 못한 비효율적 상태로 방치되어 있는 사회교육의 기능을 다 같이 개편 · 강화하고 한 사회가 가지고 있는 교육자원을 효율화함으로써 교육역량의 극대화를 지향하려는 노력을 의미한다.” 라고 정의하고 있다.²⁰⁾

이렇듯 학자들의 평생교육에 관한 정의는 조금씩 다르지만 일생 동안 계속되어야 하는 교육으로 생활의 질 향상과 자아실현을 추구하며 가정, 학교, 사회 교육이 수직적, 수평적 교육으로 통합하여 앞으로의 미래 사회가 추구해야 할 교육체제라고 정의할 수 있다.

18) 김진규(1991). 평생교육의 개념에 관한 연구. 장안논집, 11, 813-132

19) 이선숙(1991). 평생교육 개념 정립에 관한 연구. 논문집, 21, 77-95

20) 김종서 외 3명(2009). **평생교육개론**. 파주 : 교육과학사. p.3

2) 평생교육의 중요성

지식과 정보의 폭발적 증가와 인간 수명의 연장, 현대의 급격한 사회구조의 변화로 학교 교육 이외의 교육기회가 확대될 필요성에 따라 평생교육의 중요성이 강조되고 있다. 평생교육의 중요성을 개인적인 측면과 사회적인 측면으로 구분하면 다음과 같다.

(1) 개인적 측면²¹⁾

첫째, 개인의 자아실현과 삶의 질 향상 추구를 위해서는 끊임없는 자기성장과 자아실현이 필요하다. 이러한 자아실현을 위해서는 필수적으로 지속적인 자기개발과 목표실현을 위한 평생학습을 필요로 한다.

둘째, 문화에 대한 욕구가 증가하였다. 국가 간의 교류가 활발해지면서 사람들은 다양한 문화를 접할 기회가 늘어났고 경제적으로 안정 되면서 개인의 여가시간이 증대되었다. 사람들이 여가와 문화에 대한 관심이 높아지면서 평생교육에 관한 관심도 높아졌다. 여가시간을 활용하여 평생교육을 통해 자아실현을 구축할 뿐만 아니라 새로운 문화를 접하고 배울 수 있는 기회라고 생각한다.

셋째, 새로운 생활양식에 대한 적응이다. 도시화와 핵가족화, 해외로 이주 혹은 외국인의 국내 거주 등 지리적 이동의 확대로 인한 문화 차이로 인한 생활양식의 변화와 문화 가치의 향상을 위해 새로운 평생교육이 필요하게 되었다.

넷째, 안정된 직업의 창출이다. 과학기술의 빠른 변화, 발전과 그로 인한 직업세계의 변화는 전 생애에 걸쳐 계속교육과 평생학습을 요청하고 있다.

21) 이경화, 전계서, p.30

이러한 점에서 계속교육, 재교육, 연수, 기업 내 교육 등을 필요로 하고 있다. 평생교육으로 사회에서 요구되는 지식과 기술을 배우고 기존의 기술을 보완할 수 있고, 또는 더 나은 직업을 가질 기회를 얻을 수 있다.

(2)사회적 측면²²⁾

첫째, 현대사회의 급격한 과학기술 발전에 대한 적응이다. 과학기술과 정보통신의 발달로 인해 다양하고 새로운 지식들이 창출되고, 사람들은 새로운 지식을 활용할 수 있어야 한다. 또한 정보의 빠른 변화에 정보 격차가 발생할 수도 있다. 이처럼 급변하는 사회에 학교교육만으로 대처하기 힘들기에 새로운 사회에 신속하게 적응하기 위해서 모든 사람들이 학습 할 수 있도록 지속적인 평생교육이 필요하다.²³⁾

둘째, 인간의 수명 연장으로 인한 노인교육이다. 평균 수명의 연장에 따른 노인 인구의 증가와 노령화 사회 진입, 노인 여가시간의 증가 등의 새로운 사회 현상이 나타나면서 이에 따른 평생교육의 필요성이 강조되고 있다.

셋째, 사회 계층구조의 변화이다. 현대사회의 특성은 모든 사람들에게 영향을 미치고 있다. 또한 수명 연장으로 인간 구조 변화와 함께 다양한 계층이 형성되었다. 여성과 노인, 장애인 등의 계층의 교육에 대한 요구가 늘어났고 교육 기회 평등사상이 확대되었다. 교육기회 불균등 현상을 해소하기 위해서 새로운 평생교육 체제가 필요하다고 한다.

넷째, 세계화에 따른 다문화 습득이다. 정보통신의 발달이 세계화를 가속시키고 있다. 언제 어디서든 다른 나라의 문화를 받아들일 수 있게 되었다. 세계와 원활한 소통을 위해서는 새로운 언어뿐만 아니라 각 나라의 문화와 이념 등 지식을 습득하여야 한다.

22) 이경화, 상계서, p.32

23) 서보준, 서명환, 신성철(2015). **평생교육론**. 고양 : 공동체. p.36

다섯째, 환경의 변화와 문제에 대한 대처이다. 직업의 자동화와 기계화로 인해 산업화와 정보화로 축적되었던 환경문제가 대두되고 있다. 우리가 질 좋은 삶을 안전하게 살기 위해서는 환경문제의 해결의지를 두고 직업교육뿐만 아니라 환경과 관련된 생태교육, 급속한 사회변화로부터 파생되는 부정적 사회 병리 현상을 올바르게 치유할 수 있도록 다양한 평생교육과 기존에 없었던 새로운 환경적 변화에 빠르게 대처하기 위한 계속적이고 꾸준한 문화적 이해와 사회적 질서교육이 필요하다.

3) 평생교육으로서의 음악교육의 중요성

음악교육은 고대 그리스시대부터 아리스토텔레스, 플라톤 등의 대표적인 철학자들에 의해 성찰되어 왔다. 철학자들은 음악이 인간의 육체와 영혼에 깊게 관련되어 있다고 믿었다. 따라서 음악교육이 시민들의 육체와 정신의 발달에 큰 영향을 준다고 생각하였다. 이처럼 음악은 인간의 의지와 행동, 성격 형성과 윤리적, 도덕적 가치 함양에 교육적 영향을 끼치며, 전인적 발달의 인간교육으로서 기여한다.²⁴⁾

음악교육학 총론(2017)에서는 음악교육의 중요성을 다음과 같이 설명하였다.

첫째, 인간 본성으로서의 음악이다. 예전부터 지금까지 인간의 마음 속 깊은 곳에 존재하는 음악적 본성과 능력은 인간의 실존과 본질을 명확하게 보여주고 있으므로 교육에서도 필수적인 내용이 되어야 한다. 인간의 자아완성과 전인적 성장을 위하여 음악적 교육은 필수적인 것이며, 음악교육이 학교교육에서 기본적인 영역으로 속하게 되는 것이다.

둘째, 음악교육은 창의성 발달에 기여한다. 사람들은 좋은 음악 작품을 만

24) 민경훈 외 11명(2017). **음악교육학 총론**. 서울 : 학지사. p.52.

나 창의적 잠재력이 개발되고, 다양한 음악적 활동을 통해 그들의 창의성은 더욱 발달되어진다. 그들은 음악 학습을 통하여 아름다운 세계를 자유롭게 창의적으로 탐구해 나갈 수 있는 것이다.

셋째, 생활 속에서의 음악의 역할이다. 음악이 사람의 생활에 차지하는 비중이 매우 크다. 여러 분야에서 음악을 활용하면서 음악의 역할과 가치가 높이 인정되고 음악의 활용도는 날이 갈수록 많아질 것으로 보인다.

넷째, 문화유산으로서의 음악의 가치이다. 인류 역사의 초기부터 음악이 있었고, 오늘날에도 새로운 음악들이 끊임없이 만들어지고 있다. 이는 우리의 역사에 음악적 유산이 많이 축적되어 있음을 보여주고 있다. 음악교육을 통해서 현재까지 이어지는 좋은 음악적 문화를 체험하게 하며, 미래의 ‘음악적인 사회’의 훌륭한 일원이 되도록 하는 것이 중요하다.

평생교육의 개념으로서 음악교육이 다루어지기 시작한 것은 1960년대 후반이다. 당시 미국의 음악교육에 관한 문제점들을 해결하려는 의도에서 시작된 현대음악 프로젝트(CMP), 탱글우드 심포지엄(Tanglewood Symposium), 예일 세미나(Yale Seminar) 등을 통해 그 개념이 구체적으로 다루어졌다.

1967년 열린 탱글우드 심포지엄(Tanglewood Symposium)에서는 평생교육으로서의 음악교육의 필요성에 대해 학교와 대학에서는 취학 전부터 성인까지 평생에 걸쳐 적절한 음악 프로그램을 제공해야 한다고 언급했다.²⁵⁾

1969년에 시작된 전국 음악 교육자 협회(MENC)의 GO프로젝트는 계속교육에서 한 발자 더 나아가 취학 전 후의 일반 학생과 성인에 대한 음악교육을 제정함으로서 평생교육의 대상에 대해 밝히고 있으며, 특히 10번째 조항에서 언급했듯이 학교 내외의 성인에 대한 음악교육이 학교교육이외의 사회교육의 음악교육으로 확대를 촉구하는 것이다.²⁶⁾

25) 민경훈. 상계서, p.55

26) Mark, Michael L (1992). 이홍수(역). **현대의 음악 교육**. 서울 : 세광음악출판사. p.62.

음악교육의 중요성을 평생교육의 이념에 부합시켜 설명한 평생교육으로서의 음악교육의 중요성은 다음과 같다.²⁷⁾

첫째, 학교음악교육의 보완과 확장으로서의 의미를 갖는다. 우리나라는 입시 위주의 교육으로 진학에 직접적으로 필요한 과목이 아니라 판단되는 예체능 과목들은 교육과정에서 소홀하게 여겨지고 있다. 이러한 열악한 교육 환경 속에서 음악교육은 교육목표에 맞는 교육과정을 제대로 실시하지 못하고 있다. 이렇듯 입시위주의 교과편성과 기존교육의 한계와 역기능을 감안할 때, 평생교육으로서의 음악교육의 필요와 중요성을 강조할 필요가 있을 것이다.

둘째, 과학기술과 지식정보가 빠르게 발전하고 있는 사회에서 변화를 신속하게 파악하여 새로운 환경에 잘 적응하는 창의적 인간을 양성하는데 음악교육이 큰 도움이 된다. 음악은 창조적인 성격이 있고 인간의 창의성 발달은 음악교육의 중요한 목표 중 하나이므로, 음악교육은 현대사회에서 중요한 역할을 감당할 수 있을 것이다.

셋째, 생활수준의 향상과 여가시간의 증가는 문화생활에 대한 욕구를 증가시켰고, 음악 프로그램은 이에 대한 대안이 된다. 음악활동은 인간의 생활을 보다 건전하게 하고 윤택하게 이끄는 데 도움을 준다. 또한 음악활동을 생활 속에서 즐길 수 있도록 교육함으로써 문화 발전의 힘이 될 수 있다.

넷째, 음악은 인간의 조화로운 인격형성과 정서적 안정에 도움을 주며 음악의 심미적 경험을 통해 삶의 질을 풍부하게 한다. 따라서 현대사회에 나타나는 비인간화, 인간소외 등 심각한 사회문제를 음악교육으로 극복할 수 있다. 위와 같이 음악교육의 역할과 기능을 살펴봄으로서 평생교육으로서의 음악교육의 필요성과 중요성을 강조 할 수 있다.

27) 김은영(2010). “사설 음악교육 기관을 통한 평생음악교육의 실태 조사”. 이화여자대학교 교육대학원. pp.15

2. 주민자치센터의 개념과 기능

1). 주민자치센터의 개념

주민자치센터란 주민편의 및 복리증진을 도모하고 주민자치기능을 강화하여 지역공동체 형성에 기여하도록 하기 위해 주민이 이용할 수 있도록 읍, 면, 동에 설치된 각종 문화, 복지, 편의시설과 프로그램을 총칭하는 용어이다.²⁸⁾

주민자치센터는 일정한 지역사회에 생활터전을 가지고 있는 지역주민들이 공통된 가치를 위하여 자발적으로 참여하며 역할이나 비용 등을 부담함으로써 지역사회의 복지를 발전시키고자 하는 목적을 위하여 자생적으로 만들어진 곳으로서 지역주민들이 자치적이고 조직적으로 활동하는 장소이다.²⁹⁾

즉, 주민자치는 지방행정의 사무를 지역주민들이 자발적으로 운영해 나가며 더불어 살아가는 주민들 간의 긴밀한 인간관계가 중요한 특징을 이루고 있다.

2) 주민자치센터의 기능

주민자치센터가 지니고 있는 기능은 주민자치기능, 지역복지기능, 문화여가기능, 주민편의기능, 시민교육기능, 지역사회진흥기능이 있다.³⁰⁾

첫째, 주민자치활동의 장이다. 주민자치센터의 가장 중요한 기능으로 지역에서 일어나는 문제를 해결하고 주민자치회를 중심으로 행정에 참여하는 자치활동으로서의 역할이다.

28) 행정자치부. 주민자치센터 설치 및 운영조례. 총칙 제 1조와 제 2조 참조

29) 김홍숙 외 1명(2003). 주민자치센터를 통한 지역여성활동 활성화 방안. 서울 : 한국여성개발원. p.25

30) 천안시청. 주민자치센터 설치 및 운영조례. 제 5조(기능) 참조

둘째, 문화여가, 지역복지의 장이다. 주민자치센터는 지역 주민들의 건전한 문화생활과 생활 체육 교류를 활성화하고 각종 모임을 통해 지역 활력과 단합을 이루려고 노력한다.

셋째, 주민학습의 장이다. 주민자치센터는 각종 교양, 취미교육에서부터 정보통신 기술교육까지 이르는 차원의 구민 사회교육은 물론 평생교육 기능을 담당한다. 또한 청소년교실이나 공부방, 독서실 등을 활성화한다.

넷째, 나눔의 장이다. 주민자치센터는 주민의 실생활에 도움이 되는 생활 정보는 물론 중고품 교환과 농수산물 직거래 장터 등을 통해 노인 및 소외 계층을 돕는 나눔의 장으로서 역할을 한다.

다섯째, 행정서비스 제공의 장이다. 민원발급하무, 민방위 재난관리 사무 등의 각종 행정업무, 취업정보제공 등 주민 생활에 밀접한 정보를 제공하고 자치센터의 프로그램을 소개, 홍보하는 행정기초 서비스를 제공하는 장이다.

주민자치센터의 주요 기능에 따른 프로그램 유형을 분류하면 <표 II-1> 과 같다.

<표 II-1> 주민자치센터의 주요 기능에 따른 프로그램 유형 분류

	주민자치센터의 기능	내용
주민자치	주민자치기능	지역문제 토론, 자율방재활동,
	주민편익기능	알뜰매장, 회의장, 생활정보제공
	지역사회진흥기능	불우이웃돕기, 청소년지도
문화여가	문화여가기능	지역문화 행사, 전시회, 생활체육
	지역복지기능	청소년공부방, 마을문고, 건강증진
	시민교육기능	평생교육, 교양강좌, 청소년교실

이러한 주민자치센터는 주민들이 쉽게 참여하도록 지역의 교육복지프로그램을 제공하고, 중앙정부와 지방자치단체로부터 제공되는 사회복지 서비스

의 전달체계로서 기능을 수행한다. 또한 주부, 어린이·청소년, 노인, 장애인 대상 문화 교육 프로그램을 통해 주민의 교양수준과 의식을 향상시키는 중요한 기능을 수행한다.³¹⁾

3) 주민자치센터의 평생교육

1980년 헌법 제 9조 제 5항에 “국가는 평생교육을 진흥해야한다.”는 조항을 마련하면서 이전의 ‘사회교육법’을 폐지하고 2000년 3월부로 ‘평생교육법’을 시행하며 학교, 지역사회, 사업장 등 여러 기관에서 평생교육사업을 시작하게 되었다.

우리가 살고 있는 지역사회는 주로 공간, 경제, 정치적 활동 무대일 뿐만 아니라 교육적인 환경을 제공하고 있다. 지역의 자연과 건물, 도로 등의 생활뿐만 아니라 사고방식, 언어, 행동 등에 큰 영향을 끼친다. 주민들은 그 지역의 역사와 경제, 정치, 문화적 환경에 크게 영향을 받으며 생활하고 학습하고 있다. 따라서 지역사회는 가정, 학교와 함께 평생학습의 중요한 공간으로서 기능을 수행한다.³²⁾

대부분의 주민자치센터에서 평생교육 프로그램 진행을 위한 공간이 부족하고 협소하여 다른 평생교육시설에 비해 시설적인 면에서 열악하다고 할 수 있으나 저렴한 비용과 가까운 위치, 지역 주민과의 소통 때문에 점차 평생교육 시설로서의 선호도와 활용도가 높아지고 있다.³³⁾

주민자치센터의 평생교육의 형태는 형식적 교육으로서의 학교중심인 정규 교육과정에서 벗어난 비형식적 교육으로 지역사회의 다양한 학습기회와 교

31) 홍성규(2015). “주민자치센터의 운영 활성화 방안에 관한 연구-네트워크 강화를 중심으로”. 한양대학교 공공정책대학원. p.13

32) 박홍순 외 (2001). 주민자치센터 운영길라잡이. 서울 : 열린사회시민연합. p.23

33) 권두승 외 6명(2005). 서울지역 평생교육 실태 및 수요조사 분석을 통한 정책연구. 서울 : 서울시정개발연구원 p.23

육자원 중심의 ‘지역 평생학습체제’의 형태로 운영된다.³⁴⁾

주민자치센터의 평생교육 프로그램은 지역 주민을 위해 직접 프로그램을 계획하고 구상하여 실천하는 사회교육 활동을 하는 방법으로 이루어진다. 즉, 지역사회와 주민 간의 삶의 현장이 밀접한 관계 속에서 이루어지는 것이다.

이러한 지역사회와 평생교육의 관계는 세 가지로 나누어 볼 수 있다. 첫째, 첫째, 지역경제의 발전에 기여하고 평생 학습을 통해 지식수준을 향상시킨 주민은 고용 가능성을 높여 궁극적으로 지역 경제 발전에 기여할 수 있다.³⁵⁾ 둘째, 교육의 사회적 기능으로서 지역사회의 문화발전과 전달, 사회충원기능, 사회 통합적 기능 등의 내용으로 지역사회에 많은 역할을 감당하며 영향을 미친다. 셋째, 교육과 지역사회는 서로 돕는 관계를 형성하며 나아가고 있다. 이렇듯 지역사회와 지역주민의 삶의 현장이 밀접한 관계 안에서 이루어진다는 의미에서 주민자치센터의 교육기능은 중요하다고 할 수 있다.³⁶⁾

34) 민세희(2006). “서울시 주민자치센터 음악 프로그램 분석”. 이화여자대학교 교육대학원. p.10. 재인용

35) 정현주, 김은홍(2013). **스마트 학습사회의 평생교육**. 서울 : 동문사. p.40

36) 민세희, 전계서, p.11.

3. 선행연구의 고찰

여기서는 최희진(2008), 민세희(2006), 천세은(2004), 강지은(2008), 박진정(2006) 등의 논문을 검토하였다. 주민자치센터의 음악교육 프로그램 운영 실태와 수업계획서 분석, 수강자 만족도 조사, 외국의 주민자치센터 음악 프로그램 사례 조사, 주민자치센터와 사업장부설 문화센터의 음악평생교육 만족도 비교 분석을 연구하였다.

선행연구들을 보면 다음과 같다.

최희진(2008)³⁷⁾ “서울시 주민자치센터 교육프로그램 실태조사- 음악교육 프로그램을 중심으로”의 연구에서는 평생교육으로서의 음악교육의 활성화를 위해 서울시 주민자치센터의 음악교육 프로그램 운영 실태를 조사, 분석해 봄으로써 향후 올바른 음악교육의 개념을 정립하고 이를 활성화하는 방법을 모색해 보고자 하였다. 또한 수강자들을 대상으로 설문조사를 하여 수강자들의 만족도와 문제점을 파악하고 개선점을 제시하였다

주민자치센터에 대한 설문 의견은 다음과 같다. 첫째, 지역적으로 가까워서 주민자치센터를 이용한다고 하였고 둘째, 주로 여가활용을 위해 음악교육 프로그램을 선택한다고 하였다. 음악프로그램에 대한 만족도 설문에 관해서는 프로그램에 대한 만족도는 높았으나, 교육시설이나 수강료, 다양하지 못한 프로그램 등의 문제가 남아있어 수업의 질을 높이기 위해서는 기본적인 교육 환경과 시설개선 및 악기대여를 위한 재정적인 지원이 이루어져야한다고 말했다.

연구자는 앞으로 서울시뿐만 아니라 수도권을 포함한 각 지방 도시의 주민자치센터 음악프로그램에 대한 비교, 분석이 필요하다고 주장하였다. 또한

37) 최희진(2008). “서울시 주민자치센터 교육프로그램 실태조사”. 성신여자대학교 교육대학원

고령화 사회의 노인과 청소년들의 건전한 문화를 위해 주민자치센터를 이용한 음악교육 프로그램에 관한 구체적인 개선방안을 모색해 보는 후속연구가 필요하다고 말하였다.

민세희(2006)³⁸⁾ “서울시 주민자치센터 음악 프로그램 분석”은 많은 사람들이 보다 나은 삶의 질 향상을 위한 평생교육으로서의 음악교육을 위해서 평생교육시설인 주민자치센터에서의 음악프로그램으로 이루어지는 것이 바람직하고 하였다. 이를 알아보기 위해 서울시 주민자치센터 음악 프로그램의 운영 현황을 살펴보고 평생교육 기관으로서의 주민자치센터에서 운영 중인 음악 프로그램에 대한 방안을 모색하고 연구 결과를 외국의 사례와 비교하여 서울시 주민자치센터의 음악 프로그램의 개선방안을 제시하였다.

연구 결과, 서울시 주민자치센터의 음악 프로그램 중 가장 많이 개설된 주제는 대중음악, 성악 장르의 노래교실이고 국악 성악 교실, 국악기 교실, 서양 악기 교실 등 음악 프로그램의 종류가 한정되어 있다. 각 주민자치센터 음악 프로그램은 대부분 비슷한 교육 목적과 내용으로 명칭만 바꾸어 중복 개설되어 있음을 알 수 있었다.

서울시 주민자치센터의 음악 프로그램은 첫째, 기능이 명확하게 제시되어야 하며, 그 기능에 따라 프로그램이 진행되어야 한다. 둘째, 각 프로그램은 다양하고 차별화된 내용으로 수강자들의 음악적 경험을 확장시킬 수 있어야 하며, 지속적인 음악적 경험의 기회를 제공할 수 있는 프로그램이 운영되어야 한다. 이를 위해 다양한 대상에 대한 적절한 프로그램이 체계적으로 개발되어야 할 것이다.

38) 민세희(2006). “서울시 주민자치센터 음악 프로그램 분석”. 이화여자대학교 교육대학원

천세은(2004)³⁹⁾ “평생교육기관의 음악교육 활성화 방안에 관한 연구 : 대구지역 대학부설평생교육원”에서는 대구지역에 있는 대학부설 평생교육원의 음악교육의 실태와 주민의 의식을 분석하여 문제점을 파악하고 그에 대한 해결방안을 제시하였다. 평생교육원에서 현재 수강하고 있는 학생과 일반인을 대상으로 설문조사를 실시하여 문제점을 파악, 분석하고 결론을 내리고 있다. 대학평생교육기간의 문제점은 음악프로그램의 부족과 음악 교육환경 및 기자재 부족 등이 있으며 이를 해결하기 위한 방안은 평생교육으로서의 음악교육기간을 늘이는 것과 체계적이고 다양한 프로그램을 개발하고 실력 있는 전문 강사를 확보하는 것을 들 수 있다.

지역을 대구로 한정하여 한국의 전체적인 대학부설 평생교육기관까지 일반화하기에는 어려움이 있다.

강지은(2008)⁴⁰⁾ “사업장부설 문화센터와 주민자치센터 음악평생교육 만족도 비교분석-서울 소재 기관을 중심으로”에서는 평생교육의 중요성과 필요성을 인식하고 주민자치센터와 사업장 부설 문화센터의 음악교육 프로그램의 만족도를 비교, 분석하여 문제점을 파악하여 효율적인 운영방안을 탐색하고 발전시켜 나가는데 있다.

서울 지역의 사업장 부설 문화센터와 주민자치센터의 음악 관련 교육을 실시하고 있는 기관의 성인 학습자들을 대상으로 설문을 실시하였다.

설문에 대한 의견은 다음과 같다. 첫째, 주민자치센터에 비해 사업장 부설 문화센터는 연령, 직업에 따라 다양한 요일과 시간대에 다양한 수업이 있지만 1회당 수업시간을 늘려야한다. 둘째, 주민자치센터의 강사는 교육에 더 노력해야 하며 수강생들의 의견과 요구를 정확히 파악해 많은 사람들에게

39) 천세은(2004). “평생교육기관의 음악교육 활성화 방안에 관한 연구 : 대구지역 대학부설평생교육원”. 계명대학교 교육대학원

40) 강지은(2008). “사업장부설 문화센터와 주민자치센터의 음악평생교육 만족도 비교 분석-서울 소재 기관을 중심으로”. 성신여자대학교 교육대학원

교육의 기회를 제공해 주어야 한다. 셋째, 수업기자재와 시설에 많은 투자를 하여 최상의 교육 환경을 마련해 주어야 한다. 넷째, 수강생 개인 특성에 맞는 교육이 이루어져야 한다. 다섯째, 음악교육을 통해 잠재력을 발견하고 자아실현과 삶의 질 향상을 위해 발표회를 개최하여야 한다.

서울 소재의 음악 분야 관련 교육을 하는 기관만을 중심으로 조사하였기에 전국적으로 일반화하기에는 한계가 있다.

박진정(2006)⁴¹⁾ “주민자치센터의 음악교육 프로그램 실태 및 수강자 만족도에 관한 연구”에서는 인천지역을 중심으로 주민자치센터의 음악교육 프로그램의 실태를 비교, 분석 하고, 실제 수강자들을 대상으로 설문조사를 실시하여 현재 수강중인 프로그램에 대한 만족도와 요구사항 등을 알아보고자 하였다.

음악교육 프로그램에 대한 수강자들의 요구사항과 개선사항에 대한 의견은 다음과 같다. 첫째, 교육환경과 시설개선을 위해 재정적인 뒷받침이 되어야 하고 둘째, 수강자들을 위해 다양한 프로그램을 개설해야 한다. 셋째, 학생들과 직장인을 위한 주말 프로그램의 확대되어야 하며 넷째, 보다 질 높은 교육이 이루어지도록 능력 있는 전문 강사를 초빙해야 한다. 다섯째, 수강자들이 다함께 할 수 있는 다양한 발표회가 활발하게 이루어져야 한다. 마지막으로, 주민들의 적극적인 홍보활동이 있어야 한다. 연구자는 이를 위하여 많은 연구와 대책이 필요하다고 주장했다.

인천광역시의 주민자치센터의 음악 프로그램 실태에 대해 잘 알 수 있었지만, 지역을 인천광역시로 한정하여 한국 전체의 주민자치센터에 대해 일반화하기에는 어려움이 있다.

41) 박진정(2006). “주민자치센터의 음악교육 프로그램 실태 및 수강자 만족도에 관한 연구”. 건국대학교 교육대학원

기존의 연구들은 주로 서울과 수도권 지역에 있는 평생교육기관의 음악 프로그램을 조사한 경우가 대부분이었다. 본 연구자는 최희진(2008)에서 언급되었던 것처럼 지방 각 도시의 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 비교, 분석이 필요하다고 생각하여 지방 도시 중 하나인 충남 천안지역 주민자치센터의 음악 프로그램 운영 실태를 조사, 분석하고 음악 프로그램을 이용하는 수강자의 만족도 설문조사를 실시하여 현실적인 문제점과 요구사항을 알아보고 주민자치센터의 음악 프로그램의 활성화 방안을 모색하고자 하였다.

Ⅲ. 연구방법 및 절차

1. 연구대상 및 기간

본 연구는 충남 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 실태와 수강자 만족도를 알아보는 것이다. 이를 위하여 천안시 16개 주민자치센터의 음악 프로그램 실태와 8개 주민자치센터 음악 프로그램 수강자 만족도 조사를 실시하였다.

천안시 주민자치센터 음악 프로그램 실태는 천안시 소재 18개 주민자치센터 홈페이지, 방문조사, 전화, 전자우편을 활용하여 실태조사를 실시하였고, 수강자 만족도는 주민자치센터 음악 프로그램을 운영하는 천안시 동남구, 서북구 수강생들을 대상으로 설문지를 이용하여 조사를 실시하였다.

수강자 만족도를 알아보기 위한 설문조사는 천안시 16개 주민자치센터 중 주민자치센터에서 음악 프로그램이 없거나 프로그램은 있지만 수강생이 없는 곳은 제외한 8개 동-동남구 2개동(문성동, 신안동)과 서북구 6개동(백석동, 불당동, 부성1동, 쌍용1동, 쌍용2동, 쌍용3동)에서 실시하였다.

8개 동 주민자치센터 음악 프로그램에 참여하고 있는 전체 수강자 450명 중 설문 참여에 응한 322명을 대상으로 설문지를 배포하였다. 이 자료를 회수한 후 불성실하게 응답한 자료로 판단되거나 조사내용의 일부가 누락된 설문지 39개를 제외한 283부를 분석하였다.

설문 기간은 2018년 11월 30일부터 2019년 01월 02일까지 약 5주간 기간을 두고 진행하였다.

각 동별 주민자치센터 실태조사 참여기관과 설문조사 참여기관은 <표 Ⅲ-1>와 같다.

<표 Ⅲ-1> 실태조사 참여기관과 설문조사 참여기관

구분	실태조사 참여기관	설문조사 참여기관
동남구	문성동	문성동
	신안동	
	신방동	
	원성1동	신안동
	중앙동	
	일봉동	
	청룡동	
서북구	성정1동	쌍용1동
	성정2동	쌍용2동
	쌍용1동	쌍용3동
	쌍용2동	백석동
	쌍용3동	
	백석동	불당동
	불당동	부성1동
	부성1동	
	부성2동	
Total	16개	8개

2. 연구 도구

천안시 16개동 주민자치센터의 음악 프로그램 실태조사는 직접방문, 각 동별 홈페이지와 담당자와의 전화 등을 활용하여 각 구별 주민자치센터의 음악 프로그램 개설 여부, 음악 프로그램 개설 현황, 음악 프로그램 분야별 실태를 조사하였다.

8개동 주민자치센터의 음악 프로그램 수강생의 만족도 조사를 위한 연구 자료로 설문지를 작성하였다. 본 연구에 사용된 설문지는 최희진(2008)의 “서울시 주민자치센터 교육프로그램 실태조사-음악교육 프로그램”을 중심으로 와 공미숙(2016)의 “부산지역 평생교육 음악프로그램 실태 및 수강자 만족도에 관한 연구-주민자치센터를 중심으로”에 사용된 설문지를 기초로 하여 연구 목적에 맞게 재구성하여 사용하였다.

설문의 내용은 크게 3부분으로 나누어진다.

첫째, 수강자의 일반적인 인적사항에 관한 질문

둘째, 주민자치센터의 선호도에 관한 질문

셋째, 음악 프로그램에 관한 만족도와 선호도에 관한 질문

<표 Ⅲ-2> 설문지 문항 내용 구성

구분	설문내용		문항번호
I.인적사항	수강자 인적사항	성별, 연령, 직업	1,2,3
II.주민자치센터 선호도	참여 동기	선택 동기, 이전의 평생교육기관 참여 경험 여부	4,5,6
	주민자치센터 선호도	주민자치센터의 효과	7
III.음악 프로그램에 관한 만족도와 선호도	음악 프로그램 실태	수강하고 있는 프로그램, 횟수	8,11
	수강료	현재 수강료, 바라는 수강료	12,13
	음악 프로그램 만족도	음악 프로그램을 선택한 이유, 수강 시 어려운 점	9,10
	방안과 바람	주민들의 적극적인 참여 방안, 새롭게 개설되길 바라는 음악 프로그램 등	14,15,16

3. 자료 처리 방법

본 연구를 진행하는데 있어서 회수된 자료 중 무성의한 반응을 보인 응답자 38개는 통계처리에서 제외시켰으며 여기에 사용된 실증분석방법은 다음과 같다.

16개동 주민자치센터의 실태조사와 8개동 주민자치센터 조사대상자의 일반적인 배경과 주민자치센터의 선호도에 대해 빈도와 백분율을 구하여 그 분포를 알아보았다.

다음으로 음악 프로그램의 만족도와 선호도에 관하여 빈도분석(Frequency Analysis)을 통해 그 현황을 알아보았고, 범주형 자료에서 비모수 통계기법인 경우 교차분석(chisquare test) $\chi^2(p)$ 을 실시하여 집단 간의 차이를 살펴보았다.

본 연구의 실증분석은 모두 유의수준 $p < .05$ 에서 검증하였으며, 통계처리는 SPSSWIN 23.0 프로그램을 이용하여 분석하였다.

IV. 연구 결과

1. 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 실태

1) 천안시 각 구별 주민자치센터의 음악 프로그램 개설 여부

천안시 각 구별 인구수와 면적은 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 천안시 각 구별 인구수와 면적

구분	인구	%	면적
동남구	268,181	40	438km ² (시의 69%)
서북구	402,687	60	197.71km ² (시의 31.1%)
Total	673,680명	100%	100.0

천안시 각 구별 주민자치센터의 음악 프로그램 개설 여부 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 천안시 각 구별 주민자치센터의 음악 프로그램 개설 여부

구	음악 프로그램 실시 주민자치센터	음악 프로그램 미실시 주민자치센터	총
동남구	7	2	9
서북구	9	0	9
Total	16	2	18

천안시는 현재 2개의 구 18개 행정동의 주민자치센터에서 문화 여가를 위한 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 그 중 음악 프로그램을 실시하는 주

민자치센터는 16개, 음악 프로그램을 실시하지 않는 주민자치센터는 2개로 나타났다. 동남구는 7개의 주민자치센터에서, 서북구는 9개의 주민자치센터에서 음악 프로그램을 개설하였다. 동남구 보다 좀 더 많은 수의 서북구 주민자치센터에서 음악 프로그램을 진행하였다. 인구수를 살펴보면 동남구 40%(268,181명), 서북구는 60%(402,687명)이 거주하고 있다. 주민자치센터는 인구수에 비례하여 설치되는 것이 아니었고, 음악 프로그램 실시 현황을 인구 비율로 비교해보면 동남구, 서북구가 큰 차이는 없었다.

2) 천안시 2개 지역 주민자치센터 음악 프로그램 현황

(1) 동남구

동남구 주민자치센터 음악 프로그램 현황은 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 동남구 주민자치센터 음악 프로그램 현황

구	동	프로그램	기간
동남구	중앙동	단소교실	12개월
	문성동	노래교실	12개월
		통기타	12개월
	원성1동	노래교실	12개월
		풍물단	12개월
	일봉동	노래교실	12개월
		포크기타	12개월
	신방동	노래교실	12개월
		색소폰	12개월
		하모니카	12개월
		풍물반	12개월
	청룡동	노래교실	12개월
		통기타(초.중급)	12개월
		오카리나	12개월
		풍물놀이	12개월
	신안동	노래교실	12개월
통기타		12개월	

동남구의 음악 프로그램을 분석해 보면 프로그램 운영은 7개 동의 주민자치센터에서 실시되었으며, 수업기간은 주로 12개월 정도로 이루어졌다. 프로그램의 종류는 주로 노래교실과 기타교실이었고 그 외 오카리나교실, 풍물놀이교실이 있었다. 기타교실 같은 경우 초급, 중급으로 나누어 진행하고 있었다.

(2) 서북구

서북구 주민자치센터 음악 프로그램 현황은 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 서북구 주민자치센터 음악 프로그램 현황

구	동	프로그램	기간
서북구	성정1동	노래교실	12개월
		오카리나	12개월
		난타	12개월
	성정2동	사물놀이	12개월
	쌍용1동	노래교실	12개월
		통기타	12개월
		오카리나	12개월
	쌍용2동	노래교실	12개월
		포크기타	12개월
		오카리나	12개월
	쌍용3동	노래교실	12개월
		통기타	12개월
		사물반	12개월
	백석동	노래교실	12개월
		통기타	12개월
		하모니카	12개월
		사물놀이	12개월
	불당동	우쿨렐레	12개월
		사물놀이	12개월
		기타	12개월
	부성1동	통기타	12개월
우쿨렐레		12개월	
하모니카		12개월	
부성2동	노래교실	12개월	

서북구의 음악 프로그램을 분석해 보면 9개 동의 주민자치센터에서 음악 프로그램이 진행되고 있었다. 음악 프로그램은 노래교실과 기타교실, 오카리나교실, 우쿨렐레교실, 사물놀이교실, 난타교실 등 비교적 다양한 프로그램

이 진행되고 있었다. 수업기간은 주로 12개월로 진행되었다.

3) 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 요일별, 시간별 운영 현황

(1) 주민자치센터 음악 프로그램 요일별 운영 현황

주민자치센터 음악 프로그램 요일별 운영 현황은 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 주민자치센터 음악 프로그램 요일별 운영 현황

구분	계	%
월	7	9.5
화	24	32.4
수	13	17.6
목	16	21.6
금	13	17.6
토	1	1.4
일	0	0.0
Total	74	100.0

주민자치센터의 음악 프로그램 요일별 운영 현황을 살펴보면 화요일 32.4%, 목요일 21.6%, 수요일과 금요일이 17.6%로 동일했다. 그 외에는 각각 10%정도를 차지하고 있고 주말에는 수업이 거의 없음을 알 수 있다.

(2) 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 시간별 운영 현황

천안시 주민자치센터 음악 프로그램 시간별 운영 현황은 <표 IV-6>와 같다.

<표 IV-6> 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 시간별 운영 현황

구분	계	오전(9:00~12:00)	오후(12:00~18:00)	저녁(18:00~21:00)
계	47	12	19	16
%	100	25.5	40.4	34.0

주민자치센터의 음악 프로그램이 운영되고 있는 시간은 오전(9:00~12:00) 25.5%, 오후(12:00~18:00) 40.4%, 저녁(18:00~21:00) 34%로 오후 12시에서 18시 사이에 가장 많은 수업이 이루어지고 있다. 그러나 비율로 비교해 보면 오전, 오후, 저녁이 크게 차이는 없었다. 이는 다양한 시간대에 음악 프로그램이 분포해 있다는 것을 알 수 있다.

2개 구의 주민자치센터 음악 프로그램 현황을 방문조사, 전화 등으로 자료를 모아 비교, 분석해 본 결과 서북구는 거주하는 인구수가 많고 활동하는 연령대가 젊은 편이기에 대체로 참여도가 매우 높았으며, 지역 축제 혹은 경로잔치 때 연주회를 개최하는 등 자치활동의 중심 역할을 수행하고 있었다. 그에 비해 동남구는 거주하는 인구수가 적고 활동 연령층이 높아, 수강생의 참여도가 낮고 프로그램 수가 적으며 종류가 다양하지 못했다. 동남구는 높은 연령층에 맞는 프로그램을 많이 개발하고 구상할 필요성이 있는 것으로 보인다. 또한 두 기관 모두 음악 프로그램의 운영 시간이 다양한 시간대에 분포되어 운영되고 있었지만, 프로그램 운영 요일은 주로 평일, 화요일에 편중되어 있었고 주말 수업은 거의 운영되지 않고 있었다.

2. 주민자치센터 음악 프로그램 분야별 실태

1) 주민자치센터 음악 프로그램 분야별 실태

(1) 주민자치센터의 음악 프로그램

현재 운영 중인 음악 프로그램을 분야별로 구분하기 위해 국악과 서양음악으로 분류하여 분석하였다.

국악과 서양 음악 프로그램의 비율은 <표 IV - 7>와 같다.

<표 IV-7> 국악과 서양 음악 프로그램의 비율

음악 프로그램	빈도	%
국악	8	19.5
서양음악	33	80.5
Total	41	100.0

<표 IV-7>에서 알 수 있듯이 전체 41개의 음악교육 프로그램 중 국악프로그램이 8개, 서양음악이 33개로 서양음악이 압도적으로 높은 빈도를 차지하고 있는 것을 볼 수 있다. 이는 대부분 프로그램이 노래교실에 집중되어 있기 때문이라고 볼 수 있다.

(2)국악 프로그램의 종류

국악 프로그램 종류는 다음 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 국악 프로그램 종류

국악 프로그램 종류	빈도	%
풍물놀이	3	37.5
사물놀이	4	50.0
단소	1	12.5
Total	8	100.0

<표 IV - 8>에서 알 수 있듯이 국악 프로그램 현황을 보면 주로 국악 기악의 풍물놀이, 사물놀이, 단소로 구성되어 있다. 사물놀이 4개, 풍물놀이 3개, 단소 1개로 진행되고 있다. 풍물놀이와 사물놀이 프로그램에 편중화가 보이는 이유는 비교적 접하기 쉽고 전문 용어를 사용하지 않아도 가르칠 수 있으며, 가격이 비싸지 않은 악기들로 학습할 수 있기 때문이라고 보여진다. 다양한 국악 프로그램이 개설되기 위해서는 방음시설과 같은 시설확충과 국악기 전문 강사 채용, 악기 구비, 악기 대여 등이 필요할 것으로 보인다.

(3) 서양음악 프로그램 종류

서양음악 기악 프로그램 종류는 다음 <표 IV-9>과 같다.

<표 IV-9> 서양음악 기악 프로그램 종류

서양음악 프로그램 종류	빈도	%
노래교실	12	36.4
통기타, 기타, 포크기타	10	30.3
오카리나	4	12.1
하모니카	3	9.1
색소폰	1	3.0
난타	1	3.0
우쿨렐레	2	6.1
Total	33	100.0

<표 IV-9>에서 보면 노래교실 12개, 기타교실 10개, 오카리나 4개, 하모니카3개, 우쿨렐레 2개, 색소폰과 난타는 동일하게 1개로 구성되어 있다. 그 중 대중가요를 위주로 한 노래교실의 수강자가 서양음악 프로그램에서 가장 많은 비중을 차지하는 것을 알 수 있다. 악기보유상태나 시설적인 부분 등을 고려하지 않고 쉽게 개설 할 수 있기 때문이라고 보인다. 기악 프로그램 같은 경우에는 기타교실 외에 운영하고 있는 기악 프로그램의 비율이 현저히 낮았다. 다양한 기악 프로그램이 개설되어 운영, 홍보가 필요할 것으로 보인다. 이를 위해서는 악기대여·구입, 교육환경, 강사지원 등 많은 지원이 요구되어지는 부분이다.

3. 주민자치센터 수강자 만족도에 관한 설문조사

1) 조사대상자의 일반적 특성

(1) 조사대상자 성별 비율

조사대상자의 성별 비율은 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 조사대상자의 성별 비율

성별	빈도(명)	%
남	61	21.6
여	222	78.4
Total	283	100.0

조사대상자의 일반적 사항을 살펴보면, 전체 283명 중 남성 61명(21.6%), 여성 222명(78.4%)으로 상당 부분의 수강자가 여성임을 알 수 있다.

(2) 조사대상자 연령대

조사대상자의 연령대는 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 조사대상자의 연령대

연령	빈도(명)	%
40대 이하	33	11.7
50대	80	28.3
60대	105	37.1
70대 이상	65	23.0
Total	283	100.0

조사대상자의 연령대를 살펴보면 전체 283명 중 60대 105명(37.1%), 50대 80명(28.3%), 70대 이상 65명(23.0%), 40대 이하 33명(11.7%) 순으로 50-60대가 수감자 수가 많음을 알 수 있다.

(3) 조사대상자의 직업 유형

조사대상자의 직업 유형은 <표 IV-12>과 같다.

<표 IV-12> 조사대상자의 직업 유형

직업	빈도(명)	%
주부	182	64.3
전문직(의사,판사,교수등)	15	5.3
사무직, 일반직 (회사원,기술자 등)	33	11.7
무직	29	10.2
기타	24	8.5
Total	283	100.0

조사대상자의 직업을 살펴보면 전체 283명 중 주부가 182명(64.3%)이고, 사무직과 일반직은 33명(11.7%), 무직 29명(10.2%) 순으로 나타났다. 전체 수강자 중 과반 수 이상이 주부임을 알 수 있다. 그 이유는 프로그램 시간대가 주로 근무가 활발한 낮 시간대에 분포해 있기 때문에 직장인 보다는 주부가 접근하기 쉽기 때문이다.

2) 주민자치센터 선호도에 관한 질문

(1) 다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험

다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험은 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험

다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험	빈도(명)	%
있다	183	64.7
없다	100	35.3
Total	283	100.0

다른 평생교육기관의 프로그램에 참여한 경험에 대한 질문에서 전체 283명 중 183명(64.7%)이 다른 평생교육기관의 프로그램에 참여한 경험이 있는 것으로 나타났고, 100명(35.3%)은 다른 평생교육기관 프로그램에 참여한 경험이 없는 것으로 나타났다. 참여 경험이 있는 경우 주민자치센터 프로그램에 대한 참여 비율이 높음을 알 수 있다.

(2) 참여 교육기관

참여 교육기관은 <표 IV - 14>와 같다.

<표 IV - 14> 참여 교육기관

참여 교육기관	빈도(명)	%
백화점 문화센터	48	25.4
대학부설 사회 교육	23	12.2
시민회관	51	27.0
문화원	26	13.8
기타	41	2.1
Total	189	100.0

다른 평생교육기관의 프로그램에 참여한 경험이 있는 수강생을 대상으로 참여 교육기관에 대해 질문하였는데, 시민회관이 51명(27%)으로 가장 많았고, 백화점문화센터 48명(25.4%), 문화원 26명(13.8%), 대학부설 사회교육 23명(12.2%)순으로 나타났다. 결과적으로 거주지와 가까운 기관에 참여했거나, 수강하고 싶은 프로그램 여부에 따라 참여했기 때문에 참여교육기관은 큰 차이를 보이지 않은 것으로 생각된다.

(3) 주민자치센터를 선택하게 된 동기

주민자치센터를 선택하게 된 동기는 <표 IV - 15>과 같다.

<표 IV - 15> 주민자치센터를 선택하게 된 동기

주민자치센터를 선택하게 된 동기	빈도(명)	%
타 기관보다 수준이 높다고 생각되어서	24	8.5
수강료가 저렴해서	103	36.4
지역적으로 가까워서	107	37.8
개인 친목도모를 위해서	25	8.8
주위의 권유나 광고를 통해서	17	6.0
기타	7	2.5
Total	283	100.0

주민자치센터를 선택하게 된 동기에 대하여 살펴보면, ‘지역적으로 가까워서’가 107명(37.8%), ‘수강료가 저렴’해서 103명(36.4%) 순으로 높게 나타났고 개인 친목도모를 위해서 25명(8.8%)과 타 기관보다 수준이 높다고 생각되어서 24명(8.5%)은 큰 차이를 보이지 않았다. 결과적으로 주민자치센터를 이용하는 이유는 다른 기관보다 수강료가 저렴하고 지역적으로 가깝기 때문이라고 보인다.

(4) 주민자치센터를 이용할 경우의 기대되는 효과

주민자치센터를 이용할 경우의 기대되는 효과는 <표 IV - 16>와 같다.

<표 IV - 16> 주민자치센터를 이용할 경우의 기대되는 효과

주민자치센터를 이용할 경우의 기대되는 효과	빈도(명)	%
자기 개발에 도움이 된다	189	66.8
직업연장을 위해	1	0.4
폭넓은 친목과 대인 관계	80	28.3
사회참여, 봉사활동	12	4.2
별다른 도움이 되지 않을 것이다	1	0.4
Total	283	100.0

주민자치센터를 이용할 경우의 기대되는 효과에 대하여 살펴보면, 전체 283명 중 자기개발에 도움이 된다'는 응답이 189명(66.8%)로 가장 높게 나타났으며, 폭넓은 친목과 대인관계 80명(18.3%), 사회참여, 봉사활동 12명(4.2%) 순으로 높게 나타났다. 수강자들은 주민자치센터의 교육프로그램에 참가함으로써 자기 개발에 도움 받기를 기대하는 것으로 보인다.

3) 음악 프로그램에 관한 만족도와 선호도

(1) 주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램

주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램은 <표 IV-17>와 같다.

<표 IV-17> 주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램

주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램	빈도(명)	%
노래교실(대중가요)	133	47.0
사물. 풍물놀이	21	7.4
서양악기연주 교실	94	33.2
전통악기 연주교실	16	5.7
기타프로그램	19	6.7
Total	283	100.0

주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램의 경우 노래교실 133명 (47.0%), 서양악기연주교실 94명(33.2%)가 상대적으로 높게 나타났고 그 외 사물, 풍물놀이, 기타 프로그램, 전통악기연주교실은 비슷하게 나타났다.

성별과 연령, 직업에 따른 수강 음악 프로그램 분석은 <표-18>과 같다.

<표 IV-18> 성별과 연령, 직업에 따른 수강 음악 프로그램 분석

구분		노래 교실 (대중 가요)	사물. 풍물 놀이	서양 악기 연주 교실	전통 악기 연주 교실	기타 프로 그램	Total	χ^2	p		
성 별	남	22	3	28	6	2	61	10.17	(.038)		
		(36.1%)	(4.9%)	(45.9%)	(9.8%)	(3.3%)	(100.0)				
	여	111	18	66	10	17	222	4	*		
		(50.0%)	(8.1%)	(29.7%)	(4.5%)	(7.7%)	(100.0)				
연 령	40대 이하	4	3	21	1	4	33	82.38	(.000)		
		(12.1%)	(9.1%)	(63.6%)	(3.0%)	(12.1%)	(100.0)				
	18	9	42	4	7	80	3			***	
	(22.5%)	(11.3%)	(52.5%)	(5.0%)	(8.8%)	(100.0)					
60대	58	8	27	5	7	105					
	(55.2%)	(7.6%)	(25.7%)	(4.8%)	(6.7%)	(100.0)					
70대 이상	53	1	4	6	1	65					
	(81.5%)	(1.5%)	(6.2%)	(9.2%)	(1.5%)	(100.0)					
직 업	주부	100	11	47	8	16	182	53.06	(.000)		
		(54.9%)	(6.0%)	(25.8%)	(4.4%)	(8.8%)	(100.0)				
	전문직	2	2	10	1	0	15			6	***
	(13.3%)	(13.3%)	(66.7%)	(6.7%)	(.0%)	(100.0)					
	사무직. 일반직	4	4	22	3	0	33				
		(12.1%)	(12.1%)	(66.7%)	(9.1%)	(.0%)	(100.0)				
	무직	20	2	6	1	0	29				
(69.0%)		(6.9%)	(20.7%)	(3.4%)	(.0%)	(100.0)					
기타	7	2	9	3	3	24					
	(29.2%)	(8.3%)	(37.5%)	(12.5%)	(12.5%)	(100.0)					
Total	133	21	94	16	19	283					
	(47.0%)	(7.4%)	(33.2%)	(5.7%)	(6.7%)	(100.0)					

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

성별로는 남자의 경우 서양악기 연주교실이 높고, 여자는 노래교실이 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다($p < .05$). 연령별로는 70대 이상의 경우 노래교실이 높고, 50대는 서양악기 연주교실이 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다($p < .001$). 직업별로는 주부나 무직의 경우 노래교실이 높고, 전문직이나 사무직은 서양악기 연주교실이 상대적으로 높게 나타났다($p < .001$).

설문조사 응답자 대부분을 차지하고 있는 60~70대 주부인 여성이 노래교실에 참여하고 있는 비중이 높아 수강 프로그램의 편중현상이 일어난 것으로 보인다.

(2) 음악 프로그램을 선택한 이유

음악 프로그램을 선택한 이유는 <표 IV - 19>과 같다

<표 IV - 19> 음악 프로그램을 선택한 이유

음악프로그램을 선택한 이유	빈도(명)	%
여가활동을 위해서	167	59.0
평소에 음악분야에 관심이 많아서	71	25.1
음악 프로그램의 질이 높아서	11	3.9
비용이 저렴하거나 무료여서	9	3.2
음악능력 개발을 위해서	22	7.8
기타	3	1.1
Total	283	100.0

음악 프로그램을 선택한 이유는 전체 283명 중 ‘여가활동을 위해서’가 167명(59%)로 높게 나타났으며, 다음으로 ‘평소에 음악분야에 관심이 많아서’ 71명(25.1%) 순으로 높게 나타났다.

성별과 연령, 직업에 따른 음악 프로그램 선택 이유에 대한 분석은 <표 -20>과 같다.

<표 IV-20> 성별과 연령, 직업에 따른 음악 프로그램 선택 이유 분석

구분		여가활동을 위해서	평소에 음악분야에 관심이 많아서	음악교육 프로그램의 질이 높아서	비용이 저렴하거나 무료여서	음악능력 개발을 위해서	기타	Total	χ^2	p
직업	주부	118 (64.8%)	42 (23.1%)	3 (1.6%)	6 (3.3%)	10 (5.5%)	3 (1.6%)	182 (100.0)	31.002	(.050)*
	전문직(의사, 판사, 교수 등)	6 (40.0%)	5 (33.3%)	1 (6.7%)	0 (.0%)	3 (20.0%)	0 (.0%)	15 (100.0)		
	사무직, 일반직 (회사원, 기술자 등)	13 (39.4%)	15 (45.5%)	3 (9.1%)	0 (.0%)	2 (6.1%)	0 (.0%)	33 (100.0)		
	무직	18 (62.1%)	5 (17.2%)	2 (6.9%)	1 (3.4%)	3 (10.3%)	0 (.0%)	29 (100.0)		
	기타	12 (50.0%)	4 (16.7%)	2 (8.3%)	2 (8.3%)	4 (16.7%)	0 (.0%)	24 (100.0)		
	Total	167 (59.0%)	71 (25.1%)	11 (3.9%)	9 (3.2%)	22 (7.8%)	3 (1.1%)	283 (100.0)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

성별과 연령별로는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 직업별로는 주부나 무직의 경우 ‘여가활동을 위해서’가 상대적으로 높고, 사무직이나 일반직은 ‘평소에 음악분야에 관심이 많아서’라는 응답이 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다($p < .01$).

이는 수강자들이 주민자치센터에서 음악 프로그램을 선택한 이유가 프로그램의 질이 높아서라기보다는 여가활동이나 평소 음악분야에 관심이 많아서 수강하고 있음을 알 수 있었다.

(3) 음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도

음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도는 <표 IV - 21>와 같다

<표 IV-21> 음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도

음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도	빈도(명)	%
전혀 도움이 되지 않는다	2	0.7
별로 도움이 되지 않는다	1	0.4
상관없다	7	2.5
조금 도움이 된다	82	29.0
매우 도움이 된다	191	67.5
Total	283	100.0

음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도에 대하여 전체 283명 중 ‘매우 도움이 된다’가 191명(67.5%), ‘조금 도움이 된다’가 82명(29%)으로 음악 프로그램 수강이 95% 이상의 수강생들에게 도움이 되고 있음을 알 수 있다.

성별과 연령별, 직업별에 따른 음악 프로그램으로 인해 기대되는 정도는 유의한 차이를 보이지 않았다.

(4) 음악 프로그램의 이상적인 횟수

음악 프로그램의 이상적인 횟수는 <표 IV - 22>와 같다

<표 IV - 22> 음악 프로그램의 이상적인 횟수

음악 프로그램의 이상적인 횟수	빈도(명)	%
주1회	30	10.6
주2회	209	73.9
주3회	36	12.7
주4회 이상	8	2.8
기타	0	0.0
Total	283	100.0

음악 프로그램이 이루어지는 데 적당하다고 생각하는 수업 횟수에 대하여, 주2회가 209명(73.9%)로 가장 높게 나타났고 주3회 36명(12.7%), 주1회 30명(10.6%) 순으로 수강자들의 수강횟수에 대한 만족도가 비교적 높은 것으로 나타났다.

성별과 연령, 직업에 따른 음악 프로그램의 이상적인 횟수는 성별, 연령별, 직업별로는 유의한 차이를 보이지 않았다.

(5) 주민자치센터 프로그램에 지불하는 한 달 수강료

주민자치센터 프로그램에 지불하는 한 달 수강료는 <표 IV-23>와 같다

<표 IV-23> 주민자치센터 프로그램에 지불하는 한 달 수강료

주민자치센터 프로그램에 지불하는 한 달 수강료	빈도(명)	%
1만원 미만	76	26.9
1-3만원	168	59.4
3-5만원	27	9.5
5만원 초과	7	2.5
기타	5	1.8
Total	283	100.0

주민자치센터 교육 프로그램에 지불하는 한 달 수강료의 경우 1-3만원 168명(59.4%), 1만원 미만 76명(26.9%), 3-5만원 27명(9.5%) 순으로 나타났다.

성별과 연령, 직업에 따른 주민자치센터 프로그램에 지불하는 한 달 수강료 분석은 <표-24>와 같다.

<표 IV-24> 성별과 연령, 직업에 따른 주민자치센터 프로그램에 지불하는 한 달 수강료 분석

구분		1만원 미만	1-3만원	3-5만원	5만원 초과	기타	Total	χ^2	p
성별	남	14 (23.0)	31 (50.8)	11 (18.0)	1 (1.6)	4 (6.6)	61 (100.0)	17.5 95	(.001) ^{***}
	여	62 (27.9)	137 (61.7)	16 (7.2)	6 (2.7)	1 (.5)	222 (100.0)		
연령	40대 이하	7 (21.2)	23 (69.7)	3 (9.1)	0 (.0)	0 (.0)	33 (100.0)	27.8 67	(.001) ^{**}
	50대	17 (21.3)	51 (63.8)	10 (12.5)	2 (2.5)	0 (.0)	80 (100.0)		
	60대	21 (20.0)	66 (62.9)	9 (8.6)	5 (4.8)	4 (3.8)	105 (100.0)		
	70대 이상	31 (47.7)	28 (43.1)	5 (7.7)	0 (.0)	1 (1.5)	65 (100.0)		
직업	주부	56 (30.8)	105 (57.7)	14 (7.7)	6 (3.3)	1 (.5)	182 (100.0)	27.1 01	(.040) [*]
	학생	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)		
	전문직	4 (26.7)	10 (66.7)	0 (.0)	0 (.0)	1 (6.7)	15 (100.0)		
	사무직, 일반직	5 (15.2)	22 (66.7)	5 (15.2)	1 (3.0)	0 (.0)	33 (100.0)		
	무직	4 (13.8)	16 (55.2)	7 (24.1)	0 (.0)	2 (6.9)	29 (100.0)		
	기타	7 (29.2)	15 (62.5)	1 (4.2)	0 (.0)	1 (4.2)	24 (100.0)		
	Total	76 (26.9)	168 (59.4)	27 (9.5)	7 (2.5)	5 (1.8)	283 (100.0)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

성별로는 남자의 경우 3-5만원이 높고, 여자는 3만원 미만이 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다($p < .001$). 연령별로는 70대 이상의 경우

만원 미만이 상대적으로 높게 나타났으며, 60대 이하는 1-3만원이 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다($p < .001$). 직업별로는 주부의 경우 만원 미만이 상대적으로 높고, 전문직/사무직/일반직 등의 경우에는 1-3만원이 높게 나타났다($p < .05$).

이는 한 달에 한번 수강료를 내는 것이 아니라 3개월에 해당하는 수강료를 한꺼번에 내야하는 경우가 많고, 음악 프로그램뿐만 아니라 다른 프로그램을 같이 수강하는 수강생들도 많아 수강생들이 지출하는 수강료가 적지 않음을 알 수 있다.

(5) 적당하다고 생각하는 수강료(한 달 기준)

적당하다고 생각하는 수강료(한 달 기준)는 <표 IV-25>와 같다

<표 IV-25> 적당하다고 생각하는 수강료(한 달 기준)

적당하다고 생각하는 수강료	빈도(명)	%
1만원 미만	95	33.6
1-3만원	164	58.0
3-5만원	21	7.4
5만원 초과	2	0.7
기타	1	0.4
Total	283	100.0

적당하다고 생각하는 수강료(한 달 기준)의 경우 1-3만원 164명(58%), 1만원 미만 95명(33.6%), 3-5만원 21명(7.4%)로 나타났다.

성별과 연령, 직업에 따른 적당하다고 생각하는 수강료(한 달 기준) 분석은 <표-26>와 같다.

<표 IV-26> 성별과 연령, 직업에 따른 적당하다고 생각하는 수강료(한 달 기준) 분석

구분		1만원 미만	1-3만원	3-5만원	5만원 초과	기타	Total	χ^2	p
성별	남	15 (24.6)	34 (55.7)	10 (16.4)	1 (1.6)	1 (1.6)	61 (100.0)	14.9 67	(.005) ^{**}
	여	80 (36.0)	130 (58.6)	11 (5.0)	1 (.5)	0 (.0)	222 (100.0)		
직업	주부	73 (40.1)	103 (56.6)	6 (3.3)	0 (.0)	0 (.0)	182 (100.0)	38.9 85	(.001) ^{***}
	전문직	4 (26.7)	8 (53.3)	3 (20.0)	0 (.0)	0 (.0)	15 (100.0)		
	사무직, 일반직	9 (27.3)	18 (54.5)	5 (15.2)	1 (3.0)	0 (.0)	33 (100.0)		
	무직	5 (17.2)	18 (62.1)	5 (17.2)	0 (.0)	1 (3.4)	29 (100.0)		
	기타	4 (16.7)	17 (70.8)	2 (8.3)	1 (4.2)	0 (.0)	24 (100.0)		
	Total	95 (33.6)	164 (58.0)	21 (7.4)	2 (.7)	1 (.4)	283 (100.0)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

성별로는 남자의 경우 1만원 이상이 상대적으로 높고, 여자는 1만원 미만이 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다($p < .01$). 연령별로는 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 직업별로는 주부의 경우 1만원 미만이 높고, 사무직, 일반직, 무직의 경우에는 3-5만원이 높게 나타났으며, 유의한 차이를 보였다 ($p < .001$).

수강비용이 조금 더 저렴해진다면 수강자의 참여율이 올라갈 뿐만 아니라 동시에 여러 프로그램을 수강할 수 있어 삶이 질이 향상될 것이라고 보여진다.

(6) 새롭게 개설하고 싶은 프로그램

새롭게 개설하고 싶은 프로그램은 <표 IV-27>과 같다

<표 IV-27> 새롭게 개설하고 싶은 프로그램

적당하다고 생각하는 수강료	빈도(명)	%
합창교실	70	32.6
관현악단 교실	23	10.7
음악 감상 교실	56	26.0
악기교실	40	18.6
기타프로그램	26	12.1
Total	215	100.0

참여하고 있는 음악 프로그램 외에 새롭게 개설하고 싶은 프로그램에 대하여 살펴보면, 합창교실 70명(32.6%), 음악감상교실 56명(26.0%), 악기교실 40명(18.6%) 순으로 높게 나타났다.

성별과 연령, 직업에 따른 새롭게 개설하고 싶은 프로그램 분석은 <표 -28>와 같다.

<표 IV-28> 성별과 연령, 직업에 따른 새롭게 개설하고 싶은 프로그램 분석

구분		합창교실	관현악단 교실	음악 감상 교실	악기교실	기타프로그램	Total	χ^2	p
연령	40대 이하	5 (20.8)	4 (16.7)	4 (16.7)	5 (20.8)	6 (25.0)	24 (100.0)	25.588	(.012)*
	50대	12 (20.7)	9 (15.5)	15 (25.9)	16 (27.6)	6 (10.3)	58 (100.0)		
	60대	33 (38.8)	8 (9.4)	18 (21.2)	14 (16.5)	12 (14.1)	85 (100.0)		
	70대	20 (41.7)	2 (4.2)	19 (39.6)	5 (10.4)	2 (4.2)	48 (100.0)		
	이상								
직업	주부	59 (40.1)	14 (9.5)	41 (27.9)	23 (15.6)	10 (6.8)	147 (100.0)	34.056	(.005)**
	전문직	0 (.0)	0 (.0)	2 (20.0)	5 (50.0)	3 (30.0)	10 (100.0)		
	사무직	3 (14.3)	5 (23.8)	5 (23.8)	4 (19.0)	4 (19.0)	21 (100.0)		
	일반직	4 (23.5)	1 (5.9)	5 (29.4)	3 (17.6)	4 (23.5)	17 (100.0)		
	무직	4 (20.0)	3 (15.0)	3 (15.0)	5 (25.0)	5 (25.0)	20 (100.0)		
	기타	70 (32.6)	23 (10.7)	56 (26.0)	40 (18.6)	26 (12.1)	215 (100.0)		
	Total								

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

연령별로는 70대 이상의 경우 합창교실과 음악감상교실이 새롭게 개설하고 싶은 프로그램으로 높게 나타났으며, 40대 이하는 기타 다양한 프로그램이 높게 나타났다. 50대는 악기교실이 상대적으로 새롭게 개설하고 싶은 프로그램으로 높게 나타났다($p < .05$). 직업별로는 주부의 경우 합창교실이 높고, 전문직은 악기교실이 새롭게 개설하고 싶은 프로그램으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다($p < .01$).

(7) 음악교육을 받는데 어려운 점

음악교육을 받는데 어려운 점은 <표 IV-29>과 같다

<표 IV-29> 음악교육을 받는데 어려운 점

적당하다고 생각하는 수강료	빈도(명)	%
교육 내용에 대한 정보가 부족하다	32	12.1
수업 받을 수 있는 공간이 협소하다	52	19.7
교육 활동에 참여할 시간이 없다	17	6.4
수업 자료나 악기 등 수업 진행이 원활하게 이루어지지 않는다	37	14.0
어려운 점이 없다	119	45.1
기타	7	2.7
Total	264	100.0

음악교육을 받는데 어려운 점에 대하여 살펴보면, ‘어려운 점이 없다’ 119명(45.1%)로 높게 나타났으며, ‘수업 받을 수 있는 공간이 협소하다’ 52명(19.7%), ‘수업 자료나 악기 등 수업 진행이 원활하게 이루어지지 않는다’ 37명(14.0%) 순으로 높게 나타났다.

성별과 연령, 직업에 따른 음악교육을 받는데 어려운 점 분석은 <표 - 30>와 같다.

<표 IV-30> 성별과 연령, 직업에 따른 음악교육을 받는데 어려운 점 분석

구분		교육 내용에 대한 정보가 부족하다	수업 받을 수 있는 공간이 협소하다	교육 활동에 참여할 시간이 없다	수업 자료나 악기 등 수업 진행이 원활하게 이루어지지 않는다	어려운 점이 없다	기타	Total	χ^2	p
연령	40대 이하	4 (12.5)	7 (21.9)	5 (15.6)	2 (6.3)	10 (31.3)	4 (12.5)	32 (100.0)	45.814	(.000)***
	50대	9 (12.2)	24 (32.4)	7 (9.5)	6 (8.1)	27 (36.5)	1 (1.4)	74 (100.0)		
	60대	15 (15.3)	15 (15.3)	3 (3.1)	15 (15.3)	48 (49.0)	2 (2.0)	98 (100.0)		
	70대	4 (6.7)	6 (10.0)	2 (3.3)	14 (23.3)	34 (56.7)	0 (.0)	60 (100.0)		
	이상									
직업	주부	17 (9.9)	37 (21.6)	10 (5.8)	22 (12.9)	81 (47.4)	4 (2.3)	171 (100.0)	38.481	(.008)**
	전문직	3 (21.4)	1 (7.1)	1 (7.1)	4 (28.6)	5 (35.7)	0 (.0)	14 (100.0)		
	사무직	5 (16.1)	8 (25.8)	4 (12.9)	2 (6.5)	9 (29.0)	3 (9.7)	31 (100.0)		
	일반직									
	무직	6 (22.2)	2 (7.4)	1 (3.7)	1 (3.7)	17 (63.0)	0 (.0)	27 (100.0)		
	기타	1 (4.8)	4 (19.0)	1 (4.8)	8 (38.1)	7 (33.3)	0 (.0)	21 (100.0)		
	Total	32 (12.1)	52 (19.7)	17 (6.4)	37 (14.0)	119 (45.1)	7 (2.7)	264 (100.0)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

연령별로는 50대의 경우 ‘수업 받을 수 있는 공간이 협소하다’는 응답이 높고, 60대와 70대 이상은 ‘어려운 점이 없다’는 응답이 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다($p < .001$). 직업별로는 무직의 경우에 ‘어려운 점이

없다’는 응답이 높게 나타났으며, 전문직이나 기타는 ‘수업 자료나 악기 등 수업 진행이 원활하게 이루어지지 않는다’는 응답이 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다($p < .01$).

(8) 음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안

음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안은 <표 IV-31>과 같다

<표 IV-31> 음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안

음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안	빈도(명)	%
다양한 프로그램의 개발	162	57.2
교. 강사 자질	20	7.1
교육환경 및 기자재	69	24.4
교육비 부담	25	8.8
기타	7	2.5
Total	283	100.0

주민자치센터 음악교육 프로그램에 참여하지 않는 주민들이 적극적으로 참여할 수 있는 방안으로 다양한 프로그램의 개발이 가장 높게 나타났다. 주민자치센터 음악교육 프로그램에 참여하지 않는 주민들이 적극적으로 참여할 수 있는 방안에 대하여 살펴보면, 다양한 프로그램의 개발 162명(57.2%), 교육환경 및 기자재 69명(24.4%) 순으로 높게 나타났다.

성별과 연령, 직업에 따른 음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안 분석은 <표-32>와 같다.

<표 IV-32> 성별과 연령, 직업에 따른 음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안 분석

구분		다양한 프로그램의 개발	교·강사 자질	교육환경 및 기자재	교육비 부담	기타	Total	χ^2	p
연령	40대 이하	23	3	6	1	0	33	22.893	(.029)*
		(69.7)	(9.1)	(18.2)	(3.0)	(.0)	(100.0)		
	50대	46	5	25	3	1	80		
		(57.5)	(6.3)	(31.3)	(3.8)	(1.3)	(100.0)		
60대	60	10	23	11	1	105			
	(57.1)	(9.5)	(21.9)	(10.5)	(1.0)	(100.0)			
70대 이상	33	2	15	10	5	65			
	(50.8)	(3.1)	(23.1)	(15.4)	(7.7)	(100.0)			
직업	주부	107	9	46	16	4	182	26.723	(.045)*
		(58.8)	(4.9)	(25.3)	(8.8)	(2.2)	(100.0)		
	전문직	9	4	1	0	1	15		
		(60.0)	(26.7)	(6.7)	(.0)	(6.7)	(100.0)		
	사무직·일반직	19	3	9	2	0	33		
		(57.6)	(9.1)	(27.3)	(6.1)	(.0)	(100.0)		
	무직	14	0	8	6	1	29		
		(48.3)	(.0)	(27.6)	(20.7)	(3.4)	(100.0)		
기타	13	4	5	1	1	24			
	(54.2)	(16.7)	(20.8)	(4.2)	(4.2)	(100.0)			
Total	162	20	69	25	7	283			
	(57.2)	(7.1)	(24.4)	(8.8)	(2.5)	(100.0)			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

성별로는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 연령별로는 40대 이하의 경우 다양한 프로그램의 개발이 높고, 50대는 교육환경 및 기자재가 상대적으로 높게 나타났다($p<0.05$). 직업별로는 전문직의 경우 다양한 프로그램의 개발이 높고, 전문직은 교·강사의 자질이 높게 나타났으며, 무직은 교육비 부담이 상대적으로 높게 나타났다($p<0.05$). 이러한 결과를 볼 때 재정적 지원과 다양한 프로그램의 개발이 이루어질 필요성이 있다.

4. 주민자치센터 음악 프로그램의 문제점과 개선방안

설문조사를 통해 알아본 천안시 주민자치센터 음악 프로그램의 문제점은 다음과 같다.

첫째, 국악 프로그램보다 서양음악 프로그램이 많이 개설되어있었고, 다른 선행연구와 비교해 봤을 때 천안 주민자치센터의 국악 프로그램이 서울과 수도권에 비해 개설된 개수가 현저히 낮았다.

둘째, 서양음악 프로그램은 노래교실, 국악 프로그램은 풍물놀이, 사물놀이 프로그램에 편중되어 수강자들이 다양한 음악을 경험할 기회가 줄어들었다.

셋째, 수업에 대한 만족도가 높은 편이지만 수업 공간의 부족, 수업 자료와 악기부족으로 수업이 원활하게 진행하는데 어려움을 겪고 있다. 일반적인 수업을 하기에는 어려움이 없으나 부피와 소리가 큰 음악 프로그램을 진행하기에는 공간이 협소하고 방음 및 관련 기자재가 제대로 갖추어져 있지 않았다.

넷째, 음악 프로그램의 수업 시간대는 다양했으나, 수업 요일이 주로 평일에 한정되어 있고 주말 프로그램은 거의 없었다.

음악 프로그램의 문제점의 개선방안은 다음과 같다.

첫째, 국악 프로그램에 대한 주민자치센터의 재정적 지원과 악기 구매, 대여, 시설확충과 국악 프로그램에 대한 적극적인 홍보를 통하여 국악을 쉽게 접하고 즐길 수 있도록 지원이 필요하다.

둘째, 가창과 기악 위주의 프로그램뿐만 아니라 다양한 장르의 프로그램이 개설되어야 한다. 다양한 프로그램 개발로 수강자들이 다양한 음악적 경험을 체험할 수 있도록 해야 한다.

셋째, 전문 강사 지원, 강의실, 연습실, 방음 등의 시설과 악보, 악기 등의 수업기자재에 많은 투자가 이루어져 수강생들에게 최상의 교육 환경을 마련해 주어야 한다.

넷째, 음악 프로그램 수업 요일이 평일뿐만 아니라 주말에도 수업이 이루어 질 수 있도록 다양한 요일의 수업을 개설해 주부뿐만 아니라 직장인, 학생들도 원하는 프로그램을 수강할 수 있도록 지원해 주어야 한다.

V. 결론

인구의 고령화, 직업의 다양화, 정보화 사회의 도래 등 급변하고 있는 사회에서 음악은 그 기능과 역할이 다양해지고 있다. 그러나 정규교육을 모두 마친 성인이 학교로 돌아가 음악을 배우기란 현실적으로 불가능하다. 그러므로 사회는 학교교육을 마친 사람들의 음악적 수요를 충족시킬 수 있도록 다양한 음악교육의 환경을 제공해야한다.

본 연구에서는 음악이 인간의 삶에 주는 영향력과 효용가치를 제시하였고 평생교육의 개념과 필요성, 평생교육으로서의 음악교육의 중요성을 이론적 배경에서 다루었다. 또한 평생교육기관 중 하나인 주민자치센터의 개념과 기능을 설명하면서 주민자치센터의 평생교육을 연관시켜 본론으로 나아가는 데 필요한 이론적 배경을 고찰하였다.

본론에서는 천안시 주민자치센터의 실태와 수강자들의 만족도를 조사하고 분석하여 문제점을 파악하고 개선점을 제시하였다. 이러한 바탕위에 결론에서는 천안시 2개 자치구에 속한 주민자치센터 18개 중 음악교육이 이루어지고 있는 주민자치센터의 음악 프로그램 현황 파악과 설문조사 결과를 요약 정리 하였다.

본 연구를 통해 천안시 주민자치센터의 음악 프로그램의 실태와 개선 방향을 제시해 보며 다음과 같다.

첫째, 동남구는 7개 동에서 17개, 서북구는 9개 동에서 24개의 음악 프로그램을 개설하였다. 동남구 보다 좀 더 많은 수의 서북구 주민자치센터에서 음악 프로그램을 진행하였으나, 인구 비율로 비교해보면 동남구, 서북구가 큰 차이는 없었다. 음악 프로그램은 크게 국악과 서양음악 두 가지로 나누어 조사하였는데, 개설된 프로그램은 국악 프로그램보다 서양음악 프로그램이 많았다. 국악 프로그램은 풍물놀이, 사물놀이가 높은 비중을 차지하고 있

었다. 서양음악 프로그램에서는 노래교실의 비중이 가장 높았고 그 다음으로는 통기타, 기타교실이 높은 비중을 차지하였다. 그 뒤로는 오카리나, 하모니카 순으로 나열할 수 있었다.

둘째, 주민자치센터의 수강생들이 주로 50-60대의 여성이고 대부분이 주부인 것을 알 수 있었다. 또한 다른 교육기관에서의 교육경험에 대해 50대 여성의 참여 경험이 높게 나타났다.

셋째, 주민자치센터를 선택하게 된 동기는 ‘지역적으로 가까워서’, ‘수강료가 저렴해서’순으로 높게 나타났다. 접근성과 수강료의 비중이 다른 이유에 비해 큰 관심으로 비춰졌다. 주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과에는 ‘자기개발에 도움이 된다.’라는 응답이 가장 높게 나타났다.

넷째, 수강하고 있는 프로그램 현황을 살펴보면 노래교실 프로그램, 서양악기연주교실 순으로 비중이 높았다. 수강자들이 음악 프로그램을 선택한 이유에 대해서는 ‘여가활동을 위해서’, ‘평소 음악분야에 관심이 많아서’ 순으로 높게 나타났다. 음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도에 대해서는 도움이 된다는 응답이 95% 이상이었다.

다섯째, 음악 프로그램의 이상적인 수업 횟수는 주 2회로 비교적 선호도가 높았다. 수강료 만족에 있어서는 월 1-3만원으로 응답하였다. 새로 개설 되었으면 하는 프로그램에 대해 합창교실, 음악 감상교실이 높은 선호도를 보였다.

여섯째, 음악교육을 받는데 어려운 점을 묻는 질문에는 ‘어려운 점이 없다.’, ‘수업 받을 수 있는 공간이 협소하다.’ 순으로 나타났다. 음악교육 프로그램에 대한 적극적인 참여 방안으로써 ‘다양한 프로그램의 개발’과 ‘교육환경 및 기자재’, ‘교육비 부담’, ‘교·강사의 자질’등으로 조사되었다.

이상의 연구결과를 바탕으로 한 평생교육으로서의 음악 프로그램을 위한 개선 방안은 다음과 같다.

첫째, 국악 프로그램에 대한 주민자치센터의 재정적 지원과 악기 구매, 대여, 시설확충과 국악 프로그램에 대한 적극적인 홍보를 통하여 국악을 쉽게 접하고 즐길 수 있도록 지원이 필요하다.

둘째, 가창과 기악 위주의 프로그램뿐만 아니라 다양한 장르의 프로그램이 개설되어야 한다. 다양한 프로그램 개발로 수강자들이 다양한 음악적 경험을 체험할 수 있도록 해야 한다.

셋째, 전문 강사 지원, 강의실, 연습실, 방음 등의 시설과 악보, 악기 등의 수업기자재에 많은 투자가 이루어져 수강생들에게 최상의 교육 환경을 마련해 주어야 한다.

넷째, 음악 프로그램 수업 요일이 평일뿐만 아니라 주말에도 수업이 이루어 질 수 있도록 다양한 요일의 수업을 개설해 주부뿐만 아니라 직장인, 학생들도 원하는 프로그램을 수강할 수 있도록 지원해 주어야 한다.

본 연구는 평생교육으로서의 음악교육에 관한 연구가 활발히 이루어져 평생교육 학습자인 주민들의 다양한 요구를 반영하여 학습자의 선택의 폭을 넓힐 수 있도록 다양하고 차별화된 음악 프로그램의 성장과 발전으로 연계되기를 기대하는 바이다.

참고문헌

단행본

- Mark, Michael L (1992). 이홍수(역). **현대의 음악 교육**. 서울 : 세광음악출판사.
- 권대봉(2001). **평생교육의 다섯마당**, 서울: 학지사.
- 권덕원 외 (2017). **음악교육의 기초**, 파주: 교육과학사.
- 권두승 외 6명(2005). **서울지역 평생교육 실태 및 수요조사 분석을 통한 정책연구**. 서울: 서울시정개발연구원.
- 김중서 외 3명(2009). **평생교육개론**. 파주: 교육과학사.
- 김홍숙 외 1명(2003). **주민자치센터를 통한 지역여성활동 활성화 방안**. 서울 : 한국여성개발원.
- 박홍순 외 (2001). **주민자치센터 운영길라잡이**. 서울 : 열린사회시민연합.
- 서보준, 서명환, 신성철(2015). **평생교육론**. 고양 : 공동체
- 이경화 외 9명(2017). **평생교육론**. 서울 : 태영출판사.
- 이홍수(1990). **음악교육의 현대적 접근**. 서울: 세광음악출판사.
- 정현주, 김은홍(2013). **스마트 학습사회의 평생교육**. 서울 : 동문사

학술지

- 김수천(1979). 평생교육개념과 학교교육과정. **교육과정**, 2, 15-38
- 김창엽(2018). 국내의 평생교육 개념 연구에 대한 분석. **평생학습사회**. 14(1). 1-24
- 김진규(1991). 평생교육의 개념에 관한 연구. **장안논집**, 11, 813-132
- 문보현(2018). 일본 생애학습 추진방안'을 통해 본 미래역량 강화를 위한 평생교육의 역할. **교육정책네트워크 교육정책포럼**. 306. 35-39.
- 박종오(2018). 국민의 미래 역량강화를 위한 국가평생 교육진흥원의 역할. **교육정책포럼**. 19-23.

이강수(1991). 평생교육의 개념과 이론적 배경 고찰. 동의논집인문사회과학, 22, 119-130

이선숙(1991). 평생교육 개념 정립에 관한 연구. 논문집, 21, 77-95

유지연(2018). 캐나다의 성인 디지털 리터러시 강화를 위한 평생교육 정책. 교육정책네트워크 교육정책포럼, 306. 30-34.

간행물

한국고용정보원(2019). 4차 산업혁명 시대 내 직업 찾기, 청소년, 교사, 학부모를 위한 직업, 진로 가이드 북. 1-105.

석사논문

강지은(2008). 사업장부설 문화센터와 주민자치센터의 음악평생교육 만족도 비교 분석-서울 소재 기관을 중심으로. 성신여자대학교 교육대학원

공미숙(2016). 부산지역 평생교육 음악프로그램 실태 및 수강자 만족도에 관한 연구 - 주민자치센터를 중심으로. 동아대학교 교육대학원

김수정(2004). 평생교육차원에서의 사회음악교육의 실태와 만족도 조사연구-서울지역 문화원을 중심으로. 건국대학교 교육대학원

김은영(2010). 사설 음악교육 기관을 통한 평생음악교육의 실태 조사. 이화여자대학교 교육대학원

민세희(2006). 서울시 주민자치센터 음악 프로그램 분석. 이화여자대학교 교육대학원

박진정(2006). 주민자치센터의 음악교육 프로그램 실태 및 수강자 만족도에 관한 연구. 건국대학교 교육대학원

천세은(2004). 평생교육기관의 음악교육 활성화 방안에 관한 연구 : 대구지역 대학부설평생교육원. 계명대학교 교육대학원

최희진(2008). 서울시 주민자치센터 교육프로그램 실태조사. 성신여자대학교
교육대학원

추수민(2004). 현행 대학부설 평생교육기관 음악교육프로그램의 활성화를 위한
제언. 중앙대학교 교육대학원.

홍성규(2015). 주민자치센터의 운영 활성화 방안에 관한 연구-네트워크 강화
를 중심으로. 한양대학교 공공정책대학원.

인터넷뉴스

여정현(2018). 33세 장관이 이끄는 프랑스 디지털혁명. 이코리아신문.
<http://www.ekoreanews.co.kr/news/articleView.html?idxno=25459>. 2019-04-16
방문.

법령

천안시청. 주민자치센터 설치 및 운영조례. 제 5조(기능) 참조

행정자치부. 주민자치센터 설치 및 운영조례. 총칙 제 1조와 제 2조 참조

ABSTRACT

An Analysis on Music Programs and Participant Satisfaction Levels at the Community Centers of Cheonan, South Chungcheong Province

Yea-rin Lee
Graduate School of Education
Music Education Major
Graduate School
Sungshin University

The purpose of this study is to suggest appropriate reform measures for music programs as a part of lifelong education. This objective was reached by investigating 16 different community centers and their respective music programs in Cheonan, South Chungcheong Province.

A survey concerning participant satisfaction levels and future requirements of current music programs were distributed to active participants of the programs.

The idea and significance of lifelong education, as well as the concept and function of community centers as a provider of lifelong education, were utilized as the theoretical background of this study.

The concluding results of this study are as follows:

First, within the 17 districts located in Dongnam-gu, 7 music programs were introduced, while within the 24 districts located in Seobuk-gu, 9 music programs were introduced. Although more music programs were introduced in the community centers of Seobuk-gu, there was no significant distinction between the two boroughs in terms of the number of music programs relative to the population. Music programs were largely distinguished into two categories: traditional Korean music and Western music, with traditional Korean music programs being introduced more often than Western music programs. Pungmulnori and Samulnori programs composed the bigger part of Traditional Korean music programs, while singing classes composed the highest proportion within Western music programs, followed by acoustic guitar programs, guitar classes, ocarina programs and monica programs.

Second, participants of the music programs in community centers were found to be mainly women in their 50s and 60s, most of whom were housewives. In addition, women in their 50s were more likely to participate in educational programs provided in other educational institutions.

Third, “local proximity” was found to be the main motivation for selecting a certain community center, followed by “inexpensive tuition”, implying that accessibility and tuition fees were the chief concerns for choosing a community center. When asked about the participants’ expectations for engaging in community center activities, “self-development” was the highest given response.

Fourth, singing classes were found to have the highest number of participants, followed by Western musical instrument programs. “To enjoy

leisure activities” was found to be the main motivation for selecting a certain music program, followed by “to further develop one’s interests in music”. When asked about the usefulness of the music programs, more than 95% of the respondents replied that they were helpful.

Fifth, regarding the ideal conditions for the music programs, two times a week was viewed as the ideal number of classes, while 10,000 to 30,000 won per month was viewed as the ideal price. When asked about future additional classes that the participants might be interested in, respondents showed the highest preferences for chorus singing classes and musical appreciation classes.

Sixth, when asked about the various difficulties related to receiving musical education, the highest given response was “there is no significant difficulty,” followed by “lack of classroom space”. As for methods to promote active participation in music education programs, “developing various programs,” “improving educational environments and class materials,” “lowering tuition fees,” and “enhancing the qualification of the teachers/instructors” were suggested as potential measures.

Finally, the author hopes that the results of this study can help the invigoration of community centers, and also be further utilized as baseline material for future development and growth of music programs as a part of lifelong education.

<부록>

천안 주민자치센터의 음악 프로그램에 관한 만족도 분석 설문지

본 연구를 위해 귀중한 시간을 할애하여 주셔서 진심으로 감사드립니다.
저는 성신여자대학교 교육대학원 음악교육 전공 석사과정에 재학 중인
이예린입니다.

본 설문지는 귀하께서 참여하는 주민자치센터의 음악 프로그램에 대한
성인 학습자의 만족도를 위한 것입니다. 다소 바쁘시더라도 협조해 주시
면 음악 프로그램 발전을 위한 소중한 자료로 사용하도록 하겠습니다.

본 논문은 주민자치센터에서 이루어지고 있는 음악 프로그램에 관한 실
태와 수강자 만족도를 조사하여 보다 질 높은 교육이 이루어지게 하는데
그 목적이 있습니다.

본 설문에 응답하신 모든 내용은 무기명으로 전산 처리되어 통계자료로
만 사용되며, 연구목적 이외에는 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

감사합니다.

2018년 11월

성신여자대학교 교육대학원 교육학과 음악교육전공
석사과정 이 예 린

I. 수강자 인적사항에 관한 질문

1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- ① 남 ② 여

2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

- ① 30대 ② 40대 ③ 50대 ④ 60대 ⑤ 70대 이상

3. 귀하의 직업은 어떻게 되십니까?

- ① 주부 ② 학생 ③ 전문직 (의사, 판사, 교수 등) ④ 사무직, 일반직 (회사원, 기술자 등) ⑤ 무직 ⑥ 기타

II. 주민자치센터 선호도에 관한 질문

4. 다른 평생교육기관의 프로그램에 참여한 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

5. 참여한 적이 있다면 어떤 교육기관을 통해서 참여 경험이 있습니까?

- ① 백화점 문화센터 ② 대학부설 사회 교육 ③ 시민회관
④ 문화원 ⑤ 기타:()

6. 여러 평생 교육기관 중에 주민자치센터를 선택하게 된 동기는 무엇입니까?

- ① 타 기관보다 수준이 높다고 생각되어서 ② 수강료가 저렴해서
③ 지역적으로 가까워서 ④ 개인 친목도모를 위해서 ⑤ 주위의 권유나 광고를 통해서 ⑥ 기타:()

7. 주민자치센터를 이용할 경우의 기대되는 효과에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 자기 개발에 도움이 된다 ② 직업연장을 위해 ③ 폭넓은 친목과 대인 관계
④ 사회참여, 봉사활동 ⑤ 별다른 도움이 되지 않을 것이다 ⑥ 기타

Ⅲ. 음악 프로그램에 대한 만족도와 선호도에 관한 질문

8. 주민자치센터에서 수강하고 계시는 음악 프로그램은 무엇입니까?

- ① 노래교실(대중가요) ② 사물. 풍물놀이
③ 서양악기연주 교실/악기명:() ④ 전통악기 연주교실/ 악기명:()
⑤ 기타프로그램/ 프로그램명:()

9. 특별히 음악 프로그램을 선택한 이유는 무엇입니까?

- ① 여가활동을 위해서 ② 평소에 음악분야에 관심이 많아서 ③ 음악교육 프로그램의 질이 높아서 ④ 비용이 저렴하거나 무료여서 ⑤ 음악능력 개발을 위해서
⑥ 기타

10. 음악 프로그램으로 인해서 개인의 자아실현, 자기계발 및 여가 활동과 같은 사항들에 대해 도움이 기대되는 정도는?

- ① 전혀 도움이 되지 않는다 ② 별로 도움이 되지 않는다 ③ 상관없다
④ 조금 도움이 된다 ⑤ 매우 도움이 된다

11. 음악 프로그램이 이루어지는 데 적당하다고 생각하는 수업 횟수는 몇 번입니까?

- ① 주1회 ② 주2회 ③ 주3회 ④ 주4회 이상 ⑤ 기타:()

12. 귀하는 주민자치센터 교육 프로그램에 지불하는 한 달 수강료는 얼마입니까?

- ① 1만원 미만 ② 1-3만원 ③ 3-5만원 ④ 5만원 초과 ⑤ 기타

13. 귀하가 적당하다고 생각하는 수강료는 한 달 기준으로 얼마입니까?

- ① 1만원 미만 ② 1-3만원 ③ 3-5만원 ④ 5만원 초과 ⑤ 기타

14. 참여하고 계시는 음악 프로그램 외에 새롭게 개설하고 싶은 프로그램이 있다면 무엇입니까?

- ① 합창교실 ② 관현악단 교실 ③ 음악 감상 교실
④ 악기교실:() ⑤ 기타프로그램/프로그램명:()

15. 음악교육을 받는데 어려운 점이 있다면 무엇입니까?

- ① 교육 내용에 대한 정보가 부족하다 ② 수업 받을 수 있는 공간이 협소하다
- ③ 교육 활동에 참여할 시간이 없다 ④ 수업 자료나 악기 등 수업 진행이 원활하게 이루어지지 않는다 ⑤ 어려운 점이 없다 ⑥ 기타:()

16. 주민자치센터 음악 프로그램에 참여하지 않는 주민들이 적극적으로 참여할 수 있는 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 다양한 프로그램의 개발 ② 교·강사 자질 ③ 교육환경 및 기자재
- ④ 교육비 부담 ⑤ 기타:()