



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

조 윤 정 교수 지도

석사학위 청구논문

청소년의 사회적 성취목표,  
온오프라인 도움행동 및 공격행동,  
사회적 만족의 구조적 관계

2022

성신여자대학교 대학원

교육학과

심 성 민

청소년의 사회적 성취목표,  
온오프라인 도움행동 및 공격행동,  
사회적 만족의 구조적 관계

조윤정 교수 지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2021년 11월

성신여자대학교 대학원

교육학과

심 성 민

# 인 준 서

심성민의 석사학위 논문으로 인준함

2021년 11월

심사위원장 양명희 (서명 또는 인)

심사위원 강태훈 (서명 또는 인)

심사위원 조운정 (서명 또는 인)

성신여자대학교 대학원

## 논문개요

본 연구는 청소년의 사회적 성취목표가 오프라인 환경뿐만 아니라 온라인 환경에서의 사회적 행동(공격행동, 도움행동)에도 영향을 미치는지를 확인하고, 사회적 성취목표가 사회적 행동(공격행동, 도움행동)을 매개로 사회적 만족에 영향을 미치는지를 탐색적으로 확인하고자 하였다. 선행연구에 따르면, 사회적 성취목표는 친사회적 행동이나 공격행동과 같은 사회적 행동에 유의미한 영향을 미치는 것으로 확인되었으나, 이러한 관계는 주로 오프라인 맥락에서 측정되었고, 온라인 맥락에서 살펴본 연구는 많지 않다. 그러나 코로나 19 사태로 인한 비대면 수업 증가, 청소년의 소셜미디어 이용 확대, 사이버 폭력의 증가 등 사회적, 교육적 환경의 변화가 가속화됨에 따라 온라인 환경에서 청소년의 사회적 관계와 행동에 대한 심층적 이해가 요구되고 있다. 따라서 본 연구는 청소년의 온라인 환경에서의 사회적 행동을 예측하는 변인을 탐색하기 위해 청소년들이 어떤 사회적 성취목표를 지니는가에 따라 온라인 맥락에서의 도움행동과 공격행동 양상이 달라지는지를 확인하고, 이러한 사회적 행동이 사회적 만족에 영향을 미치는지를 살펴보았다.

이에 따른 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 오프라인 맥락에서 청소년의 사회적 성취목표, 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족 간의 구조적 관계가 어떻게 나타나는가?

둘째, 온라인 맥락에서 청소년의 사회적 성취목표, 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족 간의 구조적 관계가 어떻게 나타나는가?

연구문제를 검증하기 위하여 서울시 소재 초, 중, 고등학교 재학생 400명을 대상으로 설문을 실시하였고, 사회적 성취목표, 온라인 도움행동 및 공격행동, 오프라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족 척도를 자기보고식으로 측정하여 수집하였다. 수집된 자료를 바탕으로 SPSS 26.0과 M-Plus 8.0을 사용하여 확인적 요인분석, 기술통계 및 상관분석, 구조방정식 모형 검증을 실시하였다. 본 연구의 주요 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 사회적 성취목표가 온오프라인에서의 도움행동 및 공격행동에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 숙달목표는 온라인과 오프라인에서 모두 도움행동과 정적으로, 공격행동을 오프라인 맥락에서만 부적으로 유의미하게 예측하는 것으로 나타났다. 사회적 수행접근목표는 온오프라인 맥락 모두 공격행동을 정적으로 유의미하게 예측하였다. 사회적 수행회피목표는 온라인과 오프라인에서 모두 도움행동을 부적으로 유의미하게 예측하였다. 즉, 사회적 성취목표가 학교나 교실과 같은 오프라인 환경에서의 사회적 행동에 영향을 미치듯이, 소셜미디어를 활용하는 온라인 환경에서의 사회적 행동에도 대부분 동일한 패턴으로 영향력을 행사하는 것으로 나타났다. 이는 사회적 성취목표가 온라인 맥락에서도 사회적 행동을 설명하는 유의한 예측변인임을 시사한다. 그러나 예외적으로 사회적 숙달목표와 공격행동은 오프라인 맥락에서만 부적의 관계가 두드러지게 나타났다.

둘째, 온라인과 오프라인 맥락에서의 사회적 숙달목표, 사회적 수행회피목표, 도움행동이 사회적 만족을 유의하게 예측하는 것으로 나타났다. 온오프라인 맥락과 관계없이 또래를 위해 도움행동을 많이 할수록 사회적 만족이 높고, 사회적 숙달목표를 높게 지향하고 사회적 수행회피목표를 낮게 지향할수록 사회적 만족이 높은 것으로 나타났다. 반면, 온라인과 오프라인 맥락에서 모두 공격행동은 사회적 만족에 유의미한 영향을 미치지 않았다.

셋째, 온오프라인에서의 사회적 행동이 사회적 성취목표와 사회적 만족의

관계를 매개하는지 살펴본 결과, 첫째, 온라인과 오프라인 맥락에서 모두 사회적 숙달목표가 도움행동을 매개로 사회적 만족에 정적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 관계의 의미와 질을 중요시하는 숙달목표를 지닌 학생들은 좋은 또래 관계를 유지하기 위해 온라인과 오프라인 맥락과 관계없이 친구들을 도와주는 행동을 더 많이 하게 되고, 그러한 친사회적 행동은 사회적 만족을 높인다고 볼 수 있다. 둘째, 사회적 수행회피목표가 오프라인 도움행동을 매개로 사회적 만족에 부적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자신의 부족한 사회적 유능감을 타인에게 지적받고 싶어 하지 않는 수행회피목표를 지닌 학생은 적극적으로 나서는 행동을 꺼리고, 친구들과 직접 대면하는 교실 및 학교 상황에서 도움행동을 행하는 것에 부담을 느끼고 그 결과 사회적 만족감도 낮아진다고 볼 수 있다.

본 연구결과는 기존 연구에서 아직 많이 밝혀지지 않은 온라인 상황에서의 청소년들의 사회적 행동(공격행동 및 도움행동)을 사회적 성취목표가 유의미하게 설명할 수 있다는 경험적 근거를 제시하였고, 더 나아가 사회적 성취목표가 사회적 행동을 매개로 사회적 만족에 영향을 미침을 보여주었다. 사이버 폭력과 같은 온라인 맥락에서의 공격행동이 사회적 성취목표에 의해 설명될 수 있으므로 학교 현장에서 학생들이 바람직한 사회적 성취목표를 지향할 수 있도록 도와야 한다는 시사점을 제공한다.

**주요어:** 사회적 성취목표, 도움행동, 공격행동, 사회적 만족, 소셜미디어, 친사회적 행동, 온라인 사회적 행동

# 목 차

## 논문개요

I. 서론 .....	1
II. 이론적 배경 .....	6
1. 사회적 성취목표 .....	6
2. 사회적 행동(공격행동, 도움행동) .....	9
3. 사회적 성취목표와 사회적 행동(공격행동, 도움행동)의 관계 .....	12
4. 사회적 행동(공격행동, 도움행동)과 사회적 만족의 관계 .....	15
5. 사회적 성취목표와 사회적 만족 간의 관계에서 사회적 행동의 매개효과 .....	16
III. 연구방법 .....	18
1. 연구대상 .....	18
2. 연구절차 .....	18
3. 측정도구 .....	19
4. 자료분석 .....	24
IV. 연구결과 .....	26
1. 기술통계 및 상관분석 결과 .....	26
2. 사회적 성취목표, 오프라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족 간의 구조적 관계 .....	28
3. 사회적 성취목표, 온라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족	

간의 구조적 관계 .....	31
V. 논의 및 결론 .....	36
참고문헌 .....	43
ABSTRACT(영문초록) .....	53
부    록 .....	57

## 표 목 차

<표 1> 사회적 성취목표와 사회적 행동 간의 관계에 대한 선행연구	14
<표 2> 연구대상 분포	18
<표 3> 사회적 성취목표의 확인적 요인분석 결과	20
<표 4> 오프라인 도움행동 및 공격행동의 확인적 요인분석 결과	22
<표 5> 온라인 도움행동 및 공격행동의 확인적 요인분석 결과	23
<표 6> 기술통계 및 상관분석 결과	27
<표 7> 주요변인들의 학교급별, 성별 평균	28
<표 8> 오프라인 맥락 구조방정식 모형 적합도 지수	28
<표 9> 오프라인 맥락의 구조방정식 모형 결과	30
<표 10> 온라인 맥락 구조방정식 모형 적합도 지수	32
<표 11> 온라인 맥락에서의 구조방정식 모형 결과	34

## 그림 목 차

[그림 1] 연구모형 .....	5
[그림 2] 사회적 성취목표, 오프라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족의 구조적 관계 .....	31
[그림 3] 사회적 성취목표, 온라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족의 구조적 관계 .....	35

## I. 서론

하버드 성인발달 종단연구에 따르면 인간의 삶의 목적이 행복추구이고, 행복의 주요 조건으로 원만한 사회적 관계, 사회적 만족 등을 제시한 바 있다(Vaillant, 2008). 특히 사회적 관계 속에서 추구하는 목표와 사회적 행동이 개인의 삶의 만족 및 행복에 영향을 미치는 주요한 요인임을 강조하였다. 사회적 관계와 사회적 목표의 중요성에 대한 인식과 관심이 최근 연구동향에도 반영되고 있다. 학생들의 학업적 성취목표뿐만 아니라 최근에는 사회적 성취목표를 통해 청소년들의 또래관계, 교사-학생 관계를 탐색하는 연구들이 증가하고 있다.

사회적 관계를 맺는 목적과 이유는 사람마다 다르다. 어떤 사람은 관계의 질을 높이고 사회적 유능감을 향상시키는 데 목적을 두는가 하면, 어떤 사람은 타인과의 관계 속에서 자신의 사회적 지위를 확인하고 인기를 추구하기도 한다. 이처럼, 사회적 관계에서 성취하고자 하는 다양한 목표를 사회적 성취목표라고 하며, 어떤 사회적 성취목표를 추구하는가에 따라 사회적 행동 및 적응 양상이 달라진다(Ryan & Shim, 2006, 2008).

사회적 성취목표는 사회적 숙달목표, 사회적 수행접근목표, 사회적 수행회피목표의 세 가지 유형으로 구분된다(Ryan & Shim, 2006, 2008). 사회적 숙달목표는 사회적 유능감을 얻는 것을 목표로 하며, 다른 이유 없이 누군가와 친밀하게 지내는 것 자체를 중요시하는 등 가장 적응적인 유형이다. 사회적 수행접근목표는 타인으로부터 자신의 사회적 유능감을 인정받는 것으로 목표로 하며, 인기가 많다고 평가받길 원하는 유형으로, 적응적이면서도 공격성과 같은 부적응적 특성이 나타나는 목표이다. 사회적 수행회피목표는 자신의 사회적 유능감에 대해 부정적인 인식을 지니고, 타인으로부터 자신의 부정적인 면을 지적받고 싶어 하지 않는 유형으로, 적응적이지 못하다는

연구결과들이 존재한다(여태철, 김명섭, 2019; 염혜선, 이은주, 2014, 2015; 최은영, 박종효, 2020a; Ryan & Shim, 2008; Shim et al., 2017; Shim, Wang, & Cassady, 2013).

사회적 성취목표는 주로 청소년을 대상으로 하여 공격행동, 친사회적 행동 등 사회적 행동에 영향을 미치는 변인으로 밝혀져 왔다. 공격행동은 의도적으로 타인을 해치거나 괴롭히기 위한 목적을 지닌 행동을 뜻하며 (Orpinas & Frankowski, 2001), 이와 대비되는 친사회적 행동은 사회적 관계에서 타인의 사고와 감정을 이해하고 타인에게 도움이 되는 자발적인 행동을 의미한다(Eisenberg, 1983). 지금까지 사회적 성취목표는 학생들이 일상에서 가장 오랜 시간을 보내는 학교나 교실과 같은 오프라인 맥락에서의 사회적 행동을 설명하는 데 활용되어 왔다(양하련, 이은주, 2014; 염혜선, 이은주, 2018; Ryan & Shim, 2008; Shim & Ryan, 2012; Rodkin et al., 2013; Rudolph et al., 2011). 그러나 소셜미디어와 같은 온라인 맥락에서 청소년의 사회적 행동과 사회적 성취목표의 관련성을 살펴보는 연구는 아직 부족한 실정이다. 최근 코로나19 사태로 인해 비대면 수업 비중이 증가함과 동시에 학생들의 스마트폰 사용 시간이 늘어나고 있다(여성가족부, 2021). 많은 연구자가 코로나19 사태 이후 두드러지게 나타나는 학생들의 학업적 발달 저해에 집중하고 있으나, 이에 못지않게 사회적 관계의 발달 저해 역시 뒤따를 것으로 예상할 수 있다. 특히 Z세대의 소셜미디어 사용이 급증하고 있고, 친구들과 직접 만날 수 없게 되면서 소셜미디어를 통한 관계 형성 및 타인과의 상호작용이 증가하고 있다. 이러한 상황에서 청소년들의 사이버 폭력, 온라인 공격행동이 증가하고 있다는 연구결과들이 보고되고 있다(이덕난, 유지연, 2021; 최은선, 박남제, 2021). 급속한 사회적 변화와 IT 발달로 청소년의 사회적 관계가 오프라인에서 온라인으로 확장되고 있는 시점에서 학교나 교실 안에서 관찰되는 사회적 행동뿐만 아니라 소셜미디어를 활용한 온

라인상에서 나타나는 청소년들의 사회적 행동의 특성, 원인, 결과를 면밀히 탐색할 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 사회적 행동의 부적응적 측면과 적응적 측면을 동시에 살펴보기 위해 청소년들이 온라인과 오프라인에서 나타내는 사회적 행동을 공격행동(반사회적 행동)과 도움행동(친사회적 행동)으로 구분하고, 이에 영향을 미치는 예측요인(사회적 성취목표)과 결과변인(사회적 만족)을 온오프라인 맥락별로 탐색하였다. 본 연구에서 살펴본 온라인 사회적 행동은 청소년들이 소셜미디어 활용을 통해 보여주는 행동으로 정의하였고, 오프라인 사회적 행동은 학생들이 가장 많은 시간을 보내는 교실 및 학교 공간에서 나타내는 행동으로 정의하였다.

개인이 추구하는 목표는 행동에 영향을 미친다는 점에서 청소년의 사회적 성취목표가 온오프라인 도움행동 및 공격행동을 유의하게 예측하는지를 살펴볼 필요가 있다. 어떤 유형의 사회적 성취목표를 추구하는가에 따라 온오프라인에서의 공격행동과 도움행동이 다르게 나타날 것으로 예상할 수 있다. 예를 들어, 사회적 숙달목표를 추구하는 청소년은 관계의 질을 증진하기 위해 온오프라인에서 동일하게 도움행동을 많이 보이고, 공격행동에 참여하지 않을 가능성이 높다. 반면, 사회적 수행접근목표를 추구하는 청소년은 사회적 존재감을 인정받기 위해 도움행동뿐만 아니라 공격행동에 참여할 가능성이 있다. 사회적 수행회피목표를 가진 청소년은 사회적 유능감의 부족을 감추기 위해 도움행동과 공격행동에 적극적으로 참여하지 않을 것으로 예상할 수 있다. 숙달목표와 달리, 수행목표와 사회적 행동 간의 관계가 온라인과 오프라인 맥락에 따라 차별적으로 나타날지, 유사한 패턴으로 나타날지에 대해서는 구체적인 가설 없이 탐색적으로 살펴볼 필요가 있다.

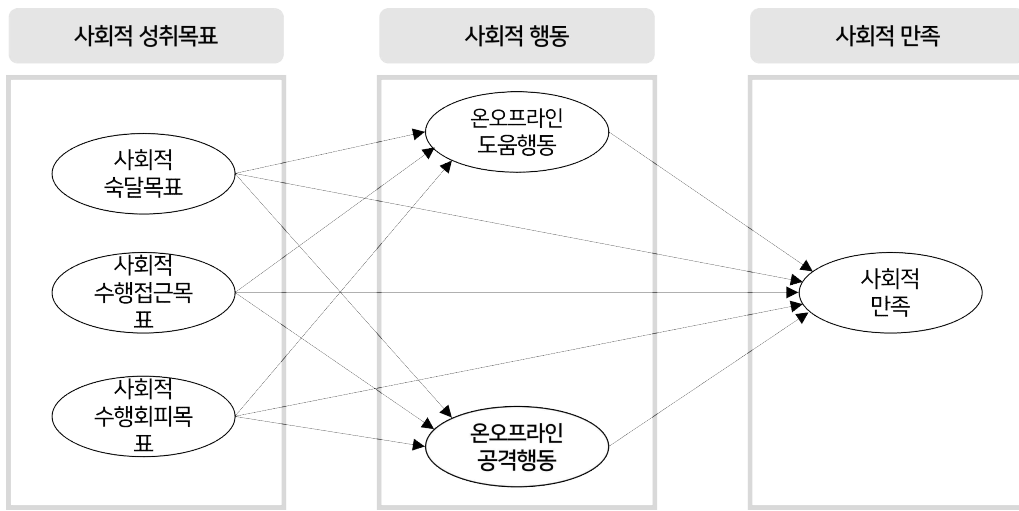
더 나아가, 온오프라인에서의 사회적 행동(도움행동, 공격행동)이 사회적 적응이나 만족에 미치는 영향을 살펴볼 필요가 있다. 오프라인 맥락에서 사

회적 행동과 사회적 만족을 살펴본 연구들에 의하면, 도움행동은 사회적 만족 및 적응에 정적 영향을 미치고, 공격행동은 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다(심희옥, 2005; 양하련, 이은주, 2014; 이경님, 2006). 이러한 관련성이 온라인 맥락에서도 일관되게 나타나는지를 살펴볼 필요가 있다. 각 변인들의 관계를 종합적으로 살펴보기 위해, 온라인 맥락에서 사회적 행동이 사회적 성취목표와 사회적 만족의 관계를 매개하는지 탐색적으로 살펴볼 필요가 있다.

따라서, 본 연구의 목적은 사회적 성취목표가 오프라인뿐만 아니라 온라인에서의 사회적 행동에도 유의미한 영향을 미치는지를 확인하고, 최근 사회적 이슈로 부각된 청소년들의 사이버 폭력과 같은 공격행동과 함께 친사회적 행동으로서의 도움행동의 예측요인과 결과변인을 탐색하는 데 있다. 이에 따른 연구모형은 아래 [그림 1]에 제시하였다. 본 연구는 오프라인뿐만 아니라 온라인에서 나타나는 청소년의 사회적 행동에 영향을 미치는 예측변인(사회적 성취목표)과 결과변인(사회적 만족)을 탐색함으로써 교실 밖 온라인 공간으로 확대된 사회적 관계를 이해하는 데 도움을 줄 것으로 기대한다. 또한, 사회적 목표-행동-만족 변인들 간의 관계가 온오프라인 맥락에서 일관되게 나타나는지, 차별적인 양상을 보이는지를 이해하는 데 기여할 수 있다. 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 오프라인 맥락에서 청소년의 사회적 성취목표, 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족 간의 구조적 관계가 어떻게 나타나는가?

둘째, 온라인 맥락에서 청소년의 사회적 성취목표, 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족 간의 구조적 관계가 어떻게 나타나는가?



[그림 1] 연구모형

## II. 이론적 배경

사회적 관계에 대한 선행연구는 사회적 관계 맺음의 목표와 행동을 살펴보는 연구를 중심으로 진행되었다. 특히 사회적 관계를 맺는 목표 및 이유에 대해 알아보기 위해 사회적 성취목표를, 사회적 행동을 살펴보기 위해 친사회적 행동, 공격행동 등이 연구되었다. 그중에서도 소셜미디어와 같은 온라인 맥락에서의 사회적 동기와 행동은 심리학, 미디어커뮤니케이션, 교육공학 등 다양한 분야에서 다루고 있다. 연구자들은 청소년의 스마트폰 이용도와 주관적 행복의 관계(김경미, 염유식, 2014), 고등학생과 대학생의 소셜미디어를 통해 형성한 사회적 자본과 삶의 만족의 관계(박소영, 조성희, 2015), 과시적 노출과 심리적 안녕감의 관계(유성신, 이진균, 최용주, 2017) 등 다양한 소셜미디어 이용 동기와 만족의 관계에 관심을 가져왔다.

이러한 선행연구는 대부분 대학생 또는 성인을 포함한 연구결과가 많았으며, 청소년을 대상으로 한 연구는 상대적으로 많지 않았다. 그러나 청소년의 소셜미디어 사용은 늘어나고 있고, 비대면 상황이 늘어나면서 학생들의 삶에 더욱 깊이 관여할 것이다. 즉, 학교장면에서도 온라인 맥락에 대한 이해가 필요해지며 청소년들이 온라인에서 어떻게 사회적 관계를 맺고 행동하는지를 살펴볼 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 온라인 맥락에서의 청소년들의 사회적 성취목표와 사회적 행동의 관계를 확인하고 더 나아가 사회적 만족으로까지 연결시켜 확인하고자 한다.

### 1. 사회적 성취목표

사회적 성취목표(Social Achievement Goal)란 사회적 목표에 대한 이론적

접근 방법 중 하나로(Goncalves et al., 2017), 학업적 성취목표의 구조를 사회적 목표에 적용한 개념이다(Ryan & Shim, 2008). 즉, 학업적 유능성에 대한 학업적 성취목표가 숙달목표, 수행접근목표, 수행회피목표로 구분되는 것과 같이 사회적 유능성을 성취하고자 하는 목표가 사회적 숙달목표, 사회적 수행접근목표, 사회적 수행회피목표로 나뉜다고 볼 수 있다(Ryan & Shim, 2006). 학업적 성취목표는 초기에 숙달목표(Mastery goal)와 수행목표(Performance goal)로 나뉘어 설명되어왔다(Ames & Archer, 1988; Elliot & Dweck, 1988). 학업적 숙달목표를 지향하는 사람은 학습하는 과정 자체를 즐기며 스스로의 학업적 발달을 이루는 것을 목표로 한다. 반면에 학업적 수행목표를 지향하는 사람은 다른 사람들에게 자신의 학업적 유능감을 인정받고 뒤처지지 않는 것을 목표로 한다. 그러나 일관적으로 적응적이고 긍정적인 학습특성과 관련이 있다고 나타난 숙달목표와 달리 수행목표는 학업변인들에 정적 영향과 부적 영향이 동시에 나타나며 비일관적인 영향을 미치는 것으로 나타나 두 하위요인이 학업에 대한 성취목표를 포괄적으로 설명하지 못한다는 지적이 제기되었다(Elliot, 1997; Elliot & Harackiewicz, 1994; Elliot & Moller, 2003). 이에 따라 연구자들은 접근(approach)동기와 회피(avoidance)동기 개념을 제안하였고, 숙달목표, 수행접근목표, 수행회피목표로 구성된 삼원구조모델이 제시되었다(Elliot & Harackiewicz, 1996). 공통적으로 타인으로부터 자신의 능력을 평가받는 것에 중점을 두지만, 학업적 수행접근목표가 타인에게 자신의 학업적 유능감을 드러내고 인정받으며 가장 우위에 있음을 증명받고자 하는 목표라면, 학업적 수행회피목표는 타인으로부터 자신의 무능함을 드러내지 않고자 하는 목표이다. 이후 수행목표와 마찬가지로 숙달목표 역시 접근-회피 차원을 구분해야 한다는 주장에 따라 2X2 요인구조가 제시되기도 하였으나, 숙달회피목표는 그 개념이 모호하며 실제로 나타나지 않는다는 주장에 따라 3요인 구조로 설명가능하다는 주

장이 받아들여지고 있다(Pintrich, 2000). 사회적 숙달회피목표의 경우에도 현실세계를 잘 반영하지 못하며, 학업적 성취목표의 하위요인으로도 포함되지 않는 경우가 많아 사회적 성취목표의 하위요인에 포함되지 않았다(Elliot, 2005; Ryan & Shim, 2008).

사회적 숙달목표(Social development goal)는 스스로를 기준으로 삼아 자신의 사회적 유능감을 향상시키고 친밀한 관계의 질을 향상시키는 데 초점을 두는 목표로 가장 적응적인 목표인 것으로 밝혀져 왔다. 특히 사회적 선호도, 인기, 친사회적 행동, 사회적 역량, 우정의 질 등 긍정적인 사회적 행동이나 적응과 관련된 것으로 나타났다(Rodkin et al., 2013; Rudolph et al., 2011). 사회적 수행접근목표(Social demonstration-approach goal)는 사회적 유능감을 증명하는 것에 초점을 두는 목표이며, 따라서 타인으로부터 좋은 평가를 받고 인기가 많은 것으로 여겨지는 것을 목표로 한다. 이는 사회적 역량, 지각된 인기와 같은 긍정적인 사회적 행동 및 적응과 관련되면서, 동시에 공격행동, 문제행동 등 부정적 사회적 행동 및 적응과도 관련된 것으로 나타났다(Rodkin et al., 2013; Rudolph et al., 2011; Ryan & Shim, 2008; Shim & Finch, 2014). 사회적 수행회피목표(Social demonstration-avoid goal)는 자신의 사회적 유능감에 대해 부정적으로 인식하므로 자신의 무능함이 타인에게 드러나지 않고 부정적인 평가를 받지 않는 것에 초점을 두는 목표이다(Ryan & Shim, 2006, 2008). 주로 낮은 인기, 외로움, 사회적 위축과 같은 부정적인 사회적 행동 및 적응과 관련된 것으로 확인되었다(Rodkin et al., 2013; Rudolph et al., 2011; Ryan & Shim, 2008). 사회적 성취목표는 학생들의 인지, 정서, 행동 등에 영향을 미치는 것으로 나타나며 교육심리학자들에 의해 활발히 연구되고 있으며 특히 사회적 변인에 영향을 주는 주요 변인 중 하나이다. 그중에서도 친사회적 행동과 공격행동에도 영향을 미치는 것으로 나타났다.

본 연구에서는 사회적 행동이 나타나는 이유를 사회적 성취목표를 통해 설명할 수 있다고 보았다. 따라서 사회적 성취목표가 온라인에서의 사회적 관계를 설명하는 데에도 유용할 것인지 확인하고, 온라인과 오프라인이라는 서로 다른 환경에서 사회적 관계를 추구하는 이유가 달라질 수 있는지를 알아보고자 한다.

## 2. 사회적 행동(공격행동, 도움행동)

청소년기는 가족 간의 관계에서 교사와의 관계로, 더 나아가 또래 관계 등으로 사회적 관계를 확장해나가는 시기이다. 성인이 되기 전 과도기라고도 볼 수 있으며, 이때의 사회적 관계가 이후 청소년의 사회성 발달에 많은 영향을 줄 것이라는 것은 이미 밝혀진 사실이다(Erikson, 1994). 청소년의 사회적 관계 중 또래관계에서 발생하는 학교폭력 등은 교육학계에서 해결해야 하는 주요 문제로 꼽히고 있으며 주로 청소년의 사회적 행동이 사회적 만족 등 사회적 적응에 어떠한 영향을 미치는지를 중심으로 연구가 진행되어 왔다.

일반적으로 사회적 행동은 공격행동과 친사회적 행동으로 나뉘어서 설명되었다. 공격성은 의도적으로 생명체를 해치거나 상해를 입히기 위한 목적을 가진 모든 형태의 행동을 의미하며, 때리고 위협하고 욕하고, 말다툼하는 외현적인 신체, 언어 공격뿐만 아니라 직접적인 공격 행동을 유발하는 정서 상태인 분노도 포함하는 개념이다(Orpinas & Frankowski, 2001). 연구자마다 공격성의 정의에 대해 강조하는 부분이 다르나, 최근 의도성을 포함하는 공격성이 일치되어 받아들여지고 있다(Dodge et al., 2006). 본 연구에서는 위와 같은 공격성이 드러나는 행동을 공격행동(Aggressive behavior)이라

정의하고 측정하였다. 공격성은 외현적 공격성과 대인관계 공격성의 이차원으로 나누어 살펴보는 추세이다(Bailey & Ostrov, 2008; Little, Henrich, Jones, & Hawley, 2003). 외현적 공격성(Overt aggression)이란 또래에게 직접적인 말이나 행동을 통해 걸어로 드러내는 형태의 공격성을 의미한다. 대인관계 공격성(Relational aggression)은 집단 내에서 집단의 힘 혹은 압력을 이용하여 다른 친구들과 관계를 맺지 못하도록 간접적인 형태로 표출하는 공격성을 의미한다(문경숙 외, 2018; Crick, 1995; Murray-Close & Ostrov, 2009). 본 연구에서는 공격행동의 하위요인을 구분하지 않았으나 두 하위요인의 특성이 측정도구 잘 드러나도록 반영하였다. 선행연구에 의하면 공격성은 낮은 자아존중감과 정서조절, 높은 우울증 등 부적응적인 특성과 관련된 것으로 나타났다(Card & Little, 2006; Coie & Dodge, 1998; Farrington, 1991; Hodges, Card, & Isaacs, 2003).

공격행동과 대비되면서 함께 살펴보는 변인으로 친사회적 행동이 있다. 친사회적 행동(Prosocial behavior)은 사회적 관계에서 타인의 사고와 감정을 이해하고 타인에게 도움이 되는 자발적인 행동으로 정의된다(Eisenberg, 1983). 친사회적 행동의 하위요인에 대한 여러 연구자의 의견이 있으나, 돕기(helping), 나누기(sharing), 위로하기(comforting), 협동하기(cooperating) 등을 주된 구성요소로 하며(Bierhoff, 2002), 타인을 이롭게 하고 사람들 간의 우호적인 관계를 촉진하는 사회적 행동을 의미한다(양하련, 이은주, 2014). 청소년기는 부모와 보내는 시간은 줄고 또래와의 교류가 늘어나면서(Larson & Richards, 1991), 또래관계가 행동에 더 큰 영향을 미치므로 친사회적 행동 발달에 특히 중요한 시기이다(Brown, 2004; Gardner & Steinberg, 2005). 본 연구에서는 친사회적 행동의 하위요인 중 온라인 상황에서도 일어날 것으로 예상되는 하위요인인 도움행동을 중심으로 측정하고자 하였다. 이처럼 중요하게 살펴봐야 하는 청소년의 사회적 관계는 대부분

교실 및 학교 내에서의 행동을 측정하고 연구되어왔으며, 온라인에서의 사회적 관계를 살펴본 선행연구는 많지 않으므로 자세히 살펴볼 필요가 있다.

최근 코로나19 사태와 더불어 온라인에서의 학습이 전면적으로 시행됨에 따라 청소년들의 사회적 행동 역시 소셜미디어와 같은 온라인 맥락에서 이루어지는 것이 자연스러운 현상으로 나타나고 있다. 소셜미디어 등 온라인 상황에서의 행동이 사회적 적응에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있으나 이를 교육적 장면에서 확인하고자 한 연구는 아직 부족한 상황이다. 공격행동의 경우 국내에서 사이버 공격성, 사이버 폭력 등의 명칭으로 현황에 대한 고찰 혹은 사회적 적응과의 관계를 살펴본 연구가 주로 이루어졌다(최은영, 2020; Grigg, 2010). 사이버 공격성(Cyber aggression)은 최근 스마트폰 사용 연령이 낮아지면서 관심이 높아진 개념으로, 전자 수단을 활용하여 위협적, 경멸적, 또는 타인이 원치 않는 행위를 개인 혹은 집단에게 가하는 의도적인 괴롭힘 행위를 의미한다(Grigg, 2010). 그러나 선행연구 중 온라인 맥락 중에서도 사회적 관계가 직접적으로 상호작용하며 나타나는 소셜미디어를 활용하여 공격행동을 살펴본 연구는 거의 존재하지 않는다.

도움행동(친사회적 행동) 역시 공격행동과 마찬가지로 대부분이 오프라인 맥락에서의 영향력을 살펴본 연구들이었고 온라인 맥락에서의 선행연구가 부족하다. 온라인 도움행동은 오프라인에서의 도움행동과 마찬가지로 어떤 동기를 지녔는지 등에 의해 촉진되거나 억제될 수 있다(Erreyger et al., 2018). 특히 온라인 환경은 익명성을 유지할 수 있으며, 한 번에 많은 사람들에게 전달될 수 있다는 점 등 오프라인과 다른 맥락적 특성을 지니고 있으므로(Erreyger et al., 2018) 세부적으로 살펴볼 필요가 있다. 온라인 친사회적 행동은 전자 수단을 통해 친구를 위로하고, 학급 친구와 자원 및 정보를 온라인을 통해 공유하고, 온라인상에서 친구들을 돕는 행동들을 포함한다. 이와 함께 친구의 게시물에 좋아요 및 댓글을 남긴다거나 메시지를 보

내는 등의 행동도 타인과의 좋은 관계 유지에 도움이 되기 때문에 친사회적 행동으로 간주된다(Reich, Subrahmanyam, & Espinoza, 2012). 온라인에서의 친사회적 행동을 살펴본 연구가 많지는 않으나 온라인과 오프라인에서의 친사회적 행동 사이의 연관성을 조사한 연구가 존재한다. Wright와 Li(2011)는 대학생을 대상으로 한 연구에서 오프라인과 온라인에서의 친사회적 행동이 정적으로 관련되어 있다고 밝혔다. 이와 마찬가지로 Bosancianu와 연구진(2013)은 성인 인터넷 이용자들 사이에서 온라인 친사회적 행동과 오프라인 친사회적 행동의 밀접한 관계를 발견하였다. 이와 같은 선행연구들은 온라인을 포괄적인 범위로 설정하여 측정하였으나 학생들의 사회적 행동이 두드러지는 소셜미디어를 중심으로 한 연구는 거의 없다. 따라서 소셜미디어를 통한 사회적 행동을 어떻게 긍정적으로 활용할 수 있을지에 대한 고민이 필요하며 본 연구는 이러한 행동을 설명하는 이유로 사회적 성취목표를 제시하고자 한다.

### 3. 사회적 성취목표와 사회적 행동(도움 행동, 공격 행동의 관계)

사회적 성취목표이론을 통해 사회적 행동에 대해 이해하고자 하는 시도가 점점 늘어나고 있으며 선행연구를 통해 어떤 사회적 성취목표를 추구하는지에 따라 공격행동과 친사회적 행동의 수준이 다르게 나타남을 확인하였다(최은영, 2020; Bardach et al., 2020; Choi & Park, 2018).

Ryan과 Shim(2008)은 중학생들을 대상으로 사회적 성취목표와 사회적 적응을 살펴보았다. 그 결과 사회적 숙달목표는 친사회적 행동에 정적으로, 공격행동에 부적인 영향을 미쳤고, 사회적 수행접근목표는 친사회적 행동을 낮추고 공격행동을 높이는 것으로 나타났다. 사회적 수행회피목표는 친사회

적 행동과는 유의미한 관계가 나타나지 않았으며, 공격행동을 하지 않는 경향성과 관련된 것으로 나타났다. 대학생을 대상으로 사회적 성취목표와 학교 적응에 대해 살펴본 Shim과 Ryan(2012)의 연구에서는 사회적 숙달목표가 친사회적 행동에 정적인 영향을, 사회적 수행접근목표가 공격행동에 정적인 영향을, 그리고 사회적 수행회피목표가 친사회적 행동에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

국내 연구 결과, 중학생을 대상으로 한 김현미(2013)의 연구에서는 사회적 숙달목표가 친사회적 행동과 정적관계, 공격행동과는 부적 관계를 보였고, 사회적 수행목표는 친사회적 행동에 유의미한 영향을 미치지 않으며, 그중 사회적 수행접근목표는 공격행동과 정적인 관계를 보이는 것으로 나타났다. 최은영과 박종호(2020b)는 초등학교 4학년부터 6학년을 대상으로 사회적 성취목표와 공격성 간의 관계를 살펴보았는데, 그 결과 사회적 숙달목표를 지닐수록 외현적, 대인관계, 사이버 공격성 모두 낮았으며, 사회적 수행접근목표는 세 유형의 공격성과 모두 정적인 관계가 나타났다. 사회적 수행회피목표는 직접적인 영향을 미치지 않았으나 자율성 및 관계성 욕구가 낮을 경우 사이버 공격성이 높아지는 것으로 나타났다.

여러 선행연구를 종합하면, 사회적 숙달목표는 주로 친사회적 행동과는 정적인 관계, 공격행동과는 부적인 관계가 나타났고, 사회적 수행접근목표는 공격행동과 정적관계를 보였다. 사회적 수행회피목표는 공격행동과 정적인 관계라는 결과와 부적인 관계라는 결과가 혼재되어 나타났다(김혜진, 2011; 양하련, 이은주, 2014; 여태철, 김명섭, 2019; 염혜선, 이은주, 2018; Lee & Yeager, 2020; Rodkin et al., 2013; Rudolph et al., 2011). 또, 각 목표가 유의미한 영향을 미치기도 하고 미치지 않기도 하는 등 영향력의 크기가 일정하게 나타나지 않았다.

사회적 성취목표를 온라인 맥락에서의 사회적 행동과 함께 살펴본 선행연

구 결과도 많지 않으나 존재한다. 초등학생을 대상으로 하여 온라인 상황에서의 공격성인 사이버 공격성에 사회적 성취목표가 미치는 영향에 대해 살펴본 최은영, 박종효(2020b)의 연구결과, 사회적 숙달목표를 지향하는 학생은 사이버 공격성이 낮은 것으로 나타났고, 수행접근목표를 지향할수록 사이버 공격성이 높게 나타났다. 사회적 수행회피목표의 경우 기본심리욕구 중 자율성과 관계성을 매개로 사이버 공격성에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 선행연구들을 바탕으로 어떤 사회적 성취목표를 지녔는지에 따라 사회적 행동 양상이 다르게 나타날 것으로 기대된다. 사회적 숙달목표를 지닌 학생은 온라인 맥락에서의 도움행동을 많이 보이고 공격행동은 보이지 않을 것이라 예상할 수 있으며, 사회적 수행접근목표를 지닌 학생은 온라인 맥락에서도 도움행동보다는 공격행동을 높이는 경향성을 보일 것이라 예상할 수 있다. 사회적 수행회피목표는 온라인 맥락에서 도움행동을 하지 않고 공격행동을 보일 가능성이 있으나 공격행동을 하지 않는 경향성도 나타날 수 있으므로 탐색적으로 접근할 필요가 있다.

<표 1> 사회적 성취목표, 사회적 행동 간의 관계에 대한 선행연구

저자(년도)	연구 대상	주요변인간 관계		
		숙달목표	수행접근목표	수행회피목표
Ryan & Shim(2008)	중학생	친사회적 행동(+) 공격행동(-)	친사회적 행동(-) 공격행동(+)	공격행동(-)
Shim & Ryan(2012)	대학생	친사회적 행동(+)	공격행동(+)	친사회적 행동(-)
김현미 (2013)	중학생	친사회적 행동(+) 공격행동(-)	공격행동(+)	
최은영, 박종효 (2020b)	초등 고학년	공격행동(-)	공격행동(+)	(간접) 공격행동(+)

#### 4. 사회적 행동(공격행동, 도움행동)과 사회적 만족의 관계

교육장면에서 학생들의 공격성 및 공격행동이 사회적 적응 및 만족에 영향을 미치는지에 대한 연구들이 진행되어왔다. 공격성이 높은 학생들은 교사와의 관계, 친구관계, 학교규칙 적응 등과 부적 관계가 나타나며(이경님, 2006), 또래에게 거부당할 확률이 더 높은 것으로 나타났다(심희옥, 2005). 또한 또래관계 내에서 정서적 안정감과 긍정적인 자아개념을 형성하는 데 어려움을 겪는 등(유안진, 한유진, 김진경, 2002) 사회적 관계에 부적인 영향을 미치는 것을 확인하였다. 그러나 공격성이 높은 학생들이 반드시 또래들에게 거부당하는 것만은 아니며 오히려 관계를 주도하고 이끌어 가며 자신이 속한 또래집단 내에서 관계 만족을 느낀다는 연구결과가 존재한다(Lee, 2009). 즉, 한 학생에게 높은 수준의 또래거부와 인기가 동시에 존재할 수 있으며, 공격적인 행동이 무조건 인기를 저해하는 것은 아닌 것으로 보고되었다(Coie, Dodge, Kupersmidt, 1990).

이와 반대로 도움행동(친사회적 행동)은 청소년의 사회적 적응에 정적인 영향을 미친다는 선행연구들이 다수 존재한다. 청소년의 사회적 성취목표, 친사회성 및 공격성, 그리고 또래관계 질의 관계를 살펴본 양하련과 이은주(2014)의 연구에서는 친사회성이 또래관계 질 중 친밀감에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 친사회적일수록 또래로부터 수용 받을 확률이 더 높으며(심희옥, 2005; Crick & Grotpeter, 1995; Crick, 1996), 거부당할 확률은 낮은 것으로 나타났다(심희옥, 2005).

온라인 맥락에서의 사회적 행동 역시 사회적 만족에 영향을 미칠 것으로 예상된다. 온라인 도움행동은 사회적 만족과 정적인 관계가 나타나고, 온라인 공격행동은 부적인 관계가 나타날 것이라 예상할 수 있다.

## 5. 사회적 성취목표와 사회적 만족 간의 관계에서 사회적 행동의 매개효과

사회적 성취목표가 사회적 만족에 영향을 미친다는 선행연구들이 존재한다. 사회적 만족은 사회적 적응을 확인하기 위해 주로 사용되는 변인 중 하나로, 사회적으로 만족하고 교실에서 외로움을 느끼지 않는 것으로 정의된다(Shim, Cho, & Wang, 2013). 중학생의 교실목표구조와 사회적 성취목표, 그리고 학교 적응 간의 관계를 살펴본 Shim, Cho, Wang(2013)의 연구에서는 사회적 숙달목표가 정서적 참여 및 사회적 만족과 정적인 관계를 보였고, 사회적 수행접근목표는 산만한 행동 및 사회적 불안 등 부적응적인 변인과 정적인 관계를 보였다. 사회적 수행회피목표는 산만한 행동과는 부적응적으로, 사회적 불안과는 정적인 관계를 보여서 혼재된 결과가 나타났다. 고등학생을 대상으로 학업적 및 사회적 성취목표와 학교에서의 적응 관련 변인들을 살펴본 Liem(2016)의 연구에서는 사회적 숙달목표와 수행접근목표가 또래관계 만족에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 대학생으로 한 Shim 외(2017)의 연구에서는 사회적 숙달목표가 심리적 적응에 정적인 영향을 미치고, 사회적 수행회피목표가 부적응적인 심리적 적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 수행접근목표는 높은 우울 및 스트레스 등 부적응적인 변인에 간접적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

사회적 성취목표가 친사회적 행동과 공격행동을 매개로 사회적 적응에 영향을 미친다는 선행연구도 존재한다. 고등학생을 대상으로 사회적 성취목표와 또래관계 질이 친사회성과 공격성에 의해 매개되는지를 확인한 양하련과 이은주(2014)의 연구결과, 사회적 숙달목표는 또래관계에서의 친밀감 경험에 정적인 영향을 미치고, 공격성을 부적응적으로 완전 매개하여 고립감에 영향을

미치는 것으로 나타났다. 사회적 수행회피목표는 공격성을 정적으로 부분 매개하여 고립감에 영향을 미쳤으며, 사회적 수행접근목표는 유의미한 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다. 중학생들을 대상으로 한국에서의 사회적 성취목표가 사회적 행동을 통해 사회적 적응에 미치는 경로를 살펴본 Choi와 Park(2018)의 연구결과에는 사회적 숙달목표가 친사회적 행동에 정적으로, 공격행동을 부적으로 영향을 미쳤으며 친사회적 행동은 지각된 인기에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 수행접근목표는 공격행동을 정적으로 예측하였으나 이것이 지각된 인기까지 영향을 미치지 않았다. 사회적 수행회피목표는 공격행동에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

본 연구는 이러한 관계 구조가 온라인 맥락, 즉 소셜미디어 맥락에서도 나타나는지를 확인하고자 한다. 오프라인 맥락에서의 선행연구를 바탕으로 온라인에서도 사회적 숙달목표를 지향하는 청소년은 온라인 도움행동을 적극적으로 행하고 온라인 공격행동은 하지 않으며, 이는 사회적 만족으로 이어질 가능성이 있다. 사회적 수행접근목표를 지닌 학생은 온라인 도움행동은 하지 않고 온라인 공격행동을 많이 보이며 사회적 만족에 부적인 영향을 미칠 수 있을 것으로 예상할 수 있다. 마지막으로 사회적 수행회피목표를 지향하는 학생은 온라인 도움행동과 공격행동 모두 보이지 않으며 사회적 만족도 낮게 나타날 것으로 예상된다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상

본 연구는 서울지역 초·중·고등학교 재학생 459명을 대상으로 하였다. 측정문항 중 온라인 도움행동 및 공격행동 측정문항의 경우 소셜미디어를 사용한다는 것을 전제로 하기 때문에 소셜미디어를 사용하는 학생들을 대상으로 표집하였다. 또, 공격행동에 대해 학생들이 솔직하게 응답하지 않을 가능성이 높다고 판단하여 사회적 바람직성을 측정한 결과, 사회적 바람직성 평균 t점수가 71.6점 이상인 경우와(King & Bruner, 2000) 불성실하게 응답한 자료를 분석에서 제외하였다. 최종적으로 400명의 자료를 연구에 활용하였다. 연구대상의 인구배경학적 특성은 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구대상 분포 (N=400)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
남자	59 (44.4%)	37 (27.8%)	37 (27.8%)	133 (100%)
여자	79 (29.6%)	119 (44.6%)	69 (25.8%)	267 (100%)
전체	138 (34.5%)	156 (39.0%)	106 (26.5%)	400 (100%)

#### 2. 연구절차

본 연구는 서울시 소재 2개 초등학교, 2개 중학교, 2개 고등학교 재학생들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 자료수집은 본 연구자가 해당 학교의 교감 혹은 교사의 허락을 받은 후 담임교사들을 통해 학생들에게 오프라인

설문지를 배포하였고, 연구 목적에 대해 서면으로 설명한 후 설문조사를 실시하였다. 설문 소요 시간은 약 10분이었으며, 응답한 지필 설문지는 추후 각 학교의 교감 및 교사로부터 일괄적으로 수거하여 전달받았다.

### 3. 측정도구

#### 가. 사회적 성취목표

청소년의 사회적 성취목표를 측정하기 위해 Hopkins와 Ryan(2000)의 척도를 안혜진과 송인섭(2012)이 타당화한 한국형 사회적 성취목표 척도 문항을 사용하였다. 사회적 성취목표 척도는 사회적 숙달목표, 사회적 수행접근목표, 사회적 수행회피목표의 세 가지 하위요인으로 구성되어 있다. 총 19문항으로 사회적 숙달목표는 ‘진심으로 나를 걱정해주는 친구를 사귀는 것은 중요하다.’ 등 총 9문항, 사회적 수행접근목표는 ‘친구가 많은 것처럼 보여지는 것은 나에게 중요하다’ 등 3문항, 사회적 수행회피목표는 ‘내가 친구 사귀는 것이 서툴다는 것을 모르게 할 수 있다면 좋겠다’ 등 6문항으로 구성되어 있다. 기존 척도 중 사회적 수행접근목표 측정 문항인 ‘대부분의 친구 모임에서 나의 목적은 사람들에게 좋은 인상을 남기는 것이다.’의 경우 타당도 검증을 위해 실시한 확인적 요인분석 결과 수행접근목표가 아닌 다른 요인에서의 요인부하량이 더 크게 나타남에 따라 적합하지 않은 문항으로 판단하여 제외하였다. 각 문항에 대한 측정방식은 1=‘전혀 그렇지 않다’에서 6=‘매우 그렇다’까지의 6점 Likert 척도를 사용하였다.

척도의 타당도를 확인하기 위해 확인적 요인분석을 실시한 결과(<표 3 > 참조),  $\chi^2=419.639(df=130, p<.001)$ , CFI=.895, SRMR=.067, RMSEA=.075

등 수용할만한 적합도를 보였다. 본 연구에서의 각 하위요인별 Cronbach's  $\alpha$  신뢰도 계수는 사회적 숙달목표가 .84, 사회적 수행접근목표는 .81, 사회적 수행회피목표는 .84으로 나타났으며 모두 양호한 수준으로 확인되었다.

<표 3> 사회적 성취목표의 확인적 요인분석 결과

문항	비표준화 계수	표준오차	표준화 계수
사회적 숙달목표1	1.00	-	.53
사회적 숙달목표2	1.05	.12	.60
사회적 숙달목표3	1.07	.14	.52
사회적 숙달목표4	.85	.10	.56
사회적 숙달목표5	1.12	.12	.67
사회적 숙달목표6	1.29	.15	.63
사회적 숙달목표7	.93	.11	.60
사회적 숙달목표8	1.24	.13	.71
사회적 숙달목표9	1.13	.12	.64
사회적 수행접근목표1	1.00	-	.79
사회적 수행접근목표2	.98	.07	.79
사회적 수행접근목표3	.95	.07	.72
사회적 수행회피목표1	1.00	-	.58
사회적 수행회피목표2	1.62	.15	.81
사회적 수행회피목표3	1.08	.12	.55
사회적 수행회피목표4	1.39	.14	.73
사회적 수행회피목표5	1.60	.15	.82
사회적 수행회피목표6	1.00	.11	.54

위에서 추정된 모든 모수에 대한 검정은  $p < .001$  수준에서 통계적으로 유의하다. 각 요인의 첫 번째 요인부하는 추정하지 않고 1로 고정하였기 때문에 표준오차가 계산되지 않았다.

#### 나. 온오프라인 도움행동 및 공격행동

청소년의 온라인과 오프라인에서의 도움행동을 측정하기 위해 이숙정(2001)이 사용한 청소년의 친사회적 행동 척도 중 돕기 문항들과 백예은, 박지연(2020)이 개발 및 타당화한 초등학교 고학년 학생의 사회정서역량척도

를 수정하여 사용하였다. 본 연구에서는 온라인 맥락을 페이스북, 인스타그램, 트위터 등 소셜미디어를 활용하는 맥락으로 정의하였고, 오프라인 맥락은 생활공간 전체가 아닌 교실 및 학교 맥락으로 설정하였다. 이를 분명히 하기 위해 온라인 맥락에 해당하는 문항은 ‘SNS에서’라는 표현을 추가하고, 오프라인 맥락 문항은 ‘학교에서’라는 표현을 추가하였다. 온라인 도움행동 척도는 오프라인 맥락에서 개발된 도움행동 문항들을 온라인 상황에 적합하게 수정하였다. 온라인 도움행동은 총 8문항으로 측정되었고, 예시 문항으로는 ‘나는 SNS에서 어려운 일이 있는 친구가 있으면 위로의 댓글이나 메시지를 남긴다’ 등이 있다. 오프라인 도움행동은 총 6문항으로 측정되었고, 예시 문항으로는 ‘나는 학교에서 친구들 사이가 좋지 않을 때(예: 말다툼 등) 잘 해결되도록 친구들을 돕는다’ 등이 있다.

온라인과 오프라인에서의 공격행동의 측정은 윤성희, 곽대훈(2020)이 사용한 사이버비행 가해경험 척도와, Hinduja와 Patchin(2014)의 사이버불링 척도를 번역 및 수정하여 사용하였다. 공격행동 척도도 도움행동 척도와 마찬가지로 온라인과 오프라인 맥락으로 나누어 측정하였다. 온라인 공격행동은 ‘나는 SNS에서 특정 친구를 소외시키기 위해 그 친구의 게시물에 반응(예: 좋아요, 댓글 등)을 일부러 하지 않은 적이 있다’와 같은 6개 문항으로 측정하였고, 오프라인 공격행동은 ‘나는 학교에서 일부러 친구에 대한 거짓정보를 퍼트린 적이 있다’ 등의 5개 문항으로 측정하였다. 온라인과 오프라인 맥락을 구분하기 위하여 온라인은 좋아요나 댓글 달기 등 소셜미디어 맥락을 강조하였고, 오프라인은 교실 및 학교 맥락임을 강조하였다. 각 문항에 대한 측정방식은 1=‘전혀 그렇지 않다’에서 5=‘매우 그렇다’까지의 5점 Likert 척도를 사용하였다.

온라인 도움행동 및 공격행동의 확인적 요인분석 결과,  $\chi^2=201.597(df=73, p<.001)$ , CFI=.948, SRMR=.048, RMSEA=.066으로 양호한 적합도 수준을 지

닌 것으로 확인되었다. 오프라인 도움행동 및 공격행동의 확인적 요인분석 결과  $\chi^2=76.385(df=43, p<.01)$ , CFI=.975, SRMR=.040, RMSEA=.044로 양호한 적합도 수준을 지닌 것으로 확인되었다. 본 연구에서의 각 하위요인별 Cronbach's  $\alpha$  신뢰도 계수는 온라인 도움행동이 .91, 온라인 공격행동이 .74, 오프라인 도움행동이 .82, 오프라인 공격행동이 .80로 나타났으며 모두 양호한 수준인 것으로 확인되었다.

<표 4> 오프라인 도움행동 및 공격행동의 확인적 요인분석 결과

문항	비표준화 계수	표준오차	표준화 계수
오프라인 도움행동1	1.00	-	.61
오프라인 도움행동2	1.11	.13	.53
오프라인 도움행동3	1.16	.11	.68
오프라인 도움행동4	1.56	.14	.78
오프라인 도움행동5	1.47	.13	.73
오프라인 도움행동6	1.34	.13	.63
오프라인 공격행동1	1.00	-	.67
오프라인 공격행동2	.84	.08	.66
오프라인 공격행동3	1.41	.14	.64
오프라인 공격행동4	1.39	.11	.79
오프라인 공격행동5	.83	.07	.67

<표 5> 온라인 도움행동 및 공격행동의 확인적 요인분석 결과

문항	비표준화 계수	표준오차	표준화 계수
온라인 도움행동1	1.00	-	.76
온라인 도움행동2	.88	.06	.73
온라인 도움행동3	1.12	.07	.81
온라인 도움행동4	1.08	.07	.80
온라인 도움행동5	.98	.07	.73
온라인 도움행동6	.83	.06	.73
온라인 도움행동7	1.02	.07	.74
온라인 도움행동8	.86	.06	.71
온라인 공격행동1	1.00	-	.70
온라인 공격행동2	.66	.07	.59
온라인 공격행동3	.40	.05	.56
온라인 공격행동4	1.00	.11	.63
온라인 공격행동5	.45	.05	.66
온라인 공격행동6	.98	.15	.44

위에서 추정한 모든 모수에 대한 검정은  $p < .001$  수준에서 통계적으로 유의하다. 각 요인의 첫 번째 요인부하는 추정하지 않고 1로 고정하였기 때문에 표준오차가 계산되지 않았다.

#### 다. 사회적 만족

사회적 만족을 측정하기 위해 Asher와 Wheeler(1985)의 척도를 번역 및 수정하여 사용하였다. 총 3문항으로 ‘우리반이 좋은 이유 중 하나는 친구들과 함께 있을 수 있다는 점이다’ 등으로 구성되어 있다. 각 문항에 대한 측정방식은 1=‘전혀 그렇지 않다’에서 5=‘매우 그렇다’까지의 5점 Likert 척도를 사용하였다. 사회적 만족의 확인적 요인분석 결과, 하나의 요인만 추출되는 것으로 확인되었다. 본 연구에서의 각 하위요인별 Cronbach’s  $\alpha$  신뢰도 계수는 .86로 양호한 수준인 것으로 확인되었다.

#### 라. 사회적 바람직성

사회적 바람직성 측정을 위해 이현주, 권희경(2020)이 개발 및 타당화한 한국 청소년 대상 사회적 바람직성 척도 중 ‘나는 언제나 합리적으로 생각한다.’ 등 3개 문항으로 측정하였다. 각 문항에 대한 측정방식은 1=‘전혀 그렇지 않다’에서 5=‘매우 그렇다’까지의 5점 Likert 척도를 사용하였으며, 사회적 바람직성의 평균 t점수가 71.6점 이상인 학생들을 최종 대상에서 제외하였다.

#### 4. 자료분석

주요 변인들의 일반적 경향성과 관련성, 정규성 파악을 위하여 기술통계치를 산출하고, 상관분석을 실시하였다. 다음으로 각 척도의 타당도를 확인하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였으며, 구조모형 적합도를 확인하기 위해 구조방정식 모형을 사용하였다. 기술통계 분석, 상관분석은 SPSS 26.0 프로그램을 사용하였고, 확인적 요인분석과 구조방정식 모형 분석은 M-Plus 8.0 프로그램을 사용하였다. 구체적인 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 척도별 확인적 요인분석을 실시하여 측정도구의 타당도를 확인하였다. 확인적 요인분석의 적합도를 판단하기 위하여  $\chi^2$ , CFI, SRMR, RMSEA 등의 적합도를 확인하였다. 적합도 기준은 CFI .90 이상(홍세희, 2000; Hu & Bentler, 1999), SRMR .08 이하(홍세희, 2000; Hu & Bentler, 1999), RMSEA .08 이하(홍세희, 2000; Browne & Cudeck, 1993)를 기준으로 하였다. 확인적 요인분석의 모수는 최대우도법으로 추정하였다.

둘째, 기술통계와 상관분석을 실시하였다. 각 측정변인의 평균, 표준편차,

왜도, 첨도에 대한 기술통계 분석을 실시하여 정규성을 나타내는지 확인하였다. 측정변인 간 상관분석을 실시하여 상관의 정도와 방향을 확인하였고, 다중공선성 문제를 진단하였다.

셋째, 구조모형 분석을 실시하였다. 구조방정식 모형의 적합도 역시  $\chi^2$ , CFI, SRMR, RMSEA 등을 통해 판단하였다. 구조방정식 모형 분석을 통해 경로계수의 크기, 방향, 직접효과, 간접효과를 확인하여 연구모형을 해석하였다. 연구모형은 기존에 연구가 진행되어 온 오프라인 맥락에서의 결과와 본 연구를 통해 탐색적으로 확인하고자 한 온라인 맥락에서의 결과가 동일하게 나타나는지 확인하기 위해 온라인 맥락 모형과 오프라인 맥락 모형을 따로 나누어 분석하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 기술통계 및 상관분석

각 변인들의 정규성을 확인하기 위해 왜도와 첨도를 확인하였다. 그 결과 왜도의 절댓값이 3 이하, 첨도의 절댓값이 10 이하로 나타나 모두 정규성을 충족한 것으로 확인되었다. 사회적 성취목표, 온라인 도움행동 및 공격행동, 오프라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족의 기술통계와 상관관계를 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

사회적 성취목표 세 유형의 각 평균은 사회적 숙달목표( $M=4.74$ ,  $SD=.75$ )가 가장 높았고, 사회적 수행회피목표( $M=3.00$ ,  $SD=1.05$ ), 사회적 수행접근목표( $M=2.87$ ,  $SD=1.17$ ) 순으로 나타났다. 도움행동은 온라인에서의 도움행동( $M=2.70$ ,  $SD=1.02$ )보다 오프라인에서의 도움행동( $M=3.29$ ,  $SD=.72$ )이 더 높게 나타났고, 공격행동은 온라인( $M=1.28$ ,  $SD=.43$ )과 오프라인( $M=1.28$ ,  $SD=.47$ )의 평균이 동일하게 나타났다. 사회적 만족( $M=4.10$ ,  $SD=.79$ )은 평균이 매우 높은 수준으로 나타났다.

각 주요변인들의 평균을 학교급별, 성별로 나누어 확인한 결과는 <표 7>과 같다. 학교급별 평균값을 확인한 결과, 사회적 성취목표의 평균값은 중학생이 가장 높은 것으로 나타났다. 온라인과 오프라인에서의 도움행동, 오프라인 공격행동은 초등학생이 가장 높았고, 온라인 공격행동은 고등학생이 가장 높게 나타났다. 사회적 만족은 초등학생, 고등학생, 중학생 순으로 높게 나타났다. 성별에 따른 평균값을 비교하였을 때, 사회적 성취목표 3요인, 온라인과 오프라인에서의 도움행동은 여학생이 높게 나타났고, 온라인과 오프라인에서의 공격행동과 사회적 만족은 남학생이 높게 나타났다.

상관관계 분석 결과, 사회적 성취목표 하위요인 중 사회적 숙달목표가 온라인 도움행동( $r=.49, p<.01$ ) 및 오프라인 도움행동과( $r=.48, p<.01$ ) 가장 높은 정적 상관을 보이는 것으로 나타났다. 사회적 수행접근목표는 온라인 도움행동( $r=.15, p<.01$ ) 및 오프라인 도움행동과( $r=.10, p<.05$ ) 정적 상관을 보였다. 사회적 수행회피목표는 온라인 도움행동과 오프라인 도움행동과 유의미한 상관관계를 보이지 않았다. 사회적 성취목표 중 온라인 공격행동( $r=.23, p<.01$ ) 및 오프라인 공격행동( $r=.16, p<.05$ )과 유의미한 상관을 보이는 것은 사회적 수행접근목표뿐이었다. 사회적 만족은 사회적 숙달목표( $r=.50, p<.01$ ), 수행접근목표( $r=.13, p<.01$ ), 온라인 도움행동( $r=.40, p<.01$ ), 오프라인 도움행동( $r=.51, p<.01$ )과 정적 상관을 보였으며, 사회적 수행회피목표 및 온오프라인 공격행동과는 부적어지만 유의하지 않은 상관이 나타났다.

<표 6> 기술통계 및 상관분석 결과 (N=400)

	1. 사회적 숙달목표	2. 사회적 수행접근목표	3. 사회적 수행회피목표	4. 온라인 도움행동	5. 온라인 공격행동	6. 오프라인 도움행동	7. 오프라인 공격행동	8. 사회적 만족
1	1							
2	.38**	1						
3	.25**	.48**	1					
4	.49**	.15**	.01	1				
5	.09	.23**	.06	.23**	1			
6	.48**	.10*	-.07	.60**	.04	1		
7	-.02	.16*	.10	.03	.53**	-.01	1	
8	.50**	.13**	-.02	.40**	.05	.51**	-.08	1
평균	4.74	2.87	3.00	2.70	1.28	3.29	1.28	4.10
표준편차	.75	1.17	1.05	1.02	.43	.72	.47	.79
왜도	-.86	.399	.11	-.15	2.31	-.49	2.00	-.97
첨도	1.20	-.31	-.41	-.95	7.28	.35	3.52	1.02

\*\*\* $p<.001$ , \*\* $p<.01$ , \* $p<.05$

<표 7> 주요변인들의 학교급별, 성별 평균

	사회적 숙달목표	사회적 수행접근 목표	사회적 수행회피 목표	온라인 도움행동	온라인 공격행동	오프라인 도움행동	오프라인 공격행동	사회적 만족
초등학교	4.66	2.72	2.90	2.86	1.26	3.39	1.31	4.26
중학교	4.81	3.02	3.18	2.67	1.28	3.24	1.27	3.95
고등학교	4.74	2.82	2.87	2.53	1.31	3.22	1.26	4.13
남	4.53	2.85	2.82	2.52	1.33	3.19	1.37	4.11
여	4.84	2.87	3.09	2.79	1.25	3.34	1.23	4.10
전체	4.74	2.87	3.00	2.70	1.28	3.29	1.28	4.10

## 2. 사회적 성취목표, 오프라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족 간의 구조적 관계

사회적 성취목표, 오프라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족의 구조적 관계를 확인하기 위해 구조방정식 모형 분석을 실시하였다. 그 결과  $\chi^2$  값이 통계적으로 유의하게 나타났으나 표본 수에 민감한 지수이므로 다른 적합도 지수들을 함께 살펴보았다. CFI는 .90 이상으로 적합한 것으로 나타났고(홍세희, 2000; Hu & Bentler, 1999), SRMR이 .08보다 작게 나타나 좋은 적합도 지수로 확인되었으며(홍세희, 2000; Hu & Bentler, 1999), RMSEA이 .053으로 양호한 적합도를 나타냈다(홍세희, 2000; Browne & Cudeck, 1993; Hu & Bentler, 1999).

<표 8> 오프라인 맥락 구조방정식 모형 적합도 지수

적합지수	$\chi^2$	df	p	$\chi^2/df$	CFI	SRMR	RMSEA
구조모형	959.142	448	.000	2.141	.900	.059	.053

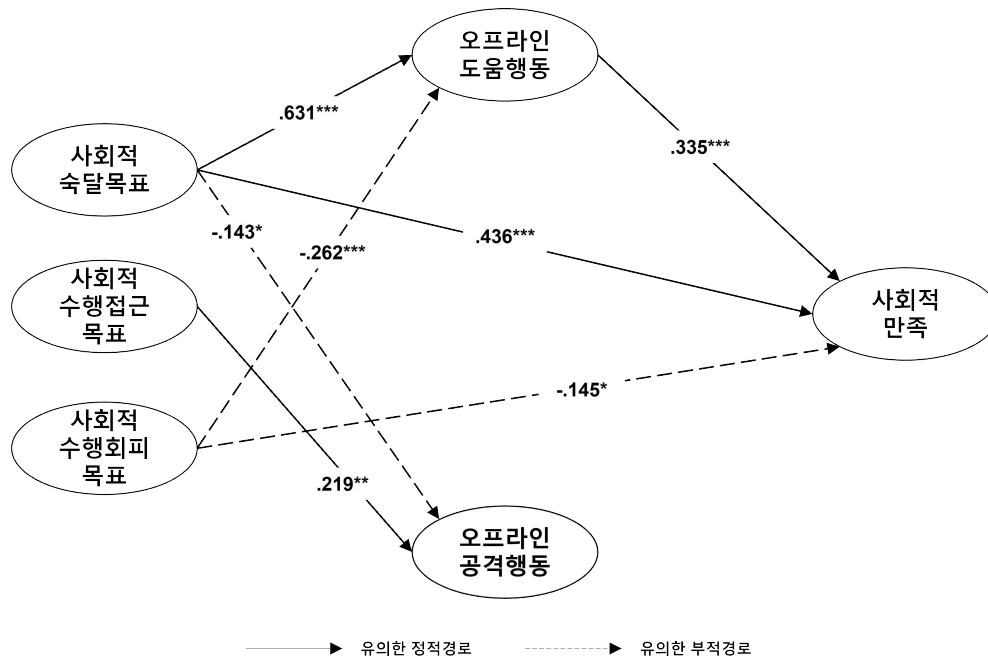
사회적 성취목표가 오프라인에서의 도움행동과 공격행동에 미치는 직접효과를 살펴본 결과, 사회적 숙달목표는 오프라인 도움행동( $\beta=.631, p<.001$ )에 정적으로, 오프라인 공격행동( $\beta=-.143, p<.05$ )에 부적으로 유의미한 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 수행접근목표는 오프라인 공격행동( $\beta=.219, p<.01$ )에 유의미한 정적 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 수행회피목표는 오프라인 도움행동( $\beta=-.262, p<.001$ )에 부적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 오프라인 도움행동 및 공격행동과 사회적 만족 간의 관계 중에서는 오프라인 도움행동이 사회적 만족에 정적으로 유의미한 영향력을( $\beta=.335, p<.001$ ) 미치는 것으로 나타났다. 사회적 성취목표가 사회적 만족에 미치는 직접효과의 경우, 사회적 숙달목표가 사회적 만족에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며( $\beta=.436, p<.001$ ), 사회적 수행회피목표는 사회적 만족( $\beta=-.145, p<.05$ )에 부적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 수행접근목표는 사회적 만족에 유의미한 영향력을 미치지 않았다.

오프라인 맥락에서 사회적 행동이 사회적 성취목표와 사회적 만족 간의 관계를 매개하는지를 살펴본 결과, 사회적 숙달목표가 오프라인 도움행동을 매개로 사회적 만족에 영향을 미치고( $\beta=.211, p<.001$ ), 사회적 수행회피목표가 오프라인 도움행동을 매개로 사회적 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다( $\beta=-.088, p<.01$ ). 두 경로에서 오프라인 도움행동은 완전 매개가 아닌 부분 매개 효과를 보였다. 각 경로별 계수는 [그림 2]와 같다.

<표 9> 오프라인 맥락의 구조방정식 모형 결과

모수	비표준화 계수	표준오차	표준화 계수
경로계수			
사회적 숙달목표→오프라인 도움행동	.50	.07	.63***
사회적 숙달목표→오프라인 공격행동	-.09	.04	-.14*
사회적 숙달목표→사회적 만족	.44	.09	.44***
사회적 수행접근목표→오프라인 도움행동	-.00	.03	-.00
사회적 수행접근목표→오프라인 공격행동	.08	.03	.22**
사회적 수행접근목표→사회적 만족	.01	.04	.01
사회적 수행회피목표→오프라인 도움행동	-.18	.05	-.26***
사회적 수행회피목표→오프라인 공격행동	.02	.04	.03
사회적 수행회피목표→사회적 만족	-.13	.06	-.15*
오프라인 도움행동→사회적 만족	.43	.09	.34***
오프라인 공격행동→사회적 만족	-.10	.08	-.06
설명오차의 분산			
오프라인 도움행동	.16	.03	.63
오프라인 공격행동	.15	.02	.95
사회적 만족	.22	.03	.53
외생변수의 분산			
사회적 숙달목표	.41	.08	1.00
사회적 수행접근목표	1.16	.14	1.00
사회적 수행회피목표	.55	.09	1.00
간접효과			
사회적 숙달목표→오프라인 도움행동 →사회적 만족	.21	.05	.21***
사회적 숙달목표→오프라인 공격행동 →사회적 만족	.01	.01	.01
사회적 수행접근목표→오프라인 도움행동 →사회적 만족	-.00	.02	-.00
사회적 수행접근목표→오프라인 공격행동 →사회적 만족	-.01	.01	-.01
사회적 수행회피목표→오프라인 도움행동 →사회적 만족	-.08	.03	-.09**
사회적 수행회피목표→오프라인 공격행동 →사회적 만족	-.00	.00	-.00

\*\*\* $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$



[그림 2] 사회적 성취목표, 오프라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족의 구조적 관계

\*\*\* $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$

### 3. 사회적 성취목표, 온라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족의 구조적 관계

사회적 성취목표, 온라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족의 구조적 관계를 확인하기 위해 구조방정식 모형 분석을 실시하였다. 오프라인 맥락과 마찬가지로  $\chi^2$  값이 통계적으로 유의하게 나타났으나 표본 수에 민감한 지수이므로 다른 적합도 지수들을 함께 고려하였다. CFI가 .90 이상으로 적합한 것으로 나타났고(홍세희, 2000; Hu & Bentler, 1999), SRMR이 .08보다 작게

나타나 좋은 적합도 지수로 확인되었으며(홍세희, 2000; Hu & Bentler, 1999), RMSEA가 .08보다 작은 것으로 나타나 합치도가 적절(fair fit)하였다(홍세희, 2000; Browne & Cudeck, 1993).

<표 10> 온라인 맥락 구조방정식 모형 적합도 지수

적합지수	$\chi^2$	df	p	$\chi^2/df$	CFI	SRMR	RMSEA
구조모형	1078.009	541	.000	1.993	.912	.060	.050

사회적 성취목표가 온라인에서의 도움행동과 공격행동에 미치는 직접효과를 살펴본 결과, 사회적 숙달목표는 온라인 도움행동( $\beta=.593, p<.001$ )에 정적으로 유의미한 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 수행접근목표는 온라인 공격행동( $\beta=.329, p<.001$ )에 유의미한 정적 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 수행회피목표는 온라인 도움행동( $\beta=-.178, p<.01$ )에 부적으로 유의미한 직접효과가 나타났다. 온라인 도움행동 및 공격행동과 사회적 만족 간의 관계를 살펴본 결과, 온라인 도움행동이 사회적 만족에 정적으로 유의한 영향력을( $\beta=.125, p<.05$ ) 미치는 것으로 나타났다. 또한 사회적 숙달목표가 사회적 만족에 정적으로( $\beta=.580, p<.001$ ), 사회적 수행회피목표는 사회적 만족에 부적으로( $\beta=-.217, p<.01$ ) 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 수행접근목표는 사회적 만족에 유의한 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

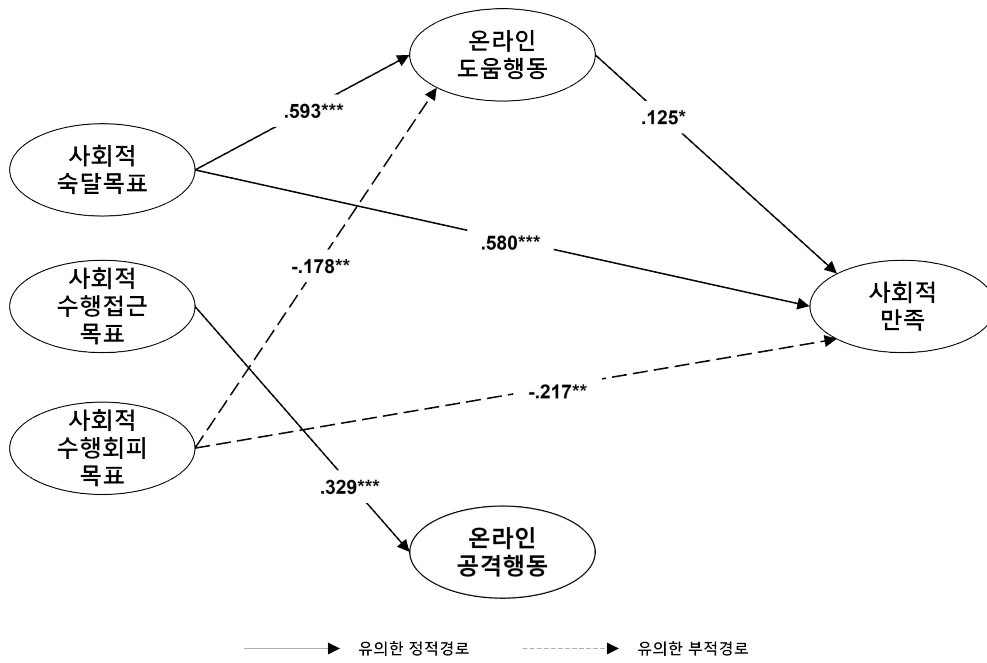
온라인 맥락에서 사회적 행동이 사회적 성취목표와 사회적 만족 간의 관계를 매개하는지를 살펴본 결과, 사회적 숙달목표가 온라인 도움행동을 매개로 사회적 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다( $\beta=.074, p<.05$ ). 온라인과 오프라인의 모형에서 주요변인 간 관계가 대부분 유사한 패턴을 보였으나, 사회적 숙달목표가 공격행동에 부적인 영향을 미친 것은 오프라인 모형

에서만 나타났다. 또, 사회적 수행회피목표가 도움행동을 매개로 사회적 만족에 간접적으로 영향을 미친 것은 오프라인 맥락에서만 나타났다. 각 경로별 계수는 [그림 3]과 같다.

<표 11> 온라인 맥락에서의 구조방정식 모형 결과

모수	비표준화 계수	표준오차	표준화 계수
경로계수			
사회적 숙달목표→온라인 도움행동	.93	.00	.59***
사회적 숙달목표→온라인 공격행동	-.01	.05	-.02
사회적 숙달목표→사회적 만족	.58	.09	.58***
사회적 수행접근목표→온라인 도움행동	.02	.08	.02
사회적 수행접근목표→온라인 공격행동	.14	.04	.33***
사회적 수행접근목표→사회적 만족	.01	.04	.01
사회적 수행회피목표→온라인 도움행동	-.24	.07	-.18**
사회적 수행회피목표→온라인 공격행동	-.06	.05	-.10
사회적 수행회피목표→사회적 만족	-.19	.06	-.22**
온라인 도움행동→사회적 만족	.08	.04	.13*
온라인 공격행동→사회적 만족	-.07	.08	-.05
설명오차의 분산			
온라인 도움행동	.68	.08	1.00
온라인 공격행동	.20	.03	1.00
사회적 만족	.24	.03	1.00
외생변수의 분산			
사회적 숙달목표	.41	.08	.67
사회적 수행접근목표	1.16	.14	.92
사회적 수행회피목표	.54	.09	.59
간접효과			
사회적 숙달목표→온라인 도움행동 →사회적 만족	.07	.04	.07*
사회적 숙달목표→온라인 공격행동 →사회적 만족	.00	.00	.00
사회적 수행접근목표→온라인 도움행동 →사회적 만족	.00	.01	.00
사회적 수행접근목표→온라인 공격행동 →사회적 만족	-.01	.01	-.02
사회적 수행회피목표→온라인 도움행동 →사회적 만족	-.02	.01	-.02
사회적 수행회피목표→온라인 공격행동 →사회적 만족	.00	.01	.01

\*\*\* $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$



[그림 3] 사회적 성취목표, 온라인 도움행동 및 공격행동, 사회적 만족의 구조적 관계

\*\*\* $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$

## V. 논의 및 결론

본 연구는 초, 중, 고등학교 학생을 대상으로 사회적 성취목표 유형에 따라 온오프라인에서의 도움행동 및 공격행동이 어떻게 달라지는지와 이를 매개로 사회적 만족에 영향을 미치는지를 확인하였다. 본 연구의 주요 연구결과에 대한 논의점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 사회적 성취목표의 세 가지 유형이 *오프라인에서의* 도움행동 및 공격행동에 차별적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 숙달목표를 지닌 학생은 오프라인에서 도움행동을 많이 하며 공격행동은 하지 않는 것으로 나타났다. 이는 선행연구와 일치하는 결과이다(양하련, 이은주, 2014; 김혜진, 2011; Choi & Park, 2018; Ryan & Shim, 2008; Rodkin et al., 2013; Rudolph et al., 2011). 즉, 부수적인 이유 없이 오롯이 친구들과의 친목을 다지고자 하는 목표를 지녔기 때문에 득과 실을 따지지 않고 어려움을 겪는 친구들을 도와주는 행동으로 이어지고, 친목을 저해하는 공격행동은 하지 않는 경향성으로 이어진다고 볼 수 있다. 사회적 수행접근목표를 지향할수록 학생은 공격행동을 더 많이 보일 경향성이 나타났다. 사회적 수행접근목표를 지닌 청소년이 자신의 사회적 유능감을 과시하고 인정받기 위해 공격행동을 이용하여 또래관계에서 우위를 선점하고자 한다는 선행연구 결과와 일관되게 이러한 경향성이 본 연구에서도 동일하게 확인되었다(김현미, 2013; 김혜진, 2011; 양하련, 이은주, 2014; 여태철, 김명섭, 2019; 염혜선, 이은주, 2018; Choi & Park, 2018; Ryan & Shim, 2008; Rodkin et al., 2013). 또한 공격행동이 오히려 또래집단의 관계를 주도하고 이끌어가며 인기가 높을 수 있다는 선행연구와 일맥상통하며(Lee, 2009; Coie, Dodge, Kupersmidt, 1990), 사회적 수행접근목표를 가진 학생들은 공격행동을 높은 인기와 사회적 지위를 획득하기 위한 수단으로 활용할 수 있음을 시사한다.

그러나 친사회적 행동인 도움행동보다는 공격행동을 통해서 사회적 유능감을 과시하는 이유와 심리적 기제에 대한 이해는 아직 부족한 실정이다. 추후 연구를 통해서 사회적 수행접근목표와 공격행동 간의 관련성을 매개하는 심리적 기제를 심층적으로 분석할 필요가 있다. 마지막 유형에 해당하는 사회적 수행회피목표를 지향하는 학생은 오프라인에서 도움행동에 참여하는 경향성이 낮은 것으로 나타났다(Shim & Ryan, 2012). 즉, 다른 친구들에게 자신의 낮은 사회적 유능감을 보이고 싶어 하지 않을수록 도움행동을 하지 않는다는 것이다. 타인에게 도움을 제공하는 행동은 타인이 처한 상황에 대한 공감과 배려가 선행되어야 하고, 관계 형성에 적극적 참여가 필요하므로 높은 사회적 유능감이 요구된다. 사회적 수행회피목표를 지향하는 학생들은 관계 형성이 서툰 부족한 자신의 모습을 감추고 싶어 하므로 관계 맺음에 소극적인 경향이 있다. 따라서 사회적 수행회피목표를 지향하는 학생들은 타인에게 도움을 주기 위해 먼저 다가가는 것을 부담스럽게 느낄 수 있고, 이 과정에서 드러날 수 있는 실수를 두려워할 수 있다. 이에 더하여 사회적 수행회피목표를 더 많이 추구하는 경우 오히려 소셜미디어 사용을 꺼릴 수도 있다. 본 연구에서는 소셜미디어를 사용하는 청소년으로 한정 지었으나 추후 연구에서는 사용하지 않는 학생들도 포함하여 사회적 수행회피목표의 특성에 대해 더욱 탐구할 필요가 있다.

둘째, 사회적 성취목표 유형에 따라 *온라인에서의* 도움행동 및 공격행동 양상이 차별적으로 나타났다. 사회적 성취목표가 온라인상에서의 청소년 사회적 행동을 유의미하게 예측함을 확인하였고, 변인들 간 관계가 오프라인 맥락에서와 일관된 패턴을 나타냈다. 사회적 숙달목표를 지향하는 학생들은 온라인 상황에서도 도움행동을 많이 하는 것으로 나타나 적응적인 목표라는 것을 확인하였다. 좋은 또래 관계를 형성하고 사회적 유능감 향상을 추구하는 청소년은 온라인 공간에서도 어려움을 겪거나 도움이 필요한 친구에게

위로 메시지를 전하거나 정보를 공유하는 경향이 있음을 보여준다. 사회적 수행접근목표와 온라인 공격행동 간의 정적 관련성(최은영, 박종효, 2020), 사회적 수행회피목표와 온라인 도움행동 간의 부적 관련성이 확인되었다. 즉, 사회적 수행접근목표를 지향하는 청소년은 온라인 맥락에서도 소셜미디어를 통해 다른 친구들을 위협하고, 폭력적인 언어로 모욕을 주거나 따돌리는 등 공격적인 행동으로 이어지고, 사회적 수행회피목표는 도움행동과 같은 친사회적 행동에 적극적으로 참여하지 않는 소극적 경향성을 나타냈다. 사회적 수행접근목표와 사회적 수행회피목표는 타인의 평가와 의견에 신경을 쓴다는 점에서 공통점이 있으나, 수행지향적 목표를 접근목표로 추구하느냐, 회피목표로 추구하느냐에 따라 상반되는 사회적 행동을 나타냈다. 접근형 사회적 수행목표를 추구하는 청소년은 또래로부터 인정 인정받기 위해 공격행동까지 수단으로 사용할 수 있고, 회피형 사회적 수행목표를 추구하는 청소년은 또래에게 자신의 단점을 드러내고 싶어 하지 않기 때문에 친구에게 도움이 되는 행동이더라도 실수를 하거나 타인에게 평가받을 수 있는 상황을 회피하는 경향이 있음을 보여준다.

이처럼 사회적 성취목표가 도움행동 및 공격행동에 미치는 영향이 온라인과 오프라인에서 거의 유사하게 나타났다. 한 가지 다르게 나타난 점은, 사회적 숙달목표가 오프라인 공격행동과 부적 관련성을 나타냈으나 온라인 공격행동과는 유의미한 관계가 나타나지 않았다. 사회적 숙달목표가 공격행동과 부적인 관계를 가진다는 결과(Ryan & Shim, 2008)와 두 변인 간에 유의미한 관계가 없다는 선행연구(김혜진, 2011)가 모두 존재하므로 이와 관련한 추가연구가 이루어질 필요가 있으며, 두 변인 간 관계가 어떤 상황이나 특정 대상에 따라 달라지는지를 살펴보기 위해 조절변인을 확인하는 연구가 필요하다. 예를 들어, 호감을 사는 외모나 유머감각 등 개인이 지닌 매력도 또는 부모의 양육태도와 그에 따른 애착유형, 이전에 경험했던 관계 형성의

성공경험 등 환경적 요인들이 조절변인이 될 수 있을 것이다.

셋째, 온오프라인에서의 사회적 행동과 사회적 만족 간의 관련성을 살펴본 결과, 온라인과 오프라인 맥락 모두에서 도움행동은 사회적 만족에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 공격행동은 사회적 만족에 유의미한 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다. 도움행동과 사회적 만족 간의 관계는 선행연구와 일치하는 결과로, 친구들을 도와주는 행동이 친구와의 관계를 유지하는 데 도움이 되고 사회적 만족감을 가져온 것이라고 볼 수 있다(양하련, 이은주, 2014). 반면 공격행동과 사회적 만족 간의 관계에 대한 결과는 두 변인 간 부적 관련성을 보고한 몇몇 선행연구와 일치하지 않는다(심희옥, 2005; 유안진, 한유진, 김진경, 2002; 이경님, 2006). 그러나 다른 연구에서는 공격행동을 많이 하는 학생들이 오히려 친구들 간의 관계를 주도함으로써 만족감을 느낀다는 결과가 나타났다(Lee, 2009). 상반되는 결과가 나타나는 공격행동과 사회적 만족에 대해 추후 더 자세히 연구될 필요가 있다.

또한 선행연구 결과와 동일하게 사회적 성취목표 중 사회적 숙달목표를 지향할수록 사회적 만족이 높아지고, 사회적 수행회피목표를 지닐수록 사회적 만족은 낮아지는 것으로 나타났다(Liem, 2016; Shim et al., 2017; Shim, Cho, & Wang, 2013). 즉, 사회적 숙달목표를 추구하는 학생들은 친구들과의 친목을 다지는 것을 목표로 하기 때문에 또래들과 좋은 관계를 유지하여 또래관계에서 느끼는 만족감이 높고, 사회적 수행회피목표를 지향하는 학생들은 친구들에게 자신의 못난 모습을 드러내고 싶어 하지 않기 때문에 좋은 관계 유지에 어려움을 겪고, 또래관계에서의 만족감이 낮게 나타난다고 볼 수 있다.

마지막으로, 사회적 성취목표와 사회적 만족의 관계에서 도움행동과 공격행동의 부분 매개효과를 살펴본 결과, 온라인과 오프라인맥락 모두 사회

적 숙달목표를 지향하는 학생들이 도움행동을 많이 하고, 이를 통해 사회적 만족이 높아지는 것으로 나타났다(양하련, 이은주, 2014; Choi & Park, 2018). 친구들과 친하게 지내는 것 자체를 목표로 사회적 관계를 추구하는 학생들은 온라인과 오프라인 맥락과 관계없이 좋은 관계 유지를 위해 친구들을 도와주는 것을 꺼리지 않으며, 그로 인해 관계에 대한 만족도가 높게 나타난다고 볼 수 있다.

사회적 수행회피목표가 도움행동을 부분 매개로 사회적 만족에 영향을 미친다는 결과는 오프라인 맥락에서만 유의하게 나타났다. 즉, 사회적 수행회피목표를 지닌 학생들이 도움행동을 하지 않고 사회적 만족이 낮아지는 결과로 이어지는 것은 교실 및 학교상황에서만 나타난다는 것이다. 이는 사회적 수행회피목표를 지닌 학생들은 적극적으로 나서는 행동을 꺼리는데, 다수의 타인과 직접 대면하는 교실 및 학교 상황에서 도움행동을 하는 것에 부담을 느끼고 만족감도 낮아지는 것이라고 볼 수 있다.

본 연구가 가지는 의의는 다음과 같다.

첫째, 주로 한 가지 학교급을 대상으로 했던 선행연구들과 달리, 본 연구는 초, 중, 고등학생 모두를 대상으로 하여 사회적 성취목표에 대한 이해를 넓혔다는 점에서 의의가 있다.

둘째, 사회적 성취목표와 도움행동 및 공격행동의 관계를 오프라인 사회적 관계에서 온라인 상황에서의 사회적 관계로 확장하여 확인하였다. 특히 사회적 성취목표가 도움행동 및 공격행동에 미치는 영향의 방향이 온라인과 오프라인에서 모두 유사하게 나타나, 온라인에서의 사회적 행동에 대한 사회적 성취목표의 설명력을 경험적으로 확인했다는 점에서 의의가 있다.

셋째, 온라인에서의 도움행동과 공격행동만을 측정하는 것이 아니라 오프라인에서의 도움행동과 공격행동을 함께 측정하여 온오프라인 맥락별 변인

간 패턴 비교를 용이하게 하였다. 주요 관심사인 온라인 상황에서의 행동만을 측정하였다면 기존의 오프라인 맥락에서의 척도와 서로 호응 되지 않는 문항이 많아 비교하기 어려웠을 수 있으나, 오프라인 척도와 유사한 문항들로 온라인 척도를 구성하여 이러한 차이를 최소화하였다는 점에서 의의가 있다.

넷째, 최근 증가하고 있는 사이버폭력 등 온라인 맥락에서의 공격행동이 사회적 성취목표에 의해 설명될 수 있음을 밝혀 학교 현장에서 학생들의 사회적 성취목표를 탐색하고 인지하여 바람직한 방향으로 발달할 수 있도록 도와야 한다는 시사점을 제공하였다.

이러한 의의에도 불구하고 본 연구는 몇 가지의 한계점을 가진다. 본 연구의 한계점과 이를 바탕으로 한 후속 연구 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 서울시 소재 초, 중, 고등학교 재학생을 대상으로 실시하였기 때문에 일반화에 어려움이 있다. 추후 연구에서는 전국적으로 표본을 수집하여 이러한 구조적 관계를 일반화할 수 있는지를 살펴볼 필요가 있다. 또한, 소셜미디어를 활발히 사용하는 대학생들도 대상에 포함하여 연구한다면 다른 결과가 나타나지도 살펴볼 것을 제언한다. 또한, 초, 중, 고등학교 학교급별로 결과를 분석하지 않았다는 제한점이 있다. 학교급별 특성을 드러내기 위해서는 학교급별로 다집단 구조방정식 모형 분석을 실시해야 하나, 표본의 크기가 다집단 구조방정식 모형을 시행하기에는 충분하지 않았으므로 본 연구에서는 어려움이 있었다. 따라서 추후 연구에서는 표본의 크기를 충분히 확보하여 학교급별로 결과의 차이가 나타나는지 확인할 것을 제언한다.

둘째, 온라인과 오프라인에서의 공격행동의 평균점수가 매우 낮게 나타나는 점 등을 통해 학생들이 솔직하게 대답하지 않았을 가능성이 존재한다. 이를 통제하기 위하여 본 연구에서는 사회적 바람직성 척도를 사용하였으

나, 조금 더 객관적인 자료를 위하여 교사나 친구 등 제삼자의 평가 척도를 활용하는 방안을 고려할 필요가 있다.

셋째, 온오프라인 맥락별로 도움행동 및 공격행동을 측정할 것과 달리 사회적 성취목표와 사회적 만족에 대한 측정은 맥락을 제공하지 않은 일반적인 맥락에서 이루어졌다. 사회적 성취목표의 경우 기존 선행연구에서도 맥락을 나누지 않고 사이버 공격 등의 온라인 변인과 함께 다루었으며, 개인이 가진 고유한 특성으로 볼 수 있으므로 맥락을 나누지 않은 것이 문제가 되지 않을 수 있다. 그러나 사회적 성취목표의 맥락 특수성을 강조하는 관점에서는 온라인과 오프라인의 맥락적 특성을 반영하여 사회적 성취목표를 측정할 수 있고, 사회적 만족 역시 온라인과 오프라인에서 다르게 나타날 수 있으므로 맥락별로 측정하여 사회적 행동과의 관련성을 살펴볼 수 있다. 온라인에서 사회적 성취목표는 온라인 사회적 만족에 대한 직접효과가 늘어나고, 본 연구에서 나타나지 않았던 사회적 수행접근회피목표와 사회적 만족의 관계, 온라인 공격행동과 사회적 만족의 관계도 부적으로 나타날 수 있을 것으로 예상된다. 추후 연구에서는 사회적 만족을 온라인과 오프라인 맥락별로 측정하여 도움행동 및 공격행동 간의 관련성을 살펴본다면, 온라인 공격행동이 사회적 만족에 유의미한 영향력을 미치지 못한 점이 보완될 수 있는지를 확인할 수 있을 것으로 기대된다.

## 참 고 문 헌

- 김경미, 염유식(2014). 청소년의 스마트폰 이용과 주관적 행복: 부모관계의 조절효과에 대한 성별 접근. **정보사회와 미디어**, 15(3), 31-56.
- 김현미(2013). 중학생의 사회적 성취목표에 따른 사회불안, 친사회성 및 공격성. **가톨릭대학교 상담심리대학원**. 국내석사학위논문.
- 문경숙, 박종효, 안해정, 최지영, 홍경희, 김진구, 최은영(2018). 초등학생의 공격성 유형에 따른 잠재집단 분류 및 심리사회적 특성 탐색. **한국교육**, 45(4), 35-59.
- 심희옥(2005). 아동의 외현적, 관계적 공격성 및 친사회성과 또래관계와의 형, 종단적 관계. **아동학회지**, 26(2), 121-134.
- 박소영, 조성희(2015). SNS 를 통한 사회적 관계 형성과 청소년의 삶의 만족. **디지털융복합연구**, 13(2), 371-379.
- 백예은(2020). 초등학교 고학년 학생의 사회정서역량 척도 개발 및 타당화. **이화여자대학교 대학원**. 국내박사학위논문.
- 백예은, 박지연(2020). 초등학교 고학년 학생의 사회정서역량척도 개발 및 타당화. **정서·행동장애연구**, 36(3), 185-210.
- 안혜진, 송인섭(2012). 사회적 성취목표 척도의 타당화. **교육심리연구**, 26(4), 853-875.
- 양하련, 이은주(2014). 청소년의 사회적 성취목표와 또래관계 질의 관계: 친사회성과 공격성의 매개효과. **중등교육연구**, 62(1), 235-260.
- 여성가족부(2021). 청소년 인터넷·스마트폰 이용습관 진단조사 결과 발표. [http://www.mogef.go.kr/nw/enw/nw\\_enw\\_s001d.do?mid=mda700](http://www.mogef.go.kr/nw/enw/nw_enw_s001d.do?mid=mda700) 에서 2021, 10, 13 인출.
- 여태철, 김명섭(2019). 또래 내 인기와 사회적 성취목표가 공격성에 미치는

- 영향: 성별 차이를 중심으로. **교육문화연구**, 25(1), 577-595.
- 염혜선, 이은주(2014). 청소년의 사회적 자아존중감의 수준과 불안정성, 사회적 성취목표, 공격성 및 사회불안의 구조적 관계. **한국심리학회지: 학교**, 11(1), 207-226.
- 염혜선, 이은주. (2015). 사회적 및 학업적 맥락에서의 유능감과 성취목표지향성, 학업성취, 또래관계 질의 구조적 관계. **교육심리연구**, 29(2), 185-207.
- 염혜선, 이은주(2018). 중학생의 또래관계 변화신념, 사회적 성취목표, 갈등 해결전략, 또래관계 질 및 공격성의 관계. **교육심리연구**, 32(2), 295-319.
- 유성신, 이진균, 최용주(2017). 페이스북에서 인식된 사회자본이 심리적 안정감에 미치는 영향: 과시적 자기노출에 의한 자아존중감의 매개된 조절효과를 중심으로. **한국심리학회지: 소비자·광고**, 18(2), 117-150.
- 유안진, 한유진, 김진경(2002). 초기 청소년의 공격성과 또래관계의 질. **아동학회지**, 23(3), 79-90.
- 윤성희, 곽대훈(2020). 비행청소년과 일반청소년의 사이버일탈행동에 대한 비교연구-청소년들의 긴장이 사이버비행에 미치는 영향을 중심으로. **한국경찰연구**, 19(1), 1-26.
- 이경님(2006). 아동의 개인, 가족 변인 및 학교적응과 공격성의 관계. **한국생활과학회지**, 15(1), 31-44.
- 이덕난, 유지연(2021). 코로나 19 이후 사이버 학교폭력 대응 법제의 쟁점 및 개선방안 연구. **교육법학연구**, 33(2), 161-185.
- 이숙정(2001). 아동의 다중지능과 친사회적 행동의 관계 연구. **숙명여자대학교**. 국내석사학위논문.
- 이현주, 권희경(2020). 한국 청소년 대상 사회적 바람직성 척도 타당화. **교육심리연구**, 34(2), 447-470.

- 전신현(2011). 온라인 도움행동의 원인에 관한 경험연구: 서울시 대학생들 중심으로. **[NIA] 정보화정책**, 18(1), 0-0.
- 최은선, 박남제(2021). 코로나-19 이후 증가한 학교 사이버폭력 대응에 대한 온라인 교육 프로그램 개발과 타당성 연구. **정보보호학회논문지**, 31(5), 1071-1082.
- 최은영(2020). 초등학생의 사회적 성취목표 유형에 따른 잠재집단 분류와 또래지위 및 공격성과의 관련성 탐색. **한국심리학회지: 학교**, 17(2), 223-241.
- 최은영, 박종효(2020a). 초등학생의 지각된 인기와 친사회적 행동 간의 관계에서 사회적 성취목표와 교사-학생 관계의 조절효과. **교육심리연구**, 34(3), 543-561.
- 최은영, 박종효(2020b). 초등학생의 사회적 성취목표와 공격성 간의 관계에서 기본심리욕구의 매개효과. **교육심리연구**, 34(4), 729-747.
- 홍세희(2000). 구조 방정식 모형의 적합도 지수 선정기준과 그 근거. **Korean Journal of Clinical Psychology**, 19(1), 161-177.
- Ames, C., & Archer, J. (1988). Achievement goals in the classroom: Students' learning strategies and motivation processes. *Journal of Educational Psychology*, 80(3), 260-267.
- Bailey, C. A., & Ostrov, J. M. (2008). Differentiating forms and functions of aggression in emerging adults: Associations with hostile attribution biases and normative beliefs. *Journal of Youth and Adolescence*, 37(6), 713-722.
- Bardach, L., Oczlon, S., Pietschnig, J., & Lüftenegger, M. (2020). Has achievement goal theory been right? A meta-analysis of the relation between goal structures and personal achievement goals. *Journal of*

- Educational Psychology*, 112(6), 1197.
- Bierhoff, H. W. (2002). *Prosocial Behaviour*. Psychology Press.
- Bosancianu, C. M., Powell, S., & Bratović, E. (2013). Social capital and pro-Social behavior online and offline. *International Journal of Internet Science*, 8(1), 49-68.
- Brown, B. B. (2004). Adolescents' relationships with peers. In R. M. Lerner & L. Steinberg (Eds.), *Handbook of Adolescent Psychology* (pp. 363 - 394). John Wiley & Sons Inc.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. *Sociological Methods & Research*, 21(2), 230-258.
- Card, N. A., & Little, T. D. (2006). Proactive and reactive aggression in childhood and adolescence: A meta-analysis of differential relations with psychosocial adjustment. *International Journal of Behavioral Development*, 30(5), 466-480.
- Choi, B., & Park, S. (2018). Validation of the Korean version of social achievement goals for adolescents: paths from social achievement goals through social behaviour to social adjustment. *Asia Pacific Journal of Education*, 38(4), 501-517.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Kupersmidt, J. B. (1990). Peer group behavior and social status. In S. R. Asher & J. D. Coie (Eds.), *Peer Rejection in Childhood* (pp. 17 - 59). Cambridge University Press.
- Coie, J. D., & Dodge, K. A. (1998). Aggression and antisocial behavior. In W. Damon & N. Eisenberg (Ed.), *Handbook of Child Psychology: Social, Emotional, and Personality Development* (pp. 779 - 862). John Wiley & Sons, Inc.

- Crick, N. R. (1995). Relational aggression: The role of intent attributions, feelings of distress, and provocation type. *Development and Psychopathology*, 7(2), 313-322.
- Crick, N. R. (1996). The role of overt aggression, relational aggression, and prosocial behavior in the prediction of children's future social adjustment. *Child Development*, 67(5), 2317-2327.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social psychological adjustment. *Child Development*, 66(3), 710-722.
- Dodge, K. A., Coie, J. D., Lynam, D., Damon, W., & Eisenberg, N. (2006). *Handbook of Child Psychology*. Vol. 3. Social, emotional, and personality development. John Wiley & Sons Inc.
- Eisenberg, N., Lennon, R., & Roth, K. (1983). Prosocial development: A longitudinal study. *Developmental Psychology*, 19(6), 846 - 855.
- Elliot, A. J. (1997). Integrating the "classic" and "contemporary" approaches to achievement motivation: A hierarchical model of approach and avoidance achievement motivation. *Advances in Motivation and Achievement*, 10(7), 143-179.
- Elliot, A. J. (2005). A Conceptual History of the Achievement Goal Construct. In A. J. Elliot & C. S. Dweck (Eds.), *Handbook of Competence and Motivation* (pp. 52 - 72). Guilford Publications.
- Elliot, E. S., & Dweck, C. S. (1988). Goals: an approach to motivation and personality. *Psychological Review*, 95, 256-273.
- Elliot, A. J., & Harackiewicz, J. M. (1994). Approach and avoidance achievement goals: An intrinsic motivation analysis. Doctoral dissertation, Wisconsin University.

- Elliot, A. J., & Harackiewicz, J. M. (1996). Approach and avoidance achievement goals and intrinsic motivation: A mediational analysis. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*(3), 461–475.
- Elliot, A. J., & Moller, A. C. (2003). Performance–approach goals: Good or bad forms of regulation?. *International Journal of Educational Research, 39*(4–5), 339–356.
- Erikson, E. H. (1994). *Identity and the Life Cycle*. WW Norton & Company.
- Erreygers, S., Vandebosch, H., Vranjes, I., Baillien, E., & De Witte, H. (2018). Positive or negative spirals of online behavior? Exploring reciprocal associations between being the actor and the recipient of prosocial and antisocial behavior online. *New Media & Society, 20*(9), 3437–3456.
- Farrington, D. P. (1991). Childhood aggression and adult violence: Early precursors and later–life outcomes. *The Development and Treatment of Childhood Aggression, 5*, 29.
- Gardner, M., & Steinberg, L. (2005). Peer influence on risk taking, risk preference, and risky decision making in adolescence and adulthood: an experimental study. *Developmental Psychology, 41*(4), 625.
- Goncalves, T., Niemivirta, M., & Lemos, M. S. (2017). Identification of students' multiple achievement and social goal profiles and analysis of their stability and adaptability. *Learning and Individual Differences, 54*, 149–159.
- Grigg, D. W. (2010). Cyber–aggression: Definition and concept of cyberbullying. *Journal of Psychologists and Counsellors in Schools,*

- 20(2), 143-156.
- Hinduja, S., & Patchin, J. W. (2014). *Bullying Beyond the Schoolyard: Preventing and Responding to Cyberbullying*. Corwin press.
- Hodges E. V., Card N. A., & Isaacs J. (2003) Learning of Aggression in the Home and the Peer Group. In: Heitmeyer W., Hagan J. (eds) *International Handbook of Violence Research* (pp. 495-509). Springer, Dordrecht.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: a Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
- King, M. F., and G. C. Brunner. (2000). Social desirability bias: A neglected aspect of validity testing. *Psychology & Marketing*, 17(2), 79-103.
- Larson, R., & Richards, M. H. (1991). Daily companionship in late childhood and early adolescence: Changing developmental contexts. *Child Development*, 62(2), 284-300.
- Lee, E. (2009). The relationship of aggression and bullying to social preference: Differences in gender and types of aggression. *International Journal of Behavioral Development*, 33(4), 323-330.
- Lee, E. J. (2018). Social achievement goals and social adjustment in adolescence: A multiple goal perspective. *Japanese Psychological Research*, 60(3), 121-133.
- Lee, H. Y., & Yeager, D. S. (2020). Adolescents with an entity theory of personality are more vigilant to social status and use relational

- aggression to maintain social status. *Social Development*, 29(1), 273-289.
- Liem, G. A. D. (2016). Academic and social achievement goals: Their additive, interactive, and specialized effects on school functioning. *British Journal of Educational Psychology*, 86(1), 37-56.
- Little, T. D., Henrich, C. C., Jones, S. M., & Hawley, P. H. (2003). Disentangling the “whys” from the “whats” of aggressive behaviour. *International Journal of Behavioral Development*, 27(2), 122-133.
- Mouratidis, A. A., & Sideridis, G. D. (2009). On social achievement goals: Their relations with peer acceptance, classroom belongingness, and perceptions of loneliness. *The Journal of Experimental Education*, 77(3), 285-308.
- Murray Close, D., & Ostrov, J. M. (2009). A longitudinal study of forms and functions of aggressive behavior in early childhood. *Child Development*, 80(3), 828-842.
- Orpinas, P., & Frankowski, R. (2001). The Aggression Scale: A self-report measure of aggressive behavior for young adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 21(1), 50-67.
- Pintrich, P. R. (2000). Multiple goals, multiple pathways: The role of goal orientation in learning and achievement. *Journal of Educational Psychology*, 92(3), 544-555.
- Reich, S. M., Subrahmanyam, K., & Espinoza, G. (2012). Friending, IMing, and hanging out face-to-face: Overlap in adolescents' online and offline social networks. *Developmental Psychology*, 48(2), 356.
- Rodkin, P. C., Ryan, A. M., Jamison, R., & Wilson, T. (2013). Social

- goals, social behavior, and social status in middle childhood. *Developmental Psychology*, 49(6), 1139-1150.
- Rudolph, K. D., Abaied, J. L., Flynn, M., Sugimura, N., & Agoston, A. M. (2011). Developing relationships, being cool, and not looking like a loser: Social goal orientation predicts children's responses to peer aggression. *Child Development*, 82(5), 1518-1530.
- Ryan, A. M., Jamison, R. S., Shin, H., & Thompson, G. N. (2012). Social achievement goals and adjustment at school during early adolescence. In A. M. Ryan & G. W. Ladd (Eds.), *Peer Relationships and Adjustment at School* (pp. 135 - 185). IAP Information Age Publishing.
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2006). Social achievement goals: The nature and consequences of different orientations toward social competence. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(9), 1246-1263.
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2008). An exploration of young adolescents' social achievement goals and social adjustment in middle school. *Journal of Educational Psychology*, 100(3), 672.
- Shim, S. S., Cho, Y., & Wang, C. (2013). Classroom goal structures, social achievement goals, and adjustment in middle school. *Learning and Instruction*, 23, 69-77.
- Shim, S. S., & Finch, W. H. (2014). Academic and social achievement goals and early adolescents' adjustment: A latent class approach. *Learning and Individual Differences*, 30, 98-105.
- Shim, S. S., & Fletcher, K. L. (2012). Perfectionism and social goals: What do perfectionists want to achieve in social situations?. *Personality and Individual Differences*, 52(8), 919-924.

- Shim, S. S., & Ryan, A. M. (2012). What do students want socially when they arrive at college? Implications of social achievement goals for social behaviors and adjustment during the first semester of college. *Motivation and Emotion, 36*(4), 504-515.
- Shim, S. S., Wang, C., Makara, K. A., Xu, X. G., Xie, L. N., & Zhong, M. (2017). College Students' social goals and psychological adjustment: Mediation via emotion regulation. *Journal of College Student Development, 58*(8), 1237-1255.
- Vaillant, G. E. (2008). *Aging Well: Surprising Guideposts to a Happier Life from the Landmark Study of Adult Development*. Hachette UK.
- Wright, M. F., & Li, Y. (2011). The associations between young adults' face-to-face prosocial behaviors and their online prosocial behaviors. *Computers in Human Behavior, 27*(5), 1959-1962.

## **ABSTRACT**

### **Structural relationships among adolescents' social achievement goals, helping behaviors, aggressive behaviors and social satisfaction in online and offline contexts**

**Sungmin Sim  
Department of Education  
Graduate School of  
Sungshin Women's University**

The present study investigated structural relationships among adolescents' social achievement goals, helping behaviors, aggressive behaviors and social satisfaction in online contexts as well as offline ones. Previous studies have shown that social achievement goals have a significant effect on social behaviors such as pro-social behaviors or aggressive behaviors, but these relationships have been mainly examined in offline contexts, with scant research in online contexts. The rapid increases in online classes after the COVID-19 pandemic led to adolescents' increased use of social media and their growing involvement in cyber violence, affecting adolescents' social relationship in and out of school contexts. Therefore it is important to examine antecedents and outcomes of adolescents' social behavior in online contexts as well asand offline contexts. This study examined how adolescents' social achievement goals affect helping behaviors, aggressive behaviors, and social satisfaction.

The research questions are as follows.

First, what are the structural relationships among adolescents' social achievement goals, helping behavior and aggressive behavior, and social satisfaction appear in offline contexts?

Second, what are the structural relationships among adolescents' social achievement goals, helping behavior and aggressive behavior, and social satisfaction appear in online contexts?

A total of 400 elementary, middle and high school students in Korea were asked to respond to a self-report survey questions that measure social achievement goals, online helping behaviors and aggressive behaviors, offline helping behaviors and aggressive behaviors, and social satisfaction. Confirmatory factor analysis, descriptive statistics and correlation analysis, and structural equation model analysis were conducted using SPSS 26.0 and M-Plus 8.0. The main research results of this study are summarized as follows.

First, it was found that social achievement goals had a significant effect on helping behaviors and aggressive behaviors in online and offline contexts. Social development goals were found to predict negatively both online and offline helping behaviors and aggressive behaviors only in offline contexts. The social demonstration-approach goals affected aggressive behavior in both online and offline contexts. Social demonstration-avoidance goals negatively and significantly predicted helping behaviors both in online and offline contexts. This suggests that

social achievement goals are significant predictors of social behaviors in online contexts as well. As an exception, the negative relationship between social development goals and aggressive behaviors were found to be significant only in offline contexts.

Second, it was found that social development goals, social demonstration-avoidance goals, and helping behaviors in online and offline contexts significantly predicted social satisfaction. Regardless of online and offline contexts, it was found that high social development goals, low social demonstration-avoidance goals, and high helping behaviors increased social satisfaction. On the other hand, aggressive behaviors did not significantly affected social satisfaction in both in online and offline contexts.

Third, it was found that social development goals had a positive effect on social satisfaction through the mediating effect of helping behaviors. Students with high social development goals that value the meaning and quality of social relationship showed more helping behavior towards friends regardless of online and offline contexts in order to maintain a good peer relationship. In addition, social demonstration-avoidance goals affected social satisfaction through the mediating effect of offline helping behaviors. Students with higher social demonstration-avoidance goals who do not want to be pointed out by others for their lack of social competence are reluctant to engage in activities, and feel burdened by helping friends in classroom and school.

The results of this study presented empirical evidence that social achievement goals can explain adolescents' social behavior (aggressive

behaviors and helping behaviors) not only in offline contexts but also in online contexts, which have not yet been revealed in previous studies, and further showed that social achievement goals affected social satisfaction through social behaviors. It provides implications for helping students to adopt desirable social achievement goals in school, as aggressive behaviors in online contexts such as cyber-bullying can be explained by social achievement goals.

**Key words:** Social achievement goals, Helping behaviors, Aggressive behaviors, Social satisfaction, Social media, Pro-social behaviors, Online social behaviors

## 부 록

### 청소년의 사회적 성취목표와 SNS 이용에 대한 설문조사

#### [학생용 안내서 및 동의서]

안녕하십니까?

저는 성신여자대학교 교육학과 석사 과정에 재학 중인 심성민입니다.

먼저, 본 연구에 귀중한 시간을 내주셔서 감사드립니다.

본 연구는 청소년의 사회적 성취목표, SNS 이용 등에 대해 심층적으로 탐색하는 데 목적이 있습니다.

본 연구에서는 귀하의 신원을 알 수 있게 하는 어떠한 정보도 수집하지 않을 것이며, 귀하께서 응답하신 결과는 익명으로 처리되어 본 연구자만 보게 될 것입니다. 또한, 통계법 33조에 따라 본 연구 이외의 다른 목적으로는 절대 사용하지 않을 것이며 비밀이 보장됩니다.

귀하의 답변 하나하나가 본 연구의 목표를 달성하는 데 큰 도움이 될 것입니다. 각 문항에는 별도로 정해진 답이 없으므로, 앞으로 제시되는 질문을 읽고 귀하의 생각과 느낌에 따라 응답하여 주십시오. 본 연구의 예상 소요 시간은 약 10분입니다.

본 설문지를 모두 작성하여 제출해주시는 분께는 소정의 선물을 드릴 예정입니다.

마지막으로, 연구 참가는 전적으로 귀하의 자유의사에 달려 있습니다. 연구 참가에 동의 서명을 하신 후에도, 어떠한 불이익도 받지 않고 참가를 그만두실 수 있습니다.

본 연구에 관하여 궁금한 점이 있으시다면, 언제든지 아래의 이메일을 통하여 연락해주시길 바랍니다.

연구에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

연구 책임자      성신여자대학교 교육학과 심성민  
문            의      [220206018@sungshin.ac.kr](mailto:220206018@sungshin.ac.kr)

● 아래 칸에 체크하여 주십시오.

본 연구에 대한 설명과 동의서를 확인하였으며, 연구 참여 및 아래 설문문항에 대한 답변 정보 제공에 동의합니다.

동의



- 다음은 친구관계를 맺는 목표에 관한 문항들입니다.  
여러분의 생각과 더 가깝다고 생각하는 번호에 ✓표 하여 주시기 바랍니다.  
한 문제도 빠짐없이 기록해 주시기 바랍니다.

질 문 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1 나 자신에 대해 새로운 면을 알게 해주는 친구관계를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
2 사람들이 나를 인기 있는 사람으로 생각하는 것은 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥
3 친구모임에서의 나의 목적은 사람들이 나를 놀리지 않게 하는 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥
4 친구와의 관계를 더 친하게 하는 것은 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥
5 나는 다른 사람들과 어떻게 친해지는지 알았을 때 기쁘다.	①	②	③	④	⑤	⑥
6 친구가 많은 것처럼 보여지는 것은 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥
7 나는 사람들과 놀 때, 바보처럼 보이지 않으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
8 진심으로 나를 걱정해주는 친구를 사귀는 것은 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥
9 내가 친구 사귀는 것이 서툴다는 것을 모르게 할 수 있다면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥
10 나는 인기 있는 사람과 친구가 되기를 원한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
11 학교에서 나와 함께 즐거운 시간을 보내는 친구가 있다는 것은 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥
12 나에게 관심을 가져주는 친구가 있기를 원한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
13 친구모임에서, 내가 바보처럼 보이지 않는다면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥
14 있는 그대로의 나를 좋아해주는 친구가 있다면 기쁘다.	①	②	③	④	⑤	⑥
15 대부분의 친구모임에서 나의 목적은 사람들에게 좋은 인상을 남기는 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥
16 바보처럼 보이지 않는 것은 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥
17 사람들에게 나의 성격으로 좋은 인상을 줄 때 기쁘다.	①	②	③	④	⑤	⑥
18 친구모임에서, 다른 사람이 나를 실패자(루저)라 생각할 것 같아 두렵다.	①	②	③	④	⑤	⑥
19 나는 학교 친구들에게 원만한 인간관계로 좋은 인상을 줄 때 기쁘다.	①	②	③	④	⑤	⑥

- 다음은 **SNS(예: 페이스북, 인스타그램, 트위터 등)에서의 행동**을 묻는 문항들입니다.  
여러분의 생각과 더 가깝다고 생각하는 번호에 √표 하여 주시기 바랍니다.  
한 문제도 빠짐없이 기록해 주시기 바랍니다.

질 문 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 SNS에서 어려운 일이 있는 친구가 있으면 위로의 댓글이나 메시지를 남긴다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 SNS에서 친구에 대한 나쁜 소문을 다른 사람에게 퍼트린 적이 있다. (예: 게시물 작성, 댓글 작성, 메시지 보내기 등)	①	②	③	④	⑤
3 나는 SNS에 친구를 괴롭힐 목적으로 저장글을 올린 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 SNS에서 내가 어렵게 얻은 정보라도 친구들에게 도움이 되도록 게시물을 올려 공유한다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 SNS에 일부러 친구에 대한 거짓정보를 올린 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
6 나는 SNS에서 다른 대가를 바라지 않고 친구의 어려운 이야기를 듣고 댓글이나 메시지를 남겨 공감의 표시를 한다.	①	②	③	④	⑤
7 나는 SNS에서 친구들이 도움을 필요로 하면 정보를 찾아주거나 내가 알고 있는 정보를 적극적으로 나눈다.	①	②	③	④	⑤
8 나는 SNS에서 친구에게 모욕을 주기 위해 욕이나 폭력적인 언어를 사용한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
9 나는 SNS에서 특정 친구를 따돌리기 위해 반복적으로 악플을 단 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
10 나는 SNS에서 따돌림을 당하는 친구가 있으면 댓글이나 메시지를 남겨 도울 수 있는 방법을 찾아본다.	①	②	③	④	⑤
11 나는 SNS를 통해 친구의 기분을 나쁘게 하는 메시지를 보낸 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
12 나는 SNS에서 친구들이 소외되지 않도록 댓글을 달거나 좋아요를 누른다.	①	②	③	④	⑤
13 나는 SNS에서 친구들에게 도움이 될 수 있을 법한 나의 경험을 게시물로 작성하여 공유한다.	①	②	③	④	⑤
1 나는 SNS에서 친구 간 갈등이 있을 때 친구들이 오해를 풀고 화해할 수 있는 방법을 찾아본다.	①	②	③	④	⑤

- 다음은 **학교 및 교실에서의 행동**을 묻는 문항들입니다.  
여러분의 생각과 더 가깝다고 생각하는 번호에 ✓표 하여 주시기 바랍니다.  
한 문제도 빠짐없이 기록해 주시기 바랍니다.

질 문 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 나는 <b>학교에서</b> 어려운 일이 있는 친구들이 있으면 그냥 지나치지 않고 도와준다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 <b>학교에서</b> 내가 어렵게 얻은 정보라도 친구들에게 도움이 되도록 공유한다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 <b>학교에서</b> 친구를 괴롭힌 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 <b>학교에서</b> 친구들이 도움을 필요로 하면 도와준다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 <b>학교에서</b> 일부러 친구에 대한 거짓정보를 퍼트린 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
6 나는 <b>학교에서</b> 친구에게 모욕을 주기 위해 욕이나 폭력적인 언어를 사용한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
7 나는 <b>학교에서</b> 친구들 사이가 좋지 않을 때(예: 말다툼 등) 잘 해결되도록 친구들을 돕는다.	①	②	③	④	⑤
8 나는 <b>학교에서</b> 친구가 따돌림을 당할 때 그 문제를 해결할 수 있도록 나서서 돕는다.	①	②	③	④	⑤
9 나는 <b>학교에서</b> 친구를 위협한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
10 나는 <b>학교에서</b> 친구들이 소외되지 않도록 말을 먼저 건넨다.	①	②	③	④	⑤
11 나는 <b>학교에서</b> 특정 친구를 따돌리기 위해 반복적으로 나쁜 말을 한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤

- 다음은 사회적 만족에 대해 묻는 문항들입니다.  
여러분의 생각과 더 가깝다고 생각하는 번호에 ✓표 하여 주시기 바랍니다.  
한 문제도 빠짐없이 기록해 주시기 바랍니다.

질 문 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1 우리반에는 나와 함께하는 좋은 친구들이 있어 만족스럽다.	①	②	③	④	⑤
2 우리반이 좋은 이유 중 하나는 친구들과 함께 있을 수 있다는 점이다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 우리반 친구들과 함께라서 기쁘다.	①	②	③	④	⑤

**모든 설문이 끝났습니다.  
설문에 참여해 주셔서 감사합니다.**