



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

주 영 애 교수 지도  
박사학위 청구논문

지속가능 인성함양을 위한  
인권, 문화다양성 통합교육  
- 대학생을 중심으로 -

2019

성신여자대학교 대학원  
생활문화소비자학과  
김 우 정

지속가능 인성함양을 위한  
인권, 문화다양성 통합교육  
- 대학생을 중심으로 -

주 영 애 교수 지도

이 논문을 박사학위논문으로 제출함






2018년 10월

성신여자대학교 대학원  
생활문화소비자학과  
김 우 정

# 인 준 서

김우정의 박사학위 논문으로 인준함

2018년 10월

심사위원장	최 배 영	
심사 위원	김 경 아	
심사 위원	김 선 주	
심사 위원	박 흥 석	
심사 위원	주 영 애	

성신여자대학교 대학원

## 논문개요

인권, 문화다양성, 인성 교육은 예절교육의 연장선에서 확산적 교육이자 통합교육의 방향으로의 가능성을 가지고 있다. 특히 대학생 시기는 인권, 문화다양성, 인성 역량을 갖추는 것이 매우 중요하며, 이들이 글로벌 사회에서 바람직한 시민으로의 역할을 수행 할 수 있도록 교육하고 훈련해야 할 대학의 사명은 점점 더 커지고 있다. 이에 본 연구는 대학생들에게 적합한 지속 가능한 인권, 문화다양성, 인성 교육 모델 구축을 위한 통합교육의 가능성과 방향을 제시하고자 하였다. 이와 같은 연구목적을 달성하기 위해 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1 대학에서의 인권, 문화다양성, 인성교육 현황은 어떠한가?

연구문제 2 대학생의 인권, 문화다양성, 인성에 대한 인식은 어떠한가?

연구문제 3 인권, 문화다양성, 인성 교육의 사회적 인식은 어떠한가?

본 연구의 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구방법을 통해 연구를 진행하였다. 인권, 문화다양성, 인성 교육에 대한 현황조사를 위해 현재 대학에서 이루어지고 있는 인권, 문화다양성, 인성 교과목 현황에 대한 조사하였으며, ‘인성교육 3.0’ 사업에 선정된 대학교의 인성교육 내용을 추가하였다. 인권, 문화다양성, 인성 인식 수준을 알아보기 위해 자기보고식 설문조사를 실시하였고, 자료의 분석은 PASW Statistics 24.0 프로그램을 사용하여 평균, 표준편차, t-test, 분산분석 및 사후검정, Pearson 적률상관계수를 산출하였다. 인권, 문화다양성, 인성에 대한 사회적 인식 조사를 위해 국내 포털 사이트 1위인 NAVER를 선정하여 트렌드 및 SNS 분석을 실시하였다.

본 연구에서 얻어진 결론은 다음과 같다. 첫째, 현재 우리나라 대학에서는 인권교육과 문화다양성교육의 실태를 보면, 특정 전공의 학생들에게 선택과목으로 지정되어 교육되고 있었으며, 특정 영역에만 치우쳐 있는 교과가 많아 체계적 교육 내용구성이 필요할 것이라 생각된다. 또한, 인성교육은 다양한 방식과 내용으로 비중있게 교육하고 있음을 알 수 있었다.

둘째, 대학생의 인권, 문화다양성, 인성 인식에서는 인성인식과 문화다양성인식 모두 실천적 영역인 행동 부분이 낮게 나타나 인권, 문화다양성, 인성 교육에 있어 실습과 체험 위주의 교육적 경험이 필요함을 시사한다. 대학생의 인식 조사 결과, 가정에서의 인권, 문화다양성, 인성에 대한 교육 수준과 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식의 수준 간에는 유의미한 상관성이 있었고, 인성교육은 인성인식, 인권인식, 문화다양성인식과 높은 상관을 가지고 있는 것으로 나타났으므로 인권, 문화다양성, 인성 인식은 통합교육으로 실시되어야 할 내용임을 확인할 수 있었다.

셋째, 인성과 관련한 연관어를 통해 볼 때, 인성교육이 아동기에서 청소년기에 이르기까지 필요한 교육이라는 것과 체계적인 프로그램으로 개발되어 교육되어야 할 필요성이 있다는 것을 대중들이 인식하고 있음을 살펴볼 수 있었고 인성교육은 가정에서의 부모교육이 기본이 되어야 함에 대중들이 공감하고 있다는 것도 알 수 있었다. 이에 지속가능한 인성, 인권, 문화다양성 교육은 통합교육으로 운영되어야 하며 가정교육을 기초로 하여 교육기관 국가, 사회로의 지속적인 교육으로 이루어져야 함을 시사한다.

본 연구는 인권, 문화다양성, 인성교육이 통합교육으로 실시되어야 하는 논리적 근거를 제시하고, 통합교육 내용이 예절교육의 연장선에서 확산적 교육의 방향으로 운영될 수 있는 가능성을 제시하고자 한다. 이에 본 연구는 인권, 문화다양성, 인성교육 모델 구축의 기초자료를 제시하였다는 데 그 의의가 있다고 할 수 있다.

# 목 차

## 논문개요

I. 서론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 용어의 정의 .....	6
1) 인권 .....	6
2) 문화다양성 .....	9
3) 인성교육 .....	12
4) 지속가능한 교육 .....	16
II. 이론적 배경 .....	20
1. 대학생의 인성교육 .....	20
2. 인권과 인성교육 .....	24
3. 문화다양성과 인성교육 .....	30
III. 연구방법 .....	36
1. 연구의 전개 과정 .....	36
2. 인권, 문화다양성, 인성에 대한 대학교육의 현황조사 .....	37
1) 인권교육 .....	37
2) 문화다양성교육 .....	38
3) 인성교육 .....	38
3. 인권, 문화다양성, 인성에 대한 대학생의 인식조사 .....	39
1) 조사대상 .....	39
2) 조사도구 .....	41
3) 자료분석 .....	43

4. 인권, 문화다양성, 인성 교육에 대한 사회적 인식조사 .....	44
1) 트렌드 분석 .....	44
2) SNS 분석 .....	44
IV. 연구결과 .....	46
1. 인권, 문화다양성, 인성에 대한 대학교육의 현황 .....	46
1) 인권교육 현황 .....	46
2) 문화다양성교육 현황 .....	55
3) 인성교육 현황 .....	63
2. 인권, 문화다양성, 인성에 대한 대학생의 인식 .....	72
1) 인권인식, 문화다양성, 인성에 대한 인식의 차이 .....	72
2) 인권, 문화다양성, 인성에 대한 인식에 미치는 변인들의 영향 .....	76
3. 인권, 문화다양성, 인성 교육에 대한 사회적 인식 .....	81
1) 인권, 문화다양성, 인성에 대한 인식 트렌드 .....	81
2) SNS의 분석을 토대로 본 인권, 문화다양성, 인성 교육 .....	83
V. 논의 및 결론 .....	94
1. 대학생을 위한 지속가능한 인성교육 모색 .....	94
2. 인권, 문화다양성, 인성 통합교육 모델 구축 .....	96
3. 연구의 한계와 후속 연구를 위한 제안 .....	99

참고문헌

ABSTRACT

부 록

## 표 목 차

〈표 I-1〉 인권의 정의 .....	8
〈표 I-2〉 문화다양성의 정의 .....	12
〈표 I-3〉 인성교육의 구성요소 .....	14
〈표 II-1〉 연도별 발표된 인성교육 관련 연구 .....	20
〈표 III-1〉 일반적 사항 .....	40
〈표 III-2〉 인권, 문화다양성, 인성에 대한 가정교육 경험 .....	41
〈표 III-3〉 설문 구성요소 .....	42
〈표 IV-1〉 국립대학의 인권 관련 교과목 개설현황 .....	46
〈표 IV-2〉 사립대학의 인권 관련 교과목 개설현황 .....	49
〈표 IV-3〉 국립대학의 인권 관련 교과목 주요내용 현황 .....	51
〈표 IV-4〉 사립대학의 인권 관련 교과목 주요내용 현황 .....	54
〈표 IV-5〉 국립대학의 문화다양성 관련 교과목 개설현황 .....	56
〈표 IV-6〉 사립대학의 문화다양성 관련 교과목 개설현황 .....	58
〈표 IV-7〉 국립대학의 문화다양성 관련 교과목 주요내용 현황 .....	60
〈표 IV-8〉 사립대학의 문화다양성 관련 교과목 주요내용 현황 .....	62
〈표 IV-9〉 국립대학의 인성 관련 교과목 개설현황 .....	63
〈표 IV-10〉 사립대학의 인성 관련 교과목 개설현황 .....	64
〈표 IV-11〉 국립대학의 인성 관련 교과목 주요내용 현황 .....	67
〈표 IV-12〉 사립대학의 인성 관련 교과목 주요내용 현황 .....	69
〈표 IV-13〉 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식 수준 .....	72
〈표 IV-14〉 인권, 문화다양성, 인성에 대한 가정교육 경험 차이 .....	73
〈표 IV-15〉 조사대상자의 인권, 문화다양성, 인성의 인식 차이 .....	75
〈표 IV-16〉 가정교육과 인권, 문화다양성, 인성의 인식 상관관계 .....	76

<표 IV-17> 가정교육 경험이 인권인식에 미치는 영향(여자) .....	77
<표 IV-18> 가정교육 경험이 인권인식에 미치는 영향(남자) .....	77
<표 IV-19> 가정교육 경험이 문화다양성인식에 미치는 영향(여자) .....	78
<표 IV-20> 가정교육 경험이 문화다양성인식에 미치는 영향(남자) .....	79
<표 IV-21> 가정교육 경험이 인성인식에 미치는 영향(여자) .....	79
<표 IV-22> 가정교육 경험이 인성인식에 미치는 영향(남자) .....	80

## 그림 목 차

<그림 III-1> 연구의 전개 .....	36
<그림 VI-1> 인성, 인권, 다문화 네이버 검색 트렌드 .....	81
<그림 VI-2> 인성교육, 다문화교육, 인권교육 네이버 검색 트렌드 .....	82
<그림 VI-3> 인권교육 이슈어 순위 .....	84
<그림 VI-4> 인권교육 연관어 MAP .....	86
<그림 VI-5> 다문화교육 이슈어 순위 .....	88
<그림 VI-6> 다문화 연관어 MAP .....	89
<그림 VI-7> 인성교육 이슈어 순위 .....	91
<그림 VI-8> 인성교육 연관어 MAP .....	92

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

4차 산업혁명이 주도하게 될 미래 글로벌 사회는 기계와 차별화 될 수 있는 인성과 타인에 대한 배려와 존중을 중시하는 올바른 가치관을 더욱 필요로 한다. 21세기를 살아가는데 필요한 핵심 역량을 갖추고 변화를 주도할 수 있는 인재를 양성하기 위해서는 무엇보다 인성교육이 중요하다는 것을 많은 학자들도 주장하고 있다(김은주, 성명희, 2016a; 이근호 외, 2012: 천세영, 2012; 한상철, 2009). 학자들 뿐 아니라 세계경제포럼에서도 2020년에 필요한 10대 핵심역량 중 5대 핵심역량을 인성과 관련 있는 역량으로 강조(WEF, 2016)하고 있다. 이처럼 4차 산업혁명 시대에는 인간 고유의 역량을 핵심역량으로 갖추어야만 시대를 주도할 수 있는 인재가 될 수 있다(미래한국, [www.futurekorea.co.kr](http://www.futurekorea.co.kr)).

21세기의 또 다른 거대 경향은 세계화와 다원화이다. 앞으로 맞이하게 될 세계화와 다원화 시대에는 다양성과 차이에 대한 감수성과 수용성, 다문화 다민족 상황에서 소통 기술 등을 지녀야 할 필요가 있다(차윤경, 2008). UNESCO에서는 미래 교육의 방향이 인권 존중, 미래 세대에 대한 존중, 문화다양성 존중, 생태다양성 존중 등이 강조되어야 함을 밝힌 바 있다(유네스코, 2008). 이와 같이 미래 교육에서 강조되어야 할 것은 문화다양성에 대한 이해와 수용, 인권에 대한 존중이 그 핵심이라고 할 수 있다.

우리나라의 경우 문화다양성과 인권에 대한 인식 수준은 아직 부족한 상황이다. 특히, 우리나라는 2017년 국내 체류 중인 외국인 수가 2,180,498명(통계청, 2018년 7월 기준), 초·중·고 다문화가정 학생 수가 109,387명(여성가족부 통계자료, 2018년, 8월 기준), 내국인의 해외취업자 수는

5,118명(고용노동부, 2018년 6월 기준)으로 다문화와 인권에 대한 감수성과 역량이 절실하게 필요한 상황이다. 따라서 이문화와의 차이를 인정하고 그들의 문화를 존중하며 적응하는 데 필요한 역량에 대한 교육의 필요성이 매우 크다고 할 수 있다. 현재 우리나라의 다문화 수용성은 선진국에 비해 낮아(여성가족부, 2016), 많은 전문가들은 다양성을 존중 받는 선진국으로 다가서기 위해서는 차이를 존중하는 성숙한 시민의식이 필요하다고 목소리를 높이고 있다(www.insight.co.kr). 우리나라 국민의 인권에 대한 인식에 대한 실태를 조사한 결과를 보면 인권이라는 용어를 자주 접한다고 답한 국민은 25.5%(국가인권위원회, 2015), 인권교육을 받은 경험이 있다고 답한 국민은 12.8%(국민인권인식조사, 2015)에 그쳤다. 또한 취약 집단들의 인권이 존중되지 않는다는 시각이 우세(국민인권인식조사, 2015)한 것으로 나타나 우리 국민들의 인권에 대한 인식과 태도는 여전히 낮은 수준임을 알 수 있다.

많은 학자들은 현재 우리나라 국민들에게 문화다양성과 인권 교육이 필요함에 공감하고 있으며, 교육 방법으로 인성교육과의 통합교육을 주장하고 있다(강선보 외, 2008; 김은주, 성명희a, 2016; 손승남, 2014; 이근호 외, 2012; 천세영 외, 2012; 한상철, 2009). 또한 글로벌 사회의 다원적 가치를 이해하고 포용(김은주, 성명희, 2016a)하는 다문화 역량, 공감 등의 글로벌 역량도 존중과 배려, 타인과의 조화 등을 기본으로 하는 인성교육과 그 맥을 같이 하므로 인성영역과 함께 교육되어야 함(한상철, 2009)을 주장한다. 즉, 문화다양성교육과 인권교육은 인간에 대한 존중과 배려를 근간으로 하는 인성교육과 그 목적을 같이 하므로 문화다양성, 인권, 인성 영역은 통합교육으로 실시될 수 있다는 것이다.

융복합교육의 측면에서 보더라도 인성교육과 인권교육, 다문화교육을 통합한 교육은 그 의미가 크다. 최근 학교현장에 확산되고 있는 융복합교육은

다양한 학습 내용의 요소들을 의미 있는 사회적 맥락 속에서 유기적으로 연결 짓는 교육방식(박영석 외, 2013)으로, 다문화 사회 및 글로벌 지식정보 사회로 변화하면서 그 중요성이 부각되고 있다(차윤경 외, 2016). 특히, 인권, 문화다양성과 같은 다문화 교육의 학습 주제는 특정한 교과에서 개별적인 내용 요소로 다루기보다는 통합적, 전인적으로 접근(김선아 외, 2014)해야 할 것으로 보여진다. 왜냐하면 다문화교육이 다른 사람에게 시선을 돌리고 이해하기 위해 노력한다는 점에서 인권교육과 관련이 깊고(어석원, 2011), 다문화 교육이 지향하는 다양성의 인정과 문화적 소통은 인권교육과 밀접하게 연관되어 있기 때문이다(강현민, 정상우, 2015; 이종태 외, 2005).

이상에서 살펴본 바와 같이 교육의 목적, 교육 방법 등 다양한 측면에서 볼 때 인성교육은 인권교육, 다문화교육과 통합되어 실시되어야 한다. 즉, 인성교육은 인간의 존엄성에 대한 존중과 믿음, 그리고 책임을 강조하는 인권교육에서 시작되어야 하며(김녕, 2013), 타인의 문화를 존중하고 배려하며 함께 협력하는 다문화 교육의 목표를 포함하여(김숙자 외, 2012) 통합적으로 이루어져야 한다(강현민, 정상우, 2015; 김숙자 외, 2012; 손경원, 2015; 심성보, 2014; 어석원, 2011; 위경민, 2016; 이종태 외, 2005; 주영애, 2017; 허종렬, 2013).

그렇다면 ‘시대적 흐름과 요구도를 고려한 인권, 문화다양성, 인성 역량을 통합한 교육은 어떻게 접근할 것인가?’ 따라서 현시점에서는 인권, 문화다양성, 인성 역량에 관한 통합교육 내용과 교육 방법에 대해 숙고해야만 하는 필요성이 매우 절실하다.

이에 본 연구에서는 인권, 문화다양성, 인성 역량에 관한 통합교육에 대한 방향을 한국에서 전통사회로부터 현재까지 인성교육의 기틀이 되어온 예절교육의 연장선에서 그 확산적 의미까지 내포하여 시대에 적합하도록 제안의

근거를 찾고자 한다. 현대적 관점에서 보더라도 인성교육은 예로부터 이어져 온 우리나라의 예절교육과 서양의 매너가 지향하는 관점과 그 맥락을 같이한다. 예절의 본질은 성(誠), 경(敬), 애(愛)로, 성(誠)은 자기 자신의 수신(修身)에 해당하며, 경(敬)과 애(愛)는 치인(治人)으로 사회생활에 필요한 예절로 타인과 관계를 맺을 때에 상대를 공경하고, 더불어 사람들에게 널리 사랑을 베풀며 사는 것(주영애, 2017)이다. 따라서 자기관리를 통해 타인과의 관계 맺음을 강조하는 예절은 인성과 그 맥락이 같다. 서양의 매너도 존중(respect)과 배려(consideration), 정직(honesty)을 강조(<http://emilypost.com>)하고 있어 우리나라의 ‘인성교육진흥법’에서 언급된 인성 덕목과 일치하는 바가 있음을 알 수 있다. 김숙자, 김현정(2012)도 예의 가치는 겸손, 친사회적 기술, 타문화 존중 등의 인성교육 항목으로 연결하여 교육할 수 있음을 강조한 바 있다. 즉, 인성교육의 목적이 지향하는 바는 인간 삶에 기본이 되는 예절이 지향하는 근본 뜻과 일맥상통하고 있음을 알 수 있다(주영애, 2017; 주영애 외, 2018).

이렇듯 예절과 맥락을 같이하는 인성교육은 인권교육, 문화다양성 역량교육과 통합하여 가정교육으로 자연스럽게 습관화되도록 하는 것이 무엇보다 중요하다. 가정은 유아의 인성태도에 있어서 중요한 역할을 하는 삶의 공간이고 부모는 자녀의 인성지도를 담당해야 하는 책임(원인숙, 2011)이 있기 때문이다. 박인선(2017)은 인성이 가정환경과의 연관성이 매우 높고, 부모의 삶의 태도로부터 큰 영향을 받기 때문에 가정교육이 인성교육의 시발점이 되어야 한다고 주장하였다. 또한 채영란, 신수경(2012) 역시, 인성교육은 문화에 대한 이해와 수용이 시작되고 인성의 기초가 형성되는 시기인 유아기부터 체계적으로 꾸준히 실시되어야 습관화를 통해 바람직한 행동으로 강화될 수 있다고 하였다. 따라서 가정에서부터의 인성 함양을 통해 사회적 존재인 인간이 보다 바람직한 공동체 삶을 지향하도록 ‘함께 살아

가는 품성' 을 길러주어야 한다(주영애, 2018).

개인의 발달에 영향을 미치는 환경 체계를 다루는 생태학적 측면에서 보더라도 개인의 발달은 개인이 속한 환경적 맥락을 고려하지 않고는 이루어질 수 없다. 따라서 개인이 가장 처음으로 접하고 상호작용 하게 되는 가정에서의 교육은 어떠한 요인보다도 중요하게 고려되어야만 한다.

세계인권선언에서도 '교육은 인격을 충분히 발전시키고, 또 인권과 기본적인 자유에 대한 존경을 강화하는 데에 목적을 두어야 한다.' 고 명시하고 있고(유엔총회, 세계인권선언), UNESCO에서도 지속가능발전교육은 인권 존중, 미래 세대에 대한 존중, 문화다양성 존중, 생태다양성 존중을 핵심으로 함을 밝힌 바 있다. 한편, 미래사회를 위한 지속가능발전교육은 영유아기에 시작되어야하며, 평생학습으로써 제공되어야함을 강조(유네스코, 2008)하고 있다. 요컨대 미래 인재에게 필요한 역량을 길러주기 위해서는 인성, 인권, 다문화를 통합한 교육이 실시되어야 한다. 즉, 인성, 인권, 다문화 교육은 예절교육의 연장선에서 확산적 교육이자 통합교육의 방향으로의 가능성을 가지고 있다고 할 수 있다.

대학생 시기는 가족, 친구에서부터 사회, 직장, 국가, 세계로까지 넓은 사회로 스스로의 영역을 확장 시켜가는 시기이므로 인성교육의 수준과 문제점 등을 평가하여 바람직한 시민 역량을 길러주는 것이 필요하다. 청소년기에 올바른 가치관과 태도를 형성하는 것이 중요하나 치열한 입시경쟁 속에서 성공에 초점을 맞추어 교육받은 청소년들에게는 인성역량이 부족할 수 있다. 따라서 청소년기에 올바른 가치관과 태도를 성취하지 못했다면 대학생 시기에 과업을 성취할 수 있도록 돕는 장치가 있어야 한다(최미혜, 2015).

이상에서 강조한 바와 같이 대학생 시기는 인성, 인권, 다문화 역량을 갖추는 것이 매우 중요하며, 이들이 글로벌 사회에서 바람직한 시민으로의 역할을 수행 할 수 있도록 교육하고 훈련해야 할 대학의 사명은 점점 더 커지

고 있다.

이에 본 연구는 인성과 인권, 문화다양성의 통합교육 방안을 모색하기 위해 대학생의 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식 수준과 영향요인 등을 알아보하고자 하였다. 또한 인터넷 검색 트렌드와 SNS 분석을 통해 인권, 문화다양성, 인성에 대한 연관성을 조사하여 대학생들에게 친숙한 교육방향을 모색해보고자 하였다. 이를 통해 본 연구에서는 대학생들에게 적합한 지속가능한 인권, 문화다양성, 인성 교육 모델 구축을 위한 통합교육의 가능성과 방향을 제시하고자 한다. 이와 같은 연구목적을 달성하기 위해 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1 대학에서의 인권, 문화다양성, 인성교육 현황은 어떠한가?

연구문제 2 대학생의 인권, 문화다양성, 인성에 대한 인식은 어떠한가?

연구문제 3 인권, 문화다양성, 인성 교육의 사회적 인식은 어떠한가?

본 연구는 인성과 인권, 문화다양성의 통합교육의 의미와 가치를 분석하고, 예절교육에서 확산된 지속가능한 인권, 문화다양성, 인성 교육 프로그램 개발을 위한 기초 자료를 제시하는 데에 그 의의가 있다고 할 수 있다.

## 2. 용어의 정의

### 1) 인권

인권의 개념은 역사적·문화적·사회적 맥락에 따라 정의되고 전파되기 때문에 인권을 연구하는 학자나 시대에 따라 서로 다른 관점으로 정의되는 것이 특징이라고 할 수 있다(국가인권위원회, 2006). 인권에 대한 개념이 이렇듯 다양하게 정의되는 것은 시간의 흐름에 의해 인간 가치가 변화하고, 시대의 변화에 따라 인권을 적용해야 할 범위가 점점 확대되고 있기 때문이

다(나달숙, 2011). 인권(人權, Human Rights)의 사전적 의미는 인간으로서 당연히 가지는 기본적 권리(국립국어원)로 인간이 인간답게 살아가기 위하여 누구나 마땅히 누려야 할 권리(한국인권재단, 2015)를 말한다. 이러한 의미에서 ‘인간의 권리’는 때와 장소와 무관하게 인간이 인간이기 때문에 가지는 보편적이고 일반적인 권리로 이해된다(정중섭, 2007).

인권의 내용과 적용 범위는 20세기에 들어와서 다양하게 확대되어 왔다. 어린이·여성·전쟁포로·난민·노동자의 권리에 관한 규정과 협약들이 제정되었으며, 인종차별 금지, 사형제도의 폐지, 학살과 고문 같은 반인륜적 범죄, 노예제도, 인신매매, 강제노동 등을 금지하는 국제 협약들이 제정됨으로써 인권의 범위는 점차 확대되었다(오승운, 2011). 1948년 UNESCO에서는 세계인권선언을 발표하면서, 인권의 개념을 보다 적극적으로 해석하여 ‘인간이 지닌 권리’라는 의미를 넘어 ‘인간이 존엄한 존재가 되기 위해 가져야 할 당연한 권리’로 보고 있다(국가인권위원회, 2004). 이는 인권을 어느 사회에서든지 인종·피부색·성·언어·종교 등에 따라 차별받지 않으며, 사람이 태어날 때부터 당연히 가지게 되는 기본적인 권리이며, 인간다운 삶을 영위하기 위해 인간이 가지는 최소한의 권리(한국사회과교육연구회, 2013)라고 한 정의에서도 그 의미를 살펴볼 수 있다.

또한, 인권은 인간이 인간다운 존엄한 삶을 누리기 위해 필요한 최소한의 필수 조건을 누구나 제약 없이 누릴 수 있는 자유와 권리를 보장하고, 이를 제약 없이 제공할 국가와 사회의 의무를 규정하는 보편적 기준(국가인권위원회, 2006)이자 보편적, 불가분적, 불가침적, 총체적 의미의 특성을 가진 것으로, 이를 무조건적으로 보장할 의무를 국가에 부여하고 있다는 측면에서 볼 때, 매우 강력한 의미를 가지는 기본적인 권리 규정(법무부, 2015)이라고 할 수 있다. 이처럼 법률적, 사회적 측면에서 본다면 인권에 대한 국가와 사회의 의무를 강력하게 규정하고 있다는 점을 살펴볼 수 있다.

인권의 정의를 정리하여 제시하면 다음 <표 I-1>과 같다.

<표 I-1> 인권의 정의

구분	정의
UNESCO (1948)	‘인간이 지닌 권리’ 라는 의미를 넘어 ‘인간이 존엄한 존재가 되기 위해 가져야 할 당연한 권리’
국가인권위원회 (2004)	인간이 존엄한 존재가 되기 위해 가져야 할 당연한 권리
국가인권위원회 (2006)	인간이 인간다운 존엄한 삶을 누리기 위해 필요한 최소한의 필수 조건을 누구나 제약 없이 누릴 수 있는 자유와 권리를 보장하고, 이를 제약 없이 제공할 국가와 사회의 의무를 규정하는 보편적 기준
한국사회과교육연구회 (2013)	어느 사회에서든지 인종·피부색·성·언어·종교 등에 따라 차별받지 않으며, 사람이 태어날 때부터 당연히 가지게 되는 기본적인 권리이며, 인간다운 삶을 영위하기 위해 인간이 가지는 최소한의 권리
한국인권재단 (2015)	인간이 인간답게 살아가기 위하여 누구나 마땅히 누려야 할 권리
법무부 (2015)	보편적, 불가분적, 불가침적, 총체적 의미의 특성을 가진 것으로, 이를 무조건적으로 보장할 의무를 국가에 부여하고 있다는 측면에서 볼 때, 매우 강력한 의미를 가지는 기본적인 권리

본 연구에서는 유네스코와 국가인권위원회, 한국사회과연구회의 정의를 토대로 인권이란 인종, 피부색, 성, 언어, 종교 등에 따라 차별받지 않으며 인간이 존엄한 존재가 되기 위해 가져야 할 권리로 이를 보장하기 위한 국가와 사회의 의무가 포함되는 것으로 정의하고자 한다.

## 2) 문화다양성

문화다양성은 집단들 사이의 문화적 차이를 이해하고 인식하기 위한 중요한 개념이다. 문화다양성은 선택과 접근의 다양성, 보편적인 인권과 평등, 균형 잡힌 교류, 표현의 자유 등을 포함하는 상징적인 가치를 가지고 있다. 궁극적으로, 문화다양성은 보편적 인권을 실현하고, 사회통합을 강화하며, 민주적인 통치(governance)를 촉진함으로써 한 사회의 평화정착과 평화공존을 가능하게 하는 가치 혹은 접근으로 볼 수 있다(이동성 외, 2013).

문화다양성의 상이한 개념적 정의에도 불구하고, 2005년 10월 프랑스 파리에서 열린 제33차 유네스코 총회에서 채택된 정의가 널리 인정받고 있다. 이에 따르면, 문화다양성이란 “집단이나 사회의 문화가 표현되는 다양한 방식”이다(유네스코한국위원회, 2012). 문화다양성에 대한 가치와 중요성에 대한 인식은 UNESCO에서 2005년에 발표한 문화다양성 협약(UNESCO, 2005)이 시발점이 되어, 문화다양성은 인류가 추구해야 하는 보편적인 가치이지 인간위 기본 권리로 규정되기에 이르렀다. 이 협약에 따르면, 소수자와 다수자의 문화는 상호 동등하게 소통 및 존중되고 증진되어야 하며, 다양한 문화가 보존, 증진되는 것을 통해 궁극적으로 인류 세계가 지속가능한 발전을 이루는 것을 지향하고 있다(강인애 외, 2013).

이와 같은 개념은 다문화사회의 세계적 진전과 함께 인권, 소수 및 하위

문화, 문화발전 등의 개념을 도입하면서 “사회 내”에서의 문화다양성 개념으로 확장되었다(김규원, 2014). 문화다양성(cultural diversity)이란 인류사회에는 서로 다른 문화가 존재한다는 현상 자체를 지칭하는 개념인 동시에 다양한 인종과 민족이 그 문화적 차이를 인정하고 공존하는 가운데 서로 발전해 나가야 한다는 가치를 의미한다(천정웅 외, 2015).

문화다양성 개념은 하나의 가치 혹은 접근의 한계점에서 살펴 볼 수 있다. 문화다양성 개념은 사회적인 긴장 없이, 집단 혹은 공동체 사이에서의 좋은 관계와 기회균등 그리고 차이에 따른 차별이 없는 포용적 사회를 함의한다. 또한, 문화다양성은 특정한 집단에 대한 주변화와 위계화로 특징 지워지는 범주적 사고로부터의 결별을 의미한다. 즉, 문화다양성은 민족성, 계급, 젠더, 종교, 장애 등에 기초한 구조적 차별과 사회경제적 구분 짓기를 줄이려는 접근이다(Arnesen, et al., 2008). 그들의 문화적 특수성을 인정하고 보호하며 존중하는 동시에, 이에 비롯한 가치들을 증진시키는 것(이동성, 2013)임을 말한다.

문화다양성의 개념은 여러 가지로 해석할 수 있으나, 크게 두 가지로 구분해 볼 수 있다. 하나는 한 사회 ‘내에서’ 다루는 것과, 다른 하나는 다수의 국가, 사회 ‘사이에서’ 다루는 것이다(Obuljen, 2008). 첫 번째는 사회 내 특정 집단에 대한 구조적 차별이나 사회경제적인 구분 짓기를 없애려는 접근을 말하며, 두 번째 접근방식은 국가 간, 문화 간에 문화적 상품과 문화 서비스의 균형 잡힌 교류를 상징하는 원칙을 뜻한다(김효정, 2012; 이동성 외, 2013). 이렇듯 문화다양성이란 다양한 집단의 문화적 권리를 존중하고 표현의 다양성을 인정해야 한다는 개념으로 이해해야 한다는 것이다(김효정, 2012).

문화다양성을 인정한다는 것은 인종, 민족, 사회계층, 성적성향, 언어, 종교 등에 관계없이 누구도 배제하지 않고 동등함을 인정하는 것이다

(Obuljen, 2008). 다문화 사회가 지향해야 할 가치는 어떤 구성원들도 사회적 배제를 받지 않으며, 모든 시민을 포용하는 문화적 다양성의 수용이기 때문이다(전태국, 2010).

다문화사회란 문화다양성이 존재하는 사회로 이를 위해서는 다른 문화에 대한 이해를 필요로 할 뿐 아니라 ‘다름’을 인정하고 이와 같은 문화다양성이 가치 있다고 여기는 태도, 즉 문화다양성태도를 가지는 것이다(심규선, 2018). 다문화사회를 이와 같이 정의할 때, 바탕이 되는 중요한 개념이 문화다양성이다. 일반적으로, ‘다문화’라고 하는 것은 다인종과 같은 의미로 사용되고 있지만, 문화를 인간이 살아가는 총체적인 생활양식으로 이해할 때 ‘다문화’란 인종에 따른 구분 뿐만 아니라 다양한 삶의 방식에 대한 이해를 포괄하게 된다(윤노아, 2012). 그리고 ‘다양성’이란 성별, 연령, 종교, 인종과 사회계층에서 나타나는 차이 뿐만 아니라 그에 따른 문화적 생활 방식에서 반영되는 차이라고 볼 수 있다(Kujawa-Holbrook, 2002).

2001년 유네스코 총회에서 ‘문화다양성 선언’을 채택함으로써 문화다양성을 인류 공동의 유산이자 현재와 미래 세대를 위한 혜택으로 인식해야 한다고 강조하며 문화다양성의 가치를 천명한 바 있다(UNESCO, 2001). 문화다양성의 범주는 다인종, 다문화 사회화 현상을 다루는 다문화에 국한되지 않고, 언어, 성, 인종, 민족, 계급, 종교 등과 사회에서 개인의 정체성(박윤경, 성경희, 조영달, 2008; 이동현, 2011)까지 아우르는 본질적인 접근이다.

최근 들어 문화다양성이라는 용어가 사용되면서 기존의 다문화라는 개념보다는 조금 더 넓은 범위에서 다양한 문화들 간의 만남, 연관성, 상호작용을 강조하고 있다. 이는 최근 프랑스, 독일과 같은 유럽에서 사용되고 있는 상호문화성(interculturality)과 가까운 개념이라고 볼 수 있다(정영근,

2009).

문화다양성의 정의를 정리하여 제시하면 다음 <표 I-2>와 같다.

<표 I-2> 문화다양성의 정의

구분	정의
김효정 (2012)	다양한 집단의 문화적 권리를 존중하고 표현의 다양성을 인정하는 것
유네스코한국위원회 (2012)	집단이나 사회의 문화가 표현되는 다양한 방식
이동성 (2013)	문화적 특수성을 인정하고 보호하며 존중하는 동시에, 이에 비롯한 가치들을 증진시키는 것
천정웅 외 (2015)	인류사회에는 서로 다른 문화가 존재한다는 현상 자체를 지칭하는 개념인 동시에 다양한 인종과 민족이 그 문화적 차이를 인정하고 공존하는 가운데 서로 발전해 나가야 한다는 가치

본 연구에서는 김효정(2012)과 이동성(2013)의 주장을 토대로 사회 집단간, 국가간, 문화간의 구조적 차별을 없애고 그들의 문화적 특수성을 인정, 보호, 존중하며 표현의 다양성을 인정하고 가치를 증진시키는 것을 문화 다양성이라 정의하고자 한다.

### 3) 인성교육

인성의 의미를 포함하는 인성교육은 도덕성, 사회성, 정서를 포함한 바람

직한 인간으로서의 성품을 가지도록 하는 것이며, 바람직한 인간이 되도록 하는 교육 또는 올바른 사람 됨됨이를 위한 교육을 의미한다(지희진, 2013). 인성교육은 인간으로서 바람직한 품성을 길러주기 위한 다양한 교육(조난심 외, 2004)으로, 가족, 친구, 이웃, 지역사회, 국가의 일원으로 함께 살아가고 이해하는 데 도움을 주는 바람직한 사고와 행동의 습관화를 위한 것(정광희 외, 2016)이라고 할 수 있다. 특히 인성교육은 인간의 내면적인 변화에 근거하는 것으로, 인간 본래의 마음을 회복하고자 하는 것을 주된 목적으로 하는 것으로 마음의 발달을 위한 정서교육이자 자아실현을 위한 가치교육, 더불어 살기 위한 도덕교육이라고 말할 수 있다(강선보 외, 2008; 남궁달화, 2003). 즉, 인성교육은 ‘인성을 함양하기 위한 교육적 행위, 친사회적인 덕목을 갖추도록 하는 교육’이라고 규정할 수 있다(교육과학기술부, 2012).

인성교육의 요소는 전통적인 것과 시대적 요구에 따라 변화하는 것을 알 수 있는데 학자들은 21세기 인성교육 요소로 기존의 전통적인 인성교육 요소 외에 자기주도성, 관용(개방성), 사고의 유연성, 타문화 이해를(조난심 외, 2004), 인간관계 덕목(정직, 약속, 용서, 책임, 배려, 소유)과 인성판단력(도덕적 예민성, 도덕적 판단력, 의사결정능력, 행동실천력)을(문용린, 최인수, 2010), 도덕성, 사회성 및 정서, 인간됨 또는 인간다움(지은림 외, 2013)을, 인권, 정의, 관용, 공감, 참여, 갈등해결력, 문제해결력(은지용, 2013)을 인성교육의 요소로 제시하였다.

또한 주목할 점은 인성교육의 요소에 시민성을 포함하여 제시하고 있는 학자들이 많다는 점이다. 학교 인성교육에서 활용할 수 있는 여섯 가지 주요 덕목으로 존중, 배려, 책임, 진실성, 정의·공정성, 시민성을 주장(이명준 외, 2011)한 경우나 인성교육의 개인 차원으로 윤리적 문제해결능력, 긍정적 태도, 자기관리능력, 자기성찰능력을, 관계 차원으로 의사소통능력, 대인

관계능력, 시민적 참여능력, 다문화시민성, 자연친화능력을 포함(정창우 외, 2013)한 사례, 인성교육에서 다루어야 할 세 가지 주요 능력으로 자기규정 능력, 공동참여 및 책임능력, 연대능력을 제시한 연구(손승남, 2014), 인성교육 10대 덕목으로 자기존중, 성실, 배려·소통, 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성을 제시한 연구(현주 외, 2014), 인성교육 10대 덕목을 수정하여 정직/진실성, 용기, 성실, 통합성, 지혜, 배려, 책임/신뢰, 공정/정의, 시민성, 예의로 재분류한 연구(김영래 외, 2015) 등에서 인성교육의 구성요소로 시민성이 포함되어야 함을 알 수 있다.

우리나라는 인성교육을 친 사회적인 덕목을 갖추도록 하는 교육으로 정의하고, 2015년에 공포된 ‘인성교육진흥법’을 통해 인성교육을 자신의 내면을 바르고 건전하게 가꾸고 타인·공동체·자연과 더불어 살아가는 데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 교육으로 명시하고 있다(교육부, 2015). 이 법령에 근거하여 추진되고 있는 ‘인성교육 5개년 종합계획(2016-2020)’에서는 인성교육의 핵심역량으로 자기관리역량, 심미적/감성역량, 의사소통 역량, 공동체 역량, 갈등해결 역량을 제시하고 있다(교육부, 2016).

학자들이 제시한 인성교육의 구성요소를 정리하여 제시하면 다음 <표 I-3>과 같다.

<표 I-3> 인성교육의 구성요소(가치 덕목 및 핵심역량)

구분	구성요소
조난심 외 (2004)	생명존중, 성실, 정직, 자주, 절제, 경애, 효도, 예절, 협동, 준법, 책임, 타인배려, 정의, 공동체 의식, 민족애, 인류애, 자기주도성, 관용(개방성), 사고의 유연성, 타문화 이해

문용린, 최인수 (2010)	인간관계 덕목(정직, 약속, 용서, 책임, 배려, 소유), 인성 판단력(도덕적예민성, 도덕적판단력, 의사결정능력, 행동 실천력)
이명준 외 (2011)	존중, 배려, 책임, 신뢰성, 정의/공정성, 시민성
은지용 (2013)	인권, 정의, 관용, 공감, 참여, 갈등해결력, 문제해결력
정창우 외 (2013)	윤리적 문제해결능력, 긍정적 태도, 자기관리능력, 자기성 찰능력, 의사소통능력, 대인관계능력, 시민적 참여능력, 다문화시민성, 자연친화능력
지은림 외 (2013)	도덕성, 사회성 및 정서, 인간됨 또는 인간다움
손승남 (2014)	자기규정능력, 공동참여 및 책임능력, 연대능력
현주 외 (2014)	자기존중(자기존중, 자기효능), 성실(인내, 근면성), 배려 /소통(타인이해 및 공감, 친절성, 대인관계/의사소통능 력), 책임(책임성, 협동심, 규칙이행), 예의(효도, 공경), 자기조절(자기통제, 신중성), 정직/용기(정직성, 솔직성, 용감성), 지혜(개방성, 판단 및 의사결정능력, 안목), 정 의(공정, 공평, 인권존중), 시민성(애국심, 타문화이해, 세 계시민의식)
김영래 (2015)	정직/진실성(자기인식, 자기공정, 자기표현), 용기(긍정적 사고, 자존감), 성실(근면성, 완전성), 통합성(자기통제, 자주성·자율성·자아정체성), 지혜(자아성찰·판단력· 의사결정능력), 배려(연민·공감·소통·관용·개방성· 봉사), 책임·신뢰성(의무감·교제능력, 공정·정의(비판 적 사고·정의감), 시민성(공동체의식·준법의식), 예의

<표 I-3>에서 학자들이 언급한 내용을 살펴보면 인성교육의 구성요소로 존중, 배려, 책임 등의 전통적인 요소를 포괄적으로 언급하고 있음을 알 수 있으며 인성교육의 구성요소로 시민성을 언급하고 있다는 점(김영래, 2015; 이명준, 2011; 정창우 외, 2013; 현주 외, 2014)을 살펴볼 수 있다. 시민성은 시민으로서 민주주의 원리 및 방식에 따라 공공선실현을 위해 공동체 문제 해결에 필요한 민주 시민적 자질을 의미한다(은지용, 2013). 이는 최근의 인성교육은 과거와 달리 ‘바른 품성’ 뿐 아니라, ‘시민적 역량’을 함께 기르는 것으로 인식된다. 과거의 인성교육은 도덕과 규범의 측면이 강했지만 최근엔 시민적 인성을 강조하는 방향으로 가고 있다고 한 정창우(2015)의 주장과도 일치하고 있음을 알 수 있다.

이에 본 연구에서는 인성교육을 교육부(2015)에서 제시한 자신의 내면을 바르고 건전하게 가꾸고 타인·공동체·자연과 더불어 살아가는 데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 교육으로 정의하되, 인간다운 성품과 역량으로 인성교육의 핵심가치 외에 인권, 타문화 이해, 시민성 등을 포함시킨 포괄적 의미로 정의하여 살펴보고자 한다.

#### 4) 지속가능한 교육

‘지속’은 “어떤 상태가 오래 계속됨”, ‘지속성’은 “어떤 상태를 오래 계속하는 성질”로 정의된다(국립국어연구원). 환경문제에 그 기원과 배경을 두고 있는 ‘지속가능성(sustainability)’은 이제 그 시야를 확대하여 범세계적 차원에서 사회적 불평등이나 부당한 노동의 착취, 그리고 경제적, 종교적, 민족적 갈등과 같은 문제로까지 그 관심 영역을 확대하고 있다(Chauveau, 2009). 이런 차원에서 볼 때, ‘교육의 발전’과 ‘지속가능

성'은 유의미한 관련성을 갖는다. 교육은 인간의 중요한 삶의 조건을 형성하는 것으로서 제 기능을 다 하면서 오류와 단절이 없는 개선의 과정을 이어가야 한다는 것이다. 이렇게 상실되는 소중한 것들을 지키면서 장기적으로 이어지는 교육개선을 추구하며, 그러한 교육개선을 '지속가능한' 것으로 간주한다(허병기, 이정화, 2016).

지속가능성이 환경, 사회, 경제, 문화의 관계와 균형을 바탕으로 인류와 생태계의 공존과 협력을 추구하는 것이므로 지속가능한 교육은 인권, 평화, 여성, 빈곤, 문화적 다양성과 같은 다양한 주제를 통합적으로 반영하는 것이라 할 수 있다(남경희, 조의호, 2014). 즉, 지속가능한 교육이란 지속가능한 미래와 사회를 위해 필요한 가치, 행동, 삶의 방식을 배울 수 있는 사회를 지향하는 교육(UNESCO, 2008)이며, 인종이나 성별, 국적, 종교나 문화 및 기타 구분에 의한 사람들 간에 차별과 편견이 종식되고 평등한 관계와 관용, 이해와 우호 및 평화가 증진되는 사회형성에 기여하는 활동(홍승표, 2009)이라고 정의할 수 있다. 지속가능성은 미래에도 성장할 수 있는 능력으로 인간다운 생활을 위한 최소한의 삶의 질을 확보하자는 것으로, 지속가능성의 문제가 단순히 경제적 성장이 아닌 인간가치의 실현이라는 점에서 통합적 접근이 이루어져야 한다(이진수, 2010).

지속가능한 교육의 효과를 극대화하기 위해서는 유아기부터 지속가능교육이 이루어져야 하며, 일상에서의 영역 간 상호연관성을 토대로 주제 및 영역 간 통합적 접근을 통해 교육내용과 방법이 재구성되어야 한다(공영미 외, 2018).

이러한 의미에서 볼 때, 지속가능한 인권, 문화다양성, 인성 교육은 예로부터 이어져 온 예절교육이 지향하는 관점과 맥락을 같이한다. 왜냐하면 인권, 문화다양성, 인성 교육이 지향하는 바는 인간 삶에 기본이 되는 예절이 지향하는 근본 뜻과 일맥상통(주영애, 2017)하고 있기 때문이다. '인성교

육진흥법’의 핵심적인 덕목에도 전통사회로부터 중요하게 여겨왔던 윤리적 도덕적 삶의 중심이 되는 예(禮)를 비롯한 많은 부분이 계승 수용(주영애, 2018)되고 있는 것을 보면 우리의 전통 예절교육은 과거부터 현재, 미래로 까지 지속가능한 통합적 교육의 근간이 됨을 알 수 있다.

우리나라의 인성교육은 예로부터 이어져 온 교육으로 삼국시대부터 인간 교육이라는 이름으로 실천되어 왔다(박균열 외, 2015). 역사적으로 유교적 학교교육을 통한 인성교육을 실시하였던 삼국시대부터 성균관이나 서당에서 계몽편이나 동몽선습, 격몽요결, 명심보감 등의 교육을 실시하였던 조선시대 까지 인성교육은 지속적으로 이루어져왔다. 시대적 변천에 따라 방법과 사용되는 교재는 변화되었을지 모르나 결국 내용적인 측면만 본다면 인성교육은 한국적 가치를 중심으로 계속적으로 이어져 온 것으로 볼 수 있다(김숙자, 김현정, 2012). 특히 삼국시대부터 도입된 유교는 오늘날의 인성교육과 그 본질이 유사한 학문으로, 유교의 기본 개념인 ‘수기치인(修己治人)’은 개인이 온전히 깨닫고 궁극적으로 사회를 올바른 방향으로 이끌어 나가고자 하는 것에 의미를 두고 있다(최원호, 2016). 또한 조선후기의 유학사상이라 할 수 있는 실학은, 세계화 시대에 문화의 다양성을 고려하면서 실천적 교육을 강조했다는 점에서 현대적 의미가 있으며, 이 사상은 다문화사회, 다양한 문화가 공존하는 시대에, 지구촌 사회, 인류 모두가 ‘더불어 함께’ 살아갈 수 있는 토대를 마련해 줄 수 있을 것(허소정, 2015)으로 보인다. 이와 같이 우리의 과거부터 전해내려 온 예절의 근본 정신, 수기치인의 정신, 문화다양성을 고려한 실천정신은 인권, 문화다양성, 인성의 개념으로 현재, 미래에 이르기까지 지속가능한 교육으로 연결되어야 할 가치가 있다. 우리의 전통 교육 사상은 자기관리를 통해 원만한 대인관계를 목적으로 하는 사회 계약적인 규범으로, 인간존중을 그 근본정신으로 하고 있으므로, 시대와 지역에 관계없이 인류가 보편적으로 추구하는 가치이기 때문이다(나미경,

2003).

이에 본 연구에서는 지속가능한 교육을 우리의 전통 인성교육의 가치와 근본 정신을 토대로 한 인권, 평화, 문화다양성과 같은 인류 공존과 협력을 위한 교육이자 지속가능한 미래와 사회를 위해 필요한 가치, 행동, 삶의 방식을 배울 수 있는 교육으로 정의하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 대학생의 인성교육

인성과 관련한 선행연구 고찰은 인성에 대한 관심이 높아졌을 것이라 예상되는 인성교육진흥법 시행 시점인 2015년을 기준으로 정하여 실시하였다. 2015년부터 2018년 9월까지 발행된 국내학술지 논문 중, ‘대학 인성’, ‘대학 인성교육’을 주제어로 한국교육학술정보원 (<http://www.riss.kr>)을 통해 논문 목록을 검색한 후 각각의 논문 제목과 주제어 등을 직접적으로 확인하여 본 연구의 목적에 맞는 논문을 조사대상으로 선정하였다.

2015년부터 2018년까지 ‘대학 인성’, ‘대학 인성교육’을 주제어로 검색된 논문은 총 80편으로, 이중 외국 대학교를 대상으로 한 논문, 저자를 비롯해 제목이나 내용이 유사한 논문을 제외한 결과 최종 63편의 논문이 연구대상 논문으로 선정되었다.

<표 II-1> 연도별 발표된 인성교육 관련 연구

(단위: 편)				
2015	2016	2017	2018	총계
11	20	23	9	63

선행연구를 통해 대학교 인성연구의 동향을 살펴본 결과 인성교육 프로그램 개발 및 효과성 검증, 인성교육의 방향과 방안 모색, 대학 인성교육 현황과 실태, 대학생의 인성수준과 인식, 인성역량 척도 개발의 5개의 영역으로 분류되었다. 연구대상인 63편의 논문 중 프로그램 개발 및 효과성 검증 논문이 34편, 인성교육의 방향과 방안 모색과 관련한 논문이 16편, 대학 인성

교육 현황과 실태와 관련한 논문이 5편, 대학생의 인성수준과 인식에 대한 논문이 5편, 인성역량 척도 개발 관련 논문이 3편으로 나타났다. 이를 통해 인성과 관련한 선행연구는 프로그램 개발 및 효과성 검증 논문이 대다수를 차지하고 있음을 알 수 있었다. 이는 인성교육과 관련한 다양한 접근 방법과 교육적 시도에 대한 연구가 활발하게 이루어지고 있음을 의미한다. 또한 인성교육의 방향과 방안에 대한 연구도 다수 이루어지고 있다는 것은 지속적인 인성교육의 필요성과 인성교육 활성화에 대한 학자들의 관심이 크다는 것을 짐작할 수 있게 한다.

#### 1) 인성교육 프로그램개발 및 효과성 연구

인성교육 프로그램 개발 및 효과성과 관련한 논문은 크게 7개 하위 영역으로 내용을 분류할 수 있었다.

첫째, 대학에서의 인성교육 교과운영을 제시한 연구(김누리 외, 2017; 김영준, 강경숙, 2018; 김지원, 2015; 김혜령 외, 2016; 손승남, 임배, 2015; 정해용, 2015)와 대학 특성화를 위한 인성교육 비교과 프로그램의 필요성과 전략을 고찰한 연구(박은숙, 2018)가 있다. 대학에서의 인성교육 교과운영을 제시한 학자들은 인성교과를 전공, 교양과 연계하여 실시해야 함을 주장하고 있다.

둘째, 인성교육이 자아정체감(김성원, 윤정진, 2017; 박은민 외 2016), 자존감과 대인관계(노이경, 2016), 창의성(남지연, 강주희, 2015; 임정하 외, 2016), 자율성(홍경남, 2017)과 관련이 있고, 인성교육을 통해 관련 역량을 향상시킬 수 있다는 것을 주장 하였다.

셋째, 인성교육과 리더십과의 관련성 및 효과성을 검증한 연구(김은주, 성명희b, 2016; 양민석, 2016)가 있다. 이 연구들에서는 인성교육을 통해 개

인적 차원뿐만 아니라 사회적 차원의 역할과 책임을 다하는 리더십이 함양될 수 있음을 주장하였다.

넷째, 전통 철학과 교훈서에 내재된 인성교육의 가치를 찾아 교육방안을 제시한 연구(박세진, 2016; 신순정, 2017; 유홍준 외, 2017; 정복철, 이현민, 2016; 최경춘, 2016; 최배영, 2016)이다. 이들 선행연구에서 인성교육의 가치를 찾고자 했던 교훈서로 명심보감, 소학, 사의 성인편, 논어, 대학, 사소절 등을 활용하여 내용분석 하였다. 이를 통해 우리 전통 예절과 인성은 그 가치와 맥락을 같이하고 있음을 이해할 수 있다.

다섯째, 글쓰기와 독서, 인문학과 인성교육을 접목시킨 프로그램을 제시한 연구(김인경, 2017; 손혜숙, 2017; 이원봉, 2016; 조미숙, 2015; 최윤희, 2018)이다. 글쓰기는 타인과의 논쟁, 설득 능력을 함양하고 독서와 인문학 강좌는 공감 능력을 향상시킴으로 인성교육이 지향하는 바와 관련이 있다고 보았다. 따라서 인성교육을 위해서는 있어 글쓰기, 독서, 인문학을 활용할 때 그 효과가 크다고 하였다.

여섯째, 인성교육을 종교적 가치와 윤리에 접목시켜 프로그램을 개발할 것을 제안한 연구(김춘이, 2017; 윤성민, 2017; 이종민, 2016; 한만오, 2016; 허도화, 2016)이다. 기독교적 윤리와 가치를 토대로 인성교육을 실시하는 것이 효과적임을 주장하고 있다. 대다수의 연구에서는 기독교적 윤리와 가치가 인성교육과 관련이 크다는 것을 강조하고 있다.

일곱째, 기존 교과목 강좌를 통해 인성역량을 강화시킬 수 있음을 주장한 연구(고연주, 이현주, 2017; 안순태, 2017; 최경춘, 2018; 최원선, 2015)이다. 안순태(2017)는 교양한문 수업에서 인성교육이 지향해야 할 방향을, 고연주, 이현주(2017)는 과학관련 사회쟁점 교육이 인성과 가치관 함양에 영향을 미칠 수 있음을, 최원선(2015)은 인성교육을 현실화하기 위한 교과로서 ‘교양음악’의 가능성을, 최경춘(2018)은 명상을 활용한 인성교육을

제시하였다. 이들 선행연구에서 같이 인성교육은 인간의 본성에 기초한 교육이므로 다양한 학문 분야와 관련이 있고 여러 분야와 창의적으로 접목시킨 프로그램이 개발되고 적용될 수 있다는 가능성을 보여주었다.

## 2) 인성교육 방향과 방안 연구

인성교육의 방향과 방안에 대한 연구는 인성교육 교과목의 운영방식에 대한 제안을 한 연구(김영준, 강경숙, 2018; 이은성, 2017; 조정호, 2017; 조용훈, 2016)와 인성교육이 지향해야 할 교육내용에 대한 방향제시를 한 연구(김녕, 2017; 김녕, 2018; 김유선, 신상은, 2017; 대동철학회, 2015; 이연주, 2018; 지현아, 2017; 최경춘, 2018; 최영근, 2016; 최혜봉 외, 2017)가 있다. 인성교육 교과 운영방식을 제안한 연구에서는 교양과목으로의 운영과 종교적 관점에서의 운영, 상담의 일환으로서의 운영, 온라인 수업기반으로서의 운영 등을 제안하였다. 교육내용에 대한 방향성을 제시한 학자들의 주장은 인성교육이 봉사과 사회참여, 인권교육, 시민교육, 공동체 의식 교육, 통합적 인성교육의 방향으로 나아가야 함을 주장하고 있다.

## 3) 대학생 인성교육 현황과 실태조사 연구

대학인성교육 현황과 실태를 조사한 연구(강옥태, 홍석영, 2018; 김정선, 김한나, 2016; 이한샘, 전중희, 2017; 조명실, 2017)에서는 국내 대학의 인성교육 현황, 인성교육 프로그램의 특성과 연구동향, 인성교육 비교과 프로그램의 운영 현황 등을 언급하고 있다.

## 4) 대학생의 인성수준과 인식 연구

대학생의 인성수준과 인식에 관한 선행연구는 인성수준과 요구도를 조사한 연구(김선주, 2016; 이윤선, 권미진, 2015)와 인성교육에 대한 인식을 조사한 연구(김선주 외, 2018; 이종현, 2016; 홍성화, 2015)가 있다. 인성교육을 받은 대학생의 인성 수준은 학년이 올라갈수록 더 높은 수준을 보였고, 인성교육에 대한 요구도도 높았다. 이와 같은 선행연구 결과는 대학생들이 인성교육 필요성에 공감하고 있으며 대학에서의 체계적이고 꾸준한 인성교육 뒷받침되어야 그 효과성이 크다는 점을 강조하는 것이었다. 또한 인성교육의 효과성에 대한 대해서 대학생들은 긍정적으로 인식하고 있으나 교육과정이나 교육품질에 관해서는 덜 만족스러워하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 이는 학습자 욕구를 충족시킬 수 있는 인성교육 프로그램이 개발되고 적용되어야 함을 시사한다.

#### 5) 인성역량 척도개발 연구

인성역량 척도개발과 관련한 연구(김선주, 2017; 김은진, 2017; 이지선, 2017)에서는 인성교육진흥법 핵심가치덕목에 근거한 척도개발, 대학생 인성척도 개발 및 타당화, 창의, 인성 구성요인에 관한 탐색 등을 시도하였다. 그러나 인성의 개념이 다양하게 정의될 수 있고 인성이 포함하는 범위가 포괄적인 것을 감안한다면 다양한 관점에서 접근한 인성교육척도개발이 시도되고, 보다 일반화 될 수 있는 정교한 척도 개발이 요구된다.

## 2. 인권과 인성교육

인권과 인성교육에 대해 선행연구를 조사한 결과 크게 인권과 인성교육의

개념을 다룬 연구(강선보 외, 2008; 권순정, 2017; 김녕, 2016; 김녕, 2018; 심정보, 2014; 장준호, 2016), 인권과 인성의 관련성 연구(권희연, 이미애, 2015; 문미희, 2007; 박선영, 2016; 이승미, 1999), 인권교육 프로그램 효과성 연구(박성익, 이승미, 2000; 이승미, 1999), 인권, 인성교육의 방향성 제시(심정보, 2010; 유병열, 2015; 채진원, 2018), 측정도구의 개발 및 타당화 연구(박혜숙, 양상희, 2017; 이지혜, 2018)로 정리할 수 있었다.

선행연구 조사 결과 인권과 인성은 개념적으로 관련성이 매우 높으며, 인권과 인성교육은 서로 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 또한 인권교육 프로그램은 인성교육과 함께 통합되어야 실시되어야 함을 주장하고 있었다.

#### 1) 인권과 인성교육의 개념 연구

김녕(2016)은 인권교육과 인성교육의 공통점에 대해 고찰하였는데, 인권교육과 인성교육은 ‘따뜻한 품성’을 지닌 인간을 양성하고자 하는 교육이라는 점에서 상통한다고 주장하였다. 따라서 인권교육은 인간존엄 가치교육, 인권감수성 교육, 그리고 자세교육 등에 주안점을 두며 사회변화에 기여할 수 있다고 하였다.

또한 김녕은 추후 연구에서 인권교육이 인성, 시민, 가치 교육의 토대로서 이들 교육들과 긴밀히 연관될 뿐 아니라 보완하며 그런 교육들을 추동(推動)할 수 있다고 보았다. 더불어 인권교육은 인성교육에 세 가지 측면의 기여를 해줄 수 있다고 하였는데, 첫째, 인권교육은 인성교육에 세상을 정의롭게 바꾸는 변화와 실천의 요소를 가미해주며, 둘째, 인권교육은 추상적 구호에만 머물 우려가 있는 인성교육과 지식 전달 일변도의 전공교육에 실천적 동력을 제공해 줄 수 있고, 셋째, 인권교육은 품성 계발 위주의 인성교육에

서 제시하는 ‘좋은 인성’의 개념과 내용을 보완할 수 있다고 하였다(김녕, 2018).

심성보(2014)는 인권교육에 인성교육에 반드시 포함되어야 하며, 인성교육을 개개인의 인격의 자질을 ‘작게’ 해석하지 않고 크게 해석하여 ‘사회적 인격’이나 ‘공동체적 인격’으로 확장시켜 인권의 개념과 결합할 수 있어야 한다고 언급하였고, 송호섭(2004) 역시 인권교육에서 있어서 중요한 개념인 동시에 인류의 보편적 가치라고 할 수 있는 인간 존중, 생명 존중, 자유, 평등, 평화, 사상의 자유, 양심, 종교의 자유 등은 학교에서 뿐만 아니라 가정에서 이루어지는 인성교육에 그 뿌리를 두고 있으므로 인성교육과 인권교육의 관계 상호 보완적인 관계임을 주장하였다.

한편, 인권교육을 시민성 교육의 측면으로 접근한 학자들(강선보 외, 2008; 권순정, 2017; 장준호, 2016)이 있다. 권순정(2017)은 시민성교육과 인성교육은 모두에게 좋은 공동체를 만들기 위해 필요한 덕목들과 역량들을 함양하고 개인들이 연대하여 함께 행동할 수 있게 하기 위한 교육으로 정의하였는데, 시민성교육은 자신이 속한 사회 혹은 공동체의 가치, 규범, 문화 등을 익히는 것이다. 그러나 동시에, 시민성은 지구화, 이민, 망명(난민) 그리고 국적 등과의 주제와 연결되어 있으므로(Yuval-Davis, 2000) 인권교육과 일맥상통한다고 볼 수 있다. 이런 의미에서 볼 때, 21세기형 인성은 관계성, 도덕성, 전일성, 영성, 생명성, 창의성, 민주시민성을 두루 갖추어야 하며, 이러한 요소들이 상호 연관적으로 조화롭게 발달되도록 하는 교육이 이루어져야 한다고 주장한 학자(강선보 외, 2008)와 인성이 자신과의 관계, 타자와의 관계를 올바른 방향으로 설정하는 능력이라면, 시민성은 이러한 인성에 기초하여 공동체와 나와 관계 설정하고 행위하는 능력이기 때문에 인성과 시민성은 서로 결합되어 있다고 한 학자(장준호, 2016)들 모두 인권과 인성교육의 개념적 연관성을 주장하고 있음을 알 수 있다.

## 2) 인권과 인성의 관련성 연구

권희연, 이미애(2015)는 인권과 인성교육을 장애학생 통합교육을 통해 살펴보았는데, 인권의 관점에서 우리나라 통합교육의 문제점을 지적하고 현대사회에서 요구되는 인성 차원에서 장기적인 통합교육 경험의 의미를 고찰함으로써 탐색하여 통합교육의 현황과 발전 방향을 모색하였다. 그 결과 인성과 인권의 준비 없는 통합교육은 인권의식의 퇴보 뿐 아니라, 인성에도 부정적 영향을 미친다고 하였다.

또한 일반적으로 인권의식은 도덕적 발달수준과 비슷한 양상을 보이기 때문에 대체로 연령의 증가와 더불어 인권의식도 신장되는 경향을 보인다고 한 연구(문미희, 2007)가 있으며, 이와 상반되게 대학생의 도덕적 판단수준은 인권태도와 상관을 보이고 있지 않았다는 결과도 있다(이승미, 1999).

박선영(2016)의 연구에서도 타인에 대한 공감능력, 성평등 의식이 상대에 대한 인식과 태도에 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 따라서 성평등 의식 강화 및 인권교육을 위해서는 포괄적인 인성교육이 실시되어야 하며, 교육과정 전반에서 공감 능력을 향상 시킬 수 있는 방안이 포괄적으로 이루어져야 함을 주장하였다.

## 3) 인권교육 프로그램 효과성 연구

이승미(1999)는 인권의식발달경향에 관한 연구에서 인권의식은 전반적으로 연령에 따라 발달하는 경향을 보이긴 하지만, 대학생 시기에 와서 일종의 퇴행현상을 보인다는 것을 지적하며 대학생 집단을 상대로 한 인권교육의 필요성을 강조하였다. 박성익, 이승미(2000)는 대학생을 대상으로 인권

교육 프로그램이 인권태도와 정서적 공감, 그리고 친인권적인 행동경향성에 미치는 효과를 분석하였다. 분석 결과 두 프로그램 모두 인권태도에 유의미한 영향을 미쳤으며, 정서적 공감 수준에 대해서는 공감훈련 프로그램만이 유의미한 효과를 미쳤다. 이는 인지와 정서라는 두 요인이 함께 작용했을 때 행동변화에 유의미한 영향을 미칠 수 있고 보았다. 즉, 공감은 인권교육뿐만 아니라 인성교육에 중요한 구성개념이므로 공감적 정서발달, 인지적 판단능력, 그리고 인권옹호 행동발달을 목표로 한 통합적인 인권 교육프로그램을 제안하였다.

#### 4) 인권, 인성교육의 방향성 제시

심성보(2010)는 인격교육과 인권교육의 영역 확장을 통한 홀리스틱 융합교육을 주장하였다. 즉, ‘편향된 인격교육’과 ‘편향된 인권교육’에 중점을 두지 말고 양자의 특정 및 장점이 조화되어야 하며 양자의 상호 보완을 통해 교육으로 정립될 수 있음을 주장하였다.

유병열(2015)은 인성교육의 성과와 한계를 지적하며 앞으로의 인성교육의 방향을 제시하였다. 그 개선 방향으로는 첫째, 인성교육을 제대로 하기 위해서는 그것을 통해 기르고자 하는 지적/도덕적/시민적 덕성들을 잘 설정하고 이를 집중적으로 추구함으로써 학생들이 통합적이고도 유덕한 인격을 점차적으로 발달 시켜 가도록 접근할 필요가 있다. 둘째, 총체적으로 접근하는 인성교육 정책이어야 한다. 인성교육은 유덕한 인격을 기르고자 하는 교육인 만큼 덕성을 기르기 위한 지·정·행 측면에 대한 통합적 접근이 도모되어야 하며 특히 실천과 체험에 의한 인성교육이 강조될 필요가 있다고 강조하였다.

채진원(2018)은 「인성교육진흥법안」의 내용을 일부 수정하여 즉, 인성의

중요한 내용으로 시민성을 포함시켜 인성과 시민성 교육의 연계모델을 구체화하였다. 그는 시민성을 책임, 봉사, 희생, 배려 등 시민의 자질과 덕성 그리고 시민행동과 시민의식에 관한 것을 일컫는 것으로 시민성을 지닌 인간이란 결국 인성을 가진 인간이라고 하였다. 따라서 인성의 구체적인 내용으로 시민성과 주인의식을 포함하여 통합하되 교육의 명칭은 “인성(人性) 및 시민성(市民性) 교육”으로 표현할 필요가 있다고 주장하였다.

#### 5) 측정도구의 개발 및 타당화 연구

이지혜(2018)는 예비교사용 인성 측정도구를 개발하고 타당화하기 위해 사범대 학생을 대상으로 인성 역량을 측정하였다. 이 연구에서 개발한 예비교사용 인성 측정도구는 개인적 차원, 대인관계적 차원, 사회적 차원으로 구성되어 있으며, 사회적 차원에는 정의/인권존중, 시민성 문항이 포함되어 있다. 이는 대다수의 인성 측정 도구 개발에 관한 연구(교육부, 2014; 김경령, 서은희, 2014; 서경혜 외, 2013; 이기용, 김철수, 2017; 이운선 외, 2013; 한국교육개발원, 2014)에서는 인성 요인으로 정직, 책임, 준법, 정의, 시민성, 도덕성, 감정이입, 의지, 사회성 등 인권의 개념요인을 포함하고 있다는 점과 그 맥을 같이 하고 있음을 알 수 있다.

박혜숙, 양상희(2017)는 대학생의 인권감수성 수준을 살펴보고, 인권감수성 수준에 관련되는 성별, 학년, 인권관련 교육경험, 지각된 대한민국의 인권의식수준, 세계시민정체성, 공동체의식과의 관계를 살펴보았다. 연구 결과 성별, 학년, 인권교육경험, 세계시민정체성, 지각된 한국인의 인권수준 및 공동체의식은 인권감수성 요소와 독특한 관련성을 보였다. 세계시민이라고 생각하는 경향이 높은 경우, 외국인 노동자의 노동권과 환경권에 대한 감수성이 높은 것으로 나타났다. 따라서 인권과 공동체 의식은 감수성 교육

에서 시작되어야 함을 알 수 있다.

### 3. 문화다양성과 인성교육

문화다양성과 인성교육에 대해 선행연구를 조사한 결과 크게 문화다양성과 인성과의 개념을 다룬 연구(김대성, 2016; 손경원, 2015; 손승남, 2013; 심승환, 2014; 은지용, 2009; 이영문, 2012; 이주희, 2016), 문화다양성에 관한 올바른 개념 정립을 주장한 연구(김상무, 2010; 이영문, 2014; 이화도, 2011; 조영달 외, 2010), 문화다양성과 인성과의 관련성을 밝힌 연구(김근혜, 2018; 김정희, 정희정; 2017), 다문화 인성 프로그램 모형을 개발한 연구(송선영, 김항인, 2015; 이은영, 우민정, 2013; 이현정, 2018)로 정리할 수 있었다.

선행연구의 내용을 요약하면 문화다양성의 개념이 명확하게 정립되지 못한 문제가 있으므로 개념 정립이 필요하다는 것과, 문화다양성은 인성의 개념과 깊은 연관성이 있고 서로 미치는 영향력이 크므로 다문화 인성 통합 프로그램을 개발하여 교육할 필요가 있다고 볼 수 있다.

#### 1) 문화다양성과 인성의 개념

손경원(2015)은 문화다양성과 인성은 세 가지 측면에서 긍정적 관계라고 보았다. 첫째는 인성교육이 다문화 사회에 필요한 사회통합에 기여할 수 있다는 점이고, 둘째 인성교육은 타문화 이해 및 존중을 위해 필요한 가치와 능력의 함양을 목표로 하고 있다는 점이며, 셋째, 인성교육은 다문화 교육에서 전제하고 있는 다문화적 역량과 세계시민의식 간의 매개 역할을 할 수 있다는 점이다. 이에 인성교육과 다문화 교육은 모두 차별과 편견을 줄이고 갈

등을 예방하고 사회적 통합을 이루는데 기여하는 것을 목표로 하기에 그 개념적 측면에서 공통점이 있다고 하였다(손경원, 2015).

또한 현대 사회는 자신의 고유한 주체성을 지켜 나가면서 세계의 변화에 능동적으로 대처하며, 동시대인들과의 공생(共生)을 위한 능력이 구비되어야 하기에(Klafki, 1991), 대학 인성교육의 내용으로는 우선 자신의 삶을 사랑하며, 타인을 이해하고 배려하며, 소외 받은 자의 삶에 적극 참여·연대할 수 있는 능력을 길러 줌과 동시에 민주사회의 건전한 구성원으로서 소양을 갖추기 위한 민주시민교육, 다문화 시대에 필요한 소양과 자질을 갖게 하는 상호문화교육 등의 개념이 총체적으로 고려되어야 함을 주장하였다(손승남, 2013).

즉, 다문화교육은 모든 사람의 인권을 존중하는 것을 그 핵심으로 하고 있고, 다문화교육은 학생들의 인성교육과 직접적으로 관련이 되어 있으므로 다문화교육적 접근을 통해 실효성 있는 인성교육이 가능하며(이영문, 2012), 다문화교육 방향은 통합교육과정의 개념에 의한 교육이 이루어져야 한다고 볼 수 있다고 하였다(김대성, 2016). 김대성(2016)은 2015 교육과정에서는 2015년 제정된 ‘인성교육진흥법’을 기초로 추구하는 인간상에 ‘세계와 소통하는 민주시민으로서 배려와 나눔을 실천하는 더불어 사는 사람’이 반영되었는데, 이는 인성교육이라는 광의의 범주에 다문화교육 내용이 포함된 것이라고 주장하였다(김대성, 2016).

은지용(2009)과 이주희(2016), 심승환(2014)은 ‘다문화적 인성’이라는 개념을 제시하였다. ‘다문화적 인성’이란 특정한 문화 집단의 구성원으로서 개인이 문화적인 차이를 이해하는 인지 능력과 이러한 차이점을 수용하는 신념 및 태도를 포괄하는 자질 또는 품성을 말하는 것이라고 하였고(이주희, 2016), 다문화 사회에서 문화적 다양성에 대한 인지 능력, 수용 태도 및 행동 특성 등을 포괄하는 심리적 특성이자 문화적 다양성을 이해하

는 능력, 문화적 다양성을 존중하는 태도, 문화적 다양성에 대한 존중 태도를 행동으로 실천하는 능력 등을 가리킨다(은지용, 2009)고 하였다. 이에, 오늘날 다문화 사회의 교육의 방향은 이러한 다문화적 인성과 심의의 능력을 지닌 구성원들이 서로의 입장과 견해들을 상호 이해하고 소통하며 배우는 다문화적 교육사회의 실현을 목적으로 하여야 하며, 다문화교육은 문화적 차이로 인한 차별, 불평등, 편견을 극복하자는 이념이자 실질적인 교육개혁의 운동 및 과정으로서 다양성과 조화의 핵심적 가치를 지향하며 다문화적 능력 및 인성을 함양하는 목적을 추구해야 함(심승환, 2014)을 주장 하였다.

## 2) 문화다양성에 관한 개념 정립

선행연구에서는 우리나라는 문화다양성과 관련한 개념 정립에 있어 혼란을 겪고 있음을 밝히고 있다.

우리나라에서는 다문화 관련 교육을 ‘외국문화 이해교육’ 이나 ‘한국사회 적응교육’ 으로 인식하는 경우가 많았으며, 교육 정책 대상은 다문화가족으로만 이루어지고 있는 것으로 나타났고(조영달 외, 2010), 교육현장에서는 다문화 교육의 개념과 목표에 대한 혼란이 나타나고 있다고 주장 하였다(김상무, 2010). 또한 ‘양성평등교육, 장애인 이해교육, 인권 교육’ 등의 주제들 또한 문화다양성 교육에 포함되어야 함에도 불구하고 문화다양성에 대한 개념과 내용이 명확하게 설정되어 있지 않아 다문화교육을 실행함에 혼란을 겪고 있다고 문제점을 제시하였다(김상무, 2010).

현재 우리 사회에서 ‘다문화’ 라는 말이 다양한 의미로 사용되고 있어 학교의 다문화 교육의 방향에 혼선을 초래하고 있으므로 다문화적 인성으로 개념을 명확히 하여 그것이 세계시민성으로 확장될 수 있게 해야 함을 주장

하였다(이영문, 2014). 요컨대, 아직까지 우리사회에는 다문화교육이 무엇인지, 어떤 내용을 누구에게 어떻게 교육해야 하는 지에 대한 합의된 관점이나 개념규정이 없으므로 인해 많은 혼란을 경험하고 있으므로, 이를 위해서는 다름을 이해하고 수용하는 다문화적 지식(multicultural knowledge), 상호소통 할 수 있는 다문화적 태도(multicultural attitude), 그리고 인간존중의 윤리를 바탕으로 타자를 있는 그대로 수용하고 받아들이는 다문화적 인성(multicultural personality)교육이 핵심가치로 다문화교육의 내용 속에 포함되어야 할 것을 주장하였다(이화도, 2011).

### 3) 문화다양성과 인성의 관련성

김근혜(2018)는 예비유아교사를 대상으로 고정관념, 교직인성, 다문화교육 태도의 관계를 연구하였는데, 다문화 고정관념은 교직인성을 매개로 하여 다문화교육 태도에 영향을 주는 것으로 나타났다. 즉, 인성요소를 높이는 것은 다문화교육 태도 변화에 긍정적 영향을 미칠 수 있음을 주장하였다. 따라서 대학에서는 다문화교육에 대한 긍정적인 태도 함양을 위해 보편적 인성의 함양을 비롯한 폭넓은 다문화 관련 강좌가 개설되어야 함을 주장하였다.

김정희, 정희정(2017)은 예비유아교사의 다문화 고정관념과 교직인성, 다문화교육 태도 등 변인들과의 영향력을 연구한 결과 다문화에 대한 부정적인 인식이 낮을수록 다문화교육 태도를 긍정적으로 형성하는데 영향을 주었으며, 교직인성 중 유아에 대한 열정이 높을수록 다문화교육 태도가 증가하였다고 밝혔다. 결론적으로 인성이 다문화 교육태도에 영향을 미치므로 다문화교육과 인성교육의 통합교육이 실시되어야 함을 주장하였다.

#### 4) 다문화 인성 프로그램 모형 개발

이은영, 우민정(2013)은 예비유아교사를 위한 다문화 인성교육 프로그램 모형을 개발하였다. 인성교육과 다문화교육 관련 선행연구에 관련된 내용(가치, 태도)을 분석한 결과, 이들은 공통적으로 존중, 배려, 협력을 강조하고 있는 것으로 드러났다고 하였다. 이에 다문화인성교육 프로그램의 교육내용을 존중, 배려, 협력의 핵심 인성요소를 중심으로 선정하고 조직하여 제시하였다.

송선영, 김향인(2015)은 문화다양성 역량 교육프로그램을 개발하여 제시하였다. 이 연구에서는 문화다양성의 네 가지 원칙, 즉 정체성·다양성·다원주의, 인권, 창의성, 국제연대를 토대로 문화다양성 역량과 교육을 설명하였으며, 문화다양성 교육과 소극적 다문화주의에 기초한 다문화교육과의 비교를 통해 그 의미를 명료화하였다. 문화다양성 교육의 방향으로 ‘정체성과 다양성’, ‘갈등해결과 다원주의’, ‘창의성과 지속가능발전’을 제시하였고, 문화다양성 역량을 문화다양성 감수성, 문화다양성 판단력, 문화다양성 동기화, 문화다양성 실행력으로 구분하였다. 문화다양성 교육과정을 범부, 주제, 소주제, 교육내용, 역량을 순으로 제시하였다.

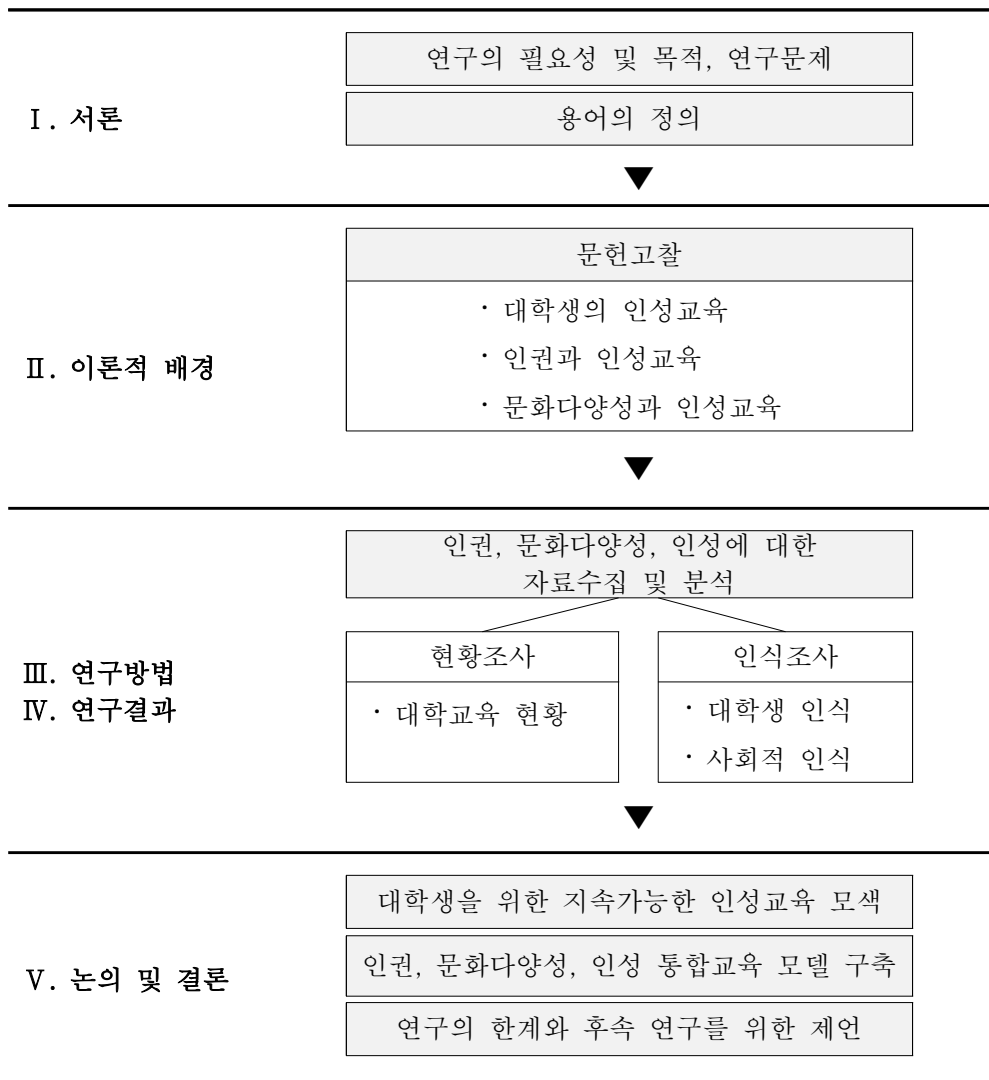
이현정(2018)은 R언어를 활용한 인성교육프로그램이 인성핵심역량에 미치는 효과에 대해 연구하였는데, 사회성 기반 인성교육프로그램이 인성핵심역량에 영향을 미치는 하위요인들은 문제해결적극성, 팀워크효능감, 학교적응, 개방성, 공감, 교우관계, 대인간 가치, 대인관계, 대인관계 이해도, 대인관계지능, 또래관계, 리더십, 언어적 표현 능력, 배려, 배려와 소통, 의사소통, 사교성, 사려성, 사회성, 사회적조망수용, 사회적 관심, 소통, 이타성, 협동적 인간관계, 활동성, 글로벌역량, 반편견, 생태학적세계관, 시민의식, 장애인식, 정의감, 협동 등이 확인되었다고 하였다. 또한 공동체의 발전에 이

바지할 수 있는 공동체 역량을 갖추기 위해서는 우선적으로 자기관리와 자기성찰은 물론 인간에 대한 공감적 이해와 문화적 감수성을 바탕으로 삶의 의미와 가치를 발견하고 향유할 수 있는 심미적 감성 역량을 갖추어야 할 것이라고 하였다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구의 전개 과정

본 연구의 목적을 수행하기 위한 연구의 전개는 다음 <그림 Ⅲ-1>과 같다.



<그림 Ⅲ-1> 연구의 전개

## 2. 인권, 문화다양성, 인성에 대한 대학교육의 현황조사

### 1) 인권교육

인권교육에 대한 현황분석을 위해 영국 타임즈고등교육(THE)이 발표한 ‘2017년 아시아대학순위(Asia University Rankings 2017)’ 100위 안에 드는 국내 대학과 우리나라의 국립대학을 대상으로 하였다. 영국의 대학평가기관인 타임즈 고등교육(THE, Times Higher Education)이 발표한 대학순위는 아시아지역에서 가장 공신력 있는 대학순위로 평가받고 있으며, 교육여건, 연구의 영향력수, 논문피인용도, 국제평판, 산학협력수를 고려하여 측정한다.

본 연구에서는 아시아대학순위(Asia University Rankings 2017) 100위 안에 드는 국내 대학과 우리나라의 국립대학을 대상 중 대학 홈페이지에서 교과과정 요람과 수업계획서 검색이 가능한 대학으로 한정하였다. 국립대학을 분석대상으로 삼은 이유는, 국립대학은 국가에서 세워 운영하는 고등교육기관으로 대학교육의 질과 수준을 향상시키기 위한 목적을 가지고 있으므로 교육 프로그램을 사립대학과 비교해보는 것이 의미 있을 것이라 생각되었기 때문이다. 이와 같은 기준으로 최종 선정된 대학은 총 14개 학교로 국립대 7개(서울대, 충북대, 충남대, 전북대, 전남대, 경북대, 부산대), 사립대 7개(연세대, 고려대, 경희대, 한양대, 이화여대, 서강대, 세종대)이다.

조사 기간은 2018년 8월 1일~9월 31일까지 이루어졌으며, 과목 선정 및 분류의 객관성과 타당성을 높이기 위해 인권 관련 교과목을 분류, 확인하는 과정에서 인성교육, 다문화교육, 세계시민교육 등을 강의하는 교수 2인과 박사 2인의 상호 검토 및 논의의 과정을 거쳤다. 그 결과 인권 관련

교과목 내용은 인권법과 인권의 개념, 권리와 의무, 민주시민과 세계시민, 소수자 인권, 불평등과 편견, 다문화와 세계화, 윤리와 인성 등의 영역으로 구분되었다.

## 2) 문화다양성교육

문화다양성교육에 대한 현황분석을 위한 대학 선정 기준과 방법, 조사기간은 인권교육 현황분석과 동일하게 진행하였다. 이렇게 하여 문화다양성교육의 현황 분석의 최종 대상으로 선정된 학교는 국립대 7개(서울대, 충북대, 충남대, 전북대, 전남대, 경북대, 부산대), 사립대 6개(연세대, 고려대, 한양대, 이화여대, 서강대, 세종대)대학이었으며, 문화다양성 관련 교과목 내용은 다문화와 세계화, 다양성존중, 세계시민, 소수자인권, 불평등과 편견, 윤리와 인성 등의 영역으로 구분되었다.

## 3) 인성교육

인성교육에 대한 현황분석을 위한 대학 선정 기준과 방법, 조사기간은 문화다양성, 인권교육과 동일하게 진행하였다. 다만, 인성교육의 경우 우리나라에서 시행한 인성교육 3.0 지원사업에 선정된 대학의 교육내용을 분석하는 것이 의미있다고 생각되어 인성교육 3.0에 선정된 프로그램 중 2018년 현재 교육을 시행 중인 대학을 조사 대상에 추가하였다.

2015년 교육부에서는 인성교육 강화 기본 계획에 따라 한국교양기초교육원의 공모를 통해 대학생들에게 운영가능한 인성교육 프로그램을 선정하였다. ‘인성교육 3.0’은 한국대학교육협의회 부설 한국교양기초교육원이 체험교육과 연동된 인성 함양 교과목이나 비교과 프로그램의 개발 및 이의 운

영을 지원하는 사업으로 대학 인성교육의 확장 및 내실화를 구축하고 기업 및 사회가 요구하는 인성교육의 성과를 사회에 환원함으로써 교육적 효과를 제고함을 목적으로 한다.

인성교육 현황분석의 최종 분석 대상으로 국립대 5개(서울대, 충북대, 충남대, 경북대, 부산대), 사립대 13개(고려대, 연세대, 경희대, 한양대, 이화여대, 서강대, 세종대, 성균관대, 서울여대, 대구카톨릭대, 동국대, 대구대, 계명대) 대학이 선정되었다. 분석결과 인성관련 교과목 내용은 국립대학의 경우 인성이론, 자아성찰과 가치관 형성, 윤리의식, 인문, 예술, 평등과 인권 존중 영역으로, 사립대학의 경우 소속감과 애교심, 자아성찰과 가치관 형성, 윤리의식, 인문, 예술, 평등과 인권존중, 소통, 나눔과 봉사, 시민공동체 의식, 리더십, 다문화와 세계화 영역으로 구분되었다.

### 3. 인권, 문화다양성, 인성에 대한 대학생의 인식조사

#### 1) 조사대상

인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에는 어떠한 관계가 있는지 알아보기 위해 서울에 위치한 A, B대학 407명을 대상으로 2018년 3월~5월까지 설문지를 배포하였고, 이중 결측치가 많은 응답자를 제외하고 총 406명을 중심으로 분석이 이루어졌다. 분석에 사용된 연구대상자의 일반적 사항은 <표 III-1>과 같다.

<표 III-1> 일반적 사항

(N=406)

일반적 사항	범주	빈도(명)	비율(%)
성별	여자	207	51.0
	남자	199	49.0
학년	1학년	95	23.4
	2학년	143	35.2
	3학년	119	29.3
	4학년	49	12.1
전공	인문	42	10.3
	사회	35	8.6
	경상	35	8.6
	법학	18	4.4
	공학	131	32.3
	교육	12	3.0
	자연	36	8.9
	간호·의·약학	4	1.0
	예·체능	93	22.9
가족형태	대가족	53	13.1
	핵가족	353	86.9
출생순위	첫째	177	43.6
	둘째	176	43.3
	셋째이하	53	13.1

연구 대상자의 특성별로 보면 성별은 남자 199명(49%), 여자 207명(51%)이다. 학년별은 1학년 95명(23.4%), 2학년 143명(35.2%), 3학년 119명(29.3%), 4학년 49명(12.1%)이다. 전공별로는 인문 42명(10.3%),

사회 35명(8.6%), 경상 35명(8.6%), 법학 18명(4.4%), 공학 131명(32.3%), 교육 12명(3%), 자연 36명(8.9%), 간호·의·약학 4명(1%), 예·체능 93명(22.9%)이다. 가족형태의 경우 대가족은 53명(13.1%), 핵가족은 353명(86.9%)이다. 출생순위별로는 첫째 177명(43.6%), 둘째 176명(43.3%), 셋째이하 53명(13.1%)이다.

인성, 인권 및 문화다양성에 대한 가정교육 경험의 평균과 표준편차는 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 인권, 문화다양성, 인성에 대한 가정교육 경험

(N=406)

구분	항목	평균	표준편차
가정교육 경험	인권	3.70	0.95
	문화다양성	3.70	1.03
	인성	3.88	0.93

가정교육 중 인격의 중요성에 대해 대부분 교육을 받은 것으로 평균 3.88을 나타냈으며, 인권과 문화다양성에 대한 교육은 그 다음 순으로 평균 3.7을 나타냈다.

## 2) 조사도구

인권인식, 문화다양성인식, 인성인식 수준을 알아보기 위해 자기보고식 설문조사를 실시하였다.

인권인식을 측정하기 위해 겟츠(Getz, 1985)가 개발한 척도를 이승미(2000)가 국내 정서를 고려하여 변안한 인권인식 측정 도구를 기준으로 구성하였으며, 문화다양성인식은 박윤경 외(2008)의 문화다양성인식 측정 도구를 발췌하여 사용하였다. 또한, 인성인식은 이윤선 외(2013)의 인성검사

도구를 기준으로 구성하였다. 설문 구성요소는 <표 III-3>과 같다.

<표 III-3> 설문 구성요소

구분		문항수	Cronbach' $\alpha$	
인권 인식	인권 전체	6	.858	
문화다양성 인식	문화다양성 인지	3	.568	.883
	문화다양성 정의	3	.801	
	문화다양성 행동	3	.840	
인성 인식	인성 인지	5	.787	.877
	인성 정의	5	.814	
	인성 행동	5	.710	

본 연구에서 인권인식은 언론자유, 기회의 균등, 생존 및 보건의 권리, 종교적 자유, 정치적 자유, 사생활 보장이 이에 해당된다.

문화다양성인식은 Ponterotto et al.(1995; 1998), Jackman et al.(2001), Dee&Henkin(2002), Guyton & Wesche(2005), Monroe & Pearson(2006) 등의 연구를 참고하여, 우리 사회의 특성을 반영하여 개발한 박윤경 외(2008)의 문화다양성에 대한 인식 설문지를 연구목적에 맞게 문항을 구성하였다. 문화다양성인식 측정 도구는 인지적, 정의적, 행동적 차원을 포함하고 있다. 인지적 차원 영역에는 다른 인종 존중, 생활방식과 언어 및 풍습의 이해, 정부의 다문화 가정 지원에 대한 이해가 해당되고, 정의적 차원 영역에는 다른 인종의 말투나 행동 인정, 이웃 가능성 인정, 가족 가능성 인정이 해당되며, 행동적 차원에서는 다른 인종의 문화적 특성 학습 참여도, 차별 개선을 위한 참여도, 어려움 감소를 위한 노력이 해당된다.

인성인식 측정도구는 인지적, 정의적, 행동적 차원을 포함하고 있다. 인지

적 차원 영역에는 예절, 질서, 사회문제, 약점 보완방법, 내 인생의 청사진에 대한 이해가 해당되고, 정의적 차원 영역에는 양심, 다른 문화에 대한 열린 마음, 정의로운 사람에 대한 동일시, 일에 대한 성실 수행, 공동체로서의 삶의 중요성이 해당되며, 행동적 차원 영역에는 자발적 옳은 행동, 옳은 일에 대한 인내, 올바른 일에 대한 행동, 지속적 봉사활동, 사회활동 참여가 해당된다.

인권인식을 묻는 문항은 총 6문항, 문화다양성인식은 각 차원별 3문항씩 총 9문항, 인성인식은 각 차원별 5문항씩 총 15문항으로 구성되어 있다. 문항의 척도는 5점 Likert 척도로 ‘전혀 그렇지 않다’ 및 ‘전혀 중요하지 않다’ 1점부터 ‘매우 그렇다’ 및 ‘매우 중요하다’ 5점으로 구성하였다.

인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 대한 각 Cronbach'  $\alpha$ 는 .858, .883, .877로 모두 0.70 이상으로 나타났다. 이는 모두 사회과학 연구에서 요구하는 신뢰도를 만족시키는 수준이다(박윤경 외, 2008).

### 3) 자료분석

본 연구문제를 검증하기 위해 수집된 자료의 분석은 PASW Statistics 24.0 프로그램을 사용하였다. 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였고, 5점 Likert 척도로 되어있는 가정교육, 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식 설명을 위해 평균, 표준편차를 산출하였다. 또한 일반적 특성별 차이분석을 위해 t-test, 분산분석 및 사후검정을 실시하였고, 각 분류 특성간 관계를 파악하기 위해 Pearson 적률상관계수를 산출하였다.

#### 4. 인권, 문화다양성, 인성 교육에 대한 사회적 인식조사

##### 1) 트렌드 분석

사회적 연구의 방법으로 인권, 문화다양성, 인성에 대한 대중 인지도 및 관심도를 파악하고자 하였다. 이를 위해 국내 포털 사이트 1위인 NAVER를 선정하였고, 데이터랩(DataLab)의 빅데이터를 이용하여 트렌드 분석을 실시하였다.

인권, 문화다양성, 인성에 관한 트렌드 분석을 위해 2016년 1월부터 2018년 7월까지를 조사 기간으로 정하였다. 조사대상은 대학생에 해당되는 연령인 19~24세 성인남녀로 한정하였다. ‘인성’, ‘인권’, ‘문화다양성’의 검색어를 입력하여 트렌드 분석을 하고자 하였으나 ‘문화다양성’이라는 용어는 대중들에게 친숙하게 사용되는 용어가 아니므로 검색어로 입력하여 대중의 인지도와 관심도를 파악하기에는 무리가 있다고 판단되었다. 따라서 ‘문화다양성’은 ‘다문화’로 바꾸어 검색어를 입력하였다. 인성, 인권, 다문화 세 용어를 입력하여 네이버 검색 횟수 및 클릭 횟수를 월별 합산한 후 기간 중 최대 검색량을 100으로 표현하여 그래프로 나타내었다. 이를 통해 최근 3년간 검색 트렌드의 상대적인 변화를 살펴보고자 하였다.

##### 2) SNS 분석

SNS 분석은 소상공인 상권정보시스템에서 제공하는 마케팅 인사이트 기능 중 SNS 검색 메뉴에서 키워드에 대한 특정기간동안의 미디어별 언급량, 연관어, 이슈어 랭킹 등을 조회하여 분석하였다. 인성교육, 인권교육, 문화다양성교육에 관한 SNS 분석에서도 ‘문화다양성 교육’을 ‘다문화 교

육' 으로 바꾸어 키워드를 입력하는 방식으로 진행하였다. SNS 분석은 최근의 경향이 가장 의미 있다고 생각되어 2018년 4월 20일부터 7월20일까지 3개월로 한정하였다. SNS 분석의 방법은 이슈어와 연관어 분석 및 연관어 Map 구성 방법을 선택하였다. 이를 위해 인성교육, 인권교육, 문화다양성 교육 각각의 키워드와 관련한 트위터와 블로그에 언급된 이슈어와 연관어를 분석하여 40위까지의 순위를 파악하였고, 관련 연관어를 기관/장소, 인물, 문화/예술, IT/과학, 상품, 사회/정치, 기타로 나누어 Map으로 정리하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 인권, 문화다양성, 인성에 대한 대학교육의 현황

#### 1) 인권교육 현황

인권교육 현황은 국립대학과 사립대학 교과과정 개설현황을 정리하는 방법으로 진행하였으며 그 결과는 <표 IV-1>과 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-1> 국립대학의 인권 관련 교과목 개설현황

(2018년 9월 기준)

학 교	교과목명	교과구분							
		교양			전공			교직	
		교선	교필	교핵	전선	전필	전핵	교선	교필
서울 대	인권				●				
	민주시민과 기본적 인권			●					
	시민교육과 사회윤리					●			
	민주시민과 헌법	●							
	시민교육론 연구				●				
	시민교육론				●				
	비판적 시민교육				●				
	섹슈얼리티와 성평등	●							
	사회계층과 불평등				●				
	사회집단과 불평등				●				
	<b>합계(10)</b>	2	-	1	6	1	-	-	-
	3			7			0		
총	현대사회의 인권과 정의							●	

북 대	인권과 평화				●				
	시민사회운동론				●				
	시민교육론					●			
	국가와 시민사회	●							
	시민교육과 사회윤리				●				
	사회계층과 불평등					●			
	영화로 읽는 인권과 복지	●							
	<b>합계(8)</b>	2	-	-	3	2	-	1	-
	2			5			1		
충 남 대	국제문화와 인권				●				
	인권의 사회학			●					
	인권과 사회						●		
	인권과 현대사회			●					
	인권과 법			●					
	인권과 인성교육			●					
	시민사회와 정치권력						●		
	시민사회와 윤리						●		
	시민사회와 사회운동				●				
	불평등의 사회학						●		
	<b>합계(10)</b>	-	-	4	2	-	4	-	-
	4			6			0		
전 북 대	인권의 이해	●							
	인권과 지역사회				●				
	시민교육론				●				
	정부와 시민사회				●				
	빈곤과 불평등				●				
	지역사회의 빈곤 불평등 사회복지				●				
	<b>합계(6)</b>	1	-	-	5	-	-	-	-

		1			5			0	
전 남 대	5.18항쟁과 민주·인권	●							
	현대사회와 인권				●				
	시민사회와 NGO				●				
	시민교육론				●				
	<b>합계(4)</b>	1	-	-	3	-	-	-	-
		1			3			0	
경 북 대	인권구제실무				●				
	인권과 국제기구				●				
	시민사회 읽기	●							
	시민교육과 사회윤리				●				
	시민교육론				●				
	시민사회연구				●				
	평등보장론				●				
<b>합계(7)</b>	1	-	-	6	-	-	-	-	
		1			6			0	
부 산 대	인권과 사회운동	●			0				
	젠더, 섹슈얼리티 그리고 인권	●							
	민주시민의 길- 지성과 감성의 통합교육	●							
	사회계층과불평등				●				
	<b>합계(4)</b>	3	-	-	1	-	-	-	-
		3			1			0	
<b>총계(49)</b>		<b>15</b>			<b>33</b>			<b>1</b>	

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람

7개 국립대학의 인권 관련 교과과정은 총 49개로 조사되었으며, 서울대와 충남대가 각각 10개로 가장 많은 교과목을 운영하고 있었다. 그 다음 충북

대가 8개, 경북대 7개, 전북대 6개, 전남대와 부산대가 각각 4개 순으로 조사되었다. 교과 구분은 교양 15개, 전공 33개, 교직 1개로 국립대의 인권교육은 교양교과 보다 전공교과 위주로 운영되고 있었다. 전공과목 중 세부구분을 해보면 전공 필수보다는 전공 선택 과목으로 인권관련 과목이 배정되어 있음을 알 수 있었다. 이에 인권교육은 특정 전공 학생들이 수강할 수 있는 교육과정으로 마련되어있으며 이는 필수가 아닌 선택과목으로 개설되어 희망 학생에 한하여 교육이 실시됨을 알 수 있었다.

<표 IV-2> 사립대학의 인권 관련 교과목 개설현황

(2018년 9월 기준)

학 교	교과목명	교과구분						
		교양			전공		교직	
		교선	교필	핵교	전선	전필	교선	교필
고 려 대	인권의 이해	●						
	세계화와 인권				●			
	정부와 시민사회				●			
	합계 (3)	1	-	-	2	-	-	-
		1			2		0	
연 세 대	인권: 생각에서 실천까지		●					
	인권과 세계시민주의		●					
	인권정책과 법		●					
	인권과 사회				●			
	인권과 사회정의				●			
	국제인권 개념의 역사와 논점				●			
	국제인권 사례				●			
	시민사회와 자원봉사		●					
	사회계층과 불평등				●			
합계 (9)	-	4	-	5	-	-	-	

		4			5		0	
경희대	인권, 꿈과 현실사이에서	●						
	시민교육		●					
	합계 (2)	1	1	-	-	-	-	-
		2			0		0	
한양대	세계평화와 인권				●			
	법과 인권			●				
	시민사회와 사회운동				●			
	합계 (3)	-	-	1	2	-	-	-
1			2		0			
이화여대	북한과 인권문제				●			
	시민윤리교육				●			
	사회계층과 불평등				●			
	합계 (3)	-	-	-	3	-	-	-
0			3		0			
서강대	인권과 교육	●						
	인권과 정의	●						
	시민참여와 시민교육	●						
	불평등의 사회사				●			
	합계 (4)	3	-	-	1	-	-	-
3			1		0			
세종대	인권과 법				●			
	사례인권법				●			
	NGO와 시민참여				●			
	합계 (3)	-	-	-	3	-	-	-
0			3		0			
<b>총계 (27)</b>		<b>11</b>			<b>16</b>		<b>0</b>	

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람

7개의 사립대학의 경우 인권 관련 교과과정은 총 27개로 조사되었으며, 연세대가 9개로 가장 많은 교과목을 운영하고 있었다. 인권 교육과목의 교과 구분은 교양 11개, 전공 16개로 나타났다.

인권 관련 교과목에 포함된 내용으로는 인권법과 인권의 개념, 인간의 권리와 의무, 민주시민과 세계시민, 소수자 인권, 불평등과 편견의 문제, 다문화와 세계화, 윤리와 인성 등의 내용으로 구성되어 있었다.

국립대학과 사립대학 인권 관련 교과목 주요내용 현황을 정리한 결과는 <표 IV-3>과 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-3> 국립대학의 인권 관련 교과목 주요내용 현황

(2018년 9월 기준)

학교	교과목명	인권법/개념	권리/의무	민주/세계시민	소수자 인권	불평등/편견	다문화/세계화	윤리/인성
서울대	인권	●						
	민주시민과 기본적 인권		●	●				
	시민교육과 사회윤리			●		●		●
	민주시민과 헌법	●		●				
	시민교육론 연구	●		●				
	시민교육론			●			●	
	비판적 시민교육			●	●	●	●	
	섹슈얼리티와 성평등				●	●		
	사회계층과 불평등				●	●		
	사회집단과 불평등				●	●		
	<b>합계</b>		<b>3</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
충북대	현대사회의 인권과 정의				●			
	인권과 평화				●	●		

	시민사회운동론			●				
	시민교육론			●				
	국가와 시민사회			●				
	시민교육과 사회윤리			●				●
	사회계층과 불평등					●		
	영화로 읽는 인권과 복지				●	●	●	
	<b>합계</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
충남대	국제문화와 인권				●	●	●	
	인권의 사회학	●		●	●	●		●
	인권과 사회	●	●	●	●			
	인권과 현대사회	●	●		●			●
	인권과 법	●			●	●		●
	인권과 인성교육		●		●	●	●	●
	시민사회와 정치권력			●			●	
	시민사회의 윤리			●				●
	시민사회와 사회운동			●				
	불평등의 사회학					●	●	
	<b>합계</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
전북대	인권의 이해	●			●			●
	인권과 지역사회	●			●			●
	시민교육론			●			●	
	정부와 시민사회			●			●	
	빈곤과 불평등				●	●	●	
	지역사회의 빈곤, 불평등, 사회복지				●	●	●	
	<b>합계</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
전남대	5.18항쟁과 민주·인권			●				
	현대사회와 인권	●	●	●	●	●	●	
	시민사회와 NGO			●			●	

	시민교육론			●				
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
경북대	인권구제실무		●		●			
	인권과 국제기구	●					●	
	시민사회 읽기			●				
	시민교육과 사회윤리			●				●
	시민교육론			●				●
	시민사회연구			●				
	평등보장론	●			●	●		
	<b>합계</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
부산대	인권과 사회운동			●	●	●	●	
	젠더, 섹슈얼리티 그리고 인권				●	●		
	민주시민의 길-지성과 감성의 통합교육			●				
	사회계층과불평등					●		
	<b>합계</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>총계(113)</b>		<b>12</b>	<b>6</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>11</b>

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람

교과목의 전체적인 내용을 살펴본 결과, 민주시민과 세계시민에 대한 내용이 가장 많았고, 소수자 인권, 불평등과 편견, 다문화와 세계화, 인권법과 인권의 개념, 윤리와 인성, 권리와 의무 등의 내용의 순으로 다루어지고 있었다. 충남대의 경우는 소수자 인권, 민주/세계 시민, 불평등/편견, 윤리/인성, 인권법/개념, 다문화/세계화 내용이 골고루 포함되어 있는 과목이 많았으며 다른 국립대학에 비하여 윤리/인성 내용도 함께 다루고 있음을 알 수 있었다.

사립대학의 인권 관련 교과목에 포함된 내용은 <표 IV-4>와 같다. 사립대의 경우 인권법과 인권의 개념, 민주시민과 세계시민, 소수자 인권, 인간

의 권리와 의무, 불평등과 편견의 문제, 다문화와 세계화, 윤리와 인성 등의 내용이 인권 관련 교육과정에 포함되어 있었다.

<표 IV-4> 사립대학의 인권 관련 교과목 주요내용 현황

(2018년 9월 기준)

학 교	교과목명	인권법/ 개념	권리/ 의무	민주/ 세계 시민	소수자 인권	불평등/ 편견	다문화/ 세계화	윤리/ 인성
고 려 대	인권의 이해	●		●		●	●	
	세계화와 인권	●		●			●	
	정부와 시민사회			●				
	<b>합계</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
연 세 대	인권: 생각에서 실천까지	●	●					
	인권과 세계시민주의	●	●	●				
	인권정책과 법	●	●			●		
	인권과 사회	●		●	●			
	인권과 사회정의	●		●			●	
	국제인권 개념의 역사와 논점	●		●				
	국제인권 사례	●		●				
	시민사회와 자원봉사			●				●
	사회계층과 불평등					●		
<b>합계</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
경 희 대	인권, 꿈과 현실사이에서	●			●	●		
	시민교육			●				●
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
한 양 대	세계평화와 인권	●		●				
	법과 인권	●			●			
	시민사회와 사회운동			●			●	
	<b>합계</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
이	북한과 인권문제	●	●		●			

화 여 대	시민윤리교육			●				●
	사회계층과 불평등					●		
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
서 강 대	인권과 교육	●		●				●
	인권과 정의	●	●	●	●			●
	시민참여와 시민교육			●	●			●
	불평등의 사회학				●	●		
	<b>합계</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
세 종 대	인권과 법	●	●		●			
	사례인권법	●	●					
	NGO와 시민참여			●			●	
	<b>합계</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>총계(66)</b>		<b>17</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>6</b>

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람

사립대의 인권과목에 포함된 내용을 분석한 결과 인권법과 인권의 개념, 민주시민과 세계시민의 내용이 가장 많은 부분을 차지하고 있었다. 또한 소수자 인권, 권리/의무, 불평등/편견과 윤리/인성, 다문화/세계화의 순으로 인권과목에서 다루어지고 있음을 알 수 있었다.

## 2) 문화다양성교육 현황

대학에서의 문화다양성교육 현황에 대해 조사하기 위해 인권교육과 마찬가지로 국립대학과 사립대학 교과과정 개설현황을 정리하는 방법을 진행하였다. 교과과정 개설 현황에 대한 조사 결과는 <표 IV-5>와 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-5> 국립대학의 문화다양성 관련 교과목 개설현황

(2018년 9월 기준)

학 교	교과목명	교과구분							
		교양			전공			교직	
		교선	교필	교핵	전선	전필	전핵	교선	교필
서울 대	다문화교육의 이해							●	
	다문화와 국제윤리				●				
	다문화교육과 통일교육				●				
	<b>합계(3)</b>	-	-	-	2	-	-	1	-
		0			2			1	
충북 대	다문화 간호				●				
	세계윤리교육론				●				
	<b>합계(2)</b>	-	-	-		-	-	-	-
		0			2			0	
충남 대	다문화교육의 이론과 실제						●		
	<b>합계(1)</b>	-	-	-	-	-	1	-	-
		0			1			0	
전북 대	다문화교육의 이해							●	
	다문화 교육론				●				
	다문화 사회론				●				
	다문화 사회와 복지				●				
	동아시아 다문화의 이해				●				
	<b>합계(5)</b>	-	-	-	4	-	-	1	-
	0			4			1		
전남 대	인구변동과 다문화교육	●							
	다문화교육론				●				
	다문화가족 간호학				●				

	글로벌시티즌십				●				
	세계시민의 상호소통							●	
	합계(5)	1	-	-	3	-	-	1	-
		1			3			1	
경북대	다문화사회의 새로운 이해: 현실과 쟁점	●							
	다문화 사회와 다문화정책				●				
	다문화교육세미나 연구				●				
	다문화사회 교수방법론				●				
	다문화 교육론				●				
	다문화 사회론				●				
	다문화간호				●				
	다문화 행정론				●				
	글로벌·다문화 사회와 미래교육	●							
	글로벌·다문화 현장 인턴십	●							
	글로벌·다문화 인재 리더십	●							
	합계(11)	4	-	-	7	-	-	-	-
		4			7			0	
부산대	다문화사회와 사회복지	●							
	다문화정책론				●				
	합계(2)	1	-	-	1	-	-	-	-
1			1			0			
총계(29)		6			20			3	

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람

7개 국립대학의 문화다양성 관련 교과과정은 총 29개로 조사되었으며, 경북대가 11개로 가장 많은 교과목을 운영하고 있었다. 그 다음 전북대와 전남대가 각각 5개, 서울대 3개, 충북대와 부산대가 각각 2개, 충남대가 1개 순으로 조사되었다. 교과 구분은 교양 6개, 전공 20개, 교직 3개로 교양교

과 보다 전공교과 위주로 운영되고 있었다. 국립대의 문화다양성 교육은 교양보다 전공과목에서 다루어지고 있는 것으로 나타났다. 전공 중에서도 전공 필수보다는 전공 선택 과목으로 정해져 있으므로 문화다양성 교육은 특정 전공의 학생들에게 치중되어 교육되고 있으며, 이마저도 선택과목으로 희망자에 한하여 교육이 되고 있음을 알 수 있었다.

<표 IV-6> 사립대학의 문화다양성 관련 교과목 개설현황

(2018년 9월 기준)

학교	교과목명	교과구분						
		교양			전공		교직	
		교선	교필	핵교	전선	전필	교선	교필
고려대	다문화사회에서의 가정	●						
	다문화교육을 위한 기초한국어교육론						●	
	지속가능발전교육						●	
	국제이주와 다문화사회				●			
	<b>합계(4)</b>	1	-	-	1	-	2	-
	<b>1</b>			<b>1</b>		<b>2</b>		
연세대	세계화와 다문화주의	●						
	다문화사회의 교육				●			
	다문화주의와 문화상대주의				●			
	한국사회의 다문화현상에 대한 이해	●						
	<b>합계(4)</b>	2	-	-	2	-	-	-
	<b>2</b>			<b>2</b>		<b>0</b>		
한양대	세계시민교육론		●					
	<b>합계(1)</b>	-	1	-	-	-	-	-
		<b>1</b>			<b>0</b>		<b>0</b>	
이화여	글로벌시대의 다문화사회	●						
	다문화사회와 소수자연구				●			

대	다문화교육의 이론 및 실제				●			
	통일간호와 다문화사회					●		
	글로벌시민사회와 NGO				●			
	합계(5)	1	-	-	3	1	-	-
		1			4		0	
서강대	다문화, 시민, 국가				●			
	합계(1)	-	-	-	1	-	-	-
		0			1		0	
세종대	현대사회와 다문화주의		●					
	세계시민정신	●						
	합계(2)	1	1	-	-	-	-	-
		2			0		0	
총계(17)		7			8		2	

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람

6개의 사립대학의 경우 문화다양성 관련 교과과정은 총 17개로 조사되었으며, 이화여대 5개, 고려대와 연세대가 각각 4개, 세종대 2개, 한양대와 서강대가 각각 1개로 교과목을 운영하고 있었다. 문화다양성 교육과목의 교과구분은 교양 7개, 전공 8개, 교직 2개로 나타났다.

국립대학의 문화다양성 관련 교과목에 포함된 내용은 다문화와 세계화의 흐름에 관한 내용, 다양성 존중과 관련한 내용, 세계시민의 자질과 관련한 내용, 소수자 인권과 불평등과 편견에 대한 내용, 윤리와 인성에 대한 내용 등으로 요약될 수 있었다.

<표 IV-7> 국립대학의 문화다양성 관련 교과목 주요내용 현황

(2018년 9월 기준)

학교	교과목명	다문화/세계화	다양성 존중	세계 시민	소수자 인권	불평등/편견	윤리/인성
서울대	다문화교육의 이해	●					
	다문화와 국제윤리	●	●	●		●	
	다문화교육과 통일교육	●			●	●	
	합계	3	1	1	1	2	0
충북대	다문화 간호	●	●				
	세계윤리교육론			●			●
	합계	1	1	1	0	0	1
충남대	다문화교육의 이론과 실제	●					
	합계	1	0	0	0	0	0
전북대	다문화교육의 이해	●	●				●
	다문화 교육론	●	●	●			
	다문화 사회론	●			●		
	다문화 사회와 복지	●			●		●
	동아시아 다문화의 이해	●		●			●
	합계	5	2	2	2	0	3
전남대	인구변동과 다문화교육	●			●	●	
	다문화교육론	●					
	다문화가족 간호학	●	●		●		
	글로벌시티즌십	●	●	●	●	●	
	세계시민의 상호소통	●	●	●	●		●
	합계	5	3	2	4	2	1
경북대	다문화사회의 새로운 이해: 현실과 쟁점	●			●		
	다문화 사회와 다문화정책	●	●				
	다문화교육세미나 연구	●					

	다문화사회 교수방법론	●			●	●	●
	다문화 교육론	●					
	다문화 사회론	●			●		
	다문화간호	●	●		●		
	다문화 행정론	●					
	글로벌·다문화 사회와 미래교육	●	●				
	글로벌·다문화 현장 인턴십	●	●			●	
	글로벌·다문화 인재 리더십	●					●
	<b>합계</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
부 산 대	다문화사회와 사회복지	●	●		●		
	다문화정책론	●					
	<b>합계</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>총계(71)</b>		<b>28</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>7</b>

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람

<표 IV-7>에 제시한 바와 같이 국립대학의 문화다양성 교과목의 전체적인 내용을 분석한 결과 다문화와 세계화에 관한 내용이 가장 많은 부분을 차지하고 있었다. 다음으로는 다양성 존중과 소수자 인권, 윤리/인성, 세계시민의 자질과 불평등/편견 등의 내용이 순서대로 다루어지고 있음을 알 수 있었다.

사립대학의 문화다양성 관련 교과목에 포함된 내용은 다문화와 세계화의 흐름에 관한 내용, 다양성 존중과 관련한 내용, 세계시민의 자질과 관련한 내용, 소수자 인권에 대한 내용, 불평등과 편견에 대한 내용 등으로 구성되어 국립대학의 교과목에서 다루는 내용과 유사하였다.

<표 IV-8> 사립대학의 문화다양성 관련 교과목 주요내용 현황

(2018년 9월 기준)

학 교	교과목명	다문화/ 세계화	다양성 존중	세계 시민	소수자 인권	불평등/ 편견
고려대	다문화사회에서의 가정	●	●			●
	다문화교육을 위한 기초한국어교육론	●				
	지속가능발전교육	●	●	●	●	●
	국제이주와 다문화사회	●	●	●	●	
	<b>합계</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
연세대	세계화와 다문화주의	●				
	다문화사회의 교육	●	●	●		
	다문화주의와 문화상대주의	●	●			
	한국사회의 다문화현상에 대한 이해	●		●	●	
	<b>합계</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
한양대	세계시민교육론	●	●	●		●
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
이화여대	글로벌시대의 다문화사회	●	●		●	
	다문화사회와 소수자연구	●	●		●	●
	다문화교육의 이론 및 실제	●		●	●	
	통일간호와 다문화사회	●			●	
	글로벌시민사회와 NGO	●		●	●	●
	<b>합계</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
서강대	다문화, 시민, 국가	●	●	●	●	
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
세종대	현대사회와 다문화주의	●				●
	세계시민정신	●	●	●		
	<b>합계</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>총계(51)</b>		<b>17</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>6</b>

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람

<표 IV-8>에 나타난 바와 같이 사립대의 경우 국립대와 마찬가지로 다문화와 세계화의 내용이 가장 많았고, 다양성 존중, 세계시민과 소수자 인권, 불평등과 편견의 순으로 다루어지고 있었다.

### 3) 인성교육 현황

인성교육 현황에 대한 조사는 국립대학과 사립대학 교과과정 개설현황을 정리하는 방법으로 진행하였으며 그 결과는 <표 IV-9>와 <표 IV-10>과 같다.

5개 국립대학의 인성 관련 교과과정은 총 9개로 조사되었으며, 충북대 4개, 경북대 2개, 서울대, 충남대, 부산대가 각각 1개로 조사되었다. 교과 구분은 교양 5개, 전공 4개로 운영되고 있었다.

<표 IV-9> 국립대학의 인성 관련 교과목 개설현황

(2018년 9월 기준)

학교	교과목명	교과구분							
		교양			전공			교직	
		교선	교필	교핵	전선	전필	전핵	교선	교필
서울대	동양인성론과 동양우주론				●				
	합계(1)	-	-	-	1	-	-	-	-
		0			1			0	
충북대	청림으로 가는 길			●					
	인성심리학				●				
	인격과 양심				●				
	음악과 인성	●							

	<b>합계(4)</b>	1	-	1	2	-	-	-	-
		2			2			0	
충남대	인권과 인성교육			●					
	<b>합계(1)</b>	-	-	1	-	-	-	-	-
		1			0			0	
경북대	인성교육의 이론과 실제				●				
	인문과 예술로 만나는 삶과 인성(*)	●							
	<b>합계(2)</b>	1	-	-	1	-	-	-	-
		1			1			0	
부산대	일반사회교육과 인성과 직업윤리 교육	●							
	<b>합계(1)</b>	1	-	-	-	-	-	-	-
		1			0			0	
<b>총계(9)</b>		5			4			0	

(\*): '인성교육 3.0' 프로그램

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람, 한국 교양기초교육원 (<http://konige.kr>)  
'인성교육3.0' 프로그램 결과보고서 자료

13개의 사립대학의 경우 인성 관련 교과과정은 총 33개로 조사되었으며, 대구가톨릭대학이 8개로 가장 많은 교과목을 운영하고 있었으며, 서강대를 제외하고는 모두 교양 교과로 실시되고 있었다. 성균관대와 서울여대, 세종대는 인성 관련 교과목이 모두 교양필수로 운영되고 있었다.

<표 IV-10> 사립대학의 인성 관련 교과목 개설현황

(2018년 9월 기준)

학교	교과목명	교과구분						
		교양			전공		교직	
		교선	교필	핵교	전선	전필	교선	교필
고려대	인성과 실천 I	●						
	마음·두뇌·교육의 이해	●						

	<b>합계(2)</b>	2	-	-	-	-	-	-
		2			0		0	
연 세 대	RC자기주도활동(1)	●						
	<b>합계(1)</b>	1	-	-	-	-	-	-
		1			0		0	
경 희 대	긍정심리학: 인성의 강점을 이해하기	●						
	<b>합계(1)</b>	1	-	-	-	-	-	-
		1			0		0	
한 양 대	인성리더십			●				
	<b>합계(1)</b>	-	-	1	-	-	-	-
		1			0		0	
이 화 여 대	기독교와 세계	●						
	나눔 리더십	●						
	청춘의 자기이해	●						
	나눔의 인간학	●						
	관계의 미학: 사랑과 윤리	●						
	호모엠평티쿠스: 소통·공감·신뢰, 공존과 협력의 유토피아	●						
	나눔과 소셜디자인(*)	●						
	<b>합계(7)</b>	7	-	-	-	-	-	-
		7			0		0	
서 강 대	성찰과 성장 1		●					
	지식, 인성 그리고 경영				●			
	<b>합계(2)</b>	-	1	-	1	-	-	-
		1			1		0	
세 종 대	세종사회봉사1		●					
	서양철학: 쟁점과토론		●					

	합계(2)	-	2	-	-	-	-	-
		2			0		0	
성균관대	성균논어		●					
	인성고전		●					
	고전읽기		●					
	이론리더십		●					
	실천리더십		●					
	앙트레프레너십과 리더십		●					
	합계(6)	-	6	-	-	-	-	-
	6			0		0		
서울여대	바름인성교육 I '나' 를 깨우는 교육		●					
	바름인성교육 II '사회' 를 깨우는 교육		●					
	바름인성교육 III '세계' 를 깨우는 교육		●					
	합계(3)	-	3	-	-	-	-	-
	3			0		0		
대구가톨릭대	가톨릭사상		●					
	참삶의길		●					
	인성캠프		●					
	틴스타	●						
	선택	●						
	생명윤리	●						
	사회 및 직업윤리	●						
	가톨릭 행복론	●						
	DCU 길라잡이					●		
	전공별 직업윤리와 취업					●		
	합계(10)	5	3	-	-	2	-	-
	8			2		0		

동 국 대	연극 놀이로 몸·마음 가꾸기(*)	●						
	<b>합계(1)</b>	1	-	-	-	-	-	-
		1			0		0	
대 구 대	DU지역사랑 프로젝트(*)	●						
	<b>합계(1)</b>	1	-	-	-	-	-	-
		1			0		0	
계 명 대	나를 찾아 떠나는 세계 문학 여행(*)	●						
	<b>합계(1)</b>	1	-	-	-	-	-	-
		1			0		0	
<b>총계(33)</b>		30			3		0	

(\*): '인성교육 3.0' 프로그램

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람, 한국

교양기초교육원 (<http://konige.kr>) '인성교육3.0' 프로그램 결과보고서 자료

국립대학의 인성 관련 교과목의 내용을 분석한 결과는 <표 IV-11>과 같다. 주로 인성이론, 자아성찰과 가치관 형성, 윤리의식, 인문, 예술, 평등과 인권존중 등의 내용으로 구성되어 있었다. 이중 윤리의식과 관련한 내용이 가장 많이 다루어지고 있었으며 그 다음으로는 자아성찰과 가치관 형성에 관한 내용, 인성 이론 등이 다루어지고 있음을 알 수 있었다. 한편, 인성교과목에도 인권과 문화다양성 교과목에 다루고 있는 평등, 인권, 가치관 형성, 세계화와 다문화 등과 관련한 내용이 포함되어 있음을 알 수 있었다.

<표 IV-11> 국립대학의 인성 관련 교과목 주요내용 현황

(2018년 9월 기준)

학 교	교과목명	인성 이론	자아성찰/ 가치관 형성	윤리 의식	인문	예술	평등/ 인권 존중
서 울 대	동양인성론과 동양우주론	●		●	●		
	<b>합계</b>	1	0	1	1	0	0

충북대	청렴으로 가는 길		●	●			
	인성심리학	●					
	인격과 양심		●	●	●		
	음악과 인성		●			●	
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
충남대	인권과 인성교육			●			●
	<b>합계</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
경북대	인성교육의 이론과 실제	●		●			
	인문과 예술로 만나는 삶과 인성(*)		●	●	●	●	●
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
부산대	일반사회교육과 인성과 직업윤리 교육	●	●	●			
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>총계 (23)</b>		<b>4</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

(\*): '인성교육 3.0' 프로그램

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람, 한국

교양기초교육원 (<http://konige.kr>) 인성교육3.0 프로그램 결과보고서 자료

<표 IV-12>와 같이 사립대 교과목의 전체적인 내용을 살펴본 결과, 소속감과 애교심, 자아성찰과 가치관 형성, 윤리의식, 인문, 예술, 평등과 인권존중, 소통, 나눔과 봉사, 시민공동체의식, 리더십, 다문화와 세계화 등을 다루는 내용으로 구성되어 있었다. 이중 자아성찰과 가치관 형성과 관련한 내용이 가장 많이 다루어지고 있었으며 그 다음으로는 소통, 시민공동체의식, 인문, 나눔과 봉사, 윤리의식, 다문화와 세계화 등의 순으로 다루어지고 있음을 알 수 있었다.

사립대의 경우 국립대와 비교하여 볼 때 상대적으로 교과목에 포함된 내용이 다양한 것으로 나타났다. 주목할만한 점은 사립대의 경우, 소속감과 애교심 부분을 중요하게 다루고 있는 점이었고, 소통과 나눔, 봉사, 리더십 등

으로 인성교육을 폭넓게 확대하여 교육하고 있음을 알 수 있었다.

또한, 인성교육이 치유, 종교, 사회, 문화, 음악, 문학을 활용하여 융합형 과목으로 통합적으로 운영할 때 인성역량이 강화될 수 있다고 한 선행연구(홍순희, 2014)와 같이 현재 대학에서의 인성교육이 다양한 분야와 폭넓게 연관되어 실시되고 있다는 점은 바람직하다 할 수 있다.

<표 IV-12> 사립대학의 인성 관련 교과목 주요내용 현황

(2018년 9월 기준)

학교	교과목명	소속감/애교심	자아성찰/가치관형성	윤리의식	인문	예술	평등/인권존중	소통	나눔/봉사	시민공동체 의식	리더십	다문화세계화
고려대	인성과 실천 I		●	●		●	●	●		●		●
	미음·두뇌·교육의 이해		●									
	합계	0	2	1	0	1	1	1	0	1	0	1
연세대	RC자기주도활동(1)	●		●		●			●	●	●	●
	합계	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1
경희대	긍정심리학: 인성의 강점을 이해하기		●					●			●	
	합계	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
한양대	인성리더십	●	●					●			●	
	합계	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
이화여대	기독교와 세계		●	●	●				●			●
	나눔 리더십		●		●		●	●	●	●	●	●
	청춘의 자기이해		●			●		●				
	나눔의 인간학		●	●	●	●			●	●		●
	관계의 미학: 사랑과 윤리		●	●	●			●				
	호모엠패티쿠스: 소통·공감·신뢰, 공존과 협력의 유토피아		●		●	●		●		●		
	나눔과 소셜디자인(*)		●					●	●	●		

	<b>합계</b>	0	7	3	5	3	1	5	4	4	1	3
서강대	성찰과 성장 1		●					●	●	●		
	지식·인성 그리고 경영		●	●	●				●		●	
	<b>합계</b>	0	2	1	1	0	0	1	2	1	1	0
세종대	세종사회봉사1								●	●		
	서양철학: 쟁점과토론				●			●				
	<b>합계</b>	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0
성균관대	성균논어	●	●		●		●					
	인성고전		●		●		●					
	고전읽기		●		●		●					
	이론리더십				●			●			●	●
	실천리더십							●		●	●	●
	앙트레프레너십과 리더십							●		●	●	●
	<b>합계</b>	1	3	0	4	0	3	3	0	2	3	3
서울여대	바롬인성교육 I '나' 를 깨우는 교육	●	●					●		●		
	바롬인성교육 II '사회' 를 깨우는 교육		●					●		●		●
	바롬인성교육 III '세계' 를 깨우는 교육		●					●		●		●
	<b>합계</b>	1	3	0	0	0	0	3	0	3	0	2
대구가톨릭대	가톨릭사상			●	●		●		●			
	참삶의길		●	●								
	인성캠프							●	●	●		
	틴스타		●									
	선택		●						●	●		
	생명윤리				●							
	사회 및 직업윤리				●		●					

	가톨릭 행복론		●		●							
	DCU 길라잡이	●	●									
	전광별 작업원과 취업			●								
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
동국대	연극 놀이로 몸·마음 가꾸기(*)		●	●	●	●	●	●	●	●		
	<b>합계</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
대구대	D지역사랑 프로젝트④	●				●			●	●		
	<b>합계</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
계명대	나를 찾아 떠나는 세계 문학 여행(*)		●		●			●		●		●
	<b>합계</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>총계(135)</b>		<b>6</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>10</b>

(\*): '인성교육 3.0' 프로그램

출처: 각 대학 홈페이지, 수업계획서, 교과과정 요람, 한국 교양기초교육원(<http://konige.kr>) '인성교육3.0' 프로그램 결과보고서 자료

조사결과 인성교육과 관련한 교과목의 교육내용은 교육목표에 따라 학교별로 특색있게 다루어지고 있었다. 교육내용은 학교에 대한 소속감, 애교심, 정체성 등을 다루는 내용, 자신에 대한 이해와 성찰, 공동체와의 소통, 배려, 협력을 위한 시민 소양 교육 등을 다루고 있었다. 이를 통해 인성관련 교과목에서는 학자들이 인성교육의 정의로 주장한 자신에 대한 성찰과 인간관계에 필요한 역량, 공동체와 더불어 살기 위한 시민적 자질 등이 다루어지고 있음을 확인할 수 있었다.

한편, 인성교육은 교과목 외에도 비교과 영역으로도 다루어지고 있었는데, 비교과 과목의 교육내용은 자신에 대한 성찰, 삶에 대한 통찰 등을 통한 인성배양과 공동체 의식의 배양 등이었다. 비교과 과목에서는 인성 체험, 탐방, 나눔과 기부, 봉사, 소외계층 체험 등 체험 위주의 수업 내용이 중점적으로 다루어지고 있음을 알 수 있었다.

운영방식으로는 비교과 과목의 특성에 맞게 실습과 토론, 워크숍, 캠프 등의 방식으로 짧게는 1.5시간~ 최대 2박 3일에 이르기까지 학교별로 다양하게 운영되고 있었다.

## 2. 인권, 문화다양성, 인성에 대한 대학생의 인식

### 1) 인권인식, 문화다양성, 인성에 대한 인식의 차이

#### (1) 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식의 수준

대학생의 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식 수준은 <표 IV-13>과 같다. 이 중 인권인식은 평균 4.09로 가장 높은 수준을 나타냈으며, 다음으로 문화다양성인식(3.85), 인성인식(3.72)순으로 나타났다. 세 가지 인식 모두 3점이 넘는 점수에 해당하여 대학생의 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식은 보통 이상의 수준을 가지고 있다고 말할 수 있다.

<표 IV-13> 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식 수준

(N=406)			
인식	항목	평균	표준편차
인권인식	인권 전체	4.09	0.61
문화다양성인식	문화다양성 전체	3.85	0.59
	문화다양성 인지	3.89	0.59
	문화다양성 정의	3.87	0.70
	문화다양성 행동	3.80	0.74
인성인식	인성 전체	3.72	0.51
	인성 인지	3.72	0.59
	인성 정의	3.91	0.61
	인성 행동	3.52	0.61

인성인식과 문화다양성인식은 선행연구(이윤선 외, 2013; 박윤경 외, 2008) 인지, 정의, 행동 영역으로 구분하여 세부 항목에 대해 조사하였으나 인권에 대한 영역 구분은 없었으므로 전반적인 인식 수준만 알아보았다. 그 결과 인성인식의 경우, 인성정의(3.91), 인성인지(3.72), 인성행동(3.52) 순으로 나타났고, 문화다양성인식의 경우 문화다양성인지(3.89), 문화다양성정의(3.87), 문화다양성행동(3.80) 순으로 나타났다. 이는 인성인식과 문화다양성인식 모두 실천적 영역인 행동 부분이 인지와 정의 영역보다 낮은 것을 의미한다. 즉, 대학생들이 인성과 문화다양성 영역에 대해 이해하고 인지하는 수준에 비해 실천 영역은 상대적으로 낮은 수준임을 나타내는 것이라고 볼 수 있다. 이는 인지, 정의, 행동의 세 가지 인성 영역 중 행동영역에 있어 대학생의 인성수준이 가장 낮은 것으로 나타나 머리로 인지하고 마음가짐을 갖고 있는 것에 비해 행동으로 직접 실천하는 수준이 낮다고 한 선행연구(김선주, 2016; 이미련, 박윤경, 2017)와 일치하는 결과이다.

일반적 사항에 따른 인권, 문화다양성, 인성에 대한 가정교육에 차이가 있는지 분석한 결과는 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 인권, 문화다양성, 인성에 대한 가정교육 경험 차이

(N=406)

일반적 사항		가정교육 인권		F or t	가정교육 문화다양성		F or t	가정교육 인성		F or t
		평균	표준 편차		평균	표준 편차		평균	표준 편차	
성별 <sup>1)</sup>	여자	3.9	0.82	4.52***	3.9	0.88	5.04***	4.3	0.76	9.07***
	남자	3.5	1.01		3.4	1.12		3.5	0.93	
학년	1학년	3.7	0.96	0.24	3.7	1.00	0.84	3.9	0.91	1.14
	2학년	3.7	0.89		3.8	1.02		4.0	0.96	
	3학년	3.7	1.00		3.7	1.05		3.8	0.93	
	4학년	3.6	0.95		3.5	1.10		3.8	0.88	
가족	대가족	3.8	1.06	1.24	3.8	1.08	1.13	4.0	0.95	1.13

출생순위	핵가족	3.7	0.93	1.10	3.7	1.03	2.07	3.9	0.93	4.78**
	첫째	3.8	0.91		3.8	1.02		4.0 <sup>a</sup>	0.91	
	둘째	3.7	0.94		3.7	0.97		3.8 <sup>b</sup>	0.88	
	셋째이하	3.6	1.06		3.4	1.26		3.6 <sup>b</sup>	1.09	

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, a, b : Duncan의 다중비교(a>b)

1) 성별, 가족형태의 경우 검정통계량은 t값

성별(p<.001)에 따라 모두 유의한 차이를 보였으며, 출생순위(p<.01)의 경우 인성에 유의한 차이가 나타났다. 각각 살펴보면 남자보다는 여자가 가정 내에서 인권, 문화다양성, 인성에 대한 교육을 받았다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 여자 대학생이 남자 대학생보다 가정 내에서의 교육 경험에 대해 높게 인지하고 있는 이유는 자녀와 접촉 빈도가 높은 어머니가 교육을 담당할 확률이 높고, 일반적으로 딸과의 소통 및 상호작용이 아들에 비해 많기 때문이 아닐까 생각된다. 이는 부모들이 딸과의 의사소통을 아들에 비해 많이 한다고 나타난 선행연구(김영애, 1990; 민하영, 1991; 민혜영, 1990)와 일치하는 결과이다. 출생 순위별 교육 경험을 살펴보면 첫째로 출생한 경우 인성에 대한 교육을 더 많이 받았다고 생각하고 있어 장남/장녀에 대한 가정 내 인성교육이 더 컸음을 추측해볼 수 있다. 이는 첫째에게 교육을 더 많이 한다는 선행연구(김병숙, 김경아, 2006; 김경식, 안우환 2005)의 결과와 일치한다.

## (2) 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식의 차이

일반적 사항에 따른 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 수준 차이가 있는지 분석한 결과는 <표 IV-15>와 같다.

<표 IV-15> 조사대상자의 인권, 문화다양성, 인성의 인식 차이

(N=406)

일반적 사항		인권인식		F or t	문화다양성인식		F or t	인성인식		F or t
		평균	표준편차		평균	표준편차		평균	표준편차	
성별 <sup>1)</sup>	여자	4.4	0.47	10.98***	4.1	0.53	9.23***	3.9	0.47	6.26***
	남자	3.8	0.60		3.6	0.55		3.6	0.50	
학년	1학년	4.1	0.57	0.37	3.8	0.62	1.66	3.7	0.53	0.80
	2학년	4.1	0.62		3.9	0.56		3.8	0.48	
	3학년	4.1	0.61		3.8	0.61		3.7	0.50	
	4학년	4.2	0.67		3.7	0.60		3.7	0.56	
가족형태 <sup>1)</sup>	대가족	4.1	0.52	.61	3.8	0.63	-.42	3.7	0.49	-.52
	핵가족	4.1	0.62		3.9	0.59		3.7	0.51	
	첫째	4.2 <sup>a</sup>	0.59		3.9 <sup>a</sup>	0.61		3.8 <sup>a</sup>	0.49	
출생순위	둘째	4.0 <sup>b</sup>	0.61	8.84***	3.8 <sup>a</sup>	0.59	3.18*	3.7 <sup>ab</sup>	0.52	3.65*
	셋째이하	3.8 <sup>c</sup>	0.60		3.7 <sup>b</sup>	0.54		3.6 <sup>b</sup>	0.52	

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05, a, b, c : Duncan의 다중비교(a>b>c)

1) 성별, 가족형태의 경우 검정통계량은 t값

인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 있어 성별, 출생순위에 따라 모두 유의한 차이를 보였다. 각각 살펴보면 남자보다는 여자가, 첫째 출생인 경우 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 대한 수준이 더 높은 것으로 나타났다. 이는 가정교육에서처럼 인식에도 남녀 및 출생순위 차이를 잘 나타내주고 있다.

이는 여학생들의 경우 인권과 관련한 문제에 수용적인 태도를 보이고(류지현, 허창영, 2008), 인권에 대한 권리성 인식과 인권에 내재된 의무성 인식이 높아(박봉규, 2011) 인권의식이 남학생에 비해 높은 수준이었다는 선행연구들(심태은, 이송이, 2018; 이주한, 2013)과 일치하는 결과이다.

2) 인권, 문화다양성, 인성에 대한 인식에 미치는 변인들의 영향

(1) 인권, 문화다양성, 인성에 대한 인식과 가정교육경험의 상관관계

가정에서의 인권, 문화다양성, 인성에 대한 교육 수준과 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식의 수준간에 관계성을 분석하기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출하였다.

<표 IV-16>에서 나타난 바와 같이 가정에서의 인권, 문화다양성, 인성에 대한 교육 수준과 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식의 수준 간에 상관관계는 0.4~0.7 사이로 유의한 상관성을 나타냈다. 가정교육 중에서 인성교육이 인성인식(.522), 인권인식(.537), 문화다양성인식(.463)에 상대적으로 높은 상관성을 보였다. 이는 선행연구에서 학자들이 제시한(강현민, 정상우, 2015; 김숙자 외, 2012; 손경원, 2015; 심성보, 2014; 어석원, 2011; 위경민, 2016; 이종태 외, 2005; 주영애, 2017; 허종렬, 2013)바와 맥을 같이 하는 결과이다.

<표 IV-16> 가정교육과 인권, 문화다양성, 인성의 인식 상관관계

(N=406)

	가정교육 인성	가정교육 인권	가정교육 문화다양성	인성인식	인권인식	문화다양성 인식
가정교육 인성	1					
가정교육 인권	.684**	1				
가정교육 문화다양성	.558**	.544**	1			
인성인식	.522**	.474**	.439**	1		
인권인식	.537**	.408**	.369**	.507**	1	
문화다양성인식	.463**	.444**	.459**	.673**	.565**	1

\*\* p<0.01

(2) 인권, 문화다양성, 인성의 인식에 미치는 가정교육 경험의 영향력

가정교육이 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 미치는 영향을 알아보기 위해 <표 IV-15>의 유의한 차이를 나타낸 성별요인을 통제된 후 다중공선성을 고려하기 위해 평균중심화 방법을 이용하여 중다회귀분석을 실시하였다.

<표 IV-17> 가정교육 경험이 인권인식에 미치는 영향(여자)

(N=207)

	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성 통계량	
	B	표준오차	Beta		공차	VIF
절편	4.379	0.031		143.32***		
가정교육 인권	0.112	0.048	0.197	2.34*	0.607	1.647
가정교육 인성	0.117	0.052	0.192	2.28*	0.607	1.647
통계량			F=14.307***	R <sup>2</sup> =.123		

\*\*\* p<0.001, \* p<0.05

여자의 경우 <표 IV-17>의 결과를 보면, 가정교육이 인권인식에 유의하게 영향을 주는 것으로서 인권교육(t=2.34, Beta=0.197) 및 인성교육(t=2.28, Beta=0.192)으로 나타났다. 즉, 인성인식과 인권인식에 영향을 주는 가정교육으로는 인성교육과 인권교육이 직접적으로 영향을 주고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-18> 가정교육 경험이 인권인식에 미치는 영향(남자)

(N=199)

	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성 통계량	
	B	표준오차	Beta		공차	VIF

절편	3.667	0.038		95.86***		
가정교육 인성	0.257	0.044	0.398	5.86***	0.666	1.502
가정교육 문화다양성	0.092	0.037	0.172	2.53*	0.564	1.774
가정교육 인성*문화다양성	0.210	0.032	0.374	6.67***	0.708	1.413
통계량			F=42.261***	R <sup>2</sup> =.394		

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05

남자의 경우 <표 IV-18>의 결과를 보면 가정교육이 인권인식에 유의하게 영향을 주는 것으로서 인성교육(t=5.86, Beta=0.398) 및 문화다양성교육(t=2.53, Beta=0.172)으로 나타났다. 즉, 인성인식과 인권인식에 영향을 주는 가정교육으로는 인성교육과 문화다양성교육이 영향을 주고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-19> 가정교육 경험이 문화다양성인식에 미치는 영향(여자)

(N=207)

	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성 통계량	
	B	표준오차	Beta		공차	VIF
절편	4.096	0.034		121.25***		
가정교육 인권	0.160	0.052	0.251	3.11**	0.635	1.574
가정교육 문화다양성	0.114	0.048	0.190	2.36*	0.635	1.574
통계량			F=18.941***	R <sup>2</sup> =.313		

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05

<표 IV-19>와 같이 여자의 경우 가정교육이 문화다양성인식에 유의하게 영향을 주는 것으로 나타났다. 특히 인권교육(t=3.11, Beta=0.251)의 영향이 가장 크게 나타났으며, 그 다음으로 문화다양성교육(t=2.36, Beta=0.190)이 유의하게 나타났다.

<표 IV-20> 가정교육 경험이 문화다양성인식에 미치는 영향(남자)

(N=199)

	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성 통계량	
	B	표준오차	Beta		공차	VIF
절편	3.539	0.038		93.709		
가정교육 인성	0.067	0.054	0.113	1.251	0.437	2.286
가정교육 인권	0.104	0.046	0.190	2.273*	0.507	1.972
가정교육 문화다양성	0.159	0.036	0.322	4.39***	0.659	1.516
가정교육 인성*문화다양성	0.099	0.031	0.191	3.17**	0.985	1.015
통계량			F=21.678***	R <sup>2</sup> =.309		

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05

<표 IV-20>에서 남자 또한 가정교육이 문화다양성인식에 유의하게 영향을 주는 것으로 나타났는데 특히 문화다양성교육(t=4.39, Beta=0.322)의 영향이 가장 크게 나타났으며, 그 다음으로 인성과 문화다양성교육의 상호작용효과(t=3.17, Beta=0.191), 인권교육(t=3.17, Beta=0.190)이 유의하게 나타났다.

<표 IV-21> 가정교육 경험이 인성인식에 미치는 영향(여자)

(N=207)

	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성 통계량	
	B	표준오차	Beta		공차	VIF
절편	3.863	0.028		135.82***		
가정교육 인권	0.181	0.044	0.318	4.07***	0.607	1.647
가정교육 인성	0.140	0.048	0.228	2.92***	0.607	1.647
통계량			F=32.91***	R <sup>2</sup> =.244		

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01

<표 IV-21>의 결과를 보면 여자의 경우 가정교육이 인성인식에 유의하게 영향을 주는 것으로 나타났다. 특히 인권교육(t=4.07, Beta=0.318)의 영향이 가장 크게 나타났으며, 그 다음으로 인성교육(t=2.92, Beta=0.228)이 유의하게 나타났다.

<표 IV-22> 가정교육 경험이 인성인식에 미치는 영향(남자)

(N=199)

	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성 통계량	
	B	표준오차	Beta		공차	VIF
절편	3.507	0.034		102.73***		
가정교육 인성	0.181	0.039	0.336	4.642***	0.666	1.502
가정교육 문화다양성	0.119	0.033	0.265	3.658***	0.564	1.774
가정교육 인성*문화다양성	0.092	0.028	0.195	3.273**	0.708	1.413
통계량			F=29.657***	R <sup>2</sup> =.313		

\*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01

<표 IV-22>에서 남자도 가정교육이 인성인식에 유의하게 영향을 주는 것으로 나타났는데 특히 인성교육(t=4.642, Beta=0.336)의 영향이 가장 크게 나타났으며, 그 다음으로 문화다양성교육(t=3.658, Beta=0.265)이 유의하게 나타났다.

즉, 여자의 경우 가정에서의 인권 및 인성교육이 인성인식에 영향을 주는 반면 남자의 경우 인성 및 문화다양성교육에 영향을 받는 것으로 나타나 성별에 따라 가정교육이 인성인식에 미치는 영향요인이 다를 수 있다.

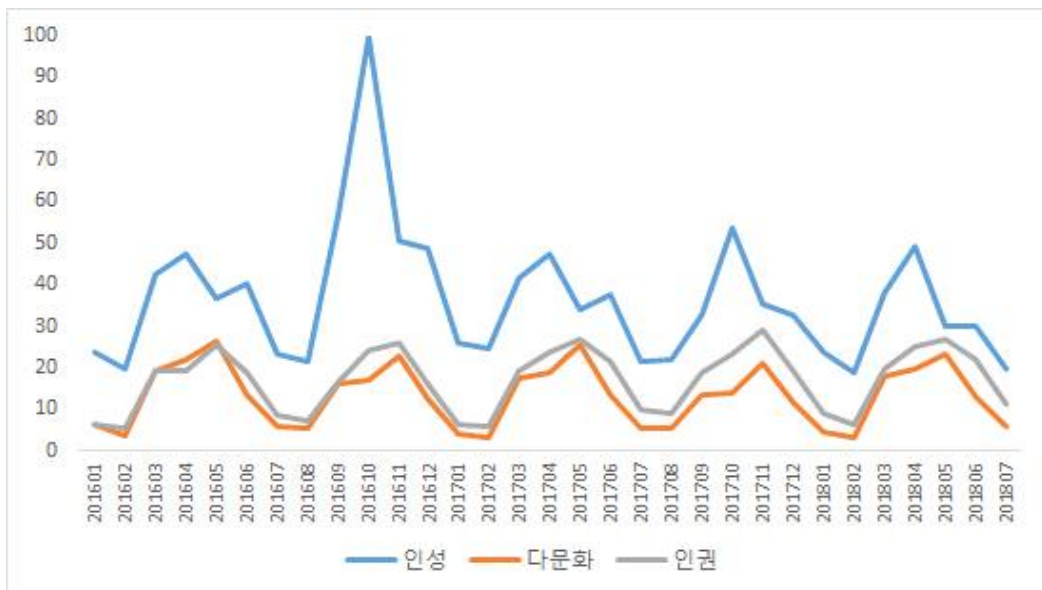
종합해보면 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 공통적으로 영향을 주는 가정교육으로는 여자의 경우 인권교육으로 나타났으며, 남자의 경우 다문화 교육으로 나타났다. 이는 인권, 문화다양성, 인성교육에 있어 가정교육

의 영향력이 매우 크다고 한 선행연구(박봉규, 2011; 선곡유화 외, 2013)와 일치하는 결과이다.

### 3. 인권, 문화다양성, 인성 교육에 대한 사회적 인식

#### 1) 인권, 문화다양성, 인성에 대한 인식 트렌드

인터넷 포털 사이트를 통해 인성, 인권, 다문화의 트렌드를 분석한 결과는 <그림 IV-1>과 같다.



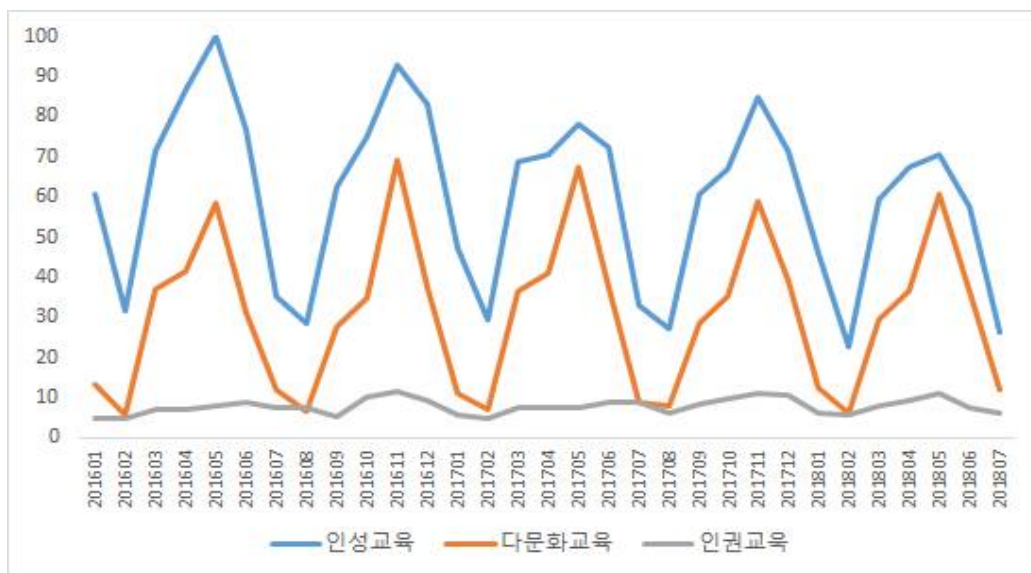
<그림 IV-1> 인성, 인권, 다문화 네이버 검색 트렌드

트렌드 분석 결과 2016년~2018년까지 매년 1,2월 및 7,8월에 검색 수준이 낮음을 알 수 있었다. 인성, 인권, 다문화에 대한 내용은 인터넷 이용자 스스로 관심이 있어 검색할 수도 있지만 대학생의 경우, 레포트나 과제

부여 등으로 인한 검색했을 확률이 더 높을 것으로 보인다. 따라서 인성, 인권, 다문화 관련 용어는 대학생의 방학기간에 해당하는 1,2월과 7,8월의 검색 수준이 낮게 나타난 것으로 보여진다. 즉, 인성, 인권, 다문화의 검색 수준은 학기 중에 높아지고 방학 중에 낮아지는 패턴이 반복되며 높아진 수준도 2016년부터 2018년 7월까지 비슷한 수치로 눈에 띄게 증가한 기간은 없었다.

세 영역의 검색수준은 인권과 문화다양성에 비해 인성이 항상 높은 수준을 나타냈고, 다문화와 인권은 비슷한 수준을 나타내었다. 이는 인성 영역에 대한 인터넷을 통한 대학생들의 관심이 인권과 문화다양성에 비해 높다는 것을 나타낸다고 하겠다.

인성교육, 인권교육, 다문화교육에 관한 트렌드 검색 결과는 <그림 VI-2>에 제시하였다.



<그림 IV-2> 인성교육, 다문화교육, 인권교육 네이버 검색 트렌드

인성교육의 경우 2016년 5월과 11월이 가장 높은 수준의 검색수치를 나타내고 있었는데, 이는 인성교육진흥법이 2015년 7월부터 시행되었으므로 2016년 인성교육에 대한 관심이 증가했기 때문이라고 보여진다. 또한 전국 지자체 및 초중고에서 인성교육과정을 운영하고 있어 5월과 11월에 검색수준이 증가하는 패턴을 보인 것으로 생각된다.

다문화 교육의 경우 5월은 세계인의 날(5.20)과 연계하여 다문화 이해교육 주간으로 운영되고 있으며, 11월은 국내 최대 다문화축제(MAMF)가 개최되어 인성교육과 유사한 패턴을 보이고 있으며 다만 일정한 추세를 나타내고 있다.

한편 인권교육에 대한 검색수준은 인성과 다문화 교육에 비해 현저히 떨어져고 특별한 패턴을 나타내고 있지 않았다.

## 2) SNS의 분석을 토대로 본 인권, 문화다양성, 인성 교육

### (1) 인권교육 이슈어와 연관 Map

인권교육 이슈어와 관련한 SNS 분석 결과는 <그림 IV-3>에 나타난 바와 같다.



<그림 IV-3> 인권교육 이슈어 순위

인권교육 이슈어와 관련해서는 총 15,174건이 언급된 것으로 나타났다. 이슈어 관련 연관어로서 페미니즘(4,273건), 성평등(3,913건), 여성(405건), 성희롱(394건) 등 성평등 관련 용어들이 가장 많이 나타났다. 이와 더

불어 교육부(3,628건), 교육의무화(3,544건), 체계화(3,534건), 교육현장(2,725건), 초중고학생(2,695건), 학교폭력(441건) 등 학생인권, 학교교육 관련 이슈어들이 많은 것으로 나타났다. 또한 생존(2,006건), 노동자권리(1,997건), 성소수자(537건) 등 인간의 기본인권, 소외계층과 관련한 이슈어들도 높은 수치를 나타내고 있었다. 이를 통해 대중들은 인권교육과 관련하여 성평등에 가장 큰 관심을 가지고 있다는 것을 알 수 있다. 특히 페미니즘이 많은 건수를 차지한 것으로 보아 대중들은 우리나라의 여성 인권수준이 낮다는 것을 인지하고 있으며 여성인권개선에 대한 관심이 크다는 것을 추측해 볼 수 있다. 성평등 관련한 내용 다음으로 학생의 인권, 소수자 인권에 관심이 있음을 알 수 있다.

주목할만한 것은 인권교육은 인성교육 및 다문화교육과는 달리 ‘프로그램’이 연관어로 등장하지 않았다는 점이다. 이를 통해 인권교육과 관련한 체계적인 교육 프로그램 및 사회적인 관심이 부족하다는 것을 예측할 수 있으며 우리나라의 인권교육 수준이 낮음을 추측할 수 있게 한다.

한편 인권교육은 인성교육(914건)과의 연관성이 있는 것으로 나타났는데, 이는 인성교육에서 인권교육을 포함하여 교육하는 것이 효과적이라고 주장한 선행연구(김녕 2013; 유병열, 2013; 이미나, 박상희, 2016)의 주장을 지지하는 결과이다. 즉, 대중들도 인성교육과 인권교육은 관련이 있음을 인지하고 있다는 것을 알 수 있다.

인권교육 연관어를 Map으로 살펴보면 <그림 IV-4>와 같다.



체계화하고 의무화해야 한다는 공감대가 형성되고 있는 것으로 보인다. 둘째, 성소수자와 페미니즘이 큰 연관성을 나타내고 있다는 점이다. 이는 인권에 대한 대중들의 관심이 높아지면서 사회적 약자나 소수자들의 인권에 관심을 갖게 된 것이 아닐까 한다. 특히, 2018년 대한민국의 큰 이슈였던 미투 운동과 2018년 7월, 서울시청 광장에서 열렸던 성소수자들의 축제인 ‘퀴어 축제’도 인권교육에 있어 성소수자, 페미니즘 등의 연관어 맵을 형성하게 했을 것으로 생각된다. 셋째, 청소년 관련하여 학교폭력, 노동인권, 페미니스트 등과 같은 내용이 연관어로 나타났다. 이는 청소년 인권에는 학교폭력이 가장 시급한 문제로 여겨지고 있다는 것을 예측할 수 있게 한다. 또한 아르바이트 등으로 청소년이 부당한 대우를 받는 사례가 인터넷과 매스컴에 자주 등장했던 사례로 미루어볼 때 청소년들이 노동인권에 대한 관심도 높다는 것을 알 수 있다. 이와 더불어 2018년 한국 사회의 이슈였던 미투 운동은 중고등학교에서도 일어났었으므로 페미니스트에게도 관심이 컸을 것으로 보인다. 넷째, 인성교육은 프로그램 및 강사, 가정이 연관되어 있는 것으로 나타났다. 이는 인권교육은 인성교육과 관련이 깊고 이는 강사와 프로그램 등으로 체계적인 교육이 필요하며 가정교육과도 깊은 연관이 있음을 시사하고 있다.

## (2) 다문화교육 이슈어와 연관 Map

다문화교육 이슈어와 관련한 SNS 분석 결과는 <그림 IV-5>에 제시하였다.



<그림 IV-5> 다문화교육 이슈어 순위

다문화교육의 경우 총613건이 언급되었으며 이슈어 관련 연관어로서 프로그램(150건), 정책(113건), 다문화사회(102건), 환경(99건), 정부(68건) 등 정부의 정책, 사회 관련 이슈어들이 연관어로 많이 나타났고, 수업(124건), 교사(114건), 가정(71건), 다문화가정(69건) 등 학교 및 교육,



다문화교육 연관어 Map 조사 결과 다문화사회, 정책, 프로그램, 환경을 매개로 한 연관어들이 다양하게 나타나고 있었다. 이는 우리 사회가 다문화 사회로의 변화 속도가 빠르게 진행되고 있어 대중들의 관심도 크다는 것을 알 수 있다. 또한 2018년 6월부터 제주 난민 문제가 매스컴에 자주 등장하고 이에 따른 사회적 문제, 경제적 문제, 치안 등의 환경 문제 등을 우려하는 목소리가 컸었던 것으로 보아 다문화교육과 관련한 환경, 경제, 정책, 운영 등과 같은 연관어 Map이 나타났을 것이라 생각된다. 주목할만한 점은 다문화교육이 다문화사회, 환경, 경제, 운영 등과 같은 정책과 관련한 연관어를 가지고 있는 점으로 볼 때 다문화교육은 국가에서의 정책마련에 대한 대중들의 요구가 크다는 점이다. 또한 다문화교육이 학교 및 가정과 연관되어 있다고 대중들이 인지하고 있다는 점을 알 수 있다. 즉, 다문화교육을 하기 위한 환경으로서 정책과 운영에 대한 국가적 방안이 마련되어야 할 것이며, 다문화교육은 학교와 가정에서 연계되어 운영되어야 함을 시사한다고 하겠다. 또한 다문화교육은 이주민에 대한 다문화 다양성에 대한 이해를 바탕으로 하는 사회적 기반 하에 이루어져야 함을 나타내고 있다.

### (3) 인성교육 이슈어와 연관 Map

인성교육 이슈어와 관련한 SNS 분석 결과는 <그림 IV-7>과 같다.

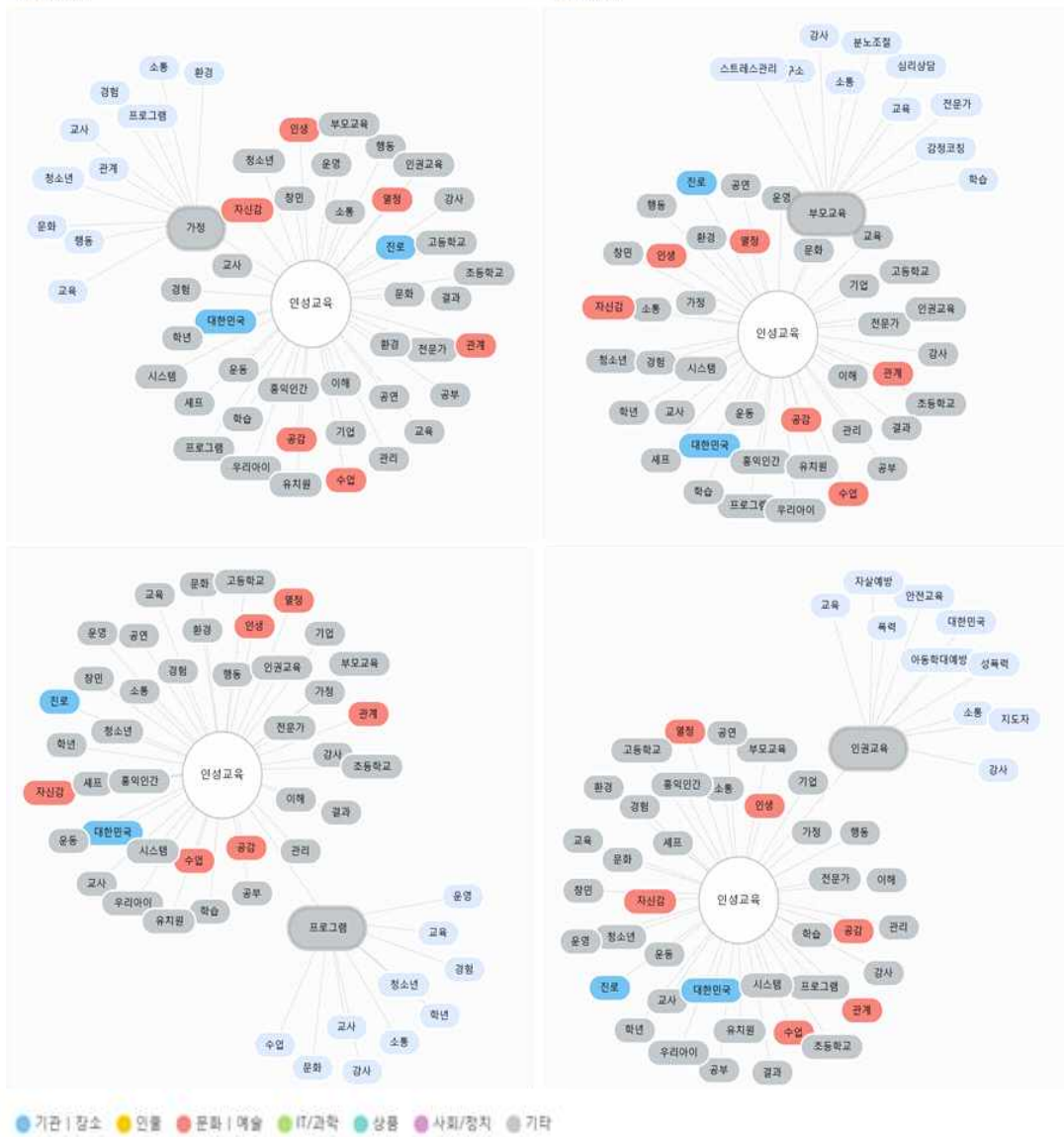


<그림 IV-7> 인성교육 이슈어 순위

인성교육의 경우 총 15,765건이 언급되었으며 이슈어 관련 연관어로서 수업(2,104건), 프로그램(1,893건), 청소년(1,245건), 초등학교(1,199건), 학습(1,150건) 등 학교교육 관련 이슈어들이 상위 연관어로 나타났다. 또한 가정(1,178건), 부모교육(925건)의 연관어도 있었고, 인권교육(943건)과도 연관되어 있는 것으로 나타났다. 또한 인성교육 이슈어에 가정, 부모교육

등의 연관어가 있음을 살펴볼 수 있었다.

인성교육과 관련한 연관어를 Map으로 살펴보면 <그림 IV-8>과 같다.



<그림 IV-8> 인성교육 연관어 MAP

인성교육 이슈어 순위는 가정에서 소통, 관계, 행동, 경험 등을 통해 인성교육이 이루어짐을 알 수 있으며, 부모교육에서 인성교육은 소통, 분노조절, 감정코칭, 스트레스관리 등이 이루어지고 있음을 짐작할 수 있다. 또한 인성교육 프로그램은 교사나 강사를 통한 청소년 및 학생 대상의 수업이 주를 이루어 시행되고 있음을 유추해볼 수 있다. 한편 인성교육에서의 한 부분으로서 인권교육은 생명존중 관련한 자살예방 및 아동학대예방, 안전교육, 성폭력이 주요 대상임을 확인할 수 있다.

## V. 논의 및 결론

많은 학자들은 문화다양성과 인권 교육의 필요성에 대해 공감하며 이를 인성교육에서 포함하여 실시되어야 함을 주장하고 있다. 또한 21세기를 살아갈 수 있는 핵심역량을 갖춘 인재, 변화를 주도하는 인재가 되기 위해서는 인성이라는 인간 고유의 역량과 인권, 문화다양성 존중과 같은 타인과 더불어 살기 위한 역량이 절대적으로 필요하다.

특히, 대학생 시기는 인성, 인권, 다문화 역량을 갖추는 것이 매우 중요하며, 이들이 글로벌 사회에서 바람직한 시민으로의 역할을 수행 할 수 있도록 교육하고 훈련해야 할 대학의 사명은 점점 더 커지고 있다.

이에 본 연구에서는 인권, 문화다양성, 인성 역량을 포함한 통합교육은 어떻게 접근할 것인가? 라는 의문을 가지고 시작하였다. 이러한 의문에 대한 답을 찾기 위하여 예절교육의 연장선에서 그 확산적 가치를 담보하는 방향으로 초점을 두고 전개하였다. 이에 따라, 현재 대학에서의 인권, 문화다양성, 인성 교육에 관한 현황조사, 대학생의 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식 조사, 인권과 문화다양성, 인성과의 연관성 조사 등을 시도하였다. 이와 같은 연구과정을 통해 지속가능한 인성교육에 대한 방향성을 제시해 보고자 하였다.

본 연구 결과를 토대로 논의 및 제언을 하자면 다음과 같다.

### 1. 대학생을 위한 지속가능한 인성교육 모색

대학에서의 인성교육 실태 조사를 통해 현재 우리나라 대학에서는 인성교육을 중요시하여 비중있게 교육하고 있음을 알 수 있었다. 또한 인성교육이

비교과 과목을 통한 실습과 체험 교육을 병행하는 방향으로 진행되고 있는 것으로 나타났는데, 이는 지식적으로만 알고 있는 것보다 몸으로 체득하여 실천하는 것이 인성교육에 있어 중요함을 나타내는 결과라 할 수 있다.

이렇듯, 비교과 과목에서 인성 체험, 탐방, 나눔과 기부, 봉사, 소외계층 체험 등 체험 위주의 수업 내용이 중점적으로 다루어지고 있고 다양한 방식과 내용으로 운영하고 있다는 것은 대학에서 인성교육의 중요성에 대해 인지하고 있음을 나타내는 것으로 보여진다.

한편, 인권교육과 문화다양성교육의 경우, 특정 전공의 학생들에게 치중되어 교육되고 있으며, 이마저도 선택과목으로 희망자에 한하여 교육이 되고 있음을 알 수 있었다. 교육 내용 측면에서 살펴본 결과 인권교육에 있어 문화다양성 교육의 내용이 포함되어 다루어지지 않고 있었고, 특정 영역에만 치우쳐 있는 교과가 많아 체계적 교육 내용구성이 필요할 것이라 생각된다.

선행연구에서 나타났듯이 대학생들의 인성교육과 다문화교육에 대한 요구도가 크다는 점과 국내의 인권수준과 다문화 특성을 반영하고 문화역량을 강화하기 위한 전공별 적절한 교육과정이 개발되어 교육되어야 한다는 점을 알 수 있었다.

대학생의 인권, 문화다양성, 인성 인식 조사결과 인성인식과 문화다양성 인식 모두 실천적 영역인 행동 부분이 낮게 나타나 머리로 인지하고 있는 것보다 행동으로 실천하는 부분은 낮다고 할 수 있다. 따라서 인권, 문화다양성, 인성 교육에 있어 실습과 체험 위주의 교육적 경험이 필요함을 시사한다고 말할 수 있다. 인권, 문화다양성, 인성 교육은 정의와 인지를 통해 행동으로 실천하는 것이 중요하므로 다양한 영역과 연계를 통한 실천 교육의 방향으로 나아가야 할 것이라 생각된다.

또한 인성과 관련한 연관어를 통해 볼 때, 인성교육이 아동기에서 청소년기에 이르기까지 필요한 교육이라는 것과 체계적인 프로그램으로 개발되어

교육되어야 할 필요성이 있다는 것을 대중들이 인식하고 있음을 살펴볼 수 있었고 인성교육은 가정에서의 부모교육이 기본이 되어야 함에 대중들이 공감하고 있다는 것도 알 수 있었다. 이에 지속가능한 인성교육을 위해서는 생태학적 측면에서의 가정교육의 역할이 중요하게 고려되어야 하며, 가정교육을 시작으로 학교, 사회가 함께 협조하여 연계된 교육으로 반복되어 실시되어야 할 것이다. 또한 유아기에서 성인기에 이르기까지 교육이 실시될 수 있는 통합된 교육프로그램이 마련되어야 할 것이라 생각된다.

## 2. 인권, 문화다양성, 인성 통합교육 모델 구축

대학생의 인식 조사 결과, 가정에서의 인권, 문화다양성, 인성에 대한 교육 수준과 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식의 수준 간에는 유의미한 상관성이 있었고, 인성교육은 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식과 높은 상관성을 가지고 있는 것으로 나타났으므로 인권, 문화다양성, 인성인식은 인성교육에서 통합하여 교육되어야 함을 짐작할 수 있게 한다.

또한 가정교육의 경험이 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 수준 차이에 유의한 영향을 미쳤으므로 인권, 문화다양성, 인성 인식을 향상시키기 위한 통합교육으로 가정교육의 역할을 간과해서는 안 될 것이다. 그러나 가정과 부모의 역할이 중요함에도 불구하고 교육의 주체가 되어야 할 부모를 대상으로 한 통합교육 모델이 없는 것이 큰 문제이다. 따라서 부모를 대상으로 한 인권, 문화다양성, 인성의 통합교육 프로그램이 마련되어 가치관이 형성되는 유아기부터 자녀들에게 실시되어야 할 필요성이 절실하다.

인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 미치는 제 변인의 영향력을 알아본 결과 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 주요하게 미치는 영향요인은 인성교육으로 나타났다. 즉, 인권, 문화다양성, 인성 내용을 통합한 교육이 필

요함을 시사한다.

인권, 다문화, 인성 교육 영역의 인터넷 검색수준을 통해 볼 때, 대학생들의 인권교육에 대한 검색수준은 인성과 다문화 교육에 비해 현저히 떨어져 인권교육에 대한 관심이 낮다는 것을 알 수 있었다. 이는 국가나 기관, 학교 등에서도 체계적인 인권교육을 시키고 있지 않음을 예측할 수 있게 한다. 따라서 우리사회에서의 인권교육에 대한 관심과 교육적 실천이 더욱 필요하다고 생각된다.

한편, 대중들은 인성교육과 인권교육은 관련이 있음을 인지하고 있다는 것을 알 수 있었고 인권, 다문화, 인성 교육이 가정교육과도 깊은 연관이 있음을 알 수 있었다. 즉, 국가에서의 정책마련에 대한 대중들의 요구가 크다는 점, 학교 및 가정과 연관되어 있음을 대중들이 인지하고 있다는 점은 인권교육과 다문화교육이 인성교육과 관련이 깊으므로 자연스러운 통합교육으로 실시될 수 있음을 시사하며, 이 통합교육이 강사를 통한 체계적인 프로그램 등으로 실시되어야 함을 나타낸다.

또한, 가정에서의 인성교육이 인권인식, 문화다양성인식, 인성인식에 상대적으로 높은 상관성을 보였으므로 인권, 문화다양성, 인성인식은 통합교육을 위한 환경으로서 정책과 운영에 대한 국가적 방안이 마련되어야 할 것이며, 학교와 가정에서 연계되어 운영되어야 함을 알 수 있다.

대중들의 인식조사 결과에서 인권교육은 인성교육 및 다문화교육과는 달리 ‘프로그램’이 연관어로 등장하지 않았다는 점을 통해 인권교육과 관련한 체계적인 교육 프로그램 및 사회적인 관심이 부족하다는 것을 예측할 수 있고, 우리나라의 인권교육 수준이 낮음을 추측할 수 있게 한다. 인권교육 연관어 Map 결과를 보면 대중들은 성평등 교육에 관심이 많고 이를 교육적으로 체계화하고 의무화해야 한다는 공감대가 형성되고 있는 것을 짐작할 수 있다. 또한 성소수자와 페미니즘이 큰 연관성을 나타내고 있다는 점을

알 수 있는데 이는 인권에 대한 대중들의 관심이 높아지면서 사회적 약자나 소수자들의 인권에 관심을 갖게 된 것이 아닐까 한다. 특히, 2018년 대한민국의 큰 이슈였던 미투 운동과 2018년 7월, 서울시청 광장에서 열렸던 성소수자들의 축제인 ‘퀴어 축제’도 인권교육에 있어 성소수자, 페미니즘 등의 연관어 맵을 형성하게 했을 것이라 생각된다. 청소년 관련해서는 학교 폭력, 노동인권, 페미니스트 등과 같은 내용이 연관어로 나타났는데 이는 청소년 인권에는 학교폭력이 가장 시급한 문제로 여겨지고 있다는 것을 예측할 수 있게 한다. 아르바이트 등으로 청소년이 부당한 대우를 받는 사례가 인터넷과 매스컴에 자주 등장했던 사례로 미루어볼 때 청소년들이 노동인권 에 대한 관심도 높다는 것을 알 수 있다. 이와 더불어 2018년 한국 사회의 이슈였던 미투 운동은 중고등학교에서도 일어났었으므로 페미니스트에게도 관심이 컸을 것으로 보인다.

다문화교육 연관어를 Map으로 조사한 결과 우리 사회가 다문화사회로의 변화 속도가 빠르게 진행되고 있어 대중들의 관심도 크다는 것을 알 수 있다. 또한 2018년 6월부터 제주 난민 문제가 매스컴에 자주 등장하고 이에 따른 사회적 문제, 경제적 문제, 치안 등의 환경 문제 등을 우려하는 목소리가 컸었던 것으로 보아 다문화교육과 관련한 환경, 경제, 정책, 운영 등과 같은 연관어 Map이 나타났을 것이라 생각된다. 주목할만한 점은 다문화교육이 다문화사회, 환경, 경제, 운영 등과 같은 정책과 관련한 연관어를 가지고 있는 점으로 볼 때 다문화교육은 국가에서의 정책마련에 대한 대중들의 요구가 크다는 점이다. 또한 다문화교육이 학교 및 가정과 연관되어 있다고 대중들이 인지하고 있다는 점을 알 수 있다.

즉, 다문화교육을 하기 위한 환경으로서 정책과 운영에 대한 국가적 방안이 마련되어야 할 것이며, 다문화교육은 학교와 가정에서 연계되어 운영되어야 함을 시사한다고 하겠다. 또한 다문화교육은 이주민에 대한 다문화 다

양성에 대한 이해를 바탕으로 하는 사회적 기반 하에 이루어져야함을 나타내고 있다.

이와 같은 연구결과를 종합해보면 대학생들의 인식, 교육 현황 분석, 사회적 인식 조사를 토대로 볼 때, 인권, 다문화, 인성교육은 통합교육으로 운영되어야 함을 알 수 있다. 또한 인권, 다문화, 인성의 통합교육은 가정교육을 기초로 하여 교육기관 국가, 사회로의 지속적인 교육으로 이루어져야 함을 시사한다. 요컨대 인권, 다문화, 인성교육은 가정에서의 예절교육에서부터 시작되어 학교, 사회로의 연계교육이 되어야하며 세 영역의 내용이 통합된 지속적인 교육의 방향으로 나아가야 할 것이다.

### 3. 연구의 한계와 후속 연구를 위한 제안

본 연구의 의의는 인권과 문화다양성, 인성의 통합교육의 의미와 가치를 분석하고, 지속가능한 교육 프로그램 개발과 교육방법 모색을 위한 기초자료를 마련하는데 있다. 이상과 같은 연구의 의의에도 불구하고 본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 본 연구는 인권, 문화다양성, 인성에 관한 교육 실태 조사를 두 대학에서 진행하였다. 따라서 본 연구의 결과를 전국의 모든 대학의 교육 실태로 보편화하기에는 무리가 있다.

둘째, 본 연구는 하나의 포털사이트로 한정하여 일부 기간동안 수행하였으므로, 다수의 포털사이트와 폭넓은 검색기간으로 트렌드 및 SNS 분석을 하지 못했다는 제한점이 있다.

본 연구의 연구 결과를 바탕으로 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 우리나라 대학생들을 위한 인권, 문화다양성, 인성 프로그램의 방향

성을 모색하기 위해서는 전국 모든 대학으로 조사 범위와 연구방법을 확대할 필요가 있다.

둘째, 인권, 문화다양성, 인성 교육은 가정에서의 교육이 중요하므로 대학에서의 교육방법 제안과 더불어 부모에게 자녀 인성교육을 위한 지식이나 정보를 제공하기 위한 효과적인 방법 모색을 위한 연구가 필요하다.

셋째, 인권, 문화다양성, 인성 교육의 목적을 효과적으로 달성하려면 국가나 교육기관, 사회적 인식 형성을 통한교육이 필요하다. 이를 위해 국가, 교육기관, 사회가 동반자적 관계 형성과 원활한 의사소통을 통해 효과적인 교육을 실시할 수 있는 국가적 제도 마련, 연구지원, 다양한 매체를 활용한 교육 방안에 대한 모색이 요구된다.

## 참 고 문 헌

- 강선보, 박의수, 김귀성, 송순재, 정윤경, 김영래, 고미숙(2008). 21세기 인성교육의 방향설정을 위한 이론적 기초 연구. 교육문제연구, 30, 1-38.
- 강옥태, 홍석영(2018). 대학에서의 인성교육 -경상대학교를 중심으로-. 윤리교육연구, 49, 31-49.
- 강인애, 남미진, 강은성(2012). 정부산하 비형식교육기관에서의 다문화교육 프로그램 개발을 위한 방향성 탐색 : Banks의 성찰적 학습전략을 바탕으로. 比較教育研究, 22(5), 303-335.
- 강현민, 정상우(2015). 다문화인권교육의 개념 정립과 발전 방향 소고(小考). 법과인권교육연구, 8(3), 1-23.
- 고연주, 이현주(2017). 과학관련 사회쟁점을 활용한 대학생 인성교육의 효과 -개인-집단중심성향에 따른 비교 -. 한국과학교육학회지, 37(3), 395-405.
- 공영미, 정선영, 유연옥(2018). 유아기 지속가능발전교육의 통합적 접근 가능성 탐색. 정기학술대회 논문집, 206-206.
- 교육과학기술부(2012). 실천적 인성교육이 반영된 교육과정 개발 방향 연구.
- 교육부(2015). 인성교육진흥법(법률 제13004호). 2015년 7월 21일.
- \_\_\_\_\_ (2014). 교원자격실무편람. 세종: 교육부
- \_\_\_\_\_ (2016). 제1차 인성교육 5개년 종합계획(2016-2020).
- 국가인권위원회(2004). 인권백서. 서울: 국가인권위원회.
- \_\_\_\_\_ (2006). 국내·외 공공분야 인권교육 실태조사.
- \_\_\_\_\_ (2015). 국민인권의식 실태조사.

- \_\_\_\_\_ (2018). 2017년 국가인권위원회 통계.
- 권순정 (2017). 도덕교육 담론을 통한 시민성교육과 인성교육의 의미에 대한 연구. 학습자중심교과교육연구, 17(21), 665-686.
- 권희연, 이미애 (2015). 통합교육 경험이 대학생들의 장애인 인권 의식 및 인성에 미친 영향 연구. 통합교육연구, 10(2), 1-27.
- 김경령, 서은희 (2014). 예비교사의 교직인성 자가점검도구 개발 연구. 한국 교원교육연구, 31(1), 117-139.
- 김경식, 안우환 (2005). 가족 내 사회적 자본을 통한 학부모의 교육열 탐구. 중등교육연구, 53(1), 29-50.
- 김규원 (2014). 국외문화다양성 정책사례 조사 및 분석연구. 한국문화관광연구원 기본연구 2014-28.
- 김근혜 (2018). 예비유아교사의 다문화 고정관념이 다문화교육 태도에 미치는 영향에서 교직인성의 매개효과. 학습자중심교과교육연구, 18(21), 887-906.
- 김녕 (2013). 인권생각. 인천: 도서출판선.
- \_\_\_\_\_ (2016). '인성교육진흥법'의 발상과 함의에 대한 비판적 고찰. 생명연구, 39, 55-102.
- \_\_\_\_\_ (2017). 사회적 관심과 연대를 추구하는 인성교육의 모색. 생명연구, 43, 367-416.
- \_\_\_\_\_ (2018). 대학 인권교육의 의의에 관한 고찰. 인간연구, (35), 137-168.
- 김누리, 박현린, 표정민 (2017). 대학 신입생들을 위한 인성교과 설계 및 운영사례. 교양교육연구, 11(5), 449-479.
- 김대성 (2016). 세계시민성 함양을 위한 다문화교육 내용 개선 방향에 관한 연구 : 초·중등 도덕·사회과 교육과정을 중심으로. 동국대학교 석사

학위논문.

- 김병구(2001). 21세기 환경변화와 인재상. 학생생활연구, 6, 87-96.
- 김병숙, 김경아(2006). 성 및 출생순위가 부모의 자녀 진로기대에 미치는 영향. 진로교육연구, 19(1), 1-24.
- 김상무(2010). 독일 상호문화교육정책이 한국 다문화교육정책에 주는 시사점. 교육사상연구, 24(3), 65-89.
- 김선아, 홍지영, 임가영(2014). 비판적 다문화교육을 위한 융복합교육의 방안 탐색 : 미술과, 국어과, 음악과 교육과정 분석을 중심으로. 美術教育論叢, 28(3), 179-206.
- 김선주(2017). 인성교육 진흥법 핵심가치덕목에 근거한 대학생용 인성 척도 개발. 교양교육연구, 11(3), 217-258.
- \_\_\_\_\_ (2016). 대학생 인성수준 및 요구도에 따른 인성교육 방안에 관한 연구. 人間發達研究, 23(2), 1-19.
- 김선주, 김우정, 주영애(2018). 대학생의 인성수준이 취업태도와 취업효능감에 미치는 영향. 교양교육연구, 12(1), 35-56.
- 김성원, 윤정진(2017). 대학생의 인성교육 프로그램 개발 - 애니메이션을 중심으로. 예술인문사회융합멀티미디어논문지, 7(8), 541-550.
- 김숙자, 김현정(2012). 전통적 가치의 현대적 재해석을 통한 유아인성교육 프로그램 개발 방향 모색. 아동교육, 21(3), 19-34.
- 김숙자, 김현정, 박인아, 박현진(2012). 한국적 가치를 기반으로 한 다문화적 접근에서의 유아 인성교육 프로그램 개발을 위한 기초연구. 열린유아교육연구 III, 17(1), 337-358.
- 김영래, 강선보, 정창호, 이성흠, 류은영, 이동윤(2015). 인성교육을 위한 핵심 가치덕목과 핵심 역량의 연구 모형에 관한 고찰. 교육의 이론과 실천, 20(2), 21-45.

- 김영순, 김금희(2012). “다문화가정자녀 멘토링 사업 참여 대학생 멘토의 수퍼비전에 관한 연구”. 인문과학연구제33집, 453-476
- 김영애(1990). 모-자녀간 커뮤니케이션 형태가 청소년의 사회성 및 안전성에 미치는 영향. 충북대학교 석사학위논문.
- 김영준, 강경숙(2018). 대학 차원 인성교육의 내용체계 개발. 문화와 융합, 40(4), 117-148.
- 김영중(2018). 대학에서의 인권교육 활성화를 위한 학내 기구의 역할과 발전방향. 경찰법연구, 16(1), 265-283.
- 김유선, 신상은(2017). 대학생들의 환경의식에 따른 인성 및 창의성 개발을 위한 환경교육 제안. 학습자중심교과교육연구, 17(3), 451-472.
- 김은주, 성명희(2016a). 대학생들의 인성발달이 핵심역량에 미치는 영향-인문학적·글로벌, 창의융합, 봉사헌신·소통협업 역량을 중심으로-. 한국윤리교육학회, 40, 133-156.
- 김은주, 성명희(2016b). 대학생의 서번트 리더십 함양을 위한 인성교육 프로그램 개발과 효과성 인식. 리더십연구, 7(4), 33-59.
- 김은진(2017). 대학생 인성 척도의 개발 및 타당화. 청소년복지연구, 19(3), 1-108.
- 김인경(2017). 논쟁과 설득 글쓰기 전략을 통한 대학생 인성교육 연구. 인문사회 21, 8(3), 1021-1034.
- 김정선, 김한나(2016). 대학생 대상 인성교육 프로그램 관련 국내 연구논문의 통합적 고찰. 한국산학기술학회논문지, 17(4), 547-555.
- 김정희, 정희정(2017). 예비유아교사의 다문화 고정관념, 교직인성이 다문화 교육태도에 미치는 영향. 한국영유아보육학, 106, 79-100.
- 김지원(2015). 대학교의 인성교육진흥을 위한 교양교과 개발 및 효과성 연구. 디지털융복합연구, 13(11), 481-491.

- 김춘이(2017). 기독교 대학의 기독교 교양 과목이 대학생들의 인성 개발에 끼친 영향 분석. *대학과 선교*, 33, 65-90.
- 김혜령, 양민석, 이은아(2016). '나눔' 가치에 기반한 실천형 인성교육 사례 연구 - 이화여대 <나눔리더십> 교과목을 중심으로. *교양교육연구*, 10(3), 415-446.
- 김효정(2012). 문화다양성 증진을 위한 문화정책 방안. 서울: 한국문화관광연구원.
- 나달숙(2011). 인권교육의 국내외적 현황과 지향 과제. *교육법학연구*, 23(1), 85-121.
- 나미경(2003). 초등학생의 예절과 인성의 관계 연구. 한서대학교 석사학위논문.
- 남경희, 조의호(2014). 호주 지속가능성 교육의 성립과 특징. *홀리스틱융합교육연구*, 18(1), 29-48.
- 남궁달화(2003). 교과를 통한 인성교육의 접근. *실과교육연구*, 2003(1), 1-28.
- 남지연, 강주희(2015). 대학생 대상 도슨트 프로그램의 창의·인성 교육적 가치 고찰 : ASYAAF SAM 프로그램을 중심으로. *造形教育*, 54, 137-166.
- 노이경(2016). 대학의 교양과목을 활용한 인성교육 프로그램의 효과연구. *人間理解*, 37(2), 115-138.
- 대동철학회(2015). 대학 인성교육의 방향 설정과 활성화를 위한 시론 — S 대학 인성 교과목 개설을 중심으로. *大同哲學*, 72, 23-45.
- 류지현, 허창영(2008). 대학생의 인권인식에 대한 요인분석 및 인권태도의 인식수준. *민주주의와 인권*, 8(1), 175-202.
- 문미희(2007). 중고등학생의 도덕판단력과 인권태도와의 관계에서 공고화

- 발달국면의 조절효과. *교육심리연구*, 21(2), 437-457.
- 문용린, 최인수(2010). 창의·인성교육의 총론. *인하대학교 교육연구소 심포지움*, 2010(10), 21-29.
- 민하영(1991). 청소년 비행 정도와 부모 자녀 간 의사소통, 가족의 응집 및 적응과의 관계. *서울대학교 석사학위논문*.
- 민혜영(1990). 부모-자녀간의 의사소통. *연세대학교 석사학위논문*.
- 박균열, 김순남, 정미경, 주영효, 박호근, 김진규(2015). 인성교육 진흥 중장기 발전방안 연구(RR 24-200). *한국교육개발원*.
- 박봉규(2011). 인권 교육의 방향 탐색 - 부모의 양육태도와 고등학생 인권의식 관계분석. *미국헌법연구*, 22(3), 91-126.
- 박선영(2016). 대학생의 성매매 여성에 대한 태도에 영향을 주는 요인 연구. *한국경호경비학회지*, (48), 207-233.
- 박성익, 이승미(2000). 인권 교육프로그램의 효과 검증연구. *교육학연구*, 38(1), 185-20.
- 박세진(2016). 한문고전(漢文古典)을 통한 대학에서의 인성교육(人性教育) 방안(方案) - 『明心寶鑑』을 활용한 수업 모형-. *한문교육연구*, 46, 423-450.
- 박영석, 구하라, 문중은, 안성호, 유병규, 이경윤, 이삼형, 이선경, 주미경, 차윤경(2013). STEAM 교사 연구회 개발 자료 분석: 융복합교육적 접근. *교육과정연구*, 31(1), 159-186.
- 박윤경, 성경희, 조영달(2008). 초·중등교사의 문화다양성과 다문화가정 학생에 대한 태도. *시민교육연구*, 40(3), 1-28.
- 박은민, 이주희, 강지희(2016). DS 인성교육 인증 프로그램 개발 및 효과 검증. *敎員敎育*, 32(3), 219-239.
- 박은숙(2018). 대학에서의 인성교육 중심 비교과 프로그램 연구. *인문사회*

21, 9(2), 127-136.

박인선(2017). 대학 인성교육의 재고: 인성교육의 현황 및 인성실천도를 중심으로. 성신여자대학교 박사학위논문.

박혜숙, 양상희(2017). Y대학생 대상 인권감수성 척도 타당화 및 관련 변인 분석. 人文社會科學研究, 56(-), 33-58.

법무부(2015). 인권교육의 실태와 질적 발전을 위한 제도적 개선방안.

서경혜, 최진영, 노선숙, 김수진, 이지영, 현성혜(2013). 예비교사 교직 인성 평가도구 개발 및 타당화. 교육과학연구, 44(1), 147-176.

선곡유화, 박순덕, 이영선(2013). 한국 대학생의 다문화 인식 및 태도에 관한 연구 동향. 다문화와 평화, 7(2), 173-203.

손경원(2015). 다문화 사회에 적합한 인성교육의 방향. 교육연구와 실천, 81(-), 101-120.

손승남(2013). 대학 인성교육의 교수학적 고찰. 한국교양교육학회 학술대회 자료집, 322-330.

\_\_\_\_\_ (2014). 대학 인성교육의 교수학적 고찰. 교양교육연구, 8(2), 11-41.

손승남, 임배(2015). 대학 인성교육으로서 '삶의 치유(Lebenstherapie) 프로그램' 개발과 적용가능성 탐색. 교양교육연구, 9(2), 117-144.

손혜숙(2017). 대학 글쓰기와 인성 교육의 연계 가능성. 문화와 융합, 39(5), 569-598.

송선영, 김향인(2015). 문화다양성 역량 교육프로그램 개발1 -이론적 논의와 내용 체계-. 윤리연구, 100(0), 257-282.

송호섭(2004). 인성교육으로서의 인권교육에 관한 연구. 경성대학교 석사학위논문.

신순정(2017). 『대학』의 공부론과 인성교육 — ‘격물치지’와 ‘성의정

- 심'을 통한 '지(知)·정(情)·의(意)' 통합의 문제—. 東洋哲學研究, 92, 165-190.
- 심규선(2018). 다문화 사회통합에서 상호접촉의 의미 : 신뢰와 문화다양성을 중심으로. 서울시립대학교 박사학위논문.
- 심성보(2010). 인격교육과 인권교육의 영역 확장을 통한 홀리스틱 융합. 홀리스틱융합교육연구, 14(1), 83-99.
- \_\_\_\_\_ (2014). 인간과 사회의 진보를 위한 민주시민교육 — 평화·인권·참여의 학습을 통한 민주적 시민 되기의 길잡이. 서울: 살림터.
- 심승환(2014). 다문화교육과 민주시민교육의 관련성 고찰. 교육사상연구, 28(3), 119-146.
- 심태은, 이송이(2018). 대학생의 인권감수성 수준과 인권인식 유형에 관한 연구. 한국산학기술학회논문지, 19(10), 352-360.
- 안순태(2017). 대학 교양한문 교육과 인성교육 -논어(論語) 세미나 수업 모형을 중심으로-. 한문교육연구, 48, 95-120.
- 양민석(2016). 팀 프로젝트 형 실천기반 학습과 대학생 리더십 교육에 관한 연구. 교육문화연구, 22(5), 209-236.
- 어석원(2011). 인권감수성과 다문화인식 상관관계 연구. 성공회대학교 석사학위논문.
- 여성가족부(2016). 2015년 국민 다문화수용성 조사 결과보고서.
- \_\_\_\_\_ (2018). 다문화가족 관련 통계 현황.
- 오승윤(2011). 고등학교 인권 교육에 관한 연구 : '법과 사회' 수업을 위한 사례 개발을 중심으로. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 원인숙(2011). 유아 인성교육에 대한 교사와 학부모의 인식과 실태 비교. 경기대학교 석사학위논문.
- 위경민(2016). 초등학생을 위한 다문화 인권교육 프로그램이 편견 및 다문

- 화 태도에 미치는 영향. 광주교육대학교 석사학위논문.
- 유네스코(2008). 지속가능한 미래를 위한 교육.
- 유네스코 한국위원회(2012). 2012 지속가능미래를 위한 모의 유네스코 총회 종합보고서 : 세계화시대 문화다양성의 보호와 청소년의 역할.
- 유병열(2013). 학교 인권교육 강화를 위한 실천방안 연구. 도덕윤리과교육, (39). 239-264.
- \_\_\_\_\_ (2015). 인성교육의 성과와 한계. 한국교원교육학회 학술대회자료집, 71-95.
- 유홍준, 도승이, 고재석(2017). 인성 교과교육 교육효과성 분석-성균관대학교. 교양교육연구, 11(6), 447-474.
- 윤노아(2013). 국내소수집단에 대한 청소년의 다문화 시터즌십 분석. 이화여자대학교 석사학위논문
- 윤성민(2017). '영성지능(실존지능)'를 통한 대학인성교육에 관한 연구 - 강남대학교 중심으로 -. 신학과 실천, 54, 445-469.
- 은지용(2009). 다문화적 인성 발달 이론에 기반한 다문화 학습 모형 탐색. 시민교육연구, 41(1), 107-139.
- \_\_\_\_\_ (2013). 사회과 인성교육 개념 및 요소에 대한 탐색. 시민교육연구, 45(3), 143-174.
- 이근호, 박영순, 이승미, 최정순(2012). 미래 사회 대비 핵심역량 함양을 위한 국가 교육과정 구상, 한국교육과정평가원 연구보고 RRC 2012-4.
- 이기용, 김철수 (2017). 대학생용 인성 측정도구 개발 및 타당화. 학습자중심교과교육연구, 17(6), 401-422.
- 이동성(2013). 문화다양성 교육의 개념적 특질 및 이론적 배경 고찰. 다문화교육연구, 6(1), 51-72.

- 이동성, 주재홍, 김영천(2013). 문화다양성 교육의 개념적 특질 및 이론적 배경 고찰. 다문화교육연구, 6(1), 51-72.
- 이동현(2011). 장애이해교육을 포함한 국어과 협력교수가 장애학생에 대한 비장애학생의 태도와 학급 분위기에 미치는 영향. 특수교육, 10(3), 197-217.
- 이명준, 진의남, 서민철, 김정우, 이주연, 김병준, 박혜정(2011). 교과교육과 창의적 체험활동을 통한 인성교육 활성화 방안(RRC 2011-7-1), 한국교육과정평가원, 401-409.
- 이미나, 박상희(2016). 인성그림책을 활용한 독서치료가 유아의 인권, 공감, 사회적 기술에 미치는 효과. 독서치료연구, 8(1), 77-94.
- 이미련, 곽윤경(2017). 간호대학생들의 인성 분석: 인지적, 정의적, 행동적 특성을 중심으로. 예술인문사회융합멀티미디어논문지, 7(7), 491-499.
- 이승미(1999). 인권의식발달경향에 관한 연구 : 사형, 고문, 장애인, 치우에 관한 추론을 중심으로. 인간발달연구, 6(2), 103-140.
- \_\_\_\_\_(2000). 人權教育 프로그램의 認知·情緒 要因에 관한 實驗 研究. 서울대학교 박사학위논문.
- 이연주(2018). 대학 인성교육체제와 발전방안 연구. 문화와 융합, 40(5), 253-278.
- 이영문(2012). 인성교육을 위한 우리나라 학교 다문화교육의 방향 탐색. 초등도덕교육, 40, 265-286.
- \_\_\_\_\_(2014). 다문화교육과 다문화 도덕교육의 개념 분석과 도덕교육에의 시사점. 도덕윤리과교육, (44), 99-119.
- 이원봉(2016). 대학에서의 가치관 교육의 의미와 방향. 가톨릭철학, 26, 85-110.

- 이윤선, 강혜영, 김소정(2013). 대학생 인성 검사도구 타당화 연구. 윤리교육연구, 31, 261-282.
- 이윤선, 권미진(2015). 대학생 인성수준의 종단적 분석. 윤리교육연구, 36, 259-282.
- 이은성(2017). 교양과목을 통한 기독교대학 인성교육의 전략적 운영 방안 탐색. 기독교교육논총, 51, 101-124.
- 이은영, 우민정(2013). 예비유아교사를 위한 다문화 인성교육 프로그램 모형 개발. 幼兒 教育學論集, 17(3). 433-455.
- 이종태, 조난심, 나병현, 구정화, 송현정, 이은규(2005). 인권교육 개념 및 방향 정립 모색 연구. 한국교육연구소.
- 이종현(2016). 대학 신입생들의 인성교육 경험과 필요성에 대한 인식 연구. 교양교육연구, 10(2), 219-250.
- 이주한(2013). 초등 예비교사들의 인권의식 및 교육대학 내 인권보장에 관한 인식. 한국초등교육, 24(4), 37-55.
- 이주희(2016). 다문화 교육과정 모형을 기반으로 한 다문화적 인성 프로그램 개발에 관한 연구. 청주교육대학교 석사학위논문.
- 이지선(2017). 대학생 창의 · 인성 구성요인에 관한 경험적 탐색. 한국콘텐츠학회논문지. 17(2), 26-37.
- 이지혜(2018). 예비교사용 인성 측정도구의 개발 및 타당화. 학습자중심교과교육연구, 18(20), 1425-1446.
- 이진수(2010). 지속가능성을 위한 평생교육모형에 관한 탐색적 연구 -사이버대학을 중심으로-. 컴퓨터교육학회논문지, 13(6), 53-68.
- 이현정(2018). R언어를 활용한 인성교육프로그램이 인성핵심역량에 미치는 효과의 메타분석. 경상대학교 박사학위논문
- 이화도(2011). 상호문화성에 근거한 다문화교육의 이해. 비교교육연구,

21(5), 171-193.

- 임정하, 김경민, 조은영(2016). 창의·인성교육 강좌가 사범대학생들의 창의성과 인성에 미치는 영향. 教育問題研究, 58, 43-68.
- 이한샘, 전중희(2017). 대학 인성교육 비교과 프로그램 운영 현황 연구. 학습자중심교과교육연구, 17(23). 375-396.
- 이혜영, 강영혜, 박재윤, 김태은, 한준(2007). 교육비전 중장기 계획 연구. 한국교육개발원 연구보고 RR 2007-2.
- 장준호(2016). 인성교육과 민주시민 리더십 프로그램 개발선행연구: 양심 개념을 중심으로. 교육논총, 36(1), 93-114.
- 전태국(2010). 한국 사회의 세계화와 글로벌 의식. 17, 279-345.
- 정광희, 이혜영, 이재덕, 이성희, 송수연, 조덕주, 임진택, 장수진, 한국교육개발원(2016). 초·중등학생 인성교육 활성화 방안 연구. 4 : 고등학생 인성교육을 위한 교원 연수자료 개발. 서울: 한국교육개발원.
- 정복철, 이현민(2016). 대학생들을 위한 몸철학과 미적체험 중심 인성교육 활성화 방안. 학습자중심교과교육연구, 16(9), 1-18.
- 정영근(2009). 한국사회의 다문화화에 대한 교육학적 성찰, 교육철학, 44, 113-137.
- 정중섭(2007). 기본권의 개념. 서울: 금붕어.
- 정창우(2015). 인성교육의 이해와 실천. 경기: 교육과학사.
- 정창우, 손경원, 김남준, 신호재, 한혜민(2013). 학교급별 인성교육 실태 및 활성화 방안. 교육부 정책연구보고서.
- 정혜숙, 박성정, 구정화, 최윤정(2011). 초·중·고등학교 인권교육 실태조사. 2011년도 국가인권위원회 인권상황실태조사 연구용역 보고서.
- 정혜용(2015). 대학특성과 전공을 고려한 대학생 핵심역량에 관한 연구 : 호텔관광경영전공을 중심으로. 디지털융복합연구, 13(10), 19-32.

- 조난심, 문용린, 이명준, 김현수, 김현지, 이우용(2004). 인성 평가 척도 개발을 위한 기초 연구. 한국교육과정평가원 연구보고 CRC 2004-4-14.
- 조명실(2017). 대학생 인성교육 연구 동향분석 및 프로그램 효과에 대한 메타분석. 문화와융합, 39(3), 101-134.
- 조미숙(2015). 효과적 대학 독서 교육 방안 연구 : 대학도서관 연계활동과 독서 교과, 비교과 활동. 동남어문논집, 40, 299-326.
- 조영달, 박윤경, 성경희, 이소연, 박하나(2010). 학교 다문화교육의 실태 분석. 시민교육연구, 42(1). 151-184.
- 조용훈(2016). 기독교대학의 인성교육에 대한 한 연구. 대학과 선교, 31, 227-258.
- 조정호(2017). 학생상담 실적평가의 인성교육적 개선과제 - 국립대 학생 지도비 제도를 중심으로 -. 人文科學研究, 36, 99-125.
- 주영애(2017). 유아인성예절지도. 서울: 신정.
- 주영애(2018). 『士小節』에 나타난 부모인성덕목에 대한 현대적 해석. 한국콘텐츠학회논문지, 18(9), 521-534.
- 주영애, 김선주, 김효주, 박영숙, 홍영윤, 문지예, 박영자, 박인선, 원미연 (2018). 생활문화의 발전적 계승을 위한 한국생활문화연구. 경기: 한국학술정보.
- 지은림, 도승이, 이윤선, 박소연, 주언희, 김해경(2013). 인성지수개발연구. 교육부 정책연구보고서.
- 지현아(2017). 제4차 산업혁명시대의 대학 인성교육 방향 연구. 교양교육연구, 11(6), 39-61.
- 지희진(2013). 대학 교양 인성 교육에 대한 대학생 인식 탐색. 교양교육연구, 10(7), 433-466.

- 차윤경(2008). 세계화 시대의 대안적 교육모델로서의 다문화 교육. *다문화 교육연구*, 1(1), 1-23.
- 차윤경, 안성호, 주미경, 함승환(2016). 융복합교육의 확장적 재개념화 가능성 탐색. *다문화교육연구*, 9(1), 153-183.
- 채영란, 신수경(2012). 유아교사의 다문화교수 효능감과 다문화교육의 실태. *한국교육문제연구*, 30(3), 227-246.
- 채진원(2018). 인성교육진흥법의 개정방안 논의: 인성 - 시민성의 연계모델을 중심으로. *분쟁해결연구*, 16(1), 139-170.
- 천세영, 김왕준, 성기옥, 정일화, 김수아(2012). 인성교육 비전 수립 및 실천 방안 연구. *교육과학기술부 인성교육 비전 수립을 위한 정책연구* 2012-41.
- 천정웅, 남부현, 김태원, ,한승희, 박주현(2015). *현대사회와 문화다양성 이해*. 파주: 양서원.
- 최경춘(2016). 대학 신입생 인성교육 방법에 대한 고찰 - 『소학(小學)』을 중심으로 -. *韓國思想과 文化*, 84, 411-435.
- \_\_\_\_\_(2018). 대학 신입생 인성교육 방안 연구 - 명상과 그 창작사례를 중심으로. *동학학보*, 48, 519-544.
- 최미혜(2015). 부모의 헬리콥터형 양육태도가 대학생 자녀의 친구관계, 공동체의식에 미치는 영향 연구- 자아정체감의 매개효과를 중심으로. *GRI연구논총*, 17(2), 181-205.
- 최배영(2016). 『사의(士儀)』 성인편(成人篇)을 토대로한 대학의 청년기 인성교육 연구. *차문화·산업학*, 32, 225-262.
- 최영근(2016). 기독교대학의 복음적 인성교육에 관한 연구 -하나님 나라의 성육신적 영성교육의 신학과 실행방안-. *대학과 선교*, 30, 223-261.

- 최원선(2015). 대학 인성교육을 위한 ‘교양음악’의 방향. 음악이론포럼, 22(2), 137-167.
- 최원호(2016). 인성교육개론. 서울: 학지사.
- 최윤희(2018). 영상매체와 쓰기활동을 통한 대학생 인성교육 방안. 인문사회 21, 9(2), 1025-1034.
- 최혜봉, 남지혜, 김우성(2017). Residential college에서 효과적인 인성 교육을 위한 룸메이트 배정 문제. 한국융합학회논문지, 8(9), 319-330.
- 한국교육개발원(2014). KEDI 인성검사 실시요강. 충북: 한국교육개발원.
- 한국인권재단(2015). 인권기반 개발협력 애드보커시 수행가이드.
- 한국사회과교육연구회(2013). 21세기 세계화 시대 유·초·중·고교의 인권 교육 탐구핸드북. 교육과학사.
- 한만오(2016). 기독교대학의 채플이 기독교인성에 미치는 영향에 관한 연구. 복음과 실천신학, 38, 179-208.
- 한상철(2009). 청소년의 글로벌 역량개발을 위한 학교 밖 활동의 중요성과 과제, 미래청소년학회지, 6(3), 91-110.
- 허도화(2016). 신앙과 학문의 통합을 위한 복음적 인성교육. 神學 思想, 173, 235-266.
- 허병기, 이정화(2016). ‘지속가능한 교육발전’의 의미와 원리 탐색. 教育行政學研究, 34(5), 97-123.
- 허소정(2015). 인성교육 측면에서의 유교문화 고찰과 활성화 방안. 철학과 문화, 31, 43-62.
- 허중렬(2013). 학교 폭력 예방 및 효율적 대처 방안. 저스티스, 134(3), 118-140.
- 현주, 장명림, 한혜성, 정광희, 한미영, 류덕엽(2014). 초·중등 학생 인성교육 활성화 방안 연구(Ⅱ): 초등교원 인성교육 연수자료 개발

- (RR20144-02). 한국교육개발원.
- 홍경남(2017). 대학 인성 교육과 도덕윤리 교육 — 대학의 역할에 대한 반성. *교양교육연구*, 11(6), 507-528.
- 홍성화(2015). 창의·인성교육에 대한 대학생의 인식 및 개선방안 탐색 : J 대학교 사례를 중심으로. *교육혁신연구*, 25(3), 107-128.
- 홍순희(2014). 융합형교양교과목과의 연계를 통한 통합적인 인성교육의 방안과 `새로운` 인간상 모색-〈힐링을 위한 음악과 문학의 만남〉 운영 사례를 중심으로. *교양교육연구*, 8(1), 451-483.
- 홍승표(2009). 지속가능발전을 위한 2007년 개정 초등학교 교육과정 내용 분석 및 개선 방안. 한국교원대학교 석사학위논문
- Arnesen, A. L., Hadzhitheodoulou-Loizidou, P., Birzea, C., Essomba, M. A., & Allan, J. (2008). Teacher education: Policies and practices for teaching socio-cultural diversity. Council of Europe.
- Clauveau, L.(2009). Le developpement durable. 윤인숙(역)(2011). 지속가능한 발전. 서울; 현실문화.
- Dee, J. R. & Henkin, A. B.(2002). "Assessing Dispositions Toward Cultural Diversity Among Preservice Teachers". *Urban Education*, V37(1), 22-40.
- Guyton, E. M. & Wesche, M. V.(2005). "The Multicultural Efficacy Scale: Development, Item Selection, and Reliability". *Multicultural Perspectives*, 7(4), 21-29.
- Getz, I.(1985). Moral reasoning, religion, and attitude toward human rights. Unpublished Doctoral Dissertation. University of Minnesota.

- Jackman, C. F., Wagner, W. G. & Johnson, J. T.(2001). "The Attitudes Toward Multiracial Children Scale". *Journal of Black Psychology*, 27(1), 86–99.
- Klafki, W.(1991). *Neue Studien zur Bildungstheorie und Didaktik*. 2. erweiterte Aufl . Weinheim: Beltz.
- Kujawa–Holbrook(2002). *Beyond diversity: Cultural Competence, White Racism Awareness, and European–American Theology Students*. *Teaching Theology and Religion*, 5(3), 141–148.
- Munroe, A. & Pearson, C.(2006). "The Munroe Multicultural Attitude Scale Questionnaire(MASQUE): A New Instrument for Multicultural Studies". *Educational and Psychological Measurement*, 66(5), 819–834.
- Obuljen, N.(2008). *Principles of cultural pluralism, multiculturalism, and multicultural society, with reference to UNESCO's international standard setting instruments such as “UNESCO universal declaration on cultural diversity” and UNESCO convention on the protection and promotion of the diversity of cultural expression*. In UNESCO's international standard setting instruments for the promotion of cultural diversity and new challenges of multicultural policy in Korea. 11–24. Seoul: Korean National Commission for UNESCO.
- Ponterotto, Joseph G., Baluch, Suraiya & Greig, Tamazine(1998). "Development and Initial score Validation of the Teacher Multicultural Attitude Survey(TMAS)". *Educational and Psychological Measurement*, 58(6), 1002–1016.

UNESCO(2001). Universal Declaration on Cultural Diversity.  
World Economic Forum(2016), The future of jobs: Employment,  
skills and workforce strategy for the fourth industrial  
revolution, Global Challenge Insight Report, 1-167.  
Yuval-Davis, N.(2000). Gender and Nations. London: Sage.

<웹자료>

고용노동통계. <http://laborstat.moel.go.kr>

국가법령정보센터. [www.law.go.kr](http://www.law.go.kr)

국립국어원. [www.korean.go.kr](http://www.korean.go.kr)

미래한국. [www.futurekorea.co.kr](http://www.futurekorea.co.kr)

인사이트. [www.insight.co.kr/news/137247](http://www.insight.co.kr/news/137247)

통계청. <http://kostat.go.kr>

e-나라지표. [www.index.go.kr](http://www.index.go.kr)

The Emilypost Institute. <http://emilypost.com>

The World University Rankings. [www.timeshighereducation.com](http://www.timeshighereducation.com)

UNESCO. <https://en.unesco.org>

# ABSTRACT

## Integrated education on human rights and cultural diversity to cultivate sustainable character – Focusing on college students –

Kim, Woo Joungh

Department of Living Culture and Consumer Science  
Graduate School of  
Sungshin University

Human rights, cultural diversity, and character education have the possibility of diffusion education and integrated education in the extension of manners education. Especially, it is very important to have human rights, cultural diversity, and character ability in college, and the mission of universities to educate and train them to play a role of a desirable citizen in the global society is getting bigger. The purpose of this study is to suggest the possibility and direction of integrated education for sustainable human rights, cultural diversity and character education model suitable for university students. To achieve this goal, this study established the following research questions. Research Question 1 What is the status of human rights, cultural diversity and character education at

university? Research question 2 What is the university student's perception of human rights, cultural diversity and character? Research Question 3 What is the social perception of human rights, cultural diversity, and character education?

In order to achieve the purpose of this study, the following research methods were conducted. To investigate the current status of human rights, cultural diversity, and character education, the current curriculum of human rights, cultural diversity, and character in college has been investigated. The data were analyzed using the PASW Statistics 24.0 program. The mean, standard deviation, t-test, variance analysis and post test, Pearson's ratiometric correlation Coefficients were calculated. We conducted a survey on trends and SNS by selecting NAVER, the first portal site in Korea, to investigate social awareness of human rights, cultural diversity and character.

The conclusions obtained in this study are as follows. First, at present, in the case of human rights education and cultural diversity education in Korean universities, it has been selected as an elective course for the students of specific majors, and the systematic education content composition is needed because there are many subjects that are confined to specific areas. In addition, it was found that the character education is being taught in various ways and contents. Second, in the human rights, cultural diversity and character perception of college students, the behavioral part, which is the practical area of humanity recognition and cultural diversity

awareness, is low, suggesting that practical experience and experiential education experience are needed in human rights, cultural diversity and character education. There was a significant correlation between the educational level of human rights, cultural diversity, character, human rights, cultural diversity, and character perception of college students, and character education was related to character perception, human rights perception, cultural diversity perception Human rights, cultural diversity, and character perception are the contents to be implemented by integrated education. Third, it can be seen through the related words related to character that the public recognizes that character education is necessary education from childhood to adolescence, and that it needs to be developed as a systematic program, It is also clear that the public is sympathetic to the fact that parent education at the school should be the basis. This suggests that sustainable character, human rights, and cultural diversity education should be operated as integrated education, and should be based on home education, and should be continuously educated into educational institutions and society. The purpose of this study is to present the rationale for human rights, cultural diversity and character education to be implemented through integrated education, and to suggest the possibility that integrated education content can be operated in the direction of diffuse education from the extension of manners education. Therefore, it is meaningful that this study presented basic data of human rights, cultural diversity, and character education model building.

## 부 록

### <설문지>

NO			
----	--	--	--

### 설문지

안녕하십니까?

바쁘신 중에도 귀중한 시간을 내어 본 연구에 협조하여 주셔서 감사합니다.

본 설문지는 지속가능한 인성교육에 관한 연구 자료를 얻기 위해 제작되었습니다.

여러분이 응답해 주신 답변은 연구목적 외에 다른 용도로는 사용되지 않을 것이며, 비밀을 보장하며 익명으로 처리될 것임을 약속드립니다.

모든 문항은 맞고 틀린 답이 없으므로, 자신의 생각이나 행동과 가장 가까운 문항을 선택하여 주시면 됩니다. 응답이 빠졌을 경우, 연구에 사용할 수 없으므로 한 문항도 빠짐 없이 모든 문항마다 성실하고 솔직한 답변을 부탁드립니다.

감사합니다.

2018년 3월

성신여자대학교 대학원

생활문화소비자학과 생활문화전공 박사과정

지도교수: 주영애

연구자: 김우정

I. 다음은 설문 대상자들에 대한 일반적인 조사 내용입니다. 다음 질문에 대해 해당 항목의 번호 위에

✓(또는 ○)표시하거나 \_\_\_\_위에 적절한 답을 적어 주십시오.

I-01. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 여자      ② 남자

I-02. 귀하의 학년은 어떻게 되십니까?

- ① 1학년      ② 2학년      ③ 3학년      ④ 4학년

I-03. 귀하의 전공계열은 어떻게 되십니까?

- ① 인문      ② 사회      ③ 경상      ④ 법학      ⑤ 공학      ⑥ 교육      ⑦ 자연

⑧ 간호·의·약학    ⑨ 예·체능    ⑩ 기타(\_\_\_\_\_)

I-04. 귀하의 가족형태는 어떻게 되십니까?

① 대가족    ② 핵가족

I-05. 귀하의 출생순위는 어떻게 되십니까?

① 첫째    ② 둘째    ③ 셋째 이하

I-08. 각 문항을 잘 읽고, 나의 생각이나 느낌과 가장 가깝다고 생각하는 번호에  (또는 ) 로 표시해 주시기 바랍니다.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1    나는 가정에서 인격이 중요하다는 가르침을 받았다.	1	2	3	4	5
2    나는 가정에서 인간의 존엄성에 대한 가르침을 받았다.	1	2	3	4	5
3    나는 가정에서 다른 문화 사람들을 이해하고 존중하라는 가르침을 받았다.	1	2	3	4	5

II. 인권인식에 관한 질문입니다. 다음 문항에 대해 어느 정도 중요하다고 생각하십니까? 나의  
생각이나 느낌과 가장 가깝다고 생각하는 번호에  (또는 ) 로 표시해 주시기 바랍니다.

항목	전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통 이다	중요하다	매우 중요하다
1    언론의 자유	1	2	3	4	5
2    기회의 균등	1	2	3	4	5
3    생존 및 보건	1	2	3	4	5
4    종교와 신념의 자유	1	2	3	4	5
5    정부 정책에 대한 의사표명	1	2	3	4	5
6    개인의 사생활 보장	1	2	3	4	5

V. 문화다양성인식에 대한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽고, 나의 생각이나 느낌과 가장 가깝다고 생각하는 번호에 ✓(또는 ○)로 표시해 주시기 바랍니다.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
1	나와 다른 인종, 민족일지라도 존중해주어야 한다고 생각한다.	1	2	3	4	5
2	나와 다른 인종, 민족의 생활방식, 언어, 풍습 등에 대해 잘 알고 있다.	1	2	3	4	5
3	시민단체와 정부에서 다문화가정을 지원하는 것은 바람직하다.	1	2	3	4	5
4	나와 다른 인종, 민족의 말투나 행동이 거슬리지 않는다.	1	2	3	4	5
5	나와 다른 인종이나 민족과 이웃이 되는 것이 싫지 않다.	1	2	3	4	5
6	나와 다른 인종이나 민족과 가족이 될 수 있다.	1	2	3	4	5
7	다른 인종, 민족 집단의 문화적 특징(의식주 문화 등)에 대해 배울 기회가 있다면 참여할 것이다.	1	2	3	4	5
8	주변에서 다른 인종이나 민족이 차별받는다면, 이를 개선하기 위한 행동에 참여할 것이다.	1	2	3	4	5
9	다문화가정 사람들이 겪는 어려움을 줄이기 위해 노력할 수 있다.	1	2	3	4	5

VI. 인성인식에 관한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽고, 나의 생각이나 느낌과 가장 가깝다고 생각하는 번호에 ✓(또는 ○)로 표시해 주시기 바랍니다.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
1	나는 예절이 바른 사람의 특성을 기술할 수 있다.	1	2	3	4	5
2	나는 사회구성원으로 지켜야 하는 질서에 대해 나열할 수 있다.	1	2	3	4	5
3	나는 사회문제(인종차별, 폭력, 환경오염 등)를 보며 구성원으로서 나의 잘못은 없는지 돌이켜 본다.	1	2	3	4	5
4	나는 나의 약점을 보완할 수 있는 방법을 찾을 수 있다.	1	2	3	4	5
5	나는 내 인생의 청사진(단기계획, 장기계획)을 가지고 있다.	1	2	3	4	5
6	나는 정의로운 행동을 하지 못했을 때 양심의 가책을 느낀다.	1	2	3	4	5
7	나는 내가 경험하지 못한 문화도 열린 마음으로 받아들인다.	1	2	3	4	5

8	나는 정의로운 사람을 보면 닮고 싶다.	1	2	3	4	5
9	나는 해야 할 일을 성실하게 수행한다.	1	2	3	4	5
10	나에게는 개인으로서의 삶만큼 공동체로서의 삶도 중요하다.	1	2	3	4	5
11	나는 자발적으로 옳은 행동을 하려고 한다.	1	2	3	4	5
12	나는 옳은 일이라면 하기 힘들더라도 참고 한다.	1	2	3	4	5
13	나는 손익과 상관없이 올바른 일이라면 용기내서 행동으로 옮긴다.	1	2	3	4	5
14	나는 지속적으로 봉사활동을 한다.	1	2	3	4	5
15	나는 사회활동(캠페인, 투표 등)에 참여한다.	1	2	3	4	5

☆ 끝까지 응답해 주셔서 감사드립니다.