



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

이 정 윤 교수지도
석사학위 청구논문

지각된 부모 양육태도가 불확실성에
대한 인내력 부족에 미치는 영향
- 완벽주의의 매개효과 -

2013

성신여자대학교 대학원
심리학과
정하나

지각된 부모 양육태도가 불확실성에
대한 인내력 부족에 미치는 영향

- 완벽주의의 매개효과 -

이 정 윤 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2013년 5월

성신여자대학교 대학원

심 리 학 과

정 하 나

인 준 서

정하나의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원_____ (인)

심사위원_____ (인)

심사위원_____ (인)

성신여자대학교 대학원

논문개요

본 연구는 지각된 부모 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족 사이에서 완벽주의의 매개효과를 알아보려고 하였다. 이를 위하여 서울과 경북지역에 재학 중인 남녀 대학생 386명을 대상으로 불확실성에 대한 인내력 부족 척도, 부모 양육태도 척도, 다차원적 완벽주의 척도를 사용하여 설문을 실시하였다.

본 연구의 주요 결과는 다음과 같다. 첫째, 부모의 과잉기대, 비밀관적, 통제적 양육태도는 불확실성에 대한 인내력 부족 및 완벽주의의 하위 요인(실수에 대한 염려, 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의)과 유의한 정적상관이 있었다. 또 완벽주의의 세 하위요인들은 불확실성에 대한 인내력 부족과 유의한 정적관련이 있었다. 둘째, 아버지의 과잉기대, 비밀관적, 통제적 양육태도는 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족에 유의한 영향을 미치지 않았으나, 어머니의 과잉기대, 비밀관적, 통제적 양육태도는 완벽주의를 매개로 불확실성에 대한 인내력 부족에 유의한 영향을 미쳤다. 어머니의 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족 간의 직접적인 경로는 유의하지 않아, 어머니 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계에서 완벽주의는 완전매개 역할을 한다는 것을 알 수 있었다.

본 연구는 지각된 부모 양육태도 가운데 어머니의 양육태도가 완벽주의를 매개로 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 준다는 것을 밝힘으로써 불확실성에 대한 인내력 부족으로 적응에 어려움이 있는 대학생들 이해하고 상담 개입을 할 때, 어머니 양육태도에 대해서 탐색해 보는 것이 중요할 뿐만 아니라 개인의 부적응적인 완벽주의에 초점을 맞추는 것이 중요함을 알 수 있었

다. 마지막으로 본 연구의 한계점과 후속 연구를 위한 제언을 논의하였다.

주요어 : 불확실성에 대한 인내력 부족, 부모 양육태도, 완벽주의

목 차

논문개요

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적 1
2. 연구문제 및 가설 6

II. 이론적 배경

1. 불확실성에 대한 인내력 부족의 정의 및 특성 9
2. 부모 양육태도10
 - 1) 부모 양육태도의 정의 및 유형10
 - 2) 부모 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계 14
3. 완벽주의 15
 - 1) 완벽주의의 개념과 특성 15
 - 2) 부모 양육태도와 완벽주의의 관계 20
 - 3) 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계 22

III. 연구 방법

1. 연구 대상 23
2. 측정 도구 23
 - 1) 불확실성에 대한 인내력 부족 척도 23
 - 2) 부모의 양육태도 척도 24

3) 다차원적 완벽주의 척도	25
3. 자료 분석	27

IV. 연구결과

1. 주요 변인들의 평균과 표준편차 및 상관계수	30
2. 측정모형 검증	31
3. 구조모형 검증	32
4. 매개효과 검증	36

V. 논의

1. 결과에 대한 논의	38
2. 연구의 의의 및 제한점과 제언	41

참고문헌

ABSTRACT

부 록

표 목 차

<표 1> 주요 변인의 평균, 표준편차 및 상관계수	30
<표 2> 측정모형의 적합도 지수	32
<표 3> 모형의 경로계수	34
<표 4> 연구모형과 경쟁모형의 적합도 지수 비교	36
<표 5> 직접효과 및 간접효과	37

그 립 목 차

<그림 1> 연구모형	8
<그림 2> 확인적 요인분석	32
<그림 3> 연구모형과 경쟁모형	33
<그림 4> 연구모형의 경로분석	34
<그림 5> 경쟁모형의 경로분석	35

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

2012년 통계청의 경제활동인구조사에 따르면 청년실업률이 9.8%로 전체 실업률(3.4%)의 3배 가까이 달한 것으로 나타났다. 대학생을 대상으로 한 실태 조사에서는 진로에 대한 고민이 가장 큰 부분을 차지하고 있다는 결과가 보고되었다(우영지, 이기학, 2007; 이기학, 조영아, 송소원, 2005). 이처럼 청년들의 취업이 어려워지고 진로결정의 시기가 대학생 시기로 유예되고 있는 상황에서(박선희, 박현주, 2009) 대학생들의 경우 불확실한 미래에 대해 더욱 불안해할 것으로 예상된다.

진로 및 취업에 대한 불확실한 상황뿐만 아니라 우리나라 대학생들은 고등학교 시기와 비교하였을 때, 학업과 대인관계 등과 같은 측면에서도 새로운 환경에 적응해 나가야 하기 때문에 불확실하고 모호한 상황을 더 많이 경험하게 된다. 또한 과거에 비해 현대사회가 하루가 다르게 변하면서 더 복잡하고 다양화되고 있음을 고려해 볼 때(김경욱, 2009), 사회 진출을 앞두고 있는 대학 시기의 청년들이 불확실성을 잘 인내할 수 있느냐는 일상생활에서의 적응 및 정신건강에 있어 중요한 요인이 될 것이다.

불확실성에 대한 인내력 부족(intolerance of uncertainty)이란 사건의 발생 가능성과 무관하게 부정적인 사건이 일어날 수도 있다는 사실을 수용하지 못하는 경향을 말하는데, 불확실성에 대한 인내력이 부족할 경우 모호한 사건이나 상황을 위협으로 규정하고 ‘만약 ~ 하면 어떡하지?’와 같은 부정적인 시나리오를 만들어 지나친 걱정을 하게 된다(김지혜, 현명호, 2011). 이처럼 불확실성에 대한 인내력 부족은 걱정의 발생과 지속을 설명해 주는 요인으로 주목받

아 왔으며(Dugas, Buhr & Ladouceur, 2004), 여러 가지 신체적 스트레스 반응과 불안, 우울과 같은 정서적 반응 및 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인으로 설명되어 왔다(김경옥, 2009; 조한익, 정미영, 2009).

그런데 지금까지 불확실성에 대한 인내력 부족을 연구한 국내외 선행연구들은 불확실성에 대한 인내력 부족이 걱정, 불안, 우울 및 삶의 만족도에 미치는 영향에 관한 연구들(김경옥, 2009; 김지혜, 현명호, 2011; 설승원, 오경자, 2008; 조한익, 정미영, 2009; Boelen, Reijntjes, 2009; Dugas, Freeston, Ladouceur, 1997)인 반면, 어떠한 요인들이 불확실성에 대한 인내력을 취약하게 만들며 유지시키는지에 대해 살펴본 연구는 찾아보기 어렵다. 따라서 불확실성에 대한 인내력 부족을 일으키고 유지시키는 요인들을 확인해 본다면, 불확실성에 대한 인내력 부족으로 일상생활에서의 적응에 어려움이 있는 대학생들을 이해하고 개입하는데 도움이 될 것이다.

우선 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 미치는 주요 환경 변인으로 부모의 양육태도를 고려해 볼 수 있다. 부모가 자녀를 양육함에 있어서 시간과 장소에 따라 비교적 일관되고 안정적으로 나타나는 부모의 태도 및 행동이 자녀의 지적·정서적·성격적 측면의 발달에 중요한 영향을 미친다는 것은 이미 선행 연구들을 통해 잘 알려진 사실이다(Becker, 1964; Schaefer, 1959; 이원영, 1983; 윤은주, 2012 재인용). 한편 박소영(2012)은 대학생들이 취업을 준비하는 동안 큰 스트레스를 받지만, 삶의 근간이 되는 가정에서 부모의 따뜻함, 수용, 애정을 지각하면서 성장했는지의 여부에 따라 대학생들이 느끼는 스트레스가 감소할 수도 있다고 하였다. 따라서 학업, 대인관계, 취업 및 진로 등 여러 측면에서 불확실성에 대한 인내력이 부족하기 쉬운 대학생들이 부모의 양육태도를 어떻게 지각하느냐는 대학생들 이해하는데 있어서 중요한 요인이 될 것으로 생각된다.

구체적으로 부모의 양육태도가 자녀에게 미치는 영향을 살펴보면 자녀가 부모의 양육태도를 따뜻하고 수용적이었다고 지각하는 경우, 자녀는 타인으로부터 거부당하거나 사랑받지 못할 것에 대해 덜 불안해하는 경향이 있고, 자기 자신과 인간 행동에 대해 보다 긍정적인 시각을 가지게 된다. 반면 부모 양육태도를 비반응적이며 비일관적이었다고 지각하는 경우는 자신과 타인에 대해 부정적인 시각을 가지는 것으로 나타난다고 하였다(Collins & Read, 1990; 황지영, 2005 재인용).

이처럼 부모의 양육태도는 자녀로 하여금 자신과 타인에 대한 심리적 표상을 형성하는데 있어 중요한 영향을 미친다. Bowlby의 애착이론에 따르면 자신과 타인에 대한 심리적 표상은 이후 대인관계 혹은 사회적 상황에서 타인의 반응을 기대하고 해석하는 역할을 함으로써 중요한 영향을 미친다고 하였다(이기은, 조유진, 2009). 즉 자신과 타인에 대한 부정적인 심리적 표상을 가지고 있는 개인은 불확실한 사회적 상황에서 자신감이 낮고 불안의 정도가 더 높다(Bowlby, 1973). 따라서 부모의 비반응적이고 비일관적인 양육태도는 자녀로 하여금 부정적인 심리적 표상을 갖게 함으로써 불확실성에 대한 인내력을 부족하게 만들 것으로 추측된다.

한편 새로운 환경에 적응하고 사회 진출을 앞두고 있는 대학생의 경우, 완벽해지고자 하는 욕구가 더욱 높아질 가능성이 있는데, 이는 취업이 어려워진 현실과 함께 우리 사회가 더 완벽하고 유능한 사람을 원하고 인정해줄 것이라는 통념이 있기 때문이다. 좋은 결과를 얻기 위해 노력하는 성취지향적인 태도는 개인과 사회의 발전에 있어 중요한 요인이지만, 자신의 능력과 현실을 고려하지 않은 터무니없이 높은 목표 설정과 타인의 평가에 대한 염려로 인한 완벽주의적 태도는 우울과 불안, 낮은 자존감 같은 정서적 문제뿐만 아니라 지연, 강박행동과 같은 행동적 문제 및 대인관련 부적응을 초래하는 것으로

알려져 있다(한기연, 1993). 이러한 부적응적인 완벽주의는 부모의 비합리적인 양육태도에서 기인한다는 선행연구들이 많다. 구체적으로 Missildine(1963)에 따르면 자녀에게 기대가 크고 요구가 많은 부모는 자녀의 노력에 대해 쉽게 보상해주거나 승인을 해주지 않기 때문에, 이러한 부모에게서 자란 자녀들은 부모의 인정과 사랑을 얻기 위해 터무니없이 높은 자기기대를 달성하려 하는 완벽주의 성격을 갖게 된다고 하였다(장애경, 2006, 재인용). 또 Hamacheck(1978)은 높은 기준을 제시하는 부모가 자녀에게 일관되지 못한 인정과 승인으로 반응할 때, 자녀는 신경증적 완벽주의가 발달할 수 있다고 주장하였다(박소영, 2012, 재인용). 이는 부모로부터 비일관적인 인정을 받은 자녀들은 어떤 행동이 옳고 그른지를 결정하는데 필요한 기준이 모호하여 완벽함을 부모에게 허용될 수 있는 유일한 기준으로 받아들이기 때문이다. Frost, Lahart, Rosenblate(1991)의 연구 결과에서는 자녀가 부모를 엄격하다고 평가할수록 완벽성향이 높은 것으로 나타났으며, Flett 등(1995)의 연구에서도 부모가 엄격하고 과잉통제적일수록 자녀의 완벽주의 점수가 높다는 결과가 나왔다. 이 외에도 부모의 태도를 통제적이라고 지각한 자녀일수록 완벽주의 성향이 높고(변영주, 1994), 부모의 적대적, 통제적, 비합리적 양육태도는 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의와 정적 상관성이 있었다(김은아, 1997). 이처럼 자녀가 부모의 양육태도를 엄격하고 통제적이라고 지각할 경우에 자녀는 성취와 복종에 대한 압력을 많이 받게 될 것이고, 만약 자녀가 부모에게 복종하지 않는다면 자녀는 부모로부터 인정받지 못하고 비난을 당하게 될 것이기 때문에 자녀는 부모의 인정을 받기 위해서 완벽주의 성향을 갖게 될 것이다.

위 선행연구들을 정리해보면, 자녀에게 지나치게 높은 기대와 요구를 제시하는 부모의 과잉기대는 자녀에게 조건적인 인정을 해줌으로써 자녀는 부모의 인정을 받기 위해 스스로 지나치게 높은 기준을 세우는 부적응적인 완벽주의

를 형성하기 쉽다. 그리고 자녀에게 비일관적인 양육태도는 자녀로 하여금 무엇이 옳고 그른지에 대한 기준을 불분명하게 만들어 부모로부터 사랑과 인정을 받기 위해서는 무조건 완벽해야 한다는 부적응적 완벽주의를 형성되게 한다. 마지막으로 자녀에게 엄격하고 통제적인 양육태도는 자녀의 성취와 복종에 대한 압력을 키우고 부모의 인정을 받기 위한 부적응적인 완벽주의를 형성시키게 된다.

이처럼 부모의 양육태도에서 비롯된 완벽주의적 성향은 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 미칠 가능성이 높다. 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족은 서로 상관이 높은 성격 변인이며(유성진, 권석만, 2000), 구체적으로 김순희(2010)는 완벽주의의 특성인 평가에 대한 두려움이 높을수록 불확실성에 대한 인내력이 부족하다고 하였다. 평가에 대한 두려움이란 다른 사람에게 특별한 인상을 주고 싶으나 그러한 인상을 성공적으로 만들 수 있을지 의심스럽고 자신의 능력에 대해 불안을 느낄 때 경험하는 것이다(이정윤, 최정훈, 1994). 그런데 불확실하고 모호한 상황에서는 다른 사람에게 특별한 인상을 줄 수 있으리라는 기대와 자신의 능력에 대한 확신을 갖기가 더 어려울 수밖에 없다. 따라서 평가에 대한 두려움이 높은 개인은 불확실하고 모호한 상황을 불편해하고 이를 인내하지 못할 가능성이 높다.

지금까지 살펴본 연구들을 정리해보면, 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 미치는 환경적 요인에는 부모의 양육태도 가운데 과잉기대, 비일관적 태도 및 통제적 태도가 있으며, 이러한 부모의 양육태도는 자녀로 하여금 부적응적인 완벽주의를 갖는데 영향을 준다. 또 부적응적 완벽주의는 불확실성에 대한 인내력 부족에도 영향을 줄 수 있다. 즉 부모의 과잉기대, 비일관적, 통제적 양육태도에 의해 형성된 부적응적 완벽주의가 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 주는 것을 추론해 볼 수 있으며, 지금까지 살펴본 선행연구 결

과들을 통해 완벽주의가 부모의 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계에서 매개역할을 하는가에 대해 생각해 볼 수가 있다. 만약 완벽주의가 부모의 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계에서 매개역할을 한다면, 부모의 양육태도가 어떠한 과정으로 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 주는지에 대한 이해를 보다 높일 수 있으리라 생각된다. 또 완벽주의의 매개효과가 밝혀진다면 불확실성에 대한 인내력 부족으로 인해 일상생활에서 적응에 어려움을 겪고 있는 대학생들을 상담할 때, 부모의 양육태도에 대해서 이해하는 것뿐만 아니라 개인의 부적응적인 완벽주의와 관련된 사고와 행동에 초점을 맞춘 상담개입을 할 수 있을 것으로 기대된다.

한편 부모 양육태도와 자녀의 성격 및 완벽주의와의 관계에 관한 연구들 가운데는 부와 모 각각의 양육태도 별로 자녀의 성격 및 완벽주의가 서로 다른 상관관계가 있다는 연구결과(이교현, 2012; 하승수, 권석만, 2011; 황지영, 2005; Park et al, 1997; Rubin et al 2002; Wood et al, 2003)가 있어, 본 연구에서는 부, 모 양육태도를 구분하여 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계를 살펴보고자 하였다.

2. 연구문제 및 가설

앞에서 언급한 연구의 필요성에 근거하여, 본 연구에서 설정한 연구 문제, 가설 및 연구모형은 다음과 같다.

【연구문제 1】

부모 양육태도, 완벽주의, 불확실성에 대한 인내력 부족 사이에 유의한 관련이 있는가?

가설 1-1. 부모 양육태도의 하위요인인 과잉기대, 비밀관성, 통제적 태도는 불확실성에 대한 인내력 부족과 유의한 정적 관련이 있을 것이다.

가설 1-2. 부모 양육태도의 하위요인인 과잉기대, 비밀관성, 통제적 태도는 실수에 대한 염려, 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의와 유의한 정적 관련이 있을 것이다.

가설 1-3. 부적응적인 완벽주의의 하위요인인 실수에 대한 염려, 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의는 불확실성에 대한 인내력 부족과 유의한 정적 관련이 있을 것이다.

【연구문제 2】

부모의 양육태도는 완벽주의를 통해 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 주는가?

가설 2-1. 아버지 양육태도는 완벽주의를 매개로 하여 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 줄 것이다.

가설 2-2. 어머니 양육태도는 완벽주의를 매개로 하여 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 줄 것이다.

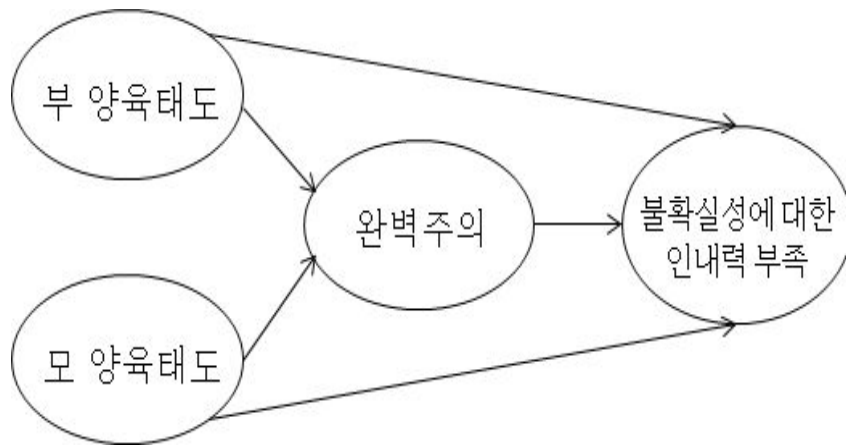


그림 1. 연구모형

II. 이론적 배경

1. 불확실성에 대한 인내력 부족의 정의 및 특성

불확실성에 대한 인내력 부족(Intolerance of uncertainty)은 인지, 정서, 행동적 수준에서 불확실한 상황을 지각하고 해석하며 반응하는데 영향을 미치는 인지적 편향으로(Dugas, Hedayati, Karavidas, Buhr, Francis & Phillip, 2005) 부정적인 사건이 일어날 가능성과 무관하게 그것을 지나치게 수용하지 못하는 경향성으로 정의된다(Dugas, Grosselin, & Ladouceur, 2001, 김지혜, 현명호, 2011, 재인용).

즉 불확실성에 대한 인내력이 부족한 개인은 삶의 많은 측면에서 불확실하고 모호한 상황에 대해 인내하지 못하는 특성을 보인다(Buhr, Dugas, 2002). 구체적으로 불확실성에 대한 인내력이 부족한 사람들은 불확실성을 나타내는 단서들을 더 잘 회상하며, 애매모호한 정보에 대해 더 위협적인 것으로 해석함으로써 불확실한 것을 두려워하며 스스로 감당할 수 없는 것으로 지각하는 것으로 나타났다(Dugas, Hedayati, Karavidas, Buhr, Francis & Phillip, 2005; MacLeod & Rutherford, 2004). 또한 불확실성을 잘 견뎌내지 못하는 사람들은 불확실성을 스트레스로 여기고 기분을 상하게 하는 부정적인 것으로 여기는 경향이 있기 때문에, 불확실한 상황 속에서는 잘 기능하지 못할 뿐만 아니라 불확실성을 야기하는 모든 상황이나 사건들을 피하려고 한다(Buhr & Dugas, 2002, 조한익, 정미영, 2009, 재인용).

이러한 불확실성에 대한 인내력 부족은 여러 가지 신체적 스트레스 반응과 걱정, 불안, 우울과 같은 정서적 반응을 야기하는 원인이 되며(김경욱, 2009;

김지혜, 현명호, 2011; 설승원, 오경자, 2008), 특히 걱정의 발생과 지속을 보다 근본적으로 설명하는 것으로 주목받아 왔다(Berenbaum, Bredemeier, & Thompson, 2008; Butzer & Kuiper, 2006; Dugas, Buhr, & Ladouceur, 2004, 김지혜, 현명호, 2011, 재인용). 또 Boelen과 Reijntjes(2009)는 불확실성에 대한 인내력 부족이 사회불안과 범불안장애 및 강박장애와 관련이 있는 반면, 우울과는 관련이 없다고 하였다.

2. 부모 양육태도

1) 양육태도의 정의 및 유형

양육태도에 대한 개념은 학자들마다 조금씩 다르게 정의되고 있다. 부모와 자녀의 관계를 체계적으로 연구하고 이론화하기 시작한 것은 Freud학파에 의해 초기 경험의 중요성이 강조되면서 부터이다. 이들은 자녀의 발달 단계마다 부모가 어떻게 대처, 반응하느냐에 따라 자녀의 성격이 형성된다고 보았고 이러한 대처와 반응이 일관되고 지속되는 것을 양육태도라고 하였다(이훈구, 1995; 박소영, 2012, 재인용).

양육태도에 대한 다른 학자들의 정의를 더 살펴보면 Becker(1964)는 양육태도를 부모 또는 양육자가 자녀를 양육함에 있어서 나타내는 태도 및 행동으로 정의하였고, 오성심과 이종승(1982)은 부모 또는 부모를 대신한 다른 보호자가 자녀를 양육함에 있어 일반적이고 보편적으로 나타나는 외현적, 내현적 행동이라고 정의하였다(우영지, 이기학, 2007, 재인용). 또한 지진미(2003) 역시 양육태도를 부모가 자녀를 양육함에 있어서 보편적, 일반적으로 나타내는 외현적, 내현적 행동이며 아동에 대한 부모의 반응양식과 아동에 대한 요구라고 정의하였다.

이처럼 학자들이 정의한 양육태도의 개념을 살펴보면 양육태도의 주체가 모두 부모 또는 양육자라는 것을 알 수 있다. 하지만 실제로 자녀의 성격형성에 영향을 미치는 것은 객관적인 부모의 양육태도라기 보다는 자녀가 지각한 부모의 양육태도라고 할 수 있다(권보연, 1999). 인간은 각자가 직면한 객관적 사실에 의하여 행동하기보다 객관적 사실이 개인에게 어떻게 투사되어 지각되느냐에 따라 행동한다는 지각심리학의 이론을 고려해보면, 부모의 양육태도를 자녀가 어떻게 느끼고 받아들이는지가 더 중요할 것이다. 따라서 자녀가 지각한 부모의 양육태도가 자녀의 성격형성에 영향을 미친다고 할 수 있다(권보연, 1999). 또한 오효선(2008)의 연구에서도 자녀가 부모 또는 양육자가 나타내는 태도나 행동을 어떻게 수용하고 지각하느냐에 따라 양육태도가 결정된다고 하였으므로 본 연구에서 부모 양육태도란 자녀가 지각한 부모 양육태도를 의미한다.

양육태도는 광범위하고 포괄적인 개념으로서 이를 구체적 연구에 적용하기 위해 많은 연구자들은 양육태도를 유형화하여 분석하고 있다(김은아, 1997). 부모의 양육태도를 처음으로 체계화한 Symonds(1949)는 부모와 자녀 관계를 거부-보호, 지배-복종으로 구분하였으며, Schaefer(1959)는 애정-적대, 자율-통제의 차원으로, Becker(1964)는 양육태도를 민주적, 관용적, 신경 과민적, 무관심, 권위주의, 엄격한 통제, 과보호, 조직적 효율성과 같은 8가지 유형으로 분류하였다. 이외에도 Baumrind(1973)은 부모 양육태도를 권위적, 독재적, 허용적, 방임적 유형으로 나누었고, Maccoby와 Martin(1983)은 민주형, 전제형, 익애형, 방임형의 4가지 양육형태로 분류하였다. 국내 연구자들 가운데는 오성심, 이종승(1982)이 애정-적대, 자율-통제, 성취-비성취, 합리-비합리 4차원으로 분류하였고, 박성연(1990)이 합리적인 지도, 애정, 권위주의적 통제, 과보호, 성취, 적극적 참여, 일관성 있는 규제로 7가지 요인을 제시하였다(김은아,

1997, 재인용). 또 허묘연(2004)은 청소년이 지각한 부모 양육태도 척도를 개발하여 부모양육행동을 과잉간섭, 비밀관성, 방치, 과잉기대, 학대, 합리적 설명, 애정, 감독의 8가지 요인으로 분류하였다.

위 선행연구들의 다양한 유형들을 살펴보면, 표현된 단어는 조금씩 차이가 있으나 부모가 자녀를 지나치게 간섭하거나 통제하는 양육태도가 공통적으로 포함되어 있다. 허묘연(2004)에 따르면 부모의 과잉간섭이란 부모가 자녀의 개인적인 생활에 대해서까지 지나치게 관여하고 간섭하는 태도로서, 자녀의 흥미나 독립성을 고려하지 않고 어른의 기준에 무조건 맞추도록 요구하는 태도로 볼 수 있다. 또 통제적 양육태도란 부모의 권위를 강조하고 전제적인 양육태도로, 자녀에게 엄격하고 많은 제한을 두며 설명이나 이유보다는 즉각적이고 무조건적인 복종을 요구한다(오성심, 이종승, 1982; 오효선, 2008 재인용) 이러한 부모의 양육태도는 자녀에게 여러 가지 측면에서 부정적인 영향을 줄 수 있다. 구체적으로 Frost(1991)는 부모의 엄격함(harshness)에 대한 딸의 평가와 완벽주의 성향이 상관성이 있다고 하였는데, 여기서 엄격함은 내용상 부모가 자녀에게 지나친 제재를 가하며 부모의 권위를 강조하고 무조건적인 복종을 강요하는 통제적 태도와 관련이 높다고 할 수 있다(김은아, 1997). 통제적인 부모 양육태도와 관련하여 자녀가 부모의 양육태도를 거부적이거나 통제적이라고 지각했을 때 자녀의 진로 미결정이 높아지며(이현숙, 조한익, 2004), 청소년 시기 동안 가족 내에서 자율성이 없는 청소년은 낮은 지위의 직업에 종사한다는 연구결과도 있다(조성연, 문미란, 정진선, 2005, 재인용). 인터넷 중독에 관한 연구에서는 부모의 양육태도가 통제적이고 적대적일 때, 자녀의 인터넷 중독 위협의 가능성이 높다고 하여(김영혜, 2010, 재인용), 부모의 통제적 양육태도가 자녀로 하여금 여러 가지 측면에서 부정적 영향을 주는 것을 확인해 볼 수 있다.

한편 부모-자녀 관계 양상은 의미 있는 타자와의 정서적 유대감(Bowlby, 1969)으로 정의되는 애착으로도 평가될 수 있는데, 부모의 일관적인 양육태도는 안정애착과 관련이 있으며, 부모의 비일관적 양육태도는 불안정 애착과 관련이 있다(유미숙, 하은혜, 김혜진, 2004, 재인용). 그리고 Harter(1990)에 따르면 부모와 안정적으로 애착관계를 형성한 자녀는 자신이 원하는 모습과 그렇지 않은 모습 둘 다를 받아들일 수 있으며, 자신을 완벽하지는 않지만 긍정적인 모습으로 수용하고 묘사한다고 한다(유미숙, 하은혜, 김혜진, 2004, 재인용). 이처럼 부모의 양육태도에서 일관성의 여부는 부모와 자녀의 애착에 중요한 영향을 주는 것을 알 수 있는데, 만약 부모가 훈육 기준에 일관성이 없이 자녀에게 상황에 따라 다른 양육행동을 나타낸다면, 자녀는 무엇이 '훌륭한' 수행인지를 학습하는데 실패하고 이 경우 완벽함이 부모의 인정을 받을 수 있는 보다 명확한 기준이 되어 자녀는 완벽해지고자 할 것이다(김은아, 1997).

부모가 자녀의 능력에 비해 과도한 기대수준을 가지고 있는 경우, 부모는 자녀에게 조건적 인정을 하게 된다(허효연, 2004). 이렇게 자녀의 수행에 대한 부모의 인정이 조건부로 일어나게 될 때, 자녀는 부모의 인정을 받기 위해 완벽한 수행을 추구하게 된다. 또한 자녀는 완벽주의적 부모의 요구에 맞추고 그들의 비난을 피하기 위해서 계속해서 흠없이 수행해 나가야 한다(김은아, 1997).

한편 부모 양육태도와 자녀 성격의 관계를 연구한 몇몇 국내 연구결과에 따르면 양육자에 따라 양육태도와 자녀의 성격이 서로 다른 상관관계가 있었다. 구체적으로 하승수, 권석만(2011)의 연구에서 성격강점 가운데 하나인 '끈기'는 어머니의 온정적 태도와는 유의미한 정적관련이 있는 반면 아버지의 온정적 태도와는 유의미한 관련이 없었다. 또 성격강점 가운데 '감사'는 아버지의 거부적 태도와 유의미한 부적 관련이 있었으나, 어머니의 거부적 태도와는 유의

미한 관련이 없었다. 또 국외 연구들 가운데는 부모 중 아버지보다 어머니의 양육방식이 자녀의 사회불안에 영향을 주는 것으로 나타난 연구들이 있었다 (Park et al, 1997; Rubin et al 2002; Wood et al, 2003; 서경현, 2012, 재인용).

2) 부모 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계

부모 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 직접적인 관련성을 조사한 연구는 비록 찾아보기 힘들지만, 부모 양육태도가 자녀에게 미치는 영향에 관한 선행연구를 통해 부모 양육태도가 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 줄 것으로 유추해 볼 수 있다.

Bartholomew(1990)에 따르면 유아가 양육자로부터 관심과 안심을 이끌어 낼 수 있었는지 혹은 양육자가 예민하고 민감한 돌봄을 제공했는지에 따라 자녀는 긍정적이거나 부정적인 자신과 타인에 대한 표상이 담긴 내적 작동 모델을 형성하게 된다(신노라, 안창일, 2004). 그리고 유아기에 형성된 자신 또는 타인에 대한 심리적 표상은 이후 대인관계 혹은 사회적 상황에서 타인의 반응을 기대하고 해석하는 역할을 함으로써 중요한 영향을 미친다(이기은, 조유진, 2009). 구체적으로 자녀가 부모의 양육태도를 따뜻하고 수용적이었다고 지각하는 경우, 자신과 타인에 대한 긍정적 심리적 표상을 형성하여 자신이 타인에게 의지할 수 있으며 거부당하거나 사랑받지 못할 것에 대해 덜 불안해하는 경향이 있다. 반면 부모가 비반응적이며 비일관적이었다고 지각하는 경우는 자신과 타인에 대한 부정적인 심리적 표상을 형성하여(Collins & Read, 1990; 황지영, 2005 재인용), 사회적 상황에서 자신감이 낮고 불안의 정도가 높다 (Bowlby, 1973). 즉 부정적인 심리적 표상을 가지고 있는 개인은 불확실하고 모호한 상황에서 더욱 자신감이 낮아지게 되어 불확실성에 대한 인내력이 부

족할 것으로 추측할 수 있다.

3. 완벽주의

1) 완벽주의의 개념과 특성

완벽주의의 개념과 기원은 정신 역동적 접근, 학습 이론적 접근, 인지적 접근으로 이해할 수 있다(한기연, 1993; 황지영, 2005 재인용).

첫째, 정신역동적 접근에서는 완벽주의를 주로 강박증에서 나타나는 완벽하고자 하는 성향으로 이해한다. Janet은 완벽성이 강박증의 발달초기에서 자신의 행동을 수용될 수 있는 준거에 맞추려 드는 것과 더 나아가 불확실성의 느낌을 극복하기 위해 지각과 행동에서 완벽주의를 추구한다고 하였다. 또 Freud는 완벽주의를 포함한 모든 강박행위를 '받아들일 수 없는 적대적 충동을 억압하려는 욕구에서부터 나오며, 손상에 대한 위협을 감소시켜 위협으로부터 통제를 유지함으로써 안전을 얻으려는 시도'라고 하였다. 후에 Horney와 Sullivan은 강박행위의 원인을 무의식적 동기보다는 사회적 조건이나 대인관계에서 찾았는데, Horney는 완벽주의가 사회적 조건 때문에 발생한 근본적인 불안을 해결하기 위해 인간이 사용하는 전략으로 말하였고, 이는 사랑과 인정을 받기 원하고 순종하는 태도라고 하였다. 또 Sullivan은 대인관계에서 오는 불안정감(insecurity)와 불확실감(uncertainty)의 느낌을 다루기 위한 수단으로 완벽하려는 태도를 보인다고 하였다. 한편, Adler는 완벽주의란 인간의 특정한 열등감을 보상하기 위한 우월성의 추구가 신경증적으로 왜곡되어서 모든 분야에서 나타나는 것이라고 하였다(황지영, 2005 재인용).

둘째, 학습 이론적 접근에서는 완벽주의를 어린 시절 부모와의 상호작용에서부터 나온 학습된 행동으로 본다(Pacht, 1984; 황지영, 2005 재인용).

Missildine(1963)에 의하면 완벽하고 요구가 많은 부모는 자신들의 성취에도 가치를 두지 못하지만 자녀들의 노력에도 쉽게 보상을 하거나 인정하지 않는다고 하였다. Hollender(1965)는 그래서 자녀들은 부모의 기대에 절대로 맞출 수 없다는 것을 느껴 스스로에게도 만족할 줄 모르는 사람이 되고, 부모의 승인을 얻기 위해 끊임없이 노력하게 된다고 하였다. Hamacheck(1978)도 완벽성을 발달시키는 환경적 요인으로서 자녀들이 좋고, 나쁜지에 대한 행동의 기준을 익히기 어렵게 만드는 부모의 비승인, 비일관적인 승인태도와 흠없는 행동을 하여 부모의 승인을 얻고 비난을 피하게 만드는 조건적 승인태도를 제시하고 있다. 또한 Burns(1980)에 의하면 부모들이 자녀들의 뛰어난 수행에 대해서는 사랑과 승인의 보상으로, 실수나 실패에 대해서는 불안과 실망으로 반응하여 자녀들이 이를 처벌과 거부로 해석하게끔 한다고 하였다. 이외에도 Frost 등(1991)은 부모의 완벽성향과 자녀의 완벽성향간의 높은 상관을 관찰하여 어린 시절 부모의 요구적이고 혹독한 양육태도가 현재 자녀가 보여주는 완벽성향의 많은 부분을 설명한다고 하였다(황지영, 2005 재인용).

셋째, 인지적 접근에서는 완벽주의적 사고를 비합리적 신념의 자동적 사고로 설명하고 있다. Beck(1976)에 의하면 우울한 환자들의 인지는 ‘당연히 그래야 한다(should)’와 ‘~하지 않으면 안 된다(must)’는 당위적 사고를 가지고 있다. 이러한 비합리적 사고가 마음에 연속적으로 흘러 들어와 우울한 정서를 발달시키는 원인으로 작용하게 된다고 하였다(Burns & Beck, 1978). 이러한 부정적 인지는 자동적 성질을 가지고 있어서 이를 정확하고 이성적인 것으로 무조건 받아들이고 사용하게 되는데, 완벽주의자들이 갖는 ‘완벽해야 한다.’와 같은 내적 신념도 이와 같다는 것이다.

다음으로 완벽주의의 사고, 정서, 행동적 특징에 대해 간단히 살펴보면 다음과 같다. 사고적 특징에는 다섯 가지가 있다. 첫째, 비현실적인 높은 기대수준

으로 완벽주의자들은 자신 및 타인의 수행에 대해서 필요 이상의 높은 기대를 가지고 있다. 둘째, 실패에 대한 두려움으로 수행에 대한 높은 기준은 필연적으로 실패를 경험할 가능성을 높이게 되고 따라서 완벽주의자들은 실패에 대한 지나친 두려움을 갖게 된다. 셋째, 객관적인 인식이나 평가를 하지 못하며, 자신의 신념과 행위에 대한 불확실성을 가지는 것이다. 넷째, 과잉일반화로 이는 비논리적인 하나의 사건에 기초해 일반화를 시도하며, 자신에게 일어난 부정적인 사건이 끊임없이 반복될 것이라는 독단적인 결론을 내리는 사고를 말한다. 다섯째는 “~해야만 한다(Should)’와 같은 당위적 사고이다(황지영, 2005).

완벽주의자들의 정서적 특징에는 우울, 불안, 낮은 자존감이 있다. 완벽주의자들은 하찮은 결함도 실패로 느끼고 자기 가치를 평가하기 때문에 우울에 특히 취약하다(Burns, 1980; 황지영, 2005 재인용). 여러 연구들은 완벽주의 성향이 높을수록 불안수준이 높으며(현진원, 1992; Hewitt & Flett, 1991; 황지영, 2005 재인용), 이는 완벽주의의 지나치게 높은 기준, 실수에 대한 두려움, 행위에 대한 의심 등이 불안을 유발한다고 설명할 수 있다. 또 완벽주의자들은 자신에게 위협이 갑작스레 일어날 것이라는 선입견을 가지게 됨으로써 불안을 유발하는 대상들을 회피하려는 강박증이 있다. 완벽주의자들은 일에 대한 기준이 매우 높아 달성하기가 어려운데도 이러한 사실을 고려하지 않고 목표달성에 실패할 경우 모든 원인을 자신의 무능함에 돌리고 자신의 가치를 평가절하 하여 낮은 자존감을 갖게 된다. 마지막으로 완벽주의적인 사람들이 보일 수 있는 대표적인 행동 특성으로는 강박행동, 지연행동, 대인관계에서의 어려움 등을 들 수 있다(김은아, 1997).

한편 완벽주의에 대한 개념은 1990년대 되면서 변화가 일어나기 시작하였다. 즉 완벽주의의 역기능적이고 신경증과 정신병리 증상의 일환이라는 단일

차원의 관점에서 다차원적 구성개념으로 간주하고 이를 측정하기 위한 척도가 개발된 것이다(박소영, 2012 재인용).

Frost 등(1990)은 완벽주의를 높은 기준을 설정하여 자기 자신을 과도하게 비판하는 경향성이라고 정의하고 이러한 경향성이 다양한 심리적 문제들과 관련이 있다고 보았다. 이러한 견해를 바탕으로 Frost 등(1990)은 Burn(1980)의 완벽주의 척도와 Garner, Olmstead와 Plivy(1983)가 개발한 섭식장애 검사, 강박증 척도를 조합하여 Frost 다차원적 완벽주의의 척도를 만들었다. Frost 등은 완벽주의자들이 보이는 인지적, 행동적 특성 및 발달적 측면을 고려하여 완벽주의를 6가지 차원으로 나눠 평가하고 있다. 첫 번째 차원은 실수에 대한 염려(concern over mistake), 두 번째 차원은 개인적 기준(personal standard)으로 자신에게 과도하게 높은 기준을 세우는 경향을 반영한다. 세 번째 차원은 부모의 기대(parental expectation), 네 번째 차원은 부모의 비난(parental criticism)이다. 이 두 차원은 완벽주의의 원인론적 측면을 반영하는 차원으로 완벽주의자들이 부모의 평가적 태도를 어떻게 지각하는가에 대한 차원이다. 다섯 번째 차원은 수행에 대한 의심(doubts about action), 여섯 번째 차원은 조직화(organization)로 질서와 정리정돈을 좋아하는 경향을 반영한다(박소영, 2012, 재인용).

한편, Hewitt와 Flett(1989)은 완벽주의에 대인적인 요인을 포함하면서 완벽주의가 보이는 각각의 행동양상이 아니라 완벽주의적 행동의 대상이 누구인가 또는 완벽주의적 행동이 누구에게 귀인되는가에 따라 완벽주의를 자신에 대한 완벽주의, 타인에 대한 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의의 3차원으로 나누고 이를 반영하는 다차원적 완벽주의 척도를 개발했다. 자신에 대한 완벽주의는 자신에게 엄격한 기준을 세우고 자기의 행동을 엄격하게 평가하고 비판하는 경향을 나타낸다. 이는 단순히 실패하지 않으려는 것뿐 아니라 자신의

행동에서 완벽함을 이루고자 하는 성향을 반영한다. 타인에 대한 완벽주의는 중요한 타인에게 비현실적 기준을 적용하고 완벽함을 중요시하여 다른 사람의 행동을 엄격하게 평가하는 경향을 나타낸다. 사회적으로 부과된 완벽주의는 타인이 자신에 대해서 비현실적인 기준을 가지고 있으며 자기를 엄격하게 평가하고 자기에 완벽하도록 압력을 넣는다는 신념이나 지각을 의미한다(박소영, 2012, 재인용).

Frost 등(1993)은 위의 두 가지 다차원적 완벽주의 척도를 요인분석해서 2개의 공통요인을 추출하였다. 첫 번째 요인은 부적응적 평가염려 요인으로 Frost의 다차원적 완벽주의 척도(FMPS)에서 실수에 대한 염려, 부모의 비난, 부모의 기대, 수행에 대한 의심차원과 Hewitt의 다차원적 완벽주의 척도(HMPS)중 하나인 사회적으로 부과된 완벽주의로 이루어져 있다. 이러한 평가염려 차원은 지속적으로 엄격하게 자기를 감시하고 자신의 행동을 과도하게 비판적으로 평가하며 성공적인 수행에 불만족스러워하고, 타인의 비판과 기대를 습관적으로 염려하는 것을 말한다. 두 번째 요인은 긍정적 성취욕구 요인으로 FMPS에서 개인적 기준, 조직화, HMPS의 자기 지향적 완벽주의, 타인 지향적 완벽주의로 이루어져 있다. 이 차원은 성취 지향적이며 엄격한 자신에 대한 평가를 포함하는 개념이지만 타인의 인정이나 부정적 평가에 대한 두려움은 포함하지 않는다.

본 연구에서는 Frost와 Hewitt의 다차원적 완벽주의 척도에서 부적응적 평가염려 요인으로 분류된 실수에 대한 염려, 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의 척도를 사용하였다. Frost의 다차원적 완벽주의 척도에서 부모의 비난 및 부모 기대 차원도 부적응적 평가염려 요인이나, 이 두 요인은 본 연구에서 자녀가 지각한 부모 양육태도의 하위차원으로 선정한 부모의 과잉기대 차원의 문항들과 내용상 중복되는 것으로 판단되어 제외하였다.

2) 부모 양육태도와 완벽주의의 관계

많은 연구들은 부모의 양육태도가 완벽주의를 형성하는데 중요한 역할을 하고 있음을 보여준다. Missildine(1963)은 완벽적이고 요구가 많은 부모는 자녀의 노력에 대해 쉽게 보상해주거나 승인을 해주지 않기 때문에 이러한 부모에게서 자란 자녀들은 부모의 승인을 위해 터무니없이 높은 자기기대를 달성하려고 하는 완벽주의적 성격을 갖게 된다고 하였다(장애경, 2006 재인용). Burns(1980) 역시 완벽주의는 부모와의 상호작용에서 비롯된다고 하면서 아이들이 자신이 해야 할 일에 실패했거나 그 결과가 좋지 않을 때 부모가 이해해주고 받아주기 보다는 지적하고 비난한다면 아이들은 과도하게 완벽을 추구하려는 노력을 하게 된다고 하였다(이교현, 2012 재인용). 한편 이교현(2012)의 연구에서 부모의 과잉기대와 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의가 유의한 정적상관이 있었는데, 아버지보다 어머니의 과잉기대가 사회적으로 부과된 완벽주의와 보다 높은 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 또 황지영(2005)의 연구에서는 아버지의 돌봄이 자녀의 완벽주의와 아무 상관관계가 없었으나, 어머니의 돌봄과 자녀의 자기지향 완벽주의에는 유의한 정적상관이 있는 것으로 나타나 아버지와 어머니의 양육태도가 자녀의 완벽주의에 각각 다른 영향을 줄 수 있음이 시사된다.

Hamacheck(1978)은 높은 기준을 제시하는 부모가 자녀에게 일관되지 못한 인정과 승인으로 반응할 때, 자녀는 신경증적 완벽주의가 발달할 수 있다고 주장하였다(박소영, 2012). 이는 부모로부터 비일관적인 인정을 받은 자녀들은 어떤 행동이 옳고 그른지를 결정하는데 필요한 기준이 모호하기 때문에 완벽함을 부모에게 허용될 수 있는 유일한 기준으로 받아들이기 때문이다.

Frost, Lahart, Rosenblate(1991)의 연구 결과에서는 자녀가 부모를 엄격하다고 평가할수록 완벽성향이 높은 것으로 나타났으며, Flett 등(1995)의 연구에서도 부모가 엄격하고 과잉통제적일수록 자녀의 완벽주의 점수가 높다는 결과가 나왔다. 이 외에도 부모의 태도를 통제적이라고 지각한 자녀일수록 완벽주의 성향이 높고(변영주, 1994), 부모의 적대적, 통제적, 비합리적 양육태도는 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의와 정적 상관성이 있었다(김은아, 1997). 이처럼 자녀가 부모의 양육태도를 엄격하고 통제적이라고 지각할 경우에 자녀는 성취와 복종에 대한 압력을 많이 받게 될 것이다. 그리고 만약 자녀가 부모에게 복종하지 않는다면 자녀는 부모로부터 인정받지 못하고 비난을 당하게 될 것이기 때문에 자녀는 부모의 인정을 받기 위해서 노력하는 완벽주의적 성향을 갖게 된다.

선행연구들을 정리해보면, 자녀에게 지나치게 높은 기대와 요구를 제시하는 부모의 과잉기대는 자녀에게 조건적인 인정을 해줌으로써 자녀는 부모의 인정을 받기 위해 스스로 지나치게 높은 기준을 세우는 부적응적인 완벽주의를 형성하기 쉽다. 또 자녀에게 비일관적인 양육태도는 자녀로 하여금 무엇이 옳고 그른지에 대한 기준을 불분명하게 만들어 부모로부터 사랑과 인정을 받기 위해서는 무조건 완벽해야 한다는 부적응적 완벽주의를 형성하게 한다. 마지막으로 자녀에게 엄격하고 통제적인 양육태도는 자녀의 성취와 복종에 대한 압력을 키우고 부모의 인정을 받기 위해서 부적응적인 완벽주의를 형성시키게 된다. 즉 부모의 과잉기대, 비일관성, 통제적 양육태도가 자녀의 부적응적 완벽주의 성향에 영향을 주므로 본 연구는 허묘연(2004)의 부모양육척도에서 이러한 양육태도를 반영하는 하위척도인 과잉기대, 비일관성 척도를 사용하였고, 통제적 양육태도를 측정하기 위해서는 오성심과 이종승(1982)이 제작한 척도 가운데 통제적 차원의 문항들을 사용하였다.

3) 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계

유성진, 권석만(2000)의 연구에 따르면, 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족은 서로 관련이 높은 성격적 변인이다. 구체적으로 다차원적 완벽주의 척도 가운데 실수에 대한 염려, 부모의 비난, 부모의 기대, 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의 척도와 같은 부적응적 평가염려 요인들이 불확실성에 대한 인내력 부족과 유의한 정적 상관을 가진다(김순희, 2010). 이러한 부적응적 평가 염려 요인들은 모두 평가에 대한 두려움이란 특성을 반영하고 있다(Macleod & Cohen, 1993; Mathew, 1990). 평가에 대한 두려움이란 다른 사람에게 특별한 인상을 주고 싶으나 그러한 인상을 성공적으로 만들 수 있을지 의심스럽고 자신의 능력에 대해 불안을 느낄 때 경험하는 것이다(이정윤, 최정훈, 1994).

이러한 평가에 대한 두려움을 갖고 있는 개인은 불확실하고 모호한 상황에서 자신이 타인에게 특별한 인상을 줄 수 있으리라는 확신을 가지기 어렵고, 자신의 능력에 대해 불안을 느끼기 쉽다. 그리고 신경림(2005)에 따르면 불안한 사람은 모호한 사건이나 문장을 위협적으로 해석하는 경향이 크기 때문에 평가에 대한 두려움이 높은 완벽주의자들은 불확실하고 모호한 상황을 불편해할 가능성이 높고, 이는 부적응적 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족과의 유의한 정적 관련성을 설명해 준다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 서울 및 경북 소재 대학교에 재학 중인 남녀 대학생 420명을 대상으로 실시하였다. 회수된 400개의 자료 중 문항을 빠뜨리거나 불성실하게 응답한 자료 14개를 제외한 386개를 분석에 사용하였다. 성별은 남자 163명(42.2%), 여자 223명(57.8%)이었으며, 이들의 평균 연령은 21.48(표준편차 2.28)이었다. 학년 분포는 1학년 76명(19.7%), 2학년 106명(27.5%), 3학년 81명(21%), 4학년 123명(31.9%)이었다. 전공은 인문사회 계열이 213명(55.2%), 자연·이공 계열이 85명(22%), 예체능 계열이 31명(8%), 의료계열이 28명(7.3%), 사범 계열이 9명(2.3%), 기타 20명(5.2%)이었다.

2. 측정도구

1) 불확실성에 대한 인내력 부족

불확실성에 대한 인내력 부족 척도(Intolerance of Uncertainty Scale : IUS)는 Freeston, Rheaume, Letarte, Dugas 및 Ladouceur(1994)에 의해 개발되었으며, 본 연구는 국내에서 최혜경(1997)에 의해 번안된 척도를 사용하였다. 총 27문항으로 구성된 이 척도는 모호한 상황에 대한 인지·정서·행동적 반응(예: '조금만 의심스러워도 행동을 계속할 수 없다, 나는 모든 모호한 사항을 피하고 싶다.') 및 불확실함에 대한 생각(예: '불확실하다는 것은 내가 뛰어난 사람이 아니라는 것을 의미한다.'), 미래에 대한 통제 시도(예: '나는 무슨

일이든 사전에 계획을 세워서 해야 한다, 필요한 모든 정보를 갖고 있지 않으면 좌절한다.’) 등을 측정한다. 각 진술에 대해 1점(전혀 아니다)에서 4점(매우 그렇다)까지 Likert형 4점 척도로 평정하도록 되어있으며, 총점이 높을수록 불확실하고 모호한 상황에 직면하였을 때 못 견디는 성향이 많음을 의미한다. Freeston 등(1994)의 연구에서 검사의 내적 일치도 계수는(Cronbach' α)는 .91으로 보고되었으며, 최혜경(1997)의 연구에서는 .93으로 보고되었다. 본 연구에서의 전체 내적 일치도 계수는 .90으로 나타났다. 본 연구는 통계 방법 상 단일 요인으로 구성된 27개 문항을 9문항씩 3등분하여 불확실성1(문항 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 24), 불확실성2(문항 3, 9, 10, 11, 12, 23, 25, 26, 27), 불확실성3(문항 1, 2, 4, 5, 6, 7, 19, 20, 21) 3개의 표시변수를 구성하였다.

2) 부모의 양육태도

본 연구에서는 부모의 양육태도를 측정하기 위해 허묘연(1999)이 개발한 척도와 오성심과 이종승(1982)이 개발한 척도 두 가지를 사용하였다. 선행 연구들을 근거로 본 연구는 위의 두 척도들에서 요인 3개(과잉기대, 비일관성, 통제)를 선정하였다. 구체적으로 허묘연의 척도에서는 과잉기대(예: ‘모든 면에서 남보다 잘해야 한다고 주장하셨다.’)와 비일관성(예: ‘기분 내키는 대로 나를 대하셨다.’)요인을, 오성심과 이종승의 척도에서는 통제(예: ‘이 분의 말씀을 무조건 따르지 않으면 야단맞기 쉽다.’, ‘모든 일이 자신의 뜻대로 되도록 나에게 요구하거나 시킬 때가 많다.’)요인을 사용하였다. 본 연구의 전체 내적 일치도 계수(Cronbach' α)는 .93이며, 하위 요인 각각의 신뢰도는 비일관성 .71, 과잉기대 .91, 통제 .88 이었다.

(1) 허묘연의 부모 양육태도 척도

허묘연이 개발한 부모양육태도 척도는 총 43개의 문항이 8개의 요인(감독, 합리적 설명, 비밀관성, 과잉기대, 과잉간섭, 학대, 방치, 애정)으로 이루어져 있으며 1점(전혀 아니다)에서 4점(매우 그렇다)으로 평정하도록 되어 있다. 각 문항에 대해 아버지, 어머니 각각 대답하도록 되어 있다. 허묘연의 연구에서 각 요인별 내적 일치도 계수(Cronbach' α)는 .68-.86이었다.

(2) 오성심과 이종승의 부모 양육태도 척도

오성심과 이종승의 척도는 애정-적대, 자율-통제, 성취-비성취, 합리-비합리 차원으로 이루어져 있으며, 각 하위차원은 15개 문항으로 아버지, 어머니 각각에 대해 총 60개 문항에 대답하도록 되어있다. 원래 오성심과 이종승(1982)이 사용한 척도는 청소년을 대상으로 '예', '아니오'로 응답하도록 하였으나(곽윤영, 2009, 재인용), 본 연구에서는 1점(매우 그렇지 않다)에서 4점(매우 그렇다)의 Likert형 4점 척도를 만들어 사용하였다. 그리고 통제 문항 가운데 '나한테 관련된 일이라도 이 분의 허락 없이는 내 맘대로 결정하지 못하게 하신다.'의 문항 내용이 14번 문항 내용('무슨 일을 하던 간에 미리 이 분의 허락을 받아야 한다')과 유사하여 본 연구에서는 포함하지 않았다.

3) 다차원적 완벽주의

(1) Frost 등(1990)의 다차원적 완벽주의 척도(FMPS)

Frost 등(1990)은 완벽성을 다차원적 특성을 가진 구성개념으로 보고, 실수에 대한 염려, 개인적 기준, 부모의 기대, 부모의 비난, 수행에 대한 의심, 조직화의 6개의 하위차원으로 구성된 다차원적 완벽주의 척도(FMPS)를 개발하였다. 총 35문항으로 구성되어 있고, 각 문항은 1점(전혀 아니다)에서 5점(매우 그렇다)까지 Likert형 5점 척도로 평정되어 총점이 높을수록 완벽주의적 성향이 높음을 의미한다. Frost 등(1990)의 하위차원별 내적 일치도 계수(Cronbach' α)는 .77에서 .93이었다(최문선, 2003).

본 연구에서는 Frost 등(1990)의 다차원적 완벽주의 척도를 정승진(2000)이 번안한 척도를 사용하였고, 6가지 하위척도 가운데 부적응적인 평가염려 요인으로 알려진 실수에 대한 염려(예: '만일 내가 직장이나 학업에서 실패한다면, 난 한 인간으로서 실패한 것이다, 내가 실수를 하면 나에게 대한 사람들의 평가가 낮아질 것이다.')와 수행에 대한 의심(예: '일상적으로 하는 단순한 일에 대해서도 미심쩍은 생각이 든다.') 두 가지 차원을 사용하였다. 본 연구에서 완벽주의의 전체 내적일치도 계수(Cronbach' α)는 .84이며 각 하위 요인 별 신뢰도는 실수에 대한 염려 .80, 수행에 대한 의심은 .63이었다. 이 가운데 수행에 대한 의심을 측정하는 8번 문항의 내적일치도 계수는 낮아 그 문항을 제거한 총 3문항을 최종 분석에 사용하였다.

(2) Hewitt의 다차원적 완벽주의 척도(HMPS)

Hewitt와 Flett(1991a)은 완벽주의의 대인관계 측면을 고려하여 완벽주의가 지향하는 대상에 따라 자기 지향적 완벽주의, 타인 지향적 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의의 3가지 차원으로 분류하여 다차원적 완벽주의 척도를 개발하였다. 각 하위차원들은 15문항씩 총 45문항으로 구성되어 있고 각 문항은

7점 Likert형 척도로 평정되었다. 각 하위차원별 내적 일치도 계수는 (Cronbach' α)는 .88, .69, .74이었고, 전체 내적 일치도 계수(Cronbach' α)는 .88로 나타났다(전명임, 2009).

본 연구에서는 Hewitt와 Flett이 개발한 척도를 한기연(1993)이 번안한 척도를 사용하였다. 한기연이 번안한 척도에서는 설문지 구성과 분석의 용이함을 위해서 Likert식 5점 척도로 변환되었다. 그리고 HMPS의 세 가지 차원 가운데 본 연구의 목적에 맞는 부적응적 평가염려 요인으로 고려된 사회적으로 부과된 완벽주의(예: '내가 일을 훌륭하게 못해낸다면 사람들은 그 일을 형편없다고 볼 것이다.') 차원 15문항 가운데, 서로 유사하다고 판단되는 문항 6개를 제외한 9문항을 사용하였다. 제외한 6문항의 내용은 다음과 같다. '내가 어떤 일을 성공시키지 못하더라도 사람들은 나를 괜찮은 사람이라고 생각한다(14번 문항내용과 유사), 나는 사람들이 내게 너무 많은 요구를 한다고 생각한다(11번 문항과 유사), 사람들은 내가 완벽하기를 기대한다(11번 문항 및 21번 문항과 유사), 부모님은 내가 모든 면에서 뛰어나기를 기대하지는 않는다(21번 문항과 유사), 사람들은 내가 할 수 있는 것보다 많은 것을 내게 기대한다(11번 문항과 유사), 내가 실수를 할 경우에도 내 주위 사람들은 여전히 나를 유능하다고 생각한다(14번 문항 및 18번 문항과 유사).' 본 연구는 이 9문항 가운데 내적일치도 계수가 낮게 나온 14번 문항을 제외한 총 8문항을 최종 분석에 사용하였으며, 사회적으로 부과된 완벽주의 척도의 내적일치도 계수(Cronbach' α)는 .64이었다.

3. 자료분석

본 연구에서는 SPSS 18.0과 Amos 20.0 프로그램을 사용하여 다음과 같은

분석을 실시하였다.

첫째, 자료의 평균과 표준편차를 산출하고, 각 변인들 간 어떤 관련성이 있는지 알아보기 위해 상관관계 분석을 시행하였다.

둘째, 본 연구에서는 하위 차원이 없는 불확실성에 대한 인내력 부족 척도를 세 개의 측정변수(문항꾸러미)로 묶었다. 문항 꾸러미를 제작한 이유는 개별 문항에 대한 반응이 다변량 정규성 가정을 위반하기 쉽다는 단점을 여러 문항으로 구성된 꾸러미를 사용함으로써 줄일 수 있고, 추정할 모수의 수를 줄일 수 있으며, 개별 문항의 독특한 특성에 의해 결과가 왜곡되는 단점을 줄일 수 있어 결국 모형의 적합도가 증가될 수 있기 때문이다(서영석, 2010; 이교현, 2012). Russel 등(1998)에 따르면, 잠재 변인이 단일 요인으로 이루어져 있을 경우 문항 꾸러미들이 잠재 변인을 같은 수준에서 반영할 때 꾸러미 제작 효과가 최대화된다고 하였으므로, 본 연구에서는 요인을 한 개로 지정한 탐색적 요인분석을 실시한 후, 문항들을 요인부하량에 따라 순서를 매겼다. 그런 다음 모든 꾸러미들이 잠재변인에 동일한 부하량을 갖도록 하기 위해 요인부하량이 가장 높은 문항과 가장 낮은 문항을 짝을 지어 동일한 꾸러미에 할당하였다(서영석, 2010; 이교현, 2012).

셋째, 부모 양육태도가 불확실성에 대한 인내력 부족에 미치는 영향에서 완벽주의가 매개변인의 역할을 하는지 검증하기 위해 구조방정식 모형(SEM : structural equation modeling)을 통해 자료를 분석하였다. 이를 위해 우선 측정변수들이 해당 잠재변수를 적절하게 측정하는지를 확인하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였고, 변인들 간 구조적 관계를 검토하기 위해 구조모형 분석을 실시하였다.

구조방정식 모형 접근법에는 모형의 적합도를 평가하기 위한 여러 적합도 지수가 있는데, 본 연구에서는 표본크기에 민감하지 않고, 모형의 간명성을 고

려하였으며 명확한 해석기준을 지니고 있는 비교부합치(Comparative of Fit Index; CFI), 터커-루이스 지수(Tucker-lewis Index; TLI), 근사평균 오차제곱근(Root Mean Square Error of Approximation; RMSEA)을 사용하였다. 일반적으로 TLI, CFI가 .90 이상이면 그 모형의 적합도는 좋은 것으로 간주하고, RMSEA는 .05 이하이면 좋은 적합도, .08 이하이면 괜찮은 적합도, .10 이하이면 보통 적합도, .10 이상이면 나쁜 적합도로 간주한다(Browne & Cudeck, 1993).

마지막으로, 매개효과가 유의미한지 검증하기 위해서 Sobel 검증을 실시하였다.

IV. 연구결과

1. 주요 변인들의 평균과 표준편차 및 상관계수

본 연구의 주요 변인인 부모 양육태도, 완벽주의, 불확실성에 대한 인내력 부족의 평균 및 표준편차, 각 변인들 간 상관계수를 <표 1>에 제시하였다.

분석 결과, 아버지의 과잉기대와 불확실성³을 제외하면, 부모 양육태도의 세 하위요인인 과잉기대, 비밀관성, 통제는 불확실성에 대한 인내력 부족의 세 하위요인들과 모두 유의한 정적 관련이 있었다. 또한 부모 양육태도인 과잉기대, 비밀관성, 통제는 완벽주의를 측정하는 실수에 대한 염려, 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의와 모두 유의한 정적 관련이 있었으며, 이러한 완벽주의의 하위 요인들은 불확실성에 대한 인내력 부족의 세 하위요인들과 모두 유의한 정적 관련이 있었다.

<표 1> 주요 변인의 평균, 표준편차 및 상관계수

(N=386)											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	-										
2	.39**	-									
3	.64**	.63**	-								
4	.65**	.26**	.39**	-							
5	.20**	.54**	.34**	.39**	-						
6	.39**	.34**	.54**	.65**	.58**	-					
7	.27**	.23**	.20**	.32**	.26**	.30**	-				
8	.12*	.28**	.20**	.17*	.25**	.29**	.64**	-			
9	.43**	.24**	.27**	.49**	.26**	.38**	.69**	.53**	-		

(N=386)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
10	.21**	.17*	.18*	.25**	.22**	.28**	.58**	.48**	.50**	-		
11	.19**	.20**	.20**	.23**	.22**	.28**	.56**	.50**	.49**	.84**	-	
12	.09	.12*	.14*	.17*	.15*	.24**	.50**	.55**	.43**	.62**	.61**	-
평균	2.12	1.94	1.90	2.16	2.02	2.00	2.70	2.87	2.76	2.12	2.19	2.42
표준 편차	0.72	0.61	0.58	0.69	0.60	0.59	0.70	0.73	0.50	0.56	0.47	0.39

* $p < .05$ ** $p < .01$

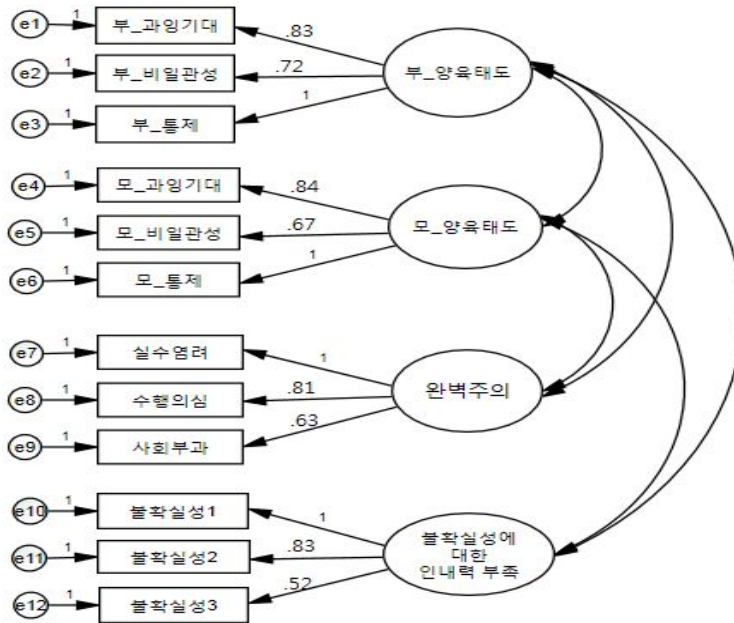
1. 아버지의 과잉기대 2. 아버지의 비밀관성 3. 아버지의 통제 4. 어머니의 과잉기대 5. 어머니의 비밀관성 6. 어머니의 통제 7. 실수에 대한 염려 8. 수행에 대한 의심 9. 사회적으로 부과된 완벽주의 10. 불확실성1 11. 불확실성2 12. 불확실성3

2. 측정모형 검증

구조모형 검증을 실시하기 전 측정변인들이 잠재변인을 잘 설명하는지를 검토하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였고, 그 결과를 <그림 2>와 <표 2>에 제시하였다. <표 2>에서 보는 바와 같이 본 연구의 측정모형의 경우 $\chi^2 = 163.776$ ($df=45$, $p < .001$)이며, 적합도 지수는 $CFI=.955$, $TLI=.934$, $RMSEA=.083$ 으로 나타났다. 비록 χ^2 값이 유의미하였지만 CFI , TLI 가 좋은 적합도를, $RMSEA$ 는 보통의 적합도를 나타내어 측정모형이 자료에 잘 부합한다고 말할 수 있다. 또한 각 측정 변인들에 대한 해당 잠재변인의 요인부하량은 모두 $p < .001$ 수준에서 유의하였다. 따라서 각 측정변인들이 잠재변인을 구인하는 것이 타당한 것으로 확인되었다.

<표 2> 측정모형의 적합도 지수

적합도 지수	χ^2	df	CFI	TLI	RMSEA (90% 신뢰구간)
측정모형	163.776	45	.955	.934	.083(.069-.097)

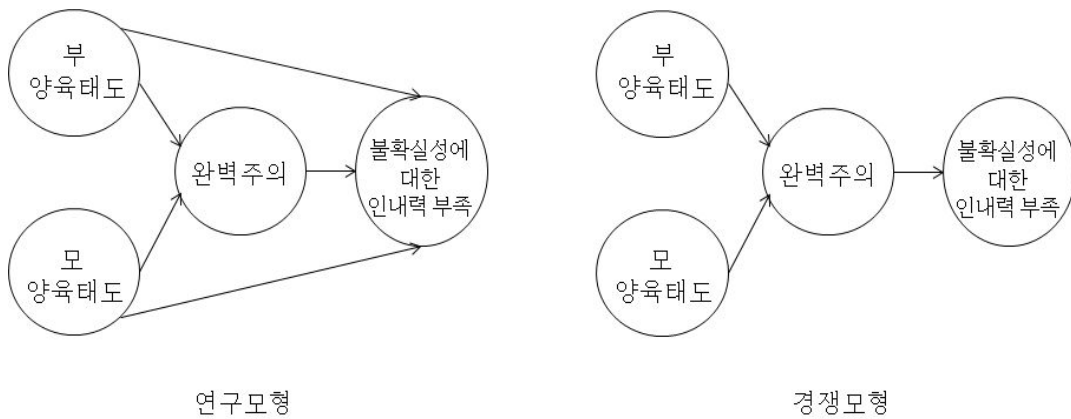


<그림 2> 확인적 요인 분석

3. 구조모형 검증

본 연구에서는 연구모형의 적합성을 판단하기 위해, 경쟁모형을 설정하여 연구모형과 비교하였다. 연구모형과 경쟁모형은 <그림 3>과 같다. 연구모형은 부모 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족에 미치는 영향에서 완벽주의가 매개하고, 부모 양육태도가 불확실성에 대한 인내력 부족에 직접적인 영향도 미친다고 가정하는 부분매개모형이며, 경쟁모형은 부모 양육태도가 불확실성

에 대한 인내력 부족에 미치는 직접적인 영향은 없으며 완벽주의를 통해서만 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 미친다고 가정하는 완전매개모형이다.



<그림 3> 연구모형과 경쟁모형

(1) 연구모형과 경쟁모형의 경로계수 비교

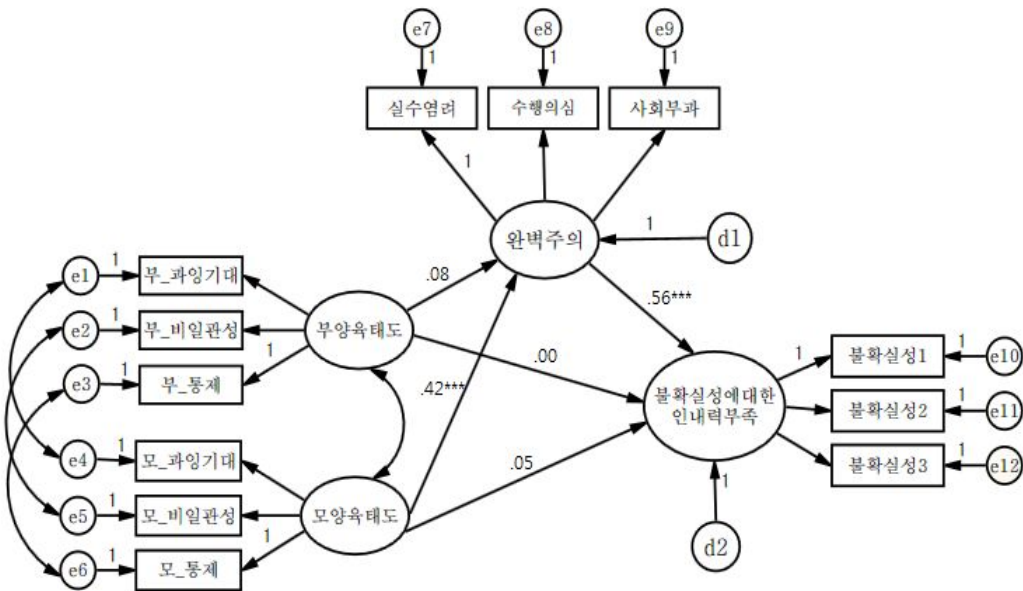
연구모형과 경쟁모형의 경로분석을 실시한 결과는 <표 3>과 <그림 4>, <그림 5>에 제시하였다. 분석 결과, 연구모형과 경쟁모형 모두에서 아버지의 양육태도는 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족에 유의한 영향을 주지 못한 반면, 어머니의 양육태도는 완벽주의에 유의한 영향을 주었으며 완벽주의는 불확실성에 대한 인내력 부족에 유의한 정적 영향을 주었다. 하지만 아버지 양육태도와 마찬가지로 어머니의 양육태도 역시 불확실성에 대한 인내력 부족에는 직접적인 영향을 미치지 못했다. 이러한 결과는 부모 양육태도 가운데, 어머니의 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계에서만 완벽주의가 매개역할을 한다는 것을 나타낸다.

<표 3> 모형의 경로계수

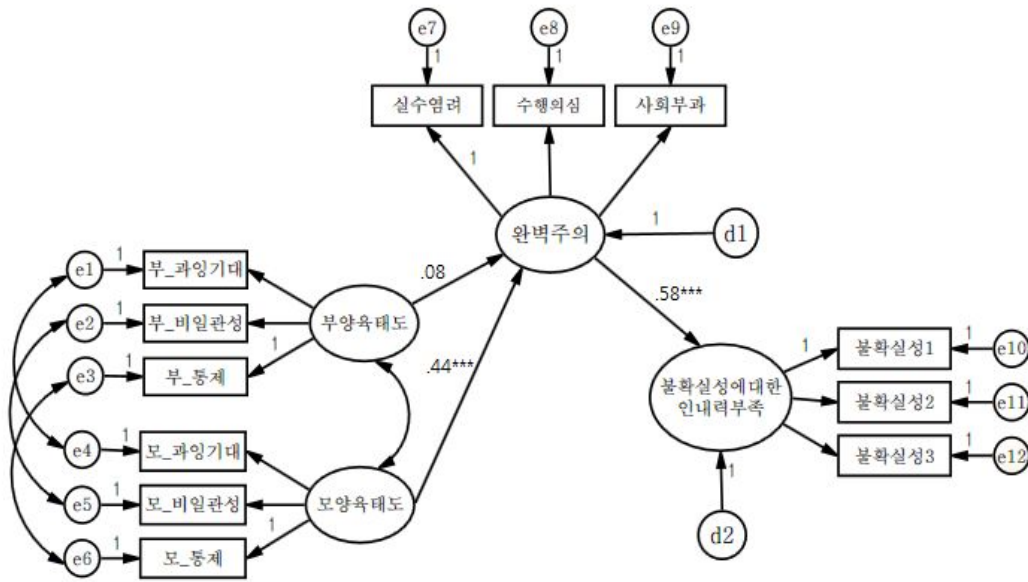
	주요변인	비표준화 계수	표준오차	표준화 계수
연구 모형	부 양육태도 → 완벽주의	.080	.076	.071
	모 양육태도 → 완벽주의	.425 ***	.081	.372
	완벽주의 → 불확실성	.556 ***	.047	.683
	부 양육태도 → 불확실성	-.002	.049	-.002
	모 양육태도 → 불확실성	.051	.055	.055
경쟁 모형	부 양육태도 → 완벽주의	.081	.075	.072
	모 양육태도 → 완벽주의	.437 ***	.080	.383
	완벽주의 → 불확실성	.581 ***	.043	.710

*** $p < .001$

주. 불확실성 : 불확실성에 대한 인내력 부족



<그림 4> 연구모형의 경로분석



<그림 5> 경쟁모형의 경로분석

(2) 연구모형과 경쟁모형의 적합도 비교

연구모형과 경쟁모형의 적합도를 비교한 결과는 <표 4>에 제시하였다. 먼저 부분매개를 나타내는 연구모형의 적합도 분석을 실시한 결과, χ^2 값은 163.776으로 통계적으로 유의하였으나($p < .001$), CFI와 TLI 값 모두 .90이상으로 양호하였으며, RMSEA 값은 .083으로 보통의 적합도를 보였다.

경쟁모형을 연구모형과 비교했을 때 대체로 비슷한 적합도를 보였으나, TLI와 RMSEA 값이 보다 더 양호해졌다. 또 경쟁모형은 연구모형에 포함된(nested)관계에 있으므로 χ^2 차이 검증을 통해 비교해 보았다. 본 연구의 연구모형과 경쟁모형은 자유도 차이가 2이므로 χ^2 차이가 5.99($p = .05$) 이상이면 통계적으로 유의하다. <표 4>에 제시한대로 경쟁모형의 χ^2 값은 연구모형보다

1.060 증가하여, 5.99보다 작으므로 통계적으로 유의하지 않음을 알 수 있다. 따라서 연구모형보다 경쟁모형이 더 나은 모형이라고 할 수 있겠다.

종합하면, 본 연구모형은 적합도는 양호한 편이었으나, 부모양육태도가 불확실성에 대한 인내력 부족에 미치는 경로와 아버지 양육태도가 완벽주의 미치는 경로 모두 유의하지 않아 채택되지 않았다. 경쟁모형은 연구모형과 비교했을 때 적합도가 더 양호하게 나왔으며, 연구모형과 마찬가지로 아버지 양육태도는 완벽주의에도 영향을 주지 않았으나, 어머니의 양육태도는 완벽주의를 매개로 불확실성에 대한 인내력 부족에 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다.

<표 4> 연구모형과 경쟁모형의 적합도 지수 비교

	χ^2	df	CFI	TLI	RMSEA (90%신뢰구간)	$\Delta\chi^2$
연구모형	163.776	45	.955	.934	.083(.069-.097)	
경쟁모형	164.836	47	.955	.937	.081(.068-.094)	1.060

4. 매개효과 검증

어머니의 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계에서 완벽주의의 매개효과를 직접효과, 간접효과, 총 효과로 분석한 결과를 <표 5>에 제시하였다. 간접효과의 크기가 통계적으로 유의미한지 알아보기 위해 Z_{ab} 검증을 해본 결과, Z값은 4.80으로 .05수준에서 임계치 1.96보다 크므로 매개효과는 통계적으로 유의하였다. 전체효과 중, 간접효과에 의해 설명되는 비율은 $.236/.287=.822$ 로 직접효과보다 매개변수를 통해 영향을 미치는 간접효과가 대부분을 설명한다고 볼 수 있다.

<표 5> 직접효과 및 간접효과

	직접효과	간접효과	전체효과
모 양육태도 → 완벽주의	.425		.425
완벽주의 → 불확실성	.556		.556
모 양육태도 → 불확실성	.051	.236(.425×.556)	.287

V. 논 의

1. 결과에 대한 논의

본 연구는 새로운 환경에 적응해야 하며 진로와 취업을 앞두고 불확실하고 모호한 상황에 노출되기 쉬운 대학생들의 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 미치는 요인을 알아보고자 하였다. 따라서 본 연구에서는 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 미치는 환경적 변인으로서 지각된 부모 양육태도와 개인의 성격적 특성인 완벽주의에 주목하였다. 지각된 부모양육태도의 하위변인으로 과잉기대, 비밀관성, 통제적 양육태도를 선정하였고, 완벽주의의 하위변인으로는 실수에 대한 염려, 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의를 선정하여 각 변인이 어떤 관련성을 지니며 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 주는지 알아보았다. 이를 위해 상관분석으로 각 변수들이 유의한 정적 관련이 있는지 확인하였으며, 구조방정식모형 검증을 통해 완벽주의가 부모양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계에 있어 매개역할을 하는지 살펴보고자 하였다. 결론으로 매개효과 검증을 위해서는 Sobel 검증을 실시하였다.

주요 결과를 요약하고, 이에 대해 논의하면 다음과 같다. 첫째, ‘각 변인들은 유의한 정적 관련이 있을 것이다.’ 라는 첫 번째 연구가설은 지지되었다. 구체적으로 부모의 과잉기대, 비밀관성, 통제적 양육태도는 불확실성에 대한 인내력 부족과 유의한 정적 관련이 있었으며, 부모의 과잉기대, 비밀관성, 통제적 양육태도는 완벽주의의 하위 요인인 실수에 대한 염려, 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의와 유의한 정적상관이 있었다. 마지막으로 완벽주의의 세 하위요인들은 불확실성에 대한 인내력 부족과 유의한 정적관련이 있었다. 비록 부모 양육태도 가운데 아버지의 과잉기대와 불확실성에 대한 인내력

부족의 표시변수인 ‘불확실성3’은 유의한 관련이 없었는데, 이는 ‘불확실성3’이 다른 요인에 비해서 내적일치도 계수(Cronbach' α)가 낮아 전반적으로 ‘불확실성3’과 부모 양육태도의 상관이 낮게 나온 점과 관련이 있어 보인다. 본 연구에서 지각된 부모 양육태도가 불확실성에 대한 인내력 부족과 유의한 정적 관련이 있다는 결과를 통해, 대학생 자녀가 부모의 기대 수준이 높다고 지각할수록, 부모의 양육태도가 비일관적이라고 지각할수록, 부모가 자녀에게 많은 간섭과 통제를 한다고 지각할수록 자녀가 불확실성에 대하여 인내하지 못할 가능성이 높음을 시사한다. 또한 부모 양육태도와 완벽주의가 유의한 정적 관련이 있다는 본 연구 결과는 부모의 과잉기대와 통제적인 양육태도가 부적응적인 완벽주의와 정적관련이 있다는 이교현(2012), 윤은주(2012), Blatt(1995), Flett(2002)등의 연구 결과와 일치한다. 즉 부모가 자녀에게 능력 이상의 과도한 기대를 가지고 있는 경우, 부모는 자녀에게 조건적인 인정을 하게 될 가능성이 높고, 자녀는 부모 및 중요한 타인으로부터 인정받기 위해 완벽주의 성향을 형성하게 된다고 할 수 있다. 또한 부모의 통제적 양육태도는 자녀가 부모의 엄격한 기준을 따르지 않았을 때, 자녀를 비판하고 완벽하게 하지 않은 것에 대한 죄책감이 들도록 유도함으로써, 자녀는 인정을 받기 위해 성취에 대한 과도한 욕구를 형성함과 더불어 스스로 완벽해야 한다는 태도를 내면화함으로써 부적응적인 완벽주의를 갖게 된다고 볼 수 있다(Blatt, 1995). 마지막으로 부적응적인 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족이 유의한 정적 관련이 있다는 본 연구 결과는 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족이 높은 상관을 가진 성격적 특성이라는 유성진, 권석만(2000), Marković(2010)의 연구 결과 일치한다. 본 연구에서는 다차원적 완벽주의의 하위 요인 가운데 부적응적 완벽주의 특성을 반영하는 실수에 대한 염려, 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의를 선정하였는데, 이러한 차원들은 모두 부정적 평가에 대

한 두려움을 반영한다. 부정적 평가에 대해 두려움을 가지고 있는 개인은 기본적으로 타인과 자신에 대한 믿음과 확신이 부족해서 나타나는 것으로서(이지영, 2010), 불확실하고 모호한 상황에서는 이러한 믿음과 확신이 더욱 낮아지게 되어 불확실한 상황을 인내하지 못할 것으로 생각해 볼 수 있다.

둘째, 본 연구는 부모 양육태도가 불확실성에 대한 인내력 부족에 직접 영향을 줄 뿐 아니라, 완벽주의를 매개로 불확실성에 대한 인내력 부족에 간접적으로 영향을 줄 것이라는 부분매개모형을 연구가설로 정하였으나, 연구 결과 부모의 양육태도 모두 불확실성에 대한 인내력 부족에는 직접 영향을 주지 않았고, 어머니의 양육태도만 완벽주의를 매개로 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 주었다. 즉 아버지의 과잉기대, 비밀관성, 통제적 양육태도는 완벽주의와 불확실성에 대한 인내력 부족 각각에 유의한 영향을 미치지 않았고, 어머니의 과잉기대, 비밀관성, 통제적 양육태도와 불확실성에 대한 인내력 부족의 관계에서는 완벽주의가 완전매개역할을 한다는 것을 알 수 있었다. 부모 양육태도 모두 불확실성에 대한 인내력 부족에 직접적인 영향을 주지 않았다는 결과는 부모 양육태도가 사회불안에 직접 영향을 미치지 않았다는 허재홍(2006)의 연구와 사회불안과 불확실성에 대한 인내력 부족이 상관관계가 높다는 연구결과(Boelen, 2009)를 통해 추측할 수 있다. 또한 어머니의 양육태도만 완벽주의에 유의한 영향을 주었다는 본 연구 결과는 어머니의 양육태도가 아버지의 양육태도보다 사회적으로 부과된 완벽주의와 보다 더 높은 상관성이 있다는 연구결과(이교현, 2012)와 어머니의 부적응적인 양육태도가 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의에 유의한 영향을 미친다는 연구결과와 일치한다(유미숙, 하은혜, 김혜진, 2004). 이는 문화적인 측면에서 우리나라의 경우는 아직까지 주 양육자가 대부분 어머니인 경우가 많아, 어머니 양육태도가 자녀에게 미치는 영향이 더 크다는 점을 고려해 볼 수 있을 것이다(유미숙, 하은혜, 김

혜진, 2004).

2. 연구의 의의와 제한점 및 제언

본 연구는 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 미치는 부모 양육태도와 완벽주의의 관계를 통합적으로 밝혔다는 점에서 의의가 있다. 기존 연구들은 불확실성에 대한 인내력 부족이 걱정, 사회불안, 우울, 삶의 만족도와 같은 변인에 어떠한 영향을 주는지를 밝힌 반면 본 연구에서는 불확실성에 대한 인내력 부족의 취약요인으로서 환경적 변인인 부모 양육태도와, 개인의 성격적 변인인 완벽주의의 관계를 통합적으로 살펴보았다. 연구 결과를 통해 불확실성에 대한 인내력이 부족한 대학생들을 상담할 때, 첫 번째로 대학생이 지각한 어머니의 양육태도가 어떠한지 탐색해보는 것이 중요함을 알 수 있다. 실제로 부모 양육태도는 상담현장의 사례개념화에 필요한 심층적 요인으로써(이명우 등, 2005), 내담자가 가족 내에서 부모, 형제 관계에 대한 지각을 어떻게 하는가를 통해 내담자가 호소하는 문제를 보다 더 깊이 이해할 수 있다. 두 번째로 대학생의 부적응적인 완벽주의와 관련된 사고와 행동 등을 감소시킴으로써 불확실성에 대한 인내력 부족으로 적응에 어려움을 겪는 대학생에게 상담개입을 할 수 있다. 구체적으로 실수에 대한 염려나 수행에 대한 의심, 사회적으로 부과된 완벽주의와 같은 부적응적인 완벽주의와 관련된 사고에는 타인에게 좋은 인상을 주어야만 자신이 가치가 있고 인정받을 수 있다는 비합리적 신념이 있을 가능성이 높다. 따라서 그러한 비합리적인 자동적 사고를 가지고 있다는 것을 상담과정을 통해 내담자가 깨닫게 된다면, 불확실하고 모호한 상황에 대해서 인내하지 못하고 걱정하는 것 또한 완화될 것으로 기대된다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 지각된 부모 양육태도를

예측변인으로 설정하면서 이미 성인이 된 대학생을 연구 대상으로 하였다. 즉 예측변인과 연구대상의 거리가 멀어 이미 성인이 된 대학생 자녀가 지각한 부모 양육태도에 대한 기억이 왜곡되어 본 연구 결과에 영향을 주었을 가능성이 있다. 그러나 부모는 자녀에게 가장 지속적이고 강한 영향을 미치고 있는 대상으로서, 자녀가 성인이 된 이후에도 심리 사회적 적응에 많은 영향을 끼치는 중요한 요인이다(Flett, Hewitt & Singer, 1995; Frost, Lahart & Rosenblate, 1991; 우영지, 이기학, 2007, 재인용, 이현숙, 조한익, 2004). 따라서 비록 자녀가 부모의 영향에서 비교적 자유로운 성인인 경우라 하더라도 성인인 자녀가 부모의 양육태도를 어떻게 지각하고 있는지는 상담 장면에서 내담자를 이해하는데 중요한 부분이며, 이를 정확하게 측정하는 방법이 추후 연구에서 계속 진행될 필요가 있겠다.

둘째, 본 연구는 대학생을 대상으로 횡단적 연구를 진행하였기 때문에, 연구 결과를 일반화하기에는 어려움이 있다. 따라서 후속연구에서는 폭넓은 연령층을 대상으로 연구를 수행할 필요가 있겠다.

끝으로 본 연구에서는 매개변인으로 완벽주의만을 가정하였다. 부모 양육태도가 불확실성에 대한 인내력 부족에 영향을 미치는데 있어서 다른 변인도 매개역할을 할 수 있으므로 다른 변인들을 추가하여 연구해볼 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 곽윤영 (2009). 부모의 양육태도 및 대학생의 경제적 자립도가 심리적 안녕감에 미치는 영향. 연세대학교 석사학위논문.
- 권보연 (1999). 대학신입생의 대인관계문제 유형과 그들이 지각한 부모-자녀 간 의사소통 및 양육태도와의 관계 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 김경옥 (2009). 자기효능감과 불확실성에 대한 인내력 부족이 진로준비행동 및 진로결정수준에 미치는 영향: 진로성취목표의 매개효과를 중심으로. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 21(2), 501-519.
- 김영혜 (2010). 부정적 양육태도와 차폐가 인터넷 중독에 미치는 영향. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 22(3), 885-990.
- 김은아 (1997). 부모와 자녀의 완벽주의 성향 및 지각된 부모의 양육태도 간의 관계. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 김지혜, 현명호 (2011). 불확실성에 대한 인내력 및 지각된 통제력이 걱정에 미치는 영향: 인지적 회피의 매개효과 검증. 한국심리학회지: 일반, 30(4), 1149-1164.
- 변영주 (1994). 부모의 양육태도와 청소년의 비합리적 신념 및 스트레스의 상호 관계 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 박선희, 박현주(2009). 대학생의 진로스트레스와 대처방식이 진로결정수준에 미치는 영향. 한국심리학회지: 학교, 6(1), 67-81.
- 박소영 (2012). 대학생이 지각한 부모양육태도와 완벽주의 성향에 따른 취업스트레스의 차이. 부산대학교 석사학위논문.
- 서경현 (2012). 초기 청소년기에 있는 아동의 지각된 부모양육태도 및 부모 간 양육태도 불일치와 사회불안 간의 관계. 청소년학연구, 19(1),

207-226.

- 서영석 (2010). 상담심리 연구에서 매개효과와 조절효과 검증: 개념적 구분 및 자료 분석시 고려 사항. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 22(4), 1147-1168.
- 설승원, 오경자 (2008). 불확실성에 대한 인내력 부족과 정서 통제감이 걱정 영향에 미치는 기제: 문제해결지향의 매개효과를 중심으로. **한국심리학회지: 임상**, 27(1), 209-235.
- 신경림 (2005). **부모의 완벽주의 성향에 따른 걱정 및 불확실성에 대한 인내력과의 관계**. 서강대학교 석사학위논문.
- 신노라, 안창일 (2004). 성인애착유형과 자기개념, 효능감, 대처양식, 사회적 지지수준과 대인불안의 관계. **한국심리학회지 : 임상**, 23(4), 949-968.
- 오성심, 이종승(1982). **부모의 양육방식에 대한 아동의 지각과 정의적 특성의 관계**. 연구노트, 서울: 행동과학연구소.
- 오효선 (2008). **어머니의 성격유형이 자녀의 성격유형을 매개로 학업성취도에 미치는 영향**. 한양대학교 석사학위논문.
- 우영지, 이기학 (2007). 지각된 부모의 양육태도와 대학생의 진로태도성숙과의 관계: 사회적으로 부과된 완벽주의와 자기제시동기를 매개로. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 19(4), 1023-1039.
- 유미숙, 하은혜, 김혜진 (2004). 완벽주의 성향의 발달 요인에 관한 연구. **청소년학연구**, 11(3). 425-444.
- 유성진, 권석만 (2000). 걱정이 많은 사람들의 성격특징. **심리과학**, 9(1), 15-37.
- 윤은주 (2012). **대학생이 지각한 부모의 양육태도와 완벽주의 성향, 사회불안의 관계**. 건국대학교 석사학위논문.

- 이교현 (2012). **부모의 양육태도와 완벽주의의 관계: 자존감의 매개효과 중심**으로. 건국대학교 석사학위논문.
- 이원영 (1983). **어머니의 자녀 교육관과 양육태도와 유아 발달과의 관련성** 연구. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 이기은, 조유진 (2009). 성인애착과 무조건적 자기수용이 대학생의 사회불안에 미치는 영향: 사회불안 중 부정적 평가에 대한 두려움을 중심으로. **인간발달연구**, 16(2), 191-204.
- 이기학, 조영아, 송소원 (2005). **2005학년도 단과 대학별 재학생 실태조사**. 연세대학교상담센터.
- 이명우 (2005). 사례개념화 교육을 위한 상담전문가의 경험적 지식 탐색 연구. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 17(2), 277-296.
- 이정윤, 최정훈 (1994). 사회적 불안에서의 비합리적 신념과 상황요인. **한국심리학회지 : 상담 및 심리치료**, 6(1), 21-47.
- 이지영 (2010). **대학생의 성인애착과 낙관성 및 사회불안의 관계**. 경성대학교 석사학위논문.
- 이현숙, 조한익 (2004). 지각된 부모의 양육태도가 성취목표 및 진로결정수준에 미치는 영향-대학생을 중심으로-. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 16(1), 89-105.
- 이훈구 (1995). **성격심리학**. 서울 : 범문사
- 장애경 (2006). **대학생의 성인애착과 우울수준에 대한 부적응적 완벽주의의 매개효과 검증**. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 전명임 (2009). **다차원적 완벽주의와 우울, 주관적 안녕감 간의 관계에서 사회적 유대감의 매개효과**. 가톨릭 대학교 석사학위논문.
- 정승진 (2000). **완벽성 감소를 위한 인지행동 집단상담 프로그램 개발 연구**.

- 연세대학교 박사학위논문.
- 조성연, 문미란, 정진선 (2005). 가족관련 변인과 역기능적 진로사고의 관계. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 17(1), 111-129.
- 조한익, 정미영 (2009). 불확실성에 대한 인내력 부족이 삶의 만족도에 미치는 영향: 스트레스 대처전략을 매개변인으로. **청소년상담연구**, 17(1), 64-77.
- 지진미 (2003). 부모의 양육태도와 유아의 정서지능과의 관계에 관한 연구. **군산대학교 석사학위논문.**
- 최문선 (2003). 완벽주의와 우울 간의 관계에서 자기효능감과 대처의 효과. **중앙대학교 석사학위논문.**
- 최혜경 (1997). 만성적 근심이 문제해결에 미치는 역기능적 효과. **중앙대학교 박사학위논문.**
- 한기연 (1993). 다차원적 완벽성 : 개념, 측정 및 부적응. **고려대학교 박사학위논문.**
- 허묘연 (1999). 청소년이 지각한 부모 양육행동 척도의 개발 및 타당화 연구. **이화여자대학교 박사학위논문.**
- 허재홍 (2006). 부모 양육태도, 완벽주의, 외상경험이 사회불안에 미치는 영향. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 19(3), 593-611.
- 황지영 (2005). 대학생이 지각한 부모의 양육태도와 완벽주의 및 대인관계 문제 간의 관계. **홍익대학교 석사학위논문.**
- 황혜리 (2001). 적응적 완벽주의와 부적응적 완벽주의의 심리적 특성 비교. **고려대학교 석사학위논문.**
- Bartholomew, K. (1990). *Attachment style in young adults: Implication of self-concept and interpersonal functioning*. unpublished doctoral

dissertation, Stanford University.

- Baumrind, D. (1973). The Development of Instrumental Competence through Socialization. In A. D. Pick(Ed.), *Minnesota symposia on child Psychology*(vol.7). Minneapolis : University of Minnesota Press.
- Becker, W. C. (1964). *Review of child development reserver*. New York: Russell Sage.
- Berenbaum, H., Bredemeier, K., & Thompson, R. J. (2008). Intolerance of uncertainty: Exploring its dimensionality and associations with need for cognitive closure, psychopathology, and personality. *Journal of Anxiety Disorder*. 22, 117-125.
- Blatt, S. J. (1995). *The destructiveness of perfectionism*. *American Psychologist*, 50, 1003-1020
- Boelen, P. A., Albert Reijntjes (2009). Intolerance of Uncertainty and Social Anxiety. *Journal of Anxiety Disorders*, 23, 130-35.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Loss*. New York: Basic Books.
- Buhr, K., Dugas, M. J. (2002). The intolerance of uncertainty scale : psychometric properties of the English version. *Behaviour Research and Therapy*, 40, 931-945.
- Burns, D. D. (1980, November). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*. 34-52.
- Butzer, B., & Kuiper, N. A. (2006). Relationships between the frequency of social comparisons and self-concept clarity, intolerance of uncertainty, anxiety, and depression. *Personality and Individual*

Differences, 41, 167–176.

- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Facial Psychology*, 58, 644–663.
- Dugas, M. J., Freeston, M. H., Ladouceur, R. (1997). Intolerance of Uncertainty and Problem Orientation in Worry. *Cognitive Therapy and Research*, 29(6), 593–606.
- Dugas, M. J., Hedayati, M., Karavidas, A., Buhr, K., Francis, K., & Phillip, N. A. (2005). Intolerance of uncertainty and information processing: Evidence of biased recall and interpretations. *Cognitive Therapy and Research*, 29, 57–70.
- Dugas, M. J., Buhr, K., & Ladouceur, R. (2004). The role of intolerance of uncertainty in the etiology and maintenance of generalized anxiety disorder. In R. G. Heimberg, C. L. Turk, & D. S. Mennin(Eds.), *Generalized Anxiety Disorder: Advances in Reserch and practice*. New York: Guilford.
- Dugas, M. J., Gosselin, P & Ladouceur, R. (2001). Intolerance of Uncertainty and Worry: Investigating Specificity in a Nonclinical Sample. *Cognitive Therapy and Research*, 25(5), 551–558.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., & Anna S. (1995). Perfectionism and parental Authority styles, *Individual Psychology: The Journal of Adlerian Theory, Research & Practice*, 51(1), 50–60.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Oliver, J. M., & MacDonald, S. (2002). *Perfectionism in children and their parents: A developmental*

- analysis*. In G. L. Flett & P. L. Hewitt(Eds.), *Perfectionism: theory, research, and treatment*. Washington, DC: APA. 88-132.
- Freeston, M. H., Rheaume, J., Letarte, H., Dugas, M. J., & Ladouceur, R. (1994). Why do people worry? *Personality and Individual Differences, 17*, 791-802.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research, 14*, 449-468.
- Frost, R. O., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1991). The development of Perfectionism: A Study of daughter and their parents. *Cognitive Therapy and Research, 15*, 469-489.
- Hamacheck, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology, 15*, 27-33.
- Heimberg, C. L. Turk & D. S. Mennin(Eds.), *Generalized Anxiety Disorder: Advances in research and practice*. New York: Guildford Press.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991a). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of personality and social psychology, 60*, 456-470.
- Hollender, M. H. (1965). Perfectionism. *Comprehensive Psychiatry, 6*, 94-103.
- MacLeod, C., & Rutherford, E. (2004). Information-processing approach: Assessing the selective functioning of attention, interpretation, and

- retrieval. In R. G. Heimberg, C. L., Turk & D. S. Mennin (Eds.), *Generalized Anxiety Disorder. Advances in research and practice*. New York: Guilford Press.
- MacLeod, A. K. (1994). Worry and explanation-based pessimism. In G. C. L. Davey & F. Tallis(Eds.), *Worrying: Perspectives on theory, assessment and treatment*. Chichester, England: Wiley. 115-134.
- MacLeod, A. K., & Cohen, I. L. (1993). Anxiety and the interpretation of ambiguity: a text comprehension study. *Journal of Abnormal Psychology*, 102(2), 238-247.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent - child interaction. In P. H. Mussen(Ed.) & E. M. Hetherington (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development* (4th ed., pp. 1-101). New York: Wiley.
- Marković Laura (2010). *Investigating the association between positive and negative perfectionism and intolerance of uncertainty*. Ocjenjeni rad. Filozofski fakultet u Zagrebu, Department of Psychology.
- Mathews. A(1990). why worry? The cognitive function of anxiety. *Behaviour Research and Therapy*, 28(6), 455-468.
- Missildine, W. H. (1963). *Your inner child of the Past*. New York: Simon & Schuster.
- Park, S., Belsky, J., Putnam, S., & Crnic, K. (1997). *Infant emotionality, parenting and 3-year inhibition: Exploring stability and lawful discontinuity in a male sample*. *Development Psychology*, 33,

218-227.

- Rubin, K. H., Burgess, K. B., & Hastings, P. D. (2002). *Stability and social-behavioral consequences of toddlers' inhibited temperament and parenting behaviors*. *Child Development*, 73, 483-495.
- Schaefer, E. S. (1959). A Circumflex Model for Maternal Behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 226-235.
- Wood, J. J., McLeod, B. D., Sigman, M., Hwang, W. C., & Chu, B. C. (2003). *Parenting and childhood anxiety: Theory, empirical findings, and future directions*. *Journal of Child Psychology & Psychiatry*, 44, 134-151.
- Symonds, P. W. (1949). *The Psychology of Parent-Child Relationship*. New York : Appleton-century-Crofts.

ABSTRACT

The Influence of Perceived Parental attitude on the Intolerance of Uncertainty : The Mediating Effect of The Perfectionism

Jeong, Hana

Department of Psychology

The Graduate School of

Sungshin Women's University

The purpose of this study was to investigate the mediating effects of the perfectionism on the relation between parental attitudes and Intolerance of uncertainty. The participants were 386 undergraduate students in Seoul and Gyeongbuk area. Each participants received a package of the instruments: The Intolerance of Uncertainty scale, Parental attitude scale, Multiple perfectionism scale.

The results were as follows: First, parent's over-expectation, inconsistency and controlled attitudes had significantly positive correlation with intolerance of uncertainty, and parental attitudes had significantly positive correlation with excessive concern over making mistake, the doubting of the quality of one's actions and socially prescribed

perfectionism. Lastly, all this perfectionism had significantly positive correlation with intolerance of uncertainty. Second, father's over-expectation, inconsistency and controlled attitude had not influenced perfectionism and intolerance of uncertainty, however mother's over-expectation, inconsistency and controlled attitudes influenced intolerance of uncertainty mediating perfectionism. As the direct route of mother's attitudes and intolerance of uncertainty hadn't significantly correlation, the perfectionism showed mediating roles between the mother's attitude and intolerance of uncertainty.

As this study clarified that mother's rearing attitude influenced the intolerance of uncertainty by mediating perfectionism, it helps undergraduate student to understand well. Also when counseling the undergraduate student vulnerable to intolerance of uncertainty, it is important to treat one's maladaptive perfect thinking and behavior as well as to understand parental attitude.

Finally, based on the finding results, the implications and limitations of this study were discussed.

Key Words : Intolerance of Uncertainty, Parental attitude, Perfectionism

부 록

부록 1. 불확실성에 대한 인내력 부족 척도

부록 2. 부모 양육태도 척도

부록 3. 완벽주의 척도

부록 1. 불확실성에 대한 인내력 부족 척도

1. 다음은 개인의 생각 및 반응에 대한 기술들을 모아놓은 문항입니다. 각 문항에는 정답이 있는 것이 아니므로 자신의 상태를 가장 잘 나타내는 오른쪽 숫자에 한 문항도 빠짐없이 표시(● 또는 ✓)해 주시기 바랍니다.

문항		전혀 아니다	대체로 아니다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 무슨 일이든 사전에 계획을 세워서 해야 한다.	①	②	③	④
2	당황하지 않으려면 항상 앞일을 생각해야 한다.	①	②	③	④
3	조금만 의심스러워도 행동을 계속할 수 없다	①	②	③	④
4	당황하는 경우에 참아낼 수 없다.	①	②	③	④
5	예측하지 않은 일이 발생하면, 매우 당황한다.	①	②	③	④
6	앞으로 어떤 일이 닥칠지 알고 싶다.	①	②	③	④
7	최고의 계획을 세우더라도 예측하지 못한 사소한 일이 모든 것을 망칠 수 있다.	①	②	③	④
8	불확실한 미래는 참을 수가 없다.	①	②	③	④
9	필요한 모든 정보를 갖고 있지 않으면 좌절한다.	①	②	③	④
10	나는 모든 모호한 상황을 피하고 싶다.	①	②	③	④
11	불확실하다는 것은 그 사람이 체계적이지 않다는 것을 의미한다.	①	②	③	④
12	불확실하다는 것은 내가 뛰어난 사람이 아니라는 것을 의미한다.	①	②	③	④
13	모호한 상황에 있게 되면 일을 진행시킬 수가 없다.	①	②	③	④
14	불확실하면 충분한 삶을 살 수 없다.	①	②	③	④

문 항		전혀 아니다	대체로 아니다	대체로 그렇다	매우 그렇다
15	모호하면 일을 잘 할 수 없다.	①	②	③	④
16	불확실하다는 것은 삶을 참을 수 없게 만든다.	①	②	③	④
17	불확실하다는 것은 내게 자신감이 부족하다는 것을 의미한다.	①	②	③	④
18	불확실하다는 것은 나를 나약하고 불행하게 하며 심지어 슬픔까지도 느끼게 한다.	①	②	③	④
19	다른 사람이 미래에 대해 확신을 하는 것은 부당하다고 생각한다.	①	②	③	④
20	나와는 달리 다른 사람은 자신의 삶이 어디로 가는 지 항상 알고 있는 것 같다.	①	②	③	④
21	삶에서 보장된 것이 없다는 것은 부당하다.	①	②	③	④
22	불확실한 삶은 내게 스트레스를 준다.	①	②	③	④
23	내일 어떤 일이 발생할지 모르면 마음이 불편하다.	①	②	③	④
24	불확실하다는 것은 나를 불편하고, 불안하고 스트레스를 받게 한다.	①	②	③	④
25	명확하지 않은 일이 있으면 잠들기 어렵다.	①	②	③	④
26	행동에 옮겨야 할 시점에 분명치 않은 일이 있으면, 나는 아무것도 할 수 없다.	①	②	③	④
27	모호하면 확고한 견해를 가질 수 없다.	①	②	③	④

2. 부모 양육태도 척도

2. 다음의 문항들은 여러분의 부모가 여러분에게 나타냈던 행동이나 태도에 대한 기술입니다. 어린 시절부터 지금까지의 기억을 되살려서 한 문항도 빠짐없이 **어머니는 왼쪽, 아버지는 오른쪽에** 구분하여 표시(● 또는 ✓)해 주시기 바랍니다.

문항	어머니				아버지				
	전혀 아니다	거의 아니다	거의 그렇다	매우 그렇다	전혀 아니다	거의 아니다	거의 그렇다	매우 그렇다	
1	같은 일에 대해서 화를 낼 때도 있고 안 낼 때도 있었다.	①	②	③	④	①	②	③	④
2	모든 면에서 남보다 잘 해야 한다고 강조하셨다.	①	②	③	④	①	②	③	④
3	내가 혼자 살 수 있는 물건까지도 사다주신다.	①	②	③	④	①	②	③	④
4	이 분의 말씀을 무조건 따르지 않으면 야단맞기 쉽다.	①	②	③	④	①	②	③	④
5	나에게 내 능력 이상의 높은 기대를 가지고 계셨다.	①	②	③	④	①	②	③	④
6	같은 일이라도 어떤 때는 야단을 치고 어떤 때는 야단을 안치셨다.	①	②	③	④	①	②	③	④
7	내가 하는 일이 옳더라도 이 분의 마음에 들지 않으면 못하게 하신다.	①	②	③	④	①	②	③	④
8	나에게 최고가 되어야 한다고 말씀하셨다.	①	②	③	④	①	②	③	④
9	모든 일이 자신의 뜻대로 되도록 요구하거나 시킬 때가 많다.	①	②	③	④	①	②	③	④
10	기분 내키는 대로 나를 대하셨다.	①	②	③	④	①	②	③	④
11	내 의견은 묻지도 않고 나에게 관한 일을 마음대로 결정하시는 경우가	①	②	③	④	①	②	③	④

문항		어머니				아버지			
		전혀 아니다	거의 아니다	거의 그렇다	매우 그렇다	전혀 아니다	거의 아니다	거의 그렇다	매우 그렇다
	많다.								
12	부모님의 기대가 항상 내 능력 이상이어서 부담스러웠다.	①	②	③	④	①	②	③	④
13	내가 하는 일에 간섭할 때가 많다.	①	②	③	④	①	②	③	④
14	무슨 일을 하던 간에 미리 이 분의 허락을 받아야 한다.	①	②	③	④	①	②	③	④
15	나에 관한 한 다른 어떤 일보다 공부에 더 열성적이셨다.	①	②	③	④	①	②	③	④
16	손님이 오거나 외출했을 때, 나에 대한 태도가 달라지셨다.	①	②	③	④	①	②	③	④
17	나에게 "이것은 안 돼." "저것은 하면 못쓴다." 등과 같은 말을 자주 하신다.	①	②	③	④	①	②	③	④
18	무엇을 하든지 이겨야 한다는 걸 강조하셨다.	①	②	③	④	①	②	③	④

3. 완벽주의 척도

3. 다음은 개인의 성격과 특징을 기술한 문항입니다. 각 문항들은 정답이 있거나 좋고 나쁜 답이 있는 것이 아닙니다. 문항을 주의 깊게 읽으시고 **자신의 모습을 가장 잘 나타내는** 숫자에 표시(● 또는 ✓)해 주십시오.

문 항		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	거의 그렇다	매우 그렇다
1	다른 사람들이 내게 기대하는 것을 만족시키기가 어렵다.	①	②	③	④	⑤
2	만일 내가 직장이나 학업에서 실패한다면 난 한 인간으로서 실패한 것이다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 신중하게 어떤 일을 했는데도 그 일이 제대로 되지 않았다고 느낄 때가 자주 있다.	①	②	③	④	⑤
4	내 주위 사람들은 내가 실수를 할 수도 있다고 쉽게 인정한다.	①	②	③	④	⑤
5	다른 사람이 나보다 더 잘한 것 같을 때 나는 그 일 전체를 다 실패한 것처럼 느낀다.	①	②	③	④	⑤
6	내가 일을 잘 할수록 사람들은 내가 더 잘 할 것으로 기대한다.	①	②	③	④	⑤
7	실수를 한다면 속상할 것이 분명하다.	①	②	③	④	⑤
8	일상적으로 하는 단순한 일에 대해서도 미심쩍은 생각이 든다.	①	②	③	④	⑤
9	내가 일을 훌륭하게 못해낸다면 사람들은 그 일을 형편없다고 볼 것이다.	①	②	③	④	⑤
10	부분적으로 실패하는 경우도 내게는 완전히 실패하는 것과 다름이 없다.	①	②	③	④	⑤
11	나의 주변 사람들은 내가 모든 일들을 성공시키기를 기대한다.	①	②	③	④	⑤
12	일을 자꾸 되풀이하기 때문에 일처리가 늦어지	①	②	③	④	⑤

문 항		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	거의 그렇다	매우 그렇다
	는 경향이 있다.					
13	나는 무슨 일에서든지 최고가 아니면 싫다.	①	②	③	④	⑤
14	내가 모든 일을 다 잘하지 않더라도 다른 사람들은 나를 좋아할 것이다.	①	②	③	④	⑤
15	남들만큼 잘 하지 못하면 곧 내가 뒤떨어지는 사람이라는 것이다.	①	②	③	④	⑤
16	일을 성공시킨다는 것은 다른 사람을 기쁘게 하기 위해서 더욱 열심히 일을 해야 한다는 것이다	①	②	③	④	⑤
17	내가 실수를 하면 나에게 대한 사람들의 평가가 낮아질 것이다.	①	②	③	④	⑤
18	내가 실수했을 때 사람들은 비록 겉으로 나타내지 않지만 매우 실망할 것이다.	①	②	③	④	⑤
19	무슨 일을 내 마음에 들게 제대로 하려면 시간이 무척 오래 걸린다.	①	②	③	④	⑤
20	내가 항상 잘하지 못하면 사람들은 나를 존중하지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
21	우리 가족은 내게 완벽하기를 기대한다.	①	②	③	④	⑤
22	내가 실수를 적게 할수록 사람들은 나를 더 좋아할 것이다.	①	②	③	④	⑤

다음은 인적사항에 대한 질문입니다.

본인에게 해당되는 사항에 표시 또는 기재해 주시기 바랍니다.

1. 본인의 성별은? ① 남 ② 여
2. 본인의 나이는? 만 _____ 세
3. 본인의 학년은 ?
① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년
4. 본인의 전공은?
① 인문·사회 계열 ② 자연·이공계열 ③ 예체능 계열
④ 의료 계열 ⑤ 사범계열 ⑥ 기타

수고하셨습니다. 설문에 참여해주셔서 진심으로 감사드립니다. ☺