



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

조 대 훈 교수지도

석사학위 청구논문

중등교사 임용후보자선정경쟁시험 체제에 대한  
사회과 예비교사들의 인식 연구

- 전국 사범대학 일반사회 전공을 중심으로 -

2010

성신여자대학교 대학원

사회생활학과

정 경 주

중등교사 임용후보자선정경쟁시험 체제에 대한

사회과 예비교사들의 인식 연구

- 전국 사범대학 일반사회 전공을 중심으로 -

조 대 훈 교수지도

이 논문을 석사학위 논문으로 제출함

2010년 5월


성신여자대학교 대학원


사회생활학과

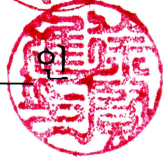
정 경 주

# 인 준 서

정경주의 석사학위 논문으로 인준함

심사위원                                  

심사위원                                  

심사위원                                  

성신여자대학교 대학원

## 논문개요

현재 우리나라의 교사 임용시험은 우수한 교사를 선발하는 가장 공식적이며 객관적인 시험방식이다. 국·공립 중등교사가 되기 위해서는 교사 임용시험을 통해서만 이루어질 수 있기 때문에 미래의 교사를 꿈꾸는 예비교사들에게 있어서 임용시험은 다른 무엇보다도 가장 중요하고 가치 있는 시험평가 체제이다.

본 연구의 목적은 중등교사 임용시험 체제에 대한 사회과 예비교사들의 인식을 파악하고, 이것을 통해 앞으로 나아가야 할 바람직한 교사선발제도의 방향을 제시하는데 있다. 이러한 연구목적의 달성을 위하여 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 사회과 예비교사들은 중등교사 임용시험 체제에 대해 어떻게 인식하고 있는가?

둘째, 예비교사들의 인식 분석결과가 교사 임용시험 체제 및 교사선발제도에 주는 시사점은 무엇인가?

이상의 연구문제를 해결하기 위하여 시험평가에 대한 선행연구를 참고하여 우리나라 교사 임용시험 체제의 특성에 맞게 설문지를 개발하였다.

설문조사는 전국 16개 대학의 2010학년도 1학기 일반사회 전공과정을 이수하면서 임용시험을 준비하는 총 286명의 4학년 예비교사들을 대상으로 하였다. 수집된 자료는 PASW Statistics(구 SPSS WIN) 통계 프로그램을 활용하여 신뢰도 검사(Cronbach'a), 빈도 분석(Frequency Analysis), 기술통계(Descriptive Statistics), T검정(T-Test), 일원배치 분산분석(Oneway Anova)을 실시하였다.

본 연구를 통하여 발견된 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성에 유의미한 차이를 발견하였다. 즉, 남자 예비교사보다 여자 예비교사들이 시험 체제에 대한 신뢰성-교사로서 요구되는 기본적인 전문 능력의 측정과 시험의 운영방식 및 절차-에 더욱 긍정적으로 동의하였다. 이것은 교직이 ‘여성의 직업’이라는 사회적인 인식과 분위기가 예비교사들에게 많은 영향을 미치게 되면서 성별에 따라 시험 체제에 대한 신뢰성에 상대적 차이를 가져오게 된 것으로 생각해 볼 수 있다.

둘째, (주관적)학업성취도에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 중 시험의 절차적·형식적 합리성에서 유의미한 차이를 보였는데 학업성취도가 높은 집단이 학업성취도가 낮은 집단에 비해 시험의 절차적·형식적 합리성에 더 불신하는 모습을 나타냈다. 학업성취도가 높은 집단은 시험에 대한 치열한 경쟁과 합격에 대한 열망이 매우 강한 집단이라고 볼 수 있다. 따라서 이 집단은 다른 집단에 비해 상대적으로 시험 체제의 불합리성에 더욱 민감한 태도를 가질 수 있으며 이것은 결과적으로 시험의 절차적·형식적 합리성에 불신하는 모습으로 나타날 수 있다.

셋째, 시험 체제에 대한 신뢰성을 전형별로 비교 분석한 결과 사회과 예비교사들은 1차 선택형 시험과 3차 수업능력 실기평가 시험보다 2차 논술형 시험을 가장 불신하고 있었다. 이러한 결과는 2차 논술형 시험이 시험 출제와 기준이 명확히 표준화되어 있지 않고, 개별 출제자의 자의적 판단에 의한 시험 출제와 비공개 채점 방식이 이루어지고 있어 상대적으로 높은 불신감을 갖게 한 것으로 생각해볼 수 있다.

본 연구를 통하여 앞으로 중등교사 임용시험 체제 및 교사선발제도에 관한 보다 다양한 관점에서의 연구가 활발히 이어질 필요가 있으며 또한 중등교사 임용시험 체제에 대한 연구에서 좀 더 체계적이고 정교하게 다듬어진 측정 도구의 개발이 요구된다.

# 목 차

## 논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구목적 및 연구문제	2
3. 연구의 의의 및 한계	3
II. 중등교사 임용시험의 제도적 고찰 및 선행연구검토	5
1. 중등교사 임용시험의 제도적 고찰	5
(1) 중등교사 임용시험의 변천	5
(2) 중등교사 임용시험의 현황	7
1) 중등교사 임용시험의 절차	7
2) 중등 일반사회 교사 임용시험의 선발 현황	10
2. 선행연구검토	11
(1) 교사 임용시험 제도 및 문항 분석 연구	11
(2) 교사 임용시험에 관한 교육 주체들의 인식 연구	11
(3) 시험평가 체제에서의 환류효과	12
3. 소결	13
III. 연구설계	15
1. 연구방법	15
(1) 연구대상	15
(2) 연구절차	16

2. 연구변인 .....	18
(1) 종속변인 .....	18
(2) 독립변인 .....	19
(3) 연구모형 .....	20
3. 조사도구 : 설문지의 구성 .....	21
4. 분석방법 .....	22
<b>IV. 분석결과</b> .....	<b>24</b>
1. 배경변인의 특성 .....	24
(1) 배경변인의 빈도분석 결과 .....	24
(2) 2·3차 시험 준비시기 분석결과 .....	27
(3) 전공 수업의 특성 분석결과 .....	27
2. 종속변인의 특성 .....	29
(1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성의 특징 .....	29
1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 요인분석 결과 ...	29
2) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 기술통계 결과 ...	30
(2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과의 특징 .....	31
1) 임용시험 준비의 부정적 환류효과 요인분석 결과 .....	31
2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과 기술통계 결과 .....	31
3. 배경변인에 따른 차이 분석 .....	32
(1) 성별에 따른 차이 .....	32
1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 .....	32
2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과 .....	34
(2) 연령에 따른 차이 .....	34
1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 .....	34

2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과 .....	35
(3) 학교소재지에 따른 차이 .....	36
1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 .....	36
2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과 .....	37
(4) (주관적)학업성취도에 따른 차이 .....	38
1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 .....	38
2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과 .....	41
(5) 교직 지원동기에 따른 차이 .....	42
1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 .....	42
2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과 .....	43
4. 시험 전형별 비교 결과 .....	43

<b>V. 결론 및 시사점</b> .....	45
1. 연구 결과의 요약 .....	45
2. 논의 및 시사점 .....	46
3. 제언 .....	49

## 참 고 문 헌

## ABSTRACT

## 부록

## 표 목 차

<표Ⅱ-1> 중등교사 임용시험의 변천과정 .....	6
<표Ⅱ-2> 2009학년도 중등 신규교사 임용시험 제도 개선 내용 .....	7
<표Ⅱ-3> 2010학년도 서울 중등 신규교사 임용시험 과목 및 배점비율 ...	8
<표Ⅱ-4> 각 시·도별 중등 일반사회 교사 선발 현황 [2008~2010년도] ...	10
<표Ⅲ-1> 연구대상 정보 .....	15
<표Ⅲ-2> 종속변인 측정 척도의 영역 및 내용 .....	19
<표Ⅲ-3> 독립변인 측정 척도의 영역 및 내용 .....	19
<표Ⅲ-4> 설문지의 구성 .....	22
<표Ⅳ-1> 배경변인 빈도분석 결과 .....	24
<표Ⅳ-2> 2·3차 시험 준비시기에 대한 기술통계 결과 .....	27
<표Ⅳ-3> 전공 수업 특성에 대한 기술통계 결과 .....	28
<표Ⅳ-4> 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 요인분석 결과 .....	29
<표Ⅳ-5> 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 기술통계 결과 .....	30
<표Ⅳ-6> 임용시험 준비의 부정적 환류효과 기술통계 결과 .....	31
<표Ⅳ-7> 성별에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교 .....	33
<표Ⅳ-8> 성별에 따른 부정적 환류효과 차이 비교 .....	34
<표Ⅳ-9> 연령에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교 .....	35
<표Ⅳ-10> 연령에 따른 부정적 환류효과 차이 비교 .....	36
<표Ⅳ-11> 학교소재지에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교 .....	36
<표Ⅳ-12> 학교소재지에 따른 부정적 환류효과 차이 비교 .....	38

<표IV-13> (주관적)학업성취도에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교 .....	38
<표IV-14> (주관적)학업성취도에 따른 시험의 절차적·형식적 합리성 차이의 사후검정 결과 .....	40
<표IV-15> (주관적)학업성취도에 따른 부정적 환류효과 차이 비교 .....	41
<표IV-16> 교직 지원동기에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교 .....	42
<표IV-17> 교직 지원동기에 따른 부정적 환류효과 차이 비교 .....	43
<표IV-18> 임용시험의 전형별 비교 결과 .....	44

## 그림 목 차

<그림Ⅲ-1> 연구절차 .....	18
<그림Ⅲ-2> 연구모형 .....	20
<그림Ⅳ-1> 인구통계학적 요인 빈도분석 결과 .....	25
<그림Ⅳ-2> 개인적 요인 빈도분석 결과 .....	26
<그림Ⅳ-3> (주관적)학업성취도에 따른 시험의 절차적·형식적 합리성 평균 .....	40

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성

우리 교육계는 그동안 우수한 교사를 선발하기 위해 여러 시행착오를 겪으면서 임용시험 체제를 개선해왔다. 그러나 교사 임용시험 체제 개발에 있어서 한 가지 간과된 사실은 바로 임용시험의 주요 주체인 예비교사들의 관점이었다. 시험 체제의 변화 및 개선의 중심에는 관련된 이해당사자들(공급자 및 수요자, 전문가, 교육당국 등)의 관점이 균형 있게 잘 반영되어 타당하고 신뢰로운 평가 체제가 마련되어 있어야 한다(백순근·유예림, 2008, 재인용).

하지만 교사 임용시험 체제 개발에 있어서 예비교사들의 관점은 상대적으로 많은 부분 등한시되어 왔다. 이것은 교사 임용시험에 대한 기존의 연구들을 살펴보아도 알 수 있는데 기존의 연구들(김명수, 2003; 김종생, 2005; 김종원, 2000; 정지현, 2003; 홍성훈, 2007)은 주로 특정 주체들(전문가, 교육당국 등)의 입장에서 문헌분석 위주의 시험 개선안을 마련하는데 그쳤을 뿐 예비교사들의 관점에서 그들이 시험에 대해 어떻게 인식하며 평가하고 있는지 실증적으로 연구를 한 경우는 전혀 없었다.

교사 임용시험 체제에 대해 예비교사들이 갖는 인식이 중요한 이유는 평가의 대상이자 미래의 교육을 담당할 예비교사들의 생각을 이해하는 것이 무엇보다 중요하기 때문이다. 다시 말하면, 평가 체제의 주체이자 시험의 대상자인 예비교사들이 교사선발제도의 신뢰성과 타당성 그리고 공정성에 대해 어떠한 평가를 내리는지에 따라 평가 체제의 존립과 기능에 커다란 영향을 미칠 수 있기 때문이다. 따라서 교사선발제도의 평가 체제는 예비교사들에 의해 충분히 수용되어야 한다.

교사 임용시험 체제에 대해 예비교사들이 갖는 인식이 중요한 또 다른 이유는 평가 도구가 예비교사들에게 잠재적으로 미치는 영향 때문이다. 예컨대 대학입학시험 체제가 학교 교실수업에서의 교육과 학습에 큰 영향을 미친 것과 같이 교사 임용시험 체제 또한 예비교사들의 교직관에 중요한 영향을 미칠 수 있다는 점이다. 이와 관련하여 김유경(2009)은 시험의 평가 도구가 사회와 교육 체제에서 뿐만 아니라 각 개인(시험주관자 및 수험자)에게 있어서도 중요한 영향을 미친다고 보았다. 여기에서 우리는 특히, 시험의 평가 도구가 학생 및 수험자에게 미치는 영향력과 효과에 대해 주목해 볼 필요가 있다. Bachman(1996)에 의하면, 시험을 치른 경험 또는 시험 준비를 한 경험이 학생이나 수험자들의 시험, 학습 및 학업성취도 면에서 큰 영향을 미친다고 하였다.

이러한 점은 시험의 평가 도구가 교사 임용시험을 준비하는 예비교사들에게도 마찬가지로 중요한 영향을 미칠 수 있음을 시사하고 있다. 그것은 시험에 대한 경험이 예비교사들에게 시험 전반에 대한 긍정적인 혹은 부정적인 태도와 인식을 갖게 할 수 있으며, 더 나아가 그들의 교직관에도 영향을 미칠 수 있다는 점이다.

이에 본 연구는 현행 교사 임용시험 체제에 대해 예비교사들이 어떠한 관점과 생각을 가지고 있는지 실증적으로 분석해보고자 한다. 이는 앞으로 우리나라의 교사 임용시험 체제 뿐만 아니라 더 나아가 교사선발제도 개선에 있어서 많은 도움을 줄 수 있을 것이다.

## 2. 연구목적 및 연구문제

본 연구의 목적은 중등교사 임용시험 체제에 대한 사회과 예비교사들의 인식을 파악하고, 이것을 통해 앞으로 나아가야 할 바람직한 교사선발제도의 방향을 제시하는데 있다. 이러한 연구목적은 달성하기 위하여 본 연구는

다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 사회과 예비교사들은 중등교사 임용시험에 대해 어떻게 인식하고 있는가?

둘째, 예비교사들의 인식 분석결과가 교사 임용시험 체제 및 교사선발제도에 주는 시사점은 무엇인가?

위와 같은 연구문제를 해결하기 위해, 본 논문은 II장에서 중등교사 임용시험 제도에 대한 개괄적 고찰과 함께 선행연구를 검토하고 이에 따라 III장에서 연구를 설계하여 IV장에서 연구결과를 통해 연구문제를 검증할 것이며 마지막 V장에서 연구결과에 대해 논의하고 시사점 및 후속연구를 제언할 것이다.

### 3. 연구의 의의 및 한계

본 연구는 다음과 같은 이론적, 실천적 의의를 지닌다.

첫째, 본 연구는 교사 임용시험 체제에 대한 새로운 방향으로서의 가능성을 제시한 연구로서 의미를 지닌다. 기존의 이론적 연구나 유사 경험적 연구와 달리 시험의 실질적 교육수요자인 예비교사들의 인식을 파악함으로써 다양한 이해당사자들의 관점에서 교사 임용시험 체제를 실증적으로 분석, 평가할 수 있다.

둘째, 공식적으로 잘 알려진 임용시험 체제(시험의 목적, 특성, 방법 등)와 실제 예비교사들이 인식하고 있는 임용시험 체제(시험의 목적, 특성, 방법 등) 사이에 어떠한 차이가 있는지 파악할 수 있으며 나아가 시험 체제에 대한 예비교사들의 생각과 관점이 그들의 교직원에게 어떠한 영향을 미치는지

살펴볼 수 있다.

셋째, 본 연구는 앞으로 교사선발제도의 개선에 있어서 많은 부분 도움을 줄 수 있다는 의미를 지닌다. 사회과 예비교사들이 임용시험 체제에 대해 어떠한 생각과 관점을 가지고 있는지 이해함으로써 기존 시험 체제의 문제점을 파악하여 바람직한 교사선발제도의 방향을 제시할 수 있다.

하지만 본 연구는 다음과 같은 한계를 지니고 있다.

첫째, 일반화의 한계이다. 본 연구는 2010학년도 1학기 중등교사 임용시험을 준비하는 사범대학 일반사회 전공 4학년 재학생만을 대상으로 편의 표집을 하였기 때문에 그 밖의 1, 2, 3학년 및 졸업생 그리고 교대생(초등) 및 교육대학원생들은 연구에서 제외되었다. 따라서 본 연구 결과가 시험을 준비하는 전체 사회과 예비교사들에게 쉽게 일반화될 수 없다.

둘째, 조사 도구의 한계이다. 국내외를 막론하고 아직까지 교사 임용시험 체제와 관련된 조사 도구가 개발되어 있지 않아, 본 연구에서는 시험 평가의 구비요건을 제시한 Bachman(1996)의 연구를 참고하여 우리나라 교사 임용시험 체제의 특성에 맞게 조사 도구를 수정하고 보완하였다. 개발된 조사 도구는 내용 타당도를 높이기 위해 외부 전문 연구가의 검토를 받았지만 조사 도구로서의 대표성과 신뢰성이 검증되지 못한 채 연구에 활용되었다. 이러한 점은 교사 임용시험 체제에 대한 체계적이고 표준화된 조사 도구의 개발이 시급히 요구되는 점이다.

## Ⅱ. 중등교사 임용시험의 제도적 고찰 및 선행연구검토

### 1. 중등교사 임용시험의 제도적 고찰

본 절에서는 중등교사 임용시험의 변천 과정과 현황을 중심으로 살펴보고자 한다. 과거에서부터 현재에 이르기까지 중등교사 임용시험의 주요 맥락과 흐름을 짚어봄으로써 제도적으로 어떠한 변화와 개선이 있었는지 알아보고자 한다.

#### (1) 중등교사 임용시험의 변천

중등교사 임용시험의 변천은 임용의 근거가 되는 교육공무원법<sup>1)</sup>을 중심으로 살펴볼 수 있다.

첫째, 교육공무원법 제정 이전의 해방 이후 미군정 시기이다. 이 때 정부는 교사자격 규정을 두어 교원자격증을 부여하였으나 교원의 자격, 신분, 임용 등에 대한 체계적인 법이 마련되어 있지 않아 교원 관리에 많은 혼란이 있었다. 이 시기 교원은 그 수가 절대적으로 부족하였기 때문에 별도의 임용시험 없이 사범대학이나 교원양성소를 졸업한 사람을 바로 교사로 채용하였다.

둘째, 교육공무원법이 제정된 시기이다. 1953년 교육공무원법이 제정되어 교원은 교육공무원으로서의 자격, 신분, 임용 등에 대한 법적 보장을 비로소 받을 수 있었다. 이 때 교육공무원임용령에 의해 국공립 사범대학 출신자가

---

1) 교육을 통해 국민 전체에 봉사하는 교육공무원의 직무와 책임의 특수성에 비추어 그 자격·임용·보수·연수 및 신분보장 등에 관해 교육공무원에 적용할 국가공무원법 및 지방공무원법에 대한 특례를 규정한 법(1953. 4. 18, 법률 제285호).

우선 임용되는 특혜를 받았다.

셋째, 교육공무원법이 전면 개정된 시기이다. 1963년 교육공무원법이 전면 개정되면서 국공립 사범대학 출신자를 대통령이 정하는 비율에 따라 우선 임용하였다. 1990년까지 국공립 사범대학 출신자의 경우는 졸업과 동시에 우선 임용되는 반면, 사립 사범대학 출신자와 교직이수 출신자는 순위고사에 합격해야 임용될 수 있었다.

넷째, 1991년부터 국공립 사범대학 출신자의 우선 임용을 원칙적으로 폐지하고 국공립학교 교사는 공개전형시험으로 신규 임용되었다. 이후 교사 임용시험 체제는 문항방식, 시험시간, 시험절차 등 크고 작은 변화와 개선이 끊임없이 이루어지면서 현재까지 이르게 되었다.

아래 <표Ⅱ-1>은 중등교사 임용시험의 변천과정을 시기별로 간략히 나타내었다.

<표Ⅱ-1> 중등교사 임용시험의 변천과정

시 기	내 용
(1945년~1952년) 교육공무원법 제정 이전	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 해방 이후 미군정 시기</li> <li>■ 교원에 대한 법 마련 부족</li> <li>■ 졸업 즉시 교사로 임용</li> </ul>
(1953년~1962년) 교육공무원법 제정	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 교육공무원 법적 보장</li> <li>■ 국·공립 사대출신자 우선 임용</li> </ul>
(1963년~1990년) 교육공무원법 전면 개정	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ [대통령이 정하는 비율에 따라] 국·공립 사대출신자 우선 임용</li> <li>■ 사립 사대/교직이수자는 순위 고사 합격→임용</li> </ul>
(1991년~현재) 공개전형시험 도입	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 국·공립 사대 출신 우선 임용 폐지</li> <li>■ 공개전형시험 - 임용시험</li> </ul>

## (2) 중등교사 임용시험의 현황

최근 2010학년도 중등교사 임용시험을 중심으로 구체적인 시험 절차와 선발 현황을 살펴보고자 한다.

### 1) 중등교사 임용시험의 절차

중등교사 임용시험은 해당 과목 교원 자격 취득자(혹은 취득 예정자)를 대상으로 실시되는데 1·2·3차 시험을 통해 이루어진다. <표Ⅱ-2>는 2009학년도부터 새로 변경된 중등 신규교사 임용시험 제도 개선 내용이다.

<표Ⅱ-2> 2009학년도 중등 신규교사 임용시험 제도 개선 내용<sup>3)</sup>

구 분	내 용	단계별 평가도구의 목적
1차 시험	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 선택형 필기시험(100점)</li> <li>- 교육학 및 전공 : 5지선다형(신속한 OMR채점)으로 비중 있는 2, 3차 시험 일정 확보 가능</li> <li>■ 대학성적(20~40점)</li> <li>■ 가산점(5~10점)</li> <li>※ 배점비율은 각 교육청이 결정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 각 영역별 내용 요소에 대한 지식 수준 측정</li> <li>■ 각 영역별 내용 요소를 사회 현상과 관련하여 이해하고 적용할 수 있는 능력 측정</li> </ul>
2차 시험	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 논술형 시험(100점)</li> <li>- 전공(교과내용학 및 교과교육학)에 대한 종합적 이해 및 교직수행 능력</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 교과 지식수준의 측정보다는 이론의 적용과 분석, 비판 등의 확산적 사고 측정</li> <li>■ 사회과교육 능력의 다원화와 입체화</li> </ul>
3차 시험	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 교직적성 심층면접 및 수업능력 평가 (100점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 수업능력평가 영역<sup>2)</sup></li> <li>- 교수 내용에 대한 지식</li> <li>- 학생과의 의사소통 능력</li> <li>- 교수 방법의 효율성</li> <li>- 수업의 준비도 및 다양한 교재, 교구의 활용도</li> <li>- 교육관 및 인성</li> </ul>

합격자 사정	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 1차 + 2차 + 3차 시험 합산</li> </ul>
개선 내용 특징	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2~3차 시험 중심형</li> <li>- 1차 선택형 필기시험 영향력 축소(총점의 30% 정도)</li> <li>- 2~3차 시험 배점 확대 및 적격자 선별 기능 강화</li> <li>▪ 1, 2, 3차 시험 성적의 합산에 의한 합격자 결정으로 객관성과 공정성 확보</li> </ul>

1차 시험은 교육학과 전공 필기시험으로, 교육학은 20점 만점에 시험시간은 70분이고 5지선다의 40문항이 출제된다. 전공은 80점 만점에 시험시간은 120분이고 5지선다의 40문항이 출제된다. 2차 시험은 1차 시험 합격자에 한에 실시되며 전공 논술형 시험으로 100점 만점에 시험시간은 240분이고 4문항이 출제된다. 3차 시험은 2차 시험 합격자에 한에 실시되며 교직적성 심층면접 및 수업능력평가 시험이다. 100점 만점으로 시험날짜, 시간, 장소, 문제 등은 각 시·도 교육위원회에 따라 상이하다.

다음 <표Ⅱ-3>은 2010학년도 서울특별시 중등 신규교사 임용시험 과목 및 배점 비율을 나타낸 표이다.

<표Ⅱ-3> 2010학년도 서울 중등 신규교사 임용시험 과목 및 배점비율<sup>4)</sup>

구 분	시험과목	출제범위 및 내용	출제비율		배점			비 고
			교과 교육학	교과 내용학	일 반 교 과	실기 실험 교과	비 교수 교과	
	교육학 (선택형)	□ 교육학개론, 교 육철학 및 교육사,	-	-		20		5 지

2) 3차 수업능력평가 시험은 평가도구의 목적이 구체적으로 제시되어 있지 않다. 이에 따라, 수업실기능력평가표에 의거하여 수업능력평가 영역을 제시하였다.

3) \* 출처 : 2009학년도 전국대학교 교무행정관리자 협의회 자료집  
한국교육과정평가원(2008). 2009학년도 개편 중등교사임용후보자선정경쟁시험  
표시과목 「일반사회」 교사자격기준 개발과 평가영역  
상세화 및 수업능력평가연구

1 차 시 험			교육과정 및 교육 평가, 교육방법 및 교육공학, 교육심 리, 교육사회, 교육 행정 및 교육경영, 기타 교직이론에 관한 과목				선 다  40 문 항
	전공 (선택형)		□ 교육인적자원부 고시 제2004-5호 (2004. 6. 9)의 '표 시과목의 기본이수 과목 또는 분야'에 제시된 과목 -교과교육학 : 표시 과목의 교과교육학 (론)으로 교육과정, 교수·학습 및 방 법, 교육평가, 교재 론 등(제2차 시험 도 동일) -교과내용학 : 표시 과목의 교과교육학 (론)을 제외한 과목 (제2차 시험도 동 일)	30 ~35%	70 ~65%	80	5 지 선 다  40 문 항
	계					100	80 문 항
2 차 시 험	전공 (논술형)	1교시	□ 전공(교과교육학 및 교과내용학)에 대한 종합적 이해 및 교직수행 능력 평가	35 ~55%	65 ~45%	50	2 문 항
		2교시				50	2 문 항
	계					100	4 문 항

3 차 시 험	교직적성 심층면접	□ 교사로서의 적성, 교직원, 인격 및 소양	40	40	100	
	교수·학습 지도안작성	□ 교수·학습 지도안 작성	20	10	-	
	수업 실연	□ 본인이 작성한 교수·학습지도안으 로 수업실연	40	20	-	
	실기·실험	□ 실기·실험 평가 -해당교과 : 체육, 음악, 미술, 디자인 ·공예, 과학교과(공통과학, 물리, 화 학, 생물, 지구과학)	-	30	-	
	계		100	100	100	

## 2) 중등 일반사회 교사 임용시험 선발 현황

중등 일반사회 교사 임용시험에서 모집 인원은 각 시·도 교육청에서 집계된 수요에 따라 정해지는데 최근 3년간 각 시·도별 중등 일반사회 교사 선발 현황을 보면 다음의 <표Ⅱ-4>와 같다.

<표Ⅱ-4> 각 시·도별 중등 일반사회 교사 선발 현황 [2008~2010년도]<sup>5)</sup>

지역 연도	서울	경기	인천	강원	충북	충남	대전	전북	전남	광주	경북	경남	부산	대구	울산	제주	총계 모집
	2008	11	27	4	2	10	10	4	1	0	3	6	6	2	7	7	3
2009	19	34	3	5	4	8	4	5	10	5	9	5	2	2	9	0	124
2010	7	10	5	0	4	10	3	4	0	2	6	8	0	6	0	0	65

2008학년도부터 2010학년도까지의 각 시·도별 중등 일반사회 교사 모집 인원을 살펴보면, 2009학년도에 교사 선발 인원이 잠시 증가하였으나 다시

4) \* 출처 : 2010학년도 서울시 교육청 중등교사 임용후보자선정경쟁시험 모집공고

5) \* 출처: 각 시·도 교육청 모집공고

급격히 감소하고 있음을 알 수 있다. 전체적으로 모든 지역에서 선발 인원이 감소되고 있다. 각 지역별 교사 모집 인원은 해마다 다르게 나타나고 있어 시험을 준비하는 예비교사들에게 커다란 어려움을 주고 있다.

## 2. 선행연구검토

### (1) 교사 임용시험 제도 및 문항 분석 연구

기존의 중등교사 임용시험에 관한 연구들은 문헌 연구를 통한 출제문항 분석(김경은, 2009; 김미현, 2006; 송미현, 2006; 이대성, 2006; 한관중, 2007)과 시험제도 비판 및 개선방안(김길자, 2000; 김성영, 2009; 김종생, 2005; 백정형, 2007; 여상호, 2007; 최인영, 2008)에 대한 연구가 주를 이루고 있다. 이러한 연구들은 우리에게 임용시험제도에 대한 체계적인 이해와 분석을 하는데 도움을 주지만, 상대적으로 시험을 준비하는 예비교사들의 인지적 태도에 대한 정보는 우리에게 충분히 제공해주지 못하고 있다. 결국 이 연구들은 임용시험에 대한 예비교사들의 인식을 실증적으로 분석하고자 하는 본 연구와는 상대적으로 관련성이 적은 연구라고 볼 수 있다.

### (2) 교사 임용시험에 관한 교육 주체들의 인식 연구

교사 임용시험에 관한 교육 주체들의 인식 연구는 크게 두 가지의 연구로 나눌 수 있다. 첫째, 다양한 교육주체(수요자, 공급자, 전문가, 교육당국)를 대상으로 한 임용시험 정책에 대한 연구이다(백순근·유예림, 2008). 이 연구에서는 시험의 기존안과 변경안에 대한 상대적 선호도를 조사하였는데, 결과적으로 교육주체들은 기존안 보다 변경안을 더 선호하는 것으로 나타났

다. 이 연구는 다양한 교육주체들의 생각을 반영하여 교사 임용시험 정책을 평가한 의미 있는 연구라고 할 수 있다.

둘째, 시험에 대한 현직교사들의 인식 연구이다(고대훈, 2002; 마진철, 2006; 안정애, 2000). 이 연구는 교원양성제도 개선을 위한 초등 현직교사들의 인식 연구로 임용시험을 경험한 교육주체의 관점에서 교원양성제도의 문제점과 개선방안을 실증적으로 분석하였다. 이러한 연구는 교원양성·임용·자격제도에 대한 초등 현직 교사들의 인식을 중심으로 연구하였다는 점에서 본 연구와 직접적인 연관성은 없으나 교사 임용체제에 대한 교육주체들의 인식조사에서 조사의 틀을 만드는데 일정 부분 도움을 주었다.

### (3) 시험평가 체제에서의 환류효과

환류효과(Washback Effect)<sup>6)</sup>는 언어학, 특히 영어교육 분야에서 주로 연구되어 왔다(김덕자·오경미, 2002; 오경미, 2002; 정행, 2008). 이들의 연구는 대부분 수험능력시험에서의 영어시험평가가 중등학교 영어 교실학습 수업에 미치는 환류효과를 분석하는데 초점을 맞추고 있다.

시험 평가에 대한 환류효과는 거시적 측면과 미시적 측면의 두 가지 측면에서 작용한다. 거시적 측면에서의 의미는 교육적 체제 또는 사회적 체제의 수준에서 받는 영향을 말한다. 이와 관련하여 Cohen(1994)은 환류효과를 평가 도구가 어떻게 교육실행과 교육신념에 영향을 미치는가에 대한 관점으로 환류효과의 의미를 거시적 측면에서 광범위하게 논의하였다(김유경, 2009). 실제로 한 나라의 평가 체제는 그 나라의 학생 및 교사집단에게 미치는 교육적 영향력이 실로 엄청나다고 볼 수 있는데, 우리는 대학입시선발제도가 학교 교실수업에 미치는 영향력에서 이를 확인해 볼 수 있다.

6) 교육의 목표를 올바르게 달성하였는지의 여부는 평가에 의해 이루어진다. 이 때 평가는 교수 학습 방법에 지대한 영향을 미치게 되며, 이러한 현상을 환류효과(Washback Effect)라고 한다.

또 다른 미시적 측면에서의 의미는 개인적 수준에서의 영향인데 이것은 각 개인(교사, 학생, 시험주관자, 수험자 등)이 받는 영향을 의미한다. Hughes(1989)는 환류효과를 평가도구가 교수와 학습에 미치는 효과라고 보았는데 이는 미시적 측면에서 환류효과의 의미를 논의한 것이다(김유경, 2009).

중등 교사 임용시험에서도 이러한 환류효과의 영향력을 예측해 볼 수 있다. Cheng(2000)은 시험의 평가가 학습자의 교수-학습에 미치는 영향력이 평가 결과가 그들에게 있어서 결정적인 영향을 미치는 ‘중대한 시험’일수록 크다는 것을 강조하였다. 임용시험은 시험 결과를 통해 배분되는 사회적 가치가 큰 고부담시험(High Stakes Testing)<sup>7)</sup>으로서 이에 따라 예비교사들에게 미치는 환류효과의 영향력은 대단히 크다고 생각해 볼 수 있다.

환류효과는 앞서 말했듯이, 거시적 또는 미시적 측면의 다양한 요인들에 의해 영향을 받을 수 있다. 그러나 본 연구의 수준에서 볼 때 중등 임용시험 체제에 대한 예비교사들의 인식은 환류효과의 미시적 측면과 깊게 연관되어 있다고 볼 수 있다.

### 3. 소결

선행연구검토 결과 다음과 같은 사실을 발견할 수 있었다.

첫째, 교사 임용시험에 대한 연구가 많이 이루어지지 않고 있었다. 교사 임용시험에 대한 연구의 대부분은 문헌을 통한 시험제도 및 문항분석을 하는데 치우쳐 있어 이에 대한 보다 다양한 연구가 활발히 이루어지지 않고 있었다.

---

7) 고부담시험(High Stakes Testing)이란 시험의 결과를 통해 배분되는 사회적 가치가 상당히 큰 시험을 말한다. 김영석(2009)은 중등교사 임용시험의 가장 의미 있는 특징으로 고부담시험이라는 점을 강조하면서 그 이유에 대해 교원에 대한 사회적 선호도가 높다는 점과 임용시험의 높은 경쟁률을 들었다.

둘째, 교사 임용시험에 대한 교육 주체들의 인식을 연구한 선행연구들에서 시험 체제에 대한 구체적이고 명확한 조사 도구를 활용한 설문 문항을 발견하기 힘들었다. 이는 본 연구에서 조사 도구의 한계점으로서 지적되는 부분이기도 하였다. 교사 임용시험 체제에 대한 보다 체계적이고 표준화된 조사 도구의 개발이 시급히 요구되었다.

셋째, 시험평가 체제에서의 환류효과에 대한 다양한 학문 분야에서 심도 깊은 연구가 절실히 필요하였다. 지금까지 환류효과에 대한 연구는 영어교육 분야에서 교실학습 수업에 미치는 영향력을 중심으로 이루어져 온 것이 전부였다. 이와 관련하여 여러 학문 분야에서 보다 다양한 관점으로 이에 대한 연구가 활발히 이루어질 필요성이 있다.

### Ⅲ. 연구설계

이상에서 논의된 바에 따라 본 연구의 연구문제를 해결하기 위해 다음과 같은 연구방법으로 조사 도구를 설계하고, 조사한 후 분석을 실시하였다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

#### 1. 연구 방법

##### (1) 연구대상

본 연구는 중등교사 임용시험 체제에 대한 사회과 예비교사들이 어떠한 인식을 갖고 있는지 파악하여 이를 통해 궁극적으로 바람직한 교사선발제도의 방향을 제시하는 것을 목적으로 한다. 이러한 연구목적을 달성하기 위해 본 연구는 전국 16개 대학의 2010학년도 1학기 일반사회 전공과정을 이수하면서 임용시험을 준비하고 있는 총 286명의 4학년 예비교사들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 연구대상에 대한 정보는 다음 <표Ⅲ-1>과 같다.

<표Ⅲ-1 연구대상 정보>

지역		학교명	전공	교육 실습 시기	4학년1학기 재학생 수	시험 준비생
수도권	서울·인천	서울대	일반 사회 전공	5월	20명	4명
		성신여대		4월	35명	31명
		이화여대		4월	52명	30명
		인하대		4월	40명	30명

비수도권	강원	강원대	일반 사회 전공	5월	30명	25명
	충청	충북대		5월	15명	12명
		한국교원대		5월	25명	16명
		서원대		5월	40명	26명
		공주대		5월	10명	7명
	전라	전북대		4월	15명	7명
		순천대		5월	25명	11명
	경북	경북대		5월	17명	17명
		대구대		5월	30명	29명
	경남	경상대		5월	17명	16명
		부산대		5월	20명	17명
	제주	제주대		5월	17명	8명

## (2) 연구절차

연구자는 본 연구에 앞서 총 두 차례의 예비 조사(pilot study)를 실시하였다. 1차 예비조사는 연구를 처음 시작할 때인 2009년 10월 중등교사 임용 시험에 대한 전반적인 이해를 돕기 위해 들꽃여대<sup>8)</sup> 일반사회 전공 4학년 중에서 시험을 준비하는 5명의 예비교사들을 대상으로 한 심층면담(in-depth interview)이었다. 심층면담의 분석 자료는 설문 문항의 설계 및 연구의 방향을 설정하는데 기초 자료로 활용하였다.

1차 예비조사를 바탕으로 개발된 설문 문항은 본 조사에 앞서, 신뢰도 검정을 받기 위해 2010년 3월 들꽃여대 일반사회 전공 4학년 재학생 31명을 대상으로 2차 예비 조사를 실시하였다. 신뢰도 검증 결과 Cronbach'a 값이

8) 연구대상 학교의 가명임.

.839로 일반적인 신뢰 수준을 충족하여 부분적인 설문 문항 수정 후 최종 설문 문항을 확정짓고 전국 사범대학 일반사회 전공과정에 보낼 설문지를 인쇄하였다.

연구자는 3월 말에서 4월 초까지 전국 해당 대학 교수와 현지 조교의 협조를 얻어 4학년 1학기 재학생 수를 토대로 현재 중등 일반사회 교사 임용 시험을 준비하는 재학생이 대략 몇 명 정도인지에 관한 정보를 알 수 있었고 교육실습 전, 후로 일반사회 전공과정이 개설된 전국의 모든 대학에 설문지를 배부하였다.<sup>9)</sup>

첫 번째로는 2010년 4월 7일 5월 교육실습이 있는 11개 대학(서울대, 강원대, 충북대, 한국교원대, 서원대, 공주대, 순천대, 경북대, 대구대, 경상대, 부산대, 제주대)에 설문지를 배부하였으며 두 번째로는 2010년 4월 21일 4월 교육실습이 있는 4개 대학(이화여대, 성신여대, 인하대, 전북대)에 설문지를 배부하였다. 전국 대학에 배부된 설문지는 4월 30일까지 대부분 수합되었으며 5월 14일까지 모든 설문지를 수합하였다. 이로써 5월 중순까지 전국 16개 대학에 보낸 설문지가 응답되어 모두 수합되었다. 수합된 설문지는 총 286부였으며 이 중에서 무응답 2부를 제외한 나머지 284부가 연구를 위한 분석 자료로 활용되었다.

수집된 자료는 5월 말까지 PASW Statistics 18(구 SPSS WIN) 통계 프로그램을 활용하여 분석, 처리하였다.

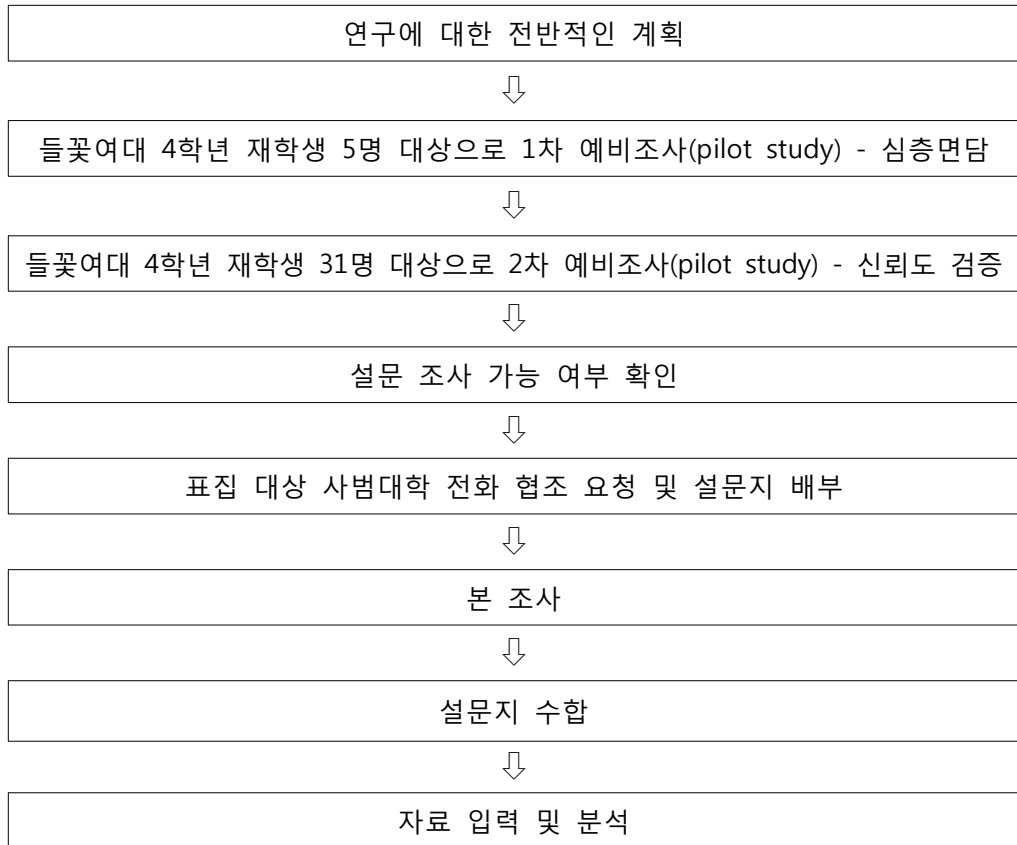
본 연구의 절차는 다음 그림<Ⅲ-1>과 같다.

---

9) 설문 조사는 2010학년도 1학기 중등 일반사회 교사 임용시험을 준비하고 있는 4학년 재학생들을 대상으로 실시되었다. 이 때 학교별 교육실습기간의 차이로 설문 조사가 2회에 걸쳐 실시되었다. 5월에 교육실습이 있는 학교의 경우는 4월 초 설문지를 배부하여 4월 말 설문을 수합하였으며, 4월에 교육실습이 있는 학교의 경우는 4월 말 설문지를 배부하여 5월 중순에 설문을 모두 수합하였다.

설문조사 대상은 4학년 1학기 재학생으로 하되, 연구 데이터의 충실성을 유지하기 위해 시험 준비를 하지 않는 학생들은 설문조사 대상에서 제외시켰다.

<그림Ⅲ-1 연구절차>



## 2. 연구변인

### (1) 종속변인

본 연구에서의 종속변인은 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 및 임용시험 준비의 부정적 환류효과이다. 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성에는 교사로서 요구되는 기본적인 전문능력을 측정하고 있는가, 시험의 운영방식 및 절차가 충분히 잘 이루어지고 있는가에 대한 내용을 포함한다.

임용시험 준비의 부정적 환류효과의 내용은 임용시험 준비가 예비교사의 교직원에 미치는 부정적인 영향은 무엇인가에 대한 것이다. 다음 <표Ⅲ-2>는 종속변인 측정 척도의 영역 및 내용에 관한 표이다.

<표Ⅲ-2> 종속변인 측정 척도의 영역 및 내용

구 분		내 용
종 속 변 인	중등교사 임용시험	교사로서 요구되는 기본적인 전문능력을 측정하고 있는가?
	체제에 대한 신뢰성	시험의 운영방식, 절차가 충분히 잘 이루어지고 있는가?
	임용시험 준비의 부정적 환류효과	임용시험 준비가 예비교사의 교직원에 미치는 부정적 영향은 무엇인가?

## (2) 독립변인

본 연구에서의 독립변인은 크게 인구통계학적 요인과 개인적 요인으로 살펴볼 수 있다. 구체적인 독립변인 측정 척도의 영역 및 내용은 <표Ⅲ-3>과 같다.

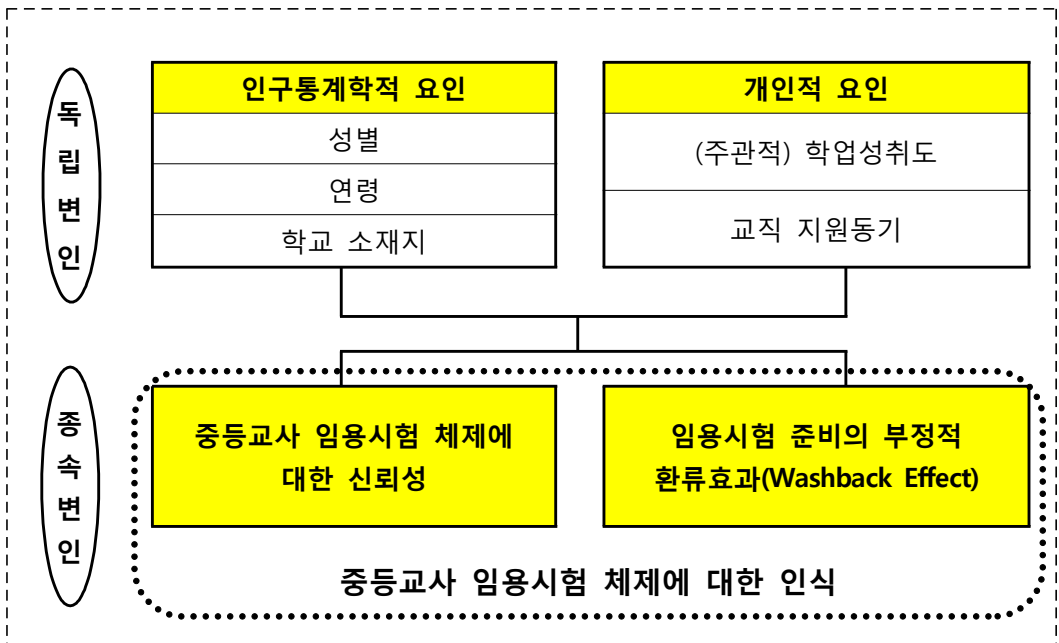
<표Ⅲ-3> 독립변인 측정 척도의 영역 및 내용

구 분	영 역	문 항	
독 립 변 인	인구통계학적 요인	성 별	당신의 성별은? ①남 ②여
		연 령	당신의 연령은? 만 ( )세
	학교소재지	재학 중인 학교의 소재지는? ( ) (예: 부산/제주/충천)	
개인적 요인	(주관적) 학업성취도	상대평가의 관점에서 자신의 3학년 평균 성적은 다음 중 어디에 위치한다고 보십니까? (참고: 석차 백분위를 1=상위1%) ① 0~25% ② 25~50% ③ 50~75% ④ 75~100%	

독 립 변 인	개인적 요인	교직 지원동기	당신이 교직을 선택한 가장 큰 이유는 무엇입니까?	① 직업적·경제적으로 안정되기 때문 ② 학생들을 가르치는 일 에 대한 흥미와 열정 때문 (교직이 내 적성에 맞 기 때문) ③ 주위사람(부모, 선생님, 친구 등)의 권유 때문 ④ 국가와 사회발전에 기 여할 수 있기 때문
------------------	--------	------------	--------------------------------	---

### (3) 연구모형

<그림Ⅲ-2> 연구모형



본 연구에서는 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성과 임용시험 준비의 부정적 환류효과에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 위의 <그림Ⅲ-2>의 연구모형에서 보는 바와 같이 독립변인으로 인구통계학적 요인과 개인적 요인을 설정하였다.

### 3. 조사도구 : 설문지의 구성

중등교사 임용시험에 대한 예비교사들의 인식 분석을 위해 설문도구를 직접 제작하고 개발하였다. 설문도구 작성 시 김유경(2009)의 연구를 참고하여 Bachman(1996)이 제시한 평가의 6가지 구비요건<sup>10)</sup> 중 본 연구에서의 임용시험 특성을 고려하여 설문 문항을 수정하고 보완하였다.

개발된 설문지는 내용 타당도를 높이기 위해 외부 전문 연구가의 검토를 받은 후, 들꽃여대 일반사회 전공 4학년 재학생들을 대상으로 예비조사를 통해 응답 일관성이 낮거나 질문의 의미를 제대로 이해하지 못하는 문항, 신뢰도가 낮은 문항 등을 제거한 최종 설문지를 확정지었다. 본 연구에서의 설문지는 크게 세 부분으로 구성되어 있다.

첫째, 사회과 예비교사들의 개인적인 특성을 살펴보기 위한 변인들로 이것에는 중등교사 임용시험 체제에 대한 인식에 영향을 미칠 수 있는 인구통계학적 요인(성별, 연령, 학교소재지)과 개인적 요인(주관적 학업성취도, 교직 지원동기)을 질문으로 구성하였다.

둘째, 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성과 임용시험 준비에서의 부정적 환류효과 부분으로 설문 문항을 구성하였다. 각 문항에 대하여 ‘전혀 동의하지 않는다’(1점), ‘동의하지 않는다’(2점), ‘보통이다’(3점), ‘동의한다’(4

---

10) 외국어능력평가의 영역을 대상으로 Bachman(1996)이 제시한 평가의 6가지 구비요건은 타당도(construct validity), 신뢰도(reliability), 진정성(authenticity), 상호작용성(inter-activeness), 영향(impact), 실용성(practicality)이다.

점), ‘매우 동의한다’(5점)의 5단계 평가척도를 제시하였다.

셋째, 기타 2·3차 시험을 준비하는 시기를 묻는 문항과 학교 전공수업과 교사 임용시험과의 연관성을 묻는 문항, 그리고 1·2·3차 시험 전형별 비교 문항을 추가하였다. 구체적인 설문지의 구성은 다음 <표Ⅲ-4>와 같다.

<표Ⅲ-4> 설문지의 구성

구 분		영 역	문 항 번 호
종속 변인	□ 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성	교사전문성 타당도	Ⅱ. 1, 2, 5, 6, 8
		시험의 절차적·형식적 합리성	Ⅱ. 3, 4, 7, 9
	□ 임용시험 준비의 부정적 환류효과	부정적 환류효과	Ⅱ. 10~14
독립 변인	□ 인구통계학적 요인	성별	Ⅰ. 1~3
		연령	
		학교소재지	
	□ 개인적 요인	(주관적)학업성취도 교직 지원동기	Ⅰ. 4~5
기타	□ 2·3차 시험 준비시기	2차 논술형 시험 3차 수업능력 실기평가 시험	Ⅰ. 6
	□ 교육과정과의 연계성	교과교육학 교과내용학	Ⅰ. 7
	□ 시험 전형별 비교 문항	시험문항 내용의 보편타당성	Ⅲ. 1~12
		채점의 공정성	
		출제자 성향의 반영성	
		출제 범위의 명확성	

#### 4. 분석방법

본 연구에서 수집된 자료는 PASW Statistics 18(구 SPSS WIN) 통계 프로그램에서 코딩(Coding)작업을 통해 통계처리 할 자료로 구성한 뒤 분석하였다.

먼저 설문 문항에 대한 신뢰도 분석(Cronbach'a)을 통해 문항의 내적 일치성을 살펴보았다. 신뢰도 측정이 가능한 리커트(Likert) 5점 척도 문항에 대하여 신뢰도 분석 결과 전체 Cronbach'a 값이 .811로 본 연구에서 사용할 척도로 크게 문제가 없었다.

두 번째로는 배경변인의 특성을 알아보기 위하여 인구통계학적 요인과 개인적 요인에 대한 빈도분석을 실시하였다.

세 번째로는 종속변인인 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성과 임용시험 준비의 부정적 환류효과를 유형화한 뒤 조작적 정의를 통한 개념화 작업을 시행하였다. 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 요인분석을 통해 유형화하였는데 고유값 1을 기준으로 베리맥스 방식을 활용하여 요인을 회전하여 두 가지의 요인을 추출하였다. 임용시험 준비의 부정적 환류효과는 II. 10번~14번까지의 설문 문항을 중심으로 예비교사들의 전반적인 응답 경향을 통해 공통된 요인을 추출한 후 그 의미를 살펴보았다.

네 번째로는 사회과 예비교사들의 교사 임용시험 체제에 대한 전체적인 인식 결과를 기술통계를 통하여 나타내었다.

다섯 번째로는 종속변인인 '중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성과 임용시험 준비의 부정적 환류효과'에 영향을 미칠 것으로 생각되는 독립변인인 '인구통계학적 요인, 개인적 요인'에 대하여 각각 T검정(독립표본 T-Test)과 일원배치 분산분석(Oneway Anova)을 실시하여 결과를 살펴보았다.

마지막으로 사회과 예비교사들의 2·3차 시험 준비시기에 대한 경향과 함께 학교 전공수업과 중등교사 임용시험과의 연관성을 살펴보았다. 그리고 시험 문항 내용의 보편타당성, 채점의 공정성, 출제자 성향의 반영성, 출제 범위의 명확성에 대하여 1·2·3차 시험을 전형별로 비교하기 위해 T검정(대응표본 T-Test)을 실시하여 그 결과를 확인하였다.

## IV. 분석결과

### 1. 배경변인의 특성

#### (1) 배경변인의 빈도분석 결과

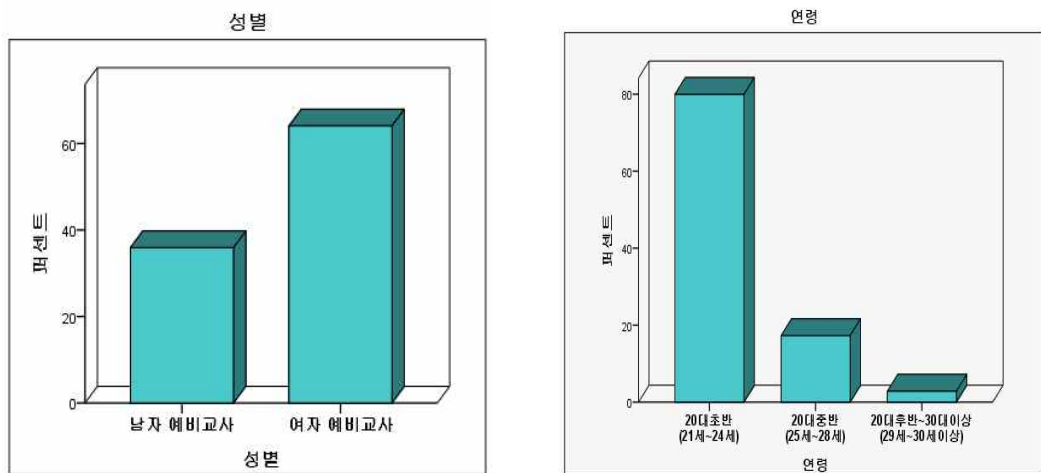
본 연구의 배경변인에 해당되는 인구통계학적 요인, 개인적 요인에 대한 빈도분석 결과는 아래 <표IV-1>과 같다.

<표IV-1> 배경변인 빈도분석 결과

배경변인		빈도	퍼센트	유효퍼센트	누적퍼센트
성별	남	102	35.9	35.9	35.9
	여	182	64.1	64.1	100
	합계	284	100	100	
연령	20대 초반(21세~24세)	227	79.9	79.9	79.9
	20대 중반(25세~28세)	49	17.3	17.3	97.2
	20대 후반(29~30세)	8	2.8	2.8	100
	합계	284	100	100	
학교 소재지	수도권(서울·인천)	94	33.1	33.1	33.1
	제주	8	2.8	2.8	35.9
	강원	24	8.5	8.5	44.4
	충청	61	21.5	21.5	65.8
	경상	79	27.8	27.8	93.7
	전라	18	6.3	6.3	100
	합계	284	100	100	
(주관적) 학업 성취도	0~25% 사이	86	30.3	31.4	31.4
	25~50% 사이	94	33.1	34.3	65.7
	50~75% 사이	62	21.8	22.6	88.3
	75~100% 사이	32	11.3	11.7	100
	합계	274	96.5	100	
교직 지원 동기	직업적·경제적 안정	72	25.4	25.4	25.4
	흥미와 열정	158	55.6	55.6	81.0
	주위사람 권유	47	16.5	16.5	97.5
	국가와 사회발전 기여	7	2.5	2.5	100
합계	284	100	100		

인구통계학적 요인의 빈도분석 결과를 살펴보면, 성별의 경우 남자 예비교사(35.9%)보다 여자 예비교사(64.1%)가 더 높았으며 연령의 경우 20대 중반(17.3%)이나 후반(2.8%)보다는 20대 초반(79.9%)이 압도적으로 높았다. 현재 학교별 전공 과정에서 임용시험을 준비하는 예비교사들은 여성이 남성보다 약 1.8배 정도 더 많았으며, 연령대는 보통 대학 4학년에 해당되는 20대 초반(만21세~24세)이 가장 많았다. 아래 <그림IV-1>은 인구통계학적 빈도분석 결과를 나타낸 도표이다.

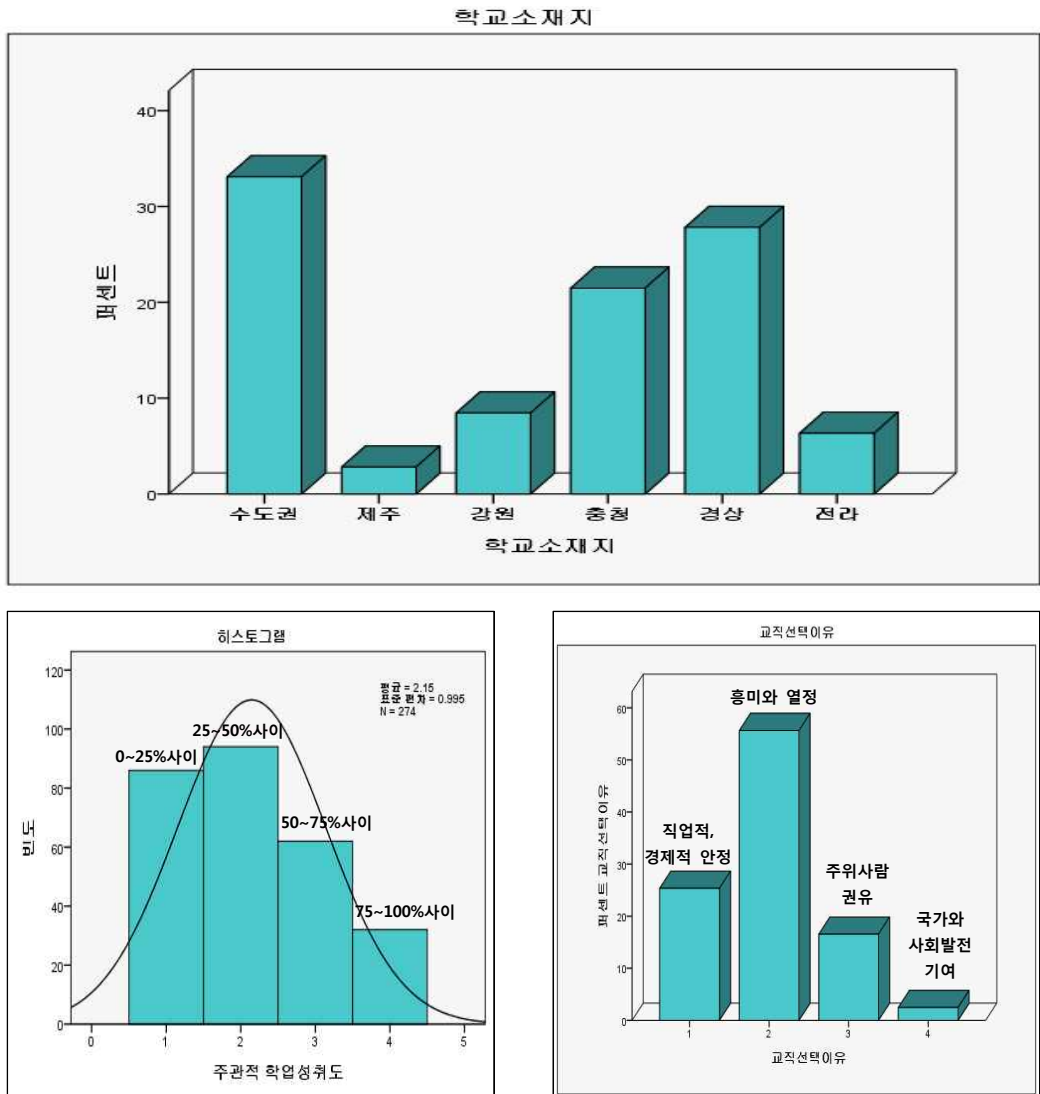
<그림IV-1> 인구통계학적 요인 빈도분석 결과



개인적 빈도분석 결과는 학교소재지의 경우 다른 지역보다 상대적으로 일 반사회 전공 학교가 많이 분포하고 있는 수도권(33.1%)이 제일 높았으며 그 다음으로 경상(27.8%), 충청(21.5%), 강원(8.5%), 전라(6.3%), 제주(2.8%)의 순으로 나타났다. 주관적 학업성취도는 자신이 생각하는 3학년 평균 성적에 관한 문항이었는데 결과적으로 25~50%사이(33.1%)가 가장 높게 나왔으며 다음으로 0~25%사이(30.3%), 50~75%사이(21.8%), 75~100%사이(11.3%) 순으로 나타났다. 대부분의 사회과 예비교사들은 자신의 학업성취도가 중·

상위권의 위치에 있다고 생각하였다. 교직 지원동기의 경우 거의 대부분의 학생들은 가르치는 일에 대한 흥미와 열정(55.6%)을 선택하였으며 다음으로 직업적·경제적인 안정(25.4%), 주위사람의 권유(16.5%), 국가와 사회발전의 기여(2.5%)를 선택하였다. 아래 <그림IV-2>는 개인적 요인의 빈도분석 결과를 나타낸 도표이다.

<그림IV-2> 개인적 요인 빈도분석 결과



## (2) 2·3차 시험 준비시기 분석결과

본 연구에서는 사회과 예비교사들의 2·3차 임용시험 준비시기에 대한 경향성을 알아보기 위해 설문 문항을 추가하였다. 아래 <표IV-2>는 사회과 예비교사들의 2·3차 시험 준비시기에 대한 기술통계 결과를 나타낸 표이다.

<표IV-2> 2·3차 시험 준비시기에 대한 기술통계 결과

변수명	N	최소값	최대값	평균	표준편차
2차 시험 준비시기	282	1	5	3.57	1.292
3차 시험 준비시기	282	1	5	4.28	1.197

위의 <표IV-2>는 사회과 예비교사들의 2·3차 시험 준비시기에 대한 일반적인 경향성을 보여준다. 2차 시험 준비시기의 경우는 평균 3.57로 이번 여름방학 때부터 준비할 예정이라고 답하였고, 3차 시험 준비시기의 경우는 평균 4.28로 2학기부터 준비할 예정이라고 응답하였다. 현재 임용시험은 1차 시험에 합격해야 2·3차 시험을 치를 수 있는 체제이기 때문에 예비교사들은 상대적으로 1차 시험 준비에 더 많은 시간과 열정, 그리고 노력을 쏟았으며 2·3차 시험은 1차 시험 준비와 병행하여 여름방학과 2학기부터 준비할 계획을 가지고 있었다.

## (3) 전공 수업의 특성 분석결과

본 연구에서는 전공 수업과 임용시험과의 관련성을 알아보기 위해 설문 문항을 별도로 추가하였다. 아래 <표IV-3>은 전공(교과교육학/교과내용학) 수업의 특성을 분석한 표이다.

<표IV-3> 전공 수업 특성에 대한 기술통계 결과

변수명	N	최소값	최대값	평균	표준편차
교과교육학 수업	281	1	3	1.85	.661
교과내용학 수업	281	1	3	1.63	.636

위의 <표IV-3>에서 보는 바와 같이 교과교육학(교과교육론, 교과교재연구 및 지도법 등) 수업과 교과내용학(정치와사회, 경제와사회, 법과사회 등) 수업의 평균은 1.85와 1.63으로 모두 평균 2의 값에 가까움을 알 수 있다. 전공 수업은 교수 나름의 목표를 중심으로 강의가 이루어지지만 부분적으로 임용시험에 관한 언급이 이루어지고 있었다. 이는 교과내용학 수업보다는 교과교육학 수업에서 조금 더 높게 이루어지고 있었다. 이와 같은 결과는 각 전공 수업의 학문적 성향과 밀접한 관계가 있음을 보여준다. 즉 교과내용학 수업의 경우 정치학, 경제학, 사회학, 법학 등 해당 전공마다 그 성격이 매우 분명하고 학문적 성향도 뚜렷이 구분된다. 이에 반해 교과교육학 수업의 경우는 교과교육론, 교과교재연구 및 지도법 등 교수법 대한 학문적 성격을 짙게 띄고 있다. 이러한 수업을 가르치는 교수님들도 교과교육학을 전공한 분이시거나 현직 교사가 대부분이다. 따라서 교과교육학 수업에서 상대적으로 임용시험 준비에 대한 연계성이 좀 더 높게 나타나고 있었다.

## 2. 종속변인의 특성

### (1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성의 특징

#### 1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 요인분석 결과

본 연구에서는 종속변인의 내적 일관성 확인을 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 그 결과 단일 요인이 아닌 두 가지의 요인으로 구성되어 있음을 발견하였다. 아래 <표IV-4>는 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성의 요인분석 결과를 나타낸 것이다.

<표IV-4> 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 요인분석 결과

개념	영역	변수명	요인 1	요인 2	공통성
중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성	교사 전문성 타당도	A8	.711	-.158	.530
		A1	.665	.096	.452
		A6	.662	.341	.554
		A5	.559	.321	.415
		A2	.492	.343	.359
	시험의 절차적·형식적 합리성	A3	.111	.684	.480
		A9	-.021	.672	.452
		A4	.217	.656	.478
		A7	.364	.494	.377
총 분 산			23.695%	21.838%	전체 45.533%

중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 크게 요인 1(A1+A2+A5+A6+A8)과 요인 2(A3+A4+A7+A9)로 구성되어 있었다. 각 요인에 해당되는 설문 문항의 내용을 분석한 후, 공통적으로 각 요인의 특성을 가장 잘 반영하는 개념을 명명하였다. 첫 번째 요인의 경우는 교사 전문성 타당도의 영역이라 명명하였는데 이는 교사로서 요구되는 기본적인 전문 능력을 잘 측정하고 있는지를 의미한다. 두 번째 요인은 시험의 절차적·형식적 합리성의 영역

이라고 하였는데 이는 임용시험의 운영방식과 절차가 충분히 잘 이루어지고 있는지를 의미한다. 이렇듯 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 교사 전문성 타당도와 시험의 절차적·형식적 합리성이라는 두 가지의 요인으로 특징 지워짐을 알 수 있다.

## 2) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 기술통계 결과

중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성의 기술통계 결과는 다음 <표IV-5>와 같다.

<표IV-5> 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 기술통계 결과

구분	영역	문항수	최소값	최대값	평균	표준편차
요인 1	교사전문성 타당도	282	5	24	14.58	2.763
요인 2	시험의 형식적·절차적 합리성	279	4	18	9.28	2.287

중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 기술통계 결과 요인 1인 교사전문성 타당도는 평균 14.58의 값을 보였으며 요인 2인 시험의 형식적·절차적 합리성은 평균 9.28의 값을 나타냈다. 이러한 결과는 사회과 예비교사들이 교사전문성 타당도에 대해서는 5점 척도에서의 항목 점수 2점인 ‘동의하지 않는다’와 3점인 ‘보통이다’ 사이의 값을 나타내어 약한 불신감을 가진 것에 반해 시험의 형식적·절차적 합리성에 대해서는 항목 점수 1점인 ‘전혀 동의하지 않는다’와 2점인 ‘동의하지 않는다’ 사이의 값을 나타내어 교사전문성 타당도 보다 훨씬 강한 불신감을 가지고 있었다.

## (2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과의 특징

### 1) 임용시험 준비의 부정적 환류효과 요인분석 결과

임용시험 준비의 부정적 환류효과에 대해 요인분석을 실시하였으나 내적 일관성을 확인하는 신뢰도(Cronbach'a)가 .355로 매우 낮아 측정 도구 상에 문제가 있었으며 KMO 측도의 값이 .566으로 요인분석을 하는데 적절치 않았다. 예비 조사 때에도 마찬가지로 신뢰도(Cronbach'a)와 KMO 측도의 값이 낮아 본 조사 때에는 어느 정도 높아질 것이라 기대를 가졌지만, 측정값은 그리 높아지지 않았다. 따라서 본 연구에서 임용시험 준비의 부정적 환류효과에 대한 요인분석을 하는 것은 그 자체로 무의미한 연구 분석이기 때문에 실시하지 않기로 하였다. 이러한 점은 앞으로 이에 대한 체계적이고 정교한 설문 측정 도구의 개발이 절실히 요구되는 부분이다.

### 2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과 기술통계 결과

임용시험 준비의 부정적 환류효과란 임용시험의 준비가 예비교사의 교직원관에 미치는 부정적 영향을 의미한다. 본 연구에서는 이러한 부정적 환류효과가 어떠한 형태로 나타나는지 알아보기 위하여 전반적인 기술통계를 실시하였다. <표IV-6>은 이와 관련된 기술통계 결과를 보여주는 표이다.

<표IV-6> 임용시험 준비의 부정적 환류효과 기술통계 결과

영역	문항수	최소값	최대값	평균	표준편차
부정적 환류효과	280	5	22	12.63	2.462

임용시험 준비의 부정적 환류효과에 대한 기술통계 결과 평균 12.63의 값을 보이고 있다. 이와 같은 결과는 사회과 예비교사들이 임용시험을 준비하는데 있어서 입시위주의 교육이 더욱 효과적인 방법이라고 동의함을 의미한다. 이는 임용시험 준비의 부정적 환류효과를 보여주는 단적인 모습이라 할 수 있다. 부정적 환류효과에 관한 설문 문항은 각 문항의 내용에 맞게 리코딩(Recoding)한 값이다. 따라서 5점 척도에서의 항목 점수 2점 ‘동의하지 않는다’에 가까울수록 임용시험 준비에 있어서 입시위주의 암기식, 학원강의식 수업을 더 선호하고 있음을 보여준다. 암기식, 주입식의 시험 준비와 시험의 선발방식은 예비교사들에게 점수만 잘 받으면 된다는 그릇된 생각을 심어주어 그들의 교직원에도 좋지 않은 영향을 미칠 수 있다.

### 3. 배경변인에 따른 차이 분석

중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성과 임용시험 준비의 부정적 환류효과가 각 배경변인에 따라 어떠한 차이를 보이는지 살펴보았다.

#### (1) 성별에 따른 차이

##### 1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성

성별에 따라 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성에 차이가 나타나는지 알아보기 위해 T검정(독립표본 T-Test)을 실시하였다. 아래 <표IV-7>은 성별에 따른 신뢰성 차이의 결과이다.

<표IV-7> 성별에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교

구분	평균		표준편차		t값	p값
	남	여	남	여		
교사 전문성 타당도	14.05 (N=101)	14.88 (N=181)	3.192	2.451	-2.721	<b>.007**</b>
시험의 절차적·형식적 합리성	8.78 (N=98)	9.55 (N=181)	2.291	2.245	-2.264	<b>.025*</b>
시험 체제의 신뢰성	22.79 (N=98)	24.45 (N=180)	4.752	3.977	-2.950	<b>.004**</b>

\*p<0.05, \*\*p<0.01

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 교사 전문성 타당도는 등분산이 가정되지 않았으며(F=8.494, P=.004), 시험의 절차적·형식적 합리성은 등분산이 가정되었다(F=.000, P=.993). 시험 체제의 신뢰성 경우에는 등분산이 가정되지 않았다(F=4.614, P=.033).

<표IV-7>에서 보는 바와 같이 성별에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 교사 전문성 타당도(t=-2.721, p=.007<0.01)와 시험의 절차적·형식적 합리성(t=-2.264, p=.025<0.05), 그리고 시험 체제의 신뢰성(t=-2.950, p=.004<0.01)에서 p<0.05와 p<0.01의 유의수준을 통해 통계적으로 모두 유의미한 차이를 보였다. 즉, 시험 체제에 대한 전체적인 신뢰성 뿐만 아니라 교사 전문성 타당도와 시험의 절차적·형식적 합리성 모두 여자 예비교사가 남자 예비교사보다 높게 나타났다. 이는 전체 중등교사 임용시험 체제(교사 전문성 타당도, 시험의 절차적·형식적 합리성)에 대하여 여자 예비교사가 남자 예비교사보다 더욱 긍정적으로 동의하고 있음을 의미한다.

## 2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과

성별에 따라 임용시험 준비의 부정적 환류효과에 차이가 나타나는지 알아보기 위해 T검정(독립표본 T-Test)을 실시하였다. 아래 <표IV-8>은 성별에 따른 부정적 환류효과 차이의 결과이다.

<표IV-8> 성별에 따른 부정적 환류효과 차이 비교

구분	평균		표준편차		t값	p값
	남	여	남	여		
부정적 환류효과	12.28 (N=99)	12.82 (N=181)	2.976	2.114	-1.599	.112

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 부정적 환류효과는 등분산이 가정되지 않았다(F=9.810, P=.002).

<표IV-8>에서 보는 바와 같이 성별에 따른 임용시험 준비의 부정적 환류효과는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 남자 예비교사와 여자 예비교사는 둘 다 임용시험 준비에 있어서 입시위주 교육의 효과성을 훨씬 더 선호하고 있었다.

## (2) 연령에 따른 차이

### 1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성

연령에 따라 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성에 차이가 나타나는지 알아보기 위하여 일원배치 분산분석(Oneway Anova)<sup>11)</sup>를 실시하였다. 아래

11) 연령에 따라 중등교사 임용시험 체제의 신뢰성에 차이가 있는지 알아보기 위해 연령을 '20대 초중반' 과 '20대 중후반' 두 개의 그룹으로 나누어 T검정(T-Test) 또한 실시하였으나 유의미한 결과가 나오지 않았다.

<표IV-9>는 연령에 따른 신뢰성 차이의 결과이다.

<표IV-9> 연령에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교

종속변수	평균			표준편차			F값	유의 확률
	20대 초반	20대 중반	20대 후반	20대 초반	20대 중반	20대 후반		
교사 전문성 타당도	14.45 (N=225)	15.04 (N=49)	15.38 (N=8)	2.706	2.993	2.825	1.252	.288
시험의 절차적 형식적 합리성	9.15 (N=223)	9.67 (N=48)	10.38 (N=8)	2.273	2.319	2.200	1.963	.142
시험 체제의 신뢰성	23.63 (N=222)	24.65 (N=48)	25.75 (N=8)	4.269	4.592	3.919	1.887	.153

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 교사 전문성 타당도(F=1.252, P=.288)와 시험의 절차적·형식적 합리성(F=.067, P=.935), 그리고 전체적 신뢰성(F=.806, P=.448)의 경우 등분산이 가정되었다.

<표IV-9>에서와 같이 연령에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 각 연령대별 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 차이를 나타내지 않고 시험 체제를 불신하는 모습의 성향을 공통적으로 띄고 있었다.

## 2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과

연령에 따라 임용시험 준비의 부정적 환류효과에 차이가 나타나는지 알아보기 위하여 일원배치 분산분석(Oneway Anova)를 실시하였다. 아래 <표IV-10>은 연령에 따른 부정적 환류효과 차이의 결과이다.

<표IV-10> 연령에 따른 부정적 환류효과 차이 비교

종속변수	평균			표준편차			F값	유의확률
	20대 초반	20대 중반	20대 후반	20대 초반	20대 중반	20대 후반		
부정적 환류효과	12.63 (N=224)	12.40 (N=48)	14.25 (N=8)	2.398	2.524	3.495	1.963	.142

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 부정적 환류효과는 등분산이 가정되었다(F=.647, P=524).

<표IV-10>에서와 같이 연령에 따른 임용시험 준비의 부정적 환류효과는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 각 연령대별로 임용시험 준비에 있어서 입시위주의 교육방법의 효과성에 동의하고 있었다.

### (3) 학교소재지에 따른 차이

#### 1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성

학교소재지에 따라 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성에 차이가 나타나는지 알아보기 위하여 일원배치 분산분석(Oneway Anova)를 실시하였다. 아래 <표IV-11>은 학교소재지에 따른 신뢰성 차이의 결과이다.

<표IV-11> 학교소재지에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교

종속변수	평균						표준 편차						F값	유의 확률
	수도권	제주	강원	충청	경상	전라	수도권	제주	강원	충청	경상	전라		
교사 전문성 타당도	15.01 (N=94)	14.88 (N=8)	14.38 (N=24)	14.08 (N=61)	14.61 (N=77)	14.06 (N=18)	2.883	2.900	2.060	2.538	2.974	2.623	1.030	.400

시험의 절차적 형식적 합리성	9.41 (N=94)	10.13 (N=8)	8.83 (N=23)	9.17 (N=60)	9.30 (N=76)	9.00 (N=18)	2.686	1.553	2.103	2.018	2.209	1.680	.545	.742
시험 체제의 신뢰성	24.43 (N=94)	25.00 (N=8)	23.13 (N=23)	23.27 (N=60)	23.93 (N=75)	23.06 (N=18)	4.847	4.071	3.224	3.844	4.409	3.857	.914	.472

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 교사 전문성 타당도( $F=.572$ ,  $P=.722$ )와 시험의 절차적·형식적 합리성( $F=2.057$ ,  $P=.071$ ), 그리고 전체적 신뢰성( $F=.960$ ,  $P=.443$ )은 등분산이 가정되었다.

<표Ⅳ-11>에서와 같이 학교소재지에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학교소재지별 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 교사 전문성 타당도의 경우 시험이 교사로서 요구되는 능력이나 자질을 적절히 측정한다고 생각하여 긍정적인 태도를 보인 반면에, 시험의 절차적·형식적 합리성 같은 경우에는 시험의 절차적 공정 시기나 채점결과에 대해 불만족하는 부정적인 태도를 보였다.

## 2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과

학교소재지에 따라 임용시험 준비의 부정적 환류효과에 차이가 나타나는지 알아보기 위하여 일원배치 분산분석(Oneway Anova)을 실시하였다. 아래 <표Ⅳ-12>는 학교소재지에 따른 부정적 환류효과 차이의 결과이다.

<표IV-12> 학교소재지에 따른 부정적 환류효과 차이 비교

종속 변수	평균						표준 편차						F값	유의 확률
	수도권	제주	강원	충청	경상	전라	수도권	제주	강원	충청	경상	전라		
부정적 환류효과	13.04 (N=94)	13.38 (N=8)	12.58 (N=24)	12.68 (N=59)	12.12 (N=77)	12.28 (N=18)	2.276	1.302	2.394	2.529	2.748	2.137	1.434	.212

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 부정적 환류효과는 등분산이 가정되었다(F=1.222, P=.299).

<표IV-12>에서와 같이 학교소재지에 따른 임용시험 준비의 부정적 환류효과는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 학교소재지별로 임용시험 준비에 있어서 입시위주의 교육방법의 효과성에 동의하고 있었다.

#### (4) (주관적)학업성취도에 따른 차이

##### 1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성

(주관적)학업성취도에 따라 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성에 차이가 나타나는지 알아보기 위하여 일원배치 분산분석(Oneway Anova)을 실시하였다. 아래 <표IV-13>은 학업성취도에 따른 신뢰성 차이의 결과이다.

<표IV-13> (주관적)학업성취도에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교

종속 변수	평균				표준편차				F값	유의 확률
	0~25% 사이	25~50% 사이	50~75% 사이	75~100% 사이	0~25% 사이	25~50% 사이	50~75% 사이	75~100% 사이		
교사 전문성 타당도	14.59 (N=86)	14.45 (N=94)	14.47 (N=60)	14.94 (N=32)	2.541	2.793	2.843	3.369	.271	.846

시험의 절차적 형식적 합리성	9.04 (N=83)	9.12 (N=94)	9.18 (N=60)	10.53 (N=32)	1.928	2.124	2.548	2.896	3.752	<b>.011*</b>
시험 체제의 신뢰성	23.66 (N=83)	23.56 (N=94)	23.63 (N=59)	25.47 (N=32)	3.590	4.292	4.860	5.298	4.373	.165

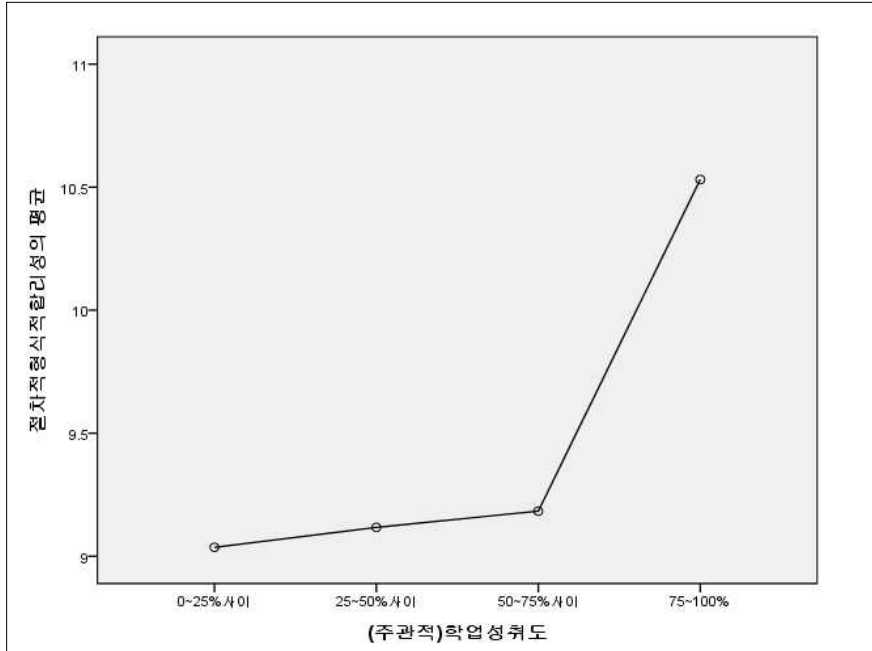
\*.p<0.05

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 교사 전문성 타당도(F=1.305, P=.273)와 시험의 절차적·형식적 합리성(F=2.453, P=.064), 그리고 전체적 신뢰성(F=2.193, P=.089)은 등분산이 가정되었다.

<표IV-13>에서와 같이 (주관적)학업성취도에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 시험의 절차적·형식적 합리성에서 p<0.05의 유의수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다(F=.3752, P=0.011<0.05). 시험의 절차적·형식적 합리성은 등분산이 가정되었기 때문에 사후검정 방식 중 Scheffe를 활용하였다. 사후검정 결과 1집단과 2집단, 그리고 4집단에 유의미한 차이가 존재하였다. 3집단 경우는 상대적으로 표준편차가 커서 통계적 의미의 영향을 받아 유의미한 차이가 존재하지 않았다.

다음 <그림IV-3>은 (주관적)학업성취도에 따른 시험의 절차적·형식적 합리성의 평균을 나타낸 도표이며, <표IV-14>는 (주관적)학업성취도에 따른 시험의 절차적·형식적 합리성의 차이 사후검정 결과이다.

<그림IV-3> (주관적)학업성취도에 따른 시험의 절차적·형식적 합리성 평균



<표IV-14> (주관적)학업성취도에 따른 시험의 절차적·형식적 합리성 차이의 사후검정 결과

종속변수	(I) 성적	(J) 성적	평균차 (I-J)	유의확률	비고
중등교사 임용시험 체제에 대한 인식	0~25%사이	25~50%사이	-.081	.997	Scheffe
		50~75%사이	-.147	.986	
		75~100%	-1.495*	.020	
	25~50%사이	0~25%사이	.081	.997	
		50~75%사이	-.66	.999	
		75~100%	-1.414*	.028	
	50~75%사이	0~25%사이	.147	.986	
		25~50%사이	.066	.999	
		75~100%	-1.348	.064	
	75~100%	0~25%사이	1.495*	.020	
		25~50%사이	1.414*	.028	
		50~75%사이	1.348	.064	

(주관적)학업성취도가 높은 집단인 1집단과 2집단은 학업성취도가 낮은 집단인 4집단보다 임용시험 체제에 대한 신뢰도 중 시험의 절차적·형식적 합리성에 훨씬 더 불신하는 태도를 나타냈다. 학업성취도가 높은 집단은 시험에 대한 치열한 경쟁과 합격에 대한 열망이 매우 강한 집단이라고 볼 수 있다. 따라서 이 집단은 다른 집단에 비해 상대적으로 시험 체제의 불합리성에 더욱 민감한 태도를 가질 수 있으며 결과적으로 시험의 절차적·형식적 합리성에 불신하는 모습을 나타낼 수 있다.

## 2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과

(주관적)학업성취도에 따라 임용시험 준비의 부정적 환류효과에 차이가 나타나는지 알아보기 위하여 일원배치 분산분석(Oneway Anova)을 실시하였다. 아래 <표IV-15>는 (주관적)학업성취도에 따른 부정적 환류효과 차이의 결과이다.

<표IV-15> (주관적)학업성취도에 따른 부정적 환류효과 차이 비교

종속 변수	평균				표준편차				F값	유의 확률
	0~25% 사이	25~50% 사이	50~75% 사이	75~100% 사이	0~25% 사이	25~50% 사이	50~75% 사이	75~100% 사이		
부정적 환류효과	13.03 (N=86)	12.61 (N=93)	12.32 (N=59)	12.16 (N=32)	.235	.247	.364	.524	1.444	.230

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 부정적 환류효과는 등분산이 가정되었다(F=1.637, P=.181).

<표IV-15>에서와 같이 (주관적)학업성취도에 따른 임용시험 준비의 부정적 환류효과는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학업성취도별로 임용시험 준비에 있어서 입시위주의 교육방법의 효과성에 더 동의하고 있었다.

## (5) 교직 지원동기에 따른 차이

### 1) 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성

교직 지원동기에 따라 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성에 차이가 나타나는지 알아보기 위하여 일원배치 분산분석(Oneway Anova)를 실시하였다. 아래 <표IV-16>은 교직 지원동기에 따른 신뢰성 차이의 결과이다.

<표IV-16> 교직 지원동기에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 차이 비교

종속 변수	평균				표준편차				F값	유의 확률
	직업·경제적 안정성	흥미와 열정	주위 권유	국가와 사회 발전	직업·경제적 안정성	흥미와 열정	주위 권유	국가와 사회 발전		
교사 전문성 타당도	14.42 (N=72)	14.49 (N=156)	14.94 (N=47)	16.00 (N=7)	2.930	2.720	2.722	2.000	1.020	.384
시험의 절차적 형식적 합리성	9.38 (N=71)	9.10 (N=155)	9.39 (N=46)	11.43 (N=7)	2.369	2.162	2.196	3.780	2.513	.059
시험 체제의 신뢰성	23.82 (N=71)	23.56 (N=154)	24.39 (N=46)	27.43 (N=7)	4.743	4.141	4.313	2.760	2.079	.103

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 교사 전문성 타당도(F=.888, P=.448)와 시험의 절차적·형식적 합리성(F=1.100, P=.349), 그리고 시험 체제의 전체 신뢰성(F=.923, P=.430)은 등분산이 가정되었다.

<표IV-16>에서 보는 바와 같이 교직 지원동기에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 각 교직 지원동기별 임용시험 체제에 대한 신뢰성은 차이를 나타내지 않고 시험

체제를 불신하는 모습의 성향을 공통적으로 띄고 있었다.

## 2) 임용시험 준비의 부정적 환류효과

교직 지원동기에 따라 임용시험 준비의 부정적 환류효과에 차이가 나타나는지 알아보기 위하여 일원배치 분산분석(Oneway Anova)을 실시하였다. 아래 <표IV-17>은 교직 지원동기에 따른 부정적 환류효과 차이의 결과이다.

<표IV-17> 교직 지원동기에 따른 부정적 환류효과 차이 비교

종속 변수	평균				표준편차				F값	유의 확률
	직업·경제적 안정성	흥미와 열정	주위 권유	국가와 사회 발전	직업·경제적 안정성	흥미와 열정	주위 권유	국가와 사회 발전		
부정적 환류효과	12.71 (N=72)	12.56 (N=155)	12.70 (N=46)	13.00 (N=7)	2.640	2.299	2.615	3.464	.127	.944

Levene의 등분산 검정에서 유의확률을 통해 부정적 환류효과는 등분산이 가정되었다(F=1.247, P=.293).

<표IV-17>에서와 같이 교직 지원동기에 따른 임용시험 준비의 부정적 환류효과는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 교직 지원동기별로 임용시험 준비에 있어서 입시위주의 교육방법의 효과성에 더 동의하고 있었다.

## 4. 시험 전형별 비교 결과

시험 문항 내용의 보편타당성, 채점의 공정성, 출제자 성향의 반영성, 출제 범위의 명확성에 대한 1·2·3차 시험 전형별 비교를 위하여 T검정(대

응표본T-Test)를 실시하였다. 다음 <표IV-18>은 각 시험 전형별 비교 결과를 나타내었다.

<표IV-18> 임용시험의 전형별 비교 결과

변수명	평균	표준편차	t값	p값
1차 시험 vs 2차 시험	11.15	2.019	7.046	<b>.000**</b>
	10.34	2.054		
2차 시험 vs 3차 시험	10.34	2.054	-8.241	<b>.000**</b>
	11.30	2.008		
1차 시험 vs 3차 시험	11.15	2.019	-1.032	.303
	11.30	2.008		

\*\*p<0.01

<표IV-18>에서 보는 바와 같이 시험 체제에 대한 신뢰성을 전형별로 비교 분석한 결과 사회과 예비교사들은 1차 선택형 시험과 3차 수업능력 실기 평가 시험에 비해 2차 논술형 시험을 가장 불신하고 있었다. 이러한 결과는 2차 논술형 시험이 출제 기준과 채점이 표준화되어 있지 않고, 개별 출제자의 자의적 판단에 의해 시험 출제와 채점이 이루어지고 있어 예비교사들에게 상대적으로 높은 불신감을 갖게 한 것으로 이해할 수 있다.

## V. 결론 및 시사점

### 1. 연구결과의 요약

본 연구에서는 중등교사 임용시험 체제에 대한 사회과 예비교사들의 인식을 파악하여 앞으로 나아가야 할 바람직한 교사선발제도의 방향을 제시하고자 하였다. 이를 위해 시험 평가 체제에 대한 선행연구를 참고하여 우리나라 교사 임용시험 체제의 특성에 맞게 측정 도구를 개발한 뒤 전국 16개 대학의 일반사회 전공과정을 이수하면서 임용시험을 준비하는 총 286명의 4학년 예비교사들을 대상으로 설문 조사를 실시하였다.

본 연구를 통하여 발견된 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성에 유의미한 차이를 보였다. 중등교사 임용시험이 교사로서 요구되는 기본적인 전문능력을 측정하고 있는지 그리고 시험의 운영방식, 절차가 잘 이루어지고 있는지에 대하여 남자 예비교사보다 여자 예비교사들이 더욱 긍정적으로 동의하는 모습을 나타냈다.

둘째, (주관적)학업성취도에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 중 시험의 절차적·형식적 합리성에서 유의미한 차이를 보였는데 학업성취도가 높은 집단이 학업성취도가 낮은 집단에 비해 시험의 절차적·형식적 합리성에 더 불신하는 모습을 나타냈다.

셋째, 시험 체제에 대한 신뢰성을 전형별로 비교 분석한 결과 사회과 예비교사들은 1차 선택형 시험과 3차 수업능력 실기평가 시험보다 2차 논술형 시험을 가장 불신하고 있었다. 2차 논술형 시험은 다른 전형의 시험에 비해 상대적으로 모두 낮은 신뢰성을 보였다.

넷째, 그 밖의 배경변인으로서 연령, 학교소재지, (주관적)학업성취도; 교

사전문성 타당도, 교직 지원동기에 따른 시험 체제의 신뢰도는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 그리고 종속변인으로서 임용시험 준비의 부정적 환류효과 또한 어떠한 배경변인의 영향도 받지 않았다. 이러한 결과는 좀 더 체계적이며 정교한 설문 측정 도구가 마련되어 있지 않아 발생한 문제점이라고 볼 수 있다. 따라서 본 연구에 있어서 어떠한 변인이 연구결과에 중요한 요인으로 작용하는지 체계적이며 표준화된 설문 측정 도구의 개발이 절실히 필요하며 이를 통해 위와 같은 문제점을 극복해나가야 할 것이다.

## 2. 논의 및 시사점

본 연구는 예비교사들의 관점에서 중등교사 임용시험 체제에 대한 접근이 필요하다는 문제의식에서 출발하였다. 설문 조사방법을 통하여 중등교사 임용시험 체제에 대한 예비교사들의 인식을 알 수 있었고, 여기에 존재하는 몇 가지 연구결과를 발견할 수 있었다. 그리고 이를 통해 다음과 같은 논의 및 시사점을 얻을 수 있었다.

첫째, 본 연구에서 성별에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성에 유의미한 차이를 보였다는 것은 교직이 ‘여성에게 적합한 직업’, ‘여성으로서 최고의 직업’이라는 사회적 분위기가 예비교사들에게 많은 영향을 미친 것으로 보여진다. 즉, 교직은 ‘여자에게 더 매력적인 직업’이라는 사회적 인식의 영향으로 인해 남자 예비교사보다 여자 예비교사들이 교직에 나아가고자 하는 신념과 열망이 더욱 높을 수 있다. 남성의 경우 교직을 사회적으로 굉장히 매력적이거나 최고의 직업으로서 손꼽지는 않는다. 이러한 교직의 사회적 인식과 분위기로 인하여 여자 예비교사들은 현행 중등교사 임용시험 체제를 더욱 적극적으로 활용하고자 하는 태도를 갖게 되고 이는 결과적으로

로 시험 체제에 대해 비판적인 시각을 갖기 보다는 다소 순응적인 모습을 보일 수 있다. 반면에 남자 예비교사들은 여자 예비교사들에 비해 시험 체제에 대해 훨씬 더 객관적이고 비판적인 태도를 보일 수 있다. 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성이 성별에 따라 차이가 나타난 만큼 이와 관련하여 좀 더 명확하고 실증적인 조사가 추가적으로 연구될 필요성이 있다.

둘째, 본 연구에서 (주관적)학업성취도에 따른 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성 중 시험의 절차적·형식적 합리성에서 유의미한 차이를 보였는데 학업성취도가 높은 집단이 시험의 절차적·형식적 합리성에 더 불신하는 모습을 보였다. 학업성취도가 높은 집단은 시험에 대한 치열한 경쟁과 합격에 대한 열망이 매우 강한 집단이라고 볼 수 있다. 따라서 이 집단은 다른 집단에 비해 상대적으로 시험 체제의 불합리성에 더욱 민감한 태도를 보일 수 있으며 이는 결과적으로 시험의 절차적·형식적 합리성에 불신하는 모습을 나타낼 수 있다.

여기에서는 학업성취도에 따른 하위 집단별 차이가 드러난 만큼 임용시험에 대한 신뢰도도 차별적인 효과를 가져올 수 있다. 다시 말해, 학업성취도 뿐만 아니라 다양한 준거로 나뉘질 수 있는 하위 집단마다 임용시험에 대한 신뢰도도 다르게 나타날 수 있다. 그러므로 이와 관련하여 하위 요인별 이론적 개념화를 정교하게 다듬을 필요가 있다.

본 연구에서는 대다수의 예비교사들이 임용시험에 대한 교사의 전문성 타당도 부분에서는 어느 정도 동의하며 신뢰하는 태도를 보였으나 시험의 절차적·형식적 합리성 부분에서는 일관적으로 부정적인 태도를 보이며 불신하는 모습을 나타냈다. 또한 임용시험 준비에 있어서 입시위주의 교육에 대해 모두 호의적인 태도를 보이며 암기식, 학원강의식 교육의 효과성에 대해 동의하는 모습을 나타냈다. 이러한 결과는 공식적으로 잘 알려진 임용시험 체제의 여러 면에서 실제 예비교사들이 생각하는 것과 커다란 괴리가 존재하고 있음을 보여주는 단적인 모습이라 할 수 있다.

따라서 시험의 절차적·형식적 합리성(예: 선발 인원 공고시기, 출제 범위, 전형 방식)과 관련하여 시험 정책의 수립 및 시행 절차를 더욱 투명하게 할 필요가 있으며 이에 대한 객관적인 자료와 정보가 사전에 충분히 제공되어야 할 것이다. 또한 본 연구에서는 임용시험 준비의 부정적 환류효과로서 입시 위주 교육에 대한 영향력을 확인할 수 있었는데 이러한 점은 앞으로 예비교사의 교직원에도 좋지 않은 영향을 미칠 수 있기 때문에 교사선발제도에 있어 단순암기식의 시험 내용 및 방법은 지양해야 할 것이다.

셋째, 전형별 임용시험 체제에 대한 신뢰성을 비교 분석한 결과 1차 선택형 시험과 3차 수업능력 실기평가 시험에 비해 2차 논술형 시험이 상대적으로 낮은 신뢰성을 보였다. 이러한 결과는 2차 논술형 시험 방식에 상당한 문제점이 존재하며 이에 대한 수정이 필요하다는 것을 의미하였다. 현행 2차 논술형 시험은 시험 출제와 기준이 명확히 표준화되어 있지 않고, 개별 출제자의 자의적 판단에 의한 시험 출제와 채점이 이루어지고 있다. 이와 같은 사실은 예비교사들에게 있어서 1차 선택형 시험이나 3차 수업능력 실기평가 시험에 비해 2차 논술형 시험 체제에 더 큰 불신감을 갖게 하였다고 볼 수 있다. 따라서 앞으로 2차 논술형 시험에 대한 객관적인 출제기준과 채점기준표를 설정하여 이를 공개할 수 있는 전형방식이 강구되어야 할 것이다. 또한 2차 논술형 시험 문항에 대한 예비교사들의 응답 경향성을 면밀히 조사하고 분석하여 이에 대한 심도 깊은 문항 분석 및 타당성 분석 연구가 이루어질 필요가 있다.

### 3. 제언

본 연구는 중등교사 임용시험 체제에 대한 사회과 예비교사들의 인식 연구로서 기존의 선행연구가 거의 없는 상태에서 진행되었다. 본 연구를 토대로 하여 후속 연구에 대한 다음 몇 가지의 제언을 하고자 한다.

첫째, 보다 다양하고 광범위한 측면에서 교사 임용시험 체제에 대한 연구가 이루어져야 할 것이다. 본 연구는 중등교사 임용시험을 준비하는 일반사회 전공 4학년 재학생만을 그 대상으로 하였는데 교육대학의 예비교사들, 일선 학교에 근무하는 현직교사들 및 교육전문가들을 대상으로 연구가 확장되면 더욱 풍부하고 다양한 정보를 얻을 수 있을 것이다.

둘째, 중등교사 임용시험 체제에 대한 체계적이고 표준화된 조사 도구의 개발이 이루어져야 할 것이다. 본 연구에서는 기존의 선행연구를 참고할 만한 조사 도구가 전혀 없는 상태에서 연구가 진행되다 보니, 의미 있는 연구 결과가 기대치만큼 높게 나오지 못하였다. 특히, 종속변인으로 중등교사 임용시험 체제에 대한 신뢰성이 단일 요인이 아닌 두 가지의 복수 요인으로 구성되었는데 이러한 사실은 시험 체제의 신뢰성이라는 변수가 앞으로 더욱 다양한 하위 요인으로 구성될 수 있음을 보여주는 것으로서 이에 대한 이론적인 구조화가 요청되는 부분이었다. 또한 본 연구에서는 임용시험 준비의 부정적 환류효과에 대한 이론적 측정 도구를 체계적으로 개발하지 못하여 조사 도구의 한계점이 드러났다. 따라서 후속 연구에서는 중등교사 임용시험 체제에 대한 표준화된 조사 도구 개발에 관한 연구가 이루어져야 할 것이다.

셋째, 본 연구의 설문 조사 시기가 1학기보다는 2학기에 더 적합할 수 있다. 4학년 1학기에는 교육실습기간으로 인해 설문 조사를 하는데 어려움이 있으며 중등교사 임용시험 체제에 대한 예비교사들의 심도 깊은 생각과 진솔한 응답을 얻기 힘들다. 따라서 후속 연구에서는 설문 조사 시기를 고려

하여야 할 것이다.

넷째, 본 연구의 자료수집 과정에서 연구자는 데이터를 직접 통제하지 못하여 결과적으로 사회과 예비교사들의 진솔한 응답을 얻기 힘들었다. 설문지 실시를 도와주시는 분께 드리는 당부사항을 미리 전화와 서면으로 알려드렸으나 현장에서 통제하지 못한 무응답 혹은 무성의한 응답으로 인하여 연구 데이터의 손실을 가져와 의미 있는 연구결과가 제대로 나오지 못하였다. 앞으로 양적연구방법을 통한 인식 조사연구의 경우 보다 타당한 데이터를 얻기 위해서는 데이터의 면밀한 통제가 필요하다. 연구자가 현장에서 데이터를 직접 통제하지 못할 때에는 현장 보조원(예: 설문 도우미)의 적극적인 협조를 구하여 연구 데이터의 손실을 최소한으로 줄일 수 있도록 해야 할 것이다.

## 참고 문헌

- 고대훈 (2002). “초등 교원의 양성·임용·자격제도 개선에 대한 교사의 인식 연구”. 창원대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김경은 (2009). “중등학교 일반사회 교원임용시험 범 영역 문항 분석”. 창원대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김길자 (2000). “교원인력관리 정책의 실태분석과 개선방안에 대한 연구 : 초·중등교원을 중심으로”. 울산대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김명수 (2003). “교원 양성체제와 신규임용”. 한국교원교육학회, 학술대회자료집 제39호, pp.23~78.
- 김미현 (2006). “중등학교 일반사회과 교원임용시험 (경제)영역의 내용타당도 분석”. 경상대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김성영 (2009). “비사범계 일반사회과 중등교원 양성체제에 관한 연구”. 단국대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김유경 (2009). “초등학생 대상 영어능력평가시험의 현황과 인식도”. 고려대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김종생 (2005). “한국의 교사양성 및 임용제도의 개선방안에 관한 연구”. 군산대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김종원 (2000). “교직 전문성 향상을 위한 중등교원 양성제도 개선 방안에 관한 연구”. 세종대 교육대학원 석사학위 논문.
- 마진철 (2006). “초등교사 양성체제의 질 제고 방안을 위한 인식 연구”. 고려대 교육대학원 석사학위 논문.
- 백순근·유예림(2008). “2009학년도 중등교사 임용시험 정책에 대한 평가 연구”. 한국교육평가학회, 교육평가연구 제21권 제3호, pp.69~91.
- 백정형 (2007). “교원 신규임용제도 개선 방안”. 대구교대 교육대학원 석사

학위 논문.

송미현 (2006). “일반사회과 중등교사 신규임용고사 기출문제 분석 : 1999학  
년도~2006학년도”. 경남대 교육대학원 석사학위 논문.

안정애 (2000). “전문성 향상을 위한 교원양성·임용·자격제도에 관한 연구 :  
초등교원의 인식을 중심으로”. 홍익대 교육경영관리대학원 석사학  
위 논문.

여상호 (2007). “비사범계 중등 일반사회 교사 양성 제도의 문제점과 개선방  
안”. 강원대 교육대학원 석사학위 논문.

이대성 (2006). “교수 내용 지식의 관점에서 본 중등 일반사회 교원 임용시  
험 문항 분석”. 한국사회과교육연구학회, 사회과교육 제45권 제4호,  
pp.133~161.

정지현 (2003). “중등 사회과 교사의 양성체제에 관한 연구”. 전남대 교육대  
학원 석사학위 논문.

최인영 (2008). “교원자격 제도의 개선방안 연구”. 한양대 교육대학원 석사  
학위 논문.

한관중 (2007). “사회과 교사 임용시험 출제 분석 및 개선 방안 : 일반사회  
과 교과교육학 영역을 중심으로”. 한국사회교과교육학회, 사회과교  
육연구 제14권 제1호, pp.165~185.

홍성훈 (2007). “중등교원 자격제도의 개선방안에 관한 연구”. 교육종합연구  
소, 교육종합연구 제5권 제2호, pp.57~80.

한국교육과정평가원 (2008). 『2009학년도 개편 중등교사임용후보자선정경쟁  
시험 표시과목 「일반사회」 교사자격기준개발과 평가영역 상세화 및  
수업능력평가연구』.

2009학년도 전국대학교 교무행정관리자 협의회 자료집.

2010학년도 서울 공립 중등학교 교사 임용후보자선정경쟁시험 시행 공고.

각 시·도 교육청 홈페이지 참고

- Backman, L. F. & Palmer, A. S.(1996). *Language Testing in practice*.  
Oxford: Oxford University Press.
- Cheng, L.(2000). *Washback or backwash: A review of the impact of testing on teaching and learning*. Retrieved June 2, 2003, from ERIC EDRS, ED 442280.
- Cohen, E. G.(1994). *Restructuring the Classroom: Conditions for Productive Small Groups*. Review of Educational Research, 64, pp.1 ~ 35.
- Haeng Jung(2008). *The Washback Effects of English Listening Test in Korean CSAT on Secondary School English learning and Teaching*. 언어학, 제16권 제3호, pp.143~162.
- Hughes, A. (1989). *Testing for language teachers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kim, D. J. & O. K.(2002). *Washback on 12th grade English classes of the English tests within Korean university entrance exams*. English Teaching, 57(3), pp.303~329.
- O, K.(2002). *Issues of Washback in Second Language Testing*. Foreign Languages Education, 9(2), pp.77~79.

# ABSTRACT

**A Study on the Perception of the Secondary Teacher  
Appointment Candidate Selection Competition Test System by  
the Social Studies Pre-teachers  
- Focusing on the General Social Studies Majors  
at the National College of Education -**

Kyungju Jung

Department of Social Studies Education

The Graduate School

Sungshin Woman's University

Currently, the teacher appointment test of our country is the most official and objective test method for selecting excellent teachers. Since the teacher appointment test must be taken in order to become the national and public secondary teacher, the appointment test is the most important and valuable test evaluation system for the pre-teachers that are dreaming of becoming teachers.

The purpose of this study is to understand the perception of the secondary teacher appointment test system by the social studies pre-teachers to present a desirable future direction for teacher selection system. In order to achieve such study objectives, this study set the

study issues as follows:

First, how are the social studies pre-teachers perceiving the secondary teacher appointment test system?

Second, what are the implications of the analysis result of pre-teacher perceptions on the teacher appointment test system and teacher selection policy?

To solve the above study issues, the existing studies on test evaluation were referenced to develop survey questionnaire according to the characteristics of teacher appointment test system of our country.

The survey research was conducted for 286 pre-teachers in their senior year in college that are preparing for the appointment test while taking the general social studies major course during the first semester of the school year of 2010 at 16 universities throughout the country. For the collected data, reliability test (Cronbach'a), frequency analysis, descriptive statistics, t-test and one-way anova were conducted by utilizing the statistical program PASW Statistics (former SPSS WIN).

The study result discovered through this study is as follows.

First, meaningful differences were discovered in the reliability of the secondary teacher appointment test system according to gender. Namely, compared to the male pre-teachers, the female pre-teachers more positively agreed to the reliability of the test system—the measurement of basic professional abilities required as teacher and the test management method and procedure. It can be thought that relative difference has been brought forth on the reliability of the test system according to

gender, as the social perception and atmosphere that the teaching profession is the 'women's occupation' had significant effects on the pre-teachers.

Second, meaningful differences were shown in the procedural and formative rationality of test among the reliability of the secondary teacher appointment test system according to (subjective) academic accomplishment level, and the group with high academic accomplishment level showed the appearance of greater distrust of the procedural and formative rationality of the test compared to that of the group with low academic accomplishment level. It can be seen that the group with high academic accomplishment level is a group with very strong passion for fierce competition and passing the examination. Therefore, compare to other group, this group can have relatively more sensitive attitude towards the irrationality of test system, which can conclusively be shown in the appearance of distrusting the procedural and formative rationality of the test.

Third, as the result of comparatively analyzing the reliability of the test system according to type, the social studies pre-teachers were distrusting the most the second discourse-type test than the first selective-type test and the third lesson skill practical evaluation test. Such result of relatively greater distrust can be thought of as resulting from the lack of accurate standardization of the test presentation and standard for the second discourse-type test and the test presentation according to the own volition of the individuals that present the test questions and the undisclosed scoring method.

Through this study, there is a need for active continuation of study

from more diverse perspectives on the secondary teacher appointment test system and teacher selection policy, and the development of more systematic and elaborately refined measure tool is required in the study on the secondary teacher appointment test system.

<부록> 설문지

**설문지 실시를 도와주시는 분께 드리는 당부 사항**

☆ 다음 세 가지 사항에 유의하시어 설문을 실시해 주시면 감사하겠습니다 ☆

1) 본 설문지는

‘일반사회 전공 4학년이면서, 일반사회 임용시험을 준비하는 학생’  
들을 위한 설문지입니다.

따라서 아래와 같은 학생들은 설문에 제외시켜 주시기 바랍니다.

- 
- \* 4학년이 아닌 학생
  - \* 일반사회 임용시험 준비를 하지 않는 학생
  - \* 일반사회 전공자가 아닌 타학과생 (부·복수전공자 포함)
- 

2) 본 설문은 크게 세 가지 부분으로 구성되어 있습니다. 특히

‘3쪽~9쪽에 제시된 각 전형별 시험 방식 소개와 기출문제 예시  
부분을 설문 응답자가 먼저 읽어본 후, 10쪽 부터 제시된 설문 문  
항에 답하도록 유도’ 해 주시기 바랍니다.

3) 설문지와 함께 동봉된 볼펜은 설문 응답자를 위한 소정의 기념품이니  
설문 실시 후 학생들이 하나씩 가져갈 수 있도록 해주십시오.

# 중등교사 임용후보자선정경쟁시험 체제에 대한 사회과 예비교사들의 인식 조사 설문지

안녕하십니까? 귀한 시간을 내주셔서 대단히 감사합니다.

본 연구의 목적은 중등교사 임용후보자선정경쟁시험 체제에 대한 사회과 예비교사들의 인식을 조사하여 바람직한 교사선발제도의 방향을 제시하는데 기초자료를 마련하기 위한 것입니다.

모든 문항에 빠짐없이 솔직하게 답해주시기 바랍니다. 특히 본 설문지를 통해 수집된 자료와 정보는 연구 목적 이외의 어떠한 목적과 용도로 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

여러분의 소중한 의견이 중등교사 임용후보자선정경쟁시험 체제 개선을 위한 연구에 큰 도움이 될 것으로 믿으며, 바쁜 와중에도 협조해 주심을 거듭 감사드립니다.

2010년 4월

성신여자대학교 대학원 사회생활학과

조대훈 · 정경주 올림

(이메일: tcjjang@sungshin.ac.kr 또는 happytoy@sungshin.ac.kr)

I. 다음 물음에 대해 답해 주시기 바랍니다.

1. 당신의 성별은? ① 남 ② 여

2. 당신의 연령은? 만 ( ) 세

3. 재학 중인 학교의 소재지는? ( ) (예: 부산 / 제주 / 춘천)

4. 상대평가의 관점에서 자신의 3학년 평균 성적은 다음 중 어디에 위치한  
다고 보십니까? (참고: 석차 백분위율 1% = 상위 1%)

- ① 0~25% 사이 ② 25%~50% 사이 ③ 50%~75% 사이 ④ 75%~100% 사이

5. 당신이 교직을 선택한 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 직업적 · 경제적으로 안정되기 때문  
② 학생들을 가르치는 일에 대한 흥미와 열정 때문(교직이 내 적성에 맞기  
때문)  
③ 주위사람(부모, 선생님, 친구 등)의 권유 때문  
④ 국가와 사회발전에 기여할 수 있기 때문

6. 당신의 임용 2차 논술형 시험과 3차 수업능력 실기평가 시험의 준비시기  
에 관하여 가장 근접한 설명은 다음 중 무엇인지 각각 표시해 주세요.

① 이미 지난 겨울방학부터 준비 중임	A. 2차 시험: _____ B. 3차 시험: _____
② 현재 1학기부터 준비 시작했음	
③ 올 여름방학 때부터 준비할 예정	
④ 올 2학기부터 준비할 예정	
⑤ 1차 시험 결과 확인 후 준비할 예정임	

7. 임용시험과 관련하여 귀하가 수강했던(또는 수강 중인) 전공(교과교육론 및 기본 이수과목)수업을 가장 잘 기술하고 있는 진술을 각 영역별로 표시해 주세요.

- ① 임용시험에 구애받지 않고, 교수 나름의 강의 목표대로 수업이 이루어진다.
- ② 교수 나름의 목표를 중심으로 강의를 이루어지지만, 부분적으로 임용시험에 관한 언급이 이루어진다.
- ③ 임용시험 준비에 초점을 두고 강의를 진행된다.

A. 교과교육론 계열 과목(예: 교과교육론, 교과교재연구및지도법 등) ▶ \_\_\_\_\_

B. 교과내용학 계열 과목(예: 정치와사회, 경제와사회, 법과사회 등) ▶ \_\_\_\_\_

■ 다음 자료(3쪽~9쪽)는 10쪽 이하에 제시된 설문 문항에 답하기 위한 참고 자료입니다. 이를 간략히 읽어보신 후, 10쪽~12쪽에 제시된 설문 문항에 답해주시기 바랍니다. < 유의 : 설문 문항은 10쪽부터 시작됩니다! >

..... 【참고】 .....	
구 분	시험 방식
1차 시험 (전공 선택형)	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 시험시간 120분</li> <li>□ 5지선다의 40문항 (교과교육학30~35%+교과내용학70~65% 출제)</li> </ul>
2차 시험 (전공 논술형)	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 시험시간 240분</li> <li>□ 논술형 4문항 (교과교육학35~55%+교과내용학65~45% 출제)</li> </ul>
3차 시험 (수업능력 실기평가)	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 시험시간 약 20분 내외</li> <li>□ 시험일, 시험 문제 등은 각 시·도 교육위원회에서 자율적으로 결정함</li> <li>□ 하루에 교수학습지도안 작성과 수업실연을 동시에 실시함               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 오전 : 교수학습지도안 작성(60분)</li> <li>- 오후 : 수업실연 구상(7~10분 내외) 수업실연(7~10분 내외)</li> </ul> </li> </ul> <div style="border: 1px solid black; border-radius: 10px; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>*예외 ▶지도안 작성을 안 하는 경우 : 경기도 ▶이틀에 걸쳐 시험 보는 경우 : 부산</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ 수업실연은 오전에 제출한 교수학습지도안 중에서 평가위원(3~5명)이 지정한 수업 장면을 실연</li> </ul>



◆ 2010학년도 1차 전공 선택형 시험 기출문제 예시

1. 다음 글에 나타난 지도 교사의 입장은 바아(R. Barr) 등이 제시한 사회과교육의 세 가지 전통 중 하나에 속한다. 이 전통과 일치하는 관점을 <보기>에서 고른 것은?

어느 사범대학 사회교육과 4학년 학생 홍길동은 교생 실습을 나가게 되었다. 면담 시간에 지도 교사는 다음과 같은 말을 했다. “사회과 교사는 학생들이 장차 국가를 사랑하는 훌륭한 시민으로 성장하도록 지도해야 합니다. 학부모는 교사가 시민의 자질을 육성해 주길 바라며 올바른 행위, 권위에 대한 존경심, 법에 복종하는 정신을 강조하고 가르쳐야 한다고 믿고 있습니다. 홍 선생님은 앞으로 우리 조상의 위대한 문화적 유산과 헌법 등에 대해서 가르쳐야 할 것입니다.”

<보기>

- ㄱ. 사회과의 교육 내용은 학생의 필요와 흥미를 바탕으로 조직되어야 한다.
- ㄴ. 합리적이고 숙고된 의사결정을 내리는 것이 시민성의 가장 중요한 요소이다.
- ㄷ. 사회적 규범을 내면화하고, 이에 따라 행동하는 사람을 바람직한 시민으로 본다.
- ㄹ. 가치 상대주의가 팽배해 가는 현대사회에서 기본적 가치의 전수야말로 공동체의 유지에 매우 중요하다.
- ㅁ. 선택을 해야 하는 가치갈등 상황에서 학습자 자신의 가치 체계를 명료화하는 것이 시민교육의 핵심적 요소이다.

- ① ㄱ, ㄴ      ② ㄱ, ㄷ      ③ ㄴ, ㅁ      ④ ㄷ, ㄹ      ⑤ ㄹ, ㅁ

2. 다음 제시된 사회이론에 대한 설명으로 옳은 것은?

인간의 행동을 설명하려면 사회의 수요나 기능적 요건을 알아야 하는 것이 아니라 인간의 동기와 감정을 이해해야 한다. 개인 간 상호작용의 동기와 감정이 무엇인가를 이해하기 위해서는 인간 행동의 교환 양식을 분석해야 한다. 따라서 한 사람의 행동이 다른 사람들의 행동을 강화하거나 처벌하고 이에 따라 각자가 서로에 영향을 미치는 사회적 행동을 연구해야 한다.

- ① 상징을 매개로 한 상호작용과정을 분석하여 사회구조를 이해하고자 한다.
- ② 사람은 다른 사람에게 보여지는 자신의 인상을 고려하여 행동한다고 본다.
- ③ 공유된 이해를 기반으로 이루어지는 사회적 상호작용의 기체에 관심이 있다.
- ④ 사람은 특정 행동에 대한 보상이 주어질수록 그 행동을 할 가능성이 크다고 본다.
- ⑤ 개인이 공평하다고 생각하는 교환 기준은 사회 규범과 제도에 의해 결정된다고 본다.

3. 다음 사례에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고른 것은?

- 2006년 5월에 혼인신고를 마친 갑(남편)과 을(아내)은 이듬해 11월 병을 출산하였다. 혼인한 이후 갑은 직장에 다니고, 을은 집에서 병을 돌보며 지냈다.
- 2008년 5월부터 을은 급속도로 컴퓨터 채팅에 빠져들었고, 어느날 갑은 채팅상의 남자가 을에게 만나자는 전화를 하는 것을 듣게 되었다. 갑은 이를 문제 삼고 을에게 채팅을 중단할 것을 설득하였다.
- 채팅을 할 수 없어 갑갑함을 이기지 못한 을은 2009년에 들어서면서 병을 방안에 둔 채 밖에서 문을 잠그고 외출하여 쇼핑을 하는 일이 잦아졌다. 한번은 혼자 남겨진 병이 의자에서 떨어져 크게 다치는 사고가 발생하였다. 그럼에도 불구하고 을의 외출은 계속되었다.
- 참다못한 갑은 을에게 이혼할 것을 요구하였고, 을은 현재 친정에 머물면서 이혼문제에 대하여 고민하고 있다.

<보기>

- ㄱ. 향후 갑과 을 사이에 이혼합의가 있더라도 이혼신고가 수리되지 않는 한, 이혼의사의 확인만으로 혼인은 해소되지 않는다.
- ㄴ. 을의 행위가 재판상 이혼원인인 '배우자의 부정한 행위'에 해당한다고는 볼 수 없다.
- ㄷ. 갑과 을이 협의이혼을 할 경우에 을에게는 재산분할청구권이 인정되지 않는다.
- ㄹ. 갑과 을이 이혼하는 경우 갑과 을 중 양육자가 아닌 자는 병에 대한 부양의무를 지지 않는다.
- ㅁ. 면접교섭권은 부모에게 주어진 고유하고 절대적인 권리이므로, 법원도 병을 직접 양육하지 않는 자에게 병에 대한 면접교섭을 제한하거나 배제할 수 없다.

- ① ㄱ, ㄴ      ② ㄴ, ㄷ      ③ ㄷ, ㅁ      ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ      ⑤ ㄷ, ㄹ, ㅁ

4. 다음은 ○○ 고등학교 경제연구동아리의 지도 교사와 학생들 간의 대화이다.

A, B에 들어갈 내용으로 옳은 것은?

교사 : △△ 나라의 경제는 성장률의 전망이 낮고 경기가 후퇴하는 국면을 맞이하고 있습니다. 이 나라의 경제는 고용시장이 침체되고, 국내 투자 및 소비가 위축되고 있는 상황입니다. 만약 폐쇄경제라는 가정 하에 정부가 총수요관리정책을 편다면 어느 정책이 보다 더 효과적일까요?

학생 갑 : 저는 통화량을 증가시키는 정책이 보다 더 효과적이라고 봅니다. 왜냐하면     A    입니다.

학생 을 : 저는 국제 발행을 통해 정부 지출을 증가시키는 정책이 보다 더 효과적이라고 봅니다. 왜냐하면     B    입니다.

- ① A - 화폐시장에 유동성 함정이 존재하고 재정정책의 내부시차가 짧기 때문
- ② A - 확대통화정책은 이자율의 변화를 통해 실물시장에 간접적으로 영향을 미치는 반면, 재정정책은 내부시차가 길기 때문
- ③ B - 화폐시장에 유동성 함정이 존재하고 통화정책의 외부시차가 짧기 때문
- ④ B - 확대재정정책은 실물시장에 직접적으로 영향을 미치는 반면, 통화정책은 외부시차가 길기 때문
- ⑤ B - 국제 발행으로 재원을 조달하여 정부 지출을 증가시키면 구축효과가 발생하기 때문

◆ 2009학년도 3차 수업능력 실기평가 시험 기출문제 예시 (경기 일반사회)

□ 수업단원 : 고등학교 2학년 경제 1 단원 기회비용에 대한 문제

□ 평가상황 : ① 교과서를 복사해주지 않고 내용을 6~7줄 정도 요약, 제시함

“자원의 희소성 때문에 선택의 문제에 봉착하고 선택에는 포기기 뒤따른다. 그 때 포기한 가치 중 최상의 가치를 기회비용이라 한다...(생략)”

② 출석확인, 전시학습확인, 차시예고는 생략함

구체적 사례를 들어 설명하되 학생 중심의 수업이 되게 함

판서로 설명해도 되며 기자재는 있는 것처럼 가정하고 수업을 함

◆ 2010학년도 2차 전공 논술형 시험 기출문제 예시

1. 보기의 (가), (나), (다) 자료를 보고, 한국 사회의 다문화적 변화에 대처하기 위한 사회과 교육의 과제와 교사의 역할에 대해 논하시오.

(가) 유엔 인종차별철폐위원회는 한국 사회의 다민족적 성격을 인정하고, 한국이 실제와는 다른 '단일 민족국가'라는 이미지를 극복해야 한다고 지적했다. 이를 위해 위원회는 교육, 문화, 정보 등의 분야에서 적절한 조치를 취해야 한다면서, 특히 한국 내에 사는 모든 인종·민족·국가 그룹들 간의 이해와 관용, 우의 증진을 위한 인권 인식 프로그램뿐만 아니라 서로 다른 민족·국가 그룹들의 역사와 문화에 관한 정보들을 초·중등학교의 교과목에 포함시킬 것을 한국 정부에 권고하고 나섰다.

(OO일보 : 2007년 8월 20일)

(나) 사회과 교육자들이 학생들에게, 사회문제에 직면하고 사회변화에 대한 접근 방식을 고안하도록 요구하는 것은 적절하다. 그러나 그들에게 우리가 새로운 사회 질서를 만들기 위해 제안하는 해결책들을 받아들이라고 교화하는 것은 우리의 임무가 아니다. 일방적인 교화는 민주주의 사회에서 유능한 시민이 되기 위해 학생들이 필요로 하는 능력을 훼손시킬 것이다. 물론, 사회과 교육이 사회적 진공 상태에서 존재하는 것은 아니다. 우리 모두는 이전 세대에 의해 정의된 핵심 가치들이 이미 존재하는 세상에 살고 있다. 그러나 사회과 교육자들은 다음 세대들이 우리의 가치를 수용하기를 희망한다 할지라도, 다음 세대가 자신의 가치 체계를 스스로 주창하도록 돕는 것에서 우리의 임무를 찾아야 한다. 우리가 학생들로 하여금 스스로 가치를 비판적으로 검토하고 선택하도록 하지 않는다면, 사회과 교육은 독단적인 문화 전달의 형식에서 벗어나기 어렵게 된다.

(다) 다문화 사회의 시민교육을 위해서 교육의 주체인 교사의 인식이 무엇보다도 중요하며, 교사의 이해와 인식이 없이는 다문화 교육은 소기의 목적을 달성하기 어렵다. 즉 교사가 다문화적 인식을 가지고 있지 않다면 다문화 교육은 성공을 거둘 수 없을 것이며, 많은 연구들이 다문화 교육에 교사가 중요한 요인임을 밝히고 있다.

2. 다음 (가)~(라)를 읽고 물음에 답하시오.

(가) 2009년 11월 12일 청와대에서 한국·페루 정상회담이 열렸다. 이 자리에서 알란 가르시아 페루 대통령은 다음과 같이 말했다. “경제발전과 민주발전의 모델로 한국을 늘 동경해 왔다. 많이 배우고 싶다. 경험을 나누어 주었으면 좋겠다.” 이처럼 한국은 개발도상국들에게 경제발전과 민주 발전을 모두 이룬 꿈의 나라가 되었다.

(나) 그렇지만 우리의 정치현실은 과연 우리가 그들의 모범이 될 만한지 되물게 한다. 예컨대, 국회에서의 이른바 ‘날치기 통과’를 보자. 국회법이 무시된 채, 여당은 토론을 생략하고 졸속으로 의안가결을 밀어붙이고, 야당은 이를 막기 위해 물리력을 동원하고 있다. 이 과정에서 국회의사당에 쇠사슬과 전기 톱이 동원되기도 하였다. 헌법재판소는 이러한 의결행위가 국회의원들의 입법권을 침해한다고 결정한 바 있지만, 여전히 반복되고 있다. 여당과 야당, 심지어 국민들까지도 직전의 선거에서 만들어진 다수당-소수당의 구도를 무시하고 그때그때 극단적인 찬반진영으로 갈려 자신의 입장만을 관철시키려고 하는 것이다. 입법절차에 대한 국회 자체의 무시와 이로 빚어진 혼란은 전 사회적으로 퍼져있는 법을 존중하지 않는 풍토의 한 원인이 되고 있다. 이런 현상을 볼 때 민주발전과 경제발전이 본래 양립 불가능한 것은 아닌가 하는 의구심마저 든다.

(다) 전통적으로 시장경제와 민주정치에 대해서 정합적이라는 주장과 부정합적이라는 주장이 대립해 왔다.

정합론은 운영원리의 동일성에서 논거를 찾고 있다. 시장경제체제에서 이윤을 극대화하려면 생산자는 소비자들이 원하는 상품을 제공해야 한다. 자유시장에서는 소비자에게 주권이 있기 때문이다. 민주정치체제에서 권력을 획득하려면 정치인은 지지를 극대화해야 한다. 그러려면 국민이 원하는 정책을 제공해야 한다. 민주국가에서는 국민에게 주권이 있기 때문이다. 이처럼 주권을 가지고 있는 개개인의 합리적 선택에 기반하여 운영되기 때문에, 시장경제와 민주정치는 서로 견인한다는 것이다.

부정합론은 의사결정체제의 상이성으로부터 논거를 끌어낸다. 시장경제의 의사결정방식은 일불일표주의(一弗一票主義, one dollar one vote)이지만, 민주정치의 의사결정방식은 일인일표주의(一人一票主義, one person one vote)이다. 일불일표주의는 재산의 크기에 따라 표의 힘이 결정되지만, 일인일표주의는 재산의 크기와 무관하게 표의 힘이 결정된다. 상이한 방식으로 의사결정이 이루어지므로, 시장경제와 민주정치는 서로 충돌될 수 밖에 없다는 것이다.

(라) 주요 국가의 1인당 GDP(기준연도 : 2008년, 단위 : 달러)

한국	19,296	*대만	17,542	칠레	10,091
북한	555	중국	3,292	베트남	1,041
쿠웨이트	54,152	사우디아라비아	18,555	아랍에미리트연합	63,966
미국	45,230	영국	43,544	프랑스	44,675

출처 : United Nations Statistics Division : Economic Statistics

\* : KOSIS 국가통계포털

- 2-1. 시장경제와 민주정치의 양립 가능성에 대한 정합론과 부정합론을 비판하면서 경제발전 과 민주발전의 관계를 논하시오.
- 2-2. 위 (나)의 사례는 민주주의와 법치국가의 관점에서 어떤 문제점이 있는지 논하고, 해결 방안에 대한 자신의 견해를 밝히시오.

II. 다음은 ‘일반사회’ 임용시험에서의 공통 문항입니다. 자신의 생각과 일치하는 빈칸에 ○ 또는 √ 표를 해 주시기 바랍니다.

문항 내용	전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다
1. 현행 임용시험 방식은 교사로서 요구되는 기본적인 교과지식을 갖추고 있는지 측정하는데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
2. 현행 임용시험 방식은 기본적 지식 습득 이외에도 고등사고능력(예: 분석적, 비판적, 확산적 사고)을 측정하는데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
3. 임용시험 과목별 교원 선발 예정인원의 공고 시기는 적절하다.	①	②	③	④	⑤
4. 임용시험 출제 범위는 구체적이고 명확하다.	①	②	③	④	⑤
5. 현행 임용시험 방식은 학교 현장에서의 실제 수업 계획 및 실천 능력을 평가하는데 효과적이다.	①	②	③	④	⑤
6. 상대적으로 더 훌륭한 교사의 자질과 능력을 갖춘 예비교사들이 현행 임용시험의 최종 합격자가 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
7. 현행 임용시험 문항은 대부분의 사범대학에서 가르치는 기본적이고 보편타당한 내용을 반영한다.	①	②	③	④	⑤
8. 나는 임용시험의 채점 결과를 수용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
9. 임용시험 전형 방식에 관한 충분한 정보가 사전에 제공된다.	①	②	③	④	⑤
10. 임용시험과 관련된 주요 전공 강의(예: 교과교육론, 정치와사회, 경제와사회 등)는	①	②	③	④	⑤

임용시험 준비에 도움이 될 수 있도록 설계되는 것이 바람직하다.					
11. 대체적으로, 임용시험 준비와 관련하여 임용 전문 학원 강의가 대학 전공 강의보다 더 효과적이다.	①	②	③	④	⑤
12. 임용시험 준비에는 탐구·토론식 학습방법 보다는 입시 위주의 암기·설명식 학습방법이 효과적이다.	①	②	③	④	⑤
13. 임용시험 준비는 관련 전공과목을 심도 있게 공부하도록 유도한다.	①	②	③	④	⑤
14. 임용시험 준비로 인해 교직 진출에 대한 동기가 예전에 비해 더욱 약화되었다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음은 1, 2, 3차 시험 전형별 비교를 위한 문항입니다. 자신의 생각과 일치하는 빈칸에 ○ 또는 √ 표를 해 주시기 바랍니다.

영역	전형별 문항 내용	전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다
시험 문항 내용의 보편 타당성	1. <u>현행 1차 선택형 시험</u> 은 대부분의 사범대학에서 가르치는 기본적이고 보편타당한 내용을 반영한다.	①	②	③	④	⑤
	2. <u>현행 2차 논술형 시험</u> 은 대부분의 사범대학에서 가르치는 기본적이고 보편타당한 내용을 반영한다.	①	②	③	④	⑤
	3. <u>현행 3차 수업능력 실기평가 시험</u> 은 대부분의 사범대학에서 가르치는 기본적이고 보편타당한 내용을 반영한다.	①	②	③	④	⑤

채점의 공정성	4. 나는 1차 선택형 시험의 채점 결과를 수용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	5. 나는 2차 논술형 시험의 채점 결과를 수용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	6. 나는 3차 수업능력 실기평가 시험의 채점 결과를 수용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
출제자 성향의 반영성	7. 현행 1차 선택형 시험문항은 해당 연도 출제자의 성향에 따라 크게 달라진다.	①	②	③	④	⑤
	8. 현행 2차 논술형 시험문항은 해당 연도 출제자의 성향에 따라 크게 달라진다.	①	②	③	④	⑤
	9. 현행 3차 수업능력 실기평가 시험 문항은 해당 연도 출제자의 성향에 따라 크게 달라진다.	①	②	③	④	⑤
출제 범위의 명확성	10. 현행 1차 선택형 시험의 출제 범위는 구체적이고 명확하다.	①	②	③	④	⑤
	11. 현행 2차 논술형 시험의 출제 범위는 구체적이고 명확하다.	①	②	③	④	⑤
	12. 현행 3차 수업능력 실기평가 시험의 출제 범위는 구체적이고 명확하다.	①	②	③	④	⑤

※ 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다 ※