



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

현 경 실 교수지도

석사학위 청구 논문

저소득층 아동을 위한 음악교육  
프로그램 운영 실태 및 만족도 연구

-전자바우처 아동정서 발달 서비스를 받는  
아동을 대상으로-

2014

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육전공

오 지 현

저소득층 아동을 위한 음악교육  
프로그램 운영 실태 및 만족도 연구  
-전자바우처 아동정서 발달 서비스를 받는  
아동을 대상으로-

현 경 실 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2013년 11월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육 전공

오 지 현

# 인 준 서

오지현의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원\_\_\_\_\_인

심사위원\_\_\_\_\_인

심사위원\_\_\_\_\_인

성신여자대학교 교육대학원

## 논문 개요

본 연구는 저소득층 아동들을 위한 음악 교육 프로그램 운영 실태 및 만족도 조사를 하는 것에 목적을 두고 있다.

본 연구에서는 크게 세 가지로 연구 문제를 설정 하였다. 첫째, 현재 진행되고 있는 전자바우처 아동정서 발달서비스의 운영 실태는 어떠한가?

둘째, 현재 운영되고 있는 전자바우처 아동정서 발달서비스에 대한 아동들의 악기수업 및 음악프로그램에 대한 만족도는 어떠한가?

셋째, 아동발달 서비스 운영실태에 따라 음악프로그램에 대한 만족도는 어떻게 달라지는가?

이러한 문제를 해결하기 위하여 서울 지역과 전북지역 각 2개 기관씩 총 4개 기관의 초등학교 3학년에서 중학교 3학년 까지 총 230명의 학생을 대상으로 하여 설문 조사를 진행 하였으며 그중 총 215부가 회수 되었으나 이중 불성실하게 답한 15부를 제외한 200부를 대상으로 분석 하였다. 음악 교육 프로그램 운영 실태 및 만족도 조사를 실시 후 결론은 다음과 같다.

첫째, 현재 전국에서 진행되고 있는 아동정서발달서비스는 총 128개 시군구에서 운영되고 있으며, 지역에 따라서 다른 서비스명으로 사용되고 있는 것으로 나타난다. 또한 도 단위에 따라 운영현황의 차이가 크며, 울산광역시 및 경상남도의 경우 김해시를 제외한 나머지 지역에서 서비스가 운영되지 않고 있다. 그에 반해 전라남도에서는 도에서 주도적으로 프로그램을 운영하고 있다. 아동정서발달서비스가 운영되고 있는 기관이 전국적으로 제외되는 지역이 없이 시행 될 수 있도록 정부에서는 재정적으로 뒷받침 되어야할 것이다.

둘째, 초등학교 3학년 66명(33%), 중학생 27명(13.5%)등으로 고학년으로 올라갈수록 수강인원수는 적어지는 것으로 나타난다. 다양한 음악프로그램을 제공하여 학년이 높아질수록 많은 학생이 참여 하여야 할 것이다.

셋째, 학생들이 교육받는 악기는 바이올린 101명(50.5%), 플룻 73명(36.5%)으로 가장 많았다. 또한 학생들이 악기를 배우게 된 동기는 ‘내가 배우고 싶어서’가 110명(55%)으로 가장 많았다. 학생들이 자신이 원해서 수업에 참여하는 것이 바람직하다고 생각한다.

넷째, 수업에 대한 일반적인 결론으로 회당 수업시간은 1시간~1시간 반 미만이 99명(49.5%)으로 가장 많은 것으로 나타나며, 강습 후 복습 시간이 일주일에 1~2회가 113명(56.5%)으로 가장 많았다. 또한 음악프로그램의 반별 인원수는 5인 이상이 80명(40%)으로 가장 많았다. 그룹레슨의 경우 한반에 적은수의 학생을 배정하여 수업의 질을 높여야할 것이다.

다섯째, 현재 배우고 있는 악기에 대한 만족도는 158명(79%)이 ‘만족하고 있다’에 응답하여 대체적으로 배우고 있는 악기에 만족하고 있었다. 강사의 수업 적극성에 대해 154명(76%)의 학생이 긍정적으로 응답하여 만족하고 있었다. 학생의 수업 기다려짐 여부에 관련하여 152명(76.0%)이 음악 수업시간이 기다려진다고 답하여 수업에 대해 긍정적으로 생각하고 있음을 알 수 있다. 아동의 수업 재참여도와 관련하여 127명(84.50%)으로 향후 수업에 다시 참여하고 싶은 것으로 나타났다. 이를 종합해 볼 때 아동들의 음악교육 프로그램 만족도는 대체적으로 높은 편이었다. 아동들의 음악 수업 재참여를 위해 정부에서는 프로그램 개발과 같은 여러 가지 뒷받침이 되어야 한다. 또한 아동들을 위해 음악 수업의 재참여에 대한 기회가 많이 마련되어야 할 것이다.

여섯째, 아동발달서비스 운영실태에 따라 수업장소에 대한 만족도, 학생의 예습여부, 음악에 대한 이해도, 음악에 대한 관심향상 여부에 차이가 있었다. 아동들의 지속적인 수업 참여도를 위해 아동발달서비스 바우처 기관의 운영을 잘해야 할 것이다.

본 연구를 통하여 향후 현실성 있는 정책 마련 및 질 높은 교육 프로그램을 제공함으로써 아동들에게 음악에 대한 관심이 보다 향상되길 기대한다.

# 목 차

<b>I. 서 론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구 목적 .....	3
3. 연구 문제 .....	3
4. 연구의 제한점 .....	4
5. 용어의 정의 .....	4
1) 사회서비스 .....	4
2) 바우처 .....	4
3) 아동정서발달서비스 .....	5
4) 저소득층 .....	5
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>6</b>
1. 사회서비스의 개념 및 정의 .....	6
2. 바우처 제도 .....	9
1) 바우처 제도의 개념 .....	9
2) 바우처 제도의 도입 목적 및 필요성 .....	10
3. 국내 바우처 제도의 종류 .....	12
4. 국내 바우처 제도의 이용 현황 .....	14

5. 아동정서발달서비스 .....	15
1) 아동정서발달서비스 개요 .....	15
2) 클래식 음악 교육 .....	16
3) 정서순화프로그램 .....	18
6. 선행연구 .....	19
<b>Ⅲ. 아동정서발달서비스 운영 실태 .....</b>	<b>22</b>
1. 연구 방법 및 절차 .....	22
2. 결과 .....	22
1) 전국 아동정서발달서비스 현황 .....	22
2) 종합 현황 분석 결과 .....	27
<b>Ⅳ. 아동정서발달서비스 만족도 조사 .....</b>	<b>28</b>
1. 연구 방법 및 절차 .....	28
1) 연구 대상 .....	28
2) 연구 도구 .....	29
3) 연구의 절차 .....	30
4) 분석 방법 .....	30
2. 조사 내용 분석 결과 .....	31
1) 학생 일반적 특성 .....	31
2) 수업에 대한 일반적인 질문 .....	35
3) 수업에 관한 기타 의견 .....	38

4) 음악 프로그램 관련 만족도 조사 .....	41
<b>V. 결론 및 제언 .....</b>	<b>68</b>
1. 결론 .....	68
2. 제언 .....	69

**참고문헌**

**ABSTRACT**

**부록 : 설문지**

## 표 목 차

<표 1> 서비스 전달체계 유형 분류상에서의 바우처의 위치 .....	11
<표 2> 아동정서발달서비스의 교육 과정 .....	13
<표 3> 국내 바우처 제도의 이용 현황 .....	14
<표 4> 아동정서발달서비스 내용 .....	16
<표 5> 클래식 음악 교육 과정 .....	17
<표 6> 프로그램 일정별 주요내용 .....	18
<표 7> 저소득층 아동을 위한 교육 프로그램의 선행연구 .....	19
<표 8> 전국 아동정서발달서비스 운영 현황 .....	22
<표 9> 지역별 아동정서발달서비스 프로그램 명 .....	25
<표 10> 연구 대상자의 특성 .....	28
<표 11> 설문 문항의 구성 .....	29
<표 12> 학생의 인원수 및 성별 .....	31
<표 13> 학생의 학년별 인원수 .....	31
<표 14> 교육받는 악기 구성 .....	32
<표 15> 음악교육 프로그램 이용 기간 .....	32
<표 16> 여가 시간 활용 .....	33
<표 17> 기타 배우고 싶은 악기 .....	34
<표 18> 회당 강습 시간 .....	35
<표 19> 강습후 복습 시간 .....	35
<표 20> 반별 학생 인원 .....	36
<표 21> 향상 음악회 연주 경험 .....	36
<표 22> 향후 수강을 원하는 음악 장르 .....	37
<표 23> 음악 교육 프로그램 내용 중 가장 좋은 점 .....	38
<표 24> 음악 프로그램 강사 선생님께 바라는점 .....	39
<표 25> 음악프로그램 교육시 개선되어야 할 점 .....	40
<표 26> 수업장소의 교육 적합 여부 .....	41

<표 27> 독립 변수와 장소와의 관계 .....	42
<표 28> 교재 및 악기 준비 여부 .....	43
<표 29> 독립 변수와 교재 및 악기준비도의 관계 .....	43
<표 30> 수강료 적합 여부 .....	44
<표 31> 독립 변수와 수강료와의 관계 .....	45
<표 32> 수업 교재 적합 여부 .....	46
<표 33> 독립 변수와 교재만족도의 관계 .....	46
<표 34> 교육받는 악기 만족도 .....	47
<표 35> 독립 변수와 악기선택만족도의 관계 .....	48
<표 36> 강사 수업 적극도 여부 .....	49
<표 37> 독립 변수와 강사의 적극성과의 관계 .....	49
<표 38> 강사의 수준별 지도 파악 여부 .....	50
<표 39> 독립 변수와 지도안과의 관계 .....	51
<표 40> 강사의 친절도 여부 .....	52
<표 41> 독립 변수와 강사의 친절성과의 관계 .....	52
<표 42> 수업시간 준수 .....	53
<표 43> 독립 변수와 수업시간준수와의 관계 .....	54
<표 44> 학생의 예습여부의 관계 .....	55
<표 45> 독립 변수와 학생의 예습여부의 관계 .....	55
<표 46> 학생의 복습시간의 관계 .....	57
<표 47> 독립 변수와 학생의 복습 여부의 관계 .....	57
<표 48> 학생의 수업시간 엄수의 관계 .....	59
<표 49> 독립 변수와 학생의 수업시간엄수의 관계 .....	59
<표 50> 학생의 이해도의 관계 .....	60
<표 51> 독립 변수와 학생의 이해도의 관계 .....	61
<표 52> 아동의 결석여부의 관계 .....	62
<표 53> 독립 변수와 학생의 결석여부의 관계 .....	62
<표 54> 학생의 관심향상의 관계 .....	63
<표 55> 독립 변수와 아동의 관심향상의 관계 .....	64

<표 56> 아동의 수업기다려짐의 관계 .....	65
<표 57> 독립 변수와 학생의 수업 기다려짐의 관계 .....	65
<표 58> 아동의 재참여도의 관계 .....	66
<표 59> 독립 변수와 학생의 재참여도의 관계 .....	67

## 그림 목차

<그림 1> 사회서비스의 개념 .....	7
------------------------	---

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성

21세기는 산업시대와는 다르게 개인의 창조성과 지식을 겸비한 인재양성을 필요로 하고 있다. 학생들은 치열한 경쟁사회에서 도태되지 않기 위하여 기존에 학교에서 진행되던 공교육 외에도 사적으로도 교육 활동에 참여하고 있다. 공교육의 경우 모든 학생들에게 의무적으로 고등교육까지 제공하지만 사교육의 경우 가정형편이나 기타 요소에 의하여 제한되고 있으며 특히 저소득층 아동들의 경우 교육 혜택은 매우 제한적으로 이루어지고 있다.

그동안 저소득층 아동들에 대한 정부의 지원은 가정의 경제적 부담을 덜기 위한 결식 아동들에 대한 급식 지원, 부모가 없는 경우에는 양육시설보호와 같은 의식주 분야 관련 지원이 주를 이루었다. 그러나 최근에는 과거와 달리 의식주 외에도 문화향후 및 인간관계등 선택적 심리적 부분에 대한 복지의 필요성이 대두 됨에 따라 저소득층 아동들에 대한 문화 예술 교육에 대한 관심도 보다 커지게 되었다.<sup>1)</sup>

최근 여러 가지 연구를 통하여 문화예술 교육이 아동들에게 부정적인 정서를 지양하고 자신감을 회복하는 등 여러 가지 긍정적인 결과가 발표 되고 있다.<sup>2)</sup>그러므로 경제적 부분 외에도 직접적인 교육에 있어서 저소득층 아동들에게 예술 교육의 필요성이 점차 대두 되고 있다. 여러 기업체나 기타 아동 복지관등에서는 저소득층 아동들을 대상으로 예술교육프로그램을 운영 중에 있다. 또한 학교에서도 방과후 학교와 같은 아동들에게 보다 많은 교육의 기회를 제공하고 있으나<sup>3)</sup> 특정 과목의 보충수업으로 변질되는 등 다양한 문제점이 제기되고 있는 상황이다.

1) 이현주외(2006). 「2006년 차상위계층 실태분석 및 정책제안」. p.326.

2) 서울경제(2011). “저소득층 예술교육 정신건강에 큰효과” . p.334.

3) 교육과학기술부(2012). 「방과후학교 2012년 운영현황」. p.1

이러한 가운데 정부에서는 저소득층 및 사회적 약자층에게 보다 직접적인 사회서비스의 기회를 제공하기 위한 수단으로 바우처 제도를 도입하여 사용하고 있다. 바우처제도는 기존의 정책과는 다르게 수혜자의 선택권을 중시하고 중간 공급자들간의 시장형성에 따른 경쟁을 통해 보다 질 높은 사회 서비스를 제공하는 데 주 목적이 있는 제도로서 국내에 2006년 사회서비스 일자리 창출전략보고를 통해 처음 알려졌다. 이듬해 2007년에 전자바우처 시스템이 구축 되었고<sup>4)</sup> 그에 따른 여러 가지 정책들이 수립 되었다. 이러한 바우처 제도는 정부의 기존 정책과 정부와 수혜자 사이에 매개체가 존재함으로 인하여 책임성, 효율성이 크게 높아지고 그에 따라 바우처에 대한 관심이 점차 높아지고 있는 상황이다.

현재 제공되고 있는 전자바우처 서비스는 노인돌봄 종합서비스, 장애인활동 지원사업, 산모/신생아 도우미 지원사업, 지역사회서비스 투자사업, 가사 간병 방문 사업, 발달 재활서비스, 언어 발달 지원 사업, 임신출산 진료비 지원 등이 있다. 이 중 지역사회서비스 투자사업의 아동정서발달지원 서비스는 저소득층의 아동들에게 음악 교육 프로그램을 정서순화의 목적으로 하는 서비스로서 기존에는 쉽게 접하지 못했던 음악예술 분야에 대한 교육을 제공하고 있다. 또한 아동들에게 발생 할 수 있는 정서적인 문제해결과 클래식음악교육을 통해 음악에 대한 꿈을 키울 수 있도록 하고 있다.

이처럼 바우처에 대한 관심이 높아짐에 따라 관련 연구가 많이 진행되고 있으나, 대부분의 연구는 일반적인 현황이 제시 되고 있으며, 장애아동재활 치료 서비스 및 노인돌봄서비스, 보육바우처와 같은 특정 부문에 관한 연구만이 심도 있게 진행되고 있다. 그러나 바우처서비스 내에서 큰 부분을 차지하고 있는 아동 정서 발달서비스 관련 연구는 현재 미흡한 상황 이며 그중 음악 교육 부분에서도 교육 프로그램 운영실태나 만족도와 같은 연구는 부족한 상황이다.

4) 보건복지부(2013). 「지역자율형 사회서비스 투자사업」. p.9

이 연구는 현재 시행 되고 있는 전자바우처 아동정서 발달 서비스에 대해 보다 심도 있게 연구하고자 한다. 전국지역에서 시행되고 있는 바우처기관의 음악교육프로그램 운영실태에 대한 조사 및 전북 지역의 바우처 교육을 받고 있는 아동들의 만족도에 관해 살펴보고자 한다. 또한 이 연구의 결과를 바탕으로 향후 저소득층 아동들의 예술 교육 관련 복지 서비스의 향상을 기대할 수 있다.

## 2. 연구 목적

본 연구 에서는 바우처 서비스 중 아동 정서발달 서비스를 제공하는 기관들의 음악교육 프로그램 운영 실태에 관하여 서울 및 전북지역의 음악 교육 프로그램 운영 측면에 있어서 현황 실태를 비교 분석 하고자 한다. 또한 만족도 조사에 있어서 크게 객관적 측면과 주관적 측면으로 나누어 교육기간 수업 일수와 같은 객관적인 만족도와 지적 측면, 정의적 측면, 수업 참여도, 대인관계와 같은 주관적인 성취도 측면의 만족도로 나누어 측정 하고자 한다.

본 연구를 통하여 향후에 저소득층을 대상으로 하는 아동 정서 발달 지원 서비스의 정책 수립에 보다 심도 있는 연구 자료를 제공하며 저소득층의 아동들이 보다 나은 음악 교육 프로그램을 받을 수 있도록 하는데 연구의 목적이 있다.

## 3. 연구 문제

본 연구 에서는 현재 시행되고 있는 전자바우처 아동정서 발달 서비스를 받는 아동을 대상으로 하여 만족도 조사 및 운영 실태 조사를 하고자 한다.

첫째, 현재 진행되고 있는 전자바우처 아동정서 발달서비스의 운영 실태는 어떠한가?

둘째, 현재 운영되고 있는 전자바우처 아동정서 발달서비스에 대한 아동들의 악기수업 및 음악프로그램에 대한 만족도는 어떠한가?

셋째, 아동발달 서비스 운영실태에 따라 음악프로그램에 대한 만족도는 어떻게 달라지는가?

#### 4. 연구의 제한점

이 연구의 범위 및 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 전국 바우처 실태조사를 인터넷 중심으로 했기 때문에 모든 정보가 다 포함되지 않았으며 기관에 따라 인터넷 정보가 정확하지 않아 연구 결과에 부정확한 부분도 다소 포함되어 있을 수 있다.

둘째, 본 연구는 서울 및 전북지역의 아동 정서 발달 서비스를 받는 아동들을 대상으로 하여 만족도 조사를 실시함에 따라 본 연구의 결과를 전국에 일반화 시키는데 다소 어려움이 있을 수 있다.

#### 5. 용어의 정의

##### 1) 사회서비스

사회서비스란 개인 또는 사회전체의 복지증진 및 삶의 질 향상을 위해 사회적으로 제공되는 서비스 이다.

##### 2) 바우처

바우처(voucher)란 이용 가능한 서비스의 금액이나 수량이 표기된 증표(이용권)으로서 기존에는 경영 분야의 한 부분으로서 마케팅의 목적으로 상품 판매의 촉진을 목적으로 시행 되었다<sup>5)</sup>. 현재 국내에서는 국가가 사회적 약자를

---

5) 사회서비스 전자바우처(<http://www.socialservice.or.kr>)

보장하는 하나의 수단으로서 보다 널리 사용되고 있다.

### **3) 아동정서발달서비스**

아동정서발달서비스(구. 취약계층 아동정서발달 지원서비스)는 전국 가구 월 평균소득 100만 원 이하의 가정의 8세~13세 이하 아동을 대상으로 학교 부적응 및 정서 행동에 문제를 겪고 있는 아동을 우선적으로 지원되는 서비스를 말하며 중재서비스 대상은 검사 결과 또는 기관 및 교사의 추천에 의해 서비스가 필요하다고 생각되는 아동을 대상으로 한다.

### **4) 저소득층**

저소득층은 최저생계비 이하의 생활을 하는 계층으로서 국민기초 생활 보장 제도를 통해 국가로부터 최저생활을 보장받는 계층을 일컫는다.

## II. 이론적 배경

### 1. 사회서비스의 개념 및 정의

국내에서 사회서비스는 일자리 창출이라는 주요한 목적 하에 사회 서비스 관련 정책 수립을 통한 그에 맞는 사회서비스 개념을 정립하였다. 이에 따라 각각의 정책적 필요에 따라 사회적 서비스의 개념은 각기 다른 개념으로 쓰이고 있다.<sup>6)</sup> 먼저 사회서비스 관련 용어를 처음으로 사용한 것은 2006년부터 기존에 쓰이던 사회복지관련 정책 이외에 전자바우처 제도를 통한 돌봄 서비스를 지원하는 관련 정책을 사회서비스 정책으로 통합하며 명칭하면서 사회서비스라는 용어를 사용하게 되었다. 이와 같이 기존에 연구를 통한 사회서비스 관련 기초 연구 및 이론화가 되지 않고 정책적 필요에 의하여 용어의 의미가 사용되어 혼란이 야기 되었다. 사회서비스는 모든 국민들 수혜자로 인식하는 공공부조, 긴급구호, 4대 보험 과 같은 최소의 사회적 안정망이 아닌 정부나 민간단체등 수요 계층에 따라 계획 및 진행되는 서비스 부문이라 할수 있다.

사회서비스(Social service)라는 의미는 현재 정부에서 정책적으로 추진하고 있는 전자바우처 관련 사업을 중심으로 노인 돌보미 서비스, 장애인 돌봄 서비스, 가사간병 방문 사업등 의 서비스 분야로 의미를 축소화 할수 있으며 이러한 서비스의 경우 기존의 사회보장정책 서비스와는 다르게 수혜자들의 선택권을 강조 하는 등의 특징을 가지고 있다.

보건복지부 사회서비스 전자바우처에서는 사회서비스에 관하여 일반적인 의미에서 개인 또는 사회전체의 복지증진 및 삶의 질 향상을 위해 사회적으로 제공되는 서비스를 말하며 공공행정 (일반행정, 환경, 안전), 사회복지(보육, 아동,장애인,노인 보호), 보건의료(간병, 간호), 교육(방과 후 활동, 특수 교육), 문화(도서관,박물관,미술관 등 문화시설 운영)를 포괄하는 개념으로 설명하고

6) 노기성(2011). 「사회서비스 정책의 현황과 과제: 사회복지서비스를 중심으로」. p.34-38

있다.



<그림 1> 사회서비스의 개념<sup>7)</sup>

노기성(2011)<sup>8)</sup>의 연구에서 사회서비스는 학문적인 의미 보다 우리나라의 사회 복지 서비스의 특수한 형태를 반영하는 용어로 보고 있으며 크게 법률적 개념과 기존 연구의 개념을 통하여 설명하고 있다. 법률적 개념으로는 공공재가 아니라도 외부성이 크고 사회복지적으로 중요성이 인정되어 국가의 지원 및 직접 제공하는 대인 서비스로 정의 하고 있으며 선행연구를 통하여 좁은 의미에서는 보육 및 사회 복지 서비스로 한정 짓고 있으며 넓은 의미에서는 교육, 보건, 문화, 예술, 관광등을 포함하는 서비스로 정의 하고 있다.

박수지(2009)<sup>9)</sup>의 연구에서는 사회서비스는 개인이 속한 각자의 삶의 영역에서 사회적 기능을 지원하기 위하여 정부에 의하여 계획되며 공공 및 민간영역을 통하여 직접 제공되는 대인 서비스로 정의 하고 있다. 사회서비스 자체를 공공서비스에 속하는 개념으로 정의하고 있으며 국가가 수립한 사회정책의 목적 및 목표의 구체적인 실행을 위하여 국민들의 관심을 반영 및 제공하

7) 사회서비스 전자마우처(<http://www.socialservice.or.kr>)

8) 노기성(2011). 「사회서비스 정책의 현황과 과제: 사회복지서비스를 중심으로」. p.27

9) 박수지(2009).복지국가의 사회서비스 제도화 및 재구조화에 대한 고찰 : 독일의 사례를 중심으로. 한국 사회복지학. 61(3): p.155-177

도록하고 있다. 또한 정부에 의하여 직접적으로 제공 및 보조금을 제공하는 서비스로 규정된다는 점에서 기존의 타 공공 서비스와 비슷한 성격을 가지지만, 특정한 서비스를 필요로 하는 수혜자에게만 제공 되는 것 즉, 수혜자 중심적인 면에서 차별성을 가진다.<sup>10)</sup>

이와 같은 선행 연구를 토대로 사회서비스의 개념에 대해 정리하면 공공서비스에 속하는 개인 및 사회 전체의 복지증진 및 삶의 질 향상을 위하여 제공 되는 서비스로서 수혜자에게 직접 제공되는 수혜자 중심의 서비스라 정의 할 수 있다.

---

10) 정은아(2012). 지역사회서비스 이용자 선택이 이용만족도에 미치는 영향- 선택 중요성 인식의 조절효과를 중심으로. 계명대학교 박사학위논문. p.29-31

## 2. 바우처 제도

### 1) 바우처 제도의 개념

바우처 제도는 정부가 제한하는 특정한 서비스 또는 재화를 필요로 하는 수혜자에게 총금액의 일정부분에 해당되는 구매에 대한 권리를 부여하며 공급자에 대해서 특정 서비스 제공에 대한 비용을 사후에 지불하는 서비스 전달 체계이다. 이러한 바우처 제도는 상품을 구매 할 수 있는 구매권이나 상품권을 부여 받음으로서 현금 지급 제도와 현물 지급 제도의 중간적인 형태를 취하고 있다.<sup>11)</sup>

바우처 제도의 현금 지급제도와 차이점은 특정 재화 나 서비스에 대한 구매권을 부여한다는 점에서 차이가 나타나고 있으며, 다수의 공급자 중에서 수혜자가 원하는 공급자를 선택할 수 있는 권리를 가진다는 것으로 현물 지급 제도와도 구별되고 있다. 이 중 사회서비스 관련 바우처 제도는 장애인, 산모, 저소득층 아동등 사회적 약자에게 일정한 권리 즉 바우처 이용권을 발급함으로써 사회적 보호를 필요로 하는 계층에게 도움을 주고 있다.

바우처 제도가 기존의 시행되던 타 정책과의 차별성은 기존의 정책은 정부의 특정 요건에 부합하면 일방적인 지원의 형태 이었지만 바우처 제도는 정부 지원금과 수혜자가 일정부분을 부담함으로써 선택권의 강화 및 권리 의식을 강화 하고 있다. 또한 다수의 공급자 간의 시장 경쟁을 통하여 서비스 품질 제고 및 효율성 제고를 유도 하고 있으며 이를 바탕으로 보다 질 높은 사회 서비스의 보장 바우처 제도의 기본으로 하고 있다.

---

11) 유한욱(2006). 「재정효율성 제고를 위한 시장원리 활용방안- 바우처 제도를 중심으로」. p.5

## 2) 바우처 제도의 도입 목적 및 필요성

바우처 제도의 도입 목적은 기존에 시행 되던 사회보장 서비스의 보완하는 개념으로서 기존 제도와 비교하여 공공복리의 증진과 사업의 효율성 제고가 있으며 그에 따른 목표로 국민들의 삶의 질 향상, 개인의 능력 함양 및 기회의 보장, 좋은 일자리 창출이 있으며 이를 바탕으로 사회서비스 관련 산업의 시장형성 품질제고, 사회서비스의 확충이 하위목표에 존재 한다.<sup>12)</sup>

정부는 바우처 제도를 통하여 서비스 공급자간에 경쟁을 유도함으로써 기존의 서비스와 비교하여 보다 향상된 서비스를 제공하도록 하며 소비자들 각자의 선택권을 바탕으로 공급자 선택을 통하여 분배의 효율성을 갖을수 있도록 유도하고 있다.<sup>13)</sup> 이러한 바우처제도의 가장 큰 필요성은 정부와 민간간의 각각의 적합한 역할의 분담이 가능해졌다는 점이다.

다음 <표 1>과 같이 바우처 제도는 공공과 민간의 혼합형의 형태로서 비용의 문제와 생산 전달의 주체가 각각 공공과 민간에 나뉘져 있어 보다 효율적인 정책의 진행이 가능하다. 기존의 계약제나 직접 지원 형태에서는 민간기업에게 위탁이나 정액 보조금 형태로 기관에게 직접 지원의 경우 시장이 한계가 있음에 따라 타 민간 공급자들의 진입이 수월하지 않았고 그에 따른 효율성이 저하되었었다.

그러나 바우처 제도의 도입에 따라 수혜자들이 그동안 일방적인 관계에서 선택권이 중요시 됨에 따라 수혜자들의 권리 향상 및 서비스 질의 제고, 재정지출의 효율화 등 여러 가지 긍정적인 요소들이 나타나게 되었다.

12) 배화숙(2007). "사회복지서비스에서 바우처제도 도입의미와 과제". 사회복지정책, 31(12). pp.319-342.

13) 유한욱(2006). 「재정효율성 제고를 위한 시장원리 활용방안- 바우처 제도를 중심으로」. p.7

<표 1> 서비스 전달체계 유형 분류상에서의 바우처의 위치

비용 부담	공공			민간		
	공급 형태	계약제	직접지원	바우처	시장	자원체계
민간위탁		정액 보조금 및 교부금 형태로 기관에게 직접 지원	보육, 교육, 직업훈련, 주택, 식품권 등	민간, 탁아시설, 노인 및 장애자 요양원	자원 봉사시설	가족간의 비공식적인 서비스 전달
생산 전달	민간기업	민간공공	민간공공	민간기업	민간	민간

### 3. 국내 바우처 제도의 종류

국내 바우처 제도는 2007년을 기점으로 본격적으로 시행되었으며 장애인 활동보조, 노인돌봄(종합), 지역사회서비스 투자사업을 최초로 도입하였다. 활동하기 어려운 장애인이나 노인을 대상으로 안전확인, 가사지원, 활동 지원 등 다양한 부문을 지원하기 위해 시작되었다. 또한 지역사회서비스 투자사업을 통하여 저소득층 아동들에게 독서 도우미 등을 통하여 창의적이고 생산적으로 균형적인 발달 촉진을 위해 시행 되었다. 2008년도에는 산모신생아 도우미, 가사 간병 방문사업, 임신 출산 진료비 도입을 통하여 저소득층의 출산 장려 및 출산으로 인한 부담을 감소시키며 도움을 필요로 하는 사람들에게 직접적인 혜택을 제공하고 있다. 이듬해인 2009년에는 장애아동재활치료사업의 도입을 통하여 장애아동들에게 언어치료, 승마치료, 음악치료, 인지 치료 등 다양한 치료를 통하여 정서적, 신체적으로 발달지연으로 고통을 해결함과 동시에 사회 적응력향상을 유도 하고 있다. 2010년도에는 언어발달지원사업 도입을 통하여 아동들의 건강한 성장을 지원하며 장애 아동들의 자체 역량 강화를 위해 지원을 하고 있다.

위와 같은 사업을 진행함에 있어 기존에 정부가 가지고 있는 큰 문제중 하나인 고용창출과 관련하여 바우처 제도의 활성화를 통하여 기존의 산업과는 다른 사회서비스 산업 부문에 적극적인 투자를 통하여 신규 일자리 창출과 더불어 기존의 사회보장서비스 제공방식 과는 다른 소비자 중심의 선택권을 강화하며 두가지 큰 목표를 통해 급속히 확산되었다.

바우처 관련 제정은 2007년도 1,874억원과 비교해 469% 상승한 8,796억원이 2012년 기준으로 편성되었으며 이용자 또한 2007년도에는 357천명에서 2011년 기준 183% 상승한 655천명으로 집계되고 있다.<sup>14)</sup>

---

14) 전자바우처(<http://www.socialservice.or.kr/>)

<표 2> 아동정서발달서비스의 교육 과정

사업명	바우처 시작년도	대상	지원내용
노인돌봄 종합	07.5월	만65세 이상 노인	신변·활동지원 가사·일상생활지원 주간보호서비스 이용
지역사회 서비스	07.8월	사업별 다양 (아동, 노인, 장애인 등)	책 읽어주기 도서지급 및 아동 대상 독서 후 느낀 점 이야기 등 독후활동 부모대상 독서지도 및 상담
산모신생아	08.2월	출산 가정	산모 및 신생아에 대한 전반적인 지원 제공
가사간병 방문	08.9월	만65세 미만	신체수발 지원, 가사지원 일상생활 지원, 간병지원
발달 재활서비스 (장애아동 재활치료)	09.2월	만18세미만 장애아동	언어·청능(聽能), 미술·음악, 행동·놀이·심리, 감각·운동 등 발달재활 서비스 제공
장애인활동지원 (장애인 활동보조)	11)11월 (07.5월)	등록 1,2급 장애인 (만6세~만64세)	신체활동지원 가사활동지원 사회활동지원 이용 방문목욕,방문간호
언어 발달지원	10.8월	시각 및 청각 등 부모가 등록장애인인 만18세 미만 비장애 아동	언어발달진단서비스 및 심리상담서비스 언어치료, 청능치료 등 언어재활서비스 및 독서지도, 놀이지도, 수화지도

#### 4. 국내 바우처 제도의 이용 현황

국내 전자 바우처 현황은 아래 표와 같으며 제공 기관은 지난 2011년도와 비교하여 1,732개로 증가한 것으로 나타났으나 이용자 현황은 108명이 감소한 것으로 나타났다. 이와 같은 이유로 전자 바우처 서비스가 보다 활성화 되어 서비스제공기관이 증가하였으나 이용자수가 감소한 것을 보면 서비스의 질 관련 향상이 필요한 것으로 나타난다.

<표 3> 국내 바우처 제도의 이용 현황

(단위: 백명, 개소)

사업명	이용자 현황		서비스 제공기관		제공 인력현황	지급액
	2011년	2012년	2011년	2012년		
계	13,359	13,251	7,600	9,332	745	905,917
노인돌봄 종합	377	373	921	1,311	101	85,142
지역사회 서비스투자사업	4,739	4,506	1,463	2,170	241	174,819
산모/신생아 도우미 지원사업	578	577	305	256	39	32,992
가사간병방문	105	104	316	471	31	16,937
발달재활서비스 (장애아동재활치료)	396	447	996	1,376	45	80,292
장애인활동지원 (장애인활동보조)	354	418	849	898	286	302,780
언어발달지원	12	13	517	500	1	2,600
임신출산서비스	6,797	6,813	2,233	2,350	-	210,408

자료: 전자바우처(www.socialservice.co.kr)

대상자 : 2013년 1월 말 현재 바우처 서비스 이용 가능한 자

사업년도 : 임신출산진료비('12)1)1~12)31), 타사업('12)2)1~'13)1)31)

## 5. 아동정서발달서비스

### 1) 아동정서발달서비스 개요

아동정서발달서비스의 목적은 교육환경, 가족 해체증가로 인한 아동 청소년의 정서행동 문제 해결이 주목적이며 서비스 대상을 전국가구 월평균소득 100%이하를 대상으로 시행하고 있다. 대상은 연령 만 8세 ~13세 아동 중 학교 부적응 및 정서 행동적 문제로 어려움을 겪고 있는 아동의 지원을 우선적으로 한다.

서비스제공기관은 2년 이상의 정서 및 클래식 프로그램 사회공헌 또는 음악 치료 수행기관 이거나 최근 2년간 전문 클래식 공연 실적이 50회 이상인 기관을 대상으로 정서 및 클래식 프로그램 연간 교육 매뉴얼 제출이 가능하며 대상자수 대비 제공인력 확보가 가능한 기관을 대상으로 하고 있다. 또한 서비스 비용은 월 20만원 내외로 그중 정부가 18만원 본인이 2만원의 비용을 지불하며 총 12개월간 이용이 가능하며 1년 연장이 가능한 최대 2년까지 프로그램이 참여 가능한 제도이다.<sup>15)</sup>

바우처 기관에서 제공되는 서비스 내용으로는 아동들의 정서 및 행동적 문제 해결하기 위하여 클래식 음악 교육과 정서순화프로그램을 제공 하고 있다. 클래식 음악 교육은 주 1회를 기본으로 하여 피아노, 바이올린, 플룻, 클라리넷 등 하나의 악기를 택하여 개인 및 그룹레슨 지도를 하고 있다. 또한 정서순환 프로그램으로 악기를 활용한 예술 치료프로그램 등 전문적인 아동 정서 발달 및 치유 서비스를 월1회 서비스를 받는 모든 아이들에게 제공하고 있다. 그 밖에 연1회 연주회 관람, 향상음악회 참여, 악기대여 등 사전, 사후 진단 검사를 통하여 서비스를 지속하고 있다.

---

15) 보건복지부 홈페이지(www.mw.go.kr)

<표 4> 아동정서발달서비스 내용

구분	서비스내용	서비스 횟수
기본 서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 음악(악기) 이론 및 실기</li> <li>• 피아노, 바이올린, 플룻, 클라리넷 (6인 이하, 12개 반)</li> <li>• 개인 및 그룹 지도(6인 이하)</li> </ul>	주1회
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정서순화 프로그램(음악치료 4회기, 미술치료 4회기)</li> <li>• 악기를 활용한 자기 표현활동, 놀이 및 예술치료 프로그램등 전문적인 아동 정서 발달 및 치유서비스 제공(소그룹 단위 제공 가능)</li> </ul>	월1회
기타 서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일반연주회 관람(분기별 1회)</li> <li>• 향상음악회 참여(분기별 1회), 전문교재 기준 연 4곡 이상 연주, 공개레슨</li> <li>• 제공기관의 무상 악기제공 및 대여 (1개월 서비스 참여 후 대여 가능)</li> <li>• 정서프로그램 임상사례 제공(연 1건 이상)</li> <li>• 사전/사후 진단검사(연 2회)</li> <li>• 제공기관이 이용자에게 악기를 제공, 악기를 집으로 가져갈 수 있도록 함</li> </ul>	연1회

## 2) 클래식 음악 교육

클래식 음악 교육 과정은 사전 사후 검사를 통한 프로그램 성과를 측정하고 아동·청소년의 변화를 확인할 수 있는 개별 임상 사례를 제공하고 전문적 정서 치료 프로그램을 통하여 아동 및 청소년들의 문제를 예방, 치유하고 올바른 자아상을 형성 할 수 있도록 체계적인 프로그램을 설계하고 있다.

또한 클래식 음악이론 및 실기수업을 제공하여 제공인력과 학생의 멘토링 관계형성을 통하여 학업성취에 동기부여를 하여 실력을 향상시키고 있다. 음악 연주회 관람을 통하여 정서를 함양하고, 향상음악회를 개최하여 아동, 청

소년이 다양한 음악활동을 참여 할 수 있는 기회를 제공한다.

<표 5> 클래식 음악 교육 과정

구분	내용
기초반(1월~6월)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 악기 특성에 맞는 기초실력 습득</li> <li>• 상반기 지정곡 1곡 이상 Master</li> <li>• 분기별 향상 음악회</li> </ul>
초급반(7월~12월)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 하반기 지정곡 2곡 Master</li> <li>• 분기별 향상 음악회</li> <li>• 연말 성악합창경연대회/ 악기 발표회</li> </ul>
중급반(13월~18월)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협주곡 지정곡 1곡 Master</li> <li>• 분기별 향상음악회</li> </ul>
고급반(19~24월)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협주곡 지정곡 1곡 Master</li> <li>• 분기별 향상 음악회</li> <li>• 연말성악 합창 경연대회/ 악기발표회</li> </ul>

### 3) 정서순화프로그램

정서순화프로그램 서비스는 월 1회 제공되고 있으며 악기를 활용한 자기표현활동, 놀이 및 예술치료 프로그램등 전문적인 아동 정서 발달 치유서비스이다. 아동들이 학업으로 인하여 생기는 스트레스 관리 및 회복력, 발표력, 집중력과 논리적 사고, 창의력에 도움을 주는 것을 목표로 하고 있다. 또한 본인 스스로 사랑하는 법과 가족, 친구와의 원만한 관계 형성을 위한 정서적 안정감을 도모하고자 하고 있다. 이러한 프로그램을 통하여 최근 아동들에게 주로 나타나고 있는 문제인 컴퓨터 게임 중독, 왕따, 가족간의 소통 단절 다양한 문제요소에 대하여 조기 개입을 통한 치유 및 예방을 목적으로 하고 있다.

<표 6> 프로그램 일정별 주요내용<sup>16)</sup>

구분	내용
라포형성(1월)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로그램에 대한 이해 및 동기 부여,</li> <li>• 소그룹의 규칙 정하기</li> <li>• 자기소개현재의 나에 대하여 표현하기(자기표현력, 감정, 정서상태 관찰, 자신감)</li> </ul>
자기탐구(2월~5월)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자신과 다른 사람 감정 알아가기</li> <li>• 나에 대해 알기</li> <li>• 타인의 감정 알기</li> <li>• 공통점, 다른점 이해하기</li> </ul>
자기표현,자기확대 (6월~8월)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자신의 감정과 긍정적 자아 찾기</li> <li>• 스트레스 파악, 완화, 해소하기</li> <li>• 자기 주장하기</li> </ul>
자기발견,자기수용 (9월~12월)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자신 칭찬 하기</li> <li>• 타인 칭찬 하기</li> <li>• 자신 사랑 하기</li> </ul>

16) 신의진(2012). 「아동정서발달지원서비스」 성과와 개선방안. 국회토론회 자료

## 6. 선행연구

저소득층 아동을 위한 음악교육 프로그램의 선행 연구에는 방과후 교실을 통한 음악교육과 지역 아동센터를 통한 음악교육, 그리고 일반 민간 기업 등에서 행하여지고 있는 음악교육 프로그램에 관한 연구가 주를 이루고 있다.

<표 7> 저소득층 아동을 위한 교육 프로그램의 선행연구

연도별	선행 연구 제목
손보경(2007)	저소득 아동을 위한 방과후 교실프로그램의 실태조사 및 운영방안에 대한 제언
심영숙(2010)	지역아동센터의 음악프로그램 운영실태와 활성화방안
조나영(2006)	아동양육시설에서의 음악교육프로그램 운영 실태 현황
김효영(2012)	저소득층을 위한 음악교육프로그램 개발현황 및 만족도조사
조안나(2013)	아동 음악 특기적성 바우처의 실태조사 및 만족도

먼저 방과 후 교실을 통한 저소득층 아동들에 관한 음악교육에 관한 연구에서 손보경(2007)은 저소득층 아동을 위한 방과 후 교실 프로그램의 실태조사 및 운영방안을 위한 연구하였다. 저소득층 아동들은 일반 아동들과는 다른 특성들을 가지고 있으므로 차별성을 가지고 대상자 개개인에 맞는 욕구와 여건의 충족을 고려한 알맞은 프로그램 모형이 개발되어야 하며 각각의 활동 프로그램별로 구체적인 방법의 명시를 강조 하였다. 또한 방과 후 아동지도를 위한 시범모델의 개발을 위한 사업이 필요하다고 하였다.

심영숙(2010)은 지역아동센터의 음악프로그램 운영실태와 활성화방안을 위한 연구에서 마산 지역 내에서 운영되고 있는 지역아동센터를 이용하는 초등학생들을 대상으로 하여 활성화 방안을 연구 하였는데 지역아동센터에서 실

시하는 음악교육 프로그램을 이용하는 아동들의 만족도가 매우 높게 나타나고 있으며 음악프로그램을 위한 시설 및 악기지원과 더불어 전문 인력의 필요성을 강조하고 있다. 또한 아동들의 음악적 능력 배양을 위하여 보다 많은 음악프로그램의 종류가 되어야 한다고 하였다.

조나영(2006)은 아동 양육시설에서의 음악교육프로그램 운영 실태현황에 대한 연구에서 음악 프로그램을 실시하는 복지시설의 아동이 그렇지 않은 아동들에 비해 음악에 대한 관심이나 정서적 안정성, 적극적인 성향 및 협동심 등에서 매우 긍정적인 결과를 얻었다. 아동 복지 시설의 문화적 갈등을 해결을 위한 정책이 필요 하며 무료 공연과 같은 혜택을 통하여 관심이 있다면 누구나 쉽게 참여할 수 있는 환경의 조성이 필요 하며 국악에 대한 관심이 부족하여 그에 따른 국악 분야 전문가의 프로그램 개발이 필요하다고 하였다.

김효영(2012)은 저소득층을 위한 음악교육프로그램 개발 현황 및 만족도 조사 연구를 통하여 아동들이 본인의 의지에 의하여 참여한 경우가 가장 높았으며 만족도가 상당히 높았으며 긍정적으로 생각하고 있다 하였다. 그리고 사례 조사를 통하여 민간 기업체를 중심으로 하는 음악 교육 프로그램 지원 현황 부분 조사 결과 단기적이고 일회성의 사업이 아닌 보다 기본적이고 장기적인 사업을 통한 프로그램의 지속적 운영성과 교육교사의 전문성의 향상, 저소득층 아동들의 프로그램 참여율을 높이기 위한 적극적인 홍보의 필요성에 따른 정부와 민간의 활발한 지원이 필요하다고 하고 있다.

조안나(2013)는 저소득층 아동을 대상으로 바우처 음악 특기적성 교육의 실태조사 및 만족도 파악 및 개선점을 도출 해내었으며 연구 결과 교구의 지원 및 정부의 재정 지원의 필요성을 언급하였다. 또한 더 나은 수업 환경을 위해서는 레슨 방식에 따른 만족도의 차이가 나타났으며 강사들의 응답으로는 기관의 비협조로 인한 수업계획서대로 진행 하지 못한다고 답하였으며 체계적인 프로그램의 진행을 위한 기관과 강사의 적극적인 협력을 강조하였다. 또한

향상음악회를 참여한 아동들의 경우 긍정적인 영향을 미치고 있다는 것을 알 수 있었으며 동기를 강한 동기를 부여하는 것으로 나타났다.

이를 바탕으로 본 연구에서는 서울과 전북 지역 두 기관으로 연구 대상을 나누어 비교 분석 및 만족도 조사를 하였으며 두 기관간의 분석 외에도 음악 프로그램에 대한 만족도 조사를 위하여 학년, 악기, 악기 레슨기간, 악기를 배우는 이유, 수업시간, 연습시간, 반별인원, 연주회 경험 등 기존의 연구와 비교하여 보다 많은 변수와의 관계를 상관 분석을 통해 연관을 살펴보았다. 또한 기존의 연구에서는 각 광역 단체 단위로 진행되고 있는 음악 프로그램을 조사 하였으나 본 연구에서는 조사 범위를 전국으로 확장하여 연구를 진행하였다. 설문지와 관련하여 학생 개인 및 수업에 대한 일반적인 질문, 수업의 만족도 관련 질문 외에도 학생들이 음악 교육 프로그램을 통하여 개인적으로 느끼고 있는 부분에 관한 서술을 통해 음악 프로그램에 대한 장·단점 및 개선방안에 대해 파악함으로써 기존의 연구와는 차별성을 두고자 한다.

### Ⅲ. 아동정서발달서비스 운영 실태

본 연구에서는 보건복지부 사회서비스 바우처 웹사이트를 참고하여 서울특별시 및 6개 광역시의 바우처 운영현황에 대해서 인터넷조사를 하였다.

#### 1. 연구 방법 및 절차

본 연구에서 전국 아동정서발달 서비스의 현황을 조사하기 위하여 사회서비스 전자바우처 홈페이지에 나와 있는 자료를 바탕으로 하여 현재 운영중에 있는 음악 프로그램의 현황조사를 실시하였다. 인터넷을 기초로 조사했기 때문에 실제 상황과 다를 수 있음을 밝힌다.

#### 2. 결과

##### 1) 전국 아동정서발달서비스 현황

<표 8>에서는 전국의 아동정서 발달 서비스의 현황에 대하여 파악하기 위하여 특별시 및 광역시, 도 단위로 먼저 분류 하였다.

현재 전국적으로 울산 광역시를 제외한 나머지 지자체에서 모두 아동정서 발달서비스를 운영중인 것으로 나타난다. 서울특별시에서는 44개의 기관이 운영 중에 있으며, 부산광역시에서는 43개의 기관이 운영되고 있다. 또한 경기도에서는 63개의 기관으로 가장 많이 운영되고 있다.

<표 8> 전국 아동정서발달서비스 운영 현황

지역	운영지역	운영기관 수
서울 특별시	14	44
부산 광역시	14	43
인천 광역시	4	4
대구 광역시	6	14
대전 광역시	5	22
광주 광역시	4	11
울산 광역시	해 당 없 음	

경기도	14	63
충청남도	6	15
충청북도	7	24
전라남도	22	27
전라북도	12	29
경상남도	1	13
경상북도	10	14
강원도	5	6
제주도	1	6
세종시	1	5
합계	126	340

자료: 보건복지부 사회서비스 전자바우처 홈페이지( <http://www.socialservice.or.kr> )

먼저 서울특별시에서 제공되고 있는 아동정서발달서비스의 운영현황에 대하여 분류하여 보면, 서울시의 경우 총 14개 구 지역에서 아동정서발달서비스를 운영하고 있으며 마포구의 경우 치유 서비스 및 예술 멘토링 사업등 저소득층 아동들의 예술 교육을 위해 적극적으로 사업을 진행하고 있지만 강남구, 강서구 등 12개 구는 현재 아동정서발달서비스를 운영하지 않는 것으로 나타나고 있다.

부산 광역시의 경우 연제구와 해운대구를 제외한 14개 구에서 아동정서발달서비스를 운영중에 있으며 외에도 성장기 아동을 대상으로 정서발달지원 서비스를 운영중인 것으로 나타났다.

인천광역시는 10개구 중 4개구 지역에서 아동정서발달서비스를 시행중인 것으로 나타나고 있으며 제공 기관 또한 1곳에서 서비스를 지원하고 있는 것으로 나타나고 있다. 특히 도서 지역인 옹진군은 물리적 환경 상 서비스를 미 실시 하고 있는 것으로 나타났다.

대구지역에서는 총 8개 구중 북구와 서구를 제외한 6개구가 서비스를 제공 중에 있으며 계명대학교가 중심으로 하여 피아노와 성악등 1:1로 전문 교육을 시행중에 있으며 학부모들의 학습 및 양육 기술 습득을 위한 학부모 코칭서비

스도 동시에 시행중에 있다, 또한 뮤직바이러스라는 서비스를 통하여 서비스의 수혜를 받을 아동들이 매년 다시 재능기부공연을 시행중에 있다.

대전광역시는 기존에서 각 구 당 일곱빛깔뮤지션, 아동정서발달 및 치유서비스, 취약계층 아동희망 서포터즈 즉, 3가지의 음악교육 프로그램이 진행중이었으나 유성구를 제외한 나머지 구에서는 취약계층 아동 희망 서포터즈 프로그램을 통합 운영되는 것으로 나타나고 있으며 현재 각 구에서 2가지의 아동정서 발달서비스를 운영중인 것으로 나타났다.

울산광역시에서는 현재 해당 서비스가 진행되지 않는 것으로 나타났다.

광주 광역시에서는 5개 구 중에 서구를 제외한 나머지 구에서 아동정서발달 서비스를 운영중인 것으로 나타났다. 음악 교육 프로그램의 경우 피아노 교습 및 이론교육, 관현악 교육, 국악, 가창 실기 등 타지역과 비교하여 다양한 프로그램을 운영중인 것으로 나타났다.

경기도 지역에서는 총 31개 시군중 17개 시군을 제외한 14개 시군에서 아동정서발달 서비스를 운영중인 것으로 나타났다. 서비스는 크게 아동정서 발달 지원서비스와 아동정서발달 및 치유서비스 두가지로 제공 되고 있으며 광명시, 구리시, 성남시, 시흥시가 2가지의 프로그램을 동시에 운영하는 것으로 나타나 타시군과 비교하여 적극적으로 운영되고 있는 것으로 나타났다.

강원도는 총 18개 시군중 5개 시군에서만 아동정서발달서비스를 운영중인 것으로 나타났으며 취약계층 아동정서발달지원 서비스, 잠재력 향상을 위한 아동 청소년 전문음악교육, 꿈나무 아동문화정서발달서비스, 유아아동 정서발달개입서비스등, 서비스 명에는 약간씩 차이를 두고 운영중에 있다.

경상남도는 16개 시군중 김해시 1곳만이 취약계층 아동정서발달 지원서비스를 운영중에 있다. 경상남도는 타 도와 비교하여 비교적 많은 인구수 및 소득수준을 보이고 있으나 아동 복지 부문에 있어서는 취약한 것으로 나타나고 있다.

경상북도는 총 22개 시군중 12개 시군을 제외한 10곳에서 아동정서 발달 서

비스를 운영중인 것으로 나타났다. 5개의 프로그램명으로 운영하고 있으며 그 중 구미시는 지난 2012년 보건복지부 지역사회서비스 투자사업 성과평가에서 최우수상을 수상할 정도로 활성화되어있으며 클라리넷, 첼로, 플룻, 바이올린 등의 다양한 음악교육 프로그램을 제공하고 있으며 서비스대상은 교사 및 교육복지기관장 추천자, 기초수급자 및 차상위 계층, 조손, 다문화, 한부모, 장애인, 3자녀 이상 가정 자녀등 다양 계층에게 서비스를 제공하고 있다.

충청북도는 12개의 시군중 괴산군, 단양군, 음성군등 5개 지역을 제외한 나머지 전지역에서 서비스를 운영중에 있다. 주로 서비스는 시단위를 중심으로 운영중인 것으로 나타나고 있다.

충청남도는 총15개 시군중 6개 시군에서 아동정서발달 서비스를 운영중에 있으며 각각의 지자체별로 타지역의 아동정서발달서비스와는 다른 프로그램명을 사용하고 있다.

전라남도는 타 시군과는 다르게 모든 시군이 아동정서 발달서비스를 활발하게 운영중에 있다. 특히 목포시등 4개 시군을 제외하고 아리랑꿈이랑 남도소리, 남도아이 발달지원 서비스는 타지역의 아동정서발달서비스와는 다르게 국악을 통하여 아동들의 정서발달을 위해 운영하고 있다.

전라북도는 부안군과 진안군을 제외한 전지역에서 활발하게 아동정서 발달지원서비스가 진행중에 있으며 지난 2012년 지역사회서비스 투자사업분야의 평가를 통하여 최우수 지자체로 선정되었다.

제주도 및 세종시는 모두 아동정서발달서비스가 운영중이며 타 시군과 비교하여 활성화된 상황이라고 할 수 있다.

<표 9> 지역별 아동정서발달서비스 프로그램 명

지역	프로그램 명	프로그램 수
서울 특별시	아동정서발달지원 서비스, 클래식과 함께하는 청소년 뮤직 테라피, 취약계층아동 예술멘토링 정서발달 지원서비스,	14개

	우리아이 정서 발달을 위한 클래식 악기교육, 우리아이 꿈 그리기 꿈 부르기, 클래식과 함께 하는 청소년 힐링뮤직, 아동청소년 뮤직 희망 케어링, 어린이 베토벤·피카소 따라잡기 등	
부산광역시	아동정서발달 지원서비스, 성장기 아동 정서발달 지원서비스등	14개
인천광역시	아동정서발달서비스 등	4개
대구광역시	아동정서발달 및 치유지원서비스(뮤직바이러스), 아동정서발달 및 치유서비스, 취약계층 아동정서발달지원 서비스 등	6개
대전광역시	일곱빛깔뮤지션, 아동정서발달 및 치유 서비스, 취약계층 아동희망 서포터즈 등	5개
광주광역시	아동정서발달지원서비스 등	4개
울산광역시	X	
경기도	아동정서발달지원서비스 등	14개
충청남도	아동정서케어서비스, EQ Plus 금산군 주니어 오케스트라단, 서천 주니어 오케스트라, 옹골찬 우리 아이 뮤직 놀이터, 아동정서발달 및 치유 서비스 등	6개
충청북도	아동정서발달지원 서비스, 행복나무 정서지원 서비스사업, 취약계층 아동을 위한 정서발달 서비스 꿈꾸는 나 함께하는 나 등	7개
전라남도	아리랑 꿈이랑 남도소리 남도아이발달지원서비스사업, 아동정서발달지원 서비스 등	22개
전라북도	아동정서발달지원 서비스, 해피실버 오케스트라 문화예술단등	12개
경상남도	취약계층 아동 정서발달 지원 서비스등	1개
경상북도	아동정서발달지원서비스, 뮤직 희망 케어링, 취약계층 아동정서발달지원 서비스, 아동 잠재력 향상을 위한 클래식 음악교육등	10개
강원도	취약계층 아동정서발달지원 서비스, 잠재력 향상을 위한 아동·청소년 전문음악교육, 꿈나무아동문화정서발달서비스, 유아아동정서발달개입서비스 등	5개
제주도	아동청소년음악멘토링서비스 등	1개
세종시	취약계층 아동정서발달 지원서비스 등	1개
합계		126개

자료: 보건복지부 사회서비스 전자바우처 홈페이지( <http://www.socialservice.or.kr> )

## 2) 종합 현황 분석 결과

현재 전국에서 진행되고 있는 아동정서발달서비스는 총 126개 시군구에서 진행되고 있는 것으로 나타났으며 지역에 따라서 다른 서비스명으로 사용되는 경우도 있는 것으로 나타나고 있다. 또한 도 단위에 따라 운영현황의 차이가 크게 나타나고 있으며 울산광역시 및 경상남도의 경우 김해시를 제외한 나머지 지역에서 서비스가 운영되지 않고 있는 것으로 나타났다. 그에 반해 전라남도의 경우 도에서 주도적으로 프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났다.

## IV. 아동정서발달서비스 만족도 조사

### 1. 연구 방법 및 절차

#### 1) 연구 대상

본 연구는 서울 및 전라북도에서 시행되고 있는 전자 바우처의 혜택을 받고 있는 저소득층 아동을 위하여 행해지고 있는 음악교육 프로그램 운영 실태 및 만족도에 대한 연구를 조사 하였다. 자료 수집을 위하여 서울 지역과 전북지역 각 2개 기관씩 총 4개 기관의 초등학교 3학년부터 중학교 3학년 까지 총 230명의 학생을 대상으로 하여 설문 조사를 진행 하였으며 그중 총 215부가 회수 되었으나 이중 불성실하게 답한 15부를 제외한 200부를 대상으로 분석 하였다. 자기 보고식 설문응답이 가능한 연령을 고려하여 초등학교 3학년 이상이라는 가정 하에 실시하였다. 아래 <표 10>에 나타난 바와 같이 본 설문 에 참여한 대상들의 인구학적 특성은 다음과 같다. 성별에 있어서 남자 77명 에 38.5%, 여자 123명에 61.5%로 나타났다. 학력에 있어서는 초등학생이 173 명에 86.5% 이며 중학생이 27명에 13.5%로 나타났다.

<표 10> 연구 대상자의 특성

구분	대상	빈도	퍼센트
성별	남	77	38.5%
	여	123	61.5%
	합계	200	100.0%
학년	초등 3학년	66	33.0%
	초등 4학년	47	23.5%
	초등 5학년	33	16.5%
	초등 6학년	27	13.5%
	중학생	27	13.5%
합계		200	100%

## 2) 연구 도구

본 연구에서는 사용한 연구 도구는 저소득층 아동을 위한 음악교육 프로그램 운영 실태 및 만족도 연구를 위해 선행된 연구의 설문 문항을 참고로 하여 구성 하였다.

설문지의 문항은 크게 3가지 영역으로 나누어 구성되어 있다. 첫째, 표본대상의 인구학적 특성을 파악 하기 위한 문항, 둘째, 악기 수업에 대한 만족도에 관한 문항, 세 번째 음악 프로그램 만족도 조사 부문, 넷째 기타 부문으로 구성되어 있다. 문항의 구체적인 구성내용은 아래 <표 11>와 같다.

<표 11> 설문 문항의 구성

영역	문항 내용	문항 번호	문항수
학생에 대한 질문	성별 학년,나이 배우고 있는 악기 진행 기간	I-1-7	7
악기 수업에 관한 만족도	1회 운영시간 주당 연습시간 반별 인원 음악회 연주 경험 향후 배우고 싶은 장르	II-1-5	5
기타	음악프로그램 진행시 좋은점 강사 선생님께 바라는점 개선사항 등	III-1-3	3
음악 프로그램 만족도 조사	시설 환경적 측면 교육 비용적 측면 교육 도구적 측면 강사 자질적 측면 아동 성취적 측면 태도적 측면	IV-1-17	17

### 3) 연구의 절차

설문을 실시하기 전에 전자 바우처를 시행하고 있는 단체를 선정하여 설문  
의 동의 여부를 확인한 뒤, 긍정적인 회신을 한 단체에 한해서 총 230부의 설  
문지를 배포하였다. 설문지의 배부는 9월 7일-10월 15일까지 하였으며, 수거  
는 10월 16일-10월 26일까지 진행하였다. 자료 수집의 정확도를 높이기 위해  
지속적인 지도 교사의 지도를 통하여 설문을 실시하였다. 연구자와 지도교사  
가 설문 수거 시 누락된 응답, 이중응답, 성의 없는 응답을 확인하고 보완하는  
절차를 거쳐 진행하였다.

### 4) 분석 방법

본연구의 분석을 위하여 응답된 설문지의 코딩 후 Window용 PASS  
(SPSS) 20.0을 사용하였다. 먼저 학생들에 관한 질문부분은 빈도 분석을 실시  
하였으며, 악기 수업에 관한 만족도는 각문항의 만족도와 각 독립변수에 따른  
성별, 학년별, 악기 레슨 기간별, 악기를 배우는 이유별, 취미별, 회당 수업 시  
간별, 연습 시간별, 반별 인원별에 따른 차이에 대하여 알고자 각 문항에 대한  
빈도분석을 실시하고, 다른 변인들 간의 상관관계를 알아보기 위하여 상관분  
석을 실시하였다.

## 2. 조사 내용 분석 결과

### 1) 학생 일반적 특성

#### ① 나의 성별은?

설문지 대상 학생들의 인원과 성별을 살펴보면 전체 학생 중 남학생이 79명(38.0%), 여학생이 121명(60.5%)으로 여학생의 수가 많았다.

<표 12> 학생의 인원수 및 성별

구분	서울 특별시 (A기관)	전라북도 (B기관)	계(비율)
남	38	41	79(39.5%)
여	62	59	121(60.5%)
계	100	100	200(100.0%)

#### ② 나의 학년은?

<표 13>에서 초등학교 3학년이 66명(33.0%), 4학년 47명(23.50%), 5학년 33명(16.50%), 6학년 27명(13.5%), 중학생 27명(13.5%)로 나타났으며 두 기관 모두 저학년들의 참여 비중이 가장 높았고 고학년으로 갈수록 참여 비중이 적었다.

<표 13> 학생의 학년별 인원수

구분	서울 특별시 (A기관)	전라북도 (B기관)	계(비율)
초등학교 3학년	35	31	66(33%)
초등학교 4학년	24	23	47(23.5%)
초등학교 5학년	14	19	33(16.5%)
초등학교 6학년	14	13	27(13.5%)
중학생	13	14	27(13.5%)
계	100	100	200(100.0%)

③ 내가 현재 배우고 있는 악기는?

학생들이 교육 받는 악기는 바이올린 101명(50.5%), 플룻 73명(36.5%)로 가장 선호하는 악기로 나타났다.

<표 14> 교육받는 악기 구성

구분	서울 특별시 (A기관)	전라북도 (B기관)	계(비율)
피아노	5	6	11(5.5%)
플룻	38	35	73(36.5%)
바이올린	46	55	101(50.5%)
리코더	1	0	1(0.5%)
첼로	5	2	7(3.5%)
기타	1	2	3(1.5%)
드럼	2	0	2(1%)
오카리나	2	0	2(1%)
계	100	100	200(100.0%)

④ 현재 음악교육 프로그램을 통해 악기를 배운지 얼마나 되었나요?

학생들이 음악교육 프로그램을 통해 악기를 배우게 된 기간은 6개월~12개월 57명(28.5%), 1년 이상~2년 이하 54명(27.0%), 3개월~6개월 44명(22%)으로 나타났다

<표 15> 음악교육 프로그램 이용 기간

구분	서울 특별시 (A기관)	전라북도 (B기관)	계(비율)
3개월 미만	11	7	18(9%)
3~6개월	21	23	44(22%)
6~12개월	27	30	57(28.5%)
1년이상~2년이하	29	25	54(27%)
2년 이상	12	15	27(3.5%)
계	100	100	200(100.0%)

⑤ 악기를 배우게 된 가장 큰 이유는 무엇인가요?

학생들이 악기를 배우게 된 동기는 ‘내가 배우고 싶어서’가 110명(55%)로 가장 많은 비율을 나타냈다. A기관은 자의에 의한 선택이 67명(67.0%)로 가장 높았고 ‘부모님의 권유’가 26명(26.0%)으로 그 다음 이었다. 반면 B기관의 경우 자의에 의한 선택이 43명(43.0%), ‘부모님의 권유’가 38명(38.0%), ‘친구와 함께하기 위하여’가 11명(11.0%)로 나타나며 학생 본인의 의견이 상대적으로 높았다. 또한 B기관의 경우 A기관과 비교하여 부모님의 권유와 친구들과 함께하기 위하여 교육을 진행하는 비중이 높게 나타나고 있으며 양쪽 기관 모두 교육비에 대한 학생들의 인식이 낮게 나타났다.

<표 15>악기를 배우게 된 동기

구분	서울 특별시(A기관)	전라북도(B기관)	계(비율)
내가 배우고 싶어서	67	43	110(52%)
선생님 권유로	3	5	8(4%)
부모님의 권유	26	38	64(32%)
무료/저렴하기 때문	2	3	5(2.5%)
친구와 함께하기 위하여	2	11	13(6.5%)
기타	0	0	0
계	100	100	200(100.0%)

⑥ 악기수업이 없는 날에는 주로 무엇을 하나요?

학생들이 수업시간 외 주로 하는 활동으로는 학원/공부/과외 등 학습관련 활동이 114명(57%)으로 가장 높게 나타나고 있으며 ‘친구와 논다’가 두 번째로 많았다.

<표 16> 여가 시간 활용

구분	서울 특별시(A기관)	전라북도(B기관)	계(비율)
TV시청	7	8	15(7.5%)
게임	6	7	13(6.5%)
학원/공부/과외	56	58	114(57%)
친구와 논다	25	23	48(24%)
기타	6	4	10(5%)
계	100	100	200(100.0%)

⑦ 현재 교육받고 있는 악기 외 다른 배우고 싶은 악기가 있나요?

학생들이 현재 배우고 있는 악기 외에 배우고 싶은 악기가 있는 학생은 82명(41%)으로 배우고 싶은 악기는 기타 21명(10.5%), 바이올린 15명(7.5%), 첼로 10명(5%)으로 나타났으며 그에 반해 배우고 싶은 악기가 없는 학생들이 118명(59.0%)으로 나타났다. 이를 통해 학생들의 악기에 관한 관심이 높게 나타났다. 기존에 진행되던 클래식 관련 악기 외에도 기타, 해금 등 다양한 악기에 대한 학생들의 학습 욕구가 있는 것으로 알 수 있다.

<표 17> 기타 배우고 싶은 악기

구분	서울 특별시 (A기관)	전라북도 (B기관)	계(비율)	
없다.	61	57	118(59%)	
있다	합계	39	43	82(41%)
	기타	10	11	21(10.5%)
	드럼	4	4	8(4%)
	바이올린	5	10	15(7.5%)
	우쿨렐레	3	5	8(4%)
	첼로	8	2	10(5%)
	플루트	3	1	4(2%)
	피아노	4	2	6(3%)
해금	2	8	10(5%)	
계	100	100	200(100.0)	

## 2) 수업에 대한 일반적인 질문

### ① 현재 진행되고 있는 약기 수업의 회당 수업 시간은 얼마나 되나요?

회당 수업 시간은 1시간-1시간 반미만이 99명(49.5%)로 가장 많으며 1시간 반-2시간 미만이 62명(31%)순으로 나타났다. 1회당 기본적으로 제공되는 강습 시간이 1시간으로 운영이 잘되고 있었고 몇몇 학생의 경우 1시간미만 29명(14.5%)으로 운영되고 있다.

<표 18> 회당 강습 시간

구분	서울특별시 (A기관)	전라북도 (B기관)	계(비율)
1시간 미만	11	18	29(14.5%)
1시간~ 1시간 반 미만	53	46	99(49.5%)
1시간 반~ 2시간 미만	32	30	62(31%)
2시간 이상	4	6	10(5%)
계	100	100	200(100.0%)

### ② 혼자 스스로 연습하는 시간은 얼마나 되나요?

강습 후 복습하는 시간은 일주일에 1-2회 113명(56.5%)로 가장 많은 비중을 차지하고 있으며 연습을 하지 않는 학생이 3-5회이상 40명(20.0%), 12명(6%)으로 집계되었으며, 양쪽 기관 모두 대부분의 학생들이 레슨 후 개인 복습 시간을 갖는 것으로 나타났다.

<표 19> 강습후 복습 시간

구분	서울특별시 (A기관)	전라북도 (B기관)	계(비율)
0회	14	21	35(17.5%)
1-2회	58	55	113(56.5%)
3-5회	25	15	40(20%)
6회 이상	3	9	12(6%)
계	100	100	200(100.0%)

**③ 현재 진행되는 음악교육 프로그램의 반별 인원수?**

음악교육프로그램의 반별 인원수는 5인이상이 80명(40.0%), 4-5인이 60명(30.0%)으로 가장 많은 것으로 나타났고, 2-3인 46명(23.0%), 1인 14명(7.0%)로 나타났다. 아동정서지원발달서비스 규정은 3인 이하의 소규모 그룹 교육을 기본으로 하고 있지만 4인 이상 수업을 받고 있는 경우가 있으며 이에 따른 학생들의 교육 효율성을 위한 개선이 필요한 것으로 보인다

<표 20> 반별 학생 인원

구분	서울특별시 (A기관)	전라북도 (B기관)	계(비율)
1인	7	7	14(7%)
2-3인	33	13	46(23%)
4-5인	25	35	60(30%)
5인 이상	35	45	80(40%)
계	100	100	200(100.0%)

**④ 지금 배우는 악기로 향상 음악회에서 연주경험이 있나요?**

아동들의 향상 음악회 연주경험이 있는 아동은 75명(37.5%)이고, 연주경험이 없는 아동은 125명(62.5%)으로 아동들의 자신감 및 성취도 향상을 위해 보다 적극적으로 향상음악회에 참여 할 수 있도록 기회를 주어야 할 것이다.

<표 21> 향상 음악회 연주 경험

구분	서울 특별시(A기관)	전라북도(B기관)	계(비율)
네	39	36	75(37.5%)
아니오	61	64	125(62.5%)
계	100	100	200(100.0%)

**⑤ 음악프로그램에서 배우고 싶은 음악 장르가 있나요?**

학생들이 향후 수강을 원하는 음악 장르는 국악기(단소, 장구, 가야금)이 56명(28%), 대중가요 52명(26%)로 나타났다. 기관별로 특징을 살펴보면 서울의 A기관은 40명(40.0%)이 대중가요에 대하여 관심이 있는 것으로 나타났고, 전북의 B기관은 국악 43명(43.0%)으로 가장 높게 나타나고 있다. 학생들이 클래식

음악 외에도 국악, 뮤지컬 등 타 음악 장르에 관심이 많은 것으로 나타난다.

<표 22> 향후 수강을 원하는 음악 장르

구분	서울 특별시 (A기관)	전라북도 (B기관)	계(비율)
국악(단소,장구,가야금)	13	43	56(28%)
대중가요	40	12	52(26%)
뮤지컬	21	14	35(17.5%)
클래식음악	10	15	25(12.5%)
기타	16	16	32(16%)
계	100	100	200(100.0%)

### 3) 수업에 관한 기타 의견

음악 교육 프로그램 중 가장 만족하는 것들에 대하여 아동들은 기존에 가지고 있던 취미 외에도 음악이라는 장르에 대해 더 큰 관심을 가지게 되었으며 음악에 대한 호감이 생기고 있었다. 또한 음악에 대한 관심이 커짐에 따라 정확하게 배우려는 욕구가 생기고 있었으며 음악으로 친구와의 만남, 선생님과 의 교류 등도 긍정적으로 나타나고 있음을 알 수 있었다. 음악 교육을 통하여 화가풀리는 등 감정해소에 긍정적인 영향을 미치며 정기적으로 진행되는 항상 음악회를 통한 만족도가 높게 나타나고 있었다.

<표 23> 음악 교육 프로그램 내용 중 가장 좋은 점

응답내용
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 취미가 생겼다.</li> <li>◆ 재미있으며 음악이 좋다.</li> <li>◆ 선생님이 좋다.</li> <li>◆ 악기 연주할 때 기분이 좋다.</li> <li>◆ 정확하게 배우고자하는 것을 배울 수 있어서 좋다.</li> <li>◆ 나에게 음악이 잘맞는다.</li> <li>◆ 친구와 만날 수 있어 좋다.</li> <li>◆ 선생님이 친절하고 재미있다.</li> <li>◆ 항상음악회를 참여할 수 있어서 좋았다.</li> <li>◆ 재미있고 화가 풀리는 느낌이 든다.</li> <li>◆ 취미가 생겼다.</li> <li>◆ 음악을 연주 할 수 있어서 즐거웠다.</li> <li>◆ 악기에 대해 보다 많은 것을 알 수 있었다.</li> <li>◆ 음악을 평소보다 많이 접해서 음악에 대해 관심이 생겼다.</li> <li>◆ 음악을 배워 연주 할 때 안 좋았던 감정이 해결 되었다.</li> </ul>

음악교육 프로그램 진행시 강사 선생님들에게 바라는 점은 강사들의 불친절하고 무성의한 태도, 수업시간 등에 대해 일부 학생들이 불만을 가지고 있으며, 수업진행에 있어 보다 원활한 진행과 아이들의 눈높이에 맞는 수업 진행을 원하는 것으로 나타났다. 또한 학기 중 잦은 강사의 변경에 따라 학생들이 교육의 부적응이 나타나고 있으며 일부 학생들은 연습시간을 줄여달라고 요청하고 있었다.

<표 24> 음악 프로그램 강사 선생님께 바라는점

응답내용
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성실한 수업을 진행 하였으면 좋겠어요</li> <li>• 더 많이 연습했으면 좋겠어요</li> <li>• 쉽고 재미있게 가르쳐 주세요</li> <li>• 수업시간에 친절하게 진행해줬으면 좋겠어요</li> <li>• 쉬운곡으로 진행하셨으면 좋겠어요</li> <li>• 더 좋은곡을 교육 받고 싶어요</li> <li>• 연습시간을 줄여줬으면 좋겠어요</li> <li>• 정이 들었는데 떠나시지 않았으면 좋겠어요</li> <li>• 시간을 엄수하였으면 좋겠어요</li> </ul>

음악 프로그램 교육의 개선 할 점으로 현재 수업이 진행되는 장소에 대한 불만족, 강사들의 잦은 변경, 다양한 음악 장르의 교육, 악기를 배우는 기간의 증가, 다른 악기에 대한 음악교육 기회 제공으로 나타났다.

이러한 문제점 해결을 위하여 아동들에게 제공되는 학기 중 강사 선생님들에 대한 전임제를 도입하여 선생님 본인들의 직업 안정성 확보 및 아동들의 교육적 만족도 향상이 나타날 것으로 기대 된다. 또한 장소 문제에 있어서 현재 제공되고 있는 장소에 대한 문제 해결이 시급한 것으로 보인다.

교육적 측면에서 지역에 따라 다르게 나타나지만 아동들이 보다 다양한 교육 장르를 원할 때 새로운 교육 장르의 도입이 필요하며, 최근 2년동안 진행되는 교육에 대하여 성취도 평가 및 상담을 통하여 지속적인 교육을 원하는 아동에 한하여 교육을 제공함으로써 음악교육에 대한 기회 제공을 통한 예술적 능력 향상을 도모 할 수 있을 것으로 예상 된다.

<표 25> 음악프로그램 교육시 개선되어야 할 점

응답내용
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 다른 악기를 좀더 배우고 싶어요</li> <li>• 조용한 장소에서 수업을 진행해주셨으면 좋겠어요</li> <li>• 선생님들이 바뀌지 않았으면 좋겠어요</li> <li>• 다양한 장르의 음악을 배우고 싶어요</li> <li>• 연습공간이 있었으면 좋겠어요</li> <li>• 악기 배우는 기간을 늘렸으면 좋겠어요</li> </ul>

#### 4) 음악 프로그램 관련 만족도 조사

성별, 학년별, 악기 레슨 기간별, 악기를 배우는 이유별, 취미별, 회당 수업 시간별, 연습 시간별, 반별 인원별에 따른 차이에 대하여 알고자 다른 변인들 간의 상관관계를 알아보기 위하여 상관분석을 실시하였다.

##### ① 시설 환경적 측면

##### 1. 수업장소가 교육받기에 적합하다.

현재 교육 받고 있는 장소가 교육을 진행함에 있어서 적합 관련 질문에는 매우그렇다 75명(37.5%), 그렇다 63명(31.5%)으로 긍정적인 답변을 한 학생들이 69.0%로 나타났고 이것으로 미루어 보아 현재 수업을 진행하고 있는 장소에 대해 아동들이 대체적으로 만족 하는 것으로 조사되었다.

<표 26> 수업장소의 교육 적합 여부

구분	계(비율)
매우그렇다	75(37.5%)
그렇다	63(31.5%)
보통이다	30(15%)
그렇지 않다.	19(9.5%)
전혀 그렇지 않다.	13(6.5%)
계	200(100.0%)

수업장소의 만족도는 학년별, 악기에 따라 통계학적으로 큰 차이가 없었으나 ( $P>.05$ )<표 27> 악기레슨기간, 악기를 배우는 이유, 회당 수업시간에 따라서는 수업 장소와의 만족도에는 차이가 있었다.

<표 27> 독립 변수와 장소와의 관계

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률	
성별	집단 간	6.731	3	2.244	10.709	.000
	집단 내	41.064	196	.210		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	10.358	3	3.453	1.764	.155
	집단 내	383.622	196	1.957		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	5.156	3	1.719	1.279	.283
	집단 내	263.439	196	1.344		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	43.046	3	14.349	12.073	.000
	집단 내	232.954	196	1.189		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	37.706	3	12.569	12.843	.000
	집단 내	191.814	196	.979		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	29.869	3	9.956	23.196	.000
	집단 내	84.126	196	.429		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	58.354	3	19.451	9.673	.000
	집단 내	394.126	196	2.011		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	22.127	3	7.376	11.911	.000
	집단 내	121.373	196	.619		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	2.795	3	.932	4.142	.007
	집단 내	44.080	196	.225		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.123	3	.041	.161	.923
	집단 내	49.877	196	.254		
	합계	50.000	199			

2. 수업시간에 활용할 수 있는 교재 및 악기가 잘 구비되어져 있다.

아동들의 사용되는 수업교재 및 악기의 준비에 대해 118명(59%)의 학생들이 만족 하고 있는 것으로 나타났다. 또한 ‘보통이다’ 라고 답한 학생은 62명 (31%)으로 나타났다.

<표 28> 교재 및 악기 준비 여부

구분	계(비율)
매우그렇다	84(42%)
그렇다	34(17%)
보통이다	62(31%)
그렇지 않다.	15(7.5%)
전혀 그렇지 않다.	5(2.5%)
계	200(100.0%)

수업 교재 및 악기 준비도의 만족도는 성별, 학년, 악기레슨기간, 회당수업 시간, 연습시간, 반별 인원, 연주회 경험, 지역별에 따라 통계학적으로 차이가 있었다 ( $P < .05$ ) <표 29>.그러나 악기에 따라, 악기를 배우는 이유에 따라서는 수업 교재 및 악기 준비여부에는 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 29> 독립 변수와 교재 및 악기준비도의 관계

구분	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률	
성별	집단 간	4.386	4	1.096	4.925	.001
	집단 내	43.409	195	.223		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	41.456	4	10.364	5.733	.000
	집단 내	352.524	195	1.808		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	10.653	4	2.663	2.013	.094
	집단 내	257.942	195	1.323		
	합계	268.595	199			

악기 레슨시간	집단 간	31.510	4	7.877	6.283	.000
	집단 내	244.490	195	1.254		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	5.443	4	1.361	1.184	.319
	집단 내	224.077	195	1.149		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	6.675	4	1.669	3.032	.019
	집단 내	107.320	195	.550		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	66.762	4	16.691	8.438	.000
	집단 내	385.718	195	1.978		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	23.991	4	5.998	9.786	.000
	집단 내	119.509	195	.613		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	2.515	4	.629	2.764	.029
	집단 내	44.360	195	.227		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	2.551	4	.638	2.621	.036
	집단 내	47.449	195	.243		
	합계	50.000	199			

## ② 교육 비용적 측면

### 3. 음악교육 프로그램의 매달 수강료가 적당하다고 생각한다.

현재 제공 받고 있는 서비스의 수강료에 대해서 138명(69.0%)의 학생들이 만족하고 있는 것으로 나타났다.

<표 30> 수강료 적합 여부

구분	계(비율)
매우그렇다	79(39.5%)
그렇다	59(29.5%)
보통이다	37(18.5%)
그렇지 않다.	14(7%)
전혀 그렇지 않다.	13(6.5%)
계	200(100.0%)

수강료에 대한 만족도는 레슨시간과 연습시간 등 대부분의 지표에서 따라 통계학적으로 차이가 없었다. ( $P>.05$ ) <표 31> 그러나 약기를 배우는 이유, 회당 수업시간에 따라 수강료에 대한 만족도에서 차이가 있었다.

<표 31> 독립 변수와 수강료와의 관계

구분		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
성별	집단 간	.929	4	.232	.966	.427
	집단 내	46.866	195	.240		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	8.990	4	2.247	1.138	.340
	집단 내	384.990	195	1.974		
	합계	393.980	199			
약기	집단 간	9.652	4	2.413	1.817	.127
	집단 내	258.943	195	1.328		
	합계	268.595	199			
약기 레슨시간	집단 간	1.724	4	.431	.306	.873
	집단 내	274.276	195	1.407		
	합계	276.000	199			
약기를 배우는 이유	집단 간	12.198	4	3.049	2.736	.030
	집단 내	217.322	195	1.114		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	6.638	4	1.659	3.014	.019
	집단 내	107.357	195	.551		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	6.722	4	1.680	.735	.569
	집단 내	445.758	195	2.286		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	4.927	4	1.232	1.733	.144
	집단 내	138.573	195	.711		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	1.545	4	.386	1.662	.160
	집단 내	45.330	195	.232		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	1.134	4	.283	1.131	.343
	집단 내	48.866	195	.251		
	합계	50.000	199			

③ 교육 도구적 측면

4. 음악 수업에 사용되는 교재가 맘에 든다.

현재 교육 받고 있는 교재에 대하여 138명(69.0%)의 학생들이 만족할 수 있으며, 대부분의 학생들이 만족하는 것으로 나타난다.

<표 32> 수업 교재 적합 여부

구분	계(비율)
매우그렇다	74(37.0%)
그렇다	64(32.0%)
보통이다	48(24.0%)
그렇지 않다.	9(4.5%)
전혀 그렇지 않다.	7(3.5%)
계	200(100.0%)

교재의 만족도는 악기레슨기간, 연습시간, 반별인원에 따라서는 통계학적으로 차이가 있었다 ( $P < .05$ ) <표 33>.

<표 33> 독립 변수와 교재만족도의 관계

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률	
성별	집단 간	1.123	4	.281	1.173	.324
	집단 내	46.672	195	.239		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	7.614	4	1.904	.961	.430
	집단 내	386.366	195	1.981		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	6.196	4	1.549	1.151	.334
	집단 내	262.399	195	1.346		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	26.658	4	6.664	5.212	.001
	집단 내	249.342	195	1.279		
	합계	276.000	199			

악기를 배우는 이유	집단 간	6.569	4	1.642	1.436	.223
	집단 내	222.951	195	1.143		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	4.236	4	1.059	1.881	.115
	집단 내	109.759	195	.563		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	33.881	4	8.470	3.946	.004
	집단 내	418.599	195	2.147		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	7.459	4	1.865	2.673	.033
	집단 내	136.041	195	.698		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	1.616	4	.404	1.741	.143
	집단 내	45.259	195	.232		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	1.008	4	.252	1.003	.407
	집단 내	48.992	195	.251		
	합계	50.000	199			

### 5. 지금 배우고 있는 악기가 마음에 든다.

현재 교육받고 있는 악기에 대한 만족도는 158명(79%)이 만족하고 있다 응답해 대체적으로 현재 배우고 있는 악기에 대해 만족하고 있는 것을 알 수 있다.

<표 34> 교육받는 악기 만족도

구분	계(비율)
매우그렇다	100(50%)
그렇다	58(29%)
보통이다	35(17.5%)
그렇지 않다.	4(2%)
전혀 그렇지 않다.	3(1.5%)
계	200(100.0%)

악기 레슨 기간에 따라, 회당 수업시간에 따라, 연습시간에 따라 악기선택

만족도는 통계학적으로 차이가 있었다. ( $P>.05$ ) <표 35> 악기만족도가 높아짐에 따라 악기 레슨 기간, 회당 수업시간, 연습시간이 많아짐을 알 수 있다.

<표 35> 독립 변수와 악기선택만족도의 관계

구분		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
성별	집단 간	.331	2	.166	.688	.504
	집단 내	47.464	197	.241		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	2.756	2	1.378	.694	.501
	집단 내	391.224	197	1.986		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	3.198	2	1.599	1.187	.307
	집단 내	265.397	197	1.347		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	12.715	2	6.358	4.757	.010
	집단 내	263.285	197	1.336		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	5.647	2	2.824	2.485	.086
	집단 내	223.873	197	1.136		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	3.840	2	1.920	3.434	.034
	집단 내	110.155	197	.559		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	15.330	2	7.665	3.454	.034
	집단 내	437.150	197	2.219		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	2.179	2	1.089	1.519	.222
	집단 내	141.321	197	.717		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	.175	2	.087	.369	.692
	집단 내	46.700	197	.237		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.086	2	.043	.170	.843
	집단 내	49.914	197	.253		
	합계	50.000	199			

#### ④ 강사 자질적 측면

##### 6. 선생님이 항상 적극적인 자세로 수업에 임한다고 생각한다.

강사의 수업 적극성에 대해 154명(76.0%)의 학생들이 강사의 수업에 대해 적극적으로 임한다고 답하고 있으며 16명(8.0%)의 학생들은 강사의 수업 적극성에 대해 만족하지 못하는 것으로 나타난다.

<표 36> 강사 수업 적극도 여부

구분	계(비율)
매우그렇다	102(51%)
그렇다	52(26%)
보통이다	30(15%)
그렇지 않다.	5(2.5%)
전혀 그렇지 않다.	11(5.5%)
계	200(100.0%)

연습시간, 반별 인원 에 따라 강사에 대한 만족도는 통계학적으로 차이가 있었다. ( $P < .05$ ) <표 37> 강사의 적극성이 높아짐에 따라 연습시간이 많아지고, 반별인원에 따라 강사의 적극성을 다르게 느끼는 것으로 알 수 있다.

<표 37> 독립 변수와 강사의 적극성과의 관계

구분	제공합	자유도	평균 제공	F	유의확률	
성별	집단 간	1.160	3	.387	1.625	.185
	집단 내	46.635	196	.238		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	.311	3	.104	.052	.984
	집단 내	393.669	196	2.009		
	합계	393.980	199			
약기	집단 간	3.634	3	1.211	.896	.444
	집단 내	264.961	196	1.352		
	합계	268.595	199			
약기	집단 간	3.433	3	1.144	.823	.483

레슨기간	집단 내	272.567	196	1.391		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	7.087	3	2.362	2.081	.104
	집단 내	222.433	196	1.135		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	3.844	3	1.281	2.280	.081
	집단 내	110.151	196	.562		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	101.465	3	33.822	18.885	.000
	집단 내	351.015	196	1.791		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	8.013	3	2.671	3.864	.010
	집단 내	135.487	196	.691		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	.316	3	.105	.443	.723
	집단 내	46.559	196	.238		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.579	3	.193	.765	.515
	집단 내	49.421	196	.252		
	합계	50.000	199			

#### 7. 선생님은 개인별 수준에 맞는 지도안을 편성하여 지도 한다.

아동의 개인별 능력을 정확히 파악 후 수준에 맞는 수준별 교육 제공에 있어서 129명(64.5%)으로 강사의 수준별 지도를 만족하고 있음을 알 수 있다.

<표 38> 강사의 수준별 지도 파악 여부

구분	계(비율)
매우그렇다	59(29.5%)
그렇다	70(35%)
보통이다	58(29%)
그렇지 않다.	8(4%)
전혀 그렇지 않다.	5(2.5%)
계	200(100.0%)

성별에 따른 수준별 지도의 만족도만이 통계학적으로 차이가 있었다. ( $P < .05$ ) 남 녀 간에 따라 수준별 지도를 다르게 느끼는 것으로 알 수 있다.

<표 39> 독립 변수와 지도안과의 관계

구분		제공합	자유도	평균 제공	F	유의확률
성별	집단 간	2.804	4	.701	3.038	.019
	집단 내	44.991	195	.231		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	11.250	4	2.812	1.433	.225
	집단 내	382.730	195	1.963		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	8.256	4	2.064	1.546	.190
	집단 내	260.339	195	1.335		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	8.582	4	2.145	1.564	.185
	집단 내	267.418	195	1.371		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	5.093	4	1.273	1.106	.355
	집단 내	224.427	195	1.151		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	3.726	4	.932	1.647	.164
	집단 내	110.269	195	.565		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	7.054	4	1.764	.772	.545
	집단 내	445.426	195	2.284		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	2.184	4	.546	.753	.557
	집단 내	141.316	195	.725		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	.395	4	.099	.414	.798
	집단 내	46.480	195	.238		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.287	4	.072	.281	.890
	집단 내	49.713	195	.255		
	합계	50.000	199			

### 8. 선생님은 친절하게 수업을 진행하였다.

강사들의 친절성과 관련하여 대다수의 학생들 161명(80,5%)의 학생들이 긍정적으로 답해 수업 진행에 있어서 강사들이 친절하게 수업을 진행하는 것을 알 수 있다.

<표 40> 강사의 친절도 여부

구분	계(비율)
매우그렇다	82(41.0%)
그렇다	79(39.5%)
보통이다	31(15.5%)
그렇지 않다.	4(2.0%)
전혀 그렇지 않다.	4(2.0%)
계	200(100.0%)

강사의 친절성의 만족도에서는 악기레슨기간, 악기를 배우는 이유, 연습시간, 반별 인원 에 따라 통계학적으로 차이가 있었다. ( $P < .05$ ) <표 41> 강사의 친절성에 따라 연습시간이 많아지며, 악기를 배우는 동기부여에 영향을 미치는 것으로 알 수 있다.

<표 41> 독립 변수와 강사의 친절성과의 관계

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률	
성별	집단 간	1.822	4	.456	1.932	.107
	집단 내	45.973	195	.236		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	11.363	4	2.841	1.448	.220
	집단 내	382.617	195	1.962		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	9.105	4	2.276	1.711	.149
	집단 내	259.490	195	1.331		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	42.028	4	10.507	8.757	.000
	집단 내	233.972	195	1.200		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	20.961	4	5.240	4.899	.001
	집단 내	208.559	195	1.070		

	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	3.879	4	.970	1.717	.148
	집단 내	110.116	195	.565		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	58.043	4	14.511	7.174	.000
	집단 내	394.437	195	2.023		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	8.455	4	2.114	3.052	.018
	집단 내	135.045	195	.693		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	1.795	4	.449	1.941	.105
	집단 내	45.080	195	.231		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.816	4	.204	.809	.521
	집단 내	49.184	195	.252		
	합계	50.000	199			

### 9. 수업시간을 엄격히 준수하였다.

강사들의 시간 준수와 관련하여 학생 중 133명(71,5%)의 학생들이 긍정적으로 답해 수업 진행에 있어서 강사들이 비교적 수업 시간을 준수 하는 것으로 알 수 있다.

<표 42> 수업시간 준수

구분	계(비율)
매우그렇다	75(37.5%)
그렇다	68(34%)
보통이다	40(20%)
그렇지 않다.	13(6.5%)
전혀 그렇지 않다.	4(2%)
계	200(100.0%)

수업시간에 따른 만족도는 성별, 학년, 악기를 배우는 이유, 연습시간, 반별 인원 에 따라 통계학적으로 차이가 있었다. (P<.05) <표 43> 그러나 악기 레슨 기간에 따라 지역별에 따라서는 차이가 없었다.

<표 43> 독립 변수와 수업시간준수와의 관계

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률	
성별	집단 간	5.256	4	1.314	6.024	.000
	집단 내	42.539	195	.218		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	38.984	4	9.746	5.354	.000
	집단 내	354.996	195	1.820		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	6.260	4	1.565	1.163	.328
	집단 내	262.335	195	1.345		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	4.286	4	1.072	.769	.547
	집단 내	271.714	195	1.393		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	37.582	4	9.396	9.545	.000
	집단 내	191.938	195	.984		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	4.092	4	1.023	1.815	.127
	집단 내	109.903	195	.564		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	48.431	4	12.108	5.843	.000
	집단 내	404.049	195	2.072		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	11.570	4	2.892	4.275	.002
	집단 내	131.930	195	.677		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	1.475	4	.369	1.584	.180
	집단 내	45.400	195	.233		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.362	4	.090	.355	.840
	집단 내	49.638	195	.255		
	합계	50.000	199			

⑤ 아동 성취적 측면 및 태도적 측면

10. 나는 수업 전에 예습을 열심히 한다.

학생들의 예습여부와 관련하여 79명(39.5%)의 학생들이 대체적으로 만족하는 것으로 나타난다. 그러나 부정적인 대답을 한 학생이 44명(22.0%)명으로 예습에 있어서 열심히 참여하지 않는 것으로 알 수 있다.

<표 44> 학생의 예습여부의 관계

구분	계(비율)
매우그렇다	33(16.5%)
그렇다	46(23.0%)
보통이다	77(38.5%)
그렇지 않다.	32(16.0%)
전혀 그렇지 않다.	12(6.0%)
계	200(100.0%)

학생의 예습여부의 만족도에는 악기를 배우는 이유, 회당 수업시간, 연습시간, 반별인원, 연주회 경험에 따라 통계학적으로 차이가 있었다. ( $P < .05$ ) 학생이 자발적으로 음악을 배우고 싶어 하거나, 회당 수업시간이 많아질수록, 학생의 예습 여부에 차이가 있음을 알 수 있다.

<표 45> 독립 변수와 학생의 예습여부의 관계

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률	
성별	집단 간	1.284	4	.321	1.346	.254
	집단 내	46.511	195	.239		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	15.916	4	3.979	2.052	.089
	집단 내	378.064	195	1.939		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	7.169	4	1.792	1.337	.258

	집단 내	261.426	195	1.341		
	합계	268.595	199			
악기 레슨시간	집단 간	5.799	4	1.450	1.046	.385
	집단 내	270.201	195	1.386		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	55.092	4	13.773	15.397	.000
	집단 내	174.428	195	.895		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	16.765	4	4.191	8.406	.000
	집단 내	97.230	195	.499		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	34.359	4	8.590	4.006	.004
	집단 내	418.121	195	2.144		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	17.104	4	4.276	6.597	.000
	집단 내	126.396	195	.648		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	3.212	4	.803	3.586	.008
	집단 내	43.663	195	.224		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.297	4	.074	.291	.883
	집단 내	49.703	195	.255		
	합계	50.000	199			

### 11. 나는 수업 후에도 복습을 열심히 한다.

학생들의 복습 여부와 관련하여 159명(79.5%)의 학생들이 적극적으로 참여하는 것으로 나타나며, 대체적으로 학생들이 복습에 성실하게 수업준비를 하는 것으로 알 수 있다.

<표 46> 학생의 복습시간의 관계

구분	계(비율)
매우그렇다	92(46.0%)
그렇다	67(33.5%)
보통이다	32(16.0%)
그렇지 않다.	5(2.5%)
전혀 그렇지 않다.	4(2.0%)
계	200(100.0%)

학생의 복습에 대한 만족도에는 회당 수업시간, 반별 인원, 지역별에 따라서는 학생의 복습여부에 차이가 없었으나, 그 외의 요소 즉, 악기를 배우는 이유, 연습시간 등에는 만족도에서 차이가 있었다. ( $P < .05$ ) 악기 레슨 기간이 늘수록, 악기를 배우는 이유가 분명할수록, 연습시간이 많을수록 수업 후 복습에 대한 만족도를 알 수 있다.

<표 47> 독립 변수와 학생의 복습 여부의 관계

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률	
성별	집단 간	4.767	4	1.192	5.401	.000
	집단 내	43.028	195	.221		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	39.886	4	9.972	5.491	.000
	집단 내	354.094	195	1.816		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	20.095	4	5.024	3.942	.004
	집단 내	248.500	195	1.274		

	합계	268.595	199			
악기 레슨시간	집단 간	16.412	4	4.103	3.082	.017
	집단 내	259.588	195	1.331		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	16.400	4	4.100	3.751	.006
	집단 내	213.120	195	1.093		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	3.099	4	.775	1.362	.249
	집단 내	110.896	195	.569		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	43.417	4	10.854	5.174	.001
	집단 내	409.063	195	2.098		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	2.825	4	.706	.979	.420
	집단 내	140.675	195	.721		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	1.907	4	.477	2.068	.086
	집단 내	44.968	195	.231		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.700	4	.175	.692	.598
	집단 내	49.300	195	.253		
	합계	50.000	199			

## 12. 나는 수업시간에 늦지 않도록 노력한다.

학생들의 수업시간 엄수에 대한 만족도에는 145명(72.5%)의 학생들이 적극적으로 수업시간 엄수를 위해 노력 하는 것으로 나타나며, 대부분의 학생들이 수업에 성실하게 참여하려는 것을 알 수 있다.

<표 48> 학생의 수업시간 엄수의 관계

구분	계(비율)
매우그렇다	76(38.0%)
그렇다	69(34.5%)
보통이다	45(22.5%)
그렇지 않다.	10(5.0%)
전혀 그렇지 않다.	0(0.0%)
계	200(100.0%)

수업시간에 대한 만족도에는 성별, 약기를 배우는 이유, 회당 수업시간, 연습시간, 반별인원에 따라 수업시간에 대한 만족도에 통계학적으로 차이가 있었다. ( $P<.05$ )<표 49> 내가 하고 싶어서 수업을 배우는 학생일수록, 회당 수업시간이 많을수록, 연습시간이 많을수록 수업시간 엄수에 더 큰 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

<표 49> 독립 변수와 학생의 수업시간엄수의 관계

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률	
성별	집단 간	5.461	3	1.820	8.429	.000
	집단 내	42.334	196	.216		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	16.319	3	5.440	2.823	.040
	집단 내	377.661	196	1.927		
	합계	393.980	199			
약기	집단 간	3.380	3	1.127	.833	.477
	집단 내	265.215	196	1.353		
	합계	268.595	199			
약기 레슨기간	집단 간	10.042	3	3.347	2.467	.063
	집단 내	265.958	196	1.357		
	합계	276.000	199			
약기를 배우는 이유	집단 간	19.542	3	6.514	6.080	.001
	집단 내	209.978	196	1.071		
	합계	229.520	199			

회당 수업시간	집단 간	11.190	3	3.730	7.112	.000
	집단 내	102.805	196	.525		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	30.047	3	10.016	4.647	.004
	집단 내	422.433	196	2.155		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	44.999	3	15.000	29.847	.000
	집단 내	98.501	196	.503		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	1.320	3	.440	1.893	.132
	집단 내	45.555	196	.232		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.272	3	.091	.357	.784
	집단 내	49.728	196	.254		
	합계	50.000	199			

### 13. 나는 수업시간에 배운 내용을 명확히 알 수 있다.

학생들의 이해도와 관련 하여 142명(71.0%)으로 나타나며, 대체적으로 학생들이 진행되는 수업에 대해 이해도가 높은 것으로 알 수 있다.

<표 50> 학생의 이해도의 관계

구분	계(비율)
매우그렇다	53(26.5%)
그렇다	89(44.5%)
보통이다	53(26.5%)
그렇지 않다.	5(2.5%)
전혀 그렇지 않다.	0(0.0%)
계	200(100.0%)

수업내용의 만족도는 악기별, 악기레슨기간, 연주회경험에는 차이가 없었으나 그 외의 요소 즉, 악기를 배우는 이유, 회당 수업시간, 연습시간 등에는 만족도에서 차이가 있었다.( $P < .05$ ) 학생들이 악기를 배우는 이유에 따라 수업시

간이 많아짐에 따라, 수업에 대한 흥미가 높아지고 쉽고 재미있게 배울 수 있는 것으로 알 수 있다.

<표 51> 독립 변수와 학생의 이해도의 관계

구분		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
성별	집단 간	7.373	3	2.458	11.916	.000
	집단 내	40.422	196	.206		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	44.538	3	14.846	8.327	.000
	집단 내	349.442	196	1.783		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	7.130	3	2.377	1.782	.152
	집단 내	261.465	196	1.334		
	합계	268.595	199			
악기 레슨시간	집단 간	.209	3	.070	.049	.985
	집단 내	275.791	196	1.407		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	54.584	3	18.195	20.386	.000
	집단 내	174.936	196	.893		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	11.541	3	3.847	7.360	.000
	집단 내	102.454	196	.523		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	35.186	3	11.729	5.509	.001
	집단 내	417.294	196	2.129		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	5.674	3	1.891	2.690	.048
	집단 내	137.826	196	.703		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	1.136	3	.379	1.623	.185
	집단 내	45.739	196	.233		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.620	3	.207	.821	.484
	집단 내	49.380	196	.252		
	합계	50.000	199			

#### 14. 나는 수업시간에 결석 하지 않고 참여한다.

수업의 결석 여부와 관련 하여 152명(76.0%)의 아동들이 수업에 빠지지 않고, 성실하게 임하는 것으로 나타난다. 대체적으로 아동들의 수업에 대한 참여도가 높은 것으로 알 수 있다.

<표 52> 아동의 결석여부의 관계

구분	계(비율)
매우그렇다	90(45.0%)
그렇다	62(31.0)
보통이다	48(24.0%)
그렇지 않다.	0(0%)
전혀 그렇지 않다.	0(0%)
계	200(100.0%)

학생의 결석여부에는 현재 배우고 있는 악기, 연주회에서 경험에는 차이가 없었으나 그 외의 요소, 즉 악기레슨기간, 악기를 배우는 이유, 회당 수업시간 등에서는 차이가 있었다.( $P < .05$ )<표 53>

<표 53> 독립 변수와 학생의 결석여부의 관계

구분	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률	
성별	집단 간	2.773	2	1.387	6.067	.003
	집단 내	45.022	197	.229		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	18.044	2	9.022	4.728	.010
	집단 내	375.936	197	1.908		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	1.573	2	.787	.580	.561
	집단 내	267.022	197	1.355		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	9.918	2	4.959	3.671	.027
	집단 내	266.082	197	1.351		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	39.177	2	19.589	20.274	.000
	집단 내	190.343	197	.966		

	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	8.148	2	4.074	7.583	.001
	집단 내	105.847	197	.537		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	19.933	2	9.967	4.539	.012
	집단 내	432.547	197	2.196		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	13.994	2	6.997	10.644	.000
	집단 내	129.506	197	.657		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	.220	2	.110	.464	.629
	집단 내	46.655	197	.237		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.245	2	.123	.485	.616
	집단 내	49.755	197	.253		
	합계	50.000	199			

### 15. 나는 수업을 통해 음악에 대한 관심이 향상 되었다.

아동들의 음악에 대한 흥미도와 관련 하여 110명(55.0%)의 아동들이 수업을 통하여 음악에 대한 관심이 향상되었음을 알 수 있다.

<표 54> 학생의 관심향상의 관계

구분	계(비율)
매우그렇다	64(32%)
그렇다	46(23.0)
보통이다	77(38.5)
그렇지 않다.	9(4.5%)
전혀 그렇지 않다.	4(2%)
계	200(100.0%)

음악에 대한 관심향상은 악기별, 지역별에 따라서는 차이가 없었으나, 그 외의 요소 즉, 악기레슨기간, 악기를 배우는 이유, 연습시간에 따라 음악에 대한 관심이 향상되었다. ( $P < .05$ ) <표 55>

<표 55> 독립 변수와 아동의 관심향상의 관계

구분	제공합	자유도	평균제곱	F	유의확률
----	-----	-----	------	---	------

성별	집단 간	5.721	4	1.430	6.629	.000
	집단 내	42.074	195	.216		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	58.277	4	14.569	8.463	.000
	집단 내	335.703	195	1.722		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	2.759	4	.690	.506	.731
	집단 내	265.836	195	1.363		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	31.451	4	7.863	6.270	.000
	집단 내	244.549	195	1.254		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	49.389	4	12.347	13.367	.000
	집단 내	180.131	195	.924		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	18.519	4	4.630	9.456	.000
	집단 내	95.476	195	.490		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	28.525	4	7.131	3.280	.012
	집단 내	423.955	195	2.174		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	19.148	4	4.787	7.507	.000
	집단 내	124.352	195	.638		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	2.584	4	.646	2.844	.025
	집단 내	44.291	195	.227		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.365	4	.091	.359	.838
	집단 내	49.635	195	.255		
	합계	50.000	199			

#### 16. 나는 평소에 음악수업이 기다려진다.

아동들의 수업 기다려짐 여부와 관련 하여 152명(76.0%)의 아동들이 음악수업이 기다려진다고 답하여 음악 수업에 대해 긍정적으로 생각하고 있다고

할 수 있다.

<표 56> 아동의 수업기다려짐의 관계

구분	계(비율)
매우그렇다	107(53.5%)
그렇다	45(22.5%)
보통이다	31(15.5%)
그렇지 않다.	8(4%)
전혀 그렇지 않다.	9(4.5%)
계	200(100.0%)

수업 흥미에 관한 만족도에는 악기별, 악기레슨기간에는 차이가 없었으나 그 외의 요소 즉, 악기를 배우는 이유, 회당 수업시간 등에는 만족도에서 차이가 있었다. ( $P>.05$ )<표 57> 음악에 대한 관심이 많은 아동일수록, 향상 음악회에서의 연주 경험 또한 수업 흥미도와 영향이 있다는 것으로 나타났다.

<표 57> 독립 변수와 학생의 수업 기다려짐의 관계

구분	제공합	자유도	평균제공	F	유의확률	
성별	집단 간	3.026	4	.756	3.295	.012
	집단 내	44.769	195	.230		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	17.942	4	4.485	2.326	.058
	집단 내	376.038	195	1.928		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	3.198	4	.800	.587	.672
	집단 내	265.397	195	1.361		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	9.099	4	2.275	1.662	.160
	집단 내	266.901	195	1.369		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	35.978	4	8.994	9.062	.000
	집단 내	193.542	195	.993		
	합계	229.520	199			
회당	집단 간	9.390	4	2.348	4.376	.002

수업시간	집단 내	104.605	195	.536		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	22.394	4	5.599	2.538	.041
	집단 내	430.086	195	2.206		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	8.062	4	2.016	2.902	.023
	집단 내	135.438	195	.695		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	3.379	4	.845	3.787	.005
	집단 내	43.496	195	.223		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.600	4	.150	.592	.669
	집단 내	49.400	195	.253		
	합계	50.000	199			

### 17. 향후 음악교육을 받을 수 있는 여건이 되면 또 참여 하고 싶다.

아동의 수업 재참여도와 관련 하여 127명(83.50%)의 아동들이 향후 수업에 다시 참여 하고 싶은 것으로 나타났으며, 아동들을 위한 음악 수업의 재참여에 대한 기회가 마련되어야 할 것이다.

<표 58> 아동의 재참여도의 관계

구분	계(비율)
매우그렇다	127(63.5%)
그렇다	45(22.5%)
보통이다	11(5.5%)
그렇지 않다.	8(4%)
전혀 그렇지 않다.	9(4.5%)
계	200(100.0%)

수업 재 참여도에 관한 만족도에서는 악기별, 지역별에는 차이가 없었으나, 그 외의 요소 즉, 악기를 배우는 이유, 회당수업시간, 연습시간 등에는 만족도에서 차이가 있었다. ( $P < .05$ ) <표 59> 악기를 배우는 이유나 연습시간과 같은 본인의 의지가 강할수록 수업에 대한 재 참여도가 높은 것으로 알 수 있다.

<표 59> 독립 변수와 학생의 재참여도의 관계

구분		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
성별	집단 간	3.026	4	.756	3.295	.012
	집단 내	44.769	195	.230		
	합계	47.795	199			
학년	집단 간	17.942	4	4.485	2.326	.058
	집단 내	376.038	195	1.928		
	합계	393.980	199			
악기	집단 간	3.198	4	.800	.587	.672
	집단 내	265.397	195	1.361		
	합계	268.595	199			
악기 레슨기간	집단 간	9.099	4	2.275	1.662	.005
	집단 내	266.901	195	1.369		
	합계	276.000	199			
악기를 배우는 이유	집단 간	35.978	4	8.994	9.062	.000
	집단 내	193.542	195	.993		
	합계	229.520	199			
회당 수업시간	집단 간	9.390	4	2.348	4.576	.000
	집단 내	104.605	195	.536		
	합계	113.995	199			
연습시간	집단 간	22.394	4	5.599	5.538	.000
	집단 내	430.086	195	2.206		
	합계	452.480	199			
반별 인원	집단 간	8.062	4	2.016	2.902	.023
	집단 내	135.438	195	.695		
	합계	143.500	199			
연주회 경험	집단 간	3.379	4	.845	3.997	.007
	집단 내	43.496	195	.223		
	합계	46.875	199			
지역별	집단 간	.600	4	.150	.592	.669
	집단 내	49.400	195	.253		
	합계	50.000	199			

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

본 연구는 저소득층 아동들을 위한 음악 교육 프로그램 운영 실태 및 만족도 조사를 하는 것에 목적을 두고 연구를 시행하였다. 연구 시행 후 결론은 다음과 같다.

첫째, 현재 전국에서 진행되고 있는 아동정서발달서비스는 총 126개 시군구에서 운영되고 있으며, 지역에 따라서 다른 서비스명으로 사용되고 있는 것으로 나타난다. 또한 도 단위에 따라 운영현황의 차이가 크며, 울산광역시 및 경상남도의 경우 김해시를 제외한 나머지 지역에서 서비스가 운영되지 않고 있다. 그에 반해 전라남도에서는 도에서 주도적으로 프로그램을 운영하고 있다. 아동정서발달서비스가 운영되고 있는 기관이 전국적으로 제외되는 지역이 없이 시행 될 수 있도록 정부에서는 재정적으로 뒷받침 되어야 할 것이다.

둘째, 초등학교 3학년 66명(33%), 중학생 27명(13.5%)등으로 고학년으로 올라갈수록 수강인원수는 적어지는 것으로 나타난다. 다양한 음악프로그램을 제공하여 학년이 높아질수록 많은 학생이 참여 하여야 할 것이다.

셋째, 학생들이 교육받는 악기는 바이올린 101명(50.5%), 플룻 73명(36.5%)으로 가장 많았다. 또한 학생들이 악기를 배우게 된 동기는 '내가 배우고 싶어서'가 110명(55%)으로 가장 많았다. 학생들이 자신이 원해서 수업에 참여하는 것이 바람직하다고 생각한다.

넷째, 수업에 대한 일반적인 결론으로 회당 수업시간은 1시간~1시간 반 미만이 99명(49.5%)으로 가장 많은 것으로 나타나며, 강습 후 복습 시간이 일주일 1~2회가 113명(56.5%)으로 가장 많았다. 또한 음악프로그램의 반별 인원수는 5인 이상이 80명(40%)으로 가장 많았다. 그룹레슨의 경우 한반에 적은수의 학생을 배정하여 수업의 질을 높여야 할 것이다.

다섯째, 현재 배우고 있는 악기에 대한 만족도는 158명(79%)이 ‘만족하고 있다’에 응답하여 대체적으로 배우고 있는 악기에 만족하고 있었다. 강사의 수업 적극성에 대해 154명(76%)의 학생이 긍정적으로 응답하여 만족하고 있었다. 학생의 수업 기다려짐 여부에 관련하여 152명(76.0%)이 음악 수업시간이 기다려진다고 답하여 수업에 대해 긍정적으로 생각하고 있음을 알 수 있다. 아동의 수업 재참여도와 관련하여 127명(84.50%)이 향후 수업에 다시 참여하고 싶은 것으로 나타났다. 이를 종합해 볼 때 아동들의 음악교육 프로그램 만족도는 대체적으로 높은 편이었다. 아동들의 음악 수업 재참여를 위해 정부에서는 프로그램 개발과 같은 여러 가지 뒷받침이 되어야 한다. 또한 아동들을 위해 음악 수업의 재참여에 대한 기회가 많이 마련되어야 할 것이다.

여섯째, 아동발달서비스 운영실태에 따라 수업장소에 대한 만족도, 학생의 예습여부, 음악에 대한 이해도, 음악에 대한 관심향상 여부에 차이가 있었다. 아동들의 지속적인 수업 참여도를 위해 아동발달서비스 바우처 기관의 운영을 잘해야 할 것이다.

본 연구를 통하여 향후 현실성 있는 정책 마련 및 질 높은 교육 프로그램을 제공함으로써 아동들에게 음악에 대한 관심이 보다 향상되기를 기대한다.

## 2. 제언

본 연구를 통한 후속 연구에 대한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 사례는 서울특별시의 동작구 지역과 전라북도 익산시, 군산시 지역 등을 사례로 들어 연구 결과를 일반화 시키는데 다소 무리가 있을 것으로 생각되며 향후 보다 많은 사례를 통한 지속적인 연구가 필요하다.

둘째, 기관에 따른 악기 수업에 대한 만족도 부문이 유의하게 검증 되지 않아 향후 이와 관련하여 보다 많은 지역 및 기관간의 비교 연구가 필요하다.

셋째, 본 연구의 진행에 있어 아동정서발달서비스에 관한 선행 연구 자료가 부족하여 관련 자료를 찾기가 힘들었으며 향후 지속적인 연구를 통하여 아동 정서 발달 서비스와 학생들의 만족도에 관한 실증적인 연구가 진행될 수 있기를 바란다.

# 참 고 문 헌

## 1. 단행본

우수영(2013). 마우스로 잡는 SPSS 20. 서울: 인간과복지.

## 2. 학술지

김윤수(2007). “사회서비스 분야의 전자바우처 제도 도입 사례연구”. 한국 행정 학회, 3, 298-304

김진(2007). “바우처제도의 이해와 현황: 복지와 선택을 중심으로”, 재정포럼, 29-31

배화숙(2007). “사회복지서비스에서 바우처제도 도입의미와 과제”. 사회복지정책, 31(12), 319-342.

박수지(2009).복지국가의 사회서비스 제도화 및 재구조화에 대한 고찰 : 독일의 사례를 중심으로. 한국사회복지학. 61(3), 155-177

## 3. 보고서

교육과학기술부(2012). 「방과후학교 2012년 운영현황」.교육과학기술부

노기성(2011). 「사회서비스 정책의 현황과 과제: 사회복지서비스를 중심으로」. 한국개발연구원

보건복지부(2013). 「지역자율형 사회서비스 투자사업」. 보건복지부

유한욱(2006). 「재정효율성 제고를 위한 시장원리 활용방안- 바우처 제도를 중심으로」. 한국개발연구원

이현주외(2006). 「2006년 차상위계층 실태분석 및 정책제안」. 한국보건사회연구원.

#### 4. 학위논문

- 김효영(2012). 저소득층을 위한 음악교육프로그램 개발현황 및 만족도조사. 이화여자대학교 석사학위논문
- 손보경(2007). 저소득 아동을 위한 방과후 교실프로그램의 실태조사 및 운영방안에 대한 제언 : 수원지역 사회복지관을 중심으로. 아주대학교 석사학위 논문
- 심영숙(2010). 지역아동센터의 음악프로그램 운영실태와 활성화방안. 가야대학교 석사학위 논문
- 정은아(2012). 지역사회서비스 이용자 선택이 이용만족도에 미치는 영향- 선택 중요성 인식의 조절효과를 중심으로. 계명대학교 박사학위 논문
- 조나영(2006). 아동양육시설에서의 음악교육프로그램 운영 실태 현황. 경남대학교 석사학위 논문
- 조안나(2013). 아동 음악 특기적성 바우처의 실태조사 및 만족도. 성신여자대학교 석사학위 논문

#### 5. 기타자료

- 보건복지부 홈페이지([www.mw.go.kr](http://www.mw.go.kr))
- 사회서비스 전자바우처(<http://www.socialservice.or.kr>)
- 서울경제(2011). “저소득층 예술교육 정신건강에 큰효과” 12월 14일자
- 신의진(2012). 「아동정서발달지원서비스」 성과와 개선방안. 국회토론회 자료 전자바우처(<http://www.socialservice.or.kr/>)

## Abstract

Music education programs for children in low-income status and satisfaction research on children's emotional development services, who receive e- vouchers-

-

Oh, Ji Hyun

Major in Music Education

Graduate School of Education

Sungshin Women's University

The purpose of this study was to evaluate actual operational realities of music education programs for underprivileged children and the satisfaction level of the client children.

There were largely three objectives for this research. First, investigating the operational realities of currently running electronic voucher services for emotional development of children. Second, conducting a survey of the client children's satisfaction level on electric voucher emotional development service, which includes music education programs and musical instruments lessons. Third, identifying relationships between different operational conditions of music education programs and varying satisfaction levels of the client children.

In order to collect the raw data, surveys of 230 students, ranging from elementary school 3<sup>rd</sup> graders to 9th graders, were conducted at 4 institutions located in Seoul and Jeonbuk Province (2 institutions each). Total 215 questionnaires were returned and 200 of them, excluding 15

incomplete questionnaires, were processed and analyzed. The results from statistical analysis were as follows:

First, nationwide emotional development services for underprivileged children have been operating in total 128 city and borough governments.

The name of the program varied among the participating local governments. Significant differences in operation conditions were observed at provincial governments level. In case of Gyeongsangnam-do Province (including Ulsan Metropolitan City), Gimhae City was the only local government that provides the service. In contrast, Jeonranam-do provincial government actively promotes and operates the service.

Second, according to the survey, the number of the students who participate in the music education program tend to gradually decrease as students become older. Among the respondents, elementary school 3<sup>rd</sup> graders accounted for 33% (66 students), while middle school students were 13.5% (27 students).

Third, the two most popular musical instruments were violin (50.5%, 101 students) and flute (36.5%, 73 students). The majority of students answered that they were 'self-motivated' (55%, 110 students) when they decided to take music lessons.

Fourth, when students were asked about their average class hour per lesson, 99 students (49.5%) responded 'between an hour and an hour and a half'. 113 students (56.5%) said that they review what they learned in lesson 'one or two times a week'. The number of the students in classes were mostly 'more than five people' (40%, 80 students)

Fifth, 158 students (79%) said they were 'quite satisfied' to their musical

instrument of choice. Regarding active teaching attitude of the teachers, 154 students (76%) answered also 'quite satisfied' to their teachers. 152 students (76%) said they look forward to music lessons with eager anticipation. This result reflects students' positive appraisal about the program. When they were asked whether they want to participate in the program again in the future, 127 students (84.5%) answered 'yes'.

Last, different operational conditions of emotional development service affected following factors: students' satisfaction level about their classrooms, class material preview rate, understanding of music, and increment of overall interest level in music.

I hope that the findings in this research would contribute to the establishment of more realistic music education policies and higher quality education programs, so that more children would have greater interest in music.

설문번호 (ID)			
--------------	--	--	--

## 저소득층 아동을 위한 음악교육 프로그램 운영 실태 및 만족도 연구

-전자 바우처 아동정서 발달 서비스를 받는 아동을 대상으로-

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다. 저는 성신여자대학교 교육대학원 음악교육을 전공하고 있는 대학원생입니다.

본 설문조사는 아동 정서 발달 서비스의 음악교육 프로그램 운영 실태 및 만족도 연구에 관한 학술적 연구를 위한 것입니다.

본설문의 응답 결과는 학술적 목적 외에는 다른 목적으로 사용되지 않겠습니다.

감사합니다.

2013년 9월

성신여자대학교 교육 대학원 음악교육전공 교수 : 현경실  
성신여자대학교 교육 대학원 음악교육전공 석사과정 : 오지현

## I. 학생에 대한 질문

1. 나의 성별은?

- ① 남 ② 여

2. 나의 학년은?

( )학교 ( )학년

3. 내가 현재 배우고 있는 악기를 모두 적으시오

( , )

4. 현재 음악교육 프로그램을 통해 악기를 배운지 얼마나 되었나요?

- ① 3개월 미만 ② 3-6개월 ③ 6-12개월 ④ 1년 이상~2년 이하 ⑤ 2년 이상

5. 악기를 배우게 된 가장 큰 이유는 무엇인가요?

- ① 내가 배우고 싶어서 ② 선생님의 권유로 ③ 부모님 (가족)의 권유  
④ 무료/저렴하기 때문에 ⑤ 친구와 함께 하기 위하여 ⑥ 기타

6. 악기 수업이 없는 날에는 주로 무엇을 하나요?

- ① TV시청 ② 게임 ③ 학원/공부/과외 ④ 친구와 논다 ⑤ 기타

7. 현재 교육 받고 있는 악기 외 다른 배우고 싶은 악기가 있나요?

- ① 있다 ② 없다

있다면, 어떤 악기인가요? ( )

## II. 수업에 관한 일반적인 질문

1. 현재 진행되고 있는 악기 수업의 회당 수업 시간은 얼마나 되나요?

① 1시간 미만 ② 1시간~1시간 반 미만 ③ 1시간 반~2시간 미만 ④ 2시간 이상

2. 혼자 스스로 연습하는 시간은 얼마나 되나요?

일주일에 ( )번/ 하루에 ( )분

3. 현재 진행되는 음악교육 프로그램의 반별 인원은?

① 1인 ② 2~3인 ③ 4~5인 ④ 5인 이상

4. 지금 배우는 악기로 향장 음악회에서 연주경험이 있나요?

① 네 ② 아니요

5. 음악프로그램에서 배우고 싶은 음악 장르가 있나요?

(원하는 프로그램에 모두 표시 하세요)

① 국악(단소,장구,가야금) ② 대중가요 ③ 뮤지컬 ④ 클래식 음악 ⑤ 기타

### Ⅲ. 기타

1. 음악프로그램 중에서 가장 좋은 점은?
2. 음악프로그램 강사 선생님께 바라는 점은?
3. 음악프로그램이 개선되어야 할 점은?

#### IV. 음악프로그램 만족도 조사

구분		질문	매우 그렇다	그렇다	보통이 다	그렇지 아니하 다	전혀 그렇지않 다
시설 환경적 측면	1	수업 장소가 교육 받기에 적합하다.					
	2	수업시간에 활용할 수 있는 교재 및 악기가 잘 구비되 어져 있다.					
교육 비용적 측면	3	음악 교육 프로그램의 매달 수강료가 적당하다고 생각 한다.					
교육 도구적 측면	4	음악 수업에 사용되는 교재 가 맘에 든다.					
	5	지금 배우고 있는 악기가 마음에 든다.					
강사 자질적 측면	6	선생님이 항상 적극적인 자 세로 수업에 임한다고 생각 한다.					
	7	선생님은 개인별 수준에 맞 는 지도안을 편성하여 지도 한다.					
	8	선생님은 친절하게 수업을 진행하였다.					
	9	수업시간을 엄격히 준수하 였다.					
아동 성취적 측면 및 태도적 측면	10	나는 수업 전에 예습을 열 심히 한다.					
	11	나는 수업 후에도 복습을 열심히 한다.					
	12	나는 수업시간에 늦지 않도 록 노력한다.					
	13	나는 수업시간에 배운 내용 을 명확히 알 수 있다.					
	14	나는 수업시간에 결석 하지 않고 참여 한다.					
	15	나는 수업을 통해 음악에					

		대한 관심이 향상 되었다.					
	16	나는 평소에 음악수업이 기대려진다.					
	17	향후 음악교육을 받을 수 있는 여건이 되면 또 참여하고 싶다					