



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

김 명 속 교수 지도
석사학위 청구논문

음악중점고등학교 학생과 음악교사의
만족도 조사

2019

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 음악교육전공
주 소 영

음악중점고등학교 학생과 음악교사의 만족도 조사

김 명 속 교수 지도

이 논문을 석사학위 논문으로 제출함

2019년 5월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육전공

주 소 영

인 준 서

주소영의 석사학위 논문으로 인준함

2019년 5월

심사위원장 _____ (인)

심 사 위 원 _____ (인)

심 사 위 원 _____ (인)

성신여자대학교 교육대학원

논문개요

본 연구의 목적은 음악중점고등학교가 어떻게 운영되고 있는지 학생과 교사의 인식을 조사함으로써 예술교육 활성화의 기초자료로 활용하는 것에 있다. 따라서 음악중점고등학교의 운영 현황과 외국의 중점 교과 운영 사례를 조사하였고 관련 선행연구를 고찰하였다. 이를 토대로 연구문제를 설정한 뒤 음악중점학급을 운영하는 전국의 음악중점고등학교 중에서 6개교의 학생 329명과 음악부장교사 6인을 대상으로 창의·인성영역, 진로지도영역, 맞춤형 영역에 대해 각각 설문조사와 인터뷰를 실시하였다. 그 결과 다음과 같은 결론을 얻을 수 있었다.

음악중점고등학교의 학생들은 5점이 최고점으로 설정된 설문조사에서 창의·인성영역 4.15점, 진로지도영역 3.93점, 맞춤형 교육영역 3.85점의 만족도를 나타냈다. 학생들은 음악중점학교가 자신의 진로 결정에 도움이 된다고 생각했다. 전공 선택 및 강사 배정에 만족하고 있었으며 창의·인성의 하위 요소로 설정한 협동과 배려, 호기심과 도전의식이 매우 높게 나타났다. 중점학교의 교사 역시 일반학급에 비해 중점학급의 학생들이 공동체 의식이 강하고 학습에 능동적으로 참여하려는 경향이 크다고 밝혔다. 이는 동일한 목적을 공유하는 다양한 전공의 학생들이 한 학급에서 3년간 생활하는 것이 전공만족도와 학습태도, 인성발달에 긍정적인 영향을 주기 때문일 것이라고 분석했다.

그러나 음악중점학교에서 제공되는 입시와 대외 프로그램 정보는 학생들의 실질적 요구에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 많은 학생들이 연습실의 자유로운 사용이 어렵다고 대답하여 학교에 더 많은 연습실이 필요하다고 지적했다. 또한 합주실과 공연장 등 학교의 전공 관련 시설 향상과 다채로운 방과 후 프로그램 및 전공 교과목 개설을 희망했다. 또한 각기 다른 전

공의 학생을 비교·평가하는 일은 쉽지 않기 때문에 평가의 공정성을 확보하기 위한 노력이 필요하다는 점에 교사와 학생이 모두 동의했다. 교사 역시 양질의 학생 맞춤형 프로그램 개발과 강사 채용이 필요하며 이를 위해 지속적인 재정적 지원 확보와 학교의 자율성이 보장을 원했다.

목 차

논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제 및 내용	3
3. 연구의 제한점	3
II. 이론적 배경	4
1. 음악중점학교	4
2. 음악중점학교 운영현황	6
3. 외국의 음악중점학교	7
4. 선행연구	10
III. 연구방법	15
1. 연구 대상	15
2. 연구 절차	16
3. 연구 도구	17
4. 연구 분석 방법	19
IV. 연구결과 및 분석	21
1. 학생 설문지 결과	21
2. 교사 인터뷰 결과	48
3. 분석 결과	62

V. 결론 66

참고문헌

ABSTRACT

부 록

표 목 차

〈표 II-1〉 교육과정 혁신형 고등학교의 종류	5
〈표 II-2〉 전국의 음악중점고등학교 현황	6
〈표 II-3〉 음악중점고등학교의 학급 운영 현황	7
〈표 III-1〉 대상 음악중점학교의 학년별 학생수	16
〈표 III-2〉 인터뷰에 응한 교사의 일반적인 사항	17
〈표 III-3〉 연구 절차	17
〈표 III-4〉 설문지 문항 구성	19
〈표 III-5〉 인터뷰 지 문항 구성	20
〈표 III-6〉 신뢰도 분석	21
〈표 IV-1〉 학교별 응답 현황	22
〈표 IV-2〉 학교별 영역 평균점수	23
〈표 IV-3〉 인성영역 전체 문항 기술통계 분석	24
〈표 IV-4〉 학교별 인성영역 조사 결과	24
〈표 IV-5-1〉 합창이나 합주시간을 통해 친구들과 함께 음악을 만드는 과정이 즐겁다	25
〈표 IV-5-2〉 나는 합창이나 합주 시간에 어려움을 느끼는 친구를 돕는다	26
〈표 IV-5-3〉 주변에 진로에 대한 고민을 하는 친구가 있다면 도울 것이다	27
〈표 IV-5-4〉 나는 새로운 음악을 들으면 호기심이 생긴다	27
〈표 IV-5-5〉 과제는 쉬운 것 보다는 조금 어려운 편이 좋다	28
〈표 IV-5-6〉 내 전공이 아닌 다른 악기나 분야에도 관심이 있다 ..	28
〈표 IV-5-7〉 나는 실기, 감상, 이론 수업 모두 관심이 있다	29
〈표 IV-5-8〉 나는 음악이 사람의 마음을 움직인다고 생각한다	30
〈표 IV-5-9〉 나는 음악을 전공하는 일이 가치있는 일이라고 생각한다	31

<표 IV-5-10> 나는 음악을 연주하거나 감상하는 일이 즐겁다	31
<표 IV-6> 진로지도영역 전체 문항 기술통계 분석	32
<표 IV-7> 학교별 진로지도영역 조사 결과	33
<표 IV-8-1> 시험이나 연주회 후 선생님께서로부터 결과에 대한 충분한 피드백을 받는다	34
<표 IV-8-2> 나는 우리학교의 평가 방법이 공정하다고 생각한다	34
<표 IV-8-3> 우리학교는 학생들이 지역음악회나 콩쿠르 등 다양한 대외 프로그램에 참가하도록 장려한다	35
<표 IV-8-4> 우리학교에는 전공과 관련한 방과 후 활동이 체계적으로 이루어지고 있다	36
<표 IV-8-5> 우리학교에는 향상음악회와 음악캠프 등 직접 무대에서 연주할 수 있는 기회가 많다	36
<표 IV-8-6> 학교나 선생님이 음악대학 진학에 대한 정보를 충분히 제공한다	37
<표 IV-8-7> 우리학교엔 나의 진로에 관하여 상담해주실 선생님이 있다	38
<표 IV-8-8> 나는 학교에서 제공되는 진로상담에 만족한다	39
<표 IV-8-9> 음악중점학교가 진로를 결정하는데 도움이 된다	39
<표 IV-8-10> 나는 미래에 음악과 관련된 직업을 갖고 활동할 것이다	40
<표 IV-9> 맞춤형 교육 영역 전체 문항 기술통계 분석	41
<표 IV-10> 학교별 맞춤형 교육 영역 조사 결과	41
<표 IV-11-1> 나는 전공 선생님 배정에 만족한다	42
<표 IV-11-2> 나는 전공 악기 배정에 만족한다	43
<표 IV-11-3> 우리학교는 전공 악기나 선생님을 변경할 수 있다	43
<표 IV-11-4> 우리학교는 원할 때 연습실을 자유롭게 사용할 수 있다	44

<표 IV-11-5> 나는 우리학교 연습실 시설에 만족한다	45
<표 IV-11-6> 나는 우리학교 합주실과 공연장 시설에 만족한다	46
<표 IV-11-7> 실기수업의 난이도는 내게 적절하다	46
<표 IV-11-8> 이론수업의 난이도는 내게 적절하다	47
<표 IV-11-9> 우리학교는 다양한 전공 교과목이 개설되어 있다	47
<표 IV-11-10> 음악중점학교를 통해 나의 전공 능력이 향상되었다	48
<표 IV-12> 음악 교사 및 실기강사 수	61
<표 IV-13> 학교별 각 영역 평균 점수	65

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

자유학기제를 경험한 학생들이 고등학교에 진학하면서 본격적으로 2015 개정 교육과정이 적용되고 있다. 교육부는 고교학점제, 1학생 1예술 제도 등을 도입하면서 맞춤형 교육과정의 개발을 강조하고 있으며 고등학교 현장에서도 개인의 소질과 적성에 맞는 다양한 교육기회를 제공해야 한다. 그러나 학교교육은 여전히 입시를 우선으로 이루어지고 있으며 예술과목은 공교육의 흐름에서 소외되고 있다. 주요과목 위주로 운영되는 일반 중등학교의 교육과정을 통해 음악대학에 진학하기는 어렵다. 따라서 음악을 전공하고자 하는 학생들은 학교에서 필요를 충족하지 못하고 전적으로 사교육에 의지하게 된다.

전국의 예술 고등학교는 음악을 전공하고자 하는 모든 학생을 수용하기에는 턱없이 부족하다. 그마저도 대부분 대도시에 위치하고 있어 전문 예술 교육 소외지역의 학생들은 진학을 포기하게 된다. 이러한 상황에서 음악 중점학교는 예술 특성화 학교의 추가 건립보다 비교적 적은 예산으로 소외지역 학생들에 대한 전문적인 예술교육을 제공할 수 있다.

2013년 이루어진 예술중점학교 성과 평가 연구¹⁾에서 대부분의 음악중점학교가 운영에 있어서 상당한 수준의 성과가 있는 것으로 밝혀졌다. 특히 음악중점학교의 이해관계자 만족도 평균은 87.19점으로 예술중점학교 중 가장 높다. 2017년 음악중점학교 사업에 대한 만족도 조사에서 교사, 학생, 학

1) 권덕원, 이주연, 윤종현(2013). “예술중점학교 성과 평가 연구”, *학습자중심교과교육연구*, 13(3), 45-69

부모가 모두 100% 만족한다고(매우 그렇다 47.1%, 그렇다 52.9%) 응답했으며 개선점으로 음악중점학교의 확대를 꼽아 제도가 확산되어야 한다고 주장했다.

음악중점학교는 경제적, 지역적 이유로 사전교육을 받지 못했지만 뒤늦게 음악을 전공하고자 하는 학생들에게 체계적인 전문교육을 제공할 수 있다. 사교육 의존도가 높은 우리나라 음악교육의 전문성을 강화할 수 있는 좋은 방안이 될 수 있음에도 불구하고 음악중점학교 관련 연구가 많이 이루어지고 있지 않다. 또한 기존의 연구들은 대상을 수도권에 위치한 음악중점학교로 한정하고 있어 직접적으로 수혜를 받을 수 있는 지방 음악중점학교 학생들의 만족도에 대한 연구도 부족하다²⁾.

따라서 본 연구는 서울을 제외한 전국의 음악중점고등학교 학생들을 대상으로 시행 초기 음악중점학교 운영계획분야로 제시된 창의·인성교육, 진로교육, 학생 맞춤형 교육이 어떻게 이루어지고 있는지 알아보는데 목적이 있다. 이 자료가 앞으로 이루어질 음악중점학교에 대한 후속연구의 기초자료로 활용되기를 기대한다.

2) 류성창, 이윤옥, 이은하(2014). “음악중점학교 운영 현황에 관한 연구”, *교과교육학연구*, 18(3)
정대연(2011). *예술중점학교 관악부 운영 실태 및 활성화 방안 연구*(경기지역 중학교를 중심으로). 관동대학교 교육대학원

2. 연구문제 및 내용

교육과학기술부가 발표한 예술중점학교 운영계획분야인 창의·인성교육, 진로지도, 학생 맞춤형 교육이 제대로 수행되고 있는지 알아보기 위해 연구문제를 다음과 같이 제시한다.

첫째, 음악중점 고등학교의 창의·인성 교육 실태는 어떠한가?

둘째, 음악중점 고등학교의 진로 교육 실태는 어떠한가?

셋째, 음악중점 고등학교의 학생 맞춤형 교육 실태는 어떠한가?

넷째, 음악중점 고등학교 교사의 학교 운영에 대한 인식은 어떠한가?

3. 연구의 제한점

이 연구는 서울을 제외한 전국의 모든 음악중점고등학교를 대상으로 이루어졌다. 그러나 중점학급을 음악·미술 통합과정으로 운영 중인 2개교를 제외한 6개교를 중심으로 이루어졌으므로 결과를 일반화하기는 어렵다.

II. 이론적 배경

이 장에서는 현재까지의 음악중점학교 운영 현황을 알아보고 나아갈 방안을 제시하고자 한다. 또한 외국의 유사한 제도들과 음악중점학교 관련 선행 연구를 조사하였다.

1. 음악중점학교

예술교육의 중요성이 한층 강조되는 세계적인 흐름 속에서 정부는 2010년 예술중점학교 제도를 도입하였다. 교육부는 2010년 초·중등 예술교육 활성화 기본 방안의 하나로 ‘창의경영학교’를 제안하였고 2011년부터 ‘교육과정 혁신형’에 속하는 예술중점학교를 운영하기 시작하였다. 이는 일반 중·고등학교 학생 중 예술에 소질과 적성이 있는 학생들에게 특성화된 교육을 실시하기 위하여 일반 중등학교에 예술중점과정(음악, 미술, 공연영상 분야 중 1개 분야)을 설치하여 심화된 교육을 실시하는 학교로 국가에 의해 5년간 지정, 운영된다³⁾. 즉, 특성화 고등학교를 중심으로 이루어지던 예술 심화 교육을 일반 학교로 확대한 것이다.

창의경영학교의 추진 목적은 학교마다 특색있는 교육과정을 운영할 수 있도록 지원하는 것과 단위학교에 지원되는 개별 사업을 ‘창의경영학교 사업’으로 통합하여 학교 현장의 업무부담을 경감하는 데에 있다. 중점과제로 ‘학력향상형’, ‘사교육절감형’, ‘교육과정혁신형’, ‘자율형’을 제시하였고 그 중 예술중점학교가 속한 ‘교육과정 혁신형 고등학교’는 학생들의 능력·적

3) 교육과학기술부, 2010: 4

성·흥미를 고려하여 수준별 맞춤형 교육을 제공하는 학교를 말한다. 교육과정 혁신형 고등학교는 세부적으로 <표 II-1>과 같이 9가지 유형으로 분류할 수 있으며, 음악중점학교는 중점과정 중에서 예술중점에 속한다.

<표 II-1> 교육과정 혁신형 고등학교의 종류

교육과정 혁신형	인성교육강화	예술교육선도
		학교체육활성화
		건강증진모델
	중점과정	과학중점
		예술중점
		체육중점
	수업개선	영어교육모델
		미래형 과학교실
		선진형 수학교실

음악중점학교는 2011년 ‘예술중점과정’으로 시작하여 2016년에 ‘교과중점과정’, 2018년에 ‘중점교과 관련과목’으로 제도적 변화가 있었다. 이는 학생의 과목선택권 강화의 흐름을 담고 있는 2015 개정 교육과정과 고교학점제 도입의 취지에 맞게 제도를 수정·보완한 것이다⁴⁾. 중점학교가 별도 편성, 운영되는 기존 방식 보다는 중점교과 관련 과목을 다양하게 개설하여 운영함으로써 보다 유연하고 개방적인 운영이 이루어지도록 한 것이다. 또한 기존의 중점학교가 과학, 예술, 체육 분야만 운영하던 것을 국제, 경제, 사회, 제 2외국어, 융합 등으로 운영분야를 다양화하고 있으며 과목 간 연계와 융합을 강조하고 있다.

교육부는 2018년 발표한 학교예술교육강화 중장기 계획 중에서 예술중점학교의 확대를 주요 정책으로 제시했다. 캠퍼스 형 교과중점학교를 설립하고, 중점학교 간 공동교육과정 개발, 일반학교 및 특성화고와의 연계 등 다

4) 고입정보포털

양한 형태로 중점과정을 운영하여 2015 개정교육과정, 고교 학점제와의 제도적 연계성을 높일 계획이다. 2017년에 73개교, 2018년 163개교, 2019년 226개교로 교과중점학교 운영학교의 수는 꾸준히 증가하고 있다.

2. 음악중점고등학교 운영현황

현재 운영되고 있는 전국의 음악중점고등학교는 <표Ⅱ-2>와 같다.

<표Ⅱ-2> 전국의 음악중점고등학교 현황

지정연도		학교명	지역
2011		금성여자고등학교	공주
		대원여자고등학교	서울
		봉의고등학교	춘천
		예성여자고등학교	충주
2016		부원고등학교	이천
		신명고등학교	대구
		영신여자고등학교	서울
2016	음악·미술 중점학교	대산고등학교	창원
		동원고등학교	통영
2017		울곡고등학교	파주

음악중점 고등학교는 2011년에 4개교가 지정되어 운영되었다. 2016년에 기존의 음악중점학교에 3개교가 더 추가되었고, 음악·미술 중점학교의 경우 2016년에 2개교, 2017년에 1개교가 추가 지정 되어 운영하고 있다. 현재 음악중점고등학교가 7개교, 음악·미술 중점학교 3개교로 총 10개교 중에서 4개교가 서울 경기 지역에 위치하고 있다.

2015 개정 교육과정이 추구하는 ‘융합인재 양성’이라는 취지에 맞게 여러 교과를 융합한 형태의 중점과정 운영이 가능해지면서 미술 교과와 병행하여 중점과정을 시행하는 학교가 생겨나고 있는 것을 알 수 있었다. 학교 운영

을 세부적으로 살펴보면 대산고등학교와 동원고등학교는 음악·미술 중점학급을 1학급으로 통합하여 운영하고 있었고 울곡고등학교는 미술반 2학급과 음악반 1학급을 나누어 운영하고 있었다. 그리고 대원 여자고등학교를 제외한 모든 학교가 현재 음악중점학급을 학년 당 1개 이하로 운영하고 있었는데 중점학급을 2학급으로 편성하도록 규정한 시행 초기 운영원칙과 차이가 있음을 알 수 있었다. 구체적인 학교별 중점학급수와 학생 수는 <표 II-3>과 같다.

<표 II-3> 음악중점고등학교의 학급 운영 현황

학교명	1학년		2학년		3학년		계
	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수	
금성여자고등학교	1	14	1	14	1	16	44
대원여자고등학교	2	60	2	60	2	60	240
봉의고등학교	1	12	1	21	1	30	63
예성여자고등학교	1	24	1	19	1	21	64
부원고등학교	1	18	1	20	1	27	65
신명고등학교	1	17	1	22	1	24	63
영신여자고등학교	1	27	1	17	1	25	69
울곡고등학교	1	26	1	22	1	19	67
계	9	198	9	195	9	222	615

*2019학년도 4월 1일 학교 알리미 공시 기준

3학년 학생의 수가 222명으로 가장 많았고, 1학년과 2학년의 수는 비슷하게 나타났다. 또한 음악중점학급이 1개인 학교 중에서 금성여자고등학교의 학생이 44명으로 가장 적었으나 나머지 학교는 모두 학생이 60명 이상

이었다. 선발은 일반 학생 중에서 예술에 흥미와 관심이 높은 학생을 모집 대상으로 하여 자기주도 학습 전형으로 서류 및 면접 절차를 거쳐 이루어지고 있었다. 모든 학교의 선발 과정에서 실기 평가는 이루어지지 않았으며, 합격 후 수준별 평가의 형식으로만 진행되었다.

3. 외국의 음악중점학교

외국의 일반 공교육 중등학교 중에서 음악에 특화된 교육을 제공하는 유형의 학교에 대해 조사했다. 우리나라와 비슷한 교육제도를 가진 미국, 영국의 제도와 예술 교육이 발달한 독일의 사례를 알아보았다.

가. 미국의 마그넷 스쿨

미국은 공교육기관 중에서 마그넷 스쿨(Magnet school), 사교육기관 내에서 차터 스쿨(Charter school) 등을 통해 학생의 교육 선택권을 보장하고 있다⁵⁾. 그 중 마그넷 스쿨이란 특별교육과정을 선택할 수 있는 공립학교를 말한다. 강화된 예술 교육과정을 운영하며, 사는 지역에 상관없이 학교를 선택하여 다닐 수 있도록 만든 프로그램이 바로 마그넷 프로그램이라고 볼 수 있다⁶⁾. 주로 비인기지역, 또는 비인기 학교에 학생을 유치하기 위해 설립되거나 인종별 균형을 맞추기 위해 설립되는 경우가 많다⁷⁾.

마그넷 스쿨은 여러 가지 유형이 있는데, 그 중 가장 많은 유형은 일반

5) 이성호.(2012). School Choice: Issues and Lessons of the U.S. **한국교육문제연구**, 30(4), 161-181.

6) 권덕원, 석문주, 최은식, 함희주(2005). **음악교육의 기초**. 파주: 교육과학사

7) 송기창. 학교 선택제의 이상과 실상: 국내 적용 가능성 탐색을 위한 미국의 학교선택정책 사례 분석. 한국연구재단(NRF) 연구성과물. 2005-041-B00506

학교 안에서 프로그램을 선택한 해당 학교의 재학생과 교육 지역 바깥에서 프로그램을 선택하여 이동한 학생이 동시에 수업을 수강하는 유형으로 우리나라 음악중점학교와 거점학교의 통합형 운영방식이라고 볼 수 있다.

우리나라 음악중점학교와 구분되는 점은 마그넷 스쿨은 다양한 인종과 계층에 공평한 교육기회를 제공하는 것을 목표로 시작되었다는 점이다. 1960년대 말에서 1970년대 초, 인권운동이 활발하게 전개되면서 소수인종 학생들의 학업 성취도를 높여 교육 불평등을 해소하고자 등장한 것이다. 적성과 특기를 살릴 수 있는 전문적인 교육과정을 공교육 테두리 안에서 제공함으로써 사립학교나 좋은 학교구로 빠져나가는 백인들의 수용하고 인종 간의 통합과 교육의 수월성을 확보하고자 하는 것이 마그넷 스쿨의 목표라고 할 수 있다.

2014년 미국 전국교육통계센터(the National Center of Education Statistics)⁸⁾의 통계자료에 따르면, 현재 전체 학교의 3.2%에 해당하는 3,151개의 마그넷 스쿨이 운영되고 있으며 여기에는 음악학교 외에도 미술학교, 작문 및 멀티미디어 출판 학교, 수학/과학, 산업 기술, 마케팅, 경영, 컴퓨터 등 다양한 과정이 포함된다. 재정적 지원은 기본적으로 연방, 주, 교육구 차원에서 이루어지며 추가로 마그넷 스쿨 지원 기금(MSAP)을 학교 간 경쟁을 통해 선발된 학교에 지원하고 있다.

나. 영국의 특수목적학교

1994년에 시작된 영국의 특수목적학교(Specialist school)는 공학(Technology)분야를 중점으로 학업 성취도를 높이기 위해 등장하였다. 특수목적학교로 선정된 학교는 영국의 국가 교육과정을 모두 만족하면서 자체적

8) <https://nces.ed.gov>

으로 선택한 전문분야를 학교운영과 교육과정 전체에 적용하게 된다. 따라서 학생들이 일반 학습 과정에서 중점 육성 분야를 통합적으로 깊이 있게 경험할 수 있게 된다. 이러한 운영형태는 우리나라의 예술중점학교와 유사하다고 볼 수 있다.

우리나라와 영국의 학제에는 차이가 있다. 특히, 우리나라의 단일학제와는 달리 영국은 사는 지역에 따라 교육의 단계가 달라지며 한 학교 내에서도 입학 및 졸업 연령이 달라질 수 있다. 특수목적학교는 대부분 영국 학교 교육의 5가지 핵심단계 중 3~5단계에 해당하는데 이는 우리나라의 중·고등학교가 합쳐진 것과 유사하다.

영국의 특수목적학교는 기술, 언어, 스포츠, 예술, 비즈니스, 엔지니어, 과학, 수학 및 컴퓨터 등 8과목으로 나누어진다. 중점학교로 선발이 되면 100.000유로를 지원받게 되고 4년마다 추가 신청이 가능하다. 우리나라의 중점학교와는 달리 학생 또한 1인당 123유로를 매년 지원받을 수 있다. 즉, 초기 지원금 외에도 학생 수에 따른 추가금을 지원받는 셈으로 강사채용과 양질의 프로그램 개발이 원활하게 이루어질 수 있도록 돕는다. 또한 사기업, 자선단체 및 지역 학교와의 파트너십을 통해 학교의 교육 역량을 강화하고 있다. 현재 영국에 약 3000여개의 특수 목적 학교가 있고 이 중 음악, 예술 분야의 학교는 520여개이다.

다. 독일의 김나지움

독일의 학교 운영 체제는 우리나라와 달라 직접적으로 비교하기는 어렵지만, 우리나라의 인문계 고등학교 과정에 해당하는 김나지움(Gymnasium) 대부분이 학생의 잠재력 개발을 위해 언어, 수학 및 자연과학, 음악, 미술, 체육 등의 중점 교육 분야를 운영하고 있다. 바이에른 주에만 음악중점 김나지움이 56개교 운영되고 있다. 이렇게 특정 교과를 집중적으로 가르치는

교육과정이 활발하게 운영될 수 있는 이유는 독일의 대학시험인 아비투어와 긴밀하게 연결되어 있기 때문이다. 음악 중점학교의 경우, 심화된 음악 교육을 정규수업 중의 선택과목이나 방과 후 수업의 형태로 제공한다⁹⁾. 제도적으로 우리나라의 중점과정, 거점학교¹⁰⁾, 고교 학점제¹¹⁾가 통합된 형태라고 볼 수 있다.

다양한 교육과정 프로그램 뿐 아니라 인근 학교 간 중점 교육 공유 체계가 탄탄히 갖춰져 있다는 것이 독일 중점학교의 가장 큰 장점이다. 독일은 전통적으로 직업 특성화 교육을 중심으로 교육과정이 발전해왔기 때문에 해당 학교 뿐 아니라 인근 학교, 지역 사회, 대학 및 기업 등과 교육 협력이 활발하게 이루어지고 있다. 따라서 학생들은 자신의 적성을 고려하여 잠재력과 능력을 개발하고 심화할 수 있는 교육기회를 보다 다양한 차원에서 제공받을 수 있다. 이러한 교육은 학생의 진로 탐색과 결정에 긍정적인 역할을 하고 있다.

4. 선행 연구

먼저 서울특별시의 음악중점 중학교와 음악중점 고등학교 각 1개교를 선정하여 교장, 부장교사, 교사, 학생을 대상으로 인터뷰와 수업관찰을 통해 음악중점학교의 운영 현황을 조사한 류성창, 이윤옥, 이은하¹²⁾의 연구를 살

9) 정수정(2016). 독일의 중등단계 직업교육 현황, 한국교육개발원 교육정책네트워크 해외교육동향 기획기사 2016. 1. 27

10) 과학, 음악, 미술, 체육, 제 2외국어 등 다양한 분야의 심화된 수업을 듣고 싶은 학생들을 위해 일주일에 1-2회 해당 거점학교로 등교해 집중적으로 배울 수 있게 한 제도로 2013년 8월부터 도입되었다.

11) 학생들이 교과목을 선택, 강의실을 이동하며 수업을 듣는 방식인 과목 선택제를 바탕으로 2025년 본격적인 제도 도입을 목표로 현재 연구학교 및 선도학교 운영 중이다.

12) 류성창, 이윤옥, 이은하(2014). “음악중점학교 운영 현황에 관한 연구”, *교과교육학연구*, 18(3)

살펴보았다. 해당 학교 학교장의 경우, 중점학교를 통해 전문적 음악교육 뿐 아니라 재능을 지역사회를 위해 나눔으로서 인성교육이 이루어지고 있는 점을 긍정적으로 평가하여 다양한 외부 프로그램을 추진하고 있었다. 그러나 학생선발의 문제점, 교사의 과도한 업무에 대해 우려를 나타냈다. 교사들은 학생들의 음악적 진로를 구체화할 수 있도록 교육환경을 제공하는 점을 가장 의미 있다고 생각하며, 중점학급 교육과정 편성의 자율성과 지속적 지원이 보장되기를 바라고 있었다. 학생들은 사교육비용이 줄었다고 답하며 전반적으로 교육과정과 환경에 높은 만족도를 보였다. 연구에 의하면 음악 중점학교 교육정책은 학교 음악교육에 긍정적 변화를 가져왔다. 또한 발전을 위해서 교육과정의 심화 및 자율성 확대, 지속적 예산 지원의 확대 및 교사 업무의 완화, 학교 이원화를 방지하기 위한 공동체 프로그램의 개발 등의 대안이 필요함을 알 수 있었다.

음악중점 고등학교의 운영 실태를 분석하고 개선방안을 제시하기 위해 최선월¹³⁾은 충북, 충남, 강원 지역의 음악중점 고등학교 3개교의 학생들을 대상으로 음악 중점학교에 대한 인식과 수업 만족도, 방과 후 활동에 대한 설문조사를 시행하였다. 그 결과 시설 및 연습실이 학생 수에 비해 부족한 것으로 나타났다. 예산이 부족할 뿐 아니라 지원이 1년 단위로 이루어지고 있어 공사 역시 한 번에 시설을 갖추지 못하고 매년 이루어져야 하는 현실적인 불편함이 있었다. 교사는 일반 학급의 음악 수업과 음악 중점 반 담당 업무를 병행하고 있었고 전공에 맞는 강사의 채용도 부족했다. 따라서 전문적인 교원의 추가 증원 뿐 아니라 중점 반 운영을 담당하는 전문 교사의 보충이 이루어져야 하며, 인터넷 및 언론을 통한 음악 중점 고등학교의 홍보가 이루어져야 한다는 해결책을 제시하였다. 그러나 2011년 시행된 중점고등학교의 졸업자가 없는 상태에서 정확한 운영결과를 통계내기 어렵다는 제한점을

13) 최선월(2014). 음악 중점고등학교 운영실태 분석 및 문제점 개선 방안. 공주대학교 교육대학원

가지고 있었다.

예술 고등학교와의 설문조사결과 비교를 통해 백미진¹⁴⁾은 음악중점고등학교의 운영실태를 알아보았다. 이를 위해 춘천, 공주, 서울 지역의 음악중점학교 3개교와 경기, 충남 지역의 예술 고등학교 3개교 음악과 전체 학년 학생을 대상으로 설문지를 배포하였다. 그 결과 첫째, 음악중점고등학교 학생들은 예술 고등학교 학생들에 비해 입학 전 전공을 준비한 기간이 짧은 것으로 나타나, 특성화 고에 제한되어 있었던 심화된 음악교육을 음악중점학교에서 뒤늦게 음악을 전공하려고 하는 학생들에게 제공할 수 있음을 확인하였다. 둘째, 학교에 대한 만족도는 예술 고등학교 학생들이 음악중점고등학교 학생들보다 높았는데 이는 학생들이 진학 전, 음악중점학교에 대한 정보를 충분히 얻지 못했기 때문이라고 판단하였다. 그 외 전문교과목에 대한 만족도는 학교 간 차이가 있었고 사교육, 실기수업에 대한 만족도는 두 집단 간 차이가 없었으나 교육환경의 만족도는 예술 고등학교 학생들이 더 높았다. 이러한 결과를 바탕으로 음악중점학교의 활성화를 통해 심화된 음악교육의 기회가 음악에 재능과 관심이 있는 학생들에게 주어질 것이며, 이를 위해 입학을 희망하는 학생들이 음악 중점고등학교에 대한 정보를 쉽게 검색할 수 있는 시스템 구축과 다양한 교육과정 및 과목 개설, 예술 고등학교와의 정보 공유를 통한 교육환경의 질적 발전, 전공 실기 강사 충원 등이 필요하다고 제안하였다.

윤종현¹⁵⁾은 예술중점학교의 이해 관계자 성과 체감도와 전문가 평가 결과의 상관성에 대한 연구를 실시하였다. 2011년부터 운영을 시작한 전국의 음악중점학교 23개교의 학생 1,258명, 교사 46명, 예술 강사 272명을 대상으로 성과체감도의 하위항목을 교육효과, 사교육비 절감, 진학 취업 도움, 만

14) 백미진(2014). 음악중점고등학교와 예술고등학교의 실태 비교 연구. 성신여자대학교 교육대학원

15) 윤종현(2015). “예술중점학교의 이해관계자 성과체감도와 전문가 평가결과 관계 연구”, **학습자중심교과교육연구**, 15(10), 919-939

족도, 학교 이미지 향상으로 나누어 설문조사 하였다. 전문가 평가는 계획, 실행, 성과 부문에 대해 이루어졌으며 각 부문 간의 상호관계를 살펴보기 위해 상관분석도 실시하였다. 학생과 예술 강사의 성과 체감도는 전문가 평가 결과, 특히 계획 부문의 평가결과와 상관성이 있었으며 교사의 경우에는 상관성이 없는 것으로 나타났다. 이를 직접적으로 업무를 수행하는 학교 교사의 업무 과중으로 인한 사업 운영상의 어려움이 있으며, 이로 인해 교사는 사업운영 부문의 성과가 저조하다고 느낀 것으로 해석했다. 따라서 학교 교사들이 실제로 체감하는 성과가 평가에 반영될 수 있도록 보안하는 노력이 필요하다고 제안하였다.

음악중점학교의 운영 실태를 알아보기 위해 김현민¹⁶⁾은 학교현황, 교사 업무, 교육과정, 음악 수업, 교육환경을 연구 주제로 삼고 2016년 새롭게 지정된 서울, 경기, 대구, 충북의 음악중점 고등학교 4개교의 교사 4인과 학생 20인의 심층인터뷰를 진행하였다. 교사들은 음악중점고등학교 실시 이전부터 학교 차원의 음악 관련 프로그램이 시행되어 왔기 때문에 사업을 운영할 수 있는 환경이 조성되어 있었으므로 운영상의 차이점은 크지 않다고 생각했다. 또한 음악중점학교는 학생선발에 있어 누구라도 전문적인 음악교육을 받을 수 있다는 장점이 있는 반면, 사전 이해 없이 입학한 이탈 인원에 대한 우려가 있다고 답했다. 일반 업무와 강사관리 및 학생지도 업무를 동시에 수행하는 등 기존 음악교사로서의 업무보다 과중한 업무를 하고 있으나 이를 지원하는 연수나 별도의 프로그램은 실시되고 있지 않았다. 학생 수의 감소와 전공이 다양하지 않은 문제로 교외 프로그램은 활발하게 이루어지지 못하고 있었다. 학생들은 학교의 교육과정 편성에 대체로 만족했으나 수능 준비에 소홀한 점을 걱정하고 있었다. 별도의 실기테스트 없이 자기소개서로 선발되므로 전공 수업의 난이도는 편차가 있었으며, 대부분의 학생들이

16) 김현민(2018). 음악중점 고등학교의 운영 실태 조사 연구. 성신여자대학교 교육대학원

전공수업을 개인레슨 보다는 그룹레슨의 형태로 받고 있어 방과 후 레슨이나 사교육이 추가적으로 이루어지는 경우가 많았다.

선행연구논문을 분석한 결과, 첫째로 대부분의 설문 조사에서 학생과 학부모 모두 음악중점학교를 통해 전공 실력을 향상시키고 음악 사교육 비용을 줄일 수 있었다고 대답했다. 또한 교·강사를 포함한 학교의 모든 이해관계자가 과정에 대한 높은 만족도를 나타냈으며 지속적인 지원과 음악중점학교 추가 지정이 필요하다고 지적하였다. 음악중점학교는 학교의 음악교육 전문성을 강화하는 좋은 방향으로 발전하고 있었다. 그러나 대부분의 연구 대상이 수도권 지역학교와 2011년 기준 지정학교에 한정되었고, 설문조사 중심의 양적연구가 대부분인 것을 알 수 있었다. 그래서 본 연구는 선행연구를 토대로 하여 최근 지정학교를 포함한 전국의 음악중점학교를 대상으로 학생 대상 설문조사에 교사 인터뷰를 추가하여 보다 심층적으로 연구하고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 전국의 음악중점고등학교 중 서울지역의 2개교와 음악중점학급이 없는 2개교를 제외한 6개교의 1, 2, 3학년 음악중점학급 학생들과 각 학교의 음악부장 교사를 대상으로 이루어졌다.

가. 음악중점학교 학생

대상은 서울을 제외한 지역 음악중점학교 6개교에 재학하는 중점학급 학생으로 하였고 총 329명의 학생이 설문에 응답하였다. 조사에 응한 학교, 학년 별 학생의 수는 <표Ⅲ-1>과 같다.

<표Ⅲ-1> 대상 음악중점학교의 학년별 학생수

학교명	1학년		2학년		3학년		계
	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	
A고등학교	18	1	20	1	14	1	52
	34.6%		38.5%		26.9%		
B여자고등학교	24	1	19	1	18	1	61
	39.37%		31.17%		29.5%		
C고등학교	16	1	21	1	13	1	51
	33.37%		41.27%		25.57%		
D고등학교	12	1	21	1	27	1	60
	20.07%		35.0%		45.07%		
E고등학교	16	1	22	1	24	1	63
	32.67%		35.57%		38.77%		
F여자고등학교	14	1	14	1	15	1	43
	30.77%		32.67%		33.7%		
계	101		117		111		329

학년별 인원은 1학년 101명(30.7%), 2학년 117명(35.6%), 3학년이 111명(33.7%)으로 비슷하게 나타났으며 남녀 비율에 있어서는 여학생이 230명(70.1%)으로 남학생 98명(29.9%)보다 많았다. 학생의 전공은 서양음악 부분이 232명(70.5%)으로 가장 많았으며 그 다음이 실용음악 74명(22.5%), 국악 10명(3%)이 가장 적었다.

나. 음악중점학교 교사

인터뷰 대상은 해당 중점학교의 음악 교사 각 1인씩 총 6인으로 모든 교사가 중점과정에 대한 업무와 일반학급 음악수업, 중점학급의 음악수업을 병행하고 있었다. 대상에 대한 일반적인 사항은 <표Ⅲ-2>와 같다.

<표Ⅲ-2> 인터뷰에 응한 교사의 일반적인 사항

학교명	전공	교직경력	해당학교 근무	성별
A고등학교	성악	15년	5년	남
B여자고등학교	음악교육	33년	2년	여
C고등학교	작곡	6년	4년	남
D고등학교	성악	28년	1년	남
E고등학교	성악	14년	14년	남
F여자고등학교	성악	2년	2년	남

2. 연구 절차

이 연구는 2018년 4월부터 <표Ⅲ-3>과 같은 단계로 진행되었다.

<표Ⅲ-3> 연구 절차

내용	기간
연구주제 선정	2018년 4월

문헌 연구	2018년 5월 ~ 2019년 4월
이론적 배경	
설문지 제작	2018년 10월 ~ 2018년 12월
학교 섭외	
설문지 배포 및 수거	2019년 2월 ~ 2019년 4월
교사 인터뷰	
결과 분석 및 결론 작성	2019년 5월

음악중점고등학교라는 연구주제를 선정하고 관련 문헌 연구를 시작하였다. 이를 토대로 연구목적과 가설을 수립하고 2018년 10월부터 대상 학교를 섭외하였다. 섭외는 전국의 모든 음악중점학교의 음악교사를 대상으로 우선으로 진행되었다. 연구목적에 밝히고 학교의 협조를 구하는 과정에서 서울의 2개교가 학생 반대와 교사 업무 과중을 이유로 설문조사를 거절하였으며, 음악·미술 통합 학급을 운영 중인 2개교가 음악 전공 학생 수 부족을 이유로 섭외를 거절하였다. 결과적으로 선정된 6개교의 홈페이지와 학교알리미 사이트 등을 통해 교육과정, 운영계획서 및 성과보고서 연구를 진행하였다. 2019년 3월에 직접 학교에 방문하여 설문지 배포 및 수거를 완료하고 4월부터 교사 대면 인터뷰를 진행, 녹취본을 정리하여 연구결과를 정리, 결론을 작성하였다.

3. 연구도구

본 연구를 수행하기 위해 학생 설문지와 교사 인터뷰 지를 작성하였다. 문항은 기존 선행연구의 설문지¹⁷⁾와 인터뷰 지¹⁸⁾를 토대로 하여 <표Ⅲ-4>와

17) 문효빈(2017). 음악중점고등학교 학생들의 음악 전문교과에 대한 인식 및 학습 만족도. 이화

같이 인성, 진로지도, 맞춤형 교육 관련 영역에 맞게 재구성하였다.

<표Ⅲ-4> 설문지 문항 구성

구분	내용	문항번호	문항수	
기초조사	학교, 학년	1	3	
	성별	2		
	전공	3		
인성관련	협동과 배려	I 1-3	10	
	호기심과 도전의식	4-7		
	음악을 즐기는 태도	8-10		
진로지도관련	평가	II 1-2	10	
	대외 활동			3-5
	입시 정보 및 상담			6-9
	진로			10
맞춤형교육관련	전공 및 강사 배정	III 1-3	10	
	시설 만족도			4-6
	수업 난이도			7-8
	과목			9
	만족도			10
문항 수	33			

설문지를 지도교수의 지도를 받아 영역별로 각 10문항 씩 조사하여 고등학교 현직 음악교사 3인과 음악을 전공하는 5명의 고등학생을 대상으로 사전검사를 3차례 실시하였다. 이 과정에서 발견된 오류사항을 수정 및 보완하여 최종 설문지를 제작하였다.

인터뷰 문항은 완성한 학생 설문지와 연결되도록 구성하였다. 인터뷰 지

여자대학교 교육대학원

이지선(2018). 미술중점학교 운영실태 및 개선방안 연구 : 경기지역 고등학교를 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원

임혜림(2013). 음악중점 고등학교의 실태 및 개선 방안에 관한 연구. 단국대학교 교육대학원

한영옥(2011). 음악중점 고등학교 음악교육현장에 대한 분석 연구. 강원대학교 교육대학원

최선일(2014). 음악 중점고등학교 운영실태 분석 및 문제점 개선 방안. 공주대학교 교육대학원

18) 김현민(2018). 음악중점 고등학교의 운영 실태 조사 연구. 성신여자대학교 교육대학원

류성창, 이윤옥, 이은하(2014). “음악중점학교 운영 현황에 관한 연구”, *교과교육학연구*, 18(3)

의 내용은 <표Ⅲ-5>와 같다.

<표Ⅲ-5> 인터뷰 지 문항 구성

구분	내용	문항번호	문항수
기초조사	중점학교 변경 이유	1-1	3
	업무 변화	1-2	
	연수 및 지원 프로그램	1-3	
인성관련	일반학급과 음악학급의 학습 태도 차이	2-1	3
	일반학급과 음악학급의 창의 인성부문 차이	2-2	
	전공 만족도	2-3	
진로지도관련	평가	3-1	3
	대외 활동	3-2	
	진로 상담	3-3	
맞춤형교육관련	전공 및 강사 배정	4-1	3
	실기강사 채용	4-2	
	수업 관련 설비	4-3	
문항수	12		

이를 고등학교 현직 음악교사 3인을 대상으로 사전검사를 2차례 실시, 오류를 수정하고 부족한 부분을 보완하여 인터뷰 지를 완성하였다.

4. 연구 분석 방법

본 연구를 수행하는데 있어서 6개 고등학교에서 회수된 총 329부의 설문지에 사용된 구체적인 실증분석방법은 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 일반적인 특성을 알아보기 위하여 빈도분석(Frequency Analysis), 기술 통계분석(Descriptive Analysis)을 실시하였다.

둘째, 문항에 대한 신뢰도 검사를 실시하여 문항간의 신뢰도를 측정하여 예측가능성, 정확성 등을 살펴보았다.

셋째, 학교에 따른 음악중점 고등학교 운영 실태를 살펴보기 위하여 T-검정을 실시하였다.

본 연구의 실증분석은 모두 유의수준 $p < .05$ 에서 검증하였으며, 통계처리 는 SPSSWIN 23.0 프로그램을 사용하여 분석하였다.

수집된 설문지의 각 항목에 대한 안정성, 일관성 및 예측가능성을 알아보기 위하여 본 연구에서는 <표Ⅲ-6>와 같이 크론바하 알파(Cronbach's α) 계수를 신뢰도 계수로 사용하였다.

<표Ⅲ-6> 신뢰도 분석

구분	크론바하 알파 계수
창의인성영역	.873
진로교육영역	.893
맞춤형교육영역	.857

본 연구에서는 이와 같은 크론바하 알파계수를 이용하여 내적 일관성에 의한 측정도구의 신뢰도를 검증하였으며, 그 결과 창의인성영역, 진로교육영역, 맞춤형교육영역에서 모두 0.8 이상으로 신뢰수준을 만족한다.

IV. 연구 결과 및 분석

1. 학생 설문지 조사 결과

분석에 사용된 설문지는 총 329부이며 학교별로 A고등학교 52명, B여자고등학교 61명, C고등학교 51명, D고등학교 60명, E고등학교 63명, F여자고등학교 43명이 설문에 응했다. 조사대상자의 일반적 사항을 <표 IV-1>을 통해 살펴보면, 학년은 1학년 30.7%, 2학년 35.6%, 3학년 33.7%로 인원이 고르게 나타났으며 성별은 남자가 29.9%, 여자가 70.1%로 여학생이 더 많았다.

<표 IV-1> 학교별 응답 현황

	분류	인원수 (명)	비율 (%)
학교명	A고등학교	52	15.8
	B여자고등학교	61	18.5
	C고등학교	51	15.5
	D고등학교	60	18.2
	E고등학교	63	19.1
	F여자고등학교	43	13.0
학년	1	101	30.7
	2	117	35.6
	3	111	33.7
성별	남	98	29.9
	여	230	70.1
전공	서양음악	242	73.6
	국악	10	3.0
	실용음악	77	23.4

계	329	100.0
---	-----	-------

전공은 서양음악이 73.6%로 가장 많았고 실용 음악이 23.4%, 마지막으로 국악이 3%로 가장 적었다. 전공 분포는 학교별로 서양음악전공이나 실용음악전공으로 편중되어 있었다. 영역별 만족도와 편차를 <표 IV-2>를 통해 학교별로 살펴보았다.

<표 IV-2> 학교별 영역 평균점수

학교	인성영역		진로지도영역		맞춤형교육영역	
	평균값	편차	평균값	편차	평균값	편차
A고등학교	4.30	0.64	4.36	0.55	4.12	0.70
B여자고등학교	3.85	0.79	3.70	0.77	3.79	0.77
C고등학교	4.28	0.46	4.15	0.56	3.66	0.62
D고등학교	4.14	0.50	3.67	0.56	3.72	0.65
E고등학교	4.30	0.45	3.95	0.67	3.88	0.63
F여자고등학교	4.05	0.62	3.77	0.72	3.99	0.57
평균	4.15	0.61	3.93	0.69	3.85	0.68

모든 영역에서 인성 영역의 평균 점수가 4.15점으로 가장 높았고 진로지도영역은 3.93점, 맞춤형 교육 영역은 3.85점으로 비슷하게 나타났다. 모든 영역에서 편차는 0.6~0.7점 사이로 학교별 차이는 크지 않았다.

가. 인성 영역 결과 분석

인성영역 기술통계 분석을 실시한 결과 전체 평균 점수는 4.15점으로 전반적으로 진로지도영역, 맞춤형교육 영역에 비해 높은 만족도를 보였다. 문항별 평균값과 편차는 <표 IV-3>와 같다.

〈표 IV-3〉 인성영역 전체 문항 기술통계 분석

구분		평균값	편차
문항 1	합창이나 합주 시간을 통해 친구들과 함께 음악을 만드는 과정이 즐겁다.	4.17	0.89
문항 2	나는 합창이나 합주 시간에 어려움을 느끼는 친구를 돕는다.	3.72	1.00
문항 3	주변에 음악에 대한 고민을 하는 친구가 있다면 도울 것이다.	4.27	0.79
문항 4	나는 새로운 음악을 들으면 호기심이 생긴다.	4.31	0.81
문항 5	과제는 쉬운 것 보다는 조금 어려운 편이 좋다.	3.38	1.13
문항 6	내 전공이 아닌 다른 악기나 분야에도 관심이 있다.	4.09	0.97
문항 7	나는 실기, 감상, 이론 수업 모두 관심이 있다.	3.95	0.98
문항 8	나는 음악이 사람의 마음을 움직인다고 생각한다.	4.54	0.74
문항 9	나는 음악을 전공하는 일이 가치 있는 일이라고 생각한다.	4.55	0.74
문항 10	나는 음악을 연주하거나 감상하는 일이 즐겁다.	4.55	0.73
인성영역		4.15	0.61

‘나는 음악을 전공하는 일이 가치 있는 일이라고 생각한다.’, ‘나는 음악을 연주하거나 감상하는 일이 즐겁다.’, ‘나는 음악이 사람의 마음을 움직인다고 생각한다.’ 등 전공 만족도와 관련된 문항의 경우 점수가 4.5점대로 대체로 높게 나타났으며, 도전의식과 관련된 ‘과제는 쉬운 것 보다는 조금 어려운 편이 좋다.’ 문항의 경우 3.38점, 협동과 관련된 ‘나는 합창이나 합주 시간에 어려움을 느끼는 친구를 돕는다’ 문항이 3.72점으로 낮게 나타났다. 문항 ‘나는 실기, 감상, 이론 수업 모두 관심이 있다.’는 학교 간 편차가 크게 보였다. 인성영역에 대한 점수를 학교별로 살펴보면 〈표 IV-4〉와 같다.

〈표 IV-4〉 학교별 인성영역 조사 결과

학교	응답	평균값	편차	F	p
----	----	-----	----	---	---

A고등학교	51	4.30	0.64	5.446***	.000
B여자고등학교	61	3.85	0.79		
C고등학교	51	4.28	0.46		
D고등학교	59	4.14	0.50		
E고등학교	63	4.30	0.45		
F여자고등학교	43	4.05	0.62		
계	328	4.15	0.61		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

유의도 수준 0.001에서 B여자고등학교의 만족도가 3.85점으로 가장 낮았고 학생 간 응답 편차도 다른 학교보다 크게 나타났다. 그러나 B여자 고등학교를 제외한 모든 학교가 4점 이상의 만족도를 보였고 그 중 A고등학교와 E고등학교가 4.30점으로 만족도가 가장 높았다.

1) 나는 합창이나 합주 시간을 통해 친구들과 함께 음악을 만드는 과정이 즐겁다.

인성 영역 문항 1번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 4.17점, 편차는 0.891이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-1>과 같다.

<표 IV-5-1> 합창이나 합주시간을 통해 친구들과 함께 음악을 만드는 과정이 즐겁다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.39	.777	4.278***	.001
B여자고등학교	61	3.72	1.113		
C고등학교	51	4.29	.782		
D고등학교	59	4.25	.779		
E고등학교	63	4.22	.870		
F여자고등학교	43	4.19	.794		
Total	328	4.17	.891		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

결과를 세부적으로 살펴보면, A고등학교가 4.39점으로 가장 높게 나타났으며, B여자고등학교의 경우에는 3.72점으로 상대적으로 낮게 나타나 유의도 수준 0.001에서 차이를 보였다. 그러나 B여자고등학교를 제외한 다른 학교는 편차가 크지 않았다.

2) 나는 합창이나 합주 시간에 어려움을 느끼는 친구를 돕는다.

인성 영역 문항 2번에 대한 전체 응답자 327명의 평균은 3.72점, 편차는 0.996이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-2>와 같다.

<표 IV-5-2> 나는 합창이나 합주 시간에 어려움을 느끼는 친구를 돕는다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	3.80	1.132	2.075	.068
B여자고등학교	61	3.52	1.163		
C고등학교	51	3.67	.887		
D고등학교	58	3.69	.902		
E고등학교	63	4.03	.879		
F여자고등학교	43	3.56	.908		
Total	327	3.72	.996		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

가장 만족도가 높은 E고등학교가 4.03점, 가장 낮은 B여자고등학교가 3.52점으로 학교 간 차이가 크지 않았다. 교사 인터뷰 결과, 수업시간에 어려움을 느끼는 친구가 없다고 생각해서 ‘아니다’를 선택한 학생이 있었던 것으로 나타났다.

3) 주변에 음악에 대한 고민을 하는 친구가 있다면 도울 것이다.

인성 영역 문항 3번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 4.27점, 편차는 0.792이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-3>과 같다.

<표 IV-5-3> 주변에 음악에 대한 고민을 하는 친구가 있다면 도울 것이다

학교	응답	평균값	편차	F	p
A고등학교	51	4.37	.979	1.600	.160
B여자고등학교	61	4.07	.772		
C고등학교	51	4.18	.713		
D고등학교	59	4.36	.689		
E고등학교	63	4.40	.814		
F여자고등학교	43	4.28	.734		
Total	328	4.27	.792		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

다른 문항에 비해 문항 3은 평균값이 높고 편차는 적었다. 즉, 대다수의 학생이 동료 학생의 고민을 나눌 준비가 되어있다는데 동의하였다고 볼 수 있다. 학교 중에서는 E고등학교가 4.40점으로 가장 높았고 B여자고등학교가 4.07점으로 가장 낮았으나 유의미한 차이는 없었다.

4) 나는 새로운 음악을 들으면 호기심이 생긴다.

인성 영역 문항 4번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 4.31점, 편차는 0.813이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-4>와 같다.

<표 IV-5-4> 나는 새로운 음악을 들으면 호기심이 생긴다

학교	응답	평균값	편차	F	p
A고등학교	51	4.43	.855	3.273**	.007
B여자고등학교	61	4.03	1.032		
C고등학교	51	4.55	.642		
D고등학교	59	4.17	.769		
E고등학교	63	4.43	.640		
F여자고등학교	43	4.28	.766		
Total	328	4.31	.813		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

학교 중에서 C고등학교가 4.55점으로 만족도가 가장 높았고 B여자고등학교가 4.03점으로 가장 낮았으나 모든 학교의 학생들이 4점 이상의 만족도를 보여 비슷하게 나타났다.

5) 과제는 쉬운 것 보다는 조금 어려운 편이 좋다.

인성 영역 문항 5번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 3.38점, 편차는 1.133이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-5>와 같다.

<표 IV-5-5> 과제는 쉬운 것 보다는 조금 어려운 편이 좋다

학교	응답	평균값	편차	F	p
A고등학교	51	3.65	1.092	1.172	.323
B여자고등학교	61	3.21	1.156		
C고등학교	51	3.53	1.120		
D고등학교	59	3.36	1.095		
E고등학교	63	3.35	1.065		
F여자고등학교	43	3.23	1.288		
Total	328	3.38	1.133		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$, F=분산분석수치 p=유의도

문항 5는 동일영역 다른 문항에 비해 만족도가 낮고 편차가 높게 나타났다. 학생들은 음악과 전공 수업에 대한 호기심과 관심도는 높은 반면 과제는 쉬운 편을 선호했다. 이는 교사 인터뷰 결과 많은 학생들이 평가에 대해서 부담감을 갖고 있기 때문인 것으로 나타났다.

6) 내 전공이 아닌 다른 약기나 분야에도 관심이 있다.

인성 영역 문항 6번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 4.09점, 편차는 0.971이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-6>과 같다.

<표 IV-5-6> 내 전공이 아닌 다른 약기나 분야에도 관심이 있다

학교	응답	평균값	편차	F	p
A고등학교	51	4.29	.923	1.457	.203
B여자고등학교	61	3.93	.998		
C고등학교	51	4.12	.931		
D고등학교	59	3.92	1.087		
E고등학교	63	4.24	.817		
F여자고등학교	43	4.09	1.042		
Total	328	4.09	.971		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

전반적으로 학생들은 본인의 전공이 아니더라도 다른 음악 분야에 관심이 있다고 응답했다. 학교 중에서는 A고등학교와 E고등학교가 4.2점 이상으로 높았고 B여자고등학교와 D고등학교가 3.9점대로 낮았지만 큰 차이가 없었다. 이에 대해서 교사들은 음악중점학교는 예술고등학교와 달리 서양음악, 국악, 실용음악 등 다양한 전공의 학생들이 한 학급에 소속되어 있기 때문에 자연스럽게 다양한 음악을 접할 수 있었고 따라서 음악적 선호도의 폭이 넓어질 수 있다고 답했다.

7) 나는 실기, 감상, 이론 수업 모두 관심이 있다.

인성 영역 문항 7번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 3.95점, 편차는 0.977이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-7>과 같다.

<표 IV-5-7> 나는 실기, 감상, 이론 수업 모두 관심이 있다

학교	응답	평균값	편차	F	p
A고등학교	51	4.12	.993	3.797**	.002
B여자고등학교	61	3.66	1.047		
C고등학교	51	4.27	.874		
D고등학교	59	3.93	.907		
E고등학교	63	4.06	.859		
F여자고등학교	43	3.63	1.070		

Total	328	3.95	.977		
-------	-----	------	------	--	--

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F =분산분석수치 p =유의도

상대적으로 낮은 만족도와 높은 편차 값은 이론 수업에 대한 학생 선호도의 차이에 따른 결과로 여겨진다. 전체 학교 중에서 B여자고등학교와 F여자고등학교가 3.6점대로 만족도가 낮았고 학생 간 편차 값은 1점 이상 높게 나타났다.

8) 나는 음악이 사람의 마음을 움직인다고 생각한다.

인성 영역 문항 8번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 4.54점, 편차는 0.741이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-8>과 같다.

<표 IV-5-8> 나는 음악이 사람의 마음을 움직인다고 생각한다

학교	응답	평균값	편차	F	p
A고등학교	51	4.67	.589	7.187***	.000
B여자고등학교	61	4.10	.995		
C고등학교	51	4.65	.688		
D고등학교	59	4.56	.595		
E고등학교	63	4.81	.470		
F여자고등학교	43	4.49	.798		
Total	328	4.54	.741		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F =분산분석수치 p =유의도

학교 중에서는 유의도 수준 0.001에서 E고등학교가 4.81점으로 가장 높았고 B여자고등학교가 4.10점으로 가장 낮게 나타났으나 비교적 학교 간 차이가 적었다. 문항 8은 동일 영역 다른 문항에 비해 만족도가 높고 편차가 낮았다. 즉, 대부분의 학생이 음악을 통해 사람을 변화시킬 수 있다는 사실에 동의했다.

9) 나는 음악을 전공하는 일이 가치 있는 일이라고 생각한다.

인성 영역 문항 9번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 4.55점, 편차는 0.740이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-9>와 같다.

<표 IV-5-9> 나는 음악을 전공하는 일이 가치있는 일이라고 생각한다

학교	응답	평균값	편차	F	p
A고등학교	51	4.67	.589	7.724***	.000
B여자고등학교	61	4.15	.980		
C고등학교	51	4.76	.513		
D고등학교	59	4.63	.584		
E고등학교	63	4.78	.456		
F여자고등학교	43	4.30	.964		
Total	328	4.55	.740		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$, F=분산분석수치 p=유의도

문항 9는 이어지는 문항 10과 함께 인성 영역에서 가장 높은 만족도를 기록했다. 학교별 만족도는 C고등학교와 E고등학교가 4.7점대로 가장 높았으며 B여자고등학교가 4.15점대로 가장 낮았으나 모든 학교가 4점 이상으로 높게 나타나 유의미한 차이는 없었다.

10) 나는 음악을 연주하거나 감상하는 일이 즐겁다.

인성 영역 문항 10번에 대한 전체 응답자 327명의 평균은 4.55점, 편차는 0.733이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-5-10> 과 같다.

<표 IV-5-10> 나는 음악을 연주하거나 감상하는 일이 즐겁다

학교	응답	평균값	편차	F	p
A고등학교	51	4.63	.631	7.670***	.000
B여자고등학교	61	4.11	.985		
C고등학교	50	4.86	.351		

D고등학교	59	4.54	.703		
E고등학교	63	4.71	.521		
F여자고등학교	43	4.47	.797		
Total	327	4.55	.733		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

조사 결과 대부분의 학생들이 음악과 관련된 행위에서 만족을 느끼고 있었다. 특히 문항 10은 창의·인성영역의 모든 문항 중에서 편차가 가장 낮았다. 학교 중에서는 유의도 0.001수준에서 C고등학교가 4.86점으로 가장 높았고 B여자고등학교는 4.11점으로 낮게 나타났으나 전반적으로 모든 학교가 4점 이상의 높은 만족도를 보여 큰 차이가 없었다.

나. 진로 지도 영역 결과 분석

진로지도영역 기술통계 분석을 실시한 결과 평균 점수는 3.93점으로 인성 영역의 만족도에 비해서 낮게 나타났다. 전반적으로 3.5점대에서 4점의 점수 분포를 보였으며 특히 학생들은 학교의 평가방법에 대해 낮은 신뢰도를 보였다. 문항별 평균값과 편차는 <표 IV-6>과 같다.

<표IV-6> 진로지도영역 전체 문항 기술통계 분석

구분		평균값	편차
문항 1	시험이나 연주회 후 선생님으로부터 결과에 대한 충분한 피드백을 받는다.	3.98	0.94
문항 2	나는 우리 학교의 평가 방법이 공정하다고 생각한다.	3.53	1.02
문항 3	우리학교는 학생들이 지역음악회나 콩쿠르 등 다양한 대외 프로그램에 참가하도록 장려한다.	3.77	0.95
문항 4	우리 학교에는 전공과 관련한 방과 후 활동이 체계적으로 이루어지고 있다.	3.76	1.10
문항 5	우리 학교에는 향상음악회와 음악캠프 등 직접 무대에서 연주할 수 있는 기회가 많다.	4.08	0.93

문항 6	학교나 선생님이 음악대학 진학에 대한 정보를 충분히 제공한다.	3.98	0.93
문항 7	우리 학교엔 나의 진로에 관하여 상담해주실 선생님이 있다.	4.15	0.86
문항 8	나는 학교에서 제공되는 진로상담에 만족한다.	3.75	0.94
문항 9	음악중점학교가 진로를 결정하는데 도움이 된다.	3.94	0.99
문항 10	나는 미래에 음악과 관련된 직업을 갖고 활동할 것이다.	4.33	1.02
진로지도영역		3.93	0.69

그러나 문항 10 ‘나는 미래에 음악과 관련된 직업을 갖고 활동할 것이다’의 경우 4.33점으로 나타나 학생들의 음악과 진로에 대한 성취 욕구는 높은 것으로 여겨진다. 학교별 평균점수는 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 학교별 진로지도영역 조사 결과

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.36	0.55	9.689***	.000
B여자고등학교	61	3.70	0.77		
C고등학교	51	4.15	0.56		
D고등학교	59	3.67	0.56		
E고등학교	63	3.95	0.67		
F여자고등학교	43	3.77	0.72		
Total	328	3.93	0.69		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

A고등학교와 C고등학교가 진로지도영역 만족도가 높았고 D고등학교와 B여자고등학교, F여자고등학교가 낮은 점수분포를 보였다.

1) 시험이나 연주회 후 선생님으로부터 결과에 대한 충분한 피드백을 받는다.

진로지도영역 문항 1번에 대한 전체 응답자 327명의 평균은 3.98점, 편차는 0.945이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-1>과 같다.

<표 IV-8-1> 시험이나 연주회 후 선생님으로부터 결과에 대한 충분한 피드백을 받는다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.20	.960	3.206**	.008
B여자고등학교	61	3.67	1.076		
C고등학교	51	4.29	.756		
D고등학교	59	3.90	.845		
E고등학교	63	3.97	1.031		
F여자고등학교	42	3.90	.790		
Total	327	3.98	.945		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

A고등학교가 4.20점으로 전체 학교 중에서 유일하게 4점 이상의 만족도를 보였고 B여자고등학교의 평균이 3.67점으로 가장 낮았다. 또한 B여자고등학교와 E고등학교의 편차는 1점 이상으로 나타나 교사의 피드백에 대해서 학생들 사이에 의간 차이가 있는 것으로 보였다.

2) 나는 우리 학교의 평가 방법이 공정하다고 생각한다

진로지도영역 문항 2번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 3.53점, 편차는 1.019이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-2>와 같다.

<표 IV-8-2> 나는 우리학교의 평가 방법이 공정하다고 생각한다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	3.90	.922	5.670***	.000
B여자고등학교	61	3.46	.993		
C고등학교	51	3.90	.831		
D고등학교	59	3.07	.980		
E고등학교	63	3.44	1.202		
F여자고등학교	43	3.53	.855		
Total	328	3.53	1.019		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

학생들은 학교의 평가 방식이 공정하게 이루어지고 있는지 의문을 갖고 있었다. 이는 한 학급이 다양한 전공의 학생으로 구성되어 있는 음악중점학교의 특성으로 보여진다. 전체 학교 가운데 D고등학교가 3.07점으로 평균이 가장 낮았고 A고등학교와 C고등학교가 3.90점으로 가장 높았으나 전체적으로 모든 학교의 만족도가 4점 이하로 낮았다.

3) 우리 학교는 학생들이 지역 음악회나 콩쿠르 등 다양한 대외 프로그램에 참가하도록 장려한다.

진로지도영역 문항 3번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 3.77점, 편차는 0.946이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-3>과 같다.

<표 IV-8-3> 우리학교는 학생들이 지역음악회나 콩쿠르 등 다양한 대외 프로그램에 참가하도록 장려한다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.33	.712	8.932***	.000
B여자고등학교	61	3.49	.994		
C고등학교	51	3.94	.904		
D고등학교	59	3.36	.826		
E고등학교	63	3.65	1.019		
F여자고등학교	43	4.00	.816		
Total	328	3.77	.946		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

A고등학교가 4.33점으로 가장 높았고 D고등학교가 3.36점으로 낮았다. 교사 인터뷰 결과 학생들의 전공에 따라서 콩쿠르에 대한 인식이 차이가 있는 것으로 나타났다. 서양음악이나 국악의 경우 참여할 수 있는 콩쿠르나 대외 프로그램이 다양하게 구성되어 있었지만 실용음악은 상대적으로 선택의 폭이 넓지 않았다.

4) 우리 학교에는 전공과 관련한 방과 후 활동이 체계적으로 이루어지고 있다.

진로지도영역 문항 4번에 대한 전체 응답자 327명의 평균은 3.76점, 편차는 1.099이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-4>와 같다.

<표 IV-8-4> 우리학교에는 전공과 관련한 방과 후 활동이 체계적으로 이루어지고 있다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.47	.644	6.539***	.000
B여자고등학교	60	3.72	1.043		
C고등학교	51	3.65	1.180		
D고등학교	59	3.37	1.158		
E고등학교	63	3.78	1.128		
F여자고등학교	43	3.60	1.050		
Total	327	3.76	1.099		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

전체 학교 중에서 A고등학교가 4.47점으로 가장 높고 편차도 낮았으나 나머지 학교는 만족도가 3점대에 그쳐 학교 사이에 유의미한 차이가 있었다.

5) 우리 학교에는 향şam음악회와 음악캠프 등 직접 무대에서 연주할 수 있는 기회가 많다.

진로지도영역 문항 5번에 대한 전체 응답자 327명의 평균은 4.08점, 편차는 0.930이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-5>와 같다.

<표 IV-8-5> 우리학교에는 향şam음악회와 음악캠프 등 직접 무대에서 연주할 수 있는 기회가 많

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.63	.564	21.416***	.000
B여자고등학교	61	3.98	.826		

C고등학교	51	3.94	.858
D고등학교	59	3.27	1.048
E고등학교	63	4.57	.560
F여자고등학교	43	4.09	.921
Total	328	4.08	.930

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, scheffe^{abc} F=분산분석수치 p=유의도

3.27점으로 가장 낮은 점수의 D고등학교를 제외하면 나머지 학교는 약 4 점대의 점수분포를 보여 학교 간 유의미한 차이를 보였으며 A고등학교와 E고등학교의 가장 만족도가 높았다. 그러나 교사 인터뷰와 학교의 운영보고서를 통해 밝혀진 실제 연주 빈도와 학생의 만족도는 비례하지 않았다. 조사 결과 향상음악회는 B여자고등학교가 연 5회로 가장 많았지만 학생들의 만족도는 3.98점에 그쳤다. 또한 C고등학교는 매주 버스킹을 주최하여 다른 학교보다 공연 기회가 많았지만 학생들은 더 많은 공연 기회를 원하는 것으로 드러났다.

6) 학교나 선생님이 음악대학 진학에 대한 정보를 충분히 제공한다.

진로지도영역 문항 6번에 대한 전체 응답자 327명의 평균은 3.98점, 편차는 0.927이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-6>과 같다.

<표 IV-8-6> 학교나 선생님이 음악대학 진학에 대한 정보를 충분히 제공한다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.45	.730	9.365***	.000
B여자고등학교	61	3.79	.933		
C고등학교	51	4.49	.674		
D고등학교	59	3.78	.744		
E고등학교	62	3.74	1.023		
F여자고등학교	43	3.72	1.054		
Total	327	3.98	.927		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

C고등학교가 4.49점, A고등학교가 4.45점으로 만족도가 가장 높았고 다른 학교들은 4점 이하를 기록해 학교 간 차이가 나타났다. 특히 만족도가 낮은 E고등학교와 F여자고등학교의 편차는 1점 이상으로 학생들 사이에서 진학 정보를 충분히 얻고 있는지 이견이 있는 것으로 보였다.

7) 우리 학교엔 나의 진로에 관하여 상담해주실 선생님이 있다.

진로지도영역 문항 7번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 4.15점, 편차는 0.864이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-7>과 같다.

<표 IV-8-7> 우리학교엔 나의 진로에 관하여 상담해주실 선생님이 있다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.49	.731	4.137***	.001
B여자고등학교	61	3.98	.885		
C고등학교	51	4.37	.774		
D고등학교	59	4.20	.738		
E고등학교	63	4.00	.916		
F여자고등학교	43	3.88	1.005		
Total	328	4.15	.864		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

학교별로 살펴보면 A고등학교가 4.49점으로 가장 높았고 F여자고등학교가 3.88점으로 가장 낮았다. 대부분의 학생이 학교차원에서 진로상담이 제공된다는 사실은 인지하고 있었다.

8) 나는 학교에서 제공되는 진로상담에 만족한다.

진로지도영역 문항 8번에 대한 전체 응답자 327명의 평균은 3.75점, 편차는 0.937이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-8>과 같다.

<표 IV-8-8> 나는 학교에서 제공되는 진로상담에 만족한다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.14	.849	3.099**	.010
B여자고등학교	61	3.56	.958		
C고등학교	51	3.88	.840		
D고등학교	59	3.69	.815		
E고등학교	62	3.69	.985		
F여자고등학교	43	3.53	1.077		
Total	327	3.75	.937		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

A고등학교가 4.14점으로 평균값이 가장 높았고 나머지 학교는 모두 4점 이하로 나타났다. 특히 F여자고등학교와 B여자고등학교가 3.5점대로 낮은 만족도를 보였다. 문항 7과 8의 결과를 해석하면, 음악중점고등학교의 학생들은 학교에서 진로지도가 이루어지고 있다는 사실은 인지하고 있었으나, 지도가 실질적으로 충분하지 못하다고 느끼는 것으로 보인다.

9) 음악중점학교가 진로를 결정하는데 도움이 된다.

진로지도영역 문항 9번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 3.94점, 편차는 0.986이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-9>와 같다.

<표 IV-8-9> 음악중점학교가 진로를 결정하는데 도움이 된다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.39	.802	8.266***	.000
B여자고등학교	61	3.52	1.089		
C고등학교	51	4.37	.747		
D고등학교	59	3.76	.916		
E고등학교	63	4.00	.933		
F여자고등학교	43	3.65	1.066		
Total	328	3.94	.986		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

문항 9는 편차가 0.7부터 1점 이상까지 폭넓게 나타나 학교 간 학생들의 의견 차이가 드러났다. 만족도가 높은 A고등학교와 C고등학교는 편차 값도 낮아 대부분의 학생이 음악중점학교에 만족하고 있는 것으로 드러났다.

10) 나는 미래에 음악과 관련된 직업을 갖고 활동할 것이다.

진로지도영역 문항 10번에 대한 전체 응답자 328명의 평균은 4.33점, 편차는 1.017이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-8-10>과 같다.

<표 IV-8-10> 나는 미래에 음악과 관련된 직업을 갖고 활동할 것이다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.65	.796	10.480***	.000
B여자고등학교	61	3.85	1.209		
C고등학교	51	4.69	.583		
D고등학교	59	4.34	.863		
E고등학교	63	4.63	.725		
F여자고등학교	43	3.72	1.368		
Total	328	4.33	1.017		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

진로지도 영역의 다른 문항에 비해 문항 10은 만족도가 높게 나타났다. F여자고등학교와 B여자고등학교의를 제외하고 대부분 학교의 만족도가 4점 이상이었고 학교 중에서 가장 만족도가 높은 C고등학교의 점수는 4.69점으로 편차도 0.583으로 낮았다. 음악중점학교의 학생들은 대부분 음악에 대한 강한 성취 욕구를 갖고 있었다.

다. 맞춤형 교육 영역 결과 분석

맞춤형 교육 기술통계 분석을 실시한 결과 전체 평균 점수는 3.85점으로

인성 영역에 비해 만족도가 낮았고 진로지도 영역과 비슷하게 나타났다. 맞춤형 교육 영역의 각 문항별 평균값과 편차는 <표 IV-9>과 같다.

<표 IV-9> 맞춤형 교육 영역 전체 문항 기술통계 분석

구분		평균값	편차
문항 1	나는 전공 선생님 배정에 만족한다.	4.31	0.87
문항 2	나는 전공 악기 배정에 만족한다.	4.31	0.88
문항 3	우리학교는 전공 악기나 선생님을 변경할 수 있다.	3.79	1.12
문항 4	우리학교는 원할 때 연습실을 자유롭게 사용할 수 있다.	3.46	1.27
문항 5	나는 우리 학교 연습실 시설에 만족한다.	3.60	1.21
문항 6	나는 우리 학교 합주실과 공연장 시설에 만족한다.	3.55	1.09
문항 7	실기수업의 난이도는 내게 적절하다.	3.92	0.86
문항 8	이론수업의 난이도는 내게 적절하다.	3.76	0.96
문항 9	우리학교는 다양한 전공 교과목이 개설되어 있다.	3.79	0.94
문항 10	음악중점학교를 통해 나의 전공 능력이 향상되었다.	4.03	0.96
맞춤형교육영역		3.85	0.68

학생들은 자신의 전공과 실기 강사 배정에 만족하고 있었다. 또한 대다수의 학생이 음악중점학교를 통해 자신의 전공 능력이 향상되었다고 생각하고 있었다. 전공 만족도와 관련된 1, 2, 10번 문항의 평균값은 높게 나타난 반면, 학교의 시설이나 교육과정 운영에 대한 만족도는 3점대로 비교적 낮았다. 특히 학교 합주실, 공연장 시설이 충분하지 못하다고 응답했으며 연습실 사용에 제한이 있어 불편을 느끼고 있었다. 학교별 맞춤형 교육 영역 만족도는 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 학교별 맞춤형교육영역 조사 결과

학교명	응답	평균	편차	F	p
-----	----	----	----	---	---

A고등학교	51	4.12	0.70	3.492**	.004
B여자고등학교	61	3.79	0.77		
C고등학교	51	3.66	0.62		
D고등학교	58	3.72	0.65		
E고등학교	62	3.88	0.63		
F여자고등학교	42	3.99	0.57		
Total	325	3.85	0.68		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

가장 만족도가 낮은 C고등학교는 3.66점, 가장 만족도가 높은 학교는 A고등학교 4.12점으로 학교 간 유의미한 차이는 없었다.

1) 나는 전공 선생님 배정에 만족한다.

맞춤형 교육 영역 문항 1번에 대한 전체 응답자 319명의 평균은 4.31점, 편차는 0.872이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-1>과 같다.

<표 IV-11-1> 나는 전공 선생님 배정에 만족한다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	50	4.42	.883	1.236	.292
B여자고등학교	61	4.10	.978		
C고등학교	51	4.35	.844		
D고등학교	57	4.23	.866		
E고등학교	62	4.42	.860		
F여자고등학교	38	4.37	.714		
Total	319	4.31	.872		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

교사 인터뷰 결과, 음악중점학교에 재학하는 모든 학생의 전공과 각각 일치하는 전공 실기 강사가 배치되어 있었다. 제도 시행 초반에는 강사 부족으로 다른 전공의 강사에게 수업을 받는 경우가 종종 있었으나 현재는 꾸준한 실기강사 증원을 통해 전공 실기 시간에 일대일 수업이 원활하게 이루

어지고 있는 것으로 드러났다.

2) 나는 전공 악기 배정에 만족한다.

맞춤형 교육 영역 문항 2번에 대한 전체 응답자 319명의 평균은 4.31점, 편차는 0.876이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-2>와 같다.

<표 IV-11-2> 나는 전공 악기 배정에 만족한다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.59	.829	2.415*	.036
B여자고등학교	61	4.13	.991		
C고등학교	51	4.25	.771		
D고등학교	58	4.41	.726		
E고등학교	62	4.34	.991		
F여자고등학교	36	4.06	.791		
Total	319	4.31	.876		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

학교 가운데 A고등학교가 4.59점으로 만족도가 가장 높았고 F여자고등학교가 4.06점으로 가장 낮았으나 학교 간 유의미한 차이는 없었다. 즉, 음악 중점학교의 학생들은 대부분 자신의 전공에 만족하고 있는 것으로 여겨진다.

3) 우리학교는 전공 악기나 선생님을 변경할 수 있다.

맞춤형 교육 영역 문항 3번에 대한 전체 응답자 319명의 평균은 3.79점, 편차는 1.118이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-3>과 같다.

<표 IV-11-3> 우리학교는 전공 악기나 선생님을 변경할 수 있다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	3.90	1.136	2.553*	.028
B여자고등학교	61	3.79	1.066		

C고등학교	49	3.78	1.085		
D고등학교	58	3.53	1.158		
E고등학교	61	3.62	1.267		
F여자고등학교	39	4.28	.724		
Total	319	3.79	1.118		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

문항 3에 대한 점수는 3.79점으로 높지 않았으나 모든 음악중점학교의 교사들은 인터뷰를 통해 전공이나 실기 강사 변경이 자유롭다고 밝혔다. 다만 현재 전공 변경이나 실기 강사 변경을 요청한 학생은 없었고 따라서 전공 변경 생각이 없는 학생과 실기강사 변경 가능여부를 모르는 학생도 ‘그렇지 않다’ 를 선택했을 것이라고 예상했다.

4) 우리학교는 원할 때 연습실을 자유롭게 사용할 수 있다.

맞춤형 교육 영역 문항 4번에 대한 전체 응답자 324명의 평균은 3.46점, 편차는 1.269이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-4>와 같다.

<표 IV-11-4> 우리학교는 원할 때 연습실을 자유롭게 사용할 수 있다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.29	.782	14.015***	.000
B여자고등학교	61	3.46	1.177		
C고등학교	51	3.08	1.294		
D고등학교	58	3.12	1.229		
E고등학교	62	2.90	1.327		
F여자고등학교	41	4.24	.943		
Total	324	3.46	1.269		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

A고등학교와 F여자고등학교가 4점 이상으로 높은 만족도를 보였고 특히 E고등학교가 2.90점으로 가장 낮았다. 나머지 학교는 3점대의 만족도를 기

특하였고 편차와 분산분석수치가 다른 문항에 비해 높게 나타나 학교 간, 학생 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 교사 인터뷰를 통해 나타난 실제 연습실 사용 가능 여부와 학생의 만족도 간 연관성은 없었다. 이는 연습실 사용을 원하는 학생들의 실질적 요구에 차이가 있기 때문으로 보여진다.

5) 나는 우리 학교 연습실 시설에 만족한다.

맞춤형 교육 영역 문항 5번에 대한 전체 응답자 325명의 평균은 3.60점, 편차는 1.210이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-5>와 같다.

<표 IV-11-5> 나는 우리학교 연습실 시설에 만족한다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	3.84	.967	13.274***	.000
B여자고등학교	61	3.66	1.209		
C고등학교	51	2.51	1.419		
D고등학교	58	3.55	1.111		
E고등학교	62	4.05	.982		
F여자고등학교	42	3.95	.825		
Total	325	3.60	1.210		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$,^c F=분산분석수치 p=유의도

학교별 만족도는 E고등학교가 4.05점으로 가장 높았고 C고등학교가 2.51로 가장 낮았다. 문항 5는 편차와 분산분석수치가 높게 드러나 문항 4와 함께 연습실 만족도에 대해 응답자간의 의견 차이가 있는 것으로 보인다.

6) 나는 우리 학교 합주실과 공연장 시설에 만족한다.

맞춤형 교육 영역 문항 6번에 대한 전체 응답자 325명의 평균은 3.55점, 편차는 1.089이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-6>과 같다.

<표 IV-11-6> 나는 우리학교 합주실과 공연장 시설에 만족한다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	3.78	1.045	6.532***	.000
B여자고등학교	61	3.48	1.105		
C고등학교	51	2.82	1.195		
D고등학교	58	3.66	1.001		
E고등학교	62	3.76	1.003		
F여자고등학교	42	3.79	.871		
Total	325	3.55	1.089		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

문항 5와 문항 6의 만족도는 유의미한 상관관계가 있었다. 연습실 만족도가 가장 낮았던 C고등학교는 합주실 만족도 역시 2.82점으로 낮게 나타났다. 모든 학교가 4점 이하의 낮은 만족도와 높은 편차 값을 보였다.

7) 실기수업의 난이도는 내게 적절하다.

맞춤형 교육 영역 문항 7번에 대한 전체 응답자 324명의 평균은 3.92점, 편차는 0.863이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-7>과 같다.

<표 IV-11-7> 실기수업의 난이도는 내게 적절하다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.06	.858	.622	.683
B여자고등학교	61	3.93	1.047		
C고등학교	51	3.98	.787		
D고등학교	58	3.79	.789		
E고등학교	62	3.87	.877		
F여자고등학교	41	3.88	.748		
Total	324	3.92	.863		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

A고등학교가 4.06점으로 가장 높았고 D고등학교가 3.79점으로 가장 낮았

으나 학교 간 차이는 적었다.

8) 이론수업의 난이도는 내게 적절하다.

맞춤형 교육 영역 문항 8번에 대한 전체 응답자 325명의 평균은 3.76점, 편차는 0.959이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-8>과 같다.

<표 IV-11-8> 이론수업의 난이도는 내게 적절하다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	3.94	.988	1.485	.194
B여자고등학교	61	3.70	1.022		
C고등학교	51	3.84	.967		
D고등학교	58	3.50	.996		
E고등학교	62	3.85	.938		
F여자고등학교	42	3.71	.742		
Total	325	3.76	.959		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$, F=분산분석수치 p=유의도

A고등학교가 3.94점으로 가장 높았고 D고등학교가 3.50점으로 가장 낮았으나 모든 학교가 4점 이하로 학교 간 차이는 적었다. 문항 7과 8의 결과를 통해 학생들은 실기와 이론 수업 모두 너무 쉽거나 어렵다고 느끼고 있다는 사실을 알 수 있었다.

9) 우리학교는 다양한 전공 교과목이 개설되어 있다.

맞춤형 교육 영역 문항 9번에 대한 전체 응답자 325명의 평균은 3.79점, 편차는 0.942이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-9>와 같다.

<표 IV-11-9> 우리학교는 다양한 전공 교과목이 개설되어 있다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	3.96	1.058	1.163	.327
B여자고등학교	61	3.66	.981		

C고등학교	51	3.90	.781		
D고등학교	58	3.62	1.006		
E고등학교	62	3.85	.956		
F여자고등학교	42	3.79	.782		
Total	325	3.79	.942		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

문항 9의 만족도는 모든 학교가 3점대로 비슷한 수치를 보였다. A고등학교가 3.96점으로 가장 높았고 D고등학교가 3.62점으로 가장 낮게 나타났으나 유의미한 차이는 없었다.

10) 음악중점학교를 통해 나의 전공 능력이 향상되었다.

맞춤형 교육 영역 문항 10번에 대한 전체 응답자 325명의 평균은 4.03점, 편차는 0.957이었다. 학교별 평균값과 편차는 <표 IV-11-10>과 같다.

<표 IV-11-10> 음악중점학교를 통해 나의 전공 능력이 향상되었다

학교명	응답	평균	편차	F	p
A고등학교	51	4.43	.855	2.784*	.018
B여자고등학교	61	3.95	.956		
C고등학교	51	4.04	.979		
D고등학교	58	3.81	1.051		
E고등학교	62	4.06	.866		
F여자고등학교	42	3.88	.942		
Total	325	4.03	.957		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, F=분산분석수치 p=유의도

학교 중에서 A고등학교가 4.43점으로 만족도가 가장 높았고 편차도 가장 낮았다. 3.81점으로 만족도가 가장 낮았던 D고등학교는 편차도 1점 이상으로 크게 나타나 학생 사이의 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 문항 10은 평균값 4점 이상으로 맞춤형교육 영역의 다른 문항보다 높은 만족

도를 보였다.

2. 교사 인터뷰 결과

대상 음악중점고등학교의 음악교사 각 1인을 인터뷰하였다. 인터뷰 내용은 학생 설문지 영역과 동일한 영역에 관련된 문항으로 구성하였으며 이를 통해 학생과 교사의 인식 차이를 알아보고자 하였다.

먼저 중점과정 신청 전부터 해당 학교에서 오케스트라, 관악부, 합창단 등 음악 관련된 활동이나 특성화 교육이 활발하게 실시되고 있는 경우가 많았다. 6개교 중 4개교가 음악중점과정 신청 전부터 음악학급을 자율적으로 운영하고 있었다고 응답했다.

“저희는 10년 전부터 예고와 동일한 음악과 교육 과정을 운영하고 있었어요. 지원금 문제 때문에 신청을 했습니다. 사업과는 상관없이 학교 차원에서 음악교과에 계속 투자할 생각입니다.”

-A고등학교 교사

따라서 합주실과 악기 및 전공 수업과 관련된 기기들이 이미 갖추어져 있었기 때문에 지원금의 상당부분을 강사채용이나 프로그램 개발에 투자할 수 있었다. 음악·미술 중점과정을 시행하고 있는 C고등학교의 경우, 미술중점학급을 운영하면서 교사가 교과중점과정에 대한 이해도가 높은 상태에서 음악과정을 추가로 신청하게 되었다고 응답했다.

“미술중점과정을 운영하면서 교사들이 교과중점에 대한 이해도가 있는 상황에서 음악중점과정도 신청하게 되었습니다.”

-C고등학교 교사

또한 중점학교로 지정되는 것이 예술전문교육 소외지역에서 공통적으로 발생하고 있는 학생 이탈 현상을 완화할 수 있는 대안이 될 수 있다고 여러 교사가 기대하고 있었다.

“강원도에 예고가 강릉에 생기면서 영동 학생들을 소화하고 있는데 서울로 이탈하는 영서지역 학생들을 우리가 수용해보자는 생각을 했습니다.”

-D고등학교 교사

“이 지역이 소외지역이라 계속 학생들이 가까운 대도시로 이탈하고 있는데 그런 현상을 방지해 보고자하는 노력의 일환이었습니다.”

-C고등학교 교사

응답한 모든 교사가 일반 학교의 음악교사보다 훨씬 다양한 업무를 수행해야하는 부담감을 드러냈다. 그러나 동시에 음악중점학교의 교사로서 학생들에게 음악적으로 더 다양한 경험을 제공해줄 수 있어 자긍심을 느낄 수 있다고 긍정적으로 답했다.

“예술중점과정 업무를 집중적으로 소화하고 있습니다. 그리고 일반학급 음악수업, 중점학급 학생들 대상으로 한 전공수업을 동시에 소화하고 있습니다. 따라서 일반 학교의 음악교사보다 업무량이 많은 편입니다. -중략- (부임 전에)음악중점 학교라는 점을 인지하고 다양하고 심도 있는 음악수업을 할 수 있지 않을까 하는 도전 의식을 갖고 지원하였습니다.”

-F여자고등학교 교사

“(일반학교의 음악교사와는 업무가)완전히 다릅니다. 중점 학급의 수준차이가 크고 음악을 전공할 생각이 없는 학생이 들어오는 경우도 있어서 수업하기 힘듭니다. 수업 관련된 업무도 그렇지만 중점사업 관련해서 신경 쓸 부분이 생각보다 많습니다. 지원금, 그리고 별도의 프로그램이나 마스터 클래스 관련해서 미팅도 많고요.”

교사들은 음악중점 고등학교 업무를 위한 연수 혹은 지원 프로그램에 대해 정보가 부족해 시행착오를 겪었다. 중점학급 운영을 위해 기존의 타 음악중점학교에 직접 찾아가서 개인적으로 도움을 받거나 학교 차원, 교사 개인적인 차원에서 컨설턴트를 초청해야 했다. 인터뷰 결과 교사의 대부분이 타 음악중점학교 현황과 성과, 학생과 학부모의 만족도에 관한 정보가 없거나 부족하다고 답했다. 따라서 음악중점학교의 발전을 위해서는 체계적인 중점학교 교사 연수 프로그램과 음악중점학교 간 적극적인 교류가 필요함을 알 수 있었다.

가. 창의 인성 영역 인터뷰 결과

1) 일반학급과 음악학급의 학습 태도가 차이가 있나요?

음악중점학교의 교사들은 6인 모두 일반학급과 음악학급의 수업을 동시에 수행하고 있었기 때문에 여러 방면에서 학생들의 차이점을 느끼고 있었다. 답변에서 두드러지는 공통점은 중점학급 학생들이 음악 교과에 대한 집중도가 높다는 사실이었다.

“일반 학급은 아무래도 흥미 위주로 수업을 구성하게 됩니다. 반면 중점 학급은 교과가 자기한테 필요한 수업이라고 생각하니 집중도가 높고 자연히 수업도 심도 있는 내용으로 구성하게 되는 편입니다.”

-C고등학교 교사

“중점반에 들어가면 눈빛이 다릅니다. 목표의식이 있기 때문에 완전히 차이가 나죠. 자기가 음악을 전공한다고 생각을 하니까 목적의식이 있고 수업에 집중하는 태도나 교사를 대하는 태도가 일반학급 친구들과는 크게 차이가 납니다.”

-A고등학교 교사

또한 음악이라는 공통의 관심사를 가지고 있으며 학급 구성원과 음악을 통해 소통하고 표현할 수 있기 때문에 밝고 건강한 분위기를 느낄 수 있다고 대답했다. 일반학급은 학년이 올라가면서 구성원이 바뀌지만 중점학급은 그렇지 않기 때문에 발생하는 특징으로 여겨졌다.

“학년이 높아질수록 학생들의 생활면에서 차이점이 두드러지는 것 같습니다. 입시에 대한 불안감은 비슷할 것으로 보이나 음악반 학생들은 첫 번째로 목표가 분명하며, 두 번째로 스트레스의 해소방법이 음악으로 표현될 때가 많다보니 긍정적인 모습으로 해결되어지는 것으로 보입니다.”

-E고등학교 교사

“(음악이라는) 공통 관심사가 있다 보니 끈끈한 분위기가 있습니다.”

-D고등학교 교사

반면 학년이 바뀌어도 학급의 구성원이 동일하게 유지되기 때문에 발생하는 부정적인 면에 대한 우려도 있었다.

“음악반이 한 학급이라 그 안에서 문제가 발생하기도 합니다. 일반 학급이라면 학년 진급을 할 때 흩어놓을 수 있는데 한창 감수성이 풍부한 시기의 학생들을 한 공간에서 3년 동안 생활하게 하니 한번 틀어지면 해결이 힘들고 결국 전학을 가는 학생도 있습니다. 아니면 일반학급으로 이동해서 따로 전공을 하거나, 예고로 전학을 가는 친구도 있고요.”

-F여자고등학교 교사

시행 초기의 음악중점학교는 최소 2학급을 운영하도록 규정되어 있었지만 현재는 서울지역의 음악중점학교 중 1개교만 2학급을 운영하고 있다. 학생수가 줄고 지원은 계속 감소하고 있기 때문에 1학급을 유지하기도 어려운 상황이다. 실제로 연구대상에 포함되지 않은 지방의 음악·미술중점학교 2개교는 중점학급을 음악·미술 통합 학급으로 운영하고 있는 이유가 음악

전공의 학생 수가 충분히 확보되지 않기 때문이라고 답했다.

2) 일반학급과 음악학급 학생들이 창의성이나 인성부분에서 차이가 있나요?

교사들은 중점학급이 일반학급에 비해 경쟁심보다는 협동심과 배려심이 강한 학생이 많으며 입학 초기에 그렇지 않은 학생도 합주를 통해 양보를 배우는 단계로 나아가고 있다고 주장했다.

“음악은 혼자 공부할 수가 없는 학문이에요. 더불어 하는 거죠. 독주를 한다 하더라도 최소한 들어줄 사람이 없으면 도루묵 아닙니까. (일반학급 학생들에 비해) 이해심이 좋은 친구들이 많고, 함께 생활하는 과정에서 배려를 배우고 있습니다.”

-D고등학교 교사

또한 음악중점학급이 일반학급에 비해 자유롭고 능동적인 분위기라고 모든 대상 교사가 인식하고 있었다.

“튀고 개성 있는 학생들이 많은 편입니다. 한 학급으로 3년을 함께해야 한다는 사실을 스스로 알고 있어서 크게 문제 일으키려고 하지 않습니다.”

-F여자고등학교 교사

“자신의 생각과 감정을 표현하는 것에 익숙한 아이들이라 표면적으로는 다소 소란스럽게 보일 수 있습니다. 그러나 그만큼 솔직하고, 다소 불만스러운 것도 합창이나 악기연주로 해소하고자 하는 부분들이 많다고 생각합니다.”

-E고등학교 교사

“중점학급이 일반 학급에 비해 자유로운 분위기입니다. 열심히 해야 할 때는 정말 열심히 하고요.”

-B여자고등학교 교사

“쉬는 시간에 음악적인 이야기를 많이 하고, 컴퓨터로 곡을 찾아본다든지 기타를 꺼내서 연주를 한다든지 일반학급 학생들이 부러워합니다.”

-C고등학교 교사

학생들은 음악중점학급을 통해 주체성을 확립하고 음악으로 자신의 생각을 표현하는 법을 배우고 있었다. 교사는 일련의 과정이 같은 목적의식을 가진 또래와의 교류, 즉 음악중점학급을 통해 이루어지고 있다는 사실을 긍정적으로 평가했다.

3) 학생들의 전공 만족도가 어떻게 되나요?

기존의 연구¹⁹⁾와 조사²⁰⁾에서 음악중점학교 학생들의 만족도는 높은 것으로 꾸준히 밝혀져 왔다. 음악중점학교의 교사들 역시 학생들의 만족도가 높을 것이라고 예상했다.

“저희는 중도 이탈하는 학생이 한 명도 없습니다. 중학교 졸업하는 학생들이 벌써 입학 문의가 옵니다. 저희가 경기도 외 지역은 선발할 수 없는데도 타 지역 학생의 문의도 많습니다. 선발 부분에서 학교의 자율성을 보장받는다면 학생 선발에서 어려움이 많이 줄어들 것입니다.”

-A고등학교 교사

“자신이 선택한 전공에 대해서 음악적 소양을 기르기 위해 노력하는 모습을 봤을 때 학생들 자신의 전공에 대한 만족도는 높을 것으로 생각됩니다.”

-E고등학교 교사

특히 음악중점학교를 통한 사교육비 절감 성과를 깊게 체감하고 있었다. 별도의 비용 지불 없이 공교육 과정을 통해 양질의 전문음악교육을 받을 수

19) 권덕원, 이주연, 윤종현(2013). 예술중점학교 성과 평가 연구. *학습자중심교과교육연구*, 13(3), 45-69

20) 교육과학기술부, 한국교육과정평가원 2017 학교예술교육지원사업 성과 평가 및 만족도 조사 결과 vol.5 예술중점학교. 서울:교육과학기술부, 한국교육과정평가원 PIM 2018-1-5

있다는 점이 중점학교의 의미 있는 부분이라고 의견을 제시했다.

“아주 높죠. 학부모 만족도도 높습니다. 예고보다 학비도 싸고, 연습실은 더 많고 기숙사도 있습니다.”

-D고등학교 교사

“레슨비가 안 드니까 학생들은 아주 만족도가 높죠.”

-C고등학교 교사

중점학교 지원금은 꾸준히 학교의 음악 관련 시설 확충에 쓰이고 있었다. 실제로 인터뷰에 응한 모든 중점학교가 콘서트 홀 건설, 연습실 확충과 전공 강사 증원을 진행 중이거나 계획하고 있었다. 가장 많이 지원금을 사용하는 분야는 인건비로, 음악적 전문 지식이 있고 학생들의 입시에 적합한 정보를 줄 수 있는 강사 채용을 위한 노력이 이루어지고 있었다.

나. 진로 지도 영역 인터뷰 결과

1) 실기과목에 대한 평가는 어떻게 이루어지며 피드백이 어떻게 이루어지나요?

평가는 학기 당 2회씩 전공 실기 평가의 형태로 이루어졌다. 음악중점학교에는 서양음악, 전통음악, 실용음악 등 다양한 전공의 학생들이 모여 있기 때문에 수업 뿐 아니라 평가에도 어려움이 있음을 교사들은 토론했다. 학생들이 평가 방법과 공정성에 의문을 제기할 수 있다는 사실을 인식하고 있었으며 따라서 교사들은 최대한 평가의 타당성을 확보하기 위해 노력하고 있었다. 평가에 참여하는 교사가 다양한 전공으로 구성되도록 했으며 최소 4인 이상의 교사가 참여하도록 했다. 단 평가에 참가하는 교사의 수는 학교별로 차이가 있었다.

학교별로 살펴보면 먼저 A고등학교는 음악교사 2명에 추가적으로 2인 정도의 전문연주자나 교수를 초빙해서 평가를 한다고 응답했다. 전공 실기를 맡는 교사도 평가에 참여하지는 않지만 피드백을 위해 모두 참관하는 것을 원칙으로 하였다. B여자고등학교는 실기 강사가 전원 참석할 수 있도록 권장하지만 전공 학생이 1인인 경우, 현실적으로 강사의 참여를 강제할 수는 없다고 답했다. C고등학교 역시 학교의 음악 교사 2인과 추가로 공신력 있는 외부강사를 섭외하여 5인의 평균값으로 성적을 산출하는 방식을 사용했다. D고등학교는 음악교사, 전공 실기 강사 총 4-5인 정도가 주도하여 평가가 이루어졌다. E고등학교의 평가는 성과발표회 식으로 이루어지며 작곡, 피아노, 성악, 관악, 현악 전공별로 5인의 평가위원을 구성한다고 밝혔다. 특히, 평가 후 교사 협의회를 거쳐 전공시간이나 상담 시간에 학생들에게 구체적인 피드백이 가능하게끔 지도하고 있었다. F여자고등학교는 음악교사 2명, 실기교사 7명으로 학교에서 수업을 맡은 교사 전원이 평가에 참관하며 적극적인 피드백이 이루어지고 있다고 밝혔다.

모든 교사는 평가자를 최대한 다양한 전공과 많은 인원으로 구성하는 이유에 대해, 평가가 공정하게 이루어지는 것만큼 피드백이 중요하기 때문이라는 사실을 강조했다. 학생의 음악적 능력 향상에 교사의 상세한 피드백이 직접적 역할을 수행한다는 사실을 인지하고 있었으며 중점과정의 질적 발전을 위해 현장에서 노력하고 있었다.

2) 교내외에서 이루어지는 음악 프로그램에 학생들을 참여시키나요?

음악 콩쿠르 참가는 음악 대학 입시에 도움이 될 뿐 아니라 학생 스스로 실력을 점검할 수 있다는 점에서도 학생들에게 중요한 요소이다. 중점학교의 교사들은 일반 고등학교나 특성화고의 교사보다 진로지도에 대한 업무의 부담이 있다고 대답했다. 이는 서양음악, 전통음악, 실용음악 등 학생의 전

공 별로 참여할 수 있는 콩쿠르가 다양하기 때문에 교사가 추가적인 노력을 기울여야하기 때문인 것으로 나타났다.

“콩쿠르는 서양음악 전공 친구들 위주로 내보내고 있습니다. 실용 음악은 잘 알아보고 있는데 아직 대학단위의 콩쿠르가 없어서 입상을 해도 딱히 메리트가 없는 모양이에요. 작년에 대상을 땀는데 상금이 3만원이었다고 잘 참가하려고 하지 않네요. 무대경험은 학교에서 하고 있지만 객관적인 실력점검을 위해서는 콩쿠르 참가가 필요한데 저도 많이 알아보고 있습니다.”

-F여자고등학교 교사

“콩쿠르나 대회는 활발하게 참여하고 있습니다. 특히 저희는 학교 자체 주최로 6월에 콩쿠르 하고 있어서요 올해가 8회째입니다.”

-A고등학교 교사

중점학급 학생들은 교내 음악회를 통해 단순히 무대 경험을 쌓는 것 뿐 아니라 일반 학급 학생들과 소통하는 기회를 얻고 있었다. 일반학급과 중점학급의 이원화 현상은 선행연구를 통해 꾸준히 제시된 문제점이었다. 학교 안에서 고립되기 쉬운 중점학급의 학생들이 교내에서 이루어지는 음악 프로그램을 통해 학교의 다른 구성원과 교류할 수 있음을 교사 인터뷰를 통해 알 수 있었다.

“학생들도 성취감을 얻지만, 타 교과 교사들이 연주회를 보고 이 학생에게 이렇게 진지하고 열정적인 면이 있었구나 다시 보게 되었다는 이야기를 들을 때마다 저도 교사로서 성취감을 얻게 됩니다.”

-B여자고등학교 교사

“매주 목요일 점심시간마다 학교 버스킹이 이루어지는데요 일반학급 학생들이 많이 보러 옵니다. 평소에는 음악실이나 합주실 등의 시설을 중점 학급 학생들만 사용하다보니 일반 학급 학생들이 질투하기도 하는데 버스킹을 통해서 학생 간 융화가 이루어집니다.”

-C고등학교 교사

축제와 찾아가는 음악회나 등 지역에서 요청하는 행사를 통해 학생들이 자신의 음악적 재능을 나눔으로써 사회 공동체 의식을 키워나갈 수 있다는 점 역시 긍정적으로 생각하고 있었다.

“정기공연, 찾아가는 음악회, 다른 학교 축제, 지역 문화의 집 등 다양한 곳으로 갑니다. 봉사시간도 얻고 보람도 느낄 수 있습니다.”

-C고등학교 교사

“정기연주회, 지역 찾아가는 음악회나 콩쿨은 꾸준히 참가시키고 있고요, 앙상블로 참가할 수 있게 합니다.”

-D고등학교 교사

“지역사회나 교육청에서 요청하는 행사에서 특별공연을 하고 있습니다. 학생들이 적극적으로 참여하는 편입니다.”

-E고등학교 교사

음악중점고등학교의 교사들은 향상음악회, 정기음악회, 버스킹 등 교내 연주 프로그램과 타 학교 행사, 지역 행사, 교육청 행사 등 다양하고 특색있는 프로그램을 기획하고 학생들이 적극적으로 참여할 수 있도록 지도하고 있었다.

3) 음악대학 진로 상담의 기회가 충분한가요?

중점학급 학생들의 가장 큰 목표는 상위 음악학교 진학이다. 음악중점학교에서 어떤 방식으로 진로지도가 이루어지고 있는지 알아보았다. 먼저 음악교사들은 정해진 상담 시간 외에도 대학 진학에 대해 학생들과 많은 이야기를 나누고 있었다.

“수업 자체도 실전을 기반으로 하고 있고요, 음대에 진학하겠다는 목적의식이 뚜렷한 학생들이라 정해진 진로 상담 뿐 아니라 수업 시간, 쉬는 시간 가리지 않고 대학 관련된 이야기를 자주 합니다.”

-A고등학교 교사

“교사들 나이가 어린 편이라 학생들이 편하게 생각하고 자주 이야기를 하는 편입니다. 진로상담 시간도 있지만, 평소에도 자주 이야기를 나눕니다.”

-C고등학교 교사

중점학교에 재직하는 교·강사 외에도 유명 음악인이나 졸업생, 음대 교수 등 외부 인사를 초청하여 학생들에게 현장의 생생한 입시 정보를 전달하려고 노력하고 있었다.

“저희 학교는 지역 출신의 유명 음악인 초청해서 강연도 자주 합니다. 음악 교사 수가 다른 학교에 비해 많다보니 상담도 자주 하는 편이고요.”

-D고등학교

“담임선생님과 진로상담은 물론 선배(졸업생)를 통해서 충분히 이루어지고 있습니다.”

-E고등학교 교사

“학생들의 전공이 다양하기 때문에 음악교사가 개인적으로 제공할 수 있는 상담에는 한계가 있습니다. 따라서 전공 실기 강사를 다양한 학교 출신으로 채용해서 최대한 정확한 정보를 주려고 합니다.”

-F여자고등학교

음악중점학교의 다양한 전공을 가진 학생들에게 적합한 진로상담을 제공하기 위해 교사들은 정해진 업무 시간 외에도 개인적인 시간까지 투자하여 학생의 진로를 함께 고민하고 있었다. 인터뷰에 응한 모든 교사가 학교에서 진로상담이 충분히 이루어지고 있다고 느끼는 것으로 나타났다.

다. 맞춤형 교육 영역 인터뷰 결과

1) 학생들의 전공 악기와 강사는 어떻게 배정되나요? 전공이나 강사 변경이 가능한가요?

조사에 응한 모든 음악중점학교가 학생의 의사를 전적으로 우선하여 전공과 실기 강사를 배정한다고 답했다. 음악중점고등학교 진학 이전에 배우던 실기 강사에게 계속 레슨을 받고 싶어 한다면 해당 강사의 자격 요건을 고려하여 학교에 채용하는 경우도 있었다.

“미리 배우던 선생님이 있으면 같이 들어오시게끔 하고 있습니다. 또 학생의 개인적인 요구가 있으면 제가 최대한 적합한 강사를 연결을 해주려고 하고요.”

-A고등학교 교사

“최대한 학생들이 원하는 대로 해주려고 합니다. 현재는 모든 학생과 강사가 전공에 맞게 배정이 되어있습니다. 전공 변경은 가능하지만 전공 변경을 신청한 학생은 아직까지 없었습니다.”

-F여자고등학교 교사

음악중점학교의 선발 방식은 현재 학생의 전공을 제한하고 있지 않다. 그로 인해 학교에 해당 전공의 학생이 한명만 재학하는 경우도 있었다. 담당 학생이 한명 뿐일 경우, 전공 실기 강사가 출강을 기피하는 경향이 있다고 밝히며 예술교육 소외지역 음악중점학교의 교사는 운영상의 어려운 점에 대해서 언급했다.

“최대한 학생이 원하는 대로 배정하지만 저희 학교 위치가 시골이다 보니 학생이 1명일 때는 강사를 부르기 힘듭니다. 그래서 학교 홍보 시, 희귀 전공 학생은 원하는 강사를 배정받을 수 없을지도 모른다고 미리 공지를 하는 편이고 면접 때도 얘기를 합니다. 그렇지만 학생이 전공 실기 강사가 없어도 입학하고 싶다고 하면 저희가 제재를 할 방법은 없습니다.”

-C고등학교 교사

“저희는 전교에 해당 전공이 한명이더라도 모두 자기 전공 선생님께 배우고 있습니다. 지금 리코더 전공 학생이 전교에 단 한 명인데 대학 교수님께 레슨 받게끔 하고 있습니다. 제 음대 동창이기도 해서 어렵게 부탁드렸는데 교통비 수준에서 좋은 뜻으로 출강하고 계십니다. 최선을 다해서 강사를 섭외하고 있습니다.”

-D고등학교 교사

중점학교에 전공 학생이 1인일 때, 강사를 채용하기 위해 교사의 개인적인 인맥을 동원하는 등 주어진 업무 이외의 부담감이 있는 것으로 나타났다. 따라서 예외적인 상황을 위한 추가 재정 지원과 입학 선발 방식의 자율권 보장 등 중점학교 발전을 위한 개선책이 필요함을 알 수 있었다.

2) 음악교사와 실기강사는 몇 명인가요?

서울을 제외하고 중점학교를 운영하는 전국의 음악중점학교 음악교사 및 실기강사의 수는 <표 IV-12>와 같다.

<표 IV-12> 음악 교사 및 실기강사 수

학교명	음악교사	실기강사	기타인원
A고등학교	2	3	방과후 전공교사 6
B여자고등학교	4	15	-
C고등학교	2	7	방과후 전공교사 6
D고등학교	5	21	행정교사 1 음악부 업무 지원 교사 2
E고등학교	3	29	-
F여자고등학교	2	7	-
Total	20	82	15

6개 음악중점학교의 음악교사 수는 총 20명으로 A고등학교와 C고등학교,

F여자고등학교가 2인으로 가장 적었고 D고등학교가 5인으로 가장 많았다. 대상학교 중, 음악교사가 2인 학교가 가장 많았으며 그렇지 않은 학교에 비해 실기 강사의 수도 적었다. 6개교의 실기강사는 총 82명이었고 3명에서 29명까지 학교 별로 유의미한 차이가 있었으나 이는 대상 학교 학생의 전공 분포에 따른 것으로 여겨진다. 전반적으로 학교에서 수행해야 하는 업무에 비해 음악교사의 수가 부족한 것으로 보였고, 모든 교사가 업무 과중에 대한 부담감을 표현했다.

3) 음악수업에 필요한 기기들은 잘 갖추어져 있나요?

중점과정 신청 이전부터 학교차원에서 음악교과에 대한 심도 있는 특성화 교육이 이루어지고 있는 경우가 많았다. 따라서 교사들은 음악 수업에 필요한 기기들이 잘 갖추어져있는 편이라고 답했다.

“저희 학교 연습실은 음악대학보다 더 잘 되어 있습니다. 원래 2학급을 위해 운영하던 시설을 1학급으로 줄어든 상태에서도 그대로 유지하고 있기 때문에 학생당 연습실 수가 넉넉한 편이고, 콘서트홀을 추가적으로 짓고 있습니다. 목적경비에 지방 자치단체에서 나오는 교육경비를 모두 합쳐서 방과 후 프로그램이나 시설 확충에 모두 투자하고 있습니다.”

-D고등학교 교사

“예전에 관악부가 있었기 때문에 대부분의 악기 및 설비가 그 때 모두 갖춰져 있었습니다. 지원금으로 그랜드 피아노 및 여러 기기를 추가적으로 구입했습니다.”

-F여자고등학교 교사

지원금은 주로 연습실, 합주실, 콘서트홀 등 학교 시설 확충, 강사비와 프로그램 개발 등에 사용되고 있었다.

“실용음악 전공 학생들이 많아서 합주실을 새로 만들었고 추가적으로 개인 연습실을 10개 만드는 중입니다. 그러나 지원금의 80%가 강사비로 나가고 있어서 예산이 여유 있는 편은 아닙니다.”

-C고등학교 교사

“필요한 기기는 모두 있습니다. 부족한 부분은 없지만 딱히 여유도 없습니다. 그저 모자라면 모자란 대로 쓰고 있습니다.”

-B여자고등학교 교사

교사들은 학교의 시설이 잘 갖추어져 있다고 대답했지만 지원금이 충분한지에 대해서는 각각 견해의 차이가 있었다. 공통적으로 시설의 확충 보다는 질 높은 음악 프로그램 개발과 강사의 원활한 수급이 필요하다고 느끼고 있었으며, 그를 위한 지원금이 확보되기를 바라고 있었다.

3. 분석 결과

음악중점고등학교의 학생들은 인성 영역에서 4.15점의 높은 점수를 보였다. 음악이 인간의 삶을 풍요롭게 만드는 가치 있는 예술이라고 인식하고 있으며 음악을 연주하거나 감상하는 행위에서 큰 즐거움을 느끼고 있었다. 친구들과 함께 할 수 있는 합창이나 합주 수업의 선호도가 높았으며 본인의 전공이 아닌 다른 음악 분야에도 흥미가 있었다. 이는 다양한 전공의 학생들이 한 학급에서 생활하는 음악중점학교의 긍정적 영향으로 여겨진다. 교사의 인식도 마찬가지였다. 중점학급의 학생들은 능동적인 학습 태도를 보이며 음악에 대한 집중도가 높았다. 또한 친구들과 진로에 대한 목적의식을 공유하고 있기 때문에 강한 동질감을 느끼며 결과적으로 일반학급보다 협동적인 학급 분위기가 조성되어 있다고 밝혔다.

교사들은 다양한 전공의 학생들에게 적합한 진로 지도를 제공하기 위해 기본적인 업무 외에 추가적인 노력을 들이고 있었다. 서양음악, 국악, 실용음악을 가리지 않고 다양한 전공 분야의 콩쿠르에 대한 정보를 제공하고, 지역 행사나 타 학교 행사 등 대외 프로그램 참여를 장려했다. 정기음악회, 버스킹 등 교내 음악프로그램을 다양화하여 학생들이 무대경험을 쌓고 일반 학급 학생, 타 교과 교사와 소통할 수 있는 기회를 만들었다. 학생들은 전공 및 진로에 대한 확신과 강한 성취 욕구를 가지고 있었으며 음악중점학교가 자신의 진로 결정에 도움이 된다고 밝혔다. 교사들은 학교에서 이루어지는 정기적인 상담에 추가로 수업 시간이나 쉬는 시간을 가리지 않고 학생의 진로를 함께 고민하고 있어 업무 과중의 부담감을 표현한 반면, 학생들은 더 많은 진로 상담 기회를 원하고 있었다. 학교에서 주어지는 콩쿠르와 대외 프로그램, 음악대학의 입시 정보도 부족하다고 생각했다. 진로지도 영역의 입시 상담 및 정보 제공 부분에서 교사와 학생의 인식 차이가 강하게 드러났다. 또한 학생들은 학교에서 이루어지는 실기 평가의 공정성이 확보되고 있는지 의문을 제기했는데, 동일한 기준으로 다양한 전공의 학생들의 성적을 채점하는 방식에 논란이 있을 수 있음을 교사도 인식하고 있었다. 따라서 평가자의 전공을 다양화하고 최소 4인 이상의 교사 및 전문 음악인이 평가에 참여하는 방식으로 최대한 타당성을 확보하려 하였다. 그리고 출강 중인 전공 실기 강사가 평가에 전원 참석하여 학생 개개인에게 적절한 피드백을 제공할 수 있도록 노력하고 있었다.

선행 연구²¹⁾에서 강사 수급 부족으로 자신의 전공이 아닌 강사에게 레슨을 받는 경우가 지적되었다. 그러나 본 연구의 조사 결과, 현재 음악중점고등학교에 재학하는 모든 학생들이 본인의 전공과 일치하는 강사에게 전공 실기 수업을 듣고 있는 것으로 나타났다. 또한 학생들은 전공 선택이나 강

21) 최선월(2014). 음악 중점고등학교 운영실태 분석 및 문제점 개선 방안. 공주대학교 교육대학원

사 배정에는 자신의 의사가 잘 반영되었다고 생각하고 있었다. 그러나 학교의 시설이나 교육과정에 대해서는 불만이 있는 것으로 나타났다. 많은 학생들이 더욱 다양한 전공 교과목과 방과 후 활동이 개설되기를 원했다. 또한 현재 학교의 합주실과 공연장 시설이 부족하고 연습실을 자유롭게 사용하기가 어렵다고 답했다. 반면, 교사들은 수업에 필요한 시설과 설비는 충분히 갖추어져 있다고 인식하고 있으며 오히려 양질의 프로그램과 강사 수급이 우선적으로 필요하다고 느끼고 있었다. 이는 음악 강사가 예술 전문교육 소외지역 학교, 또는 전공 학생의 수가 적은 학교를 기피하는 경향이 있어서 교사가 강사 채용에 어려움을 겪고 있기 때문인 것으로 여겨진다.

대상 음악중점고등학교 6개교를 학교별로 살펴보았을 때, 담당 교사의 답변이 긍정적이었던 학교의 만족도가 전반적으로 높게 나타났으며 기본적인 답변에 그친 학교의 만족도는 낮은 것으로 조사되었다. 이는 중점과정에 대한 교사의 태도 및 인식과 학생의 만족도가 직접적인 관련이 있음을 시사한다. 학교별 각 영역 평균점수는 <표 IV-13>와 같다.

<표 IV-13> 학교별 각 영역 평균 점수

학교	인성영역		진로지도영역		맞춤형교육영역	
	평균값	편차	평균값	편차	평균값	편차
A고등학교	4.30	0.64	4.36	0.55	4.12	0.70
B여자고등학교	3.85	0.79	3.70	0.77	3.79	0.77
C고등학교	4.28	0.46	4.15	0.56	3.66	0.62
D고등학교	4.14	0.50	3.67	0.56	3.72	0.65
E고등학교	4.30	0.45	3.95	0.67	3.88	0.63
F여자고등학교	4.05	0.62	3.77	0.72	3.99	0.57

대상 6개교 가운데 A고등학교는 모든 영역에서 4점 이상의 높은 만족도를 보였고 B여자고등학교는 모든 영역에서 4점 이하의 낮은 만족도를 보여

학교 사이에 유의미한 차이가 나타났다. A고등학교 교사는 인터뷰에서도 대체로 중점학교 운영에 있어 긍정적인 반응을 보였고, 학교 차원에서 음악콩쿠르를 진행하거나 지역 음악 행사에 적극적으로 학생들을 참여시키는 등 적극적인 태도를 가지고 있었다. B여자고등학교의 음악교사는 교사로서의 자긍심과 음악중점학교에서 음악교사가 수행해야하는 역할에 대한 소명의식을 가지고 있었으나, 추후에 중점 사업 운영 및 확대에 대해서는 회의적인 반응을 보였다. 또한 실력이 좋은 학생들이 음악중점학교에 만족하지 못하고 예술고등학교나 타 지역으로 전학을 원하며, 졸업생 가운데 음대에 진학하는 학생은 소수에 불과하고 미용이나 유아교육 등 다른 전공을 선택하는 학생도 있다고 응답했다. 학생들의 전반적인 만족도가 높게 나타난 C고등학교나 E고등학교의 교사 역시, 인터뷰를 통해 음악중점과정의 과정이 학생들에게 긍정적인 영향을 미치며 향후 사업이 지속, 확대 및 발전해야 한다는 의견을 강하게 밝혀 교사와 학생의 음악중점학교에 대한 인식이 인과관계가 있음을 보였다.

V. 결론

본 연구는 중점학급을 운영 중인 전국의 음악중점고등학교 중 서울을 제외한 6개교를 대상으로 운영 실태와 구성원의 인식을 알아보기 위해 창의·인성영역, 진로지도영역, 맞춤형 교육 영역에 대한 학생 설문과 교사 인터뷰를 진행하였다.

연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 음악중점학교의 학생들은 창의·인성 분야의 만족도가 4.15점으로 높았다. 음악이 사람의 마음을 움직일 수 있으며 음악을 전공하는 것에 대해 자부심을 가지고 있었다. 또한 다른 분야에 대한 호기심이 강하고 협력적인 학급 분위기를 조성하고 있었다.

둘째, 진로지도영역의 만족도는 3.93점으로 음악중점학교의 학생들은 전공 성취 욕구가 높은 만큼 학교의 진로지도에 불안감을 가지고 있었다. 학교에서 제공되는 진로상담의 기회와 입시 정보가 부족하다고 느끼고 있었다. 학기당 2회 실기로 이루어지는 평가에 대한 불안감도 강하게 나타났다.

셋째, 음악중점학교의 학생들은 맞춤형 교육 영역에서 3.85점의 만족도가 나타났다. 전공 선택이나 강사 배정에는 만족하지만 학교의 교육과정과 전공 관련 설비 및 시설은 개선되기를 바라고 있었다. 교사가 학교의 시설이 잘 갖추어져있다고 생각하는 것과는 대조적으로 학생들은 연습실 부족으로 자유로운 사용이 힘들다고 답했다.

넷째, 음악중점학교의 교사들은 기존 업무 외에 추가적으로 신경 써야 할 부분이 많아 부담감을 나타냈으나 중점학교의 교사로서 학생들에게 특성화된 음악 교육을 제공하고 있다는 자부심을 가지고 있었다. 중점학급 학생들이 일반학급 학생들에 비해 주도적으로 학습에 참여하며 협동 및 배려심이

강하다고 밝히며, 음악중점학급 속에서 공통의 목표를 가진 다양한 전공의 학생들이 교류하는 일이 긍정적인 영향을 준다고 생각했다.

교사와 학생 모두 음악중점고등학교의 운영 취지에 동감하고 있으며, 심화된 예술 교육 기회를 제공하여 사교육비용 부담을 절감하는 등 직접적으로 제도의 수혜를 받고 있으며 음악중점고등학교가 창의·인성, 진로지도, 맞춤형 교육 전 영역에서 학생에게 긍정적 영향을 준다고 밝혔다. 이에 제도에 대한 후속 연구가 활발히 이루어지고 전국적으로 확대되길 바란다.

참 고 문 헌

- 교육과학기술부(2010). 예술중점학교 지정·운영 계획. 서울: 교육과학기술부.
- 교육과학기술부(2011). 예술·체육중점학교 현행화. 서울: 교육과학기술부.
- 교육과학기술부, 문화체육관광부(2010). 창의성과 인성 함양을 위한 초·중등 예술교육활성화 기본방안. 서울: 교육과학기술부, 문화체육관광부
- 권덕원, 석문주, 최은식, 함희주(2005) **음악교육의 기초**. 파주: 교육과학사
- 권덕원, 이주연, 김병주, 윤종현(2013). “예술중점학교 발전을 위한 모형 연구”, **문화예술교육연구**, 8(2), 127-151
- 권덕원, 이주연, 윤종현(2013). “예술중점학교 성과 평가 연구”, **학습자중심교과교육연구**, 13(3), 45-69
- 김정하(2016). 음악중점고등학교 음악전공자의 학교만족도와 전공만족도 연구 : 예술고등학교 음악전공자와 비교하여. 이화여자대학교 교육대학원
- 김현민(2018). 음악중점 고등학교의 운영 실태 조사 연구. 성신여자대학교 교육대학원
- 류성창, 이윤옥, 이은하(2014). “음악중점학교 운영 현황에 관한 연구”, **교과교육학연구**, 18(3), 751-773
- 문효빈(2017). 음악중점고등학교 학생들의 음악 전문 교과에 대한 인식 및 학습만족도. 이화여자대학교 교육대학원
- 백미진(2014). 음악중점고등학교와 예술고등학교의 실태 비교 연구. 성신여자대학교 교육대학원
- 신찬란(2015). 음악중점 중학교와 일반중학교 학생의 창의적 문제해결력 및 인성 비교 연구. 이화여자대학교 교육대학원
- 윤종현(2015). “예술중점학교의 이해관계자 성과체감도와 전문가 평가결과 관계 연구”, **학습자중심교과교육연구**, 15(10), 919-939
- 이성호(2012), School Choice: Issues and Lessons of the U.S.. 한국교육문제연구, 30(4), 161-181
- 이운선(2018). 미술중점학교 학생들의 교육적 경험에 대한 현상학적 연구.

한양대학교 교육대학원

- 이조은(2018). 음악중점 고등학교 학생들의 음악 사교육 실태 및 인식조사 : 전공실기 사교육을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원
- 이지선(2018). 미술중점학교 운영실태 및 개선방안 연구 : 경기지역 고등학교를 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원
- 임혜림(2013). 음악중점 고등학교의 실태 및 개선 방안에 관한 연구. 단국대학교 교육대학원
- 정대연(2011). 예술중점학교 관악부 운영 실태 및 활성화 방안 연구. 관동대학교 교육대학원
- 정현우(2012). 예술중점학교 운영실태 및 효율적인 운영 방안 연구: 경기지역 음악중점학교를 중심으로. 관동대학교 교육대학원
- 최선월(2014). 음악 중점고등학교 운영실태 분석 및 문제점 개선 방안. 공주대학교 교육대학원
- 최은식, 김일영(2011). 음악중점학교의 운영 실태와 발전방향, **음악교육연구**, 40(2), 27-51
- 한경보(2014). 음악중점학교 대상 음악전공 중학생들의 전공만족도와 성취목표이론에 관한 조사 연구. 이화여자대학교 교육대학원
- 한국문화예술진흥원(2010). “예술·체육 중점학교 교육과정 개발 기초 연구”, KACES-1070-R002
- 한국문화예술진흥원, 교육과학기술부(2010) 예술·체육 중점학교 컨설팅 결과 보고서
- 한국문화예술진흥원, 교육과학기술부(2011). 교육과정혁신형 창의경영학교 예술·체육 중점학교 운영 가이드북. 서울: 한국문화예술교육진흥원
- 한영옥(2011). 음악중점 고등학교 음악교육현장에 대한 분석 연구. 강원대학교 교육대학원

학교 알리미 <https://www.schoolinfo.go.kr>

학교예술교육포털 <http://artsedu.kice.re.kr>

교육정책네트워크 정보센터 <http://edpolicy.kedi.re.kr/frt/main/main.do>

고입정보포털 <http://www.hischool.go.kr>

창의경영학교

<https://creativeschool.kedi.re.kr/khome/csch/webhome/Home.do>

춘천봉의고등학교 <http://bongeu.gwe.hs.kr/main.do>

충주예성여자고등학교 <http://school.cbe.go.kr/yesung-h/M01>

공주금성여자고등학교 <http://ksg.h.cnehs.kr/main.do>

신명고등학교 <http://www.s-m.hs.kr/index.do>

율곡고등학교 <http://yulgok.hs.kr>

부원고등학교 <http://www.buwon.hs.kr/main.php>

미국교육통계센터 (NCES) National Center for Education Statics
<https://nces.ed.gov>

ABSTRACT

A Study on the operational Status of Music central Highschool

Choo, So yung

Music Education

Graduate School of Education

Sungshin Women's University

The purpose of this study is to use music central high school students and teachers' awareness of operation as a basic material for the revitalization of art education. Therefore, we investigated the current state of operation of music central high schools and cases of operation of major foreign textbooks and examined the relevant prior study. Based on these findings, 329 students from six high schools, excluding Seoul, and six music department teachers were asked to conduct surveys and interviews on creative personality, career guidance and customized education areas, respectively. As a result, the following conclusions were reached:

Students at Music Central High School expressed satisfaction with 4.15 points in the Creative Personality area, 3.93 points in the career guidance area and 3.85 points in the customized education area. The students thought the music school was helpful in their career decisions.

They were satisfied with the choice of major and the assignment of instructors, and their sense of cooperation, consideration, curiosity, and challenge, which they set as a sub-component of creativity, was very high. The teachers at the high school also said that compared to ordinary classes, students in the music class tend to have a strong sense of community and actively participate in learning. They claimed that this is because students of various majors who share the same purpose spent together for three years in same class, it brings a positive effect on their professional satisfaction, learning attitude and personality development.

However, information on entrance exams and programs like concours offered at music central schools could not meet the needs of students. Many students answered that they can't use studio freely, pointing out that more practice rooms and halls are needed. It also hoped to improve the school's major-related facilities such as the ensemble room and concert hall, and open a variety of after-school programs and major subjects. Also, both teachers and students agreed that it is not easy to compare and evaluate students in other majors, so efforts should be made to ensure fairness in the assessment. Teachers also needed to increase quality of programs, and hire good instructors and ensure continued financial support and autonomy for schools.

<부록1. 설문지>

음악중점 고등학교 운영 실태 조사 연구

안녕하십니까? 본 연구는 음악중점 고등학교에 대한 학생들의 인식을 조사하여 음악교육의 발전 방향을 제시하는데 목적이 있으며, 이를 위해 여러분의 도움이 필요합니다.

본 설문지의 응답시간은 5분정도 소요되며 익명으로 이루어지고, 그 결과는 학술적인 연구목적 이외에는 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 또한 이에 대한 학부모의 동의를 구합니다. 각 문항을 꼼꼼히 읽으신 후 솔직하게 체크해 주시길 부탁드립니다. 협조에 감사드리며, 결과는 연구자로서 소중히 사용하겠습니다.

성신여자대학교 교육대학원 음악교육과

연구자 : 주소영 드림

이메일: soondobby@gmail.com

1. 귀하가 현재 재학 중인 학교명과 학년을 기입하여 주십시오.
() 고등학교 () 학년
2. 귀하의 성별은 무엇입니까?
① 남자 ② 여자
3. 귀하의 전공은 무엇입니까? 전공을 선택하고, 빈 칸에 세부 전공을 기입하십시오.
① 서양음악 () ② 국악 () ③ 실용음악 ()
④ 비전공

창의 • 인성 관련 질문입니다.

⑤-매우그렇다 ④-그렇다 ③-보통이다 ②-아니다 ①-전혀아니다

문항1	합창이나 합주 시간을 통해 친구들과 함께 음악을 만드는 과정이 즐겁다.	⑤	④	③	②	①
문항2	나는 합창이나 합주 시간에 어려움을 느끼는 친구를 돕는다.	⑤	④	③	②	①
문항3	주변에 음악에 대한 고민을 하는 친구가 있다면 도울 것이다.	⑤	④	③	②	①
문항4	나는 새로운 음악을 들으면 호기심이 생긴다.	⑤	④	③	②	①
문항5	과제는 쉬운 것 보다는 조금 어려운 편이 좋다.	⑤	④	③	②	①
문항6	내 전공이 아닌 다른 악기나 분야에도 관심이 있다.	⑤	④	③	②	①
문항7	나는 실기, 감상, 이론 수업 모두 관심이 있다.	⑤	④	③	②	①
문항8	나는 음악이 사람의 마음을 움직인다고 생각한다.	⑤	④	③	②	①
문항9	나는 음악을 전공하는 일이 가치 있는 일이라고 생각한다.	⑤	④	③	②	①
문항10	나는 음악을 연주하거나 감상하는 일이 즐겁다.	⑤	④	③	②	①

진로 교육 관련 질문입니다.

⑤-매우그렇다 ④-그렇다 ③-보통이다 ②-아니다 ①-전혀아니다

문항1	시험이나 연주회 후 선생님으로부터 결과에 대한 충분한 피드백을 받는다.	⑤	④	③	②	①
문항2	나는 우리 학교의 평가 방법이 공정하다고 생각한다.	⑤	④	③	②	①
문항3	우리학교는 학생들이 지역음악회나 콩쿠르 등 다양한 대외 프로그램에 참가하도록 장려한다.	⑤	④	③	②	①
문항4	우리학교에는 전공과 관련한 방과 후 활동이 체계적으로 이루어지고 있다.	⑤	④	③	②	①
문항5	우리 학교에는 향상음악회와 음악캠프 등 직접 무대에서 연주할 수 있는 기회가 많다.	⑤	④	③	②	①
문항6	학교나 선생님이 음악대학 진학에 대한 정보를 충분히 제공한다.	⑤	④	③	②	①
문항7	우리 학교엔 나의 진로에 관하여 상담해주실 선생님이 있다.	⑤	④	③	②	①
문항8	나는 학교에서 제공되는 진로상담에 만족한다.	⑤	④	③	②	①
문항9	음악중점학교가 진로를 결정하는데 도움이 된다.	⑤	④	③	②	①
문항10	나는 미래에 음악과 관련된 직업을 갖고 활동할 것이다.	⑤	④	③	②	①

맞춤형 교육 관련 질문입니다.

⑤-매우그렇다 ④-그렇다 ③-보통이다 ②-아니다 ①-전혀아니다

문항1	나는 전공 선생님 배정에 만족한다.	⑤	④	③	②	①
문항2	나는 전공 악기 배정에 만족한다.	⑤	④	③	②	①
문항3	우리학교는 전공 악기나 선생님을 변경할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
문항4	우리학교는 원할 때 연습실을 자유롭게 사용할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
문항5	나는 우리 학교 연습실 시설에 만족한다.	⑤	④	③	②	①
문항6	나는 우리 학교 합주실과 공연장 시설에 만족한다.	⑤	④	③	②	①
문항7	실기수업의 난이도는 내게 적절하다.	⑤	④	③	②	①
문항8	이론수업의 난이도는 내게 적절하다.	⑤	④	③	②	①
문항9	우리학교는 다양한 전공 교과목이 개설되어 있다.	⑤	④	③	②	①
문항10	음악중점학교를 통해 나의 전공 능력이 향상되었다.	⑤	④	③	②	①

<부록2. 인터뷰지>

[기초자료]

1. 음악중점고등학교로 변경하신 이유는 무엇인가요?
2. 음악중점 고등학교 선정 이후로 선생님의 업무는 어떻게 바뀌었나요?
3. 음악중점 고등학교 업무를 위한 연수 혹은 지원 프로그램이 있나요?

가. 창의·인성 분야

가-1. 일반학급과 음악학급의 학습태도가 차이가 있나요?

가-2. 일반학급과 음악학급 학생들이 창의성이나 인성부분에서 차이가 있나요?

가-3. 학생들의 전공 만족도가 어떻게 되나요?

나. 진로 지도 분야

나-1. 실기과목에 대한 평가는 어떻게 이루어지며 피드백이 어떻게 이루어지나요?

나-2. 교내외에서 이루어지는 음악 프로그램에 학생들을 참여시키나요?

나-3. 음악대학 진로 상담의 기회가 충분한가요?

다. 맞춤형 교육 분야 인터뷰 결과

다-1. 학생들의 전공 악기와 강사는 어떻게 배정되나요? 전공이나 강사 변경이 가능한가요?

다-2. 음악교사와 실기강사는 몇 명인가요?

다-3. 음악수업에 필요한 기기들은 잘 갖추어져 있나요?