



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

김 미 숙 교수 지도
석사학위 청구논문

음악교과 교육평가 영역
석사학위 논문 연구동향 분석

2020

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 음악교육전공
이 강 연

음악교과 교육평가 영역
석사학위 논문 연구동향 분석

김 미 숙 교수 지도

이 논문을 석사학위 논문으로 제출함

2020년 5월

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 음악교육전공
이 강 연

인 준 서

이강연의 석사학위 논문으로 인준함

2020년 5월

심사위원장 _____ (인)

심 사 위 원 _____ (인)

심 사 위 원 _____ (인)

성신여자대학교 교육대학원

논문 개요

이 연구는 2009년부터 2019년까지 발표된 음악교과 교육평가 영역 석사 학위 논문 58편의 연구동향을 분석하여 음악교육 및 평가의 방향을 알아보는 데 목적이 있다.

이를 위하여 한국교육학술정보원과 국회도서관에 등재된 논문을 중심으로 연구 대상을 수집하였고, 수집한 논문은 문헌 연구를 통해 정립한 분류 기준에 따라 내용영역별, 연구대상별, 연구방법별, 연구주제별로 분류하여 그 결과를 분석하였다.

연구의 결론은 다음과 같다.

첫째, 내용영역별 연구동향 분석에서는 표현 영역이 21편(36.2%), 음악 요소 및 개념의 이해 영역이 12편(20.6%), 감상 영역이 4편(6.8%)으로 집계되었다. 생활화 영역에 대한 연구는 이루어지지 않았다. 표현 영역에 관한 연구를 세분하면 기악, 가창, 창작 활동에 대한 연구가 각각 11편, 6편, 4편으로 나타났다.

둘째, 연구대상별 연구동향 분석에서는 전체 논문의 과반수인 30편(51.7%)이 중학생을 대상으로 한 연구였으며, 초등학생 대상의 연구가 13편(22.8%), 고등학생 대상의 연구가 11편(18.9%), 유아를 대상으로 한 연구가 1편(1.7%)이었다.

셋째, 연구방법별 연구동향 분석에서는 연구방법을 중복하여 진행한 논문들을 포함하여 총 72회의 논문을 분석하였다. 그 결과 문헌 연구 논문이 38회(52.7%)로 과반이었고, 양적 연구 논문은 21회(29.1%), 질적 연구 논문은 13회(18.0%)로 나타났다. 문헌 연구만으로 진행한 논문은 주로 평가 도구나 평가지를 개발하는 등 평가방안에 관한 연구를 하였지만, 실제 수업에 적용하지는 못하였다.

넷째, 연구주제별 연구동향 분석에서는 평가 도구 개발 관련 연구가 34편(58.6%)으로 1위, 교수학습 전략으로써 평가를 활용한 연구가 12편(20.6%)으로 2위, 평가에 대한 인식 및 실태에 관한 연구가 8편(13.7%)으로 3위를 차지했다. 그 외 평가 도구에 대한 검증, 평가를 활용한 조사, 교과서 및 프로그램에 대한 평가 관련 논문은 모두 2편(3.4%) 씩 연구되었다.

목 차

논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제와 제한점	3
II. 이론적 배경	4
1. 교육평가의 개념과 기능 및 목적	4
2. 음악과 평가의 방법	9
3. 연구방법의 유형	18
4. 선행연구 고찰	27
III. 연구 방법	32
1. 연구방법 및 절차	32
2. 연구를 위한 분류 기준	34
IV. 연구 분석 및 결과	36
1. 내용영역별 연구동향	36
2. 연구대상별 연구동향	39
3. 연구방법별 연구동향	44
4. 연구주제별 연구동향	45

V. 결론 51

참고문헌

ABSTRACT

부 록

표 목 차

<표 II-1> 평가와 유사 용어 비교	5
<표 II-2> 수행평가의 정책 변화	12
<표 II-3> 결과중심평가와 과정중심평가의 특징 비교	14
<표 II-4> 수행평가의 유형과 특징	17
<표 II-5> 양적 연구의 유형 분류	21
<표 II-6> 질적 연구의 유형 분류	23
<표 II-7> 양적 연구와 질적 연구의 비교	24
<표 II-8> 문헌 연구의 유형 분류	25
<표 III-1> 분류 기준	34
<표 IV-1> 내용영역별 논문 수	36
<표 IV-2> 표현 영역 관련 연구 분석	37
<표 IV-3> 연구대상별 논문 수 및 예시	39
<표 IV-4> 연구방법별 빈도	44
<표 IV-5> 시기에 따른 연구주제별 빈도 분석	45
<표 IV-6> 연구주제별 빈도 및 논문 예시	46

그 립 목 차

<그림 Ⅱ-1> 연구유형의 분류	18
<그림 Ⅲ-1> 연구 절차	33

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

교육의 질은 학교에서 이루어지는 교수·학습의 질로부터 많은 영향을 받는다. 교육의 효과는 반드시 학교에서 일어나는 교수·학습의 과정을 통해서만 나타날 수 있기 때문에 국가와 단위학교는 학교에서 이루어지는 교수·학습의 질을 향상시키기 위해 노력한다. 국가 단위를 포함한 모든 단위의 교육계획 타당성 여부의 판단 근거를 ‘평가’를 통해 확보할 수 있는 것으로 보아, 교육의 전반적인 면에서 평가는 매우 중요한 역할을 한다고 할 수 있다. 교육평가의 과정과 결과는 학습자의 성취도, 향상도뿐만 아니라 교사의 수업 과정, 교육과정의 방향을 수정하고 결정한다. 교육과정의 목표와 내용 및 학습 지도 방법 등의 개선을 위한 자료를 제공해 주는 것은 교육평가의 주요한 기능 중 하나이다.¹⁾

교육평가의 개념은 랄프 윈프레드 타일러(Ralph W. Tyler)에 의해 1930년 educational evaluation이라는 단어가 처음 사용된 이후 스티플빔(Daniel L. Stufflebeam)과 같은 다양한 학자들에 의해 자체적인 영역으로 성장해왔다.²⁾ ‘평가’란 일반적으로 교육활동 후 학습자의 학업성취도를 판단하는 것을 연상시킨다. 하지만 평가의 의미는 훨씬 포괄적이다. 평가(評價)란 한자의 뜻과 영어단어인 e-value-ation에서 알 수 있듯이 사물 또는 그 속성에 대한 ‘가치판단’을 의미한다.

교육평가는 더 이상 사전적 정의와 같이 ‘학습자의 학습과 행동 발달 정도를 교육의 목표에 비추어 측정하고 판단하는 일’³⁾에 머무를 수 없다. 학

1) 권덕원 외(2012). **음악교육의 기초**. 과주: 교육과학사. p.296.

2) 강명희 외(2017). **교육방법 및 교육공학**. 과주: 교육과학사. pp.284-285.

교 평가, 수업 평가, 교육과정 평가 등의 평가 활동은 현실적으로 교육의 질을 판단하기 위한 필수적이고 전문적인 활동으로 자리 잡았으며, 교육평가의 명시적 의미가 한층 넓어졌음을 의미한다. 교사들은 앞으로 학생의 교육목표 달성 정도를 측정·해석할 수 있어야 할 뿐만 아니라 학교 평가, 수업 평가, 교육과정 평가 등의 활동에도 참여해야 할 필요가 있다.⁴⁾

하지만 음악교육에서 다양한 영역에 걸친 동향 연구는 꾸준히 이루어지고 있는 반면, 평가영역에 관한 동향 연구는 찾아보기 힘들다.⁵⁾ 타교과의 평가영역 관련 연구 동향에 대한 분석이 학술지와 학위논문에서 활발히 이루어지고 있고⁶⁾, 한국교육과정평가원에서는 각국의 특별활동 현황에 대한 교육과정·교육평가의 국제동향 연구⁷⁾를 발표하였다. 그러나 국내 음악교과의 평가영역에 관한 연구는 이루어지지 않았다. 음악교육에서도 교육평가를 적절히 활용한다면 교육의 질을 효과적으로 향상시킬 수 있을 것으로 기대되기 때문에 음악교과에서의 평가 동향을 살펴볼 필요가 있다.

따라서 이 연구는 음악교과의 교육평가 영역 관련 국내 석사학위 논문을 대상으로 내용영역별, 연구대상별, 연구방법별, 연구주제별로 동향을 분석하여 음악교육 및 평가의 방향을 알아보는 것을 목적으로 한다.

3) 국립국어연구원(2001). **표준국어대사전**. 두산동아.

4) 김성훈(2007). “학습력 향상을 위한 교육평가의 방향”, **한국교육학회**. 춘계학술대회자료집. pp.53-59.

5) 박민경(2017). **국내 학술지 음악교육연구 동향 분석 :2010년부터 2016년까지**. 성신여자대학교교육대학원.

김성규(2017). **2011년-2015년 음악교육전공 석사학위 논문의 연구동향 분석**. 한양대학교 교육대학원.

6) 유희지(2019). **초등학교 과학 평가 관련 국내 연구 동향 분석**. 광주교육대학교 교육대학원.

강대중(2018). “2009 개정 교육과정 5학년 실과 수행평가 계획서 실태 및 실과 평가 연구 동향 분석”, **한국실과교육연구학회**, 24(1). pp.67-82.

7) 한국교육과정평가원(2012). **교육과정·교육평가 국제동향 연구 : 각국의 특별활동 현황**. 서울: 한국교육과정평가원.

2. 연구 문제와 제한점

이 연구에서는 음악교과 교육평가 영역과 관련된 석사학위 논문의 연구 동향을 살펴보고자 한다. 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 음악교과 교육평가 영역 석사학위 논문의 내용영역별 동향은 어떠한가?

둘째, 음악교과 교육평가 영역 석사학위 논문의 연구대상별 동향은 어떠한가?

셋째, 음악교과 교육평가 영역 석사학위 논문의 연구방법별 동향은 어떠한가?

넷째, 음악교과 교육평가 영역 석사학위 논문의 연구주제별 동향은 어떠한가?

이 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 수집 논문은 국회도서관 전자목록과 학술연구정보서비스(RISS)를 중심으로 자료를 수집하였으나 누락 또는 미소장된 논문이 있을 수 있다.

둘째, 분석대상을 2009년부터 2019년까지의 국내 석사학위 논문으로 제한하여 조사·분석하였다.

Ⅱ. 이론적 배경

연구를 진행하기 위한 이론적 배경으로 첫째, 교육평가의 개념과 기능 및 목적을 소개하고, 둘째, 음악과 평가 방법에 대해 제시하고, 셋째, 연구 방법의 유형을 소개하였으며, 넷째, 선행연구를 고찰하였다.

1. 교육평가의 개념과 기능 및 목적

가. 교육평가의 정의

교육평가의 정의는 보는 시각에 따라 달라질 수 있는데, 다음과 같은 세 가지로 집약할 수 있다. 첫 번째 정의로 타일러(Ralph W. Tyler)는 그의 저서 『교육과정과 수업의 기본 원리(Basic Principle of Curriculum and Instruction)』에서 교육평가에 대하여 “평가의 과정이란 이질적으로 교육 과정 및 수업 프로그램에 의하여 교육목표가 어느 정도 실현되었는지를 결정하는 과정이다.”라고 언급하였다.⁸⁾ 둘째는 스테플빔(Daniel L. Stufflebeam)으로 대표되는 비판단적 정의로써 평가 그 자체가 판단적 기능을 수행하는 것이 아니라 “의사 결정에 필요한 정보를 제공해 주는 것” 또는 “각종 교육 프로그램이나 사회 관련 프로그램들에 대해 체계적인 검증을 하는 것”으로 정의하는 입장이 있다.⁹⁾ 셋째, 크론박(Lee J. Cronbach)으로 대표되는 판단적 정의로는 평가를 “가치를 판단하는 것 혹은 기술과 판정의 양자를 결합한 것”으로 정의한다.¹⁰⁾ 앞선 학자들의 주장

8) 최철용·김환남(2014). **알기쉬운 교육평가**. 파주: 양서원. p.23.

9) 권순달·오성삼(2016). **교육평가**. 파주: 양서원. p.14.

10) 권순달·오성삼(2016). **상계서**. p.14.

을 종합하여 보면 교육평가란 교육과정의 계획과 실천에 있어서 교육목표가 올바르게 설정되었는지, 교육목표 실현을 위한 교육활동의 계획·과정은 적절한지, 궁극적으로는 교육의 목표가 제대로 성취되었는지를 확인하고 판단하는 일련의 과정이라 할 수 있다.

평가와 유사한 용어로는 측정, 사정, 검사 등이 있다. 평가와 측정, 사정, 검사를 비교하면 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 평가와 유사 용어의 비교¹¹⁾

용 어	내 용
측정	평가를 위한 수단이며 방법 중 하나로, 과학적이고 객관적인 수량화에 중점.
사정	다양한 측정 결과를 통하여 한 개인이나 대상의 전체적 모습을 조명하는 전인적 평가.
검사	사정 과정에서 정보를 수집하기 위하여 사용하는 많은 방법 중 하나.
평가	사정자료, 측정 결과를 근거로 하여 가치판단이나 의사결정을 수행하는 것.

측정이란 정보 수집 대상에 대해 규칙에 따라 수치를 부여하고 수량화하는 것을 뜻한다.¹²⁾ 그리고 이러한 대상의 속성을 측정하기 위한 단위를 척도라고 한다. 평가는 우리말 사전에서 '어떤 사물의 가치나 수준 따위를 판단하는 것'으로 풀이된다. 즉, 측정의 결과에 대해 가치를 판단하는 활동을 뜻한다. 일반적으로 평가는 측정보다 넓은 의미의 개념을 말하는데, 교육평가의 과정에서 두 개념을 살펴보면 측정이 평가에 선행하여 이루어진다. 그러나 실제 교육평가에서 이 두 개념은 구분되기보다 한 단위로

11) 권순달·오성삼(2016). 전계서. pp.23-31.

12) 권순달·오성삼(2016). 전계서. p.24.

연결되어 사용된다. 측정의 결과에 의한 평가가 반드시 뒤따르기 때문에, 측정과 평가는 불가분의 관계가 성립하는 것이다.¹³⁾ 그러므로 교육평가는 측정한 결과를 교육목적에 비추어 가치를 판단하는 행위로 이해할 수 있다. 즉, 평가의 준거는 목표가 된다.

사정이란¹⁴⁾ 다양한 측정 자료들을 통해 평가하고자 하는 개인 또는 대상을 종합적으로 판단하는 것을 말한다. 측정이나 검사는 사정 과정에서 정보를 수집하기 위하여 사용하는 많은 방법 중 하나에 지나지 않지만, 사정은 측정이나 검사와는 달리 다양한 자료나 방법을 통해 종합적으로 판단한다는 점에 그 특징이 있다. 그러나 평가와 사정에 대한 개념 구분은 학자마다 일치하지 않으며, 실제 상황에서 평가와 사정이 같은 의미로 사용되기도 한다.

검사는¹⁵⁾ 시험이나 고사와 같이 측정을 위한 도구를 의미하며 행동의 증거를 수집하는 도구, 즉 측정도구를 지칭하는 개념으로 쓰인다. 일반적인 의미의 검사는 심리학·교육학에서 신체적, 정신적, 사회적 능력이나 특성 등에 대한 개인차를 측정할 목적으로 일정한 조건에 따라 미리 정해놓은 문항이나 자극을 제시한 다음, 그에 대한 반응 및 성과를 어떤 기준을 근거로 삼아 양적 또는 질적으로 비교, 기술하는 조작적인 절차를 의미한다. 좁은 의미로는 누가, 언제, 어디서 실시를 해도 검사의 내용과 실시, 채점, 해석 방법이 동일하도록 표준화한 검사만을 의미하기도 한다. 지능 검사, 학업적성검사, 학업성취도검사가 이에 속한다.

13) 권순달·오성삼(2016). 전게서. p.29.

14) 권순달·오성삼(2016). 전게서. pp.30-31.

15) 권순달·오성삼(2016). 전게서. pp.31-33.

나. 교육평가의 기능 및 목적

학교에서의 교육평가의 기능은 크게 다섯 가지의 역할을 하고 있다. 첫째, 학습자 진단 기능이다. 교육이 이루어지기 위해 학습자의 정보를 수집하고 현재 상태를 진단하여 정확하게 판단하고, 학습의 결과를 확인하여 그에 따른 처방으로 심화학습과 보충학습의 기준을 제공한다. 둘째, 교수-학습활동 개선 기능이다. 수업과 학습의 진행 과정을 분석하는 평가활동을 통해 교수-학습활동의 개선을 위한 자료를 제공하는 기능이 있다. 셋째, 교육의 결과 즉, 학생의 성취도를 평가하는 기능이다. 교육과정에서 명시한 목표가 학생의 행동으로 실현되었을 때, 비로소 교육의 목표가 성취되었다고 볼 수 있다. 따라서 학생이 목표를 어느 정도 성취하였는지 평가하는 일은 교육평가의 중요한 역할 중 하나이다. 넷째, 교육 프로그램에 대한 평가이다. 교육계획과 교육과정, 수업 자료와 수업절차 등의 교육적 효과성을 평가하는 기능으로, 교육평가를 통해 보다 나은 교육 프로그램 요소를 보완하여 교육의 질적 향상을 도모하고 결과적으로 더 나은 교육의 결과를 기대할 수 있다. 다섯째, 교육의 문제에 대한 이해와 교육정책 수립과정에서의 활용 기능이다. 예를 들어, 국가 수준의 학업성취도 평가 또는 학력의 국제비교와 같은 평가연구를 통해서 전체 학생 또는 전체 국민이 꼭 습득하고 있어야 하는 기본적인 능력을 어느 정도 보유하고 있는지 확인함으로써 교육정책의 방향을 수립할 수 있다.¹⁶⁾

교육부 고시 제2015-74호 별책1 2015개정 교육과정 총론에 따르면 우리나라 교육평가의 목적은 다음과 같다. 교육평가는 학생의 교육 목표 도달도를 확인하고 교수·학습의 질을 개선하는 데에 주안점을 두며, 학교와 교사는 성취기준에 근거하여 학교에서 중요하게 지도한 내용과 기능을 평가

16) 최철용·김환남(2014). 전계서. pp.24-25.

하며 교수·학습과 평가 활동이 일관성 있게 이루어지도록 해야 하고, 학교
는 교과와 성격과 특성에 적합한 평가 방법을 활용해야 한다.

2. 음악과 평가의 방법

가. 지필 평가

음악교과의 지필 평가에는¹⁷⁾ 객관식 평가와 서술형 평가, 실음지필검사를 포함할 수 있다. 객관식 검사는 실제 음의 사용 없이 선다형, 단답형, 지위형 등의 객관식 검사유형을 사용하여 학습자의 음악적 지식을 평가할 때 사용될 수 있다. 주관식 평가로도 불리는 서술형 검사는 학습자가 음악과 관련된 지식이나 생각을 글로 서술하여 평가하는 방법이다. 서술형 평가는 객관식 평가에 비해 학습자의 다양성을 평가에 반영할 수 있다는 장점이 있다. 그러나 채점과 성적 반영에 시간과 비용이 많이 소요되고, 학습자의 음악적 지식보다 문장·문법 등의 비음악적 요인이 평가 결과에 영향을 줄 위험이 있다.

실음지필검사는 학습자가 시험지에 답을 표현한다는 점에서 객관식 검사와 유사하지만, 검사 문항에 실제 음악 또는 소리가 연계·제시된다는 점에서 다르다. 음악교과의 본질이 소리에 근거하므로 보다 음악교과의 성격에 부합하는 검사라고 할 수 있다.

나. 실기 평가

실기 평가란 음악교과에서 가장 보편적으로 사용되는 평가 방법으로, 학생들이 직접 알고 있는 지식이나 기능을 행동으로 나타내도록 하여 평가하는 방법이다. 평가자는 학습자의 가창, 기악, 신체표현 등의 수준을 미리 설정하고 그 기준에 의해 연주행위를 평가한다. 기존의 실기시험과 수행

17) 권덕원 외(2012). 전제서. p.281.

평가에서 말하는 실기시험은 시험을 치르는 상황이 통제되거나 강요된 상황인가 아니면 자연스러운 상황인가의 차이가 있다. 즉, 기존의 실기시험은 평가가 통제·강요되는 상황이라면, 수행평가의 실기시험은 자연스러운 상황에서 학생이 실제로 행동하는 것을 여러 번 관찰하여 그 수행능력을 평가하는 것이라고 할 수 있다. 따라서 수행평가를 위한 실기시험은 가능한 한 교수-학습 활동과 평가활동을 이원화하지 않고, 수업시간에 자연스럽게 평가가 진행되도록 하는 것이 바람직하다. 자연스러운 상황에서의 실기시험은 음악, 미술, 체육, 실과 분야에서 주로 이용되어온 방법이나 최근에는 읽기, 듣기, 쓰기, 말하기 등과 같은 언어 분야에서도 많이 활용되고 있다.¹⁸⁾

다. 과정중심 상시형 수행평가

우리나라 학교 교육에서 지난 수십 년간 적용해 온 객관식 선택형 평가 방식은 학생평가의 객관성과 공정성, 그리고 신뢰성과 투명성을 보장함으로써 교육발전과 사회정의를 실현하는 데 나름 중요한 역할을 해왔다.¹⁹⁾ 하지만 급격한 정보통신기술의 발달로 인하여 우리 사회는 사회 전반에 걸쳐 구조적인 변화가 일어나고 있다. 정보화 사회와 지식기반 사회로 변화하고 있으며 이러한 사회에서는 지식의 습득보다는 지식 생산의 능력이 요구되며, 이를 위한 비판적 사고 능력과 문제해결능력, 창의력 등의 고차적 사고능력이 매우 중요하다. 주요 선진국에서는 이러한 능력 함양을 위한 교육을 중시하고 있으며, 고차적 사고능력을 타당하게 평가하기 위한 평가체제로써 수행평가를 활용하고 있다.²⁰⁾

18) 최철용·김환남(2014). **상세서**. p.235.

19) 김성훈 외(2018). **교육평가 2판**. 서울: 학지사. p.221.

20) 최철용·김환남(2014). **상세서**. p.217.

수행평가는 우리나라에 1990년대 중반 본격적으로 소개된 이후 활발히 연구되었으며, 제7차 교육과정이 시행된 1999년부터 초등학교와 중학교, 고등학교에 정책적으로 도입되었다. 그 이후 최근까지 이루어진 수행평가의 정책적 변화는 <표 II-2>를 통해 알 수 있다.

<표 II-2> 수행평가의 정책 변화²¹⁾

수행평가 정책의 변화			수행평가 개념에 대한 이해
정책 시행 초기 (1998년 10월)	교육비전 2002: 새 학교 문화 창조		불분명, 이상적 개념 으로 이해
정책 시행 후 홍보 노력과 정책 (1999년)	『수행평가의 이해』 (1998년 12월 중순 인쇄)	평가원, 1만 5,000부 배 포, 『수행평가의 이해』 란 책자	정책 시행 후 교육부 의 홍보 노력 속에서 수행평가 개념 다소 변화: 신축성, 융통성 있는 개념으로 변화
	‘수행평가 이렇게 한다’ (1999년)	학부모용 홍보 자료, 1만 5,000 여부 배포	
	‘수행평가의 문제점과 개선점’ (1999년)	교육전문직 연수 자료, 4,000여부 배포, 16개 시·도 교육청에 배포	
	훈령 제587호 (1999년 4월 29일)	교육부 훈령 제587호로 공포한 ‘학교생활기록부 전산처리 및 관리지침’ 에서 위 책자 내용 반영	
	훈령 제616호 (2001)	수행평가의 개념, 용어 설 명, 평가 방법의 예, 학업 성적 결과 처리방법 등을 상세하게 제시	
2008년	훈령 제719호	수행평가 방법의 예 및 학업 성적 결과 처리방법 등을 삭제	수행평가를 객관식 선 다형 지필 평가를 제 외한 기타 평가방법으 로 인식
2016년 4월 5일	훈령 제 169호	<ul style="list-style-type: none"> - 자유학기제 및 국가직 무능력표준(NCS)을 이 수할 경우 그 결과를 작 성할 수 있는 학생부 기 재란 신설 - 초·중학교의 수행평가 전면 실시 가능 근거 마 련 	과정중심 평가 강조

학교현장에서는 수행평가와 과정중심 평가가 혼용되어 사용되기도 한다. 과정중심 평가는 이전의 결과중심 평가에 대비되어 나타난 용어로 볼 수 있다. 학생이 지식을 암기하고 올바른 답을 도출하는지 여부를 평가하는 결과중심 평가에 비해, 학생의 문제 해결 과정에 중점을 두는 것을 과정중심 평가라고 한다. 이러한 과정중심 평가의 대표적인 평가 방법이 바로 수행평가이다. 교육부와 한국교육과정평가원은 과정중심 평가를 학습의 과정을 돕는 평가 즉, “교육과정의 성취기준에 기반한 평가 계획에 따라 교수·학습 과정에서 학생의 변화와 성장에 대한 자료를 다각도로 수집하여 적절한 피드백을 제공하는 평가”로 정의하고 있다. 이를 통해 과정중심평가에서 원하는 교육평가의 목적이 ‘학습 결과에 대한 평가’가 아닌 ‘학습을 위한 평가’, ‘학습으로서의 평가’의 본질적인 목적으로 평가의 패러다임이 변화하는 것을 알 수 있다. 이처럼 과정중심 평가는 새롭게 등장한 학문적 용어가 아닌 기존 수행평가와 같은 평가 방법들 속에서 다양한 정책적 요구를 실현시키기 위해 교육평가 유형을 지시하는 하나의 용어로서 새롭게 확장되어 표현된 것이다.²²⁾ 이경화 외(2016)는 결과중심평가와 과정중심 평가의 특징을 <표 II-3>와 같이 비교하였다.

21) 김성훈 외(2018). 전개서. p.233.

22) 박소연(2018). 음악과 과정중심평가 수업 설계 방안: 2015 개정 교육과정을 중심으로. 조 선대학교 교육대학원.

〈표 II-3〉 결과중심평가와 과정중심평가의 특징 비교²³⁾

결과 중심 평가	범주	과정 중심 평가
총괄적 평가	평가의 목적	형성적 평가
학습의 평가	학습과의 관계	학습을 위한 평가, 학습으로서의 평가
성취기준과 관련된 개념, 원리, 법칙의 이해 및 적용 능력	평가 내용	<ul style="list-style-type: none"> - 성취기준과 관련된 개념, 원리, 법칙의 이해 및 적용 능력 - 문제해결, 추론, 창의-융합, 의사소통, 정보처리, 태도 및 실천 등의 교과 핵심 역량
지필평가	평가 방법	지필평가, 프로젝트 평가, 포트폴리오 평가, 관찰 평가, 면담 평가, 구술 평가, 자기 평가, 동료 평가
수업 후에 일회적으로 평가	평가 시기	수업 중에 지속적으로 평가
객관적이고 표준화된 양적 정보	수집된 정보	비형식적인 질적 정보
교사	평가 주체	교사, 학생(동료, 자기 자신)
미래의 학생에게 더 많은 혜택	혜택의 분배	미래의 학생뿐만 아니라 현재의 학생에게 많은 혜택
즉각적이지 않으며 일반적	피드백	즉각적이고 구체적

2015 개정 교육과정은 창의융합형 인재를 기르는 것을 목표로 하며, 인재 양성의 구체적인 방법으로 핵심역량 개발을 들고 있다. 따라서 기존의 단순 지필 위주의 평가가 아닌 창의성과 역량을 기를 수 있는 새로운 평가방법으로인 ‘과정중심 상시형 수행평가’로의 변화를 요구하고 있다. 또한

23) 이경화 외(2016). "과정 중심 평가의 실행을 위한 방향 탐색", **수학교육학연구**. 26(4). p.827.

자유학년제, 성취평가제가 시행됨에 따라 학습자의 자기주도적 문제해결력 신장을 위해 학습의 과정을 돕는 평가가 강조되고 있다.²⁴⁾ 과정중심 상시형 수행평가의 장점은 교사의 평가 자율성을 신장하여 즉각적인 피드백 제공이 가능하고, 즉각적인 수업 개선·수정·보완·대안·탐색이 가능하다는 점이다. 하지만 교사의 평가 부담이 가중되고, 교사의 주관적 관점의 관여로 교사의 능력에 따라 평가결과의 격차가 발생한다는 문제점이 있다.

맥밀란(James H. McMillan)은 수행평가의 특징을 여덟 가지로 제시하였다. 첫째, 학생은 수행하고, 창작하고, 구성하고, 제작하는 등 무엇인가 수행한다. 둘째, 깊은 이해와 인지적 능력의 측면에서 학생을 평가한다. 셋째, 며칠 또는 몇 주간씩 계속되는 작업이 포함된다. 넷째, 학생은 자기가 하는 일에 대하여 명확하게 이해하고, 설명하고, 설득한다. 다섯째, 훈련된 평가자가 있어야 한다. 여섯째, 평가의 다양한 기준을 사전에 알려야 한다. 일곱째, ‘맞는’ 답을 추구하지 않는다. 여덟째, 수행평가 중 참평가²⁵⁾는 실제 생활의 맥락과 조건 위에서 이루어진다.²⁶⁾

이러한 수행평가의 일반적인 특징을 고려하였을 때, 음악과의 수행평가는 다음과 같은 특징을 갖는다.²⁷⁾ 첫째, 음악 수행평가는 음악 행위의 과정 및 결과를 모두 중시한다. 둘째, 음악 수행평가는 음악적 표현행위의 결과뿐 아니라, 그 표현행위의 출발점이 되는 ‘음악에 대한 학생의 이해와 느낌’을 드러낼 수 있는 방식을 선택한다. 셋째, 음악과 수행평가는 음악에 대한 학생의 체험의 유형(kind of experience)과 깊이(degree of quality)를 포함한다. 넷째, 음악 수행평가는 음악 행위를 잘 했는가와 같은 음악 행

24) 조은영(2019). **과정중심평가를 적용한 음악극 만들기 지도방안 연구**. 전남대학교.

25) 참평가(Authentic evaluation)는 자연주의적 평가의 한 형태로, 맥밀란에 의하면 실제의 삶 또는 실제의 삶과 매우 유사한 상황에서 학생들이 갖고 있는 지식을 활용하여 과제를 해결해 나가는 능력을 평가하는 것이다.

26) 권덕원 외(2012). **진게서**. pp.298-299.

27) 권덕원(2013). “초등학교 음악과 수행평가를 위한 프로그램 개발 연구”, **음악교육연구**, 42(3), pp.1-39.

위의 수준과 왜 그러한 음악 행위를 했는가와 같은 음악 행위의 근거를 포함한다. 다섯째, 음악수업에서 학생의 ‘수행’에는 음악, 신체, 언어, 그림 등이 다 포함되지만, 그중에 가장 근본적인 것은 ‘음악적 수행’이다.

음악과의 평가는 단지 수업의 전 과정 중 마지막에 행해지는 것이 아닌, 수업의 전체 과정을 통해 이루어지는 과정중심의 형태가 요구된다. 단순히 교사는 평가하고 학생은 평가받는 형태에서 벗어나 교수-학습의 한 과정으로서 학생들이 참여하도록 하여 자신의 수업에 책임감을 가지며, 자신의 학습을 관리하고, 학습의 목표와 방향을 설정하도록 하는 새로운 형태의 평가가 요구된다.²⁸⁾

예를 들어, 음악과에서 가창영역의 실기평가를 진행할 경우 교사는 바른 호흡과 자세, 정확한 발음 같은 발성과 리듬·음정·악상 같은 음악 요소의 표현과 과제에 임하는 태도 등의 평가기준을 사전에 명확히 알린 후 평가한다. 동시에 자기평가와 동료평가를 병행하는 방법이 있을 수 있다. 서술형 및 논술형 검사는 이해영역과 감상영역 평가에 적용할 수 있다. 서술형·논술형 검사를 실시할 경우, 제재곡 감상 후 교사의 설명을 듣고 제시된 문항에 학생의 생각을 글로 표현하도록 한다. 검사 문항은 단편적 지식을 묻기보다는 자신의 생각을 서술할 수 있도록 구성하여야 한다. 교사는 학생이 작성한 답안의 적절성, 수업에서 제시된 용어의 사용 여부, 과제에 임하는 태도를 평가기준에 따라 평가한다. 과제에 임하는 태도를 평가하는 것은 관찰법의 한 형태로 음악과의 다양한 평가 방법들과 함께 사용하는 경우가 많다. 주로 학생의 준비도, 참여도, 적극성, 자신감 등에 대한 항목을 체크리스트로 작성하여 평가할 수 있다.

일반적 수행평가의 유형과 특징은 <표 II-4>와 같다.

28) 권덕원 외(2012). 전제서. p.297

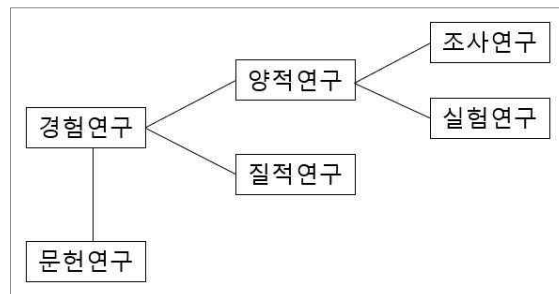
<표 II-4> 수행평가의 유형과 특징²⁹⁾

수행평가의 유형	특 징
개념지도 작성법	일정한 범위의 지식이나 주제에 대한 학생의 이해 정도를 개념지도로 나타내도록 하여 측정한다.
관찰법	학생의 행동(전반적인 행동 또는 특정 교과 관련 행동)을 지속적, 체계적으로 관찰한다.
구술시험	학생이 이해하고 있는 지식, 개념, 용어, 상황 등을 말로 표현한다.
서술형 검사 논술형 검사	학생이 이해하고 있는 지식, 개념, 용어, 상황 등을 글로 표현한다.
동료평가	학생의 활동을 또래가 평가한다.
면접법	학생의 지식, 기술, 행동을 관찰자가 1:1 또는 1:다수의 형태로 문답을 통하여 평가한다.
실기시험	학생의 실기 능력에 대해 결과물 또는 실연행위(과정)를 관찰하며 평가한다.
실험-실습법	학생의 실험, 실습 능력에 대해 결과물 또는 실연행위(과정)를 관찰하며 평가한다.
연구보고서 작성법	부과된 연구 주제 또는 자신이 정한 주제에 관하여 집중적으로 연구한 결과를 보고서로 작성하게 하고, 이를 평가한다.
자기평가	자신의 지식, 생각, 느낌, 행위, 상황에 대하여 스스로 평가하도록 한다.
토론법	일정한 주제에 관하여 토론을 하게 하고, 토론의 과정에서 드러나는 학생의 생각, 토론능력과 태도 등을 평가한다.
포트폴리오	일정한 주제에 대하여, 일정 기간 동안 학생이 스스로 만들어낸 결과물을 서류철로 제출하게 하고, 이를 평가한다.

29) 권덕원 외(2012). 전계서. p.300.

3. 연구방법의 유형

이 연구는 음악교과 교육평가 영역 관련 석사학위 논문의 연구 동향을 분석하기 위한 분류 기준 중 하나로 연구방법의 유형을 설정하였다. 연구방법의 유형은 연구하고자 하는 문제의 자료수집 방법을 기준으로 크게 경험연구와 문헌 연구로 나누어 볼 수 있다. 경험연구는 다시 양적 연구와 질적 연구로 나눌 수 있고, 양적 연구는 조사연구와 실험연구로 나눌 수 있다. 이러한 연구방법의 유형을 그림으로 표현하면 <그림 II-1>과 같다.



<그림 II-1> 연구유형의 분류

경험연구는 가설의 설정과 추론 방법에 따라 양적 연구와 질적 연구로 나뉘는데, 두 연구방법은 각기 다른 철학적 배경을 근거로 하기 때문에 서로 다른 견해를 갖는다. 따라서 두 연구방법을 별개의 것으로 간주할 수도 있으나, 두 방법은 연구 상황 및 자료의 특성에 따라 정도의 차이가 있을 뿐 연속선상에 존재하는 것으로 보아야 한다.³⁰⁾

30) 성태제·시기자(2020). **연구방법론 3판**. 서울: 학지사. pp.34-36.

가. 양적 연구

양적 연구는 연구주제에 관한 기존의 연구와 이론을 바탕으로 일반적인 원리와 법칙을 확인하고자 할 때 수행하게 되는 연구이다.³¹⁾ 양적 연구의 철학적 배경을 살펴보면, 종교개혁 이후 근대과학이 발전하기 시작하였고, 자연과 우주뿐만 아니라 사회현상에 대해서도 객관적이고 과학적으로 접근하려는 시도가 증가했다. 자연과학에 관한 연구가 활발히 진행되던 19세기의 실증주의자들은 객관적인 관찰을 통해 증명 가능한 원리의 연구를 주장하였다. 이러한 실증주의에 입각하여 다량의 객관적인 자료에 의존하는 양적 연구(quantitative research)의 절차는 다음과 같이 정리할 수 있다.³²⁾ 첫째, 이론적·경험적 배경에 의한 가설을 설정한다. 둘째, 실제 또는 인위적 연구 상황을 만들어 가설의 경험적 결과를 추론한다. 셋째, 연구 상황에서 발생하는 가시적 자료를 수집한다. 넷째, 수집된 자료의 분석을 통해 잠정적으로 서술된 가설이 참인지 거짓인지 밝힌다. 즉, 양적 연구는 기존의 지식을 바탕으로 연역적으로 가설을 세우고, 조사·실험·관찰을 통해 가설을 검증하는 방식으로 연구를 진행하게 된다.³³⁾ 양적 연구는 어떤 연구 설계를 통해 변인을 연구하는가에 따라 조사연구와 실험연구로 나눌 수 있다.

조사연구는 원인과 결과를 분석하기보다는 현재의 상태를 알아보는 것을 목적으로 하는 연구방법이다. 설문이나 면접과 같은 체계적인 방법으로 사회학적, 심리학적, 교육학적 변인 간의 상대적 영향력, 분포 및 상호관련성을 밝히기 위한 것이다. 변인 간의 관계를 측정하게 되면 연구변인을 변화시키기 위해 관계있는 변인을 어떻게 해야 하는지 알 수 있다. 조

31) 김완일 외(2018). **논문 유형별 연구방법론**. 수원: 싸이앤북스. p.35.

32) 성태제·시기자(2020). **전계서**. pp.32-33.

33) 김완일 외(2018). **전계서**. p.35.

사연구는 변인이 몇 개인지, 변인들이 어떤 방식으로 관계를 맺고 있는지에 따라 상관연구, 매개연구, 조절연구, 조절된 매개연구, 매개된 조절연구, 척도 개발 연구 등으로 구분된다. 조사연구는 모든 연구대상에게 동일한 질문·도구를 사용하여 자료를 수집·분석한 후 결론을 유도한다. 따라서 사용하는 질문·도구는 응답결과를 수량화할 수 있도록 제작되어야 한다.³⁴⁾ 조사연구의 방법은 우편조사, 전자 설문조사, 면접법, 빅데이터 분석 등이 있다. 연구가 질문지나 면접에 의해 수행되는 만큼 타당도와 신뢰도가 높은 질문지를 제작하여야 하며, 연구의 목적 및 특성에 맞는 통계방법으로 자료를 분석하여 타당한 결론을 도출해야 한다. 조사연구의 장점은 통제된 상황이 아닌 자연적 상황에서 연구를 실시할 수 있다는 점이다. 그러나 통제되지 않은 자연적 상황에서 연구를 실시하므로 인과관계 해석이 용이하지 않을 수 있다는 단점이 있다.³⁵⁾

조사연구의 현상 파악에서 나아가 현상 간의 인과관계를 밝히고자 하는 연구를 실험연구라고 한다. 의도적으로 처치·자극·환경 조건을 조작 혹은 통제하여 연구대상에 어떤 변화가 있는지 분석하는 연구방법으로, 특정 처치를 가한 집단을 실험집단이라 하고, 처치를 가하지 않은 집단을 통제집단이라고 한다. 실험집단에 처치를 가한 후 실험집단과 통제집단 간의 차이를 알아보아 처치 효과를 밝히게 된다.³⁶⁾ 실험연구의 타당성에 대한 평가는 내적타당도와 외적타당도에 의해 결정된다. 내적타당도는 수집된 표본자료를 통해 인과성이 확인될 수 있는지를, 외적타당도는 표본자료에서 나타난 결과들이 모집단에 일반화될 수 있는지를 나타낸다.³⁷⁾ 교육과 상담연구 분야의 프로그램 개발 연구는 대표적인 실험연구이다. 조사연구로

34) 성태제·시기자(2020). 전게서. p.226.

35) 성태제·시기자(2020). 전게서. pp.242-243.

36) 김완일 외(2018). 전게서. p.36.

37) 성태제·시기자(2020). 전게서. p.250.

는 인과관계를 분석하기 어려운 경우가 많지만, 실험연구를 통해서만 변수를 조작·통제할 수 있으므로 인과관계를 분석하는 것이 가능하다는 장점이 있다. 하지만 실제상황에 연구의 결과를 적용하는 데에는 제한이 있을 수 있으며 일반화하는데 제약이 따른다. 즉, 변수의 처치·조작이 불가능한 경우에는 연구를 수행할 수 없다는 단점이 있다.³⁸⁾

양적 연구는 <표 II-5>와 같이 그 유형을 분류할 수 있다.

<표 II-5> 양적 연구의 유형 분류

양적 연구	조사연구	상관연구	변인 간의 관계를 알아보는 연구
		조절연구	변인 간의 관계가 다른 변인의 수준에 따라 달라지는 것을 알아보는 연구
		매개연구	변인 간 관계가 존재하는 원인을 알아보는 연구
		조절된 매개연구	조절변인의 수준에 따라 매개효과가 달라지는지를 알아보는 연구
		매개된 조절연구	변인 간 관계에서 조절효과가 나타나게 되는 원인을 알아보는 연구
		척도 개발 연구	변인을 구성하는 하위요인을 알아보는 연구
	실험연구	프로그램 개발 연구	프로그램을 개발하여 효과를 알아보는 연구

38) 성태제·시기자(2020). 전계서. p.257.

나. 질적 연구

질(質, quality)이란 어떤 대상이 가지고 있는 독특한 특징과 성격을 가리키는 말이다. 질적 연구에서 말하는 질이란, 현상에 참여하고 있는 개인이 환경, 타인, 사건 등에 대해 부여하는 의미이자, 이러한 의미를 바탕으로 하여 발생하는 행위의 의미를 뜻한다고 볼 수 있다. 질적 연구는 이러한 개인의 경험이 발생하는 상황적 조건의 가공·통제를 배제하고, 자연스러운 조건에서 접근할 것을 강조한다. 질적 연구를 한마디로 정의하기는 쉽지 않지만, 양적 연구로는 탐구하기 어려운 개별 연구대상의 질에 대해 접근하는 시도라고 할 수 있다.³⁹⁾

후기 실증주의에 기반을 둔 질적 연구는 양적 연구가 가시적 자료에만 의존하는 제한적·기계적 연구방법이라는 비판과 함께 출현하였다. 비판의 내용은 다음과 같다.⁴⁰⁾ 첫째, 가설을 설정하여 연구를 진행하는 양적 연구는 가설을 설정할 때부터 이미 어떤 특정 이론에 구속된다. 둘째, 연구자는 어떤 이론에 대하여 스스로 추구하는 방향으로 결론을 내리는 경향이 있으므로 객관성과 가치중립성을 유지하기 힘들다. 셋째, 자료 수집이 가능한 연구로 연구주체가 제한된다. 넷째, 연구결과를 일반화하기에는 문제가 있다. 다섯째, 자연현상과는 다른 사회현상의 특성을 파악하기 위해서는 연구방법이 다양해야 한다.

질적 연구의 목적은 상황적 특성과 맥락에 따라서 가변적 속성을 지니는 연구대상에 관한 탐구에 있다. 그에 따른 질적 연구의 특징⁴¹⁾은 첫째, 현상에 대한 심층적 이해이다. 연구자는 연구 참여자들의 상황에 대해서 최대한 과학적이고 합리적으로 분석·구성하여 그들의 시각을 파악하고 현

39) 유기웅 외(2018). **질적 연구방법의 이해 개정판**. 서울: 박영스토리. pp.26-28.

40) 성태제·시기자(2020). **전계서**. p.33.

41) 유기웅 외(2018). **상계서**. pp.36-44.

상에 대해 이해하기 위해 노력한다. 둘째, 현장 활동이다. 연구자는 현장 활동을 통해 왜곡되지 않은 풍부한 자료를 수집해야만 심층적 이해를 할 수 있다. 셋째, 질적 연구는 귀납적 접근방법을 취한다. 연구자가 현장에 직접 참여하여 수집한 구체적인 자료를 기초로 현상의 의미를 도출하는 방식으로 연구를 수행한다. 넷째, 연구자의 역할이 연구과정에서 매우 중요한 요소이다. 질적 연구의 자료 수집 과정에서는 연구자의 감정과 주관성이 개입할 가능성이 큰 면담·관찰의 방법을 통해 자료를 획득하며, 불가피하게 연구자의 주관이 개입되는 연구방법이므로 현장에서 수집된 객관적인 자료를 바탕으로 현상의 의미를 해석하는 귀납적 분석을 강조하는 것이다. 다섯째, 현상의 질, 즉 왜(why), 어떻게(how)에 대한 답을 구하고자 하는 연구의 성격이다. 문제의 원인이나 매개요소가 무엇(what)인지 규명하려는 양적 연구를 넘어, 질적 연구는 이러한 요소들이 어떤 조건에서 왜, 어떻게 상호작용하여 현상으로 귀결되는지 설명하고 이해하고자 한다.

질적 연구는 관찰된 현상을 어떤 관점으로 이해하는가에 따라 <표 II-6>와 같이 분류할 수 있다.

<표 II-6> 질적 연구의 유형 분류⁴²⁾

질적 연구	근거이론 연구	현상을 설명할 수 있는 이론을 제시하기 위한 연구
	현상학적 연구	경험에 대한 본질을 이해하는 연구
	내러티브 연구	개인의 삶의 맥락에서 현상의 의미를 이해하는 연구
	합의적 질적 연구 (CQR)	합의를 통해 현상을 객관적으로 이해하는 연구
	문화기술지 연구	특정한 문화적 상황을 참여자의 관점에서 이해하는 연구

양적 연구는 일반적 원리와 법칙의 발견을 목적으로 하여 연구 결과의 일반화에 관심이 있다면, 질적 연구는 특정 현상에 대한 이해를 목적으로 하며 다른 상황에 일반화하여 적용할 수 없다는 특성이 있다.⁴³⁾ 양적 연구와 질적 연구를 비교하면 <표Ⅱ-7>과 같다.

<표 Ⅱ-7> 양적 연구와 질적 연구의 비교⁴⁴⁾

	양적 연구	질적 연구
실재의 본질	· 객관적 실재를 형성하는 인간의 특성과 본질이 존재한다고 가정 · 복잡한 패러다임에 관계된 변인들에 대한 연구 가능	· 객관적 실재라고 일반화시킬 수 있는 인간의 속성과 본성은 없다고 가정 · 단편적 연구가 아닌 총체적 연구의 필요성 주장
인과관계	결과에 시간적으로 선행하거나 동시에 일어나는 원인이 실재	원인과 결과의 구분 불가능
연구목적	· 일반적 원리와 법칙 발견 · 인과관계 혹은 상관관계의 파악	· 특정 현상에 대한 이해 · 특정 현상에 대한 해석이나 의미의 차이 이해
연구대상	대표성을 갖는 많은 수의 표본, 확률적 표집방법 주로 사용	적은 수의 표본, 비확률적 표집방법 주로 사용
연구자-연구대상의 관계	연구자와 연구대상의 관계가 밀접하게 되면 연구결과가 왜곡될 수 있어 거리 유지: 가치 중립적	연구자와 연구대상이 서로 밀접한 관계 유지: 가치 개입적
자료 수집	다양한 측정도구의 사용 구조화된 양적 자료 수집	‘연구자’가 중요한 연구도구 비구조화된 질적 자료 수집
자료 분석	통계적 분석 (기술통계, 추리통계 방법 활용)	질적 분석(내용 분석), 혹은 기술통계 분석
연구방법의 예	설문지를 활용한 조사연구, 실험설계에 의한 실험연구, 점검표를 활용한 관찰연구 등	관찰법, 면접법을 활용한 사례연구, 문화기술적 연구 등
일반화 여부	일반화 가능	일반화시킬 수 없음

42) 김완일 외(2018). 전계서. p.37.

43) 성태제·시기자(2020). 전계서. p.36.

44) 성태제·시기자(2020). 전계서. p.35.

하지만 양적 연구와 질적 연구는 서로 상호보완적 관계로 바라보는 것이 바람직하다. 양적 연구에서 깊이 분석하지 못하는 내용을 질적 연구가 보완할 수 있고, 주관적일 수 있는 질적 연구의 결과에 양적 연구가 객관적 근거를 제공할 수 있기 때문이다.⁴⁵⁾

다. 문헌 연구

문헌 연구는 그동안의 연구를 종합하여 향후 연구의 방향을 제시하기 위해 수행된다. 연구 자료를 연구대상으로부터 직접 수집하는 것이 아니라 다른 연구자들의 연구 결과물에서 수집하는 연구방법이다.⁴⁶⁾ 문헌 연구는 연구 자료를 어떤 방법으로 분석하느냐에 따라 <표 II-8>과 같이 분류할 수 있다.

<표 II-8> 문헌 연구의 유형 분류

문헌 연구	연구동향 분석	연구의 추세를 파악하는 연구
	메타연구	연구주제에 대한 효과를 확인하는 연구
	개관연구	연구주제에 대한 쟁점을 확인하고 해결하려는 연구
	이론연구	연구자만의 새로운 이론을 제시하는 연구

문헌들을 양적으로 검증하고자 할 때에는 연구동향 분석과 메타연구를 한다. 연구주제에 대한 추세를 확인할 수 있는 연구동향 분석은, 연구자가 설정한 객관적인 분류기준에 따라 문헌들의 분포와 비율을 기술적으로 통

45) 성태제·시기자(2020). 전계서. p.36.

46) 김완일 외(2018). 전계서. p.38.

계·분석하여 연구의 경향성을 파악하는 연구 유형이다. 메타연구는 선행연구에서 연구결과로 제시한 수치들을 효과 크기로 비교하고 통합하여 선행연구들의 효과를 확인할 수 있다. 문헌들을 질적으로 검토할 때에는 개관연구와 이론연구를 하게 된다. 개관연구는 선행연구들의 서로 다른 결과들을 분석하여 쟁점을 확인하고 차이가 발견된 이유를 검토하여 쟁점을 해결하기 위한 연구방향을 제시한다. 이론연구에서 연구자는 선행연구 이론을 개관하여 한계를 지적하고, 연구자만의 새로운 이론을 제시하게 된다.⁴⁷⁾

47) 김완일 외(2018). 전계서. p.38.

4. 선행연구 고찰

문경남, 한유정, 이옥선⁴⁸⁾은 초·중등 체육 평가에 관한 국내 연구 동향 및 과제 중 1994년부터 2015년까지 KCI에 등재된 학술지 논문 5편을 선정하여 평가 연구의 목적, 평가 내용, 평가 방법, 평가 주체로 범주화하여 분석하였다. 그 결과 첫째, 평가 연구의 목적을 분석하였을 때 '평가도구 분석 및 대안적 평가 개발'을 위한 연구와 '기존 평가의 문제점 제기 및 개선방안 탐색'을 위한 연구가 대다수였다. 둘째, 평가 내용으로는 전통적 스포츠 활동중심의 경쟁 활동 영역을 대상으로 하는 연구가 가장 높은 비중을 차지하였으며, 여가활동에 대한 평가 연구는 부족한 것으로 나타났다. 셋째, 평가방법별 분석 결과로는 기록 측정과 체크리스트를 활용한 연구가 주를 이루었다. 넷째, 평가 주체별 분석 결과로는 대부분의 연구가 평가의 주체를 교사로만 바라보는 것에 치우쳐 있어 학생 중심 평가에 대한 관심을 기울일 필요가 있었다. 이러한 연구 결과에 따라, 체육학 하위 학문간 협력을 통한 다면적 평가 연구와 학습-평가의 긴밀한 관점을 반영한 연구, 교사의 평가 전문성 함양을 위한 연구, 학교체육 정책의 변화를 뒷받침하기 위해 집합적 지식을 생성할 체육교육 평가 연구의 필요성을 제기하였다.

유희지⁴⁹⁾는 초등학교 과학 평가 관련 국내 연구 동향 분석에서 '연도 및 학술지별 분석', '주제별 분석'을 통해 현재까지의 초등과학 평가 관련 연구의 종합적인 동향을 파악하고자 하였다. 연구대상은 최초 분석 대상의 발행연도인 1990년부터 2018년까지의 학술지 논문 86편을 대상으로 하

48) 문경남, 한유정, 이옥선(2016). "초·중등 체육교육 평가에 관한 국내 연구 동향 및 과제", **한국초등체육학회지**. 22(3). pp.91-105.

49) 유희지(2019). **초등학교 과학 평가 관련 국내 연구 동향 분석**. 광주교육대학교 교육대학원.

였다. 연도별 분석에서는 연도별로 논문 수의 동향을, 학술지별 분석에서는 어떤 학술지들이 초등과학 평가에 주목하고 있는지를 파악하였다. 주제별 분석은 총 7개의 주제로 논문을 분류한 뒤 논문에서 제시하는 주제어를 토대로 초등과학 평가 연구들이 주제면에서 어떤 동향을 보이는지 구체적인 분석을 시도하였다. 그 결과 가장 많이 연구된 주제는 '평가도구의 개발'이고 가장 적게 연구된 주제는 '평가기법 간 비교' 주제였다. 초등과학 평가에 대한 연구는 1998년, 1999년을 기준으로 크게 증가하였으며, 최근으로 올수록 관련 연구가 점차 증가하면서 양적으로뿐만 아니라 내용적인 측면에서도 다양한 연구가 이루어지고 있다. 연구 결과를 바탕으로 유희지는 연구의 주제가 편중된 방향으로 흘러가고 있으므로 다양한 초등과학 평가 연구가 이루어질 필요가 있으며, 주제어 외의 기법으로 연구 동향을 연구해 볼 필요가 있고, 국외와 국내의 초등과학 평가에 대한 연구 동향을 비교하여 우리나라 초등과학 평가의 방향을 재점검하고 새로운 방향을 모색해 볼 것을 제안하였다.

김성규⁵⁰⁾는 2011년부터 2015년까지 발표된 2,513편의 음악교육전공 석사학위 논문을 연구영역별, 연구대학별, 학교별로 분석하여 현재 음악교육연구의 현상에 대해 알아보고자 했다. 연구영역별 분석 결과 수업 관련 연구인 음악과 교수법, 공학, 심리에 연구가 치중되어 음악교육 역사, 철학과 같은 문헌 연구가 미비한 것으로 나타났다. 또한 고등학생 대상의 연구와 학교급의 교사, 평가, 행정 연구는 미흡한 것으로 나타났다. 이러한 연구 결과를 바탕으로 연구자들이 시대의 흐름에 따른 적절한 연구주제를 제시하고 있고 논제의 관점이 다양해진 것을 통해 음악교육 연구의 발전 가능성을 긍정적으로 볼 수 있지만, 음악교육학 논문에서 교육학 내용을 다루

50) 김성규(2017). 2011년-2015년 음악교육전공 석사학위 논문의 연구동향 분석. 한양대학교 교육대학원.

지 않는 논문이 여전하다는 점은 해결해야 할 숙제로 꼽았다.

이소영⁵¹⁾은 14개 출판사의 음악①, 음악② 교과서에 수록된 세계 민요를 제재곡으로 하는 타 예술 영역 및 교과와의 통합적 음악 수업 지도 방안을 개발하였다. 지도안은 총 8차시로 구성하고 매 차시별 자기평가와 동료평가 문항을 개발하였다. 이를 통해 세계 민요를 활용한 통합적 음악 수업이 학생들의 음악적 표현 및 감상 능력의 계발과 인문사회학적 소양의 증진에 도움이 될 것으로 기대하였다. 또한 통합적 음악 수업 지도 방안이 실제 현장에서 의미 있게 운영되기 위해서는 우선 여러 교과 간의 협력적 수업 연구가 이루어져야 하고 블록타임제, 자유학기 등을 활용한 융통성 있는 수업 운영이 필요함을 제안하였다.

임주은⁵²⁾은 중·고등학교 교사들의 국악 연수 실태와 활용성, 현재 국악 교육 현장의 실태를 조사하여 국악교육의 확대 방안에 대해 연구하였다. 이를 위해 고등학교 음악교과서 출판사 「미래엔」, 「음악과 생활」의 전체 악곡 중 국악 악곡의 비중을 분석하였고, 그 결과 두 출판사의 국악 악곡의 비중이 중학교 1, 중학교 2, 고등학교 순으로 동일하게 나타났다. 국악 연수 활용도에 대하여는 연수 프로그램을 학교 현장에 바로 접목하기 어렵다고 응답한 교사가 반수 이상으로 나타났다. 중등학교 음악교사 40명에게 국악교육 실태에 대해 설문한 결과, 수업 내용 중 국악수업보다 양악수업을 더 많이 교육한다는 응답이 나타났다. 연구 결과를 통해 교사들은 대체로 국악교육의 필요성을 인지하고 있으나, 국악 연수가 큰 영향을 미치지 못하고 있음을 확인할 수 있었다.

왕현수⁵³⁾는 2010년부터 2015년까지 발표된 3,160편의 전국 교육대학원

51) 이소영(2020). 2015 중학교 음악교과서에 수록된 세계민요를 활용한 통합적 음악수업 지도안 연구. 이화여자대학교 교육대학원.

52) 임주은(2019). 2015 개정 교육과정에 따른 국악교육 현황 조사. 성신여자대학교 교육대학원.

53) 왕현수(2017). 교육대학원 음악교육전공 석사학위 논문 연구동향 분석. 성신여자대학교

음악교육전공 석사학위 논문의 연구동향을 분석하였다. 수집된 논문은 문헌 연구를 통해 정립한 분류 기준에 따라 17개 영역으로 분류하였다. 그 결과 첫째, 영역별 연구동향 분석에서는 기악 영역, 교육과정 및 교과서·지도서 영역, 통합학습 및 기타지도 영역, 국악 영역이 300편대의 연구가 이루어져 상위 4개 영역으로 집계되었다. 또한 실기 연구의 여러 영역이 음악교육론 같은 이론 연구보다 큰 비중을 차지하였다. 둘째, 영역에 의한 지역별, 학교별 연구동향 분석에서는 서울 지역이 타지역과 비교하여 압도적 편차를 보였고, 한국교원대학교의 논문 편수가 가장 많은 것으로 나타났다. 연구 결과를 바탕으로 음악교육연구 발전에 보탬이 되는 연구 논제 선정을 위한 참고자료로서 역할 하길 기대하였다.

성인지⁵⁴⁾는 1996년부터 2006년까지 발표된 만 3세-5세 유아를 대상으로 하는 음악교수법에 관한 국내 석사학위 논문 133편의 연구 동향을 분석하였다. 연구 분석은 연구형식, 특정교수법, 음악활동, 음악개념과 이외의 접근법에 따라 분석·분류하였다. 그 결과 연구형식에 따른 분석에서 ‘음악교수법 활용에 대한 지도방안 및 방법’을 제시하는 연구가 가장 많이 나타났고, 특정교수법에 대한 연구는 Orff, Dalcroze, Kodály 교수법에 편중되어 연구되었다. 음악활동에 대한 논문은 통합적인 음악활동에 편중된 것으로 나타났다. 음악개념에 관한 연구는 통합적 접근과 리듬교육으로 양분되어 나타났다. 이를 통해 유아 음악교육에 대한 연구의 수가 양적으로 증가하고 연구의 방법 및 주제도 다양해졌지만, 각 연구 결과가 편중되어 나타나고 있는 경향은 유아 음악교수법의 활용 및 교육의 한계점을 시사하였다.

지금까지 음악교육 석사학위 연구들은 음악교육 전공 논문의 연구 동향 분석과 수업지도안 개발, 실태 조사 등 다양한 주제가 활발히 연구되어 왔

교육대학원.

54) 성인지(2007). **유아 음악교수법의 연구 동향 분석**. 숙명여자대학교 교육대학원.

다. 그에 비해 음악교육 전공 내에서 오직 교육평가 영역의 동향 분석을 한 연구는 타과에 비해 미흡한 것을 알 수 있다. ‘평가’는 계획-실행-평가의 단계로 이루어지는 교육과정의 한 부분인데도, 관련 연구가 매우 적다. 따라서 이 연구에서는 음악과 교육평가 영역 관련 논문의 연구 동향을 살펴보았다.

Ⅲ. 연구 방법

이 연구는 음악교과의 교육평가 영역 관련 국내 석사학위 논문의 연구 성과를 대상으로 한다. 대상 수집 기간은 2020년 1월부터 2월 15일까지이며, 국회도서관과 한국교육학술정보원(RISS)에 등재된 논문 58편을 대상으로 하였다. 수집한 논문은 내용영역별, 연구대상별, 연구방법별, 연구주제별로 분류한 후 동향을 분석하였다.

1. 연구방법 및 절차

이 연구의 방법 및 절차는 다음과 같다.

첫째, 국회도서관과 한국교육학술정보원(RISS)의 검색기관을 활용하여 관련 연구물을 수집한다. 국회도서관 학위논문 상세검색 페이지에서 학위구분을 '석사'로, 전공을 '음악교육'으로, 키워드를 '평가'로, 발행연도를 '2009년부터 2019년까지'로 검색하여 논문목록을 엑셀 파일에 저장하였다. 학술연구정보서비스(RISS)의 검색기관 상세검색 서비스를 활용하여 논문명에 '평가'를 포함하는 '음악교육' 학과의 국내 석사 논문의 학위수여 연도 '2009년부터 2019년'으로 설정하여 검색한다. 검색 도출된 논문목록을 엑셀 파일로 저장하였다. 중복된 논문을 제외한 연구물을 총 63편 수집하였다.

둘째, 수집된 연구물이 연구와 관련이 있는지 파악하여, 포함하거나 배제하는 확인 단계를 거쳤다. 그 결과 5편⁵⁵⁾은 연구에 적합하지 않다고 판

55) 음악과 중등 임용고시 필기평가 기출 문항 분석: 2014-2018년 필기평가를 중심으로(이혜진, 2019), 에듀테인먼트로서 음악교육용 어플리케이션 평가지표 개발 예시 및 사례 분석(박시현, 2014), 어린이집의 음악교육실태 조사 연구(민여정, 2011), 음악교육용 웹사이트 평가 및 개선 방향에 관한 연구: 중학교 음악을 중심으로(홍미림, 2011), 유아기 피아노 기초교재 분

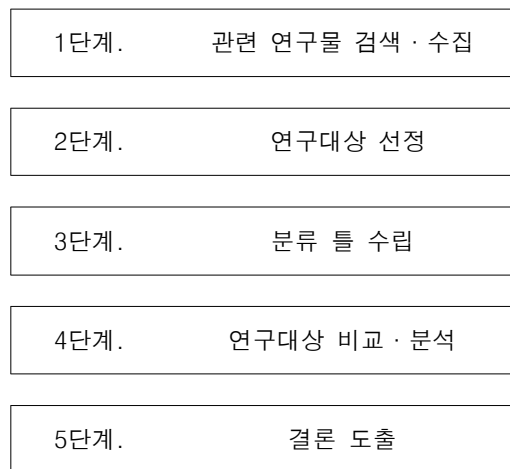
단하여 배제하였고, 최종적으로 연구 주제에 부합하는 논문 58편의 문헌을 분류하고 목록을 정리하였다.

셋째, 선행연구 고찰을 통하여 분석 기준을 구체화하고 분류 틀을 수립한다.

넷째, 수집된 연구물의 내용을 비교하고 파악하여 분류 틀에 따라 분석·정리한다.

다섯째, 수집한 연구물을 분석하고 종합한 내용을 바탕으로 음악교과 교육평가 영역의 연구 동향을 분석하였다.

연구 절차를 정리하면 <그림 III-1>과 같다.



<그림 III-1> 연구 절차

석 및 연구: My First Piano Adventure 교재를 중심으로(김민성, 2009).

2. 연구를 위한 분류 기준

〈표 III-1〉 분류 기준

구 분	내 용
내용영역별	<ul style="list-style-type: none"> • 표현 • 감상 • 생활화 • 음악 요소 및 개념(이해)
연구대상별	<ul style="list-style-type: none"> • 유아 • 초등학생 • 중학생 • 고등학생 • 기타
연구방법별	<ul style="list-style-type: none"> • 질적 연구 • 양적 연구 • 문헌 연구
연구주제별	<ul style="list-style-type: none"> • 평가 도구의 개발 • 평가 도구에 대한 검증 • 교수학습 전략으로써 평가의 활용 • 평가를 활용한 조사 • 평가에 대한 인식 및 실태 • 교과서 및 프로그램에 대한 평가

이 연구는 국내에 발표된 석사학위 논문을 크게 내용영역별, 연구대상별, 연구방법별, 연구주제별로 기준을 나누어 분석하였다. 내용영역별 분석은 2009년부터 2019년까지의 연구를 대상으로 하여 음악교과 교육평가 영역에 대한 연구가 어떠한 내용영역을 포함하고 있는지 알아보고자 했다. 내용영역별 분석은 주대창 외(2018)의 『음악교육연구의 동향과 과제』, 음악과 교육과정 평가기준 개발의 연구 동향에서 제시한 분류 기준을 바탕으로 하였다. 연구대상별 분석은 선정한 논문의 연구대상을 유아부터

고등학생까지로 나누어 분류하였고, 기타에는 연구대상을 특정 연령으로 명시하지 않은 논문을 포함하였다. 연구방법별 분석은 이론적 배경에서 살펴본 바와 같이 다양한 연구 유형이 있지만 그중에서 문헌 연구와 경험 연구인 양적 연구, 질적 연구, 세 가지를 기준으로 분석하였다.

연구주제별 분석은 유희지(2019)가 “초등학교 과학 평가 관련 국내 연구 동향 분석”에서 제안한 일곱 가지 분류 기준을 바탕으로 하였다. 유희지는 주제를 범주화하기 위해 수집한 논문을 전문가 1명과 연구자를 포함한 전공자 3명이 함께 검토하여 7개 주제를 선정하였다. 이 연구의 연구 대상으로 선정한 논문 중에서는 일치하는 주제를 찾을 수 없었던 ‘평가 기법 간 비교’를 제외한 여섯 가지 주제로 분석하였다. 기존 평가의 단점을 보완하고 목적을 살리고자 새롭게 평가 도구 및 기준을 개발하고자 한 연구들은 ‘평가 도구의 개발’ 주제로 분류하였고, 기존의 평가가 과연 타당한 것인지 검증하는 연구는 ‘평가 도구에 대한 검증’을 주제로 분류하였다. 또한 평가를 교수·학습 전략으로 활용하여 지식, 기능, 태도 등과 같은 종속 변인의 변화를 연구한 논문은 ‘교수학습 전략으로써 평가의 활용’을 주제로 분류하였다. 평가 활동·결과를 분석하거나 비교한 논문은 ‘평가를 활용한 조사’ 주제로 분류하였다. 이어 평가에 대한 평가자들의 인식조사는 ‘평가에 대한 인식 및 실태’를 주제로 분류하였는데, 이 연구에서는 평가자뿐만 아니라 학습자가 느끼는 평가 도구와 과정에 대한 인식 및 실태를 주제에 포함하고자 한다. 마지막으로 교육과정에 따라 변화하는 교과서나 교수법 자체에 대해 평가한 논문은 ‘교과서 및 프로그램에 대한 평가’ 주제로 분류하였다. 마지막으로 연구주제별로 분석한 논문을 시기별로 분류하고 비교하여 제시하였다.

IV. 연구 분석 및 결과

1. 내용영역별 연구동향

음악교과 교육평가 영역과 관련된 연구들의 내용영역별 연구동향 결과는 <표 IV-1>과 같다. 표현 영역 관련 연구가 21편(36.2%)으로 전체의 1/3 이상을 나타내었고, 이어 음악 요소 및 개념의 이해 영역이 12편(20.6%)으로 그 뒤를 이었다. 기타가 21편(36.2%)으로 표현 영역과 같은 빈도를 보이는 이유는 연구에서 전체 내용 영역을 포괄적으로 다루거나 실태 조사, 평가-기록 방식 연구 등의 논문을 기타로 분류하였기 때문이다. 생활화 영역을 다룬 연구는 없는 것으로 나타났는데, 이를 통해 생활화 영역의 기능(참여하기, 평가하기, 조사하기, 발표하기)에 관한 평가 연구가 저조한 것을 알 수 있었다.

<표 IV-1> 내용영역별 논문 수

영역	논문 수(%)	계
표현	21 (36.2)	58 (100)
감상	4 (6.8)	
생활화	0	
음악 요소 및 개념 (이해)	12 (20.6)	
기타	21 (36.2)	

표현 영역에 관한 연구를 기악, 가창, 창작 활동으로 세분하면 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 표현 영역 관련 연구 분석

영역	논문 수(%)	논문 예시
표현	가창	6 (10.3) · 중학교 음악교과 수행평가 연구: 3학년 가창영역을 중심으로 (신미화, 2009) · 중학교 음악과 민요 가창 실기평가를 위한 루브릭 개발: 2009 개정 교육과정에 따른 음악과 교육과정의 표현 영역을 중심으로(차동주, 2016)
	기악	11 (18.9) · 가야금 수업에서 학습자의 자기평가 활용방안(김민정, 2016) · 2015 개정 교육과정에 따른 음악 전문교과 '합주' 과목의 평가도구 개발(윤경선, 2018)
	창작	4 (6.8) · 음악교과 수행평가를 위한 수업설계와 포트폴리오 자료개발 : Arts PROPEL의 포트폴리오 평가를 중심으로(김은경, 2010) · 2015 개정 교육과정 성취평가제를 적용한 중학교 음악과 수행평가 방안: 표현 영역 '음악 만들기' 를 중심으로(노지수, 2018)
계	21 (36.2)	

합주 연주를 포함한 기악 활동에 관한 연구가 11편(18.9%)으로 가장 많았으며, 창작 활동 관련 연구가 가장 미비한 것으로 나타났다. 가창 활동에 대한 연구를 진행한 신미화(2009)는 수업에 실제적으로 사용 가능하며 각각의 내용영역에 알맞은 수행평가 도구를 개발하여 학습의 효과와 교육의 질적 향상을 도모하는 것을 목적하였다. 연구자는 중학교 3학년을 대상으로 하는 총 4차시의 가창영역 지도안을 개발하고, 그에 따른 평가 기준을 제시하였다. 평가 기준에는 교사의 학생 진단평가 기준과 학생의 동료평가, 포트폴리오 평가, 자기평가 기준을 제시하였다. 차동주(2016)는 중학교 민요 가창 실기 평가에 두루 활용될 수 있는 루브릭을 개발하고자 하였다. 2009 개정 교육과정의 표현 영역과 중학교 음악 18종 인정 교과서를 대상으로 분석과 전문가 면담을 거쳐 네 개의 성취기준과 다섯 개의

평가 준거, 각 평가 준거에 대한 세 단계 성취 수준을 포함한 루브릭을 개발하였다.

기악 활동에 관한 연구를 한 김민정(2016)은 가야금 수업에서 학습자가 주도적으로 학습에 참여하고 스스로 자신을 평가하여 스스로 학습을 조절할 수 있는 자기평가지를 개발하고자 했다. 먼저 이론, 실기, 발표로 구성된 지도안을 개발하고, 자기평가지는 자기조절학습에 바탕을 두어 인지조절, 동기조절, 행동조절의 세 가지 학습전략을 학습자 스스로 강화해 나갈 수 있는 학습모형을 제시하였다. 윤경선(2018)은 2015 개정 교육과정에 따른 음악과 ‘합주’ 과목의 성취기준에 따라 구체적인 평가도구를 개발하여 제시하는 것을 목적으로 하였다. 교육과정의 성취기준 및 평가준거 성취수준, 평가기준을 기반으로 하여 이해, 표현 영역의 평가도구 문항 세 가지를 개발하였다.

창작 활동 관련 연구를 한 김은경(2010)은 수행평가의 대표적 방식 중 하나인 포트폴리오 평가를 2007 개정 음악교육과정에 맞게 재구성하여 수업을 설계하고, 이를 활용할 수 있는 평가 자료의 예시를 제시하는 것을 연구 목적으로 하였다. 이를 위해 2007 개정 음악교육과정의 중학교 1학년 창작 영역을 대상으로 하여 수업지도안과 함께 수업활동에 필요한 포트폴리오 전반의 평가 기준과 평가의 반영 계획을 제시하였다. 노지수(2018)는 중학교 음악과 표현 영역 ‘음악 만들기’의 수행평가 도구를 개발하는 것을 연구의 목적으로 하였다. 연구를 통해 연구자는 2015 개정 음악과 교육과정 내용에 근거하여 성취평가제 객관성을 확보한 ‘음악 만들기’ 활동의 수행평가 성취기준과 그에 따른 평가기준을 구체적으로 제시하였다.

2. 연구대상별 연구동향

이 연구에서는 연구대상을 유아, 초등학생, 중학생, 고등학생, 기타 등 다섯 가지로 구분하여 분석하였다. 가장 많이 연구된 대상은 중학생으로 30편(51.7%)이 연구되어 전체 논문의 과반 이상을 차지했으며, 그 뒤를 이어 초등학생 13편(22.8%), 고등학생 11편(18.9%)으로 조사되었다. 유아를 대상으로 하는 논문은 최현아(2010)의 “국내·외 음악영재 교육프로그램 비교분석 및 관찰평가를 위한 기초음악성 수업방안 연구”뿐이었다. 기타에는 대상의 특정연령을 명시하지 않은 김민정(2016)의 “가야금 수업에서 학습자의 자기평가 활용방안”과 교육과정 자체를 분석·연구한 논문을 포함하였다.

<표 IV-3> 연구대상별 논문 수 및 예시

대 상	논문 수 (%)	논문 예시
유아	1 (1.7)	· 국내·외 음악영재 교육프로그램 비교분석 및 관찰평가를 위한 기초음악성 수업방안 연구(최현아, 2010)
초등학생	13 (22.8)	· 초등학교 4학년 이해영역 실음지필 평가 도구개발 및 결과 비교연구: 광주·인천지역을 중심으로(송연희, 2009) · 2015개정 교육과정에 근거한 지적장애 학생의 음악수업 관찰평가 연구(박초롱, 2019)
중학생	30 (51.7)	· 2007 개정 교육과정의 내용에 따른 중학교 음악과 평가 방법 연구(송윤경, 2010) · 중학교 과정의 리코더 수행평가를 위한 방안 연구(경소명, 2016) · 음악과 과정중심평가 수업 설계 방안: 2015 개정 교육과정을 중심으로(박소연, 2018)
고등학생	11 (18.9)	· 2009 개정 교육과정에 따른 고등학교 음악과 심화과목 '음악이론'의 성취평가제에 의한 평가절차 개발 방안 연구(김민소, 2016) · 국악 기악 수행평가를 위한 루브릭(Rubric) 개발 : 2009 개정 '음악과 생활'을 중심으로(선유진, 2017)
기타	3 (5.1)	· Eisner 교육평가에 근거한 음악과 평가방식 고찰 : 2009 개정 교육과정을 중심으로(정지혜, 2016) · 가야금 수업에서 학습자의 자기평가 활용방안(김민정, 2016)
계	58 (100)	

유아를 연구대상으로 한 최현아(2010)는 스텐버그가 정의한 ‘음악영재’의 관찰을 통한 선발 방안을 제시하고자 기초음악성에 중심을 둔 수업지도안과 평가표를 고안하는 것을 목적으로 하였다. 연구를 위해 연구자는 외국의 음악영재 선발과정과 우리나라 음악영재학교의 선발과정을 비교하였다. 음악영재 관찰평가를 위한 총 3차시의 수업지도안은 기초음악성 개발 과정을 중심으로 하며, 만 6세~7세의 미취학 아동을 대상으로 하였다. 관찰을 통해 평가하는 음악적 잠재력은 한국예술영재교육연구원에서 제시한 음악적 능력요소의 세부요소를 바탕으로 하였다. 그 결과 우리나라는 외국과 비교하면 미

취학 아동들을 대상으로 하는 프로그램이 드물었고, 선발 대상과 장르(영역)에서 소수의 영재들과 순수 클래식에 국한되어 있었다. 이에 따라 연구자는 올바른 선발을 위한 신뢰성과 타당성 있는 평가 척도 및 도구를 개발하는 연구가 행해져야 하며, 효과성이 검증된 프로그램과 소외계층, 일반아동에게 접근이 용이한 온라인 검사도구와 체크리스트가 연구되어야 할 것이라고 제안하였다.

광주·인천 지역 초등학교 4학년의 이해영역 실음지필평가 도구를 개발하고 결과를 비교한 송연희(2009)는 연구를 통해 음악과 이해 영역의 바람직한 평가방안을 모색하고, 평가도구를 개발하여 그 결과를 비교·분석해 영역별·지역별 격차를 알아보고, 그에 대한 대처방안을 모색하고자 하였다. 이를 위해 인천과 광주지역 소재의 각 2개 초등학교에서 남녀의 수를 동일하게 추출한 총 400명에게 제 7차 교육과정 4학년 1학기 과정의 이해영역의 내용 체계를 중심으로 설문을 실시하였다. 각 문항은 25개 실음 지필평가 문항과 3개 설문 문항으로 이루어졌다. 설문 문항 분석 결과 두 지역의 평균은 광주지역이 인천지역보다 8.01점 높게 나타났으며, 각 영역별 정답률 또한 샘플 영역을 제외한 모든 영역에서 광주지역이 높게 나타났다. 남녀별로 구분하여 분석한 결과는 두 지역 모두 여학생의 점수가 높게 나타났다. 연구자는 청각적 능력이 도외시된 평가는 음악의 본질에서 벗어난 평가이므로 실음평가에 대한 후속 연구가 활발히 이루어져야 할 것이며, 교육과정의 이해영역에 청음영역을 독립된 영역으로 추가하여 음을 체계적으로 듣고 지각하는 훈련이 이루어진다면 학생들의 음악적 능력을 더욱 향상시킬 수 있을 것이라 제안하였다.

마찬가지로 초등학생을 대상으로 연구한 박초롱(2019)의 연구 목적은 지적장애 초등학생들의 음악수업이 2015 개정 교육과정 성취기준에 근거하여 진행되는지 수업 관찰을 통해 평가하는 것이었다. 연구 대상은 초등학

생으로 경도 학생 3명과 중등도 학생 3명, 중도 학생 1명으로 하였다. 가창과 리듬 수업 관찰 결과 단선을 노래를 통한 학습이 효과적이었고, 리듬 학습의 경우 노래에 맞게 리듬을 표현하기보다는 감상 속에서 자유롭게 리듬을 표현하는 것이 학습에 효과적이었다. 이는 2015 개정 교육과정의 성취기준에 부합하지 않는 방법이지만, 몸이 불편하고 지능이 낮은 학생들도 쉽게 다가갈 수 있는 수업 방법이 더 좋다는 결론을 내렸다.

중학생을 연구대상으로 한 송윤경(2010)은 2009년부터 전환된 평가 결과 기록 방식이 시행되고 있는 음악 교과의 본질과 특성에 맞는 질적 중심의 평가 방법과 도구, 평가 문항을 교육과정 내용 체계의 각 영역별로 예시를 만들어 제시하는 것을 목적으로 하였다. 가상의 평가 대상은 중학교 1학년이며, 연구에서 말하는 질적 중심 평가 방법은 과정 중심 수행평가와 포트폴리오법으로 제한하였다. 그 결과 활동 영역에서는 실기평가와 포트폴리오로 개발하였으며, 이해 영역에서는 실음 중심 지필 평가의 형태로 제작하였고, 2007 개정 교육과정에 새롭게 추가된 생활화 영역에 대한 평가는 포트폴리오를 적용하였다. 이를 통해 교육 현장에서 교육과정의 내용 영역에 따라 무엇을, 어떻게 평가해야 하는지에 대한 지침을 제공하고, 교육과정에 근거한 질적 평가를 용이하게 하고자 하였다.

경소명(2016)은 중학교 3학년 학생들을 대상으로 학교 기악 실기 시험에서 가장 보편적으로 쓰이고 있는 리코더 수행평가를 보다 구체적이고 효과적으로 시행하기 위한 방안을 마련하는 것을 목적으로 하고, 이를 위해 리코더 학습에 필요한 지도내용과 수행평가 채점 방안을 제안하였다. 교수·학습은 음악과 교육과정에서 요구하는 내용영역의 바른 자세 및 호흡, 박자, 리듬, 가락, 빠르기, 셈여림 등을 지도 요소·내용으로 하여 전개하고, 수행평가의 채점 또한 지도 내용을 바탕으로 평가영역을 정하여 각 영역마다 하위요소인 평가내용에 따라 더욱 구체화된 수행평가를 시행할

수 있도록 하였다.

박소연(2018)은 2015 개정 교육과정을 중심으로 한 음악과 과정중심 평가 수업 설계를 목적으로, 과정중심 평가를 통해 학습자들이 스스로 자가 진단 및 성찰하여 역량을 증진하도록 도움을 주고자 하였다. 이를 위해 전남 M중학교 1학년을 대상으로 한 과정중심의 교수·학습 지도안을 작성하고, 이에 알맞은 활동지와 평가지, 채점기준표를 제시하여 수업에 적용하였다. 그 결과 학습자들이 과정중심의 수업을 스스로 평가하면서 자신의 음악적 수준을 즉각적으로 파악할 수 있었고, 다양한 활동을 학습 과정에 적용하며 학습자의 참여와 흥미를 촉진할 수 있었으며, 음악에 대한 즐거움이 증가하였다는 것을 발견하였다. 마지막으로 과정중심 평가 수업을 적용함으로써 교육현장에서 음악수업 시간에 활용 여부를 조사·분석한 결과, 과정중심 평가 수업 설계의 만족도가 높은 것으로 확인되었다. 따라서 연구자는 과정중심 평가의 궁극적 취지와 교육적 효과에 대한 교사 교육, 평가 기준 및 방법, 절차, 도구의 개발 및 보급 등의 객관성과 공정성 담보에 초점을 맞출 것을 제언하였다.

김민소(2015)는 2009 개정 교육과정 음악과의 심화과목 중에서 국가 수준 성취기준이 미개발된 과목인 ‘음악이론’의 서양음악 영역에 대한 성취기준과 성취수준, 평가방안의 예시를 개발하여 제시하는 것을 목적으로 하였다. 이를 위해 교육부의 성취평가제 평가 절차에 따라 개발 원리에 근거하여 단계별로 성취 평가 방안의 지표를 개발하였다. 그 결과 교육과정의 내용요소에 따른 성취기준과 다섯 개 등급의 성취수준을 개발하였고, 지필고사와 수행평가의 평가 계획을 나누어 제시하였다. 지필고사의 경우 이원목적분류표를 개발하여 그에 따른 다양한 형태의 평가 문항을 개발하였다. 이를 통해 연구자는 성취평가제의 운영에 있어서 보다 실질적인 지표를 개발함으로써 교육현장에 적용하고 참고할 수 있는 연구가 활발히

이루어져야 할 것임을 제안하였다.

선유진(2017)은 고등학교 2009 개정 ‘음악과 생활’의 국악 기악 수행평가에 적용 가능한 객관적이고 공정한 평가 도구를 개발하고자 하였다. 이를 위한 평가 도구로는 수행평가의 목적에 적합한 분석적 루브릭을 선정하였다. 연구자는 국악 기악 루브릭을 개발하기 위해 교육과정의 성취기준과 교과서 10종의 학습 내용을 토대로 11개의 평가준거를 도출하였다. 도출된 평가준거는 국악 전문가 3인에게 타당성을 검증받고, 현직 교사 15인에게 현장 적합성에 대한 평가를 받았다. 연구 결과, 국악 기악 수행평가에 적합한 성취기준을 토대로 4~5개의 평가척도와 3단계의 성취수준을 설정하여 관악기, 장구, 사물놀이의 분석적 루브릭을 개발하여 학습자에게 적용하였다. 현직 교사는 개발된 루브릭 활용에 대해 긍정적인 효과를 진술하였으며 교수 계획 수립과 세부적인 평가 기능, 능동적인 학습 반성 기회 제공, 평가에 대한 인식 변화와 평가 결과의 신뢰도 향상을 기대효과로 전망하였다.

3. 연구방법별 연구동향

선정된 58편의 논문 가운데 연구방법을 중복한 논문이 14편 있어 연구방법별 연구동향에 사용된 논문은 총 72회이며, 그 결과를 <표 IV-4>로 제시하였다.

<표 IV-4> 연구방법별 빈도

연구방법	문헌 연구	양적 연구	질적 연구
빈도(%)	38 (52.7)	21 (29.1)	13 (18.0)
계 ⁵⁶⁾	72 (100)		

문헌 연구로 진행한 논문이 전체 연구방법별 논문 72회 중 38회(52.7%)로 반수 이상을 차지하였고, 뒤이어 양적 연구와 질적 연구를 진행한 논문이 각각 21회(29.1%), 13회(18.0%) 순이었다. 문헌 연구만으로 진행한 논문은 주로 평가 도구나 평가지를 개발하는 등 평가방안 개발에 관해 연구하였지만, 실제 수업에 적용하지는 못하였다. 연구방법을 중복하여 진행한 혼합연구 중에서 문헌 연구와 양적 연구를 함께 진행한 논문은 총 6편이며, 문헌 연구와 질적 연구를 함께 진행한 논문은 2편이었다.

56) 중복된 연구방법을 사용한 논문은 총 14편 있었다.

4. 연구주제별 연구동향

연구대상으로 선정된 총 58편의 논문을 ‘평가 도구의 개발’, ‘평가 도구에 대한 검증’, ‘교수학습 전략으로써 평가의 활용’, ‘평가를 활용한 조사’, ‘평가에 대한 인식 및 실태 조사’, ‘교과서 및 프로그램에 대한 평가’ 등 총 6개의 주제로 연구 동향을 시기별로 파악하여 그 결과를 <표 IV-5>에 제시하였다.

<표 IV-5> 시기에 따른 연구주제별 빈도 분석

연도 연구 주제	2009 ~2010	2011 ~2013	2014 ~2016	2017 ~2019	빈도 (%)
평가 도구의 개발	9	11	8	6	34 (58.6)
평가 도구에 대한 검증	0	1	0	1	2 (3.4)
교수학습 전략으로써 평가의 활용	3	1	4	4	12 (20.6)
평가를 활용한 조사	2	0	0	0	2 (3.4)
평가에 대한 인식 및 실태	3	4	0	1	8 (13.7)
교과서 및 프로그램에 대한 평가	0	0	1	1	2 (3.4)
기타	2	1	0	0	3 (5.1)
계	19	18	13	13	63 ⁵⁷⁾ (100)

57) 주제를 중복한 논문이 5편 있었다.

평가 도구의 개발과 관련된 연구가 34편(58.6%)으로 가장 많은 연구가 이루어졌고, 다음은 교수학습 전략으로써 평가를 활용한 연구가 12편(20.6%)으로 뒤를 이었다. 평가에 대한 인식 및 실태에 대한 연구가 8편(13.7%)이었고, 평가 도구에 대한 검증, 평가를 활용한 조사, 교과서 및 프로그램에 대한 평가가 각각 2편(3.4%) 씩 연구되었다. 기타는 원문이 제공되지 않아 논문 제목과 초록만으로 연구주제를 특정할 수 없는 논문 3편(5.1%)을 포함하였다.

<표 IV-6> 연구주제별 빈도 및 논문 예시

연구 주제	빈도 (%)	논문 예시
평가 도구의 개발	34 (58.6)	· 민요 수업을 위한 평가기준 및 평가도구 개발 연구(정연우, 2011) · 2015 개정 교육과정에 따른 음악 전문교과 '합주' 과목의 평가도구 개발(윤경선, 2019)
평가 도구에 대한 검증	2 (3.4)	· 아츠 프로펠을 활용한 교수 학습 지도 및 평가 : 고등학교 교과서에 실린 이탈리아 가곡 중심으로(김아름, 2012) · 초등학교 3·4학년 음악 수행평가의 성취 기준 양상 탐색(조선옥, 2017)
교수학습 전략으로써 평가의 활용	12 (20.6)	· 실음 지필 평가방법이 중학생의 음악적 개념형성에 미치는 효과(양사라, 2009) · 과정 중심 평가를 활용한 음악 수업에 대한 사례 연구 : 자유학기제 클래스 피아노 수업을 중심으로(김꽃님, 2019)
평가를 활용한 조사	2 (3.4)	· 초등학교 음악과 국악부문 수행평가 실태 연구: 충북지역 5·6학년을 중심으로(권영철, 2010)
평가에 대한 인식 및 실태	8 (13.7)	· 음악 교과의 평가기록 방식 전환 이후 실태 조사 연구 : 고등학교 1학년을 중심으로(이지숙, 2010) · 충북지역 국악 수행평가 실태조사 및 개선방안 연구 : 초등 음악수업을 중심으로(김유진, 2013)
교과서 및 프로그램에 대한 평가	2 (3.4)	· Eisner 교육평가에 근거한 음악과 평가방식 고찰: 2009 개정 교육과정을 중심으로(정지혜, 2016) · 2015 개정 교육과정에 근거한 지적장애 학생의 음악수업 관찰평가 연구(박초롱, 2019)
기타	3 (5.1)	· 초등학교 방과후 바이올린 지도방안연구: 아츠프로펠의 수업설계와 평가를 접목하여(장여련, 2012)

정연우(2011)는 중학교 1학년을 대상으로 2007 개정 교육과정에 의한 민요 수업에 초점을 맞추어 평가기준을 제시하고 이에 따른 평가도구 개발을 목적으로 하였다. 그 결과 연구자는 하나의 제재곡에서 학습할 수 있는 각 영역의 다양한 활동에 대한 평가도구를 마련하고 민요의 본질적

특성을 살린 평가기준을 개발하여 제시하였다. 윤경선(2018)은 2015 개정 교육과정에 따른 음악과 ‘합주’ 과목의 성취기준에 따라 구체적인 평가도구를 개발하여 제시하는 것을 목적으로 하였다. 교육과정의 성취기준 및 평가준거 성취수준, 평가기준을 기반으로 하여 이해 영역과 표현 영역의 평가도구 문항을 세 가지 개발하였으며, 학교 현장에서 활용할 수 있도록 예시 답안 및 해설, 채점기준, 문항 해설, 수업에서의 활용 방안을 제시하였다.

김아름(2012)은 음악 포트폴리오 방법인 아트프로펠을 평가에 적용하는 방법을 연구하여, 음악 수업에서 타당한 학습 방법과 평가가 이루어지도록 하는 것을 목적으로 하였다. 연구는 2009 개정 음악과 교육과정의 고등학교 1학년 음악 교과서를 중심으로 가창 수업에 적용 가능한 교수·학습방법과 평가 방안을 연구하였고, 그 결과 교육 현장에 사용 가능한 일지, 학습지, 상호평가지, 자기 평가지, 체크리스트 등을 제시하였다. 조선옥(2017)은 균형 있는 평가와 교육과정 목표 구현이라는 관점 하에 초등학교 음악 수행평가의 성취 기준 양상을 탐색하여 분석하고, 그 결과를 토대로 문제점을 도출하여 개선방안을 모색하는 것을 연구의 목적으로 하였다. 무작위로 선정한 서울시 공립 초등학교 112개교 3, 4학년생의 수행평가계획서를 대상으로 분석한 결과 음악과 수행평가는 각 영역을 균형 있게 반영하고 있지만, 창작 활동은 평가에서 소외되는 경향을 보였다. 또한 학교 수준의 성취기준은 국가 수준의 성취기준을 수정·변형 또는 구체화하여 반영하는 비율이 높은 것으로 나타났다.

양사라(2009)는 중학교 학생들을 대상으로 실음 지필 평가 방법을 직접 적용하여 보고, 음악적 개념 형성에 미치는 효과를 조사하고자 하였다. 음악수업의 형성평가와 총괄평가에 제작한 실음 지필 평가문항을 적용하여 음악적 개념형성에 미치는 효과를 전·후 비교 검증한 결과, 음악적 개념

인지도가 향상되고 여학생이 남학생보다 음악적 개념의 인지도가 높다는 것을 확인할 수 있었다. 김꽃님(2019)은 과정중심 평가를 활용한 음악 수업이 학생들에게 미치는 영향에 대해 알아보려고 하였다. 자유학기 클래스 피아노 수업을 대상으로 과정중심 평가를 활용한 음악 수업을 구성하고 참여 관찰, 교사 성찰 일지, 학생 면담, 수업 녹화 등을 통해 수집한 자료를 분석하였다. 그 결과 과정중심 평가를 활용한 수업이 음악적 능력의 향상뿐만 아니라 협동심, 갈등, 자신에 대한 발견, 평가에 대한 인식 변화와 같은 비음악적 영향에도 영향을 미치는 것을 발견하였다.

권영철(2010)은 국악교육이 실제 학교 현장에서 얼마나 비중 있게 다루어지는지 확인하기 위하여, 충북 지역 초등학교 5·6학년 음악과 수행평가 계획을 통해 국악 관련 수행평가의 실태를 알아보았다. 연구 결과 초등학교 음악과 교육과정에서 국악 교육은 약 34~36%의 비율을 차지하고 있지만, 평가 과정에서는 8~10% 정도 낮은 비율로 계획되고 있었다. 또한 가창과 기악 영역에서는 비교적 높게 나타나는 반면 이해와 창작, 감상 영역에서는 낮게 나타났고, 국악 관련 수행평가의 유형과 방법은 다양하지 못하고 제한된 평가 방식에 편중되어 있었다.

이지숙(2010)은 2009년 시행한 예술·체육 교육의 3등급제 평가방식에 대하여 음악교과를 중심으로 알아보고 학교 현장에 어떠한 영향을 끼치는지 설문지를 통해 실태를 파악하고자 하였다. 고등학교 1학년을 대상으로 3등급제 평가방식이 가지고 있는 문제점을 파악하고 음악교육 내실화를 위한 추진 사업이 실효성 있는지 검토하였다. 그 결과 교육부에서는 평가방식 전환 이전부터 현장을 위한 참고자료를 개발하였으나 학교 내 자체 프로그램 개발 지원은 거의 이루어지지 않았다. 또한 학습 현장 상황을 고려되지 않은 참고자료 등을 보아 음악교과 활성화 기반의 구축이 미비한 것을 알 수 있다.

김유진(2013)은 초등학교 음악 중 국악 관련 수행평가에 대해 실태를 조사하여 분석하고 초등학교 국악교육에 도움이 되도록 더 나은 평가의 방향을 제시하는 것을 연구의 목적으로 하였다. 충북지역 초등학교 교사를 중심으로 한 실태 조사 분석 결과 국악 수행평가 시 가장 많이 사용하는 방법은 실기 평가였고, 기악 영역을 가장 많이 평가하는 것으로 나타났다. ‘전문적 지식의 부족’으로 인해 87.3%의 교사가 국악 수행평가 실시 시 어려움을 느끼고 있으며, 국악과 서양음악에 대한 평가 비율을 50:50으로 하는 교사는 15.9%에 그친 것으로 나타났다.

정지혜(2016)는 음악교육에서 행해지는 Tyler의 교육평가 방식에 대해 비판적으로 검토하고 그 대안으로서 Eisner의 교육평가를 모색하여 보다 나은 음악교육의 평가방향을 모색하는 것을 목적으로 하였다. 그 결과 음악과 교육과정의 평가방식은 수행평가와 3등급제(우수, 보통, 미흡), 서술식의 절대평가로 전환되었지만 여전히 객관적·과학적 측면을 따르고 있다. 예술 교과의 특성에 따라 예술적 결과물과 그 결과물을 만들기 위한 학생의 노력까지 평가할 수 있는 평가방법의 도입이 시급하다는 것이 연구의 결론이다. 박초롱(2019)의 연구 목적은 지적장애 초등학생들의 음악수업이 2015 개정 교육과정 성취기준에 근거하여 진행되는지 수업 관찰을 통해 평가하는 것이었다. 연구 대상은 초등학생으로 경도 학생 3명과 중등도 학생 3명, 중도 학생 1명으로 하였다. 가창과 리듬 수업 관찰 결과 단선을 노래를 통한 학습이 효과적이었고, 리듬 학습의 경우 노래에 맞게 리듬을 표현하기보다는 감상 속에서 자유롭게 리듬을 표현하는 것이 학습에 효과적이었다. 이는 2015 개정 교육과정의 성취기준에 부합하지 않는 방법이지만, 몸이 불편하고 지능이 낮은 학생들도 쉽게 다가갈 수 있는 수업 방법이 더 좋다는 결론을 내렸다.

평가 도구의 개발에 대한 연구는 시기마다 약간의 차이는 있지만 큰 차

이 없이 꾸준히 가장 많이 연구되어지는 주제임을 알 수 있다. 반면, 평가 도구에 대한 검증 연구와 교과서 및 프로그램에 대한 평가 연구는 10년간 단 2회에 그친 것을 확인할 수 있었다. 평가를 활용한 조사 연구는 2009년~2010년에 2회 이루어진 후 최근까지 연구가 전혀 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났다. 평가에 대한 인식 및 실태 연구 또한 최근으로 올수록 연구가 감소하고 있음을 확인할 수 있다.

V. 결론

이 연구에서는 2009년부터 2019년까지 음악교과의 교육평가 영역 관련 국내 석사학위 논문의 동향을 살펴보고, 음악교육 및 평가의 연구 방향을 알아보고자 하였다. 연구의 목적에 도달하기 위해 연구영역별로 분류기준을 정립하였으며, 해당 논문 58편을 수집하여 분석하였다. 이를 바탕으로 음악교과의 교육평가 영역 관련 국내 석사학위 논문의 연구 동향을 내용영역별, 연구대상별, 연구방법별, 연구주제별로 분석한 결과 다음과 같은 결과를 얻게 되었다.

첫째, 내용영역별 연구동향 분석에서는 표현 영역이 21편(36.2%)으로 1위를, 음악 요소 및 개념의 이해 영역이 12편(20.6%)으로 2위를, 감상 영역이 4편(6.8%)으로 3위를 차지하였으며, 생활화 영역에 대한 연구는 이루어지지 않았다. 이를 통해 생활화 영역의 기능(참여하기, 평가하기, 조사하기, 발표하기)에 대한 평가 연구가 저조한 것을 알 수 있었다. 표현 영역에 관한 연구를 세분하면 기악, 가창, 창작 활동에 대한 연구가 각각 11편, 6편, 4편으로 나타났다.

둘째, 연구대상별 연구동향 분석에서는 전체 논문의 반 이상인 30편(51.7%)이 중학생을 대상으로 한 연구였으며, 초등학교 대상의 연구가 13편(22.8%), 고등학교 대상의 연구가 11편(18.9%), 유아를 대상으로 한 연구가 1편(1.7%)으로 뒤를 이었다. 기타에는 ‘가야금 입문자’와 같이 특정 연령을 명시하지 않거나 교육과정 자체를 연구한 논문이 포함되었다.

셋째, 연구방법별 연구동향 분석에서는 연구방법을 중복하여 진행한 논문들을 포함하여 총 72회의 논문을 분석하였다. 그 결과 문헌 연구 논문이 38회(52.7%)로 과반 이상이었고, 양적 연구 논문은 21회(29.1%), 질적 연구 논문은 13회(18.0%)로 나타났다. 문헌 연구와 양적 연구를 함께 진행

한 논문은 총 6편으로 주로 실태 조사 또는 평가방법의 효과성에 관해 연구하였고, 문헌 연구와 질적 연구를 함께 진행한 논문 2편은 각각 기악과 가창을 위한 루브릭을 개발하여 실제 수업에 적용하는 연구를 하였다. 문헌 연구만으로 진행한 논문은 주로 평가 도구나 평가지를 개발하는 등 평가방안에 관한 연구를 하였지만, 실제 수업에 적용하지는 못하였다.

넷째, 연구주제별 연구동향 분석에서는 평가 도구 개발 관련 연구가 34편(58.6%)으로 1위, 교수학습 전략으로써 평가를 활용한 연구가 12편(20.6%)으로 2위, 평가에 대한 인식 및 실태에 관한 연구가 8편(13.7%)으로 3위를 차지했다. 그 외 평가 도구에 대한 검증, 평가를 활용한 조사, 교과서 및 프로그램에 대한 평가 관련 논문은 모두 2편(3.4%) 씩 연구되었다.

참 고 문 헌

- 강대중(2018). "2009 개정 교육과정 5학년 실과 수행평가 계획서 실태 및 실과 평가 연구 동향 분석", **한국실과교육연구학회**, 24(1), pp.67-82.
- 강명희·정재삼·조일현·이정민·임규연·소효정(2017). **교육방법 및 교육공학**, 파주: 교육과학사.
- 경소명(2016). 중학교 과정의 리코더 수행평가를 위한 방안 연구. 경북대학교 교육대학원.
- 국립국어연구원(2001). **표준국어대사전**, 서울: 두산동아.
- 권덕원 외(2012). **음악교육의 기초**, 파주: 교육과학사.
- 권덕원(2013). "초등학교 음악과 수행평가를 위한 프로그램 개발 연구", **음악교육연구**, 42(3), pp.1-39.
- 권순달·오성삼(2016). **교육평가**, 파주: 양서원.
- 권영철(2010). 초등학교 음악과 국악부문 수행평가 실태 연구: 충북지역 5·6학년을 중심으로. 추계예술대학교 교육대학원.
- 김꽃님(2019). 과정 중심 평가를 활용한 음악 수업에 대한 사례 연구: 자유학기제 클래스 피아노 수업을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원.
- 김민소(2016). 2009 개정 교육과정에 따른 고등학교 음악과 심화과목 '음악이론'의 성취평가제에 의한 평가절차 개발 방안 연구. 연세대학교 교육대학원.
- 김민정(2016). 가야금 수업에서 학습자의 자기평가 활용방안. 한국교원대학교 대학원.
- 김성규(2017). 2011년-2015년 음악교육전공 석사학위 논문의 연구동향 분석. 한양대학교 교육대학원.

- 김성훈(2007). “학습력 향상을 위한 교육평가의 방향”, **한국교육학회**, 춘계 학술대회자료집. pp.53-59.
- 김성훈·김신영·김재철·반재천·백순근·서민원(2018). **교육평가 2판**, 서울: 학지사.
- 김아름(2012). 아트 프로펠을 활용한 교수 학습 지도 및 평가: 고등학교 교과서에 실린 이탈리아 가곡 중심으로. 광주대학교 교육대학원.
- 김완일·김옥란·이호진·권명훈(2018). **논문 유형별 연구방법론**, 수원: 싸이앤북스.
- 김유진(2013). 충북지역 국악 수행평가 실태조사 및 개선방안 연구: 초등 음악수업을 중심으로. 서원대학교 교육대학원.
- 김은경(2010). 음악교과 수행평가를 위한 수업설계와 포트폴리오 자료개발: Arts PROPEL의 포트폴리오 평가를 중심으로. 성신여자대학교 교육대학원.
- 노지수(2018). 2015 개정 교육과정 성취평가제를 적용한 중학교 음악과 수행평가 방안: 표현 영역 ‘음악 만들기’를 중심으로. 충남대학교 교육대학원.
- 문경남·한유정·이옥선(2016). “초·중등 체육교육 평가에 관한 국내 연구 동향 및 과제”, **한국초등체육학회지**, 22(3), pp.91-105.
- 박민경(2017). 국내 학술지 음악교육연구 동향 분석 :2010년부터 2016년까지. 성신여자대학교교육대학원.
- 박소연(2018). 음악과 과정중심평가 수업 설계 방안: 2015 개정 교육과정을 중심으로. 조선대학교 교육대학원.
- 박초롱(2019). 2015 개정 교육과정에 근거한 지적장애 학생의 음악수업 관찰평가 연구. 상명대학교 교육대학원.

- 선유진(2017). 국악 기악 수행평가를 위한 루브릭(Rubric) 개발: 2009 개정 '음악과 생활'을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원.
- 성인지(2007). 유아 음악교수법의 연구 동향 분석. 숙명여자대학교 교육대학원.
- 성태제·시기자(2020). **연구방법론 3판**, 서울: 학지사.
- 송연희(2009). 초등학교 4학년 이해영역 실음지필 평가 도구개발 및 결과 비교연구: 광주·인천지역을 중심으로. 광주교육대학교 교육대학원.
- 신미화(2009). 중학교 음악교과 수행평가 연구: 3학년 가창영역을 중심으로. 관동대학교 교육대학원.
- 양사라(2009). 실음 지필 평가방법이 중학생의 음악적 개념형성에 미치는 효과. 전남대학교 교육대학원.
- 왕현수(2017). 교육대학원 음악교육전공 석사학위 논문 연구동향 분석. 성신여자대학교 교육대학원.
- 유기웅·정종원·김영석·김한별(2018). **질적 연구방법의 이해 개정판**, 서울: 박영스토리.
- 유희지(2019). 초등학교 과학 평가 관련 국내 연구 동향 분석. 광주교육대학교 교육대학원.
- 윤경선(2018). 2015 개정 교육과정에 따른 음악 전문교과 '합주' 과목의 평가 도구 개발. 공주대학교 교육대학원.
- 이경화·강현영·고은성·이동환·신보미·이환철·김선희(2016). "과정 중심 평가의 실행을 위한 방향 탐색", **수학교육학연구**, 26(4). pp.819-834.
- 이소영(2020). 2015 중학교 음악교과서에 수록된 세계민요를 활용한 통합적 음악수업 지도안 연구. 이화여자대학교 교육대학원.
- 이지숙(2010). 음악 교과의 평가기록 방식 전환 이후 실태 조사 연구: 고등학교 1학년을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원.

- 임주은(2019). 2015 개정 교육과정에 따른 국악교육 현황 조사. 성신여자대학교 교육대학원.
- 장여련(2012). 초등학교 방과후 바이올린 지도방안연구: 아츠프로펠의 수업 설계와 평가를 접목하여. 경희대학교 교육대학원.
- 정연우(2011). 민요 수업을 위한 평가기준 및 평가도구 개발 연구. 한국교원대학교 대학원.
- 정지혜(2016). Eisner 교육평가에 근거한 음악과 평가방식 고찰: 2009 개정 교육과정을 중심으로. 부산대학교 교육대학원.
- 조선욱(2017). 초등학교 3·4학년 음악 수행평가의 성취 기준 양상 탐색. 한국교원대학교 대학원.
- 조은영(2019). 과정중심평가를 적용한 음악극 만들기 지도방안 연구. 전남대학교.
- 차동주(2016). 중학교 음악과 민요 가창 실기평가를 위한 루브릭 개발: 2009 개정 교육과정에 따른 음악과 교육과정의 표현 영역을 중심으로. 서울대학교 대학원.
- 최철용·김환남(2014). **알기쉬운 교육평가**, 파주: 양서원.
- 최현아(2010). 국내·외 음악영재 교육프로그램 비교분석 및 관찰평가를 위한 기초음악성 수업방안 연구. 성신여자대학교 교육대학원.
- 한국교육과정평가원(2012). **교육과정·교육평가 국제동향 연구: 각국의 특별활동 현황**. 서울: 한국교육과정평가원

ABSTRACT

Analysis of research trends in the thesis of Music subject educational evaluation

Lee, Gang Yeon

Music Education Major

Graduate School of Education

Sungshin Women's University

The purpose of this study is to find out the direction of music education and evaluation by analyzing the research trends of 58 master's thesis in the area of music education evaluation published from 2009 to 2019.

To this end, research subjects were collected based on the papers listed in the Korea Educational Academic Information Service and the National Assembly Library. The collected papers were classified by content area, research object, research method, and research subject according to the classification criteria established through literature research. The results were analyzed.

The conclusion of the study is as follows.

First, in the analysis of research trends by content area, 21 areas (36.2%) of expression areas, 12 areas of understanding of music elements and concepts (20.6%), and 4 areas of appreciation (6.8%) were

counted. No research has been conducted on the area of life. When the study on the expression area was subdivided and analyzed, there were 11, 6, and 4 studies on instrumental music, singing, and creative activities, respectively.

Second, in the analysis of research trends by research subjects, 30 (51.7%), the majority of all papers, were studies for middle school students. 13 studies for elementary school students (22.8%), and 11 studies for high school students (18.9%). Followed by one study (1.7%) for infants.

Third, in the research trend analysis by research method, a total of 72 papers were analyzed, including papers that duplicated the research method. As a result, 38 (52.7%) of literature research papers were more than half, 21 (29.1%) quantitative research papers, and 13 (18.0%) qualitative research papers. Thesis, which was conducted only by literature research, mainly studied evaluation methods, such as developing evaluation tools and evaluation sheets, but it was not applied to practical classes.

Fourth, in the research trend analysis by research topic, 34 research tools related to evaluation tool development (58.6%) ranked first, and 12 research studies utilizing evaluation as a teaching and learning strategy (20.6%) ranked second. The study on 3rd place was ranked 8 (13.7%). In addition, 2 articles (3.4%) were studied for the evaluation of evaluation tools, research using evaluation, and evaluation papers for textbooks and programs.

부 록

분석 대상 논문 목록 및 분석 결과

주제	연도	논문명/ 저자	저자	발행처
평가 도구의 개발	2009	포트폴리오 평가를 적용한 현대음악 수업 모형에 대한 연구: 고등학교 1학년 음악교과 중심으로	이정표	공주대
	2009	중학교 1학년 음악과 이해 영역 중심의 실음 지필평가 문항 개발 연구	박소현	한국교원대
	2009	중학교 음악교과 수행평가 연구: 3학년 가창영역을 중심으로	신미화	관동대
	2009	음악과 지필평가 문항 분석과 실음 지필평가 문항 개발	이종민	이화여대
	2009	초등학교 4학년 이해영역 실음지필평가 도구 개발 및 결과 비교 연구: 광주·인천 지역을 중심으로	송연희	광주교육대
	2010	음악교과 수행평가를 위한 수업설계와 포트폴리오 자료 개발: Arts PROPEL의 포트폴리오 평가를 중심으로	김은경	성신여대
	2010	2007 개정 교육과정의 내용에 따른 중학교 음악과 평가 방법 연구	송윤경	한국교원대
	2010	국내·외 음악영재 교육프로그램 비교분석 및 관찰평가를 위한 기초음악성 수업 방안 연구	최현아	성신여대
	2010	초등학교 3,4학년 음악 수업에서 평가 도구 개발	이은정	한국교원대
	2011	2007 평가방식 개선안에 따른 평가도구의 개발: 중학교 1학년 음악과를 중심으로	김민정	경희대
	2011	초등음악교과 내 실음평가 실태 및 이해영역 평가 도구 개발: 4학년을 중심으로	김연정	광주교육대
	2011	민요수업을 위한 평가기준 및 평가도구 개발 연구	정연우	한국교원대
	2011	중학교 음악수업 평가의 실태와 효율적인 평가 방안의 연구	이혜진	관동대

주제	연도	논문명/ 저자	저자	발행처
평가 도구의 개발	2012	중학교 2학년 가창 수행평가를 위한 교사용 루브릭 개발	박미성	한양대
	2012	감상영역의 포트폴리오 평가방안 연구: 중학교 2학년 교과서를 중심으로	신주연	경북대
	2012	중등학교 음악과 수행평가의 객관화 방안	윤국근	충남대
	2013	창의성 증진 사례를 적용한 중학교 음악 수행평가 과제 개발 연구	김동희	경희대
	2013	2007 개정 음악과 교육과정에 따른 토론식 음악 수행평가 방안 연구: 고등학교 음악교과서를 중심으로	정소희	경북대
	2013	초등학교 통합적 국악감상평가지개발	임신정	서울교육대
	2013	초등학교 방과후 학교 가창수업에서의 포트폴리오 평가 적용 방안 연구	허란	건국대
	2014	2009 개정 음악과 교육과정의 성취평가의 성취기준 및 성취수준에 대한 연구: 심화과목 전공실기교과를 중심으로	강열혁	연세대
	2014	포트폴리오 기법을 활용한 평가 도구 개발 연구: 초등학교 5학년 음악교과 국악영역 중심으로	신윤지	중앙대
	2015	2009 개정 교육과정에 따른 성취평가제의 성취기준·성취수준 지표 개발 방안 연구: 일반계 고등학교 음악 심화과목의 시창·청음을 중심으로	곽정연	제주대
	2015	Arts PROPEL 프로젝트 학습에 근거한 중학교 음악과 교수 학습 및 평가방법 연구	서지나	부산대
	2015	중학교 음악과 논술형 평가 문항 개발 및 적용 방안	이분희	한국교원대
	2016	중학교 과정의 리코더 수행평가를 위한 방안 연구	경소명	경북대
	2016	중학교 음악과 민요 가창 실기평가를 위한 루브릭개발: 2009 개정 교육과정에 따른 음악과 교육과정의 표현영역을 중심으로	차동주	서울대

주제	연도	논문명/ 저자	저자	발행처
평가 도구의 개발	2016	2009 개정 교육과정에 따른 고등학교 음악과 심화과목 '음악이론'의 성취평가제에 의한 평가절차 개발 방안 연구	김민소	연세대
	2017	국악 기악 수행평가를 위한 루브릭(Rubric) 개발: 2009 개정 '음악과생활'을 중심으로	선유진	이화여대
	2017	국악의 영역별 수행평가 도구 개발 및 활용에 관한 연구	정은정	한국교원대
	2018	2015 개정 교육과정에 따른 음악 전문교과 '합주' 과목의 평가도구 개발	윤경선	공주대
	2018	2015 개정 교육과정의 성취평가제를 적용한 중학교 음악과 수행평가 방안: 표현영역 '음악만들기'를 중심으로	노지수	충남대
	2018	고등학교 단계에서 산조의 성취수준 및 평가기준에 관한 연구: 국립전통예술고등학교 가야금 전공을 중심으로	노관우	중앙대
	2019	백워드설계를 적용한 과정중심평가 연구: 중학교 음악 개념의 이해를 기초로	심재승	연세대
평가 도구에 대한 검증	2012	아츠 프로펠을 활용한 교수 학습 지도 및 평가: 고등학교 교과서에 실린 이탈리아 가곡 중심으로	김아름	공주대
	2017	초등학교 3·4학년 음악 수행평가의 성취기준 향상 탐색	조선옥	한국교원대
교수학습 전략으로써 평가의 활용	2009	실용 지필 평가방법이 중학생의 음악적 개념형성에 미치는 효과	양사라	전남대
	2010	『피아노어드벤처』 교재를 활용한 평가지 개발	김고은	숙명여대
	2010	국악 창작 포트폴리오 평가도구 개발 및 적용 연구: 초등학교 6학년을 대상으로	남궁성옥	연세대
	2013	Arts PROPEL을 적용한 효과적인 교수법과 수행평가 방안 연구: 고등학교 음악교과서를 중심으로	민지영	경북대

주제	연도	논문명/ 저자	저자	발행처
교수학습 전략으로써 평가의 활용	2014	포트폴리오 기법을 활용한 평가 도구 개발 연구: 초등학교 5학년 음악교과 국악영역 중심으로	신윤지	중앙대
	2015	Arts PROPEL의 포트폴리오 평가 방법 적용 연 구: 중학교 방과후학교 피아노반 수업을 중심으 로	황승은	전남대
	2016	중등교육을 위한 재즈음악 지도방안 및 평가	경유라	연세대
	2016	가야금 수업에서 학습자의 자기평가 활용방안	김민정	한국교원대
	2018	과정 중심 평가를 활용한 음악 수업에 대한 사례 연구: 자유학기제 클래스 피아노 수업을 중심으 로	김꽃님	이화여대
	2018	음악과 과정중심평가 수업 설계 방안: 2015 개정 교육과정을 중심으로	박소연	조선대
	2018	고등학교 단계에서 산조의 성취수준 및 평가기준 에 관한 연구: 국립전통예술고등학교 가야금 전 공을 중심으로	노관우	중앙대
2019	과정중심평가를 적용한 음악극 만들기 지도방안 연구	조은영	전남대	
평가를 활용한 조사	2009	초등학교 4학년 이해영역 실음지필 평가 도구개 발 및 결과 비교 연구: 광주·인천 지역을 중심으 로	송연희	광주교육대
	2010	초등학교 음악과 국악부문 수행평가 실태 연구: 충북지역 5·6학년을 중심으로	권영철	추계예술대
평가에 대한 인식 및 실태	2009	수행평가의 문제점 분석과 개선방안 연구	유지선	목포대
	2009	중등 음악수업에서 평가영역에 관한 연구	정하나	경남대
	2010	음악교과의 평가 기록 방식 전환 이후 실태 조사 연구: 고등학교 1학년을 중심으로	이지숙	이화여대
	2011	초등 음악교과 내 실음평가 실태 및 이해영역 평 가 도구 개발: 4학년을 중심으로	김연정	광주교육대

주제	연도	논문명/ 저자	저자	발행처
평가에 대한 인식 및 실태	2011	중학교 음악수업 평가의 실태와 효율적인 평가 방안의 연구	이혜진	관동대
	2013	충북지역 국악 수행평가 실태조사 및 개선방안 연구: 초등 음악수업을 중심으로	김유진	서원대
	2013	음악과 수행평가에 대한 중등학생의 인식 조사	김미나	성신여대
	2018	2017년도 서울시 중학교 음악과 수행평가 방법 및 계획의 현황과 교육과정 평가기준에 따른 학 교별 세부 평가계획 분석	김가일	이화여대
교과서 및 프로그램에 대한 평가	2016	Eisner 교육평가에 근거한 음악과 평가방식 고찰: 2009 개정 교육과정을 중심으로	정지혜	부산대
	2019	2015 개정 교육과정에 근거한 지적장애 학생의 음악수업 관찰 평가 연구	박초롱	상명대