

신 철 호 교수지도
석 사 학 위 논 문

윤리경영 실천 노력과
재무성과와의 관계

2006

성신여자대학교 대학원
경 영 학 과
황 정 혜

윤리경영 실천 노력과
재무성과와의 관계

신 철 호 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함.

2005월 11월

성신여자대학교 대학원

경 영 학 과

황 정 혜

인 준 서

황정혜의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

성신여자대학교 대학원

논문개요

최근 기업들이 비윤리적 행위로 인해 엄청난 손실을 입는 것뿐만 아니라 기업 자체가 파산하여 사라지는 사례들이 증가함으로써 기업의 윤리경영에 대한 관심이 매우 높아지고 있다.

이에 따라 국제기구들은 윤리라운드를 통해 윤리경영의 세계표준화를 시도하고 있다. 대표적으로 OECD는 1997년 'OECD 국제상거래뇌물방지협약'을 채택하여 이를 위반한 기업의 국제시장 진입 자체를 차단하는 방안을 모색 중이다. 우리나라 정부도 1999년 '부패방지 종합대책' 마련을 시작으로 반부패기본법의 입법과 국가계약법 시행령 개정을 추진하며 기업들의 윤리경영을 독려하고 있다. 아울러 외환위기 이후 기업에 대한 국민들의 높아진 기대심리는 시민단체와 인터넷의 확산으로 기업들에게 영향을 미치고 있다.

이같은 국내외 경영환경의 변화에 힘입어 국내에서도 위기관리 차원에서 윤리경영을 기업활동의 핵심요소로 인식하기 시작했으나 아직은 대부분의 기업들이 시급한 경영과제로 받아들이지는 않고 있다. 그러므로 일부 기업을 제외한 대부분의 기업들이 윤리경영을 위한 구체적인 실천이 미흡한 실정이다.

따라서 기업들의 윤리경영활동에 대한 구체적인 실천을 위해서는 윤리경영이 곧 경제적 이익으로 연결된다는 인식이 조속히 확립되어야만 한다.

본 연구 목적은 기업의 윤리경영이 기업의 경제적 이익과 관련성이 있다는 것을 확인하고자 하는 것이다. 이 같은 연구목적을 달성하기 위해서 본 논문은 산업정책연구원의 KoBEX 지수를 이용하여 상위그룹과 하위그룹의 재무성과에 대한 차이검증과 기업의 윤리경영 실천 노력과 재무성과와의 상관관계 분석을 실시하였다. 이러한 분석을 통해서 기업의 윤리경영 실천 노력이 재무성과와 관련이 있음을 검증하였다.

본 연구는 윤리경영에 대한 관심이 높아지고 있는 시점에서 윤리경영을 실천하려는 노력이 기업의 재무성과와 관련되는 것을 나타냄으로써 윤리경영을 제도로서 도입하는 것으로 그치는 것이 아니라 모든 직원들이 실질적으로 실천을 위한 노력을 기울여야 함을 시사해준다.

목 차

논 문 개 요

제1장 서론	1
제1절 연구 배경 및 목적	1
제2절 연구의 범위 및 논문 구성	4
제2장 윤리경영의 이론적 고찰	5
제1절 윤리경영의 개념	5
1. 윤리경영의 개념	5
2. 기업의 사회적 책임의 개념	8
제2절 윤리경영 도입의 필요성	13
1. 기업윤리 관련 환경의 변화	13
2. 경영패러다임의 변화	17
3. 윤리경영의 필요성	18
제3절 한국기업의 윤리경영 실태	20
제4절 윤리경영이 경영성과에 미치는 영향에 관한 선행연구	22
제3장 연구방법 및 연구가설	25
제1절 연구의 모형	25

제2절 연구가설의 설정	26
제3절 변수의 조작적 정의	28
제4장 실증분석	32
제1절 연구대상의 선정	32
제2절 실증분석결과	32
1. 평균차이 검증	32
2. 신뢰도 분석과 타당성 분석	36
3. 상관관계 분석	38
제5장 결론	42
제1절 연구결과의 요약	42
제2절 연구의 시사점과 한계	44

참고문헌

ABSTRACT

표목차

<표 1> 기업의 사회적 책임의 정의	8
<표 2> 기업의 사회적 책임의 구분	12
<표 3> 경제관련 국제기구들의 부패라운드 추진사항	14
<표 4> 기업내부의 윤리경영 저해요인	21
<표 5> KoBEX지수 상/하위 20% 기업과 2003년 재무성과 t검정 결과	33
<표 6> KoBEX지수 상/하위 20% 기업과 2004년 재무성과 t검정 결과	33
<표 7> KoBEX지수 상/하위 20% 기업과 2005년 재무성과 t검정 결과	34
<표 8> 변수들의 신뢰도 분석결과	36
<표 9> 윤리경영 실천 노력의 요인분석 결과	37

그림목차

<그림 1> 미국 경제발전위원회의 기업의 사회적 책임 영역	10
<그림 2> 연구모형	25
<그림 3> 연도별 두 집단의 매출액영업이익율	35
<그림 4> 연도별 두 집단의 부채비율	35

제 1 장 서 론

제 1 절 연구 배경 및 목적

엔론(Enron) 사태 이후 기업의 준법정신을 높일 수 있는 근본 방안으로서 기업윤리가 강조되기 시작했다. 엔론사의 파산은 기업들에게 불법행위에 대한 기업의 자발적인 윤리준수 노력이 기업존폐에 사활을 건 주요한 사안임을 일깨워 주었다.

일본 식료품업체인 유끼지루시는 사용금지된 식자재를 원료로 사용하다가 사회적 지탄의 대상이 되었고 결국 2001년 도산하였다. 이와 같이 비윤리적 행위 때문에 엄청난 손실을 입는 사례가 증가하였다.

국내에서도 외환위기 이후 기업에 대한 국민들의 기대심리가 더욱 높아졌고, 사회통념에 어긋나지 않는 경영을 강하게 요구하고 있다. 분식회계 등 기업의 불법행위뿐 아니라 정리해고, 소득격차 확대 등으로 인한 기업에 대한 반감이 심화되고 있는 것이다. 이로 인해 법적으로 하자가 없는 경영활동조차 국민정서와 충돌할 경우 사회적 물의를 일으키고 지탄의 대상이 되는 경우가 발생하고 있다.

PL법 발효, 주주대표소송 등을 통해 이해관계자들의 영향력이 커지고 있으며 소송에 잘못 휘말릴 경우에는 기업의 존립 자체가 위협해진다. 특히 인터넷의 확산으로 소비자들은 쉽게 불만사례를 공유할 수 있게 되었고 집단행동을 도모하기도 하며 기업들을 압박하고 있다.

국제기구들은 윤리라운드를 통해 윤리경영의 세계표준화를 시도하고 있다. OECD는 1997년 12월 'OECD 국제상거래뇌물방지협약'을 채택하

여 이를 위반한 기업의 국제시장 진입 자체를 차단하는 방안을 모색 중이다. 미국 내의 윤리경영 표준화 움직임은 훨씬 구체적이며 향후 세계 표준의 기준이 될 가능성이 높다. 미국윤리임원협회(EOA : Ethics Officer Association)는 ‘기업윤리경영 표준안’을 제정하였으며 조만간 이를 국제표준화기구(ISO)에 추천하여 세계표준으로 채택되도록 할 계획이다.

우리나라 정부는 1999년 8월 ‘부패방지 종합대책’을 마련하여 반부패특별위원회를 설치하였다. 반부패특별위원회에서는 공직자 행동강령, 부패행위 신고자 보호 및 보상금 지급 제도, 시민감사 청구제도 등이 포함된 반부패기본법의 입법을 추진하고 있다. 또한 기업윤리강령을 시행하는 기업에게 인센티브를 제공하는 방안을 강구하고 반대로 뇌물을 제공한 기업에 대해서는 제재를 강화하도록 하는 국가계약법 시행령 개정을 추진하며 기업들의 윤리경영을 독려하고 있다.

이러한 국내외 경영환경의 변화에 힘입어 국내에서도 위기관리(risk management) 차원에서 윤리경영을 기업활동의 핵심요소로 인식하기 시작했다. 그러나 국내의 윤리경영 도입은 대부분의 기업들이 아직 초보적 수준에 머물러 있다. 윤리경영에 대한 변화 추세를 인식하고는 있으나 시급한 경영과제로 받아들이지는 않고 있는 것이다. 대부분 국내 기업들은 이제 기업윤리의 발전단계 중 제2단계(준법단계)에서 제3단계(대응단계)로 이행하는 중이다. 스위스 IMD에서 발표하는 국가경쟁력 순위에서도 국내기업의 윤리경영과 관련한 지표들은 부정적 평가를 받고 있으며 ‘기업을 얼마만큼 윤리적으로 경영하는가’의 항목에서 2001년 한국은 전체 49개국 중 39위를 차지하였다. 1990년대 중반 윤리경영 붐이 일어난 적이 있으나 대국민 이미지 개선에 치우쳤고 실천으로 이어지지 않았다. 지속적이고 일관성 있는 윤리경영 추진방안이 모색되어

야 한다.

국외 선진 국가들의 기업윤리에 대한 학문적 접근은 1960년대부터 활발히 진행되어 온 것에 반해 우리나라 기업의 윤리수준에 대한 학문적 접근은 1990년 초반부터 시작되었다. 이렇게 윤리경영에 대한 관심이 높아진지 얼마 되지 않아 윤리경영에 대한 전문서적, 연구논문, 자료 및 정보가 빈약한 상황으로 기업 등 조직이 체계적인 윤리경영시스템을 도입하거나 윤리경영 실태평가, 성과측정, 연구활동 등의 영역에서도 어려움을 겪고 있다.

윤리경영이 곧 경제적 이익으로 연결된다는 인식이 조속히 확립되어야만 윤리경영에 기초한 글로벌 경쟁력을 확보할 수 있다. 윤리경영에 대한 최근의 관심이 일시적 구호에 그치지 않도록 윤리경영을 시급한 경영과제로 받아드려야 한다.

따라서 본 논문은 첫째, 21세기 글로벌 스탠더드라 할 수 있는 윤리경영에 대한 중요성을 제기하고,

둘째, 산업정책연구원의 KoBEX 지수를 이용하여 상위그룹과 하위그룹 간의 차이검증을 통하여 윤리적 기업활동을 하기 위한 노력에 따른 재무성과의 차이를 측정하고,

셋째, 기업의 윤리경영 실천 노력과 기업의 재무성과와의 관계를 살펴봄으로써 기업이 윤리경영을 실천하고자 노력 할수록 더 나은 재무성과를 가져옴을 검증함으로써 기업들이 윤리경영이 곧 경제적 이익으로 연결됨을 인식하여 윤리경영을 도입·활성화하고 국제 경쟁력을 확보하는데 보탬이 되고자 한다.

제 2 절 연구의 범위 및 논문 구성

본 논문은 21세기 글로벌 스탠더드라 할 수 있는 윤리경영에 대한 중요성을 제기하고, 산업정책연구원의 KoBEX 지수를 이용하여 상위그룹과 하위그룹 간의 재무성과의 차이검증을 실시하여 윤리적 기업활동을 하기 위한 노력에 따른 재무성과의 차이를 측정하였고 기업의 윤리경영 실천 노력이 기업의 재무성과에 미치는 영향을 살펴봄으로써 기업이 윤리경영을 실천하고자 노력 할수록 더 나은 재무성과를 가져옴을 검증한다.

본 논문은 다음과 같은 내용으로 구성한다.

제1장에서는 연구하게 된 배경 및 목적을 구체적으로 밝히는 것으로 논문의 개요를 설명한다. 제2장에서는 윤리경영과 기업의 사회적 책임의 개념에 대한 이론적 고찰과 기업윤리 관련 국내외의 환경변화를 통한 윤리경영의 필요성을 강조하고, 우리나라의 윤리경영 현황과 윤리경영이 경영성과에 미치는 영향에 관한 선행연구를 살핀다. 제3장에서는 가설의 설정과 가설을 검증하기 위한 모형을 설정하고 제4장에서는 실증분석과 그 결과에 대한 해석을 하였고 제5장에서는 본 논문의 결론과 한계점 그리고 추후 연구방향을 제시한다.

제 2 장 윤리경영의 이론적 고찰

제 1 절 윤리경영의 개념

1. 윤리경영의 개념

1) 윤리경영의 정의

근래에 언론이나 경제단체, 기업계에서는 기업윤리 대신에 윤리경영이라는 용어를 사용하고 있으나 현재까지 윤리경영이란 구체적으로 무엇을 의미하는지에 대한 명확한 개념정립이 부재한 상황이다. (박헌준, 권인수, 2004)

이종영은 기업윤리가 “기업 활동에 관계되는 윤리적 기준”이라는 정태적인 관점에서 시작되었으나 사회에 대한 기업의 영향력이 커짐에 따라서 특히 기업경영에 관계되는 문제를 중시하는 경영윤리로 그 개념이 이동하였으며 그러한 중에 기업의 사회적 책임이 중요시되고 기업의 장기적인 지속을 위하여 사회적 책임 문제를 기업의 경영결정에 도입하지 않을 수 없게 되자 윤리적 경영 결정이 중요하게 되어서 윤리경영이라는 동태적 개념으로 발전하게 되었다고 하였다.

신철호(2005)는 윤리경영은 협의적 개념으로 정의할 때 ‘기업 구성원의 윤리적 의사결정 또는 기업행동에 대한 규범적 판단과 도덕적 가치기준’이라 하였으며 이제 협의적 개념에서 벗어나 기업 내외부의 다양한 이해관계자를 고려하는 윤리경영으로 발전하고 있으며 더불어 최근에는 기업의 사회적 책임과 지속가능성의 개념이 윤리경영에 도입됨에 따라 그 범주가 더욱 확장되어 경제, 사회, 환경 차원에서 균형적으로 접근된 광의의 개념으로 인식된다고 하였다.

2) 기업의 윤리수준의 발달

라이덴바흐-로빈(R. E. Reidenbach and D. P. Robin)은 기업이 이윤추구와 윤리적 고려를 어떻게 균형 시키는가를 기준으로 기업조직의 윤리수준을 다섯 단계로 나누었다.¹⁾

(1) 제1단계 (Amoral Stage : 무도덕 단계)

제1단계에 있는 기업은 기업 소유주와 경영자를 가장 중요한 이해당사자로 보고, 이익의 극대화를 행동의 주목적으로 한다. 비윤리적인 일을 하다가 발각되어 처벌을 받으면 이익을 내기 위한 대가로 생각하고, 그래도 이익이 크면 그런 비용은 감수한다. 이 단계의 기업은 윤리문제에 대해서는 고려하지 않는 단계에 있다.

(2) 제2단계 (Legalistic Stage : 준법 단계)

제2단계에 있는 기업은 적극적으로 윤리적 행위를 하려는 노력을 하지는 않아도 적어도 법규는 준수하려고 한다. 따라서 이 단계의 기업은 기업의 윤리적 의무는 법규를 어기지 않으면 된다고 보고 그 이상의 노력은 하지 않는다.

(3) 제3단계 (Responsive Stage : 대응 단계)

제3단계에 이르면 윤리문제를 생각하기 시작한다. 기업의 사회적 책임을 인식하기 시작하고, 회사가 있는 지역주민들의 이해문제를 고려하고, 대외적으로 좋은 관계를 유지하려고 노력한다. 그러나 대체적으로 기업의 자기이익을 먼저 염두에 두고 그것을 위하여 윤리적인 일을 한다.

1) R. E. Reidenbach & D. P. Robin, "A Conceptual Model of Corporate Moral Development", in Journal of Business Ethics, April 1991.

(4) 제4단계 (Emerging Ethics Stage : 윤리관 태동 단계)

제4단계에서는 기업은 기업윤리와 기업이익의 균형을 찾으려고 노력한다. 윤리문제에 체계적으로 대처하여 기업신조에 윤리문제를 언급하고, 기업의 사명을 규정할 때에 윤리를 반영시키고, 기업윤리강령을 제정하고, 윤리위원회를 회사 내에서 운영하며, 간부들의 승진 시에 윤리적 문제를 얼마나 잘 처리했는가를 고려한다. 때로는 이익을 포기하더라도 오히려 윤리적 행위를 할 것을 중요시한다.

(5) 제5단계 (Developed Ethical Stage : 윤리 선진 단계)

윤리적으로 가장 높은 단계로 제5단계의 기업은 명확한 윤리관과 윤리 원칙을 천명하여 모든 종업원이 그 원칙에 따라서 윤리와 관련된 기업 문제를 해결하도록 요구하고, 기업의 이익은 윤리 다음의 고려사항으로 취급한다.

이 기업조직의 윤리단계론은 다음 몇 가지 시사점을 제공해 준다. 첫째로 기업윤리 수준의 변화는 경영자의 노력에 영향을 받는다는 것을 말해 주고, 둘째로 윤리수준을 높이려면 때로는 경제적 이익을 적어도 단기적으로는 희생시켜야 할 경우도 있다는 것을 말해주고, 셋째로 윤리신조와 윤리강령의 제정 발표, 윤리위원회의 조직 운영 등 기업윤리에 관한 회사방침을 천명하고 그 실천을 제도화해야 된다는 것을 말해 준다.²⁾

2) Laczniak, op. cit., 1993, p. 47.

2. 기업의 사회적 책임의 개념

1) 기업의 사회적 책임의 정의

학문적으로는 1953년 Bowen이 쓴 ‘Social Responsibility of the Businessman’에서 처음으로 정의를 내린 것으로 알려져 있다. 여기서 Bowen은 기업의 사회적 책임은 우리 사회의 목표나 가치적 관점에서 바람직한 정책을 추구하고, 그러한 의사결정을 하거나 행동을 해야 하는 기업인의 의무라고 하였다.

기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility, CSR)이란 기업경영과 이해관계자 관계에 있어서 기업이 자발적으로 경제적, 사회적 및 환경적 문제를 종합적으로 고려하여 기업의 발전을 도모하는 개념을 말하며 기업활동으로부터 영향 받는 이해관계자의 이익에 도움이 되는 기업활동을 해야 궁극적으로는 기업의 수익성이 계속될 수 있다고 보는 것이다. (이종영, 1995)

기업의 사회적 책임에 대한 몇 가지 정의들을 살펴보기로 한다.

<표-1> 기업의 사회적 책임의 정의

연구자	정 의
Bowen (1953)	기업의 사회적 책임은 우리 사회의 목표나 가치적 관점에서 바람직한 정책을 추구하고, 그러한 의사결정을 하거나 행동을 해야 하는 기업인의 의무이다.
Davis (1960)	기업의 사회적 책임은 기업의 직접적인 경제적 또는 기술적 이해 위에서 적어도 부분적으로 이유가 있다고 생각되는 사업가의 의사결정과 행동에 관련된다.
McGuire (1963)	기업의 사회적 책임은 기업의 사회에 대한 경제적 및 법적 의무 뿐만 아니라, 이러한 의무를 넘어서 전체 사회에 대한 의무까지를 포함한다.

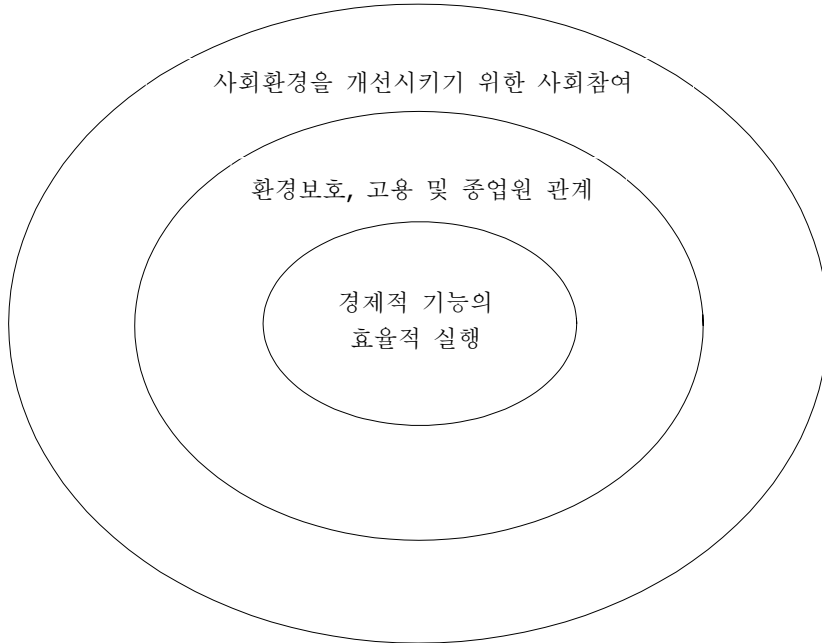
Backman (1975)	보통 경제적 성과 목표 또는 동기에 추가하여, 기업의 사회적 책임은 사업에 무게가 주어진 목표 또는 동기에 관련한다.
Carrol (1982)	기업의 사회적 책임은 주어진 특정 시점에서 사회가 기업에 대하여 가지고 있는 경제적, 법적, 윤리적 및 재량적 기대를 모두 포함한다.
McFarlasnd (1982)	기업의 사회적 책임은 개인, 조직, 사회제도들 간의 상호 의존성의 인식과 그러한 인식을 도덕적, 윤리적, 경제적 가치의 틀 내에서 행동으로 옮기는 것이다.
정수영 (1994)	기업의 사회적 책임은 이해관계자 집단의 이해(Interest)를 조정하는 것이다. 즉, 기업의 주체인 경영자가 그 환경주체에 대하여 갖는 책임을 말한다.
이종영 (1995)	기업경영과 이해관계자 관계에 있어서 기업이 자발적으로 경제적, 사회적 및 환경적 문제를 종합적으로 고려하여 기업의 발전을 도모하는 개념을 말한다.
이진규 (1996)	기업이 자신이 속해있는 지역사회, 문화사회 더 나아가서는 전 지구촌에 대하여 갖는 법적, 윤리적, 경제적 책임으로써 범사회적 발전구현에 대해 기업이 갖는 사회와의 공동책임을 뜻한다.

(자료원) 이진규·조준학(2000), “경영자의 사회적 책임과 윤리의식에 관한 실증연구”, p. 243의 내용을 조정

1971년 미국의 경제발전위원회(CED)에 의하여 지지된 “세가지 동심원”의 접근은 기업의 사회적 책임을 정의하는데 있어서 경제적인 관심들과 비경제적인 관심들의 범위를 포함한 첫 번째 접근이었다.

안쪽의 원은 “경제적 기능 (제품, 직무 및 경제적 성장)의 효율적인 실행을 위한 기본적인 책임을 포함한다.” 중간의 원은 “환경보호, 고용 및 종업원 관계와 변화하는 사회적 가치와 우선순위에 민감한 감각이 필요한 영역이며, 경제실행 책임을 둘러싸고 있다.” 바깥의 원은 “사업이 활동적으로 사회 환경을 개선시키는데 폭 넓게 참여하도록 새롭게 부상하고 있는 확정적이지 않은 책임영역이다.”

<그림-1> 미국 경제발전위원회의 기업의 사회적 책임 영역



(자료원) Committee for Economic Development(1971), Social Responsibilities of Business Corporation, New York, p. 15.

‘세가지 동심원’의 접근에서 바깥의 원이 “사회 환경을 개선시키는데 폭 넓게 참여하도록 새롭게 부상하고 있는 확정적이지 않은 책임영역” 이라고 하였듯이 기업의 사회적 책임에 관한 인식은 사회가 기업에 기대하는 수준과 기업에 대한 가치관의 변화가 큰 요인으로 작용하여 이에 따라 그 개념 자체가 사회의 기대에 부응하는 것으로 변하고 있다.

2) 기업의 사회적 책임의 발전단계

기업이 추구하는 윤리수준은 각기 다르며 그에 따라 기업이 행하는 사

회적 책임에도 차이가 나게 된다. Carrol(1979)은 기업의 사회적 책임을 성과 모델의 한 부분으로 포함시켜 이를 경제적 책임, 법적 책임, 윤리적 책임 및 재량적 책임으로 구분하였으며 이는 강제성의 정도에 의해 분류되었다고도 볼 수 있다.

(1) 경제적 책임

기업활동을 위한 각종 경영전략, 기술혁신, 인사정책, 이익 최적화를 위한 활동과 기업이 이윤을 추구하는 과정에서 사회에 재화와 서비스를 공급하는 기업 본래의 활동 등을 말한다. 이것은 기업의 이익을 위한 윤리적 이기주의론에 근거한 것인데, 주주와 이해관계자가 기업경영자에게 요구하는 책임이다.

(2) 법적 책임

뇌물, 폐수방류, 가격담합 등을 방지하기 위해 기업이 의무적으로 참여해야하며 정부가 사회적 목적을 달성하기 위해 기업행동을 통제하고 있는 영역이다. 이 책임은 공리론에 입각한 행위인데 사회적 가치관의 최저수준을 말하며 따라서 지키지 아니하면 처벌을 받는 강제적 책임이다.

이 이론에 의하면 기업은 불법을 하지 않고 합법적으로 활동하면 사회적 책임을 다하는 것이라고 본다.

(3) 윤리적 책임

환경보호, 인권존중, 신뢰, 투명한 거래, 정직한 판매활동 등 기업윤리에서 취급하는 문제들이 여기에 속한다. 이 책임은 의무론에 입각하여 사회의 보편적인 가치관에 합당하게 기업이 해 주기를 사회가 기대하는

것으로, 의무적으로 강요하는 것은 아니지만 지키지 않으면 기업의 이미지에 해가 된다.

(4) 재량적 책임

불우이웃돕기, 장학금지급, 사회봉사활동 등이 여기에 속하여 자선활동 책임이라고도 한다. 이 책임은 정의론에 입각하여 사회적 약자를 돕자는 취지인데 사회의 일반적인 가치관에 따라서 기업이 그런 활동을 해주기를 사회가 바라는 것이기는 하지만 기업이 반드시 지켜야 할 책임은 아니다.

이렇게 기업의 사회적 책임을 분류할 때에 각 책임에 대한 사회적 기대, 바라는 윤리적 원칙, 적용할 윤리이론이 다르게 나타난다. 이 관계를 표로 나타내면 다음과 같다.

<표-2> 기업의 사회적 책임의 구분

기업의 사회적 책임의 구분				
책임의 수준	재량적 책임	윤리적 책임	법적 책임	경제적 책임
사회적 기대	사회가 희망	사회가 기대	사회가 의무화	사회가 요구
윤리 원칙	사회적 약자의 최대 복지	보편적 의무 인권	최대다수의 최대행복	자기이익의 극대화, 적자생존의 원칙
윤리 학설	정의론	의무론	공리론	윤리적 이기주의, 자유방임주의

구체적 예	기부, 자선사업, 지역공헌, 자원봉사휴가	투명거래, 법의정신 존중, 인권, 환경보호, 신뢰, 안전, 문화존중	공정거래, 뇌물, 담합, 상법/형법상 책임, 각종규제, 행정지도	이익극대화, 점유율 확대, 기술혁신, 경영전략, 배당극대화
----------	---------------------------------	--	--	--

(자료원) Archie B. Carrol, Business and Society, Cincinnati, South-Western College Publishing, 1996

제 2 절 윤리경영 도입의 필요성

1. 기업윤리 관련 환경변화

1) 국제 윤리 환경 변화

(1) 부패 라운드(corruption round)

외국에서의 뇌물행위는 국내법에서 문제시 되지 않았었는데 미국은 1976년부터 “해외부패행위에 관한 법”(Foreign Corruption Practice Act)에 의하여 외국에서의 뇌물행위가 비록 현지국에서 문제 삼지 않는다 하더라도 미국 국내법에서 처벌하도록 하였다.

이어서 미국 주도 하에 외국에서의 뇌물행위도 국내법에서 처벌하자는 부패라운드가 OECD에서 시작되었다. “국제거래에 있어서의 외국공무원 뇌물방지협정”(Convention on Bribery of Foreign Public Officials in International Transaction)이 수년간의 협상 끝에 1999년 2월 15일에 발효되었고, 이 협정에 의하여 한국에서도 “국제거래에 있어서의 외국공무원 뇌물 방지법”이 1998년 12월 28일에 제정, 공포되었다.

이렇게 시작된 세계적인 부패추방 운동은 국제경제기구 뿐만 아니라

세계은행과 여러 비정부단체(NGO)들에 의해 경제부문과 국가행정 분야에 이르기까지 매우 광범위하게 추진되고 있다.

<표-3> 경제관련 국제기구들의 부패라운드 추진사항

기구명	추진사항
WTO	1996년 1월 '정부조달의 투명성 협정'을 체결하였고, 한국도 동 협정에 서명하여 1997년 1월 1일부터 이행하도록 되어 있다.
UN	1996년 12월 '국제상업거래에 있어서 부패와 뇌물에 관한 선언문'을 채택하여 세계 각국 공직자를 위한 행동강령으로 권고하고 있다.
ICC	1997년 6월 '국제상거래상의 금품강요와 뇌물수수방지에 관한 행동규칙'을 발표하였고 기업의 의무로서, 동 행동규칙 실행을 위한 사규의 제정과 이행을 위한 메커니즘 구축, 적절한 내부통제의 구축·유지, 위반하는 관리자와 종업원에 대한 조치를 하여야 한다고 하였으며 OECD, WTO와 연계활동을 추진하고 있다.
OECD	1997년 12월 'OECD국제상거래뇌물방지협약'을 체결하였고 이에 따라 회원국들은 '국제상거래뇌물방지법'을 제정하여, 1999년 2월 15일부터 시행하게 되었다. 공직사회 윤리인프라 추진, 다국적기업 가이드라인 권고, 돈세탁금지, 공정경쟁을 진행하고 있다.
World Bank	반부패지식자료센터를 설치하고 각국의 반부패정책지원, 부패한 국가에 대한 원조 중단 또는 지원된 자금 회수 및 부패한 기업의 블랙리스트를 작성하고 있으며 향후 금융지원에 활용할 것으로 예상된다.
TI	국제 반부패회를 주재하며, 1995년을 '세계 반부패의 해'로 선포하고 매년 국가별 청렴도(bribe payers index : BPI)를 발표하여 국제적인 반부패 운동을 전개하고 있다.

(자료원) 유철 (2001), "윤리경영 왜 필요한가?", [기업윤리연구], 제2집, pp. 2-3의 내용을 조정.

(2) 윤리 라운드(ethics round)

뇌물, 탈세, 환경오염, 허위과대광고 등 비윤리적 기업의 제품이나 서비스의 국제거래는 불공정거래에 해당하는 것이라고 하여 비윤리적 기업의 제품이나 서비스의 국제거래를 규제하자는 것이 윤리 라운드의 기본적 취지이다. 1995년 5월, 미국은 ‘기업이 지켜야 할 원칙’(Model Business Principles)을 발표하면서 ‘선량한 국제거래관행 프로그램’(Best Global Business Practices Program)을 개시하였다. 동시에 국제시장에서도 같은 원칙을 적용하도록 요구함으로써 미국 주도 하의 윤리 라운드(ER)가 시작되었다.

1999년 2월, “OECD 기업지배원칙”(OECD Principles of Corporate Governance)이 발표되었는데 여기에는 ① 주주의 권리, ② 주주의 평등한 대우, ③ 기업지배에서의 이해관계자의 역할, ④ 정보공개와 투명성, ⑤ 이사회 역할의 5개항에 관한 원칙이 천명되어있다.

민간차원에서는 벌써 기업의 사회적 책임을 중심으로 한 윤리표준인 ‘SA 8000’인증제도가 1998년부터 실시되고 있다. 이것은 해당기업이 국제노동기구, UN인권선언 및 UN아동권리헌장의 선언에 합당한 노동조건과 인권을 존중하는 기업이라는 것을 인증하는 제도인데 주로 노동조건과 노동환경(아동노동, 직장안전, 단결권, 단체협약, 차별, 근로시간, 보수조건 등)에 한정되어 있지만 전 세계의 공장에서 불공정하고 비인도적인 노동관행을 철폐하기 위해 처음 시도된 윤리분야의 국제표준규격이다.

이러한 추세에 따라서 미국기업윤리임원회(Ethics Officers Association)가 미국표준협회(ANSI)의 지원으로 윤리강령 표준인 “기업행동관리제도표준”(Business Conduct Management System Standard)을 개발하고 국제표준기구(International Standards Organization)는 소

비자정책위원회에서 소비자보호에 주안을 둔 ‘기업의 사회적 책임 표준’을 개발하기 시작하였다. 그 내용구성은 미국연방판결지침과 비슷하여 ① 윤리강령 규정, ② 담당 임원 및 관리 조직, ③ 교육·훈련, ④ 윤리 감사, ⑤ 위반자 처벌조치, ⑥ 관리시스템 평가가 주된 내용이 될 것이다.

이제 21세기에는 기업윤리가 국제거래와 자금이동, 투자유치에 강력한 경쟁력으로 부상하고 있다. 이러한 윤리 라운드의 주목표는 소위 서구식 기업 윤리강령에 익숙하지 않은 일본, 한국 등 아시아계 기업들이므로 한국 기업들은 각별한 노력을 기울여야한다.

2) 국내 윤리 환경의 변화

(1) 정부의 장려 및 관련 법규 추진

정부에서는 1999년 8월 ‘부패방지 종합대책’을 마련하고 민간중심으로 구성된 대통령자문기구인 ‘반부패특별위원회’를 설치하였다. 공공분야 중 6개 부패취약분야인 세무, 건축, 건설, 위생, 환경, 경찰에 대하여 행정개혁 및 반부패 추방정책을 추진하고 있으며 세계은행으로부터 자금을 지원받아 민간부문의 부패추방운동을 위한 정책을 연구하고 대책을 마련 중에 있다.

재정경제부에서는 금융회사에 준법감시인제도를 도입하였고, 공정거래 위원회에서는 공정경쟁법규를 자율 준수하는 기업에게 인센티브를 제공하기 위한 자율준수프로그램을 도입하였으며 조달청, 서울시 등 공공기관에서는 입찰기업과 부패행위를 하지 않겠다고 서약하는 청렴계약제를 도입하였다.

반부패특별위원회에서는 공직자 행동강령, 부패행위 신고자 보호 및

보상금 지급 제도, 시민감사 청구제도 등이 포함된 반부패 기본법의 입법을 추진하고 있다. 또한 기업윤리강령을 시행하는 기업에게 인센티브를 제공하는 방안을 강구하고 반대로 뇌물을 제공한 기업에 대해서는 제재를 강화하도록 하는 국가계약법 시행령 개정을 추진하고 있다. 이외에도 국세청에서는 탈세정보를 제보한 사람에게 최고 1억원까지 보상하는 제도를 도입하였다.

(2) 여론과 시민단체의 영향력 증대

사회의 가치관 향상과 민주정치의 정착과 더불어 여론과 시민단체의 영향력이 커졌다. 환경 관련 단체, 소액주주운동 관련 단체, 소비자보호 관련 단체 등의 역할이 크게 돋보이고 있으며 이와 관련하여 비윤리적 행위에 대한 여론의 비판이 더욱 강화되었다. 법적으로 하자가 없는 경영활동조차 국민정서와 충돌할 경우 사회적 물의를 일으키고 지탄의 대상이 되는 경우가 발생한다. 특히 인터넷 확산으로 소비자들이 쉽게 불만사례를 공유하고 집단행동을 도모하고 있으며 각종 안티 사이트는 해당 기업의 활동에 부담으로 작용하고 있다. 이렇게 인터넷을 통한 여론의 영향력은 점점 더 커지고 있으며 여러 시민단체와 언론의 압력이 기업 관행에 많은 영향을 주고 있다.

2. 경영패러다임의 변화

국제사회에서 윤리경영이 글로벌 스탠더드로 부상 중인 경영환경의 변화에 기업들이 적응하지 못할 경우, 기업은 생존의 위기에 직면할 가능성이 높아지고 있다. 과거에 기업은 수익성 창출, 주주 이익 극대화

등 주로 경제적 측면으로 지속성을 보장받았다. 하지만 이제는 사회와 환경까지 고려하지 않고는 기업의 지속성이 보장되기 어렵게 되었다. 아무리 효율적 경영을 통하여 생산성을 높이고 전략적 경영으로 효과성을 극대화하여도 윤리성에 문제가 생기면 기업의 생존에 바로 위기가 닥치게 된다. 일본의 대표적인 자동차 회사인 미쓰비시는 자동차 부품 결합에 의해 리콜을 시행 하고 있으면서도 이러한 사실을 조직적으로 은폐하였다. 이로 인해 비도덕적 행동을 하던 최고경영자를 포함한 경영진 7명이 구속되고, 소비자의 신뢰가 무너져 판매가 절반 이상 떨어졌으며, 최대주주이면서 제휴사인 다임러크라이슬러사로부터 자금지원 중단과 손해배상소송을 당해 존폐의 위기에 처하게 되었다. 미쓰비시 등 여러 사례에서 보여주듯이 윤리적인 의사결정은 단 한번의 실수로 기업이 도산할 수도 있는 치명적인 위험영역에 속하는 것으로 이제 기업의 생존에 영향을 줄 수 있는 각종 위험(법규위험, 평판위험, 가치위험 등)에 대한 관리의 필요성이 증대되고 있다. 기업의 존재목적이 ‘이윤추구’에서 ‘장기생존’으로 재인식되고 있으며 이윤추구와 위험관리를 동격으로 다루는 새로운 경영패러다임이 도래하였다.

3. 윤리경영의 필요성

앞에서 살펴보았듯이 국제기구들은 윤리라운드 등을 통해 윤리경영의 세계표준화를 시도하고 있으며 대표적으로 OECD는 1997년 12월 ‘OECD 국제상거래뇌물방지협약’을 채택하여 이를 위반한 기업의 국제시장 진입 자체를 차단하는 방안을 모색하고 있다. 특히 미국 내의 윤리경영 표준화 움직임은 훨씬 구체적이며 향후 세계표준의 기준이 될 가능성이 높다. 미국윤리임원협의회(EOA : Ethics Officer Association)

는 ‘기업윤리경영 표준안’을 제정했으며 조만간 이를 국제표준화기구(ISO)에 추천하여 세계표준으로 채택되도록 하고 있다. EOA의 윤리경영 표준 시안은 윤리강령, 전담임원, 교육, 감사, 처벌 등 72가지의 가이드라인으로 구성하여 현행 국제기구의 윤리가이드라인들이 추상적이어서 세계표준으로 자리 잡기 어렵다고 판단하여 보다 구체적으로 준비하고 있다.

이러한 국제시장의 환경변화에 발맞추어 국내에서도 정부의 윤리경영 장려 노력과 관련 법규 추진이 이루어지고 있다. 1999년 8월 ‘부패방지 종합대책’을 마련하고 ‘반부패특별위원회’를 설치하여 공직자 행동강령, 부패행위 신고자 보호 및 보상금 지급제도, 시민감사 청구제도 등이 포함된 반부패기본법의 입법을 추진하고 있다.

사회의 가치관 향상에 따라 여론과 시민단체의 영향력이 커졌으며 비윤리적 행위에 대한 비판이 더욱 강화되었다. 또한 인터넷의 확산은 이들의 영향력은 점점 더 커지게 하였으며 기업의 관행에 많은 영향을 주고 있다.

윤리적인 의사결정은 단 한번의 실수로 기업이 도산할 수도 있는 치명적 위험영역으로 아무리 효율적 경영으로 생산성을 높이고 전략적 경영으로 효과성을 높여도 윤리성에 문제가 생기면 기업의 생존이 바로 위협 받는 시대가 도래 한 것이다.

윤리성을 중시하는 경영활동을 통해 가치 있는 생존을 목적으로 하는 윤리경영으로 기업의 존재가능성 강화와 이윤추구를 함께 해나가야 할 것이다.

제 3 절 한국기업의 윤리경영 실태

2005년 전경련이 발표한 윤리경영 추진 현황을 살펴보면 사회적으로 윤리경영에 대한 관심이 높아짐에 따라 다수의 기업들이 윤리경영 제도를 갖춰나가고 있는 것으로 나타났다.

윤리경영현장을 보유하고 있는 기업은 응답 기업의 62%(101개사)였으며 이 중 45%(45개사)는 한 차례 이상 윤리경영현장을 개정하였다. 윤리경영현장을 가진 기업 중 세부지침까지 보유하고 있는 기업이 90%로 대다수 기업들은 윤리경영현장이 실질적으로 적용되도록 노력하고 있었다. 윤리경영 전담부서를 두고 있는 기업은 응답 기업의 31%(50개사)였으며 전담부서가 없는 기업 중에서 윤리경영 업무를 겸하여 추진하는 부서가 있는 기업은 48%였다. 윤리경영 전담부서와 겸무부서를 합산할 경우 응답 기업 중 64%(105개사)가 윤리경영 업무를 추진하고 있는 것으로 나타났다. 응답 기업의 60%(90개사)가 사내 윤리경영이 확산, 정착될 수 있도록 직원들에게 윤리경영 교육을 실시하고 있었고 윤리경영을 실시하고 있는 기업 99개 중 대부분(95%, 94개)이 전사원을 대상으로 윤리경영 교육을 실시하고 있다고 응답했다. 연간 윤리경영 교육 시간이 16시간 이하라는 응답이 81%(80개)로 윤리경영에 대한 관심이 높은 것에 비해 교육 시간은 다소 적은 것으로 나타났다. 응답 기업들은 윤리경영을 실천하기 위해 다양한 사내 윤리경영 제도를 실천하고 있었다. 기업 내부 제도 중 가장 많이 실시하고 있는 것은 내부신고제(70%), 협력기업에 윤리경영 확산 노력(67%), 내부고발자 보호제도(61%), 청렴서약제(59%), 윤리경영매뉴얼(53%)등 이었다. 한편 협력기

업의 윤리경영 성과를 높이기 위해 윤리경영 독려 서한발송(64%), 협력업체와의 거래에서 인터넷 거래 비중을 높여 부패 여지 축소(41%), 협력업체에 윤리경영 교육(26%), 협력업체 선정 시 윤리성 평가(22%) 등의 방법을 활용하고 있다. 응답 기업들 중 절반 정도(47%)가 자사의 윤리경영이 잘되고 있다고 평가했으며 중간이다 29%, 시작단계이다 21%, 뒤떨어져 있다는 3%로 나타났다.

기업 내부의 윤리경영 저해요인으로 가장 많이 지적된 것은 윤리경영에 정보/노하우 부족(17%), 단기 영업실적 압박(14%), 윤리경영에 필요한 인적/물적 자원 부족(14%), 종업원의 전반적인 무관심(13%)등 이었다. 이러한 문제를 해결하기 위해 기업이 구체적인 윤리경영 실천 활동을 수행해야 하며 민간단체 중심으로 기업 현실을 감안한 윤리경영 지침을 마련해야 한다는 등의 해결책을 제시하였다. 국제경영개발원(IMD)이 제시한 기업 외부 윤리경영 저해요인 5가지에 대해 우선순위를 정하라는 질문에 공공부문 뇌물/부패(25%), 정치인에 대한 낮은 신뢰(22%), 공공부문의 투명성 부족(22%), 관료주의(19%), 불법 정치자금(13%) 순으로 응답하였다. 위에 제시한 5가지 요인 외에 윤리경영 저해요인으로 정실주의, 도덕 및 윤리교육 미흡 등을 지적하였다. 외부요인을 개선하는 방안으로는 윤리경영 우수기업에 대한 제도적 지원 강화, 애매한 법률 규정과 담당 공무원의 자의적 판단에 따른 인허가 관행 개선 등을 제시하였다.

<표-4> 기업 내부 윤리경영 저해 요인

1. 윤리경영에 관한 정보/노하우 부족	17%
2. 윤리경영에 필요한 인적/물적 자원 부족	14%
3. 단기적 영업실적 압박	14%
4. 종업원 전반의 무관심	13%

5. 사내 이해 상충	9%
6. 기업의 가치와 상치하는 보상체계	7%
7. 종업원의 불안심리	5%
8. 사내 신뢰 상실	5%
9. 경영진의 의지 부족	4%
기타	12%

(자료원) 전경련(2005), “CEO가 본 윤리경영 추진 현황과 과제 실태조사,” p. 7.

제 4 절 윤리경영이 경영성과에 미치는 영향에 관한 선행연구

윤리경영과 기업의 경영성과 간의 관계에 관한 연구는 미국의 주도하에 오랫동안 이루어져왔다.

Lowry(1993)는 윤리적 기업에 투자하였을 때 투자수익율이 더 높다는 것을 주장하였다. 그의 ‘사회적 책임 투자’(socially responsible investing)이론에서 이 관계를 더 실증적으로 증명하였다. 뉴욕증권거래소 상장사 중에서 선정된 30개 회사의 주가의 평균변동인 다운존스 공업지수(dow jones industrial average : DJIA)는 1976년에서 1989년까지 13년간 174% 증가하였다. 여기에 비해서 윤리적 기업 30개를 선정하여 조사한 착한자금 공업지수(good money industrial average : GMIA)는 같은 기간에 647% 증가하였다.

또한 대기업 및 중소기업 1,000개사 중에서 윤리수준이 높은 400개 회사를 선정하였다. 이들의 평균주가지수인 사회지수와 S&P사 중 선정한 500개 회사의 평균지수를 1983년에서 1986년까지 비교한 결과, 사회지수 수익률은 164.7%였고 S&P 500개 회사의 투자수익율은 101.7%였다.

많은 연구에서 기업의 윤리적 의사결정과 기업의 재무적 성과 간에 정(正)의 상관관계가 있는 것으로 나타났다(Cummings, 2000; Mayer-Sommer & Roshwalb, 1996; Schwepker & Ingram, 1996; Waddock & Graves, 1997; Westphal, 1999). 이 연구들은 높은 사회적 책임을 수행하는데 따르는 비용이 종업원들의 사기와 생산성 향상으로 얻어지는 이익에 의해 상쇄된다는 관점을 지지한다. 이러한 관점은 기회비용의 관점에서 재해석되어지고, 이익극대화라는 경제이론이 기업윤리의 측면에서 내부적인 연관성이 있음을 제시함으로써 결국 선의 경영(good business)이 훌륭한 윤리(good ethics)라는 주장을 펴고 있다(Primeaux & Stieber, 1994).

Epstein 등(1994)은 투자자들이 단기적 이익보다 기업의 윤리적 행동에 기반한 의사결정을 더 선호한다는 연구결과를 통하여 기업에 대한 긍정적 이미지가 투자 결정에서 중요한 영향을 미치고 있음을 발견하였다.

윤리적 의사결정과 재무적 성과의 관계를 다른 각도에서 살펴본 연구들도 있다. 이 연구들은 기업의 비윤리적인 행동이 시장에 알려졌을 때, 주식시장을 포함한 금융시장이 어떻게 반응할 것인가에 초점이 맞추어져 있다. Davidson(1994)과 Gunthorpe(1997)은 뇌물수수, 탈세, 공공계약 위반과 같은 불법적 사례에 대한 주식시장의 반응을 통하여 기업의 윤리수준과 재무성과 간에 유의적인 상관관계가 있음을 밝혔다. Rao와 Hamilton(1996)은 1989년에서 1993까지 월스트리트 저널에서 보도된 기업의 비윤리적인 행동이 주식시장에서의 기대치보다 낮은 기대수익률과 강한 상관관계가 있음을 제시하였다.

박헌준 등(2001)도 상장 제조기업 292개사를 대상으로 한 연구를 통하여 윤리경영의 중요성을 제시하였다. 기업이 경영활동을 건전하게 할수

록 기업의 수익성과 단기 상환 능력이 좋아지는 것으로 나타났다. 기업 활동에 있어 대주주의 경영독점정도가 낮고, 경영이 세습되지 않으며, 전문경영인에 의한 경영이 이루어지는 기업의 재무적 성과가 더 높게 나타나고 있음을 보여준다. 또한 투자지출에 있어서 접대·기밀비와 같은 소비성 지출이 높고, 계열사 간에 상호 출자 또는 상호지급보증을 하는 기업, 즉 투자지출과 자본조달이 불건전한 기업의 재무적 성과는 좋지 않다는 것을 제시하고 있다.

기업이 경영활동을 건전하게 공정하게 할수록 기업의 장기 부채의 상환능력이 좋아지고 타인자본에 대한 의존 정도가 낮아지는 것으로 나타났다. 기업경영에 있어서 중요한 부채비율을 잘 유지하기 위해서는 건전한 기업경영과 아울러 불공정 거래행위를 지양하는 공정성, 성실공시나 내부자거래 지양과 같은 투명성, 공정하도급 거래행위와 같은 합리적이고 공정한 기업 활동이 지속적으로 이루어져야 함을 제시하였다.

제 3 장 연구방법 및 연구가설

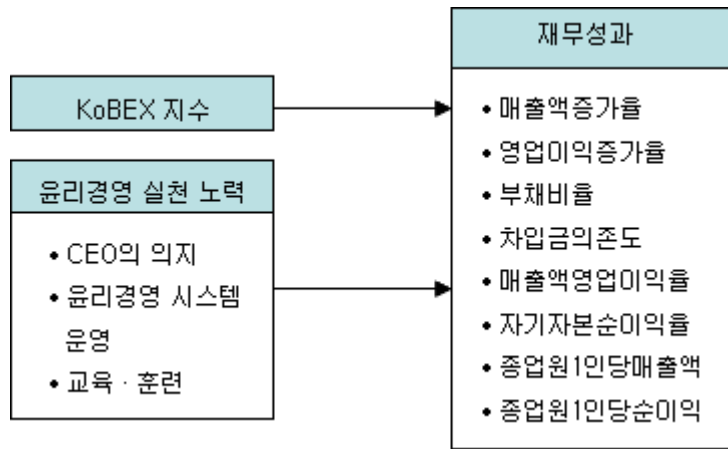
제 1 절 연구모형

본 연구의 목적은 기업에서 이루어지는 윤리경영을 실천하려는 노력이 기업의 재무성과에 미치는 영향을 규명하는 것으로서 본 연구는 크게 2가지로 구분할 수 있다.

우선 2003년 산업정책연구원의 지속가능경영연구센터에서 개발한 윤리경영평가지표인 KoBEX(윤리경영지표 : Korean Business Ethics Index) 지수를 통하여 윤리적 기업활동을 하기 위한 노력에 따른 재무성과의 차이를 측정하였다.

이어서 기업 내부에서 발생하는 윤리경영을 실천하려는 노력을 CEO의 의지, 윤리경영시스템 운영, 교육·훈련으로 구분하여 측정하였으며 기업의 재무성과에 어떠한 영향을 미치는 지를 살펴보았다. 기업의 재무성과는 매출액증가율, 영업이익증가율, 매출액영업이익율, 자기자본순이익율, 부채비율, 차입금의존도, 종업원1인당매출액, 종업원1인당순이익으로 측정하였다. 따라서 기업의 윤리경영 실천 노력이 재무성과에 어떠한 영향을 미치는 지를 살펴보기 위하여 다음과 같은 연구모형을 설계하였다.

<그림-2> 연구모형



제 2 절 연구가설의 설정

본 연구의 실증분석을 위해 앞서 언급된 선행연구와 연구모형을 바탕으로 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

1. KoBEX 지수와 재무성과와의 관계

윤리적 기업활동을 하기 위하여 노력하는 기업으로 파악할 수 있는 KoBEX 지수를 이용하여 KoBEX 지수가 높은 기업의 재무성과와 그렇지 않은 기업의 재무성과가 다른 점이 있는지를 검증하기 위한 가설을 설정하였다.

가설 I : KoBEX 지수에 따라 재무성과는 차이가 있을 것이다.

가설검증을 위한 귀무가설과 대립가설은 다음과 같이 설정된다.

H_0 : C_1 의 FP와 C_2 의 FP는 차이가 없다.

H_1 : C_1 의 FP와 C_2 의 FP는 차이가 있다.

C_1 = KoBEX 지수 상위 20% 점수를 가진 기업군

C_2 = KoBEX 지수 하위 20% 점수를 가진 기업군

FP(Financial Performance) = 재무성과

2. 윤리경영 실천 노력과 재무성과와의 관계

기업 내부에서 발생하는 윤리경영을 실천하려는 노력이 재무성과와 관련이 있을 것이라는 가설을 도출하였다.

가설 II : 윤리경영 실천 노력과 재무성과는 관련성이 있을 것이다.

가설 II-1 : CEO의 의지와 재무성과는 관련성이 있을 것이다.

가설 II-2 : 윤리경영시스템 운영과 재무성과는 관련성이 있을 것이다.

가설 II-3 : 교육·훈련과 재무성과는 관련성이 있을 것이다.

제 3 절 변수의 조작적 정의

1. KoBEX 지수

KoBEX는 2003년 산업정책연구원의 기업윤리연구센터에서 개발한 윤리경영 평가지표이다.

2. 윤리경영 실천 노력

1) CEO의 의지

Schein(1992)은 기업문화는 리더에 의해서 결정되기 때문에 리더의 가치관이 그 기업의 문화에 지대한 영향을 준다고 했다. 윤리경영도 마찬가지이다. 모든 제도들은 기업 리더의 윤리적 리더십을 통해 운영됨으로써 구성원들의 윤리적 행동을 촉발시킬 수 있다. 경영자들은 구성원들의 모방학습의 역할 모델이므로 그들이 윤리경영에 몰입하는 정도에 따라서 효과적인 윤리적 기업문화 정착에 지대한 영향을 줄 수 있다.

2) 윤리경영시스템 운영

본 항은 기업이 윤리경영시스템을 도입하고 이를 활성화, 내실화하는 관리의 영역을 말한다. 즉, 기업이 추구하는 가치와 목표, 그리고 이를 실천하기 위한 구체적인 행동기준을 제시하는 문서화 작업, 또 이를 운영하기 위한 감시, 처벌, 신고, 교육 등의 제도화 작업, 그리고 윤리관련 전담조직과 인원구성 등으로 이루어진다. 기업의 정신과 문화가 내부통

제장치에 스며들어 조화를 이루는 종합적인 관리체계를 말한다.

3) 교육·훈련

기업 내 윤리교육은 구성원들에게 지속적인 윤리적 학습 경험을 제공함으로써 말미암아 그들의 윤리적 의식, 태도나 행동을 긍정적, 자발적으로 변화·유지시키는데 그 목적이 있다. 이러한 교육·훈련을 통하여 회사는 교육 참여자들에게 윤리적 의사결정 기준을 명확히 제시해 주고 따라서 이러한 교육·훈련의 효과로 말미암아 구성원들은 회사의 방침에 알맞은 윤리적 행동을 하기위해 노력하게 되므로 기업이 윤리경영을 내실화, 활성화 하는데 교육·훈련은 매우 중요한 기능을 한다고 볼 수 있다.

3. 재무성과

재무적 성과란 그 범위가 무척 넓으나 본 연구에서는 매출액증가율, 영업이익증가율, 매출영업이익율, 자기자본순이익율, 부채비율, 차입금의존도, 종업원1인당매출액, 종업원1인당순이익으로 측정하였다.

1)매출액증가율

매출액이란 회사가 1년 동안 영업활동에 의해 판매한 제품이나 상품의 총액을 의미한다. 따라서 전년도 매출액에 비해 당해년도 매출액이 어느 정도 증가하였는가를 나타내는 매출액증가율은 회사의 영업활동이 전년에 비해 어느 정도 활발하게 이루어졌는가를 알려주며 기업이 일정기간동안 얼마나 성장하고 있나를 검토하는 성장성의 분석에 사용된다.

Ruf et al(2001)은 사회적 성과 변화와 재무성과 변화 연구에서 매출액

증가율을 재무성과의 대응치 중 하나로 보았다.

2)영업이익증가율

영업이익증가율은 전년도 영업실적에 대한 당해 연도 영업이익의 증가율로 기업의 영업활동이 얼마나 효율적으로 성장했는지를 알아보고자 하는 비율이다.

3)매출액영업이익율

매출액영업이익율은 기업의 영업활동에 의한 경영성과가 좋은지 나쁜지를 판단하기 위한 지표로서 제조 및 판매활동과 직접관계가 없는 영업외손익을 제외한 순수한 영업이익만을 매출액과 대비한 것이므로 곧 판매마진을 나타낸다고 볼 수 있다. 따라서 이 비율은 기업의 주된 영업활동의 능력을 측정하는 기준이 된다.

$$\text{매출영업이익율} = (\text{영업이익}/\text{매출액}) \times 100$$

4)자기자본순이익율

경영자가 기업에 투자된 자본을 사용하여 이익을 어느 정도 올리고 있는가를 나타내는 기업의 이익창출능력을 나타낸다. 산출방식은 기업의 당기순이익을 자기자본으로 나눈 뒤 100을 곱한 수치이다. 자기자본순이익율은 1975년부터 사회적 성과와 기업의 재무성과를 측정하는데 사용되기 시작하였고 최근에도 가장 자주 사용되는 기업의 성과지표이다. (Bowman & Haire: 1975, Graves & Waddock: 1997, Ruf et al: 2001, 박헌준: 2002, 윤언철: 2002 외).

5)부채비율

부채비율은 기업이 갖고 있는 자산 중 부채가 얼마 정도 차지하고 있는가를 나타내는 비율로서, 기업의 재무구조 특히 타인자본의존도를 나타내는 대표적인 경영지표다. 상환해야할 타인자본(부채총계)에 대해 자기자본이 어느 정도 준비돼 있는가를 나타내는 이 비율은 기업의 건전성을 평가하는 중요한 지표다.

Waddock(1997)과 McWilliams와 Siegel(2000)은 기업의 부채비율을 기업 위험의 대응치로 보았으며 윤리적으로 좋은 성과를 내는 기업은 기업의 위험도 낮을 것이라고 보았다.

$$\text{부채비율} = [\text{타인자본(부채총계)} / \text{자기자본(자본총계)}] \times 100$$

6)차입금의존도

총자산(부채 및 자본 합계)에서 차지하는 차입금비중을 백분율로 표시한 재무지표. 장·단기차입금과 기타차입금과 사채 등을 합한 값을 총자산으로 나누어 100을 곱해 산출한다. 기업재무구조의 건설도와 수익성을 가늠하는 지수로 활용된다.

7)종업원1이당매출액, 종업원1인당순이익

매출액과 순이익을 종업원 수로 나눈 수치로 기업 활동의 성과와 효율을 측정하고 개별 생산요소의 기여도를 규명하는 생산성 분석에 이용된다.

제 4 장 실증분석

제 1절 연구대상의 선정

연구대상 기업의 선정은 산업정책연구원의 2004년도 주요기업의 윤리경영 실태조사에 의해 조사된 기업들에서 이루어졌다. 본 연구에서 사용된 자료는 2004년도 주요기업의 윤리경영 실태조사에 조사된 기업과 2004년에 조사된 윤리경영지표인 KoBEX 지수의 상/하위 20%에 속했던 기업을 대상으로 한다. 매출액 기준 220대 민간기업 중 121개 기업이 조사에 응답하였고 이 중에서 금융업을 제외한 상장업체를 중심으로 하여 60개의 기업이 대상으로 선정되었다.

기업의 재무성과에 대한 자료는 금융감독원의 웹사이트인 <http://www.fss.or.kr>에서 전자공시실의 감사보고서를 이용하였다.

제 2 절 실증분석 결과

1. 평균차이 검증

독립변수 내의 두 집단의 평균을 비교하는 방법으로 두 집단 간의 평균의 차이가 통계적으로 유의미한지를 파악할 때 독립표본의 t검정 (Independent Sample t-test)을 사용한다. 따라서 다음의 가설을 검증하기 위하여 독립표본의 t검정을 실시하였다.

가설 I : KoBEX 지수에 따라 재무성과는 차이가 있을 것이다.

가설검증을 위한 귀무가설과 대립가설은 다음과 같이 설정된다.

H_0 : C_1 의 FP와 C_2 의 FP는 차이가 없다.

H_1 : C_1 의 FP와 C_2 의 FP는 차이가 있다.

C₁ = KoBEX 지수 상위 20% 점수를 가진 기업군

C₂ = KoBEX 지수 하위 20% 점수를 가진 기업군

FP(Financial Performance) = 재무성과

2004년도 KoBEX 지수 상/하위 20%의 기업군과 매출액증가율, 영업이익증가율, 매출액영업이익율, 자기자본순이익율, 부채비율, 차입금의존도, 종업원1인당매출액, 종업원1인당순이익으로 구성된 6개의 재무성과 지표를 2003년, 2004년, 2005년도에 걸쳐 t검정을 실시하였다.

6개의 각 연도별 재무성과 지표와의 t검정 결과 유의한 값을 나타낸 것을 표에 제시하였다.

<표-5>KoBEX 지수 상/하위 20% 기업과 2003의 재무성과 t검정 결과

2003년	평균		t값	유의성
	상위20%	하위20%		
매출액영업이익율	12.3720	6.8550	2.197	0.031
부채비율	99.4050	179.6240	-2.160	0.045
종업원1인당매출액	638384.01	2313830.3	-2.194	0.040

<표-6>KoBEX 지수 상/하위 20% 기업과 2004의 재무성과 t검정 결과

2004년	평균		t값	유의성
	상위20%	하위20%		
매출액영업이익율	13.8460	5.8750	2.188	0.032
부채비율	86.0120	158.9510	-2.408	0.027
종업원1인당매출액	753029.70	2498774.2	-2.278	0.033

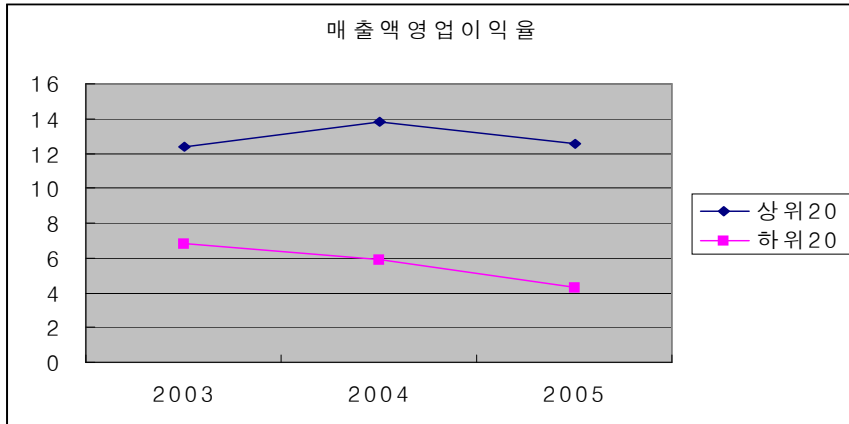
<표-7> KoBEX 지수 상/하위 20% 기업과 2005의 재무성과 t검정 결과

2005년	평균		t값	유의성
	상위20%	하위20%		
매출액영업이익율	12.5830	4.3050	2.243	0.038
부채비율	83.8840	159.8440	-2.589	0.019
종업원1인당매출액	764379.15	2532232.2	-2.099	0.048

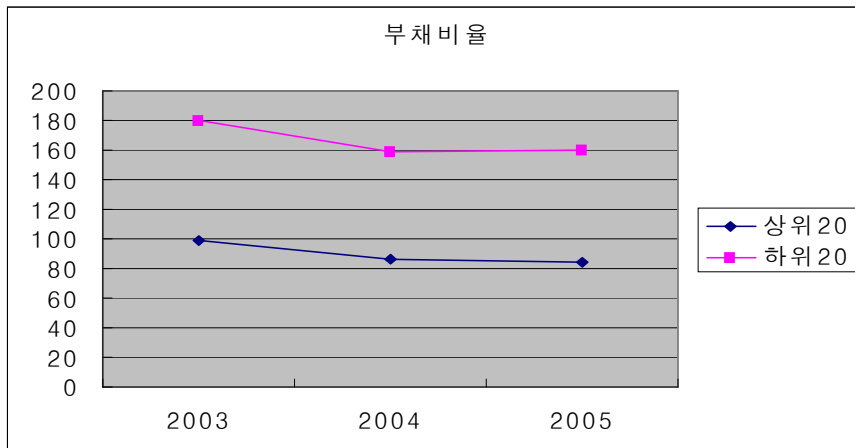
3번의 t검정 결과 계속적으로 유의한 값을 보여준 재무성과 지표는 매출액영업이익율, 부채비율, 종업원1인당매출액이었다. ‘KoBEX 지수에 따라 재무성과는 차이가 있을 것이다’라는 가설H은 부분적으로 지지되었다. 매출액영업이익율과 부채비율이 유의한 값을 보여줌으로써 윤리적 기업활동에 힘쓰는 기업이 더 나은 수익성과 안전성을 나타낸다고 할 수 있다. 종업원1인당매출액이 부적으로 유의한 값을 가짐으로써 생산성이 높은 기업들이 윤리적 기업활동에 상대적으로 노력을 기울이지 않았음으로 해석 할 수 있고 이와 반대로 종업원에 대한 투자를 많이 한다고 볼 수도 있다. 즉 일과 여가의 균형을 추구하는 정책을 추구하는 기업은 종업원의 숫자가 여유(organization slack)가 있을 수도 있다. 또한 다른 해석으로는 종업원1인당매출액의 부적으로 유의한 값은 윤리경영 실천 노력의 산업별 차이를 암시하는 것으로 볼 수도 있다.

특히 수익성을 나타내는 재무성과 지표인 매출액영업이익율의 연도별 추이를 살펴보면 시간이 갈수록 그 격차가 더 커짐을 알 수 있으며 부채비율의 차이 또한 매우 뚜렷함을 보인다.

<그림-3> 연도별 두 집단의 매출액영업이익율



<그림-4> 연도별 두 집단의 부채비율



2. 신뢰도 분석과 타당성 분석

1) 신뢰도 분석

척도의 신뢰성은 한 대상을 유사한 측정도구로 여러 번 측정하거나 한 가지 측정도구로 반복 측정했을 때 일관성 있는 결과를 산출하는 정도에 관련된다. 즉 일관성 있는 결과가 산출될수록 그 척도의 신뢰성은 높다. 척도의 신뢰성을 평가하는 방법에서 일반적으로 가장 많이 쓰이는 것이 내적일관성에 의한 척도의 신뢰성 평가방법인 Cronbach's α 계수를 이용하는 것이다. Cronbach's α 계수는 0에서 1 사이의 값을 가지며, 높을수록 바람직하나 반드시 몇 점 이상이어야 한다는 기준은 없다. 흔히 0.8~0.9 이상이면 바람직하고 0.6~0.7 이면 수용할 만한 것으로 여겨진다. 그러나 0.6보다 작으면 내적일관성을 결여한 것으로 받아들여지며 이 경우 Cronbach's α 계수의 크기를 저해하는 항목들을 제거함으로써 계수값을 크게 할 수 있다. <표-8>는 신뢰도 분석을 통한 변수들의 신뢰도 값이다.

<표-8> 변수들의 신뢰도 분석 결과

변수명		측정문항수	Cronbach's α
윤리경영 실천 노력	CEO의 의지	2	.6383
	윤리경영 시스템 운영	6	.7957
	교육·훈련	3	.6913

신뢰도 분석 결과 Cronbach's α 값이 0.6 이상으로 나타나 신뢰도를 저해하는 변수는 없는 것으로 분석된다.

2)타당성 분석

타당성 분석이란 측정도구를 통하여 측정하고자 계획했던 것이 실제로 얼마나 정확하게 측정되었는가에 대한 분석과정으로 일반적으로 측정방법이나 도구의 타당성 검증을 위하여 요인분석이 사용된다.

요인분석은 다수 변수들 간의 관계를 분석하여 변수들의 바탕을 이루는 공통차원들을 통해 이 변수들을 설명하는 통계기법이다. 요인분석의 목적은 다수의 변수들을 정보 손실을 최소화하면서 소수의 요인들로 축약하는 것이다.

본 연구에서는 요인분석기법으로 주성분 분석방식(principle components analysis)을 이용하였으며 요인회전은 직각회전방식의 하나인 베리맥스(varimax) 회전방식을 이용하였으며 요인의 수는 사전에 3으로 지정하였다.

윤리경영 실천 노력 변수들에 대한 요인분석 결과는 <표-9>와 같이 CEO의 의지, 윤리경영 시스템 운영, 교육·훈련의 3가지 요인으로 분류되었다.

<표-9> 윤리경영 실천 노력의 요인분석 결과

구 분	윤리경영시스템운영	교육·훈련	CEO의 의지
업적평가기준	.812		
CEO윤리성평가	.677		
윤리전담부서	.616		
지원제도	.584		
윤리강령	.524		
윤리강령수정	.510		
교육시간		.829	
교육비율		.703	
CEO윤리강의		.569	

CEO사회봉사			.867
커뮤니케이션			.536
아이젠 값	4.557	1.189	.998
누적설명변량	41.424	52.236	61.305

윤리경영 실천 노력의 요인분석 결과 CEO의 의지의 관찰변수로 구성 하였던 “CEO 윤리성 평가”, “CEO 윤리강의” 항목이 각각 윤리경영 시스템 운영과 교육·훈련 요인으로 재분류되었다. 이로 인해 CEO의 의지가 0.998의 아이젠 값을 갖게 된 것으로 보이며 3가지 요인의 전체 설명력은 61.3% 정도이다.

3. 상관관계 분석

상관분석은 변수들 간에 얼마나 밀접한 선형관계를 가지고 있는가를 분석하는 통계기법으로 변수들 간의 관계의 강도를 상관관계라고 한다. 변수들 사이의 일괄된 선형관계를 설명해주기 위해 공분산을 표준화한 것을 상관계수라 하고 상관계수는 $-1 < r < 1$ 의 값을 가지며 그 값이 1에 접근할수록 강한 정(+)의 상관관계가 되며, -1에 접근할수록 강한 부(-)의 상관관계를, 0에 접근할수록 상관관계가 약하다는 것을 의미한다. 일반적으로 상관계수가 0.3이상이고 그 값이 유의할 경우, 상관관계를 가지고 있다고 판단하고 0.8이상의 경우 다중공선성이 있을 것으로 예측한다. 상관관계 분석 결과 0.8이상의 상관계수가 발견되지 않아 변수들 간의 다중공선성은 없는 것으로 판단된다. 가설검증을 위해 변수들 간의 관련성을 알아보하고자 상관관계 분석을 실시하였다.

가설Ⅱ : 윤리경영 실천 노력과 재무성과는 관련성이 있을 것이다.

가설Ⅱ-1 : CEO의 의지와 재무성과는 관련성이 있을 것이다.

가설Ⅱ-2 : 윤리경영시스템 운영과 재무성과는 관련성이 있을 것이다.

가설Ⅱ-3 : 교육·훈련과 재무성과는 관련성이 있을 것이다.

CEO의 의지, 윤리경영시스템 운영, 교육·훈련과 2004년, 2005년도 매출액증가율, 영업이익증가율, 부채비율, 차입금의존도, 매출액영업이익율, 자기자본순이익율, 종업원1인당매출액, 종업원1인당순이익의 재무성과 지표와 상관관계 분석을 실시하였다.

1) CEO의 의지와 2004년 재무성과

CEO의 의지와 2004년의 재무성과 지표들 중에서 유의한 상관관계를 나타낸 것은 없었다.

2) 윤리경영시스템 운영과 2004년 재무성과

윤리경영시스템 운영과 2004년의 재무성과 지표들 중에서 유의한 상관관계를 나타낸 것은 없었다.

3) 교육·훈련과 2004년 재무성과

교육·훈련과 매출액증가율($r=.261, p<.05$), 자기자본순이익율($r=.275, p<.05$), 종업원1인당순이익($r=-.264, p<.05$)의 상관관계가 유의하게 나타났다.

4) CEO의 의지와 2005년 재무성과

CEO의 의지와 매출액증가율($r=.282, p<.05$)의 상관관계가 유의하게 나

타났다.

5) 윤리경영시스템 운영과 2005년 재무성과

윤리경영시스템 운영과 영업이익증가율($r=.291, p<.05$)의 상관관계가 유의하게 나타났다.

6) 교육·훈련과 2005년 재무성과

교육·훈련과 영업이익증가율($r=.370, p<.01$), 자기자본순이익율($r=.343, p<.01$), 종업원1인당순이익($r=-.305, p<.05$)의 상관관계가 유의하게 나타났다.

윤리경영 실천 노력과 재무성과는 관련성이 있을 것이라는 가설Ⅱ는 부분적으로 지지되었다.

2004년의 재무성과와의 관계에서 교육·훈련만이 매출액증가율, 자기자본순이익율, 종업원1인당순이익에서 유의한 값을 나타내었다. 2005년의 재무성과와의 관계에서 CEO의 의지와 매출액증가율, 윤리경영시스템 운영과 영업이익증가율, 교육·훈련이 매출액증가율, 자기자본순이익율, 종업원1인당순이익이 유의한 값을 나타내었다. 이는 기업들이 윤리경영의 필요성을 느끼고 제도적 도입에는 관심을 기울였으나 윤리경영을 실질적으로 실천 할 수 있도록 직원들을 교육·훈련시키는 데에는 노력이 부족하다고 해석 할 수 있다. 이민호(2004)의 J발전회사의 사례에서 윤리경영의 필요성, 최고경영자의 윤리경영 의지에 대해서 임직원들은 긍정적인 의견을 지니고 있었으나 일반 직원들은 윤리경영에 대한 관심과 이해가 낮은 편이며 직원에 대한 또 다른 구속으로 여기거나 부

패행위 방지를 위한 제도로 인식하고 있었다. 또한 일반 직원들은 경영진의 윤리경영 의지에 대한 신뢰부족, 윤리경영 목적에 대한 이해부족, 위반행위 신고행위에 대한 부정적 인식을 나타냈다.

제 5 장 결 론

제 1 절 연구결과의 요약

국내외 경영환경의 변화에 힘입어 국내에서도 위기관리 차원에서 윤리 경영을 기업활동의 핵심요소로 인식하기 시작했으나 아직은 시급한 경영과제로 받아들이지는 않고 있다. 일부 기업을 제외한 대부분의 기업들이 윤리경영을 위한 구체적인 실천이 미흡한 실정이다. 본 연구에서는 기업내의 윤리경영 실천 노력이 기업의 이익제고에 관련이 있을 것인지에 대해 초점을 맞추어 실증 분석하였다.

먼저 윤리적 기업활동을 하기 위하여 노력하는 기업으로 파악할 수 있는 KoBEX 지수를 이용하여 KoBEX 지수가 높은 기업의 재무성과와 그렇지 않은 기업의 재무성과가 다른 점이 있는지를 검증하기 위하여 2004년 KoBEX 지수와 2004년, 2005년 재무성과와 독립표본 t검정을 실시하였다. 매출액증가율, 영업이익증가율, 부채비율, 차입금의존도, 매출액영업이익율, 자기자본순이익율, 종업원1인당매출액, 종업원1인당순이익이 재무성과 지표로 사용되었으며 매출액영업이익율, 부채비율, 종업원1인당매출액이 유의한 값을 나타냈다. 부채비율은 매우 또렷한 차이를 보였으며 매출액영업이익율 또한 또렷한 차이와 함께 연도별 추이에 따라 시간이 갈수록 그 차이가 더욱 커짐을 보였다.

다음으로 윤리경영 실천 노력을 CEO의 의지, 윤리경영시스템 운영, 교육·훈련으로 측정하여 재무성과와의 관련성을 살펴보았다. 2004년, 2005년의 매출액증가율, 영업이익증가율, 부채비율, 차입금의존도, 매출액영업이익율, 자기자본순이익율, 종업원1인당매출액, 종업원1인당순이

익이 재무성과 지표로 사용되었다. 2004년의 재무성과 지표와의 상관관계 분석에서 CEO의 의지, 윤리경영시스템 운영은 유의한 값을 나타내지 않았으며 교육·훈련은 매출액증가율, 자기자본순이익율, 종업원1인당순이익율과 유의한 값을 나타내었다. 2005년의 재무성과 지표와의 상관관계 분석에서는 CEO의 의지와 매출액증가율, 윤리경영시스템 운영과 영업이익증가율이 유의한 값을 보였고 교육·훈련은 영업이익증가율, 자기자본순이익율, 종업원1인당순이익율과 유의한 값을 보였다. 이는 기업들이 윤리경영의 필요성을 느끼고 제도적으로 도입하는 것에는 관심을 기울였으나 윤리경영을 실질적으로 실천 할 수 있도록 직원들을 교육·훈련시키는 데에는 노력이 부족하다고 해석 할 수 있다.

기업에서 최고경영자와 임직원들은 윤리경영의 필요성에 대하여 인식하고 있으며 최고경영자의 윤리경영 의지에 대해서 임직원들은 긍정적인 의견을 지니고 있는 반면 일반 직원들은 윤리경영에 대한 관심과 이해가 낮은 편으로 직원에 대한 또 다른 구속으로 여기거나 부패행위 방지를 위한 제도로 인식하면서 경영진의 윤리경영 의지에 대한 신뢰부족, 윤리경영 목적에 대한 이해부족, 위반행위 신고행위에 대한 부정적 인식을 나타내고 있다.

제 2 절 연구의 시사점과 한계

본 연구의 결과로부터 윤리경영을 실천하려는 노력이 기업의 재무성과와 관련되는 것을 알 수 있었다. 특히 교육·훈련이 여러 재무성과 지표와 관련되는 것을 나타냄으로써 그 중요성을 시사하였다. 최고경영자를 포함한 경영진과 직원 간에는 윤리경영에 대한 인식의 차이가 존재하며 모든 직원이 윤리경영의 목적과 목표를 분명하게 이해할 수 있도록 다양한 방법으로 교육·훈련하여야 함을 인식하도록 하였다. 윤리경영을 제도로써 도입하는 것으로 그치는 것이 아니라 모든 직원들이 실질적으로 실천을 위한 노력을 기울이도록 하여야 한다.

우리나라의 경우 아직 학문적으로나 실무적으로 윤리경영에 대한 개념이 보편화되어 있지 않기 때문에 본 연구는 몇 가지의 한계점이 있다. 우리나라 기업들의 윤리경영에 대한 역사가 짧은 관계로 표본에 한계가 있었다. 본 연구와 관련된 선행 연구의 부족으로 측정변수들이 피상적인 것이 많았다는 한계를 지니고 있다. 또한 최근 2년(2004년, 2005년)치의 재무성과를 가지고 분석을 하였기 때문에 향후 분석기간을 늘려 장기적인 성과차이가 나타나는지에 대한 연구가 필요할 것이다.

참고문헌

[국내문헌]

- 김성수(2002), 기업경영윤리론, 삼영사
- 박헌준, 이종건, 김범성(2001), 왜 기업은 윤리적이어야 하는가? 기업윤리와 기업성과, 「기업윤리연구」, 제3집, pp. 115-138.
- 박헌준, 이종건(2001), 한국기업의 윤리경영 1991-2001년: 변화와 실태, 「기업윤리연구」, 제4집, pp. 133-173.
- 산업정책연구원(2003), 윤리경영 인덱스 개발 및 실태평가.
- 산업정책연구원(2004), 주요기업의 윤리경영 실태조사.
- 오세란(2004), 기업의 윤리환경이 기업의 사회적 책임 및 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구, 창원대학교 박사논문.
- 유철(2001), 윤리경영 왜 필요한가, 「기업윤리연구」, 제2집, pp. 1-12.
- 이민호(2004), 윤리경영 도입과 실천에 관한 사례연구, 고려대학교 석사논문.
- 이상민, 최인철(2002), 재인식되는 기업의 사회적 책임, 삼성경제연구소.
- 이용훈(2005), 투명경영이 기업가치를 창조한다, 두남
- 이종영(2003), 기업윤리-이론과 실제, 삼영사.
- 이종은(2002), 경제정의지수를 이용한 기업의 윤리적 행동과 재무성과간의 실증연구, 홍익대학교 석사논문.
- 전경련(2003), 국내기업의 윤리경영 실태조사 결과, pp. 5-6.
- 전경련(2004), CEO가 본 한국기업의 윤리경영 인식, pp. 3-4.
- 전경련(2005), CEO가 본 윤리경영 추진 현황과 과제 실태조사.
- 채서일(2003), 사회조사 방법론, 학연사.

최인철(2002), 윤리경영의 선진사례와 도입방안, 삼성경제연구소.

최정달(2001), 부패 Round와 기업윤리, 「산업경제」, 제12집, pp. 159-174.

[외국문헌]

Acherman, R. W.(1973), How Companies Respond Demands, *Harvard Business Review*, Vol. 51, pp. 88-98.

Aguila, F. J.(1994), *Managing Corporate Ethics*, New York, Oxford University Press.

Bartlett, A. and D. Preston(2000), Can Ethical Behavior Really Exist in Business?, *Journal of Business Ethics*, Vol. 23, pp. 199-209.

Brenner, S. V. and E. A. Molander(1997), Is the Ethics of Business Changing?, *Ethics for Executives Series Part 3, Harvard Business Review*, pp. 23-37

Carrol, A. B. and A. K. Buchholtz(2000), *Business & Society: Ethics and Stakeholder Management*, Cincinnati, South-Western College Publishing.

Cochran, P. and R. Wood(1984), Corporate Social Responsibility and Financial Performance, *Academy of Management Journal*, Vol. 27, pp. 42-56.

Cummings, L. S.(2000), The Financial Performance of Ethical Investment Trusts: An Australian Perspective, *Journal of Business Ethics*, Vol. 25, pp. 79-92.

Epstein, M. J., R. A. McEwen and R. M. Spindle(1994), Shareholder

- Preferences Concerning Corporate Ethical Performance , *Journal of Business Ethics*, Vol. 12, pp. 447-453.
- Gibson, K.(2000), The Moral Basis of Stakeholder Theory, *Journal of Business Ethics*. Vol. 26, pp. 245-257.
- Greg, Wood(2002), A Partnership Model of Corporate Ethics, *Journal of Business Ethics*. Vol. 40, pp. 61-73.
- Jean-Michel Bonvin, Paul H. Dembinski(2002), Ethical Issues in Financial Activities, *Journal of Business Ethics*. Vol. 34, pp. 187-192.
- Lee Chong-Yeong and Hideki Yoshiara(1997), Business Ethics of Korean and Japanese Managers, *Journal of Business Ethics*. Vol. 16, pp. 7-21.
- Lowry, Ritchie P.(1993), Good Money-A Guide to Profitable Social Investing in the 90s, W. North & Co, pp. 46-49.
- McGuire, J., Sundgren A. and Schneewies T.(1998), Corporate Social Responsibility and Firm Financial Performance, *Academy of Management Journal*, Vol. 31, pp. 854-872.
- Rafik, Z. Elias(2002), Determinants of Earnings Management Ethics Among Account, *Journal of Business Ethics*, Vol. 40, pp. 33-35.
- Sirgy M. Joshph(2002), Measuring Corporate Performance by Building on the Stakeholders Model of Business Ethics, *Journal of Business Ethics*, Vol. 35, pp. 143-162.
- Waddock A. Sandra and Graves B. Samuel(1997), The Corporate Social Performance-Financial Performance Link, *Strategic Management Journal*, Vol. 18, pp. 303-319.

ABSTRACT

A Study on the Effect of Business Ethics on Financial Performance

Hwang, Jung Hye

Dept. of Business Administration

Graduate School of

Sungshin Women's University

Business ethics is one of the most urgent issues facing Korean firms in the currently globalized business environment. The representative example justly is Enron situation that shook United States America economy. Therefore, business ethics of company which coincide to company's global standard of competitive power in long-term viewpoint which is not moral principle administration looked simply. It must be practice.

Business ethics request about our country companies increased greatly. Government and civic group's pressure is rising to domestic with international organization which same to WTO, OECD, IT. Business ethics become necessary condition of company survival.

Business ethics is the application of general ethical ideas to business ideas to business behavior. Also business ethics is moral value and decision-making, which can give harm or profit to variety

stakeholders and society. However, a corporate cannot exist without making a profit, we are wonder that which effect between business ethics and profit is exist.

For this question, this paper examined relationship between corporate profit and business ethics. The estimating of business ethics is using the KoBEX(Korean Business Ethics Index) score, which is published 2004 by The Institute for Industrial Policy Studies and internal ethical environment including CEO's will, operation of ethical management system, education, and training.

Under the T-test, there were difference between upper group and lower group. It means that effective exists between business and financial performance. There were significant correlation between internal ethical environment including CEO's will, operation of ethical management system, education, and training and financial performance.

This paper examined not appealing conscience but also showing hoe much related with business ethics and corporate profit. The results suggest that a decision making related with future business activity is thought over which things to be considered.