



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

권 정 윤 교수지도

석사학위 청구논문

유치원 반일반교사와 종일반교사간
협력 실태 및 개선 방향

2012

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 유아교육전공

서 영 희

유치원 반일반교사와 종일반교사간
협력 실태 및 개선 방향

권 정 윤 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2011년 11월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 유아교육전공

서 영 희

인 준 서

서영희의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 _____인

심사위원 _____인

심사위원 _____인

성신여자대학교 교육대학원

논문개요

본 연구는 유치원의 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태와 개선 방향에 대한 인식을 알아봄으로써 협력의 가능성을 탐색해보고, 협력 촉진을 위한 개선 방향을 모색해 보는데 목적이 있다. 이러한 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태는 어떠한가?

1-1 반일반교사와 종일반교사의 협력에 대한 인식은 어떠한가?

1-2 반일반교사와 종일반교사의 교사간 협력 정도는 차이가 있는가?

둘째, 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움과 개선 방향은 무엇인가?

2-1 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움은 무엇인가?

2-2 반일반교사와 종일반교사가 요구하는 협력의 개선 방향은 무엇인가?

연구대상은 서울·경기지역 종일제를 운영하는 유치원의 반일반교사 146명과 종일반교사 99명, 총 245명을 대상으로 설문조사를 실시하여 분석하였다. 협력의 어려움과 개선 방향을 알아보기 위해 반일반교사 3인, 종일반교사 3인과 심층면담을 실시하여 구체적인 사례를 분석하였다.

수집된 자료는 SPSS 18.0 프로그램을 사용하여 연구문제에 따라 빈도와

백분율을 산출하였고, 평균과 표준편차를 구하고, t 검증을 실시하였다. 면담 자료는 녹음한 내용을 전사하여 반복적으로 읽으며 연구문제에 따라 내용을 범주화하여 분석하였다.

본 연구의 자료를 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 반일반교사와 종일반교사의 협력에 대한 인식을 분석한 결과, 반일반교사와 종일반교사 모두 서로간 협력이 유치원 교육과정운영에 효과가 있으며, 협력이 필요하다고 인식하고 있었고, 현재의 반일반교사와 종일반교사간 협력정도에 대체로 만족하는 것으로 나타났다. 유아 지도를 위한 협의 대상을 알아본 결과, 반일반교사는 동료 반일반교사, 원장·원감 순으로 협의하는 것이 효과가 있다고 인식하고 있었으며, 종일반교사는 동료 종일반교사, 동료 반일반교사 순으로 나타났다. 반일반교사와 종일반교사간 적정한 협의 횟수는 반일반교사와 종일반교사 모두 ‘주 1회 정도’가 가장 적절하다고 인식하고 있었다. 협의 유형은 반일반교사와 종일반교사 모두 ‘상호적 지원’을 가장 선호하였으며, ‘간략한 정보 교환’을 다음으로 선호하는 것으로 응답하였다. 교사간 협력이 효과적인 영역으로 반일반교사와 종일반교사 모두 ‘유아 지도’영역이 가장 효과적인 영역이라고 인식하였으며, ‘교육계획 및 운영’이 다음 순으로 나타났다.

둘째, 직무 영역에서의 반일반교사와 종일반교사간 협력 정도는 종일반교사가 반일반교사에 비해 더 높은 것으로 나타났다. 하위영역에서도 ‘교육계획 및 운영’, ‘유아 지도’, ‘학부모 교육’, ‘사무 업무’, ‘대인 관계’영역에서 종일반교사가 더 많이 협력하는 것으로 나타났으며, 두 집단간 유의미한 차이가 있었다.

셋째, 교사간 협력에 어려움을 주는 요인을 분석한 결과, 환경적 요인에서 반일반교사가 종일반교사에 비해 ‘시간 부족’, ‘공간 부족’을 더 큰 어려움으로 인식하고 있었으며, 두 집단간 유의미한 차이가 있었다. 면담결과에서는 반일반교사와 종일반교사 모두 근무시간의 차이, 수업시간의 차이, 협의 공간 부족, 교실 부족이 협력을 어렵게 한다고 지적하였다. 교사 요인에서는 반일반교사와 종일반교사간 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 그러나, 면담결과에서는 반일반교사와 종일반교사 모두 인간관계의 불편함과 협력을 해야 한다는 인식 부족이 교사간 협력에 부정적인 영향을 준다고 지적하였다. 행정적·재정적 요인으로, 종일반교사는 ‘동등하지 못한 처우’를, 반일반교사는 ‘과중한 업무 부담’을 협력에 부정적인 영향을 주는 요인으로 더 높게 인식하고 있었으며, 두 집단간 유의미한 차이가 있었다. 면담결과에서도 종일반교사는 불안정한 고용 형태와 급여의 차이로 적극적인 협력이 어렵다고 하였으며, 반일반교사는 반일반교사에게 가중된 업무로 인해 협력을 위한 시간 마련의 어려움을 지적하였다.

넷째, 반일반교사와 종일반교사간 협력 촉진을 위한 개선 방향에 대한 요구에서 반일반교사는 ‘업무 부담 감축’, ‘종일반교사의 처우 개선’ 순으로, 종일반교사는 ‘종일반교사의 처우 개선’, ‘종일반교사의 정교사 배치’순으로 개선이 필요하다고 하였다. 두 집단간의 차이를 분석한 결과, 반일반교사는 종일반교사에 비해 ‘교육 연계를 위한 협의 시간 늘리기’, ‘교육계획 시 협력’, ‘협력 방안에 대한 연수’가 더 필요하다고 인식하고 있었고, 종일반교사는 반일반교사에 비해 ‘종일반에 정교사 배치’가 더 필요하다고 인식하고 있었으며, 두 집단간에 유의미한 차이가 있었다. 면담결과에서 반일반교사는 업

무 부담 감축을 위해 행정 직원의 배치가 필요하다고 하였으며, 종일반교사는 근무 조건이 개선되어야 한다는 의견이 많았다.

목 차

논문개요

I. 서론

| | |
|-----------------------|---|
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 1 |
| 2. 연구문제 | 5 |
| 3. 용어의 정의 | 5 |

II. 이론적 배경

| | |
|--------------------------|----|
| 1. 유치원 종일반 | 7 |
| 1) 유치원 종일반의 정의 | 7 |
| 2) 종일반의 유형 | 9 |
| 3) 종일반 운영 | 12 |
| 2. 유치원 교사 | 17 |
| 1) 유치원 교사의 자격 및 구성 | 17 |
| 2) 유치원 교사의 역할 | 20 |
| 3. 교사간 협력 | 23 |
| 1) 교사간 협력의 정의 | 23 |
| 2) 교사간 협력의 유형 | 26 |
| 3) 직무 영역과 교사간 협력 | 29 |

| | |
|--|----|
| 4) 교사간 협력에 영향을 주는 요인 | 33 |
| 4. 선행 연구 고찰 | 36 |
| | |
| Ⅲ. 연구방법 | |
| 1. 연구대상 | 40 |
| 2. 연구도구 | 44 |
| 3. 연구절차 | 46 |
| | |
| Ⅳ. 결과 및 해석 | |
| 1. 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태 | 49 |
| 1) 반일반교사와 종일반교사의 협력에 대한 인식 | 49 |
| 2) 반일반교사와 종일반교사간 협력 정도 | 56 |
| 2. 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움 및 개선 방향 | 58 |
| 1) 협력의 어려움 | 58 |
| 2) 협력 촉진을 위한 개선 방향 | 73 |
| | |
| Ⅴ. 논의 및 결론 | |
| 1. 논의 | 82 |
| 2. 결론 및 제언 | 91 |

참고문헌

ABSTRACT

부 록

표 목 차

| | |
|--|----|
| <표 1> 유치원 교육과정별 운영 현황 | 13 |
| <표 2> 유치원 교사의 직무 영역 및 내용 | 29 |
| <표 3> 연구대상 유치원 교사의 일반적 배경 | 41 |
| <표 4> 심층 면담 대상 교사들의 배경 | 43 |
| <표 5> 설문지의 구성 및 내적 일치성 신뢰도 | 45 |
| <표 6> 반일반교사와 종일반교사간 협력 효과 | 49 |
| <표 7> 유아 지도를 위한 협력의 필요성 | 50 |
| <표 8> 협력에 대한 만족 | 51 |
| <표 9> 유아 지도를 위한 협의 대상 | 52 |
| <표 10> 반일반교사와 종일반교사간 적정 협의 횟수 | 53 |
| <표 11> 반일반교사와 종일반교사간 협의 유형 | 54 |
| <표 12> 반일반교사와 종일반교사간 협력이 효과적인 영역 | 55 |
| <표 13> 직무 영역에서의 반일반교사와 종일반교사간 협력 정도 | 56 |
| <표 14> 교사간 협력에 어려움을 주는 환경적 요인 | 59 |
| <표 15> 교사간 협력에 어려움을 주는 교사 요인 | 62 |
| <표 16> 교사간 협력에 어려움을 주는 행정적·재정적 요인 | 69 |
| <표 17> 반일반교사와 종일반교사간 협력 촉진을 위한 개선 방향 | 74 |

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

21세기 현대 사회가 세계화, 정보화, 다양화 되어감에 따라 점차 다양한 배경과 문화 및 가치를 공유하는 것의 중요성이 대두되었다. 미래 사회에서 발생하는 복잡하고 다양한 문제를 해결하고 공동의 목표를 성취하기 위해서는 다양한 가치를 수용하고 서로 다른 의견을 조율하여 협력하려는 노력이 필요하다.

현대 사회의 변화는 교사에게도 협력적 관계로의 변화를 요구하게 되었다. Weick(1976: 진동섭 외, 2005에서 재인용)은 학교 조직을 느슨한 결합체제라고 하였다. 결합이란 구성원간의 상호 작용을 의미하며, 느슨한 결합이란 구성원간의 상호작용이 결여된 상태를 나타낸다고 할 수 있다. 교사는 전문직이라는 특성상 자율성을 가지고 있으며 자율성 영역이 넓을수록 구성원간의 상호 의존성은 낮아질 수밖에 없다(진동섭 외, 2005). 과거에 독립적 특성이 강했던 교사의 역할도 앞으로는 상호의존적인 관계로의 방향으로 변화되어야 하는 것이다(Hoyle, 1987: 이병진, 2003에서 재인용).

특히, 유치원은 타급 학교에 비해 자율적이고 창의적인 운영을 보장하기 때문에 유아교육의 질적 수준을 유지하기 위해서는 유아를 둘러싼 인적 자원간에 긍정적인 협력체계가 구축되어야 한다(염지숙, 이명순, 조형숙, 김현주, 2008). 유아에게 중요한 인적자원인 유치원의 교사들은 소수의 구성원으

로 이루어진 집단이므로 교사 1인이 수행해야 할 업무가 많아 업무를 효과적으로 수행하기 위한 동료교사와의 협력이 필요하며(박은혜, 2009), 다양한 양성기관을 통한 유아교사의 배출은 교사의 전문성에 걸림돌이 될 수 있으므로, 교사의 전문성 향상을 위해서도 교사간 협력은 필요하다(염지숙 외, 2008). 교사의 역할 측면에서도 유치원 교사는 양육자, 교수자의 역할뿐만 아니라 조직 구성원의 역할을 수행해야 하므로(이은화 외, 2001), 유아의 지도뿐만 아니라 유치원 교육과정의 효과적 운영이라는 공동의 목표를 성취하기 위해서 조직구성원들이 책임과 의무를 나누며 협력이 이루어져야 한다.

한편, 맞벌이 가정의 증가라는 사회적 변화에 따라 유치원의 운영형태도 다양해져 운영시간에 따라 “반일제”, “시간 연장제”, “종일제”의 형태로 운영되고 있다(유아교육법, 2011). 2010년 기준 반일제와 시간 연장제의 학급 수는 줄어든 반면, 종일제 학급 수는 급격히 증가한 것으로 나타났다(교원정책네트워크 정보센터, 2011). 종일제의 증가는 비슷한 배경을 가진 반일반 교사의 구성에서 보다 다양한 배경을 가진 종일반교사가 유치원 일원으로 구성되어짐을 의미한다.

종일반교사의 양적 증가는 다양한 학력과 경력, 근무 시간, 급여체계를 가진 교사들이 한 유치원에 함께 근무하게 될 가능성을 높게 한다. 유치원 집단 구성원의 다양한 배경에서 오는 차이는 서로 인정하고 보완해주려는 노력이 없이는 원만한 인간관계를 맺기 어렵다(박은혜, 2009). 그러나, 효과적인 종일반 운영을 위해서는 반일반교사와 종일반교사의 협력적 역할이 강조되고 있다(교육과학기술부, 2009). 오후 재편성 종일반으로 운영될 경우에는 오전에 각각 다른 연령별 반일반에서 서로 다른 교육내용을 경험하고 오후

에는 함께 모여 같은 교육내용을 경험하므로 오후 종일반교사는 오전 반일반교사와 긴밀한 협조체제를 마련해야 한다(정미라·홍용희·엄정애·이순영, 1999). 오전의 활동을 단순히 반복하거나 외부 강사에 맡겨 진행된다면 교육과 보호의 질이 저하되고 유아들이 지루해 할 수 있으므로 유아의 오전·오후 경험이 단절되지 않도록 오전과 오후 교사간 세심한 관찰과 정보교류가 활발히 이루어져야 한다. 교육과학기술부(2009)는 교육활동의 연계뿐 아니라 유아의 건강 및 심리상태와 학습상태 등의 연계가 원활하게 이루어지도록 하기 위해서 매일 오전 반일반교사와 오후 종일반교사가 일정한 시간을 정하여 유아들의 생활을 서로 전달하는 긴밀한 협조체계를 갖도록 권고하여 교사간의 협력을 도모하고 한다.

오전·오후의 연계를 위한 반일반교사와 종일반교사의 협력을 강조하고 있지만, 유치원 교사는 유아 지도와 교수 학습과 관련된 업무 외에도 행정 업무, 전문성 신장을 위한 장학 업무, 학부모 교육 업무 등의 다양한 업무를 수행하고 있다(김은영·박은혜, 2006). 종일반 프로그램은 유치원 전체 교육과정 중의 한 부분이며 유아의 전인적 성장이라는 목적을 달성하기 위해 유치원 모든 구성원들이 함께 노력해야 한다는 점에서 반일반과 종일반교사들은 오전·오후의 교육 연계 외에도 다양한 업무에서 협력이 원활하게 이루어져야 한다.

그렇지만 실제로 종일반교사들에 대한 연구에 따르면, 종일반교사는 반일반교사와의 유대관계 형성의 부족으로 소외감을 느끼고 있으며(서현, 이승은, 2008), 반일반교사와 협의할 시간이 부족하고, 반일반교사와의 수업관 차이로 인해 수업 연계에 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다(이진주, 2009).

또한 종일반교사는 반일반교사에게 유치원 행사의 진행 사항도 잘 전달받지 못하는 어려움을 호소하기도 하였다(배지희, 이봉선, 탁옥경, 2005; 이미선, 2008). 협의 시간의 부족은 반일반교사와 종일반교사의 대화 단절로 인하여 친밀한 인간관계 형성 및 효과적인 교육계획과 유아 지도를 저해할 수 있으며, 교사간의 관계에서 겪는 어려움은 협력을 저해할 뿐만 아니라 교사 자신의 전문성 신장과 공동의 목표인 유치원 교육과정의 효율적 운영을 달성하는데 어려움을 준다. 이러한 문제를 해결하고 반일반과 종일반교사간 협력을 촉진하기 위한 방안이 모색되어야 한다.

그러나, 교사간 협력에 관한 선행 연구는 주로 통합학급교사와 특수학급교사의 교사간 협력(경은정, 2003; 김향지, 2000; 안승숙, 2002; 최수진, 2008)과 초·중등 교사간의 협력에 관한 연구(정혜영, 2002; 홍정아, 2003), 유치원 교실에서 2명의 담임교사가 같은 시간대에 한 반을 운영하는 사례에 따른 교사간 협력에 대한 질적 연구(김희연·오문자, 2009; 이명순, 2002)가 이루어졌다. 현재까지 유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력은 종일반교사들의 어려움에 대한 연구에서 부분적으로 다루어져 있다(배지희·이봉선·탁옥경, 2005; 이미선, 2007; 이진주, 2009). 앞의 연구들에서는 반일반교사와 종일반교사의 교육 연계, 교사 관계에서의 어려움에 대한 내용에 대하여 분석이 이루어졌으나 이는 연구에서 부분적으로 다루고 있을 뿐이므로 유치원의 전반적인 직무에 관한 반일반과 종일반교사간 협력에 대한 연구가 필요하다.

따라서 본 연구는 유치원 교사가 수행해야 하는 다양한 직무에 있어 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태, 현장에서 교사들이 느끼는 교사간 협력

의 어려움, 교사간 협력을 촉진하는 개선요구에 대한 교사들의 생각을 분석해 봄으로써 협력의 가능성 탐색 및 반일반교사와 종일반교사간 협력 촉진 방향을 제시하는 것을 목적으로 한다.

2. 연구문제

본 연구의 목적을 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

1. 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태는 어떠한가?
 - 1-1 반일반교사와 종일반교사의 협력에 대한 인식은 어떠한가?
 - 1-2 반일반교사와 종일반교사의 교사간 협력 정도는 차이가 있는가?
2. 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움과 개선 방향은 무엇인가?
 - 2-1 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움은 무엇인가?
 - 2-2 반일반교사와 종일반교사가 요구하는 협력의 개선 방향은 무엇인가?

3. 용어의 정의

1) 반일반교사

본 연구에서 반일반교사는 하루 3시간 이상 5시간 미만의 오전 교육 활동

시간을 담당하는 교사를 말하며 교육의 기능에 중점을 둔 프로그램을 제공하는 역할을 하는 교사를 의미한다.

2) 종일반교사

본 연구에서 종일반교사는 오전에는 반일반으로 구성되어 각기 다른 학급에서 반일반의 담임교사와 오전 일과를 보낸 후 오후에는 종일반에 참여하는 유아를 지도하는 교사를 말한다(교육과학기술부, 2009).

휴식 및 낮잠과 다양한 교육활동이 제공되므로 교육과 보육을 통합한 프로그램을 제공하는 역할을 담당하는 교사를 의미하며 에듀케어 교사라고도 칭한다.

3) 교사간 협력

교사가 전문인으로서 혼자서 노력으로 해결할 수 없는 목적을 달성하기 위하여 동료 교사와 함께 노력하는 것으로서 동료교사의 역할과 기여를 존중하며, 공동의 목표를 성취하기 위하여 지식과 경험을 함께 나누는 상호작용적 과정이다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 유치원 종일반

1) 유치원 종일반의 정의

현대 사회는 급격한 변화를 겪고 있으며 최근 우리나라도 핵가족의 보편화, 맞벌이 가족의 증가, 가족 구조의 변화, 여성의 사회활동 참여기회 확대로 인하여 종일제 운영의 필요성이 증대되고 있다. 이러한 사회적 요구에 부응하여 1998년부터 유치원에서 종일반을 운영할 수 있는 법적 장치가 마련되었다(유아교육진흥법, 1998; 초·중등교육법, 1998).

유아교육법(2011)에서 “종일반은 1일 8시간 이상의 교육과정”이라고 정의하고 있으며 교육과학기술부(2009)는 “만 3~4세 유아들에게 하루에 8시간 이상의 프로그램을 법정 교육일수 180일 이상 제공하는 프로그램”이라고 정의하고 있다. 종일제 프로그램은 장시간 유치원에서 지내는 유아들의 전인발달에 적합한 교육과 함께 안전, 영양, 건강을 위한 서비스를 포괄하는 통합적 프로그램을 제공해야 하며(교육과학기술부, 2009), 기본과정과 연계된 양질의 교육과 보호의 균형이 맞는 교육과정을 운영하도록 하고 있다(서울특별시교육청, 2011). 다시 말해, 유치원 종일반은 1일 8시간 이상의 교육과정을 운영하는 것으로 전인발달을 위한 교육과 보호의 기능이 통합된 형태의 프로그램을 말한다.

종일반과 동일한 개념으로 서울시교육청은 에듀케어(Edu-Care)라는 용어를 사용하고 있으며, 맞벌이 가정의 학부모들이 안심하고 자녀를 맡길 수 있도록 오전 7시부터 오후 8시까지 운영하고 있다. 최근에는 종일제 운영의 내실화를 위해 기본과정에 심화 및 특성화 활동과 같은 기타 활동을 할 수 있도록 하고 있다(서울특별시교육청, 2011).

종일반은 반일반 프로그램에 비해 여러 가지 장점이 있다. 유아측면에서는 반일반에서 시간 관계상 시행하기 힘든 활동을 종일반에서는 할 수 있어 자신의 생각을 폭넓게 펼쳐 보일 수 있으며(홍용희·김기혜·강경아·김수정, 2007), 다양하고도 심화·확장된 활동으로 유아의 지적 호기심과 학습욕구를 충족시켜줄 수 있고, 유아가 충분한 시간을 가지고 자신에게 흥미있는 분야를 깊이 탐구할 수 있다(교육과학기술부, 2009). 교사측면에서는 유아들과 친밀한 관계를 맺을 수 있고 자율적으로 운영할 수 있어 유아와 교사 모두 충족감을 얻을 수 있으며(이희영, 2007), 교사에게 유아의 발달 수준, 흥미, 요구를 파악할 수 있는 시간적 여유가 주어져 유아에게 좀 더 적합한 교육과정을 제공할 수 있다. 또한, 개별 및 소집단 활동이 많아져 유아와 활발한 상호작용 시간을 가질 수 있다(교육과학기술부, 2009).

종일반 프로그램이 위와 같은 장점이 있는 반면 유아들이 부모와 장시간 떨어져 있어 정서적으로 불안정하거나 피로가 누적될 수도 있고, 오전 활동이 단순히 반복되거나 부실하게 제공되어 유아들이 지루해 할 수 있다는 단점이 있다. 이러한 점을 개선하기 위해서는 유아의 발달과 흥미 및 요구를 고려한 교육적 활동 외에도 유아의 건강과 안전을 위한 보호적 활동이 균형 있게 이루어져야 한다.

2) 종일반의 유형

종일반은 연령별 집단에 따라 단일 연령 종일반, 혼합 연령 종일반으로 나눌 수 있으며, 학급 운영 방법에 따라 독립 종일반과 오후 재편성 종일반으로 나눌 수 있다(교육인적자원부, 2000). 현재 종일반 운영 형태는 대부분 오후 재편성 혼합 연령 학급으로 운영되고 있다(문무경·김문정, 2003; 이운정, 2006; 정미라 외, 1999). 본 연구에서는 독립 종일반과 오후 재편성 종일반으로 구분하여 살펴보고자 한다.

(1) 독립 종일반

독립 종일반은 오전 등원에서부터 오후 귀가할 때까지 1일 8시간 이상을 한 교실에서 생활한다. 독립 종일반은 먼저, 교사 2인이 오전에서 오후까지 학급 운영에 참여하기 때문에 다양한 크기의 집단에서 정규 교육 활동이 계획적으로 균형있게 이루어질 수 있다(정미라 외, 1999). 오전·오후 같은 유아들이 장시간 함께 지내는 동안 서로에 대한 이해가 깊어지고, 가정과 같은 분위기에서 친밀한 관계를 맺으며, 유대감과 소속감을 견고히 할 수 있다(교육과학기술부, 2009). 또한 독립 종일반은 오전과 오후의 교육활동을 총괄적으로 계획, 실행함으로써 오전 활동과 오후 활동을 연계할 수 있다는 장점이 있다(교육과학기술부, 2009). 그러나 독립 종일반의 경우 교사 1인이 하루 종일 종일제 학급을 담당하는 형태가 많아 교사들이 어려움을 겪고 있다. 이러한 점을 개선하기 위해서는 먼저, 정교사 2인 체제를 갖추어야 한

다. 프로그램을 계획하고 지도할 수 있는 능력을 갖춘 정교사 2인이 오전과 오후를 각각 담당함으로써 오전과 오후의 활동이 자연스럽게 연계될 수 있어야 한다. 다음으로, 정교사 2인은 학급 운영에 있어 계획과 운영은 공동으로 총괄하고 긴밀한 유대관계가 이루어져야 한다. 교사 2인이 오전과 오후로 나누어 교대로 담당하는 것이 하루 일과를 지내는 유아에 대한 이해의 폭도 넓어지고 다양한 경험을 제공할 수 있다(정미라 외, 1999).

독립된 종일반을 운영하기 위해서는 종일반 학급으로 운영될 수 있는 만큼의 인원이 확보되어야 하며 오전과 오후 시간대를 위한 별도 자격교사를 채용할 수 있어야 한다(한국유아교육학회, 1995). 그러나 이러한 환경을 갖추기 어렵기 때문에 대다수의 유치원이 오후 재편성 종일반을 운영하고 있다(이윤정, 2006; 정미라 외, 2006).

(2) 오후 재편성 종일반

오후 재편성 종일반은 오전에 각자 반일반 학급에서 지내다가 오후에 종일반 유아들로 재편성된 교실로 이동하여 새로운 친구들과 오후 일과를 함께 보내는 학급이다(교육과학기술부, 2009). 오후 재편성 종일반교사는 오후를 담당할 교사를 채용하든지 아니면 오전반 교사가 돌아가면서 차례로 담당함으로써 오전과 오후의 교육연계에 어려움이 있는 것으로 나타났다(정미라 외, 1999). 이러한 결과는 오전 반일반 교육활동에 대한 유아의 흥미와 특성을 파악하여 오후의 별도 종일반으로 연결하는데 어려움이 있음을 알 수 있다. 오전에 연령별 반일반에서 서로 다른 교육내용을 경험하고 오후에

는 다른 친구들과 새롭게 모여 같은 교육내용을 경험하게 되므로 반일반교사가 오전의 교육내용이나 유아의 행동 및 유아의 심리적 상태를 파악하여 오후 활동과 연계될 수 있도록 오후 교사에게 관찰일지나 짧은 회의를 통한 연계체제를 마련해야한다(교육인적자원부, 2000; 정미라 외, 2009).

오후 재편성 종일반의 효과적인 운영을 위해서 환경구성, 교사구성, 프로그램 계획, 일과 운영 측면에서 고려할 사항을 살펴보면 다음과 같다(정미라 외, 2009).

첫째, 별도의 활동실이 확보되어야 한다. 별도의 활동실에서 유아들이 활동하게 되면 유아들이 안정감을 가지고 편안하게 오후 일과를 보낼 수 있다. 혼합연령의 유아들이 특정 연령의 학급만을 이용하게 되면 유아들의 발달에 부적절한 환경을 제공받게 된다. 1학기와 2학기로 나누어 각각 다른 연령의 교실을 이용하거나 교사가 각 연령별로 적합한 교재·교구를 미리 준비하여 오후 일과 시작과 함께 내어줄 수도 있다.

둘째, 오후 종일반을 위한 전담교사를 별도로 두어야 한다. 오전 반일반교사가 교대로 담당하는 경우는 교사의 업무가 가중되어 오후 활동에 대한 책임감이 결여될 수도 있다. 오전과 오후의 연계가 잘 이루어지고 질 높은 교육이 되기 위해서는 오후 종일반을 위한 전담 교사를 별도로 두어야 한다. 오후 담당교사는 유치원 정교사 자격증을 가지고 스스로 교육 프로그램을 계획하고 운영할 수 있는 능력을 갖춘 사람이어야 하며 반일반교사와 긴밀한 유대관계를 유지하여야 한다.

셋째, 오전 활동과 오후 활동의 연계를 고려하여 반일반과 종일반 프로그램 계획해야 한다. 주간교육계획안을 작성할 때는 반일반에서 이루어지는

생활주제에서 크게 벗어나지 않는 범위 내에서 연관 소주제를 선정하여 심화할 수 있는 방법이 적절하다. 또한 반일반 연령별 교육계획안을 참고하되 내용이 중복되지 않도록 한다. 반일반 생활주제가 달라 오후 일과에 반영하기 어려운 상황이라면 오전과 다른 소주제를 선정하여 운영할 수도 있다. 일일교육계획을 작성할 때도 그날 반일반 일일교육계획안을 살펴보고 계획해야 한다.

넷째, 일과 운영은 각 연령의 발달적 수준과 요구를 충분히 반영한다. 종일반은 오전에는 각기 동일한 연령학급에서 생활하다 오후에 다양한 연령의 유아들이 재편성되므로 각 연령의 발달과 흥미, 요구를 고려하여 운영하기가 어렵다. 따라서 종일반교사는 각 연령을 담당하는 반일반교사와 유대관계를 돈독히 하여 일과 운영 및 유아의 이해를 위한 협조를 얻어야 한다.

3) 종일반 운영

(1) 종일반 운영 현황

유치원은 여성의 사회 진출 증가로 인해 운영시간의 확대에 대한 요구가 높아져 다양한 교육과정을 운영할 수 있게 되었다(교육부, 1998). 유치원은 반일제, 시간연장제, 종일제의 형태로 유치원의 상황에 따라 융통성있게 운영되고 있는데, 유치원의 교육과정별 운영 현황을 살펴보면 표 1과 같다.

국·공립유치원은 사립유치원에 비해 종일제를 더 많이 운영하고 있는 것으로 나타났는데, 2010년에는 전체 국·공립유치원 중 83%가 종일제를 운

영하고 있으며, 전체 사립유치원 중 55%가 종일제를 운영하고 있는 것으로 나타났다. 특히, 국·공립유치원과 사립유치원의 반일제와 시간연장제 운영은 2007년부터 2010년까지 감소하고 있고, 종일제 운영은 지속적으로 증가하고 있는 것으로 보아 종일반교사의 수는 계속적으로 증가할 것으로 보인다.

<표 1> 유치원 교육과정별 운영 현황

| 구분 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------|-------|-------|-------|-------|
| 반일제 | 775 | 515 | 439 | 288 |
| 국·공립 시간연장제 | 1,803 | 1,381 | 1,012 | 496 |
| 종일제 | 1,870 | 2,587 | 3,042 | 3,717 |
| 반일제 | 875 | 789 | 665 | 433 |
| 사립 시간연장제 | 2,028 | 1,922 | 1,751 | 1,298 |
| 종일제 | 943 | 1,150 | 1,464 | 2,156 |
| 계 | 8,294 | 8,344 | 8,373 | 8,388 |

자료: 교원정책네트워크정보센터(2011). 교육과정별 유치원 운영 현황

유치원 종일반 운영 현황에 대한 선행 연구를 살펴보면, 종일반 학급 운영 형태는 독립 종일반 보다 오후 재편성 종일반으로 운영하는 곳이 더 많았으며(김경화, 2005; 김현희, 2003; 박수진, 2009; 이문옥, 2004; 이운정, 2006; 정미라 외, 1999), 교사들은 종일반이 독립된 학급으로 구성되지 못한

점을 문제점으로 인식하고 있었다(김현희, 2003; 이윤정, 2006). 학급 구성 연령도 오후 재편성으로 운영될 경우에는 만3, 4, 5세 혼합 연령으로 구성되어 운영되는데(정미라, 1999), 종일반교사들은 혼합연령에 따른 발달 차이를 고려한 교육활동을 제공하는데 어려움이 있다고 하였다(이문옥, 2004). 시설 측면에서도 종일반 교실을 반일반 교실과 함께 사용하는 사례가 많았는데(김경화, 2005), 종일반교사들은 전용 교실이 없어 공간적인 소속감이 없어 힘들고, 수업준비나 교실 환경 구성에 어려움이 있다고 하였다(배지희·이봉선·탁옥경, 2005; 최지원, 2010).

(2) 종일반 프로그램 운영

종일반은 반일반 유아들에 비해 장시간 유치원에 머무르게 되므로 교사는 유아들의 전인발달을 위해 유아의 발달과 흥미, 요구를 고려하여 종일반 교육과정을 운영해야 한다. 종일반의 교육과정도 일반 교육과정과 마찬가지로 연간, 주간, 일일계획이 이루어져야 하는데(한국유아교육학회, 1995), 유아 발달, 유아의 흥미와 요구, 유아와 가족이 생활하는 사회 문화적 맥락을 고려하여 구성되어야 한다(교육과학기술부, 2009). 특히, 종일반이 혼합연령으로 구성되어 있을 경우 개인의 발달적 특성뿐만 아니라 연령에 따른 발달적 특성까지도 고려하여 교육과정에 반영해야 한다.

또한, 종일반 유아들은 반일반 유아들에 비해 긴시간을 유치원에 머무르게 되므로써 부족하기 쉬운 경험을 제공하고 가정과 같은 편안한 분위기를 조성해야 한다(한국유아교육학회, 1995). 종일반 유아들은 반일반 유아들에 비

해 부모와 함께하는 문화생활이나, 여행 경험이 부족하게 되고, 부모로부터 기본생활습관지도나 안전 교육을 받을 기회가 부족하다. 따라서, 물건 직접 구입해 보거나, 직접 요리를 하여 먹어보는 경험, 지역 사회의 역할을 배우고 익히는 것 등과 같은 가정생활과 유사한 경험을 제공하고, 이러한 내용을 체계적으로 계획하고 실천해야 한다(홍용희 외, 2007). 또한, 오후에는 유아들이 피로감이 생기지 않도록 편안히 휴식하며 활동할 수 있도록 하고, 간식, 휴식 및 낮잠, 배변 등 기본 생활 욕구가 충족될 수 있도록 구성하여 가정과 같은 편안함을 느낄수 있도록 해야 한다.

그러나, 오전 활동을 그대로 반복한다면 종일반 유아들이 지루해 할 수 있으므로 유아들의 지적 호기심을 자극하고, 오후의 여유로운 시간을 활용하여 심화·확장된 프로그램을 운영하여야 한다(교육과학기술부, 2009). 종일반의 교육계획시 반일반의 생활주제에서 크게 벗어나지 않는 범위 안에서 소주제를 선정하여 심화할 수 있는 활동을 반영하고, 반일반의 연간, 월간, 주간 계획을 참고로 하되, 내용이 중복되지 않도록 해야 한다(정미라 외, 1999). 또한, 긴 시간을 활용한 소규모 프로젝트 활동을 실행하거나, 산책 및 야외학습, 텃밭가꾸기와 같은 자연친화적 활동을 할 수도 있으며, 정기적 신체활동과 체력평가뿐만 아니라 걷기를 생활화함으로써 기초 체력을 보강할 수 있다. 그리고, 유아가 일과를 계획하는데 참여해 보거나, 급식 방법을 다양화 할 수도 있다.(홍용희 외, 2007).

종일반 프로그램은 오전 반일반 프로그램 이후에 이루어지는 활동이므로 오전과 오후 프로그램이 연계가 이루어져야 한다. 일일 교육을 계획할 때에도 오전 반일반 일일교육계획안을 살펴본 후 계획하는 것이 좋다(정미라

외, 1999). 오후 활동은 오전의 자유선택활동을 개별적으로 심화하여 연결해 줄 수 있고, 대·소집단 활동에서도 오전과 오후의 활동을 연계하여 운영할 수 있다. 오전의 행사를 회상해보거나 표현활동으로 연계해 줄 수도 있다 (교육인적자원부, 2000).

서울특별시교육청(2011)은 종일반 프로그램의 다양화를 위해 종일제 특성화프로그램을 운영할 수 있도록 하였다. 또한, 혼합 연령 학급 운영에 맞게 특정 연령대에 치우치지 않도록 다양한 연령의 발달 수준과 요구를 고려한 활동을 제공하도록 하고 있는데 최근 대부분의 유치원이 종일반을 오후 재편성된 혼합연령 학급으로 운영된다는 점에서 중요하다. 마지막으로 모든 교육활동은 다양한 방법을 통해 평가하고 다음 교육계획에 반영할 것을 제시하고 있다.

종일반의 효과적 운영을 위해서는 종일반 교육과정의 운영 원리를 적용하여 교육계획을 수립하고 하루 일과를 운영해야 한다. 먼저, 유아의 신체적·심리적 상태를 충분히 고려하여 신체적 욕구 충족과 교육활동이 일상 생활 속에서 통합되어 운영되도록 한다. 동적/정적 활동, 실내/실외 활동, 개별/대/소집단 활동, 선택/지정 활동이 번갈아 제공되도록 해야 하며, 배변, 급식, 휴식, 낮잠 등의 보호 활동과 교육활동이 균형있게 이루어져야 한다(교육과학기술부, 2009). 오전, 오후 한 번씩 실내 자유선택 활동시간을 계획할 수 있는데, 오후 실내 자유선택활동 시간은 오전의 놀이로 인해 피로해질 수 있으므로 새로운 자극이 되는 활동보다는 휴식을 취하며 놀이 할 수 있도록 계획한다. 또한, 낮잠시간 운영 시 유아들은 연령이란 개인차에 따라 휴식 및 낮잠의 양이 다르므로 3세 유아는 1시간에서 2시간 정도, 5세 유아는 3

0~40분 정도의 휴식이나 1시간 정도의 낮잠을 잘 수 있도록 할 수 있다(한국유아교육학회, 1995). 오전에서 오후까지 하루 일과의 효과적 운영을 위해서는 반일반교사와 상호 협력적 관계를 유지하여 유아를 이해하고 일과를 운영하는데 협조를 얻어야 한다(정미라 외, 1999).

종일반 교육과정운영에 대해 살펴본 결과, 바람직하게 운영되기 위해서는 유아의 발달과 흥미를 고려한 활동, 지루하지 않은 심화·확장된 활동, 가정에서 경험하기 어려운 자연탐색 및 지역사회 학습활동, 오전-오후가 연계된 활동을 제공해야 한다. 특히, 하루 일과의 운영에서 오전활동과 오후활동의 연계를 위해서는 오전과 오후의 교사들이 다양한 의사소통방법을 통해 교육을 계획하고 평가하며 유아의 심리적, 행동적 특성까지 파악하는 것이 중요하다.

2. 유치원 교사

1) 유치원 교사의 자격 및 구성

유치원 교육을 담당하는 교사는 유치원 정교사와 기간제교사, 강사 등이 있다. 유치원 정교사란 “유치원 정교사 자격증 1, 2급을 가진 자로서 대통령령이 정하는 바에 따라 교육과학기술부장관이 검정·수여하는 자격증을 받은 사람으로 유치원에서 정식 교사로 근무하는 교사이다”. 정교사 이외에도 유치원에서 교육과정에 필요한 경우 강사, 기간제교사 또는 명예교사를 두

어 유아교육을 담당하거나 보조하게 할 수 있다(유아교육법, 제22조 2011일부개정).

교사도 근로 형태에 따라 정규직과 비정규직으로 나눌 수 있다. 정규직이란 당일 사용자와 기간을 정하지 않은 항구적인 고용계약을 맺고 전일제로 일하는 고용관계로 노동법상의 해고보호와 정기적인 승급이 보장되며 고용관계를 통한 사회보험 혜택이 부여되는 경우로 정의하고 있다(한국비정규직노동센터, 2000). 그리고 비정규직이란 정규직이 아닌 노동자 모두를 말한다. 즉, 기간의 정함이 있는 유기근로계약을 체결하고 있거나 단시간 노동자 가운데 어느 하나라도 해당되면 모두 비정규직이라고 정의할 수 있다(서동현, 2004).

종일반교사는 유치원 종일반 정규교사, 종일반 강사, 종일반 보조원을 말한다. 종일반 정규 교사는 정교사 자격증을 가지고 유치원에 정식으로 근무하는 교사이고, 종일반 강사는 유치원 정규교사는 아니나 수업을 담당하면서 1일 8시간이상 상근하는 교사를 뜻하며, 종일반 보조원은 수업을 담당하지 않고 종일반 업무를 보조하는 경우를 뜻한다(문무경·김문정, 2008).

유아교육법 시행령(2001일부개정, 제3장, 23조)에 의하면 “종일제를 운영하는 유치원에는 각 학급 담당교사 외에 종일제 운영을 담당할 교사를 1인 이상 둘 수 있으며 종일제 운영 담당 교사의 배치 기준은 관할청에서 정하도록 하고 있다. 서울특별시교육청(에듀케어운영지침, 2009)에서는 유치원 종일반에 에듀케어 정교사 1인, 에듀케어 강사 1인을 배치하여 양질의 교육과 보육활동을 제공하도록 권장하고 있으나 에듀케어 정교사가 배치되지 않을 경우 에듀케어 강사 2인이 1일 2교대로 근무하도록 하고 있다. 그리고, 종일

반을 담당하는 교사로 유치원 교사 자격을 가진 교사와 전문대학 이상 졸업한 자로서 보육교사 자격을 가진 교사를 임용할 수 있다(서울특별시교육청, 2011).

위의 내용을 종합하여 유치원에서 근무하는 반일반교사는 유치원 1, 2급 정교사 자격을 가진 교사로서 반일반를 담당하는 교사이며, 종일반교사는 유치원1, 2급 정교사 자격 및 보육 교사 자격을 소지한 자로서 종일반을 담당하는 교사라고 할 수 있다. 서울 국·공립 유치원의 경우에는 대부분 비정규직인 강사로 채용되며, 강사로 임용되어 교육청에 임용되는 반일반 정교사에 비해 승진이나 경력평정에 불이익을 받고 있는 실정이다(공무원 승진 규정, 제9조와 10조; 서울특별시교육청 교원정책과, 2007).

종일제를 운영하는 유치원은 오후 전담 교사를 채용하는 곳이 많으며, 오전 반일반교사가 교대로 근무하는 경우도 있었다(이문옥, 2004). 문무경, 김문정(2008)의 연구결과에서도 오후 재편성 종일반을 담당하는 교사를 별도로 채용하는 경우가 가장 많았고, 사립유치원은 오전반 교사가 교대로 담당하는 경우가 공립에 비해 많았다. 오전반 교사 중 지정교사 1명 또는 오전반 교사가 교대로 담당하는 경우도 이었다. 그러나, 종일반의 업무를 분담·협조하는 보조 교사는 없는 곳이 많았다(김현희, 2003; 박세진, 2003). 이것은 종일반교사의 업무 부담이 과중될 수 있다는 것을 보여주는 결과이다.

종일반교사의 채용 형태를 보면 종일반교사는 비정규직이 많았는데 공립 유치원은 비정규직으로 채용되는 경우가 사립유치원에 비해 더 높게 나타났다(김현희, 2003). 문무경, 김문정(2008)의 연구결과에서도 사립유치원 종일반 정규 교사가 비정규교사보다 3배 이상 많은 것으로 나타나 공립유치원에

비해 사립유치원이 정규 교사의 비율이 높은 것으로 나타났다.

종일반교사의 인건비에 대해 조사한 결과에서도 종일반교사는 반일반교사 인건비의 절반수준에 불과한 것으로 나타나(문무경·김문정, 2008), 종일반교사는 오후 전담교사로 채용될 경우 채용 형태가 불안정하고, 급여수준도 반일반교사에 못 미치는 등 열악한 여건에서 근무를 하고 있다는 것을 알 수 있다.

2) 유치원 교사의 역할

(1) 유치원 교사의 일반적인 역할

유치원 교사의 역할은 사회와 시대마다 기대하는 행동양식이 다르게 변화하면서 함께 변화해 왔다. 초기의 학자들은 유아교사의 역할을 어머니와 같은 역할과 다르지 않다고 보아 유아를 안전하게 보호하는 양육자적 역할을 주된 역할로 보았으나, 점차 유아기의 중요성에 관심을 갖게 되면서 교육계획과 실행, 평가하는 교육자적 역할이 강조되었다. 최근에는 다시 종일반이 확대되면서 양육자로서의 역할이 강조되고 있다(박은혜, 2009). 유아교육기관에서 유아의 보호와 교육을 분리하여 생각할 수 없다. 유아 교육에 관심이 높아지면서 유치원 교사의 역할 중 교수자로서의 역할이 강조됨과 동시에 장시간 유아들이 유아교육기관에 머무는 종일반의 확대로 교사의 양육자로서의 역할도 매우 중요시되고 있다.

일반적인 유치원 교사의 역할은 다양하게 범주화되고 있으나 Katz(1970)

는 교사의 역할을 모친 유형, 치료 유형, 교수 유형으로 제시하였다(박은혜, 2009에서 재인용). Spodek(1985)은 교사의 역할을 양육자로서의 역할, 교수자로서의 역할 외에 관련자로서의 역할을 제시하였다. 관련자로서의 역할은 교사가 유아와 상호작용을 통해 유아를 안내하고 도움을 주는 역할을 의미한다(이은화 외, 2001에서 재인용). Decker와 Decker(1997)는 교사의 역할을 유아를 보호하고 교육하는 일이라고 하였으며(이미선, 2007에서 재인용), 이은화(2001)는 교사의 역할을 환경제공자, 관찰자, 프로그램 계획자, 연구자, 부모교육 담당자, 평가자로 범주화하였다. 이는 양육의 개념보다 가르치는 역할에 초점을 둔 것이다. 교육인적자원부(2000)는 유치원 교사의 역할을 양육자로서의 역할, 관찰자로서의 역할, 교육 프로그램 계획자로서의 역할, 교수 조직자로서의 역할로 범주화 하였다. 이은화(2001)는 다시 유아교사의 역할을 양육자의 역할, 교수자의 역할, 조직 구성원의 역할로 범주화 하였다. 양육자의 역할은 유아를 보호하고 사랑하며 훈육하는 역할로 유아교육기관에서 유아들이 가정과 같은 분위기를 느낄 수 있도록 하는 것을 의미한다. 그리고 교수자의 역할은 유아를 교육하기 위해 교실환경 구성과 학습을 계획, 실행, 평가하고 교육 실천을 위해 연구하고 노력하는 역할을 포함한다. 조직구성원의 역할이란 유아교육기관 및 사회의 일원으로 유아교육기관의 다른 구성원들과 협력하는 역할을 말한다. 교육의 질을 개선하기 위해 상호 작용하며, 기관·가정·지역사회의 연계를 위해 노력하는 역할을 의미한다.

(2) 종일반교사의 역할

유치원 종일반교사도 반일반과 같은 교육과정을 운영하므로 반일반교사의 역할과 다르지 않으나, 종일반교사가 반일반교사에 비해 긴 시간을 유아들과 함께 보내므로 유아들에게 더 많은 영향을 미칠 수 있다. 따라서 종일반교사는 교육수준이 높고 유아발달에 대한 지식이 많으며 전문화된 교사여야 한다. 특히, 유아와 상호작용을 잘하고 덜 권위적이고 유아의 언어적 표현과 자발적 행동을 격려할 수 있어야 한다(Bloom & Sheerer, 1992). 종일반교사는 유아가 자신의 행동을 조절하고 독립심을 키울 수 있도록 증재해야 하며, 유아가 도전감과 성취감을 느낄 수 있도록 유아의 행동에 대한 결과뿐만 아니라 과정까지도 인정하여 주어야 한다. 또한 유아의 사고를 확장할 수 있도록 질문해야 하며, 교수 실제에 변화를 가져올 수 있도록 지속적으로 유아를 관찰하고 다른 동료교사들과 생각을 나누어야 한다. 그리고 유아들이 다양한 경험을 할 수 있도록 경험을 통합하여 제공하며, 종일반의 다양한 운영 형태에 따라 다양한 교육과정을 계획할 수 있어야 한다(Fromberg, 1999).

교육과학기술부(2009)는 종일반교사의 역할을 세가지로 제시하고 있다. 첫째, 유아교육전문가로서의 역할이다. 종일반교사는 유아의 전인적 발달과 흥미에 기초하여 교육을 계획·실행·평가하고, 환경을 준비하여야 한다. 둘째, 사회적 모델로서의 역할이다. 종일반 유아들은 유치원에서 지내는 시간이 길며 또래나 교사들과 상호작용할 수 있는 기회가 많기 때문이다. 셋째, 양육자로서의 역할이다. 종일반 유아는 부모와 함께 하는 시간보다 유치원

에서 지내는 시간이 많으므로 보다 신체 및 심리적 부담을 배려하여 양육적인 태도를 가지고 지도해야한다.

김정주, 노은호(2006)의 연구에서 종일반교사는 일반적인 유치원 교사의 역할과 유사하지만 종일반의 특성으로 인해 더 비중을 두는 부분이 나타났다. 유아와의 관계 형성에 있어서 개개인과 애착관계 형성하기, 적극적 상호작용하기를 하였으며, 공동생활에 도움을 주기 위해서 기본생활습관 지도하기, 사회적 기술 형성 돕기를 하고 있었다. 교육활동 및 교수 방법 측면에서는 활동계획 시 유아의 발달적 특성에 따른 개인차를 고려한 지도를 하는 역할을 강조하는 것으로 나타났다.

이와 같이 종일반교사는 장시간 유치원에서 보내는 유아의 보호 뿐 아니라 유아의 전인 발달을 위한 역할을 충실히 해나가야 하며, 종일반의 증대와 함께 이러한 역할 수행에 대한 요구는 더 높아질 것이다.

3. 교사간 협력

1) 교사간 협력의 정의

협력은 사전적 의미로 ‘힘을 합하여 서로 도움’이라고 정의(표준국어대사전, 1999)하고 있으며, 협력과 관련된 개념인 ‘서로 마음과 힘을 하나로 합함’의 협동과 혼용하여 사용하고 있다(유아교육사전, 1997).

오늘날 학교를 둘러싼 환경은 급속하게 변화하고 있으며, 학교 교육에 대한 기대와 요구도 달라지고 있다. 교육개혁에 대한 관심이 증대되었고 교육

개혁이 국가의 핵심과제이다. 교육 개혁의 핵심은 학교이며 학교의 핵심과업은 수업이다. 이 수업 활동을 강화, 촉진하기 위해서는 장학과 같은 교사간의 협력 활동이 더욱 강조되고 있다(진동섭 외, 2005). 학교조직 안에서의 교사들은 직무 특성상 개인주의적 성향이 강하다. 동료와 협동하려는 성향과 동료로부터 떨어지려는 성향 모두를 가지고 있다. 그들은 수업외적인 부분에서는 광범위하게 동료들과 협력을 원하기도 하지만 교실 수업 안으로의 침입을 경계한다(Lortie, 1975).

교사간 협력은 “상호간의 인식과 경험의 교환을 통하여 보다 나은 교사로서의 서비스와 적응에 목적을 둔 전문 관계의 정립”이며(Lemlech & Kaplan, 1990: 정혜영, 2002에서 재인용), 혼자만의 노력으로는 효과적으로 성취할 수 없는 목적을 달성하기 위하여 협력적 팀의 구성원들이 공동으로 노력하고 지원함으로써 긍정적인 성과를 가져오는 것이다(Pugach & Johnson, 2002). 즉, 학교 활동에서 일어나는 협력은 더 나은 프로그램을 계획하고 문제를 해결하기 위해 고안되는 상호작용적 과정이다(Phillips & McCulough, 1990: 김향지, 2000에서 재인용).

교직사회는 전문인들이 모여 활동하는 곳이므로 서로의 인격과 전문성을 인정하고 존중해주는 풍토가 조성되어야 한다. 이러한 학교 분위기가 교육 목표 달성의 기반이 된다. 상호신뢰와 존중을 기초로 참된 인간관계야말로 학교사회가 가지는 교육적이며 전문적인 특성을 가장 잘 살릴 수 있는 요건이 된다. 교사들은 개인을 떠나서 집단 구성원들과 협동적 노력을 통해 공동 목표를 추구하는데 적극 참여해야 한다. 인간관계는 교사들이 목표를 이룩하기 위해 협동하게 한다(김운태, 1984).

위에서 정의한 교사간 협력이 학교 현장에서 적용된다고 볼 때 교사간 협력의 장점은 다음과 같다. 먼저, 다른 사람과의 상호작용을 통해 혼자서는 할 수 없는 교육성과를 성취할 수 있으며 새로운 정보나 지식에 노출시킴으로써 아동의 학습문제에 새로운 접근 방법을 시도하게 하며 공동체 의식을 갖도록 하고 경력이 많은 교사가 신입교사에게 전문적인 성장을 꾀할 수 있도록 경험을 전수할 수 있다(Cladinin, Dd Davies, Hogan, & Kennard, 1993). 또한, 교사간 협력을 통하여 학생을 가르칠 때 점진적으로 중요한 변화를 가져다 줄 수 있는 아주 중요한 요인이 될 수 있다는 점이다(Ellis, 1993). 즉, 교사들이 가르치면서 느낀 부족한 점을 유용한 정보로 보충해주고, 교사간의 미미한 지원 체제를 대신해 줄 수 있다. 그리고, 신입교사에게는 팀을 구성하여 동료의 지원을 받으며 함께 일하는 경험은 초기 단계의 어려움을 극복하게 해주며, 학급을 운영하는 것을 배울 수 있다(Little, 1990). 마지막으로, 교사간의 협력은 교사의 역할수행과도 관련이 높다. 교사간의 공동체 의식이 높을수록 교육과정 및 교수 학습영역, 전문성 개발과 같은 역할수행에 긍정적인 영향을 미친다(이원영 · 송경섭, 2005).

교사간 협력의 긍정적인 특성이 교육현장에서 잘 발현되려면 교사들의 노력이 필요하다. Pugach와 Johnson(1995), 김향지(2000) 등은 교사간 협력이 성공하기 위한 원칙을 다음과 같이 제시하였다. 먼저, 교사들이 자발적으로 협력에 참여해야 한다. 지시나 명령은 효과가 없으며 교사 자신이 다른 교사와 일을 함께 할 것인지 스스로 선택한다. 다음으로, 교사의 자발적인 참여와 함께 성공적인 의사소통이 이루어져야 한다. 서로간의 신뢰와 존경을 바탕으로 피드백을 주고 받아야 한다. 또한, 성공적인 의사소통이 되기 위해

서 협력하는 교사는 정기적으로 만나야 한다. 잦은 만남은 집단의 목표에 대한 신뢰 형성 및 책무성을 갖게 한다. 그러나, 정기적인 만남을 위한 시간은 별도의 것이어야 한다. 또한, 정기적인 만남을 통해 협력하는 개인들은 공동의 목표를 공유하여 결과의 책무성을 공유해야 한다(염지숙 외, 2008에서 재인용).

또한, Little(1990)은 협력에 있어 동료들과의 행위에 대해 공동의 책임을 지우는 것과 교사간 평등을 강조하였다. 공동의 책임은 교사들의 행동에 대해 더욱 이해관계를 가지게 되고 동료들의 행동을 관찰할 기회를 더 많이 가지게 된다. 평등주의는 어떤 사람의 견해를 다른 사람에게 강요하는 것을 배제한다. 남들이 청하는 도움을 주어야 하지만 대가를 바라서는 안 되는 것이다.

위의 내용을 종합하면, 협력이란 교사가 전문인으로서 혼자 노력으로 해결할 수 없는 목적을 달성하기 위하여 동료 교사와 함께 노력하는 것으로서 동료교사의 역할과 기여를 존중하며, 공동의 목표를 성취하기 위하여 지식과 경험을 함께 나누는 상호작용적 과정이라고 말할 수 있다.

2) 교사간 협력의 유형

교사간 협력은 다양한 형태로 이루어지며 이를 몇 가지로 정의하기는 힘들다. 그러나 학교 내에서 교사간에 협력할 수 있는 유형과 내용을 선행 연구를 통해 살펴보고자 한다.

협력은 공식적 혹은 비공식적 유형으로 나타난다. 공식적인 협력은 규칙,

안내, 기술을 확립하는 것인 반면에 비공식적인 협력은 더 자발적이고 자연적인 대화에서 나타난다. 공식적인 협력의 예로서, 여러 팀에서 교사들이 아동을 가르치고 정기적 모임을 통하여 교육과정 계획을 조정하거나 아동의 문제에 대해 토론하는 것과 같이 교수 책임을 공유하는 것이다(Thousand & Villa, 1990: 정혜련, 2004에서 재인용). 비공식적 협력의 예로서, 교사 휴게실, 복도에서 교사들이 나누는 자발적인 대화이다. 어느 곳에서나 어느 때에든 일어날 수 있다(Miskel, Mcdonald & Bloom, 1983: 정혜련, 2004에서 재인용).

Lortie(1990)의 연구에서 자발적이고 비공식적인 협력에 있어 절반에 가까운 교사들이 일하는 과정에서 다른 교사들과 아무런 접촉을 하지 않는다고 반응하였다. “많은 접촉을 한다”고 보고한 교사들은 공동으로 수업 계획을 세우고, 학생들의 학업을 함께 평가하고, 어떤 경우에는 특별하게 반을 바꾸어 가르친다고 하였다. 다른 교사와 함께 일하는 교사들은 비공식적인 상호선택에 의해서 이루어졌으며, 교사 상호간의 협력이 덜 이루어지는 경우는 성적평가, 수업준비 분담, 학생의 성적 비교 등과 같은 사항에 대해 간간이 의견 교환이 이루어지는 경우였다.

Little(1990)은 협력의 유형을 4가지로 정의하였다. 첫째, 단순한 정보 교환이다. 자신의 업무 수행에 필요한 간략한 정보를 주고 받는 것으로 심리적으로 위로를 받는 것을 의미한다. 둘째는 일방적 지원이다. 교사가 도움을 요청하면 다른 교사가 조언을 해주는 것을 말한다. 셋째, 상호적 지원이다. 교사간의 업무의 목표, 방향, 내용이 합의가 된 상태에서 서로의 생각을 주고받거나 자료를 교환하는 것을 말한다. 넷째, 공동 작업이다. 교사간에 업

무의 목표, 방향, 내용이 사전에 합의가 된 상태에서 업무가 완료될 때까지 업무를 함께 수행하고 결과의 해석까지도 함께하는 것을 말한다. 4가지 형태의 협력 관계는 뒤로 갈수록 높은 수준의 협력을 의미한다(홍정아, 2003에서 재인용).

전문성 향상을 위한 동료장학에서도 협력의 형태를 살펴볼 수 있다. 전문성 향상을 위한 동료 장학은 둘 이상의 교사가 서로 수업을 관찰하고 관찰 사항에 관하여 상호 조언하며, 서로의 전문적 관심에 대하여 토의함으로써 자신들의 전문적 성장을 위해 함께 연구하는 방법을 말한다(이은화·조부경, 1992). 교사간 협력의 개념을 바탕으로 학교에서 이루어지는 동료장학에서 협력의 형태는 수업장학, 교사 협의회, 교사 연수 등이 있다. 수업연구의 경우 동료교사와 함께 수업계획을 세우고, 수업을 관찰하며, 함께 결과를 협의한다. 교사 협의회는 주제에 대하여 동료교사와 서로 의견을 교환하거나, 공동의 관심사를 협의하여 공동의 과업을 추진하는 활동과정을 협력의 형태를 가진다. 교사 연수는 교사들은 공동의 관심사에 대해 상호적 지도·조언과 아이디어를 교환하기도 하며, 관심 분야이 전문가를 초청하여 동료교사와 함께 강의를 듣기도 하고, 연수를 받은 교사가 동료교사들 앞에서 연수 받은 내용을 전달하거나 정보를 공유하기도 한다(김지영, 2005).

위에서 살펴보았듯이 학교 내에서 이루어지는 교사간 협력의 형태는 다양하며 몇 가지로 정의하기 어렵다. 교사간 협력은 공식적 협력, 비공식적 협력으로 이루어지며, 비공식적 대화는 가장 낮은 수준의 협력 형태이고 계획에서 평가까지 이루어지는 동료장학과 정기적 협의회, 문제해결을 위한 교사들 간의 토론이 이루어지는 공식적 협력은 높은 수준의 협력이라고 할 수 있다.

3) 직무 영역과 교사간 협력

유치원 교사들은 유치원 교육과정의 질적 향상뿐만 아니라 유아의 전인적 성장을 위하여 다양한 역할을 수행한다(교육과학기술부, 2009). 유아 교육의 질을 결정하는 중요한 역할뿐 아니라 현장에서 실제로 많은 일을 담당하고 있다. 교수·학습과 유아 지도, 전문성 향상을 위한 장학 등과 같은 교육적 업무뿐 만 아니라 행정 사무와 시설 설비 관련 등의 교육 외적인 업무도 수행하고 있다(김은영·박은혜, 2006). 업무의 종류와 양이 많아 소수 집단 안에 있는 유치원 교사 1인이 해야 할 업무도 많아지게 된다. 교사는 다양하고 많은 업무를 효과적으로 수행하기 위하여 동료교사와 역할을 분담하기도 하고 공식적 비공식적으로 협력을 하게 된다(Lortie, 1990). 협력은 학교조직의 목표와 교사들이 공동으로 관심을 갖는 분야에 따라 다르게 나타나지만 협력은 대부분 교사의 직무 수행 과정에서 이루어진다고 볼 수 있는데, 유치원 교사의 직무는 표 2와 같다.

〈표 2〉 유치원 교사의 직무 영역 및 내용

| 직무 영역 | 내 용 |
|-----------|---|
| 교육계획 및 운영 | 교육계획(연간, 월간, 주간, 일일), 교재교구 준비, 환경구성(흥미영역 배치, 교실 및 실외 환경), 수업 준비, 동료 교사와 수업 협의 |
| 유아 지도 | 유아 건강을 위한 청결 및 안전지도, 생활 지도 |
| 학부모 교육 | 부모 상담, 부모 교육(부모 참여 수업, 부모 교육), 부모와의 연계(오리엔테이션, 정보교환, 학부모 지원 요청 등), 가족 지원 |

| | |
|--------|---|
| 행 사 | 행사준비, 행사 진행, 행사 마무리(행사 뒷정리하기, 행사 평가하기) |
| 전문성 신장 | 각종 연수 참여하기, 연구 활동하기, 장학 실시하기, 전문가로서의 활동하기(윤리의 실천, 권리와 의무 이행, 소속 기관의 팀 구성원으로 협동하기) |
| 사무 | 문서 작성(교육과정운영 관련 문서, 원아 관리 문서, 공문서 관리 및 작성하기, 재무 관리와 관련된 문서, 각종 보고서 작성하기, 증명서 발급하기, 유인물 제작 및 발송하기), 사무관리(회계 관련 업무), 물품관리 |
| 대인관계 | 경조 활동 참여, 친목행사 참여, 상사 업무 보조 |

자료: 김은영·박은혜(2006)의 연구에서 제시한 10개의 직무영역을 7개의 직무영역으로 재정리함.

김은영, 박은혜(2006)는 유치원 교사의 직무영역을 교수학습준비, 교수학습 실제, 교수학습 평가, 전문성 신장, 유아보호 관련 업무, 학부모 관련 업무, 행사 관련 업무, 사무 관련 업무, 시설 설비 관련 업무, 대인관계 및 사회적인 업무와 같이 10개의 직무영역으로 제시하였다. 교수학습 준비, 교수학습 실제, 교수학습 평가는 교육계획 및 운영의 범주에 해당하므로 3개의 영역을 교육계획 및 운영 영역으로 범주화하여 7가지 영역으로 재정리하였다. 교육계획 및 운영 영역에서 교사는 교실 수업의 운영과 관련된 업무를 수행하며, 유아 지도 영역에서는 유아의 건강과 안전을 위한 직무 외에 유아의 생활지도에 대한 업무를 수행한다. 학부모 영역에서는 부모 교육과 연계를 위한 업무를 수행하며, 행사 영역에서는 행사의 계획부터 마무리하는 업무를 수행한다. 전문성 신장 영역에서 교사들은 전문성 향상을 위해 교사

간 장학 및 연수에 참여하는 등의 업무를 수행한다. 교수학습과 관련된 직무 외에 문서작성 및 공문서 처리 등의 사무 업무와 교직원과의 원활한 관계 형성을 위한 대인관계 향상을 위한 업무를 수행하기도 한다.

종일반교사는 직무 영역 중 특히 교육계획 및 운영과 유아 지도에 있어 반일반교사와 협력적인 역할이 강조된다. 즉, 오전·오후에 주 담임교사가 있어야 하며 두 담임교사는 서로 협력할 수 있는 분위기를 만들어야 한다. 오후 종일반 담당 교사는 오전과 오후의 활동이 연계되도록 오전 반일반교사와 협의하여 교육계획을 세워야 하며, 매일 반일반교사와 오후 담임교사는 유아들의 생활을 서로 전달하는 체계를 갖추어 오전·오후 활동이 유아들에게 유기적으로 연결되도록 해야 한다(교육과학기술부, 2009).

종일반의 운영 형태는 대부분 오후 재편성 종일반으로 운영되고 있으므로, 종일반교사는 반일반에서의 생활을 모두 알고 각각의 교사와 자주 협의 해야 한다(한국유아교육학회, 1995). 일반적으로 교사간 협의회 및 동료 장학과 같은 협력 형태로 이루어지지만 반일반과 종일반교사에게 특별히 요구되는 협력 내용을 살펴보면, 먼저, 매일 수업시간 전 일정한 시간을 정하여 협의시간을 갖는다. 오후 재편성 종일반교사는 수업에 들어가기 전 반일반교사와 유아들의 오전 생활에 대한 안내를 전달받는 시간을 가져야 하며, 매일 수업시간 전 일정한 시간을 정하여 협의 시간을 갖는 것이 좋으나, 여의치 않을 경우에는 일지를 만들어 반일반교사가 유아의 오전 관찰 내용에 대해 기록한 내용을 확인하고 수업에 들어가는 것이 유아를 지도하는데 효과적이다. 이때 다루어야 할 협의 내용으로는 오전에 계획되었지만 변동이 있었던 활동, 유아들의 흥미 및 관찰 내용, 유아의 건강과 안전에 대한 사항, 오전 활동 중 유아의 부모에

게 전달할 사항 등이다. 하루 일과가 끝나면 모든 교사가 하루 일과를 평가하고 관찰한 내용에 대해 협의시간을 갖는다. 이때의 협의 내용으로는 수업 내용, 유아 개별 지도, 관찰 내용, 프로젝트 활동의 진행 과정, 부모의 요구 사항 등 당일 수업 운영에 대한 평가를 바탕으로 다음날 수업 계획에 반영될 수 있는 내용들을 의논한다. 특히 오후 재편성 종일반의 경우 수업이 끝난 뒤에 다음 날 수업에 필요한 요구사항이나 유아포트폴리오 제작에 대해 미리 반일반 교사와 협의를 하는 것이 필요하다. 셋째, 일일교육계획안에 오전과 오후 담당 교사의 역할 및 교대 시 반드시 공유할 내용을 명시한다. 오전 오후 교사의 역할 및 공유해야 할 내용을 명시하고 이러한 정보교환이 정확하고 원활하게 교환될 수 있도록 게시판을 비치하여 활용한다(교육과학기술부, 2009).

홍용희, 김기혜, 강경아, 김수정(2007)도 오전·오후 교사의 연계 방안을 다음과 같이 제시하였다. 오전교사-오후 교사-유아 3자간 협의한다. 즉, 점심을 먹기 전 오전 교사와 유아들이 놀이를 평가하고 오후 놀이를 계획하며 오후 교사에게 전달한 내용도 함께 결정한다. 그러면 유아들은 자신과 관련된 중요한 정보를 어느 교사에게 부탁해야 하는지를 알 수 있다. 그리고, 게시판을 활용한다. 즉, 교실에 게시판을 걸고 오전 교사-오후 교사-유아 3자간 협의 내용 및 전달해야 하는 정보를 기록하면, 오전-오후 연계는 물론 교사, 유아의 요구와 관심을 이해할 수 있다.

다시 말해, 반일반과 종일반교사는 교육 프로그램의 연계를 위해 적극 협력해야 하는데, 그러기 위해서는 반일반과 종일반의 교육계획과 평가를 함께 하고 서로 공유해야 할 내용을 협의할 시간을 갖고, 게시판을 활용 하는 등 다양한 방식으로 전달함으로써 오전 오후 프로그램과 유아의 경험이 자연스럽게

연계되도록 해야 한다.

4) 교사간 협력에 영향을 주는 요인

학교 구성원들 간의 상호작용의 밀도와 빈도를 결정하는 가장 중요한 요인은 학교의 규모, 교사의 근무 부담과 같은 학교의 환경적 여건과 제도적 장치와 같은 지원적 여건이 구비되어야 한다(류동훈, 2004). 따라서, 교사간 협력을 방해하는 요인으로 교사에 대한 지원과 보상체계의 부족, 협력을 위한 교육환경 및 근무 여건 미비, 교사간 협력의 의미와 중요성에 대한 교사들의 인식 부족을 꼽을 수 있다(염지숙 외, 2008).

위의 내용을 종합하면 교사간 협력에 영향을 주는 요인으로 교사를 둘러싼 시간과 공간의 환경적 요인, 교사의 외부에서 지원을 해주는 행정적·재정적 요인, 교사들의 인식 부족과 같은 교사 요인으로 나누어 볼 수 있다.

교사간 협력은 인간과 인간 사이에서 일어나는 상호작용적 과정이므로 인간관계의 형성과 유지는 가장 중요한 요인이라고 할 수 있다. 따라서, 교사간 협력에 영향을 주는 요인 중 인간관계에 대해 자세히 살펴보고자 한다.

학교 내 인간관계는 교사들이 학교의 교육 목표를 함께 이룩할 수 있도록 협동하게 한다. 학교 내 교사들의 인간관계가 원만할 때 협동이 가능하다(Davis, 1972: 류동훈, 2004에서 재인용).

사람들은 어떤 조직이든 여러 사람들과 만나서 함께 일하고, 다른 사람과의 관계 속에서 생활한다. 인간관계란 사람과 사람 사이에서 이루어지는 모든 상호작용을 말한다. 넓은 의미의 인간관계는 어떤 장소와 상황에서든지

두 사람 이상의 사람들 사이에서 이루어지는 다양한 상호작용을 말한다. 좁은 의미의 인간관계는 의도적으로 만들어진 조직의 구성원들 사이에 이루어지는 상호작용을 말한다. 교육조직에서 교사간 인관관계의 특징을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 교사들은 직무 수행 과정에서 곤란한 문제나 새로운 과제에 직면하면 상급자보다는 동료 교사에게 도움을 청하는 경향이 있다. 둘째, 교사간의 관계는 상호 간 적당한 무관심을 특징으로 한다. 교실 내에서의 활동에서 더욱 그러하며 자신의 교육활동에 어느 정도 경계를 유지하면서 그것에 침해를 받지 않으려는 특성과 연관이 있다. 셋째, 교사들은 공식적인 인간관계보다는 비공식적인 인간관계를 더 선호하는 경향이 있다. 공식적인 인간관계의 장이 마련되어 있지만 교육적 경험은 개인적 친분에 근거하여 비공식적으로 이루어진다. 넷째, 동료교사와의 인간관계는 합리적, 사무적인 내용보다는 상호이해, 인격존중, 대화, 인간성 등을 강조하고 있다 (이윤식 외, 2007).

유치원은 초·중등 교육기관과 다른 특징이 있다. 유치원 집단은 규모가 작으므로 사적으로 친밀해지지만 공적관계를 유지할 때는 부담이 될 수 있는 소집단 속의 관계이다. 유치원은 행사나 야외 학습 등 공동으로 작업해야 하는 공동 업무가 많다. 공동업무 수행에 있어 협력하는 동료교사의 존재는 인간관계에 대한 만족감을 높여준다. 유치원 구성원의 관계는 다양한 배경을 가진 관계이다. 유아교육기관의 교사는 다양한 학력, 다양한 경력을 가진 사람들이 모인 집단이므로, 이러한 차이를 인정하고 보완하려는 노력이 없다면 갈등으로 이어질 가능성이 높다(박은혜, 2009).

교사들은 동료교사들과 서로 협력하여 협조가 잘 이루어질 때 인간관계에

만족감을 얻는다. 동료교사가 유치원 행사에 협조하지 않거나 업무나 수업을 소홀히 할 때 관계가 불편해 질 수 있으므로 협력을 위해 원만한 인간관계 형성이 선행되어야 한다(이고미, 2002). 또한, 교직원 전체의 상호 협조 정신이 교사 상호간 좋은 인간관계 형성을 위해 필요한 요소이다(백현기·김정은, 1963). 학생지도를 위해 교사들이 서로 협조체제를 지향한다는 면에서 교사 상호간의 협조적인 인간관계는 학교 조직의 생산성을 높일 수 있다(이윤식 외, 2007). 교사들의 인간관계가 원만하여야만 자발적 협동을 기대할 수 있으며, 그로 인해 교사는 심신의 만족감을 얻고, 학교교육이 목적을 달성할 수 있다. 원만한 인간관계는 다른 사람들과 조화를 이루고 협동하게 한다(류동훈, 2004).

교사간의 관계는 문제를 공동으로 문제를 해결하려는 역동적인 관계이어야 한다고 하였는데, 성공적인 교사간의 인간관계를 위한 원칙을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 인간관계는 서로 열려 있어야 한다. 둘째, 인간관계는 상대를 중요한 존재로 인정해야 한다. 셋째, 인간관계는 믿음 가운데 쌓아야 한다. 넷째, 인간관계는 할 수 없이 하는 것이 아니라, 능동적이고 적극적으로 자발적인 것이어야 한다. 다섯째, 인간관계는 자신의 실수나 잘못을 인정할 줄 알아야 한다. 여섯째, 인간관계는 성실하고 겸손해야 한다. 일곱째, 인간관계는 나의 입장이 아닌 상대의 입장에서 바라보아야 한다. 여덟째, 인간관계는 일관성이 있어야 한다(류동훈, 2004). 구체적인 전략으로 각 교사의 기여도가 동등하게 존중되는 정기적인 모임을 가져야 하며, 공동의 목표를 성취하기 위해 긍정적으로 상호 의존하고, 신뢰감 형성을 위해 대인관계기술을 적용한다. 그리고, 개인 구성원이 각자 주어진 역할과 책임을 분명히

하는 책무성을 갖는다(Thousand & Villa, 1990: 엄지숙 외, 2008에서 재인용). 교사간에 충분한 신뢰와 존중을 바탕으로 한 원활한 의사소통이 이루어지는 인간관계 안에서 협력이 가능하다.

위의 내용을 종합해 보면, 인간관계는 사람과 사람 사이에서 이루어지는 모든 상호작용을 말한다. 협력은 구성원들이 공동의 문제를 해결하기 위해 서로의 의견을 존중하며 상호작용하는 과정이라면, 인간관계는 의도적, 비의도적 상호작용을 모두 포함하는 개념이라고 볼 수 있다. 협력은 교사간의 목표달성을 위해 자발적으로 형성되는 상호작용으로 의도성이 두드러진다. 협력은 인간관계의 역동적 과정이라고 할 수 있으며, 교사간 협력과 교사간 원만한 인간관계는 상호 긍정적인 영향을 준다.

5. 선행 연구 고찰

종일반에 관한 연구는 종일반 운영 실태, 교사 인식, 학부모 인식 및 요구, 종일반교사의 역할에 대한 연구 등 폭넓고 다양하게 이루어졌는데 종일반 운영 실태 및 개선에 관한 연구(박수진, 2009; 박세진, 2003; 이문옥, 2004, 이윤정, 2006; 이진주, 2008)와 종일반 운영 및 어려움에 관한 연구(김혜진, 2005; 배지희·이봉선·탁옥경, 2005; 서현·이승은, 2008; 이진주, 2009; 이희영, 2007)를 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

종일반 운영 실태 연구를 보면 공·사립 유치원의 종일반 운영 형태는 오히려 재편성 종일반 형태가 많은 것으로 나타났으며(박수진, 2009; 이문옥, 2004; 이윤정, 2006), 종일반은 반일반과 다른 내용의 생활주제와 교육내용

으로 운영되고 있는 곳이 많았고(이진주, 2008), 종일반교사 구성은 사립유치원이 공립유치원에 비해 정교사 자격증을 소지한 종일반 담당 교사가 더 많은 것으로 나타났다(박세진, 2003). 또한, 종일반 운영의 문제점으로 종일반 시설 미비, 교사의 업무 부담, 종일반 교육 프로그램의 부족 등이 지적되었으며(이문옥, 2004), 종일반 운영상 오전·오후 활동의 연계가 어렵다고 나타났다(정미라 외, 1999)

종일반 운영의 개선 방안에 대한 연구에서, 종일반 운영의 문제점을 개선하기 위해서는 종일반 전담교사 배치, 다양한 종일제 프로그램이 개발되어야 하며(문미옥 외, 2008), 종일반교사의 업무 경감과 함께 종일반교사를 위한 교사 교육, 교사의 처우개선 및 시설·설비 지원 등의 행정적·재정적 지원(이문옥, 2004), 종일반에 정교사를 배치(정미라 외, 1999)해야 한다고 하였다.

종일반 운영의 어려움에 관한 연구는 종일반교사가 종일반 프로그램을 운영하면서 겪는 어려움이 많은 것으로 나타났다. 종일반 담당교사는 유아들과 활동하면서 겪는 어려움이 가장 큰 것으로 나타났으며, 다음으로 경제적 안정요인, 업무 관련요인, 학부모 관련 요인 순으로 높은 스트레스를 받고 있는 것으로 나타났다(김혜진, 2005). 또한 종일반교사는 교사간 유대관계의 부족에 따른 소외감으로 어려움을 겪고 있었으며(이진주, 2008), 오후 재편성 종일반교사는 교사간 친목 행사에 함께 참여 할 수가 없고 종일반 교실이 따로 마련되어 있지 않아 소속감 없는 주변인으로 살아가고 있다고 느끼고 있었다. 그리고 학부모나 유아에게 조차도 담임교사로 인정받지 못함으로써 자아 존중감이 낮아질 뿐 아니라 교사로서의 사명감도 떨어진다고 하

였다(서현 · 이승은, 2008). 이에 더하여 학부모와 동료교사의 종일반교사에 대한 잘못된 인식은 종일반교사의 사기와 근무의욕에 많은 영향을 미친다고 하였다(이희영, 2007).

교사간 협력에 관한 연구는 특수교육분야에서 특수학급과 통합학급 교사의 협력실태와 개선방안에 대한 연구가 많이 이루어졌다(안승숙, 2002; 장금수, 2003; 최수진, 2008). 일반 학급 교사간 협력 연구는 많이 이루어지지 않았으나 신입교사의 교사간 협력에 대한 연구(정혜영, 2002)와 고등학교 교사들의 협력에 관한 연구(홍정아, 2003), 동료장학 활성화를 위한 교사간 협력 방안 연구(김지영, 2005) 등이 있다. 유치원 교사간 협력에 대한 연구는 1학급 2교사체제에서의 교사간 협력의 가능성을 탐색한 연구가 있다(김희연 · 오문자, 2009).

김지영(2005)의 연구에서 교사들은 협력의 필요성을 느끼고 있지만 학교에서는 협력이 잘 이루어지지 않고 있으며, 교사의 의지 부족과 협력 분위기 조성이 되지 않기 때문이라고 하였다. 교사간 협력이 활성화되기 위해서는 외부의 압력이나 환경과 같은 외적 동기보다는 교사 자신의 의지와 노력이 필요하다고 하였으며, 학교 내에 네트워크 구축과 같이 교사들이 지식과 정보를 공유할 수 있는 환경을 조성해야 한다고 하였다.

김희연, 오문자(2009)의 연구에서 동료교사간의 협력에 있어 기관은 교사간의 협력적인 관계를 위해 서로 동등하게 대우해 주며 갈등을 최소화 할 수 있는 조직 풍토를 마련해 주어야 한다고 하였다. 또한, 교사간의 협력에 있어 동등하지 못한 위치로 인해 구속되는 관계가 아닌 교사 자신이 자신감을 갖고 동등함을 인식하여야 한다고 하였다. 그리고, 두 교사의 협력이 단

순히 역할 분담이 아닌 완벽한 협력이 되기 위해서는 각자가 완전한 책임의
식과 공동으로 참여하는 것이 필요하다고 하였다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 모집단은 서울과 경기 지역 오후 종일반을 운영하고 있는 국공립 및 사립 유치원의 교사들이다. 유치원을 무선 표집하여 오후 종일반 운영과 종일반 담당 교사의 배치 여부를 확인 한 후 본 연구의 협조를 허락하는 유치원 교사와 교원 연수에 참석한 교사들을 연구대상으로 하였다. 설문지는 반일반교사용 설문지 180부, 종일반교사용 설문지 120부 총 300부를 우편 및 직접 배부의 방법으로 배부하였다. 반일반교사용 설문지는 총 180부 가운데 156부를 회수하여 87%의 회수율을 보였고, 종일반교사용 설문지는 총 120부를 배부한 가운데 108부가 회수되어 90%의 회수율을 보였다. 질문지 검토과정에서 최종적으로 성실하게 응답한 반일반교사용 146부, 종일반교사용 99부 총245부를 통계 자료로 활용하였다. 연구대상의 일반적인 배경은 표 3과 같다.

표 3에 의하면 학력은 4년제 졸업자가 반일반교사와 종일반교사 각각 52.7%와 51.5%로 가장 많았으며 2, 3년제 졸업자가 그 다음 순이었다. 교육경력에서 반일반교사는 1년~3년, 4년~6년, 7년~9년의 비율이 비슷하게 나타났으나 종일반교사는 4년~6년이 가장 많았고 1년~3년이 그 다음 순으로 많았다. 자격에서 반일반교사는 유치원 2급 정교사 자격이 58.9%로 가장 많았으며, 유치원 1급 정교사가 18.5%로 다음 순으로 많았다. 종일반교사는

유치원 2급 정교사가 60.6%로 가장 많았으며, 유치원 2급 정교사 및 보육 1급 교사 자격인 경우가 16.2%로 나타났다. 종일반교사 중 보육 1, 2급 교사 자격만을 가진 경우는 13.2%로 나타났다. 반일반교사는 정규직으로 채용된 경우가 88.4%로 나타났고, 종일반교사는 88.9%로 비정규직의 비율이 높았다. 근무하는 유치원의 설립유형은 반일반교사는 사립이 51.4%, 국공립이 48.6%로 비슷한 비율을 보였으나, 종일반교사는 사립 22.2%, 국공립이 77.8%로 국·공립의 비율이 높았다. 반일반과 종일반교사는 전체의 56.3%가 교실을 함께 사용하고 있었다.

〈표 3〉 연구대상 유치원 교사의 일반적 배경(N=245)

| 배경 변인 | 구 분 | n(%) | | |
|----------|---------|--------------|-------------|-----------|
| | | 반일반교사(n=146) | 종일반교사(n=99) | 전 체 |
| 지역 | 서울 | 117(80) | 87(88) | 204(83) |
| | 경기도 | 29(20) | 12(12) | 41(17) |
| 연령 | 25세미만 | 30(20.5) | 7(7.1) | 37(15.1) |
| | 26~30세 | 42(28.8) | 39(39.4) | 81(33.1) |
| | 31세~35세 | 50(34.2) | 31(31.3) | 81(33.1) |
| | 36세 이상 | 24(16.4) | 22(22.2) | 46(18.8) |
| 학력 | 고졸 | 0(0.0) | 2(2.0) | 2(0.3) |
| | 2, 3년제졸 | 53(36.3) | 41(41.4) | 94(38.4) |
| | 4년제졸 | 77(52.7) | 51(51.5) | 128(52.2) |
| | 대학원졸 | 16(11.0) | 5(5.1) | 21(8.6) |

| 배경 변인 | 구 분 | 반일반교사(<i>n</i> =146) | 중일반교사(<i>n</i> =99) | 전 체 |
|----------|------------|-----------------------|----------------------|-----------|
| 교육 경력 | 1년~3년 | 41(28.1) | 29(29.3) | 70(28.6) |
| | 4년~6년 | 40(27.4) | 42(42.4) | 82(33.5) |
| | 7년~9년 | 40(27.4) | 20(20.2) | 60(24.5) |
| | 10년~12년 | 15(10.3) | 5(5.1) | 20(8.2) |
| | 13년 이상 | 10(6.8) | 3(3.0) | 13(5.3) |
| 자격 | 원감 | 1(0.7) | 1(1.0) | 2(0.8) |
| | 유치원1급 | 27(18.5) | 7(7.1) | 34(13.9) |
| | 유치원2급 | 86(58.9) | 60(60.6) | 146(59.6) |
| | 원감+보육1급 | 1(0.7) | 0(0.0) | 1(0.4) |
| | 유치원1급+보육1급 | 18(12.3) | 2(2.0) | 20(8.2) |
| | 유치원2급+보육1급 | 13(8.9) | 16(16.2) | 29(11.8) |
| | 보육1급 | 0(0.0) | 6(6.1) | 6(2.4) |
| | 보육2급 | 0(0.0) | 7(7.1) | 7(2.9) |
| 채용 형태 | 정규직 | 129(88.4) | 11(11.1) | 140(57.1) |
| | 비정규직 | 17(11.6) | 88(88.9) | 105(42.9) |
| 설립 유형 | 국공립 | 71(48.6) | 77(77.8) | 148(60) |
| | 사립 | 75(51.4) | 22(22.2) | 97(40) |
| 교실 사용 | 단독교실 | 76(52.1) | 31(31.3) | 107(43.7) |
| | 공동사용 | 70(47.9) | 68(68.7) | 138(56.3) |

또한, 교사간 협력의 어려움과 교사들의 개선요구에 대한 설문 내용의 구체적인 사례를 알아보기 위하여 설문지에 응답한 교사 중 근무하고 있는 유치원의 설립유형, 담당학급, 교육경력 등의 배경을 고려한 교사 6인을 선정하여 심층면담을 실시하였다. 면담대상자의 이름은 가명을 사용하였으며, 일반적 배경은 표 4와 같다.

표 4를 구체적으로 살펴보면, 현재 반일반을 담당하고 있는 공립의 김교사와 사립의 송교사는 과거 종일반교사 경력 1년이 있고, 현재 종일반을 담당하고 있는 최교사는 과거 반일반교사 경력 5년이 있다. 공립 이교사와 안교사는 어린이집에서 근무한 경력이 있으며 현재 종일반을 담당하고 있다.

〈표 4〉 심층 면담 대상 교사들의 배경(N=6)

| 이름 | 근무 유치원 설립 유형 | 담당 학급 | 연령 | 교육경력 | |
|-----|-----------------|-------|----|------|-----------|
| | | | | 총경력 | 종일반 경력 |
| 김교사 | 공립 | 반일반 | 33 | 8 | 1 |
| 박교사 | 공립 | 반일반 | 40 | 9 | · |
| 이교사 | 공립 | 종일반 | 26 | 4 | 1.5 |
| 안교사 | 공립 | 종일반 | 37 | 2 | 1.5 |
| 송교사 | 사립 | 반일반 | 31 | 5 | 1 |
| 최교사 | 사립 | 종일반 | 31 | 6 | 1 |

2. 연구도구

본 연구에서는 유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태 및 개선 방향을 알아보고자 김은영·박은혜(2006), 장금수(2003), 최수진(2007), 홍정아(2003)의 연구에서 사용한 설문지를 기초로 하고, 본 연구의 연구대상에 준하여 연구자가 수정·보완하여 작성한 것이다. 교사간 협력의 어려움과 개선 방향에 관한 문항은 반일반교사 3인, 종일반교사 3인과 사전 면담을 실시하여 그 내용을 토대로 문항을 완성하였다. 이렇게 작성된 설문지는 유아교육전문가에게 자문을 얻어 최종적으로 수정·보완하였다.

본 연구의 설문지는 기초조사 8문항과 교사간 협력의 실태에 관련된 문항 중 교사 인식에 관련된 7문항은 선택형이고, 협력 정도에 관한 문항 22문항과 교사의 협력에 어려움을 주는 요인 8문항, 교사간 협력을 촉진하기 위한 개선 방향에 관련된 문항 12 문항은 1점(전혀 그렇지 않다), 2점(별로 그렇지 않다), 3점(보통이다), 4점(대체로 그렇다), 5점(매우 그렇다)의 5단계 Likert 척도로 구성하였다.

설문지 문항의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach α 를 산출하였다. 구체적인 설문지 구성 내용과 문항의 내적 일치성 신뢰도 분석결과는 다음과 같다.

〈표 5〉 설문지의 구성 및 내적 일치성 신뢰도

| 질문지 구성 | 문항 내용 | 문항 수 | 내적일치성 신뢰도 |
|--------------------|--|-----------|-----------|
| 기초 조사 | 지역, 연령, 학력, 경력, 자격, 채용형태, 설립유형, 교실공동사용 | 8 | |
| 협력에 대한 인식 | 협력 효과 협력의 필요성 협력에 대한 만족 협업 대상 협업 횟수 협력 유형 효과적인 협력 영역 | 7 | |
| 교사간 협력 실태 | 교육계획 및 운영 영역 | 5 | |
| | 유아 지도 영역 | 3 | |
| 교사간 협력 정도 | 전문성 신장 영역 | 2 | |
| | 행사 영역 | 2 | .95 |
| | 학부모 교육 영역 | 4 | |
| | 사무 업무 영역 | 3 | |
| | 대인 관계 영역 | 3 | |
| 교사간 협력의 어려움 | 환경적 요인 | 2 | |
| | 교사 요인 | 4 | .87 |
| | 행정적·재정적 요인 | 2 | |
| 교사간 협력 촉진을 위한 개선방향 | | 12 | .83 |
| 총 문항 수 | | 57 | |

*교사간 협력 촉진을 위한 개선방향의 개방형 문항인 13번 문항은 제외함.

3. 연구절차

1) 예비 조사

본 연구를 위해 구성된 설문지를 유아교육전문가에게 내용타당도를 검증 받은 후 연구도구의 적절성과 문제점을 알아보기 위하여 반일반교사 10명과 종일반교사 10명 총 20명에게 예비조사를 실시하였다. 예비조사 후 모호한 문항은 수정·보완하였다. 예를 들어, 문항에서 ‘유아와 학부모’에 대한 의미를 명확히 전달하기 위해 ‘종일반으로 재편성 된 유아와 학부모를 말함’이라는 내용을 보완하였으며, 협력 정도 문항에서 ‘학부모 상담을 협의하여 실시한다’를 ‘상담할 내용을 협의하여 실시한다’로 수정하였다. 또한, 협력의 필요성과 효과에 대한 교사 인식을 알아보는 문항의 순서를 재배열하였다. 최종적으로 수정·보완된 설문지를 유아교육전문가에게 재검증 받은 후 사용하였다.

2) 본 조사

서울·경기도에 위치한 유치원에 6월 20일~6월 30일까지 전화로 본 연구의 목적을 설명한 후 설문지 발송에 동의한 유치원에 설문지를 배부하였다. 반일반교사용 100부, 종일반교사용 50부의 배부는 우편으로 발송하였으며, 7월 1일~7월 15일까지 반송우편을 통해 회수하였다. 이와 함께 반일반교사용 설문지 80부, 종일반교사용 설문지 70부는 서울시교육청 및 지역교육청

의 교원 연수에 참석한 교사들에게 직접 배부하여 회수하였다. 회수된 설문지는 반일반교사 총 156부, 종일반교사 총 108부였고, 모든 문항에 응답하지 않거나, 단일응답문항에 중다응답한 설문지를 제외하고, 반일반교사 146부, 종일반교사 99부 총 245부를 최종 연구 자료로 사용하였다.

설문조사가 종료된 후에는 반일반교사와 종일반교사의 교사간 협력에 대한 어려움과 개선 방향의 내용을 구체화하기 위하여 담당학급, 근무하는 유치원의 설립유형 등을 고려한 반일반교사 3인, 종일반교사 3인을 선정하여 9월 1일~9월 10일까지 심층면담을 실시하였다. 선정된 면담대상자에게 사전에 질문 목록을 메일로 발송하여 숙지할 수 있도록 하였다. 질문 목록의 구성은 ‘교사간 협력의 개념 설명’, ‘교사간 협력에 대한 내용’, ‘협력을 하는데 어려운 점’, ‘개선에 대한 요구’ 등으로 구성하였다. 퇴근 후 시간을 이용하여 1인당 40분~60분 정도 면담을 실시하였다. 녹음기를 사용하여 녹음하였으며, 녹음 중에 면담대상자의 비언어적인 의사소통 내용이나 연구자의 생각을 노트에 기록하였다. 녹음한 내용은 전사하며 반복적으로 읽어보며 설문지의 하위내용에 따라 분류하여 사용하였다.

3) 자료 분석

본 연구의 자료 분석을 위해 SPSS 18.0 통계 프로그램을 사용하여 다음과 같이 통계 처리하였다.

첫째, 유치원 반일반교사와 종일반교사의 배경 변인을 살펴보기 위해 빈도분석을 실시하고, 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태 중 협력에 대한

인식을 알아보기 위하여 교차분석을 실시하였다.

둘째, 반일반교사와 종일반교사의 교사간 협력의 실태 중 협력의 정도에 대한 평균과 표준편차를 구하고, 두 집단 간의 협력 정도에 대한 차이를 검증하기 위하여 t 검증을 실시하였다.

셋째, 반일반교사와 종일반교사의 협력에 어려움을 주는 요인, 교사간 협력을 위한 개선 방향에 대한 요구의 평균과 표준편차를 구하고, 두집단 간의 차이를 알아보기 위해 t 검증을 실시하였다.

넷째, 교사간 협력의 어려움과 개선 방향에 대한 반일반교사 3인, 종일반교사 3인과의 심층 면담 녹음 자료는 전사하여 반복해서 읽으며 내용을 분류하고 분석하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태

본 연구에서는 종일반을 운영하는 서울·경기 지역 유치원의 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태를 조사하였다. 그 결과를 협력에 대한 교사 인식, 반일반교사와 종일반교사간 협력 정도로 나누어 살펴보고자 한다.

1) 반일반교사와 종일반교사간 협력에 대한 인식

반일반교사와 종일반교사간 협력이 교육과정운영에 어느 정도 효과가 있는가를 알아본 결과는 표 6에 제시된 바와 같다.

〈표 6〉 반일반교사와 종일반교사간 협력 효과

| 내용 | N(%) | | |
|-------------|------------|-----------|------------|
| | 반일반교사 | 종일반교사 | 전체 |
| 매우 효과적이다 | 56(38.4) | 28(28.3) | 84(34.3) |
| 대체로 효과적이다 | 63(43.2) | 52(52.5) | 115(46.9) |
| 보통이다 | 22(15.1) | 16(16.2) | 38(15.5) |
| 별로 효과적이지 않다 | 5(3.4) | 1(1.0) | 6(2.4) |
| 전혀 효과가 없다. | 0(0.0) | 2(2.0) | 2(0.8) |
| 계 | 146(100.0) | 99(100.0) | 245(100.0) |

반일반교사는 ‘대체로 효과적이다’(63명, 43.2%)가 가장 많았으며, 다음으로 ‘매우 효과적이다’(56명, 38.4%)순으로 나타났다. 종일반교사도 ‘대체로 효과적이다’ (52명, 52.5%), ‘매우 효과적이다’ (28명, 28.3%) 순으로 나타났다. 즉, 반일반교사와 종일반교사 모두 교사간 협력 효과에 대한 인식이 높게 나타났다.

유아 지도를 위해 반일반과 종일반교사간 협력 필요성에 대한 인식을 알아본 결과는 표 7에 제시된 바와 같다.

〈표 7〉 유아 지도를 위한 협력의 필요성

| 내용 | N (%) | | |
|-------------|------------|-----------|------------|
| | 반일반교사 | 종일반교사 | 전체 |
| 매우 필요하다 | 67(45.9) | 47(47.5) | 114(46.5) |
| 대체로 필요하다 | 62(42.5) | 39(39.4) | 101(41.5) |
| 보통이다 | 13(8.9) | 13(13.1) | 26(10.6) |
| 별로 필요하지 않다. | 4(2.7) | 0(0.0) | 4(1.6) |
| 계 | 146(100.0) | 99(100.0) | 245(100.0) |

반일반교사는 ‘매우 필요하다’ (67명, 45.9%), ‘대체로 필요하다’ (62명, 42.5%) 순으로 나타났고, 종일반교사도 ‘매우 필요하다’ (47명, 47.5%), ‘대체로 필요하다’ (39명, 39.4%)순으로 나타났다. 반일반교사와 종일반교사 모두 유아 지도를 위한 교사간 협력 필요성에 대한 인식이 높게 나타났다.

현재 반일반과 종일반교사간 협력에 어느 정도 만족하는가를 알아본 결과는 표 8과 같다.

〈표 8〉 협력에 대한 만족

| 내용 | N(%) | | |
|-------------|------------|-----------|------------|
| | 반일반교사 | 종일반교사 | 전체 |
| 매우 만족한다 | 12(8.2) | 9(9.1) | 21(8.6) |
| 만족하는 편이다 | 63(43.2) | 50(50.5) | 113(46.1) |
| 보통이다 | 55(37.7) | 27(27.3) | 82(33.5) |
| 만족하지 않는 편이다 | 15(10.3) | 11(11.1) | 26(10.6) |
| 전혀 만족하지 않는다 | 1(0.7) | 2(2.0) | 3(1.2) |
| 계 | 146(100.0) | 99(100.0) | 245(100.0) |

반일반교사는 ‘만족하는 편이다’ (63명, 43.2%), ‘보통이다’ (55명, 37.7%), ‘만족하지 않는 편이다’ (15명, 10.3%) 순으로 나타났다. 종일반교사는 ‘만족하는 편이다’ (50명, 50.5%), ‘보통이다’ (27명, 27.3%), ‘만족하지 않는 편이다’ (11명, 11.1%)의 순으로 나타났다. 전체적으로 반일반교사와 종일반교사들은 교사간 협력에 ‘만족하는 편이다’가 전체 245명 중 113명(46.1%)이 응답하여 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘보통이다’가 전체 245명 중 82명(33.5%)이 응답하여 다음 순으로 나타났다. ‘매우 만족한다’는 전체 245명 중 21명(8.6%)이 응답하여, 보통이상 만족하는 편이나 매우 만족하는 수준은 아닌 것으로 나타났다.

반일반교사와 종일반교사의 유아를 지도를 위한 협의 대상자에 대해 알아본 결과는 표 9과 같이 나타났다.

〈표 9〉 유아 지도를 위한 협의 대상

| 내용 | N(%) | | |
|--------------|------------|-----------|------------|
| | 반일반교사 | 종일반교사 | 전체 |
| 원장 및 원감 | 40(27.4) | 9(9.1) | 49(20.0) |
| 같은 학급 담당교사 | 82(56.2) | 46(46.5) | 128(52.2) |
| 종일반교사/ 반일반교사 | 15(10.3) | 41(41.4) | 56(22.9) |
| 인근 교사 | 9(6.2) | 3(3.0) | 12(4.9) |
| 계 | 146(100.0) | 99(100.0) | 245(100.0) |

반일반교사는 유아 지도를 위한 협의를 할 때 과반수 이상이 ‘동료 반일반교사’(82명, 56.2%)와 협의하는 것이 가장 효과적이라고 인식하고 있었으며, ‘원장 및 원감’(40명, 27.4%)은 다음 순으로 나타났다. 종일반교사의 유아 지도를 위한 협의 대상은 ‘동료 종일반교사’(46명, 46.5%)가 가장 높게 나타났으며, ‘반일반교사’(41명, 41.4%)는 다음 순으로 나타났다. 반일반교사는 동료 반일반교사와 원장 및 원감과 주로 협의하는 것으로 나타났으나, 종일반교사는 동료 종일반교사 외에 반일반교사와도 유아 지도를 위한 협의를 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 볼 때, 반일반교사와 종일반교사는 같은 학급을 담당하는 동료 교사와 주로 많이 협의하는 것으로 나타났다.

반일반교사와 종일반교사의 정기적 협의회는 어느 정도가 적당하다고 생각하는지 알아본 결과는 표 10과 같이 나타났다.

〈표 10〉 반일반교사와 종일반교사간 적정 협의 횟수

| 내용 | N(%) | | |
|---------|------------|-----------|------------|
| | 반일반교사 | 종일반교사 | 전체 |
| 매일 | 10(6.8) | 9(9.1) | 19(7.8) |
| 주 1회 정도 | 86(58.9) | 51(51.5) | 137(55.9) |
| 주 2회 정도 | 26(17.8) | 9(9.1) | 34(14.3) |
| 월 1회 정도 | 16(11.0) | 20(20.2) | 36(14.7) |
| 월 2회 정도 | 8(5.5) | 10(10.1) | 18(7.3) |
| 계 | 146(100.0) | 99(100.0) | 245(100.0) |

반일반교사는 ‘주 1회 정도’(86명, 58.9%), ‘주 2회 정도’(26명, 17.8%)가 적당하다고 응답하였다. 종일반교사는 ‘주 1회 정도’(51명, 51.5%), ‘월 1회 정도’(20명, 20.2%)가 적당하다고 응답하였다. 전체적으로 반일반교사와 종일반교사는 주 1회 정도(137명, 55.9%) 협의회를 갖는 것이 적당하다고 생각하는 것으로 나타났다.

반일반교사와 종일반교사는 어떤 협의 유형을 원하는 지를 알아본 결과는 표 11과 같다.

〈표 11〉 반일반교사와 종일반교사간 협의 유형

N(%)

| 내용 | 반일반교사 | 종일반교사 | 전체 |
|-----------|------------|-----------|------------|
| 간략한 정보 교환 | 40(27.4) | 33(33.3) | 73(29.8) |
| 일방적 지원 | 21(14.4) | 12(12.1) | 33(13.5) |
| 상호적 지원 | 66(45.2) | 47(47.5) | 113(46.1) |
| 공동작업 | 19(13.0) | 7(7.1) | 26(10.6) |
| 계 | 146(100.0) | 99(100.0) | 245(100.0) |

반일반교사는 생각이나 자료를 서로 주고 받는 ‘상호적 지원’(66명, 45.2%)이 가장 높고, ‘간략한 정보의 교환’(40명, 27.4%)이 다음 순으로 나타났으며, 종일반교사도 ‘상호적 지원’(47명, 47.5%)이 가장 높고, ‘간략한 정보 교환’(33명, 33.3%)이 다음 순으로 나타났다. 반일반교사와 종일반교사 모두 상호적 지원의 협의 유형이 가장 높게 나타났으며, 가장 높은 수준의 협력인 계획에서 완료까지의 공동 작업은 모두 낮게 나타났다.

반일반교사와 종일반교사의 협력이 효과적이라고 생각되는 영역에 대하여 중복응답으로 답하도록 한 결과는 표 12와 같다.

〈표 12〉 반일반교사와 종일반교사간 협력이 효과적인 영역(중복응답)

N(%)

| 내용 | 반일반교사 | 종일반교사 | 전체 |
|-----------|-----------|----------|-----------|
| 교육계획 및 운영 | 78(53.8) | 59(60.2) | 137(56.4) |
| 유아 지도 | 129(89.0) | 78(79.6) | 207(85.2) |
| 행사 | 52(35.9) | 28(28.6) | 80(32.9) |
| 전문성 신장 | 9(6.2) | 10(10.2) | 19(7.8) |
| 학부모 교육 | 9(6.2) | 10(10.2) | 19(7.8) |
| 사무 업무 | 6(4.1) | 4(4.1) | 10(4.1) |
| 대인 관계 | 7(4.8) | 7(7.1) | 14(5.8) |
| 계 | 290(200) | 196(200) | 488(200) |

반일반교사는 전체 146명 중 129명(89.0%)이 ‘유아 지도’를 선택하여 ‘유아 지도’ 영역이 종일반교사와 협력했을 때 가장 효과적인 영역이라고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 그 다음은 ‘교육계획 및 운영’ (78명, 53.8%), ‘행사’(52명, 35.9%)순으로 나타났다. 종일반교사도 ‘유아 지도’(78명, 79.6%), ‘교육계획 및 운영’(59명, 60.2%), ‘행사’(28명, 28.6%)순서로 나타났다. 전체적으로 반일반교사와 종일반교사 모두 ‘유아 지도’(207명, 85.2%), ‘교육계획 및 운영’(137명, 56.4%), ‘행사’(80명, 32.9%)영역의 순서로 협력이 효과적인 영역이라고 인식하고 있었다.

2) 반일반교사와 종일반교사의 협력 정도

교사의 직무 영역에서 반일반교사와 종일반교사의 교사간 협력 정도와 차이를 알아보기 위하여 평균과 표준편차를 구하고, *t* 검증을 실시하였다. 그 결과는 표 13과 같다.

〈표 13〉 직무영역에서의 반일반교사와 종일반교사간 협력 정도

| 구 분 | 반일반교사(<i>n</i> =146) | 종일반교사(<i>n</i> =99) | <i>t</i> |
|-----------|------------------------|------------------------|----------|
| | <i>M</i> (<i>SD</i>) | <i>M</i> (<i>SD</i>) | |
| 교육계획 및 운영 | 2.63(.84) | 2.90(.88) | -2.39* |
| 유아 지도 | 3.72(.75) | 3.99(.75) | -2.75** |
| 전문성 신장 | 2.87(.91) | 3.11(1.01) | -1.93 |
| 행사 | 3.53(1.03) | 3.75(1.06) | -1.63 |
| 학부모 교육 | 3.30(.88) | 3.66(.92) | -3.08** |
| 사무 업무 | 2.96(.99) | 3.65(1.05) | -5.15*** |
| 대인 관계 | 3.45(.78) | 3.74(.76) | -2.89** |
| 전 체 | 3.16(.83) | 3.49(.73) | -3.75*** |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

교사들의 전체적인 협력 정도는 반일반교사는 평균 3.16($SD = .83$), 종일반교사는 평균 3.49($SD = .73$)로 나타났다. 종일반교사가 반일반교사에 비해 협력 정도가 높게 나타났으며, 두 집단간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($t = -3.75, p < .001$).

교사간 협력의 실천 내용을 순위별로 살펴보면, 반일반교사는 '유아 지도'($M = 3.72, SD = .75$)에서 협력을 가장 많이 하고 있었으며, 다음으로 '행사'($M = 3.53, SD = 1.03$), '대인 관계'($M = 3.45, SD = .78$)영역의 순으로 협력을 많이 하고 있었다. 종일반교사도 '유아 지도'($M = 3.99, SD = .75$)에 가장 협력을 많이 하고 있으며, 다음은 '행사'($M = 3.75, SD = 1.06$), '대인 관계'($M = 3.74, SD = .76$)순으로 나타났다. 반일반교사와 종일반교사간 협력이 잘 이루어지지 않는 영역은 반일반교사($M = 2.63, SD = .84$)와 종일반($M = 2.90, SD = .88$) 모두 '교육계획 및 운영'인 것으로 나타났다.

하위 내용별 두 집단간의 협력 정도가 유의미한 차이가 나타나는지를 분석한 결과, 종일반교사가 반일반교사에 비해 '교육계획 및 운영'에서 협력 정도가 높았으며, 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($t = -2.39, p < .05$). '유아 지도'에서도 종일반교사가 반일반교사에 비해 더 협력하는 것으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($t = -2.75, p < .01$). 교사의 직무 영역 중 '학부모 교육'에 대해서도 종일반교사가 반일반교사에 비해 협력 정도가 높았으며, 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($t = -3.08, p < .01$). 교사의 직무 영역 중 '사무 영역'에서도 종일반교사가 반일반교사에 비해 협력 정도가 높았으며, 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($t = -5.15, p < .001$). 교사의 직무 영역 중 '대인 관계'에서도 종일반교사가 반일반교사보다 유의미하게 높게

협력을 실천하고 있는 것으로 나타났다($t=-2.89, p<.01$).

2. 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움 및 개선 방향

1) 협력의 어려움

반일반교사와 종일반교사간 협력에 어려움을 주는 요인으로 환경적 요인, 교사 요인, 행정적·재정적 요인으로 나누어 살펴보고자 한다.

(1) 환경적 요인

유치원의 환경적 요인으로 인한 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움은 다음 표 14과 같다.

구체적으로 살펴보면, 반일반교사는 ‘시간 부족’($M=3.65, SD=.99$), ‘공간 부족’($M=2.92, SD=.99$)순으로 어려움을 느끼고 있었으며, 종일반 교사도 ‘시간 부족’($M=3.29, SD=1.01$), ‘공간 부족’($M=2.57, SD=1.00$)순으로 나타나, 반일반교사와 종일반교사 모두 ‘공간 부족’보다 ‘시간 부족’이 교사간 협력에 더 부정적인 영향을 준다고 인식하고 있었다. 내용별로 두 집단의 평균을 t 검증한 결과 반일반교사와 종일반교사는 유의미한 차이를 보였는데, 반일반교사가 종일반교사에 비해 ‘공간부족’($t=2.71, p<.01$)과 ‘시간 부족’($t=2.75, p<.01$)으로 더 많은 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다.

<표 14> 교사간 협력에 어려움을 주는 환경적 요인

| 하위 내용 | 반일반교사(n=146) | 종일반교사(n=99) | t |
|-------|--------------|-------------|--------|
| | M(SD) | M(SD) | |
| 공간 부족 | 2.92(.99) | 2.57(1.00) | 2.71** |
| 시간 부족 | 3.65(.99) | 3.29(1.01) | 2.76** |

** $p < .01$

설문조사 결과, 반일반교사와 종일반교사는 공간 부족으로 인해 협력에 어려움이 있는 것으로 나타났는데, 심층 면담에서도 종일반 단독 교실의 부재와 교사를 위한 협의 공간의 부족이 교사들 간의 협력에 부정적인 영향을 미친다고 하였다. 이에 대한 면담 사례는 다음과 같다.

오후에 특성화 활동이 있다 보니 모든 교실을 사용하고 있게 되고, 교무실에는 교사 개인 책상 뿐 함께 협의할 수 있는 탁자도 없어요, 교사 협의를 위한 공간이 부족하다보니 시간이 없어 모이기도 힘들지만 함께 이야기할 공간도 부족한 것 같아요. 종일반교사를 포함 한 모든 교사가 협의할 때도 종일반 아이들 휴식시간에 해야 하고 협의할 장소도 마땅하지 않아요.

(반일반 박교사, 공립, 2011. 9. 1.)

종일반 전용 교실이 부족해요. 우리는 종일반이 두 학급인데 종일반 전

용교실은 하나라 한 반은 반일반을 함께 써야 해요. 반일반 교실도 이교실 저교실 떠돌아 다니며 사용해야 해요. 같이 교실을 사용하다보니 반일반 선생님이 다 정리해 놓았는데 우리 아이들이 들어가 흐트러 놓으면 기분이 안좋을 것 같아요. 그래서 눈치를 보게 되고 빌려 쓰는 교실 이라고 생각 되니 피해를 준다고 생각되고 관계가 더 어려워지는 것 같아요.

(종일반 최교사, 사립, 2011. 9. 8.)

또한, 반일반과 종일반교사는 서로의 근무시간 차이, 수업시간의 차이로 만남의 기회가 적어 협력을 위한 시간 부족으로 어려움을 겪고 있었다. 구체적인 면담사례는 다음과 같다.

활동의 연계를 위해 종일반 선생님과 협의를 많이 해야하는데 같이 만날 수 있는 시간이 너무 부족해요. 반일반교사는 오전에 수업을 해야 하고 오후에는 종일반교사가 수업을 하니 협의할 시간이 없어요.

(반일반 김교사, 공립, 2011. 9. 6.)

종일반교사들과 일주일에 1회는 정기적으로 협의회를 갖자고 했는데 수업 시간이 다르고, 업무가 바쁘다 보니 일주일에 1회 정기적 모임을 갖기도 힘들어요. 특별한 행사가 있거나, 전체적인 전달사항이 생길 때 전체 교사 회의를 하게 되고, 보통은 반일반교사끼리, 종일반교사끼리 협의를 하게 되요.

(반일반 박교사, 공립, 2011. 9. 1.)

근무시간대가 달라요. 반일반 수업이 끝나면 종일반 수업이 시작되고 종

일반 수업이 끝나면 반일반 선생님들은 퇴근을 하는 경우가 많죠. 서로 이야기 할 시간이 없어요, 오다 가다 만나면 “○○ 다쳤는데 보셨어요?”라고 이야기 하는 정도예요.

(반일반 송교사, 사립, 2011. 9. 8.)

반일반교사보다는 같은 종일반교사들과 의사소통시간이 더 많죠. 반일반교사와는 근무시간이 너무 다르고 함께 회식하거나 따로 모임을 갖기는 더 힘들어요.

(종일반 이교사, 공립, 2011. 9. 5.)

면담 결과, 유치원의 교실 공간 부족으로 하나의 교실을 오전에는 반일반, 오후에는 종일반이 사용하고 있으며, 종일반이 반일반교사 교실을 함께 사용하게 됨으로써 반일반 교실을 빌려 쓰고 있다는 인식 때문에 협력 관계에 어려움을 느끼고 있었다. 유치원 안에 교사를 위한 협의 공간이 마련되어 있지 않는 점도 협력을 저해하는 요인으로 지적하였다. 또한, 반일반교사와 종일반교사의 근무하는 시간과 수업을 하는 시간이 다르기 때문에 교사들 간에 만날 수 있는 시간이 부족하여 협의에 어려움을 느끼고 있었다.

(2) 교사 요인

교사 요인으로 인한 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움은 다음 표 15와 같다.

구체적으로 살펴보면, 반일반교사는 ‘협력에 대한 인식 부족’(M=2.99,

$SD=1.12$)을 가장 큰 어려움으로 인식하고 있었으며, 다음은 ‘의사 소통 방법 차이’($M=2.79, SD=1.12$)순으로 나타났다. 종일반 교사는 ‘협력에 대한 인식 부족’($M=2.72, SD=1.07$), ‘불편한 인간관계’($M=2.65, SD=1.23$)순으로 나타났다. 이러한 결과로 보아 반일반교사와 종일반교사 모두 교사 요인 중 ‘협력에 대한 인식 부족’이 교사간 협력에 가장 부정적인 영향을 준다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

두 집단의 평균이 유의미한 차이가 있는지 분석한 결과, 반일반교사가 종일반교사에 비해 ‘불편한 인간관계’, ‘수업관과 수업 방식의 차이’, ‘의사 소통 방법 차이’, ‘협력에 대한 인식 부족’으로 교사간 협력에 더 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다 ($p>.05$).

〈표 15〉 교사간 협력에 어려움을 주는 교사 요인

| 하위 내용 | 반일반교사($n=146$) | 종일반교사($n=99$) | t |
|---------------|------------------|-----------------|------|
| | $M(SD)$ | $M(SD)$ | |
| 불편한 인간관계 | 2.73(1.24) | 2.65(1.23) | .54 |
| 수업관과 수업 방식 차이 | 2.76(1.08) | 2.57(1.05) | 1.40 |
| 의사 소통 방법 차이 | 2.79(1.12) | 2.60(1.08) | 1.39 |
| 협력에 대한 인식 부족 | 2.99(1.12) | 2.72(1.07) | 1.88 |

설문지 분석 결과, 반일반교사와 종일반교사 모두 교사간 협력에 있어 협력에 대한 인식 부족을 가장 큰 어려움으로 인식하고 있었는데, 심층 면담을 한 결과에서도 반일반교사는 종일반교사가 유치원 전체적인 일에 관심이 적고, 적극적으로 참여하지 않는 등 유치원 전체적인 일에 반일반교사와 협력해야 하는 것을 인식하고 있지 않는 것 같아 어려움이 있다고 호소하였다. 구체적인 면담사례는 다음과 같다.

종일반 선생님이 좀 더 적극적으로 협조해 주었으면 해요. 종일반 쌤에게 기대하는 기대치가 있는데 제가 생각하는 협력의 기대치랑 종일반 쌤이 생각하는 협력 정도에는 차이가 있는 것 같아요. 함께 해결해야할 문제인데 제가 먼저 도와달라고 해야할 때가 있어요. 매번 도와달라고 말씀드리기가 어렵거든요. 먼저 협조해야 할 부분을 알아서 해주었으면 좋겠어요. 종일반 선생님들은 많이 협조하고 있다고 생각할 수도 있을 것 같지만 좀 더 관심을 가지고 협조해 주었으면 좋겠어요.

(반일반 김교사, 공립, 2011. 9. 7.)

행사 계획을 할 때 협의하기 전 미리 아이디어를 생각해오자고 이야기 하죠. 반일반교사들은 여러 가지 정보를 찾아 자신의 의견을 말하는데 종일반 선생님들은 거의 정보도 찾아오지 않고, 자신의 의견을 제시하는 경우도 적어요. 반일반교사의 의견을 따르는 편이에요.

(반일반 박교사, 공립, 2011. 9. 1.)

종일반 선생님은 유치원 전체적인 일에 관심이 적어요. 제 이야기가 잘

전달이 되지 않아요. 나는 몰라도 된다고 생각하시는 것 같기도 하고……. 관심이 많다면 사소한 것이라도 주의깊게 듣고 잘 기억할텐데……. 라는 생각이 들어요. 관심이 부족하여 협력이 잘 되지 않는 것 같아요.

(반일반 김교사, 공립, 2011. 9. 7.)

종일반교사 또한, 반일반교사가 종일반의 활동이나 유아에 대해 관심이 적고, 종일반에 대한 협력의 필요성을 못 느끼고 있는 것 같아 어려움이 있다고 호소하였다. 구체적인 면담 사례는 다음과 같다.

반일반 선생님들은 불편함이 없을 것 같아요. 그냥 반일반 수업이 끝나면 자신의 임무는 모두 끝났다고 생각하시는 것 같아요. 아이들만 무사히 넘기면 그것으로 끝이죠. 반일반 수업이 끝난 후의 시간은 우리가 다 알아서 하길 바라죠. 종일반은 우리가 다 알아서 해요.

(종일반 최교사, 사립, 2011. 9. 8.)

반일반 선생님들은 종일반교사들이 시간이 많다고 생각해요. 저희도 오전에 수업준비를 해야하는데 수업이 없다는 이유로 반일반 선생님이 종일반 선생님에게 도움을 요청하는 것은 당연한 것이라고 생각하는 것 같아요. 종일반교사가 도움을 요청하면 ‘왜 내가 이것을 해야하지?’라고 생각할 것 같아요. 그래서 도움도 요청하지 않게 되죠.

(종일반 안교사, 공립, 2011. 9. 6.)

도움을 받을 일은 별로 없어요. 오전에는 수업이 없고 수업준비나 사무적인 일을 하기 때문에 반일반 선생님이 도움을 요청하면 도움을 많이 주

는 편이죠. 저희가 오전에 도움을 주는 편이에요. 오후에는 반일반교사의 도움을 받을 일이 별로 없어요.

(종일반 이교사, 공립, 2011. 9. 5.)

종일반교사 자신도 어느 정도 협력을 해야 할 지 혼란을 경험하고 있었다. 구체적인 면담사례는 다음과 같다.

기본적인 업무가 다르다고 생각해요. 도움을 요청하면 전체적인 일은 함께하는데……. 어느 정도가 내일인지 아닌지 잘 모르겠고, 맡겨진 업무 외에 더 이상의 일은 해야할 것 같은데……. 맡은 업무가 있기 때문에 내게 맡겨진 일 외에는 관심이 안 생기는 것 같아요. 내가 어떤 일에 관여해도 되는 건지 모르겠어요. 반일반 선생님이 부담스러워 할 수도 있구요. 내 의견을 내도 되는지 판단이 서지 않아요.

(종일반 안교사, 공립, 2011. 9. 6.)

서로간의 협력에 대한 인식 부족뿐 만 아니라 반일반교사와 종일반교사간 불편한 관계로 협력에 어려움이 있다고 호소하기도 하였다. 구체적인 면담 사례는 다음과 같다.

아무래도 반일반교사가 대하기 편해요. 종일반교사 중에서도 불편한 교사가 있고 좀 쉽게 말을 하게 되는 교사가 있어요. 상대방도 덜 불편해 하고 자신의 일상적인 이야기도 먼저 해주면 나도 자연스럽게 쉽게 대화가 되고 그렇지 않은 선생님하고는 업무상 필요한 이야기만 하게 되요. 편한

선생님하고는 의견이나 고민을 함께 하게 되어 저의 힘든 점에 대해 이야기 하면 해결방법도 이야기해주고 개선할 점도 이야기 해주게 되면 더 발전적인 방향으로 협력이 잘 될 것 같아요.

(반일반 김교사, 공립, 2011. 9. 6.)

종일반교사와는 사적인 이야기를 할 시간이 없다보니 반일반교사보다는 친하지 않는 것 같아요. 사적인 이야기를 많이 하게 되면 더 친밀해지고, 일에 대해 이야기하기도 편할 것 같아요. 상대방이 편해야 사적이든 업무적인 일이든 더 많은 이야기를 나누게 되는데 그렇지 못한 것 같아요.

(반일반 박교사, 공립, 2011. 9. 1.)

반일반교사는 종일반교사와 친밀감이나 신뢰감 형성이 미흡한 점을 지적하였는데, 종일반교사 또한 반일반교사와의 친밀하지 못한 관계는 원활한 의사소통을 저해하고, 의사소통의 기회를 줄어뜨리게 하는 원인이라고 지적하였다. 구체적인 면담 사례는 다음과 같다.

업무에 대한 파악이 안 된 상태에서 “이거해주세요, 저거 해 주세요”라고 반일반 선생님이 이야기 할 때는 지시적이라는 느낌이 들어요. 사전에 만남을 통해 업무에 대한 내용에 대해 충분히 이야기한 상태라면 서로 힘든 점을 아니까 기꺼이 도움을 줄 것 같아요. 서로간의 좋은 인간관계가 형성되어 있다면 지시적인 느낌을 받지 않을 것 같아요.

(종일반 안교사, 공립, 2011. 9. 7.)

반일반교사와는 특별히 불편한 관계에 있지 않지만 사적인 이야기나 속

마음까지는 이야기 하지 않게 되죠, 서로 마주치게 되면 “힘들죠?”하고 어깨를 만져주기도 하지만 사적인 친밀감을 느낄 정도의 관계는 아니예요. 그냥 직장 동료로서 잘 지내는 편이에요. 나에게 맡겨진 일만 하면 되니까 내 업무이외에는 이야기하지 않게 되요. 아무래도 친밀한 사이가 더 도움을 주고 받는 기회가 많을 것 같긴 해요.

(종일반 최교사, 사립, 2011. 9. 8.)

면담을 통해 종일반교사는 반일반교사들의 종일반 교육활동에 대한 이해 부족 및 종일반교사의 업무에 대한 이해 부족으로 교육연계에 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 이에 대한 면담사례는 다음과 같다.

종일반에서 뭔가 새롭고 다른 걸 해주길 바라세요. 반일반이 ‘가을’이라는 주제로 나갈 때 종일반은 ‘가을’에 대한 문학적 접근을 해주면 좋겠다고 말씀하시는데 반일반에서도 안하는 문학적 접근을 하라고 하세요. 종일반에서도 교육적 활동을 하지만 좀 안정적이고 가정같은 분위기에서 쉬어야 되지 않나요? 반일반에서 열심히 활동하고 온 그것도 만3세 아이들을 데리고 문학적 접근은 힘들어요, 오후에까지 집중력을 요하는 활동을 해야 하는지 잘 모르겠어요. 프로젝트 수업이 얼마나 많은 집중력을 요하는데요. 종일반 아이들이 하루 종일 활동에 지칠 것 같아요.

(종일반 이교사, 공립, 2011. 9. 5.)

종일반교사에 대한 반일반교사의 이해가 필요하다고 생각해요. 종일반에서 차량 나가는 아이들을 보내야 하는데 아이들만 보내거나 전달을 잘 해주지 않아서 학부모에게 안 좋은 소리를 듣는 경우가 많아요. 종일반에서

어떤 아이들이 있고 어떤 활동을 하는지 관심을 가져야 하는데……. 관심도 없구요. 종일반교사의 어려운 점을 이해하고 전달해주어야 할 내용을 명확하게 인계해주었으면 좋겠어요.

(종일반 최고사, 사립, 2011. 9. 8.)

면담 결과, 반일반교사는 종일반교사의 적극적 협력 부족, 유치원 전체적인 일에 대한 관심 부족으로 어려움을 경험하고 있었다. 종일반교사는 반일반교사의 종일반 교육 활동과 종일반 유아에 대한 관심 부족이 협력을 어렵게 한다고 하였으며, 반일반과 종일반의 업무가 다르기 때문에 어느 정도 협력해야 할 지 혼란을 경험하고 있었다. 또한, 반일반 교사와 종일반교사는 서로 사적인 이야기를 나눌 수 없어 친밀한 관계를 형성하기 힘들며, 친밀하지 않은 관계는 서로 의사소통하는데 어려움이 있다고 하였다. 그리고, 종일반교사는 종일반 운영의 어려움에 대한 반일반교사의 이해부족으로 협력 관계에 어려움을 경험하고 있었다.

(3) 행정적·재정적 요인

행정적·재정적 요인으로 인한 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움은 다음 표 16과 같다.

구체적으로 살펴보면, 반일반교사는 ‘과중한 업무 부담’($M=3.45$, $SD=1.15$), ‘동등하지 못한 처우’($M=2.84$, $SD=1.13$)순으로 어려움을 느끼고 있었고, 종일반교사는 ‘동등하지 못한 처우’($M=3.20$, $SD=1.20$), ‘과중한 업무

부담'(M=3.15, SD=1.13)순으로 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 내용별로 두 집단의 평균을 *t* 검증한 결과, 종일반교사(M=3.20, SD=1.20)가 반일반교사(M=2.84, SD=1.13)에 비해 '동등하지 못한 처우'로 교사간 협력에 더 많은 어려움을 겪는 것으로 나타났으며, 이는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($t=-2.39, p<.05$).

또한, 반일반교사(M=3.45, SD=1.15)는 종일반교사(M=3.15, SD=1.13)에 비해 '과중한 업무 부담'으로 교사간 협력에 더 많은 어려움을 겪는 것으로 나타났으며, 이는 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($t=2.03, p<.05$).

〈표 16〉 교사간 협력에 어려움을 주는 행정적·재정적 요인

| 하위 내용 | 반일반교사(n=146) | 종일반교사(n=99) | <i>t</i> |
|------------|------------------------|------------------------|----------|
| | <i>M</i> (<i>SD</i>) | <i>M</i> (<i>SD</i>) | |
| 동등하지 못한 처우 | 2.84(1.13) | 3.20(1.20) | -2.39* |
| 과중한 업무 부담 | 3.45(1.15) | 3.15(1.13) | 2.03* |

* $p<.05$

설문지 결과에서 종일반교사들은 동등하지 못한 처우를 협력에 어려움을 주는 요인이라고 인식하고 있었는데, 심층 면담 결과에서도 종일반교사들은 고용 형태 및 급여의 차이로 적극적인 협력이 어렵다고 호소하였다.

대우가 다르기 때문에 교사들의 잘못된 인식이 생긴 것 같아요. 급여를

더 받는 반일반교사는 더 능력이 있는 사람이고 종일반교사는 그 만큼 인식이 덜 되다보니까 교사 자신도 자신감 부족이랄까요? 사회의 인식도 그런 것 같구요. 동등한 대우를 받아야 협력이 될 것 같아요.

(종일반 최교사, 사립, 2011. 9. 8.)

종일반교사는 비정규직이고 업무를 익힐 시간이 부족해요. 계약직이고 1년마다 계약을 해야 하니 업무를 익힐 만하면 다른 곳으로 가야하는 경우가 많이 생기죠. 그래서 업무 파악이 잘 되지 않은 상태에서는 협력이 어려워요. 정규직으로 오래 근무하게 되면 유치원 전반적인 흐름을 알게 되고 내가 해야 할 것들을 미리 준비하며 협력할 수 있을 것 같은데 무엇을 해야 하는지 어떤 협력을 원하는지 잘 모르겠어요.

(종일반 안교사, 공립, 2011. 9. 6.)

이런 대우를 받으면서 이렇게 일해야 하나? 라는 생각이 들어요. 기본적인 욕구가 해결되어야하는데... 저도 교사이기 이전에 사람인지라 아이들에 대한 책임감과 의무도 있지만 교육에 대한 열정이 사라질 때도 있어요. 기본적인 것이 되어있지 않는데 너무 교사로서의 도리만 강조하시니 마음이 열리지 않을 때가 많아요.

(종일반 최교사, 사립, 2011. 9. 8.)

반일반교사 또한, 종일반교사가 정규직으로 채용된 정교사가 아닌 경우에는 주인의식이 부족할 수밖에 없고, 같은 정교사더라도 오전에 반일반의 업무를 돕고, 오후에 종일반 수업을 하다보면 협력에 소극적이 될 수밖에 없다고 하였다. 면담사례는 다음과 같다.

종일반교사가 정교사가 아니므로 주인의식이 아무래도 안 생길 것 같아요. 똑같이 않잖아요. 계약직과 정규직이 차이를 만드는 것 같아요. 급여도 반일반교사에 비해 적고 당연히 일을 책임지고 열심히 해야할 필요성을 못 느낄 것 같아요.

(반일반 김교사, 공립, 2011. 9. 7.)

종일반교사도 2급 정교사 자격을 가지고 있는데 급여도 우리 보다 적고, 오전에는 반일반 부담임으로 근무하고 오후에는 종일반 유아를 담당하다보니 많이 피곤할 것 같아요.

(반일반 송교사, 사립, 2011. 9. 8.)

또한, 반일반교사는 오후에 공무처리 및 행정 업무로 바쁜 시간을 보내므로 종일반교사와 의사소통할 기회가 부족하여 협력에 어려움이 있다고 다음과 같이 이야기하였다.

오후에 수업준비도 해야 하고, 공문처리하기도 바빠요. 특히, 유치원은 모든 행사가 반일반 중심으로 진행되고, 그 준비를 반일반 교사들이 대부분 하게 되요, 행사 계획에서 준비 말고도, 병설유치원은 전임 원감·원장님이 안 계셔서 유치원 환경개선을 위한 공사라도 있으면, 반일반교사가 일일이 자재를 고르기도 하고 공사 진행 과정도 점검하는 일까지 해야하므로 여러모로 종일반 선생님들과 종일반 유아에 대한 정보를 나눌 시간이 없어요.

(반일반 박교사, 공립, 2011. 9. 1.)

반일반교사는 업무가 가중되어 있기 때문에 중요도에 순위를 두고 일해요. 먼저 교육청에 보내야 하는 공문처리부터 하게 되고 그 다음엔 유치원 행정적인 업무를 하게 되요. 각종 내부 결재 기안들, 유치원 일용직 급여 지출 등 해야 할 일들이 너무 많아요. 반일반교사들은 교무실에 모여 업무를 하면서 수시로 이야기를 나누지만 종일반교사들과는 이야기 나눌 시간이 부족해요.

(반일반 김교사, 공립, 2011. 9. 7.)

반일반교사들은 오후 행정 업무로 어려움을 겪고 있었는데 종일반교사도 반일반교사들의 바쁜 업무 때문에 업무의 협조를 얻는데 어려움이 있다고 다음과 같이 이야기 하였다.

반일반 선생님들은 너무 바빠 보여요. 저희도 행정적인 업무가 가장 어려운데 잘 모르는 부분이 있어 물어 보려 해도 바쁘게 일하시는데 물어보기가 미안하죠. 바쁜 모습에 물어볼 수가 없어요.

(종일반 이교사, 공립, 2011. 9. 5.)

면담 결과, 반일반교사와 종일반교사 모두 종일반교사가 계약직이며, 급여에서도 차이가 있어 동등한 교사로서의 대우를 받지 못하는 부분 때문에 협력에 어려움이 있다고 하였다. 또한, 반일반교사는 오후의 과중한 행정 업무로 원활한 협력이 이루어지기 어렵다고 호소하였다.

2) 협력 촉진을 위한 개선 방향

반일반과 종일반교사들이 요구하는 협력 촉진을 위한 개선 방향은 표 17과 같다. 협력을 촉진하기 위한 개선 방향으로 반일반교사들은 ‘업무 부담 감축’($M=4.25$, $SD=.85$)을 가장 중요하게 인식하고 있었으며, ‘종일반교사의 처우 개선’($M=4.21$, $SD=2.57$), ‘교수-학습 자료 지원’($M=4.18$, $SD=.85$)순으로 중요하게 인식하고 있었다.

반면, 종일반교사들은 ‘종일반교사의 처우 개선’($M=4.55$, $SD=.67$)을 가장 중요하게 인식하고 있었으며, 그 다음으로는 ‘종일반에 정교사 배치’($M=4.35$, $SD=.95$), ‘업무 부담 감축’($M=4.25$, $SD=.75$), ‘교수-학습 자료 지원’($M=4.23$, $SD=.82$) 순으로 중요하게 인식하고 있었다.

개선 방향 내용 별로 두 집단 간에 유의미한 차이가 있는지 알아보기 위하여 t 검증한 결과, ‘교육 연계를 위한 협의 시간 늘리기’는 반일반교사($M=3.58$, $SD=.83$)가 종일반교사($M=3.25$, $SD=.86$)에 비해 더 중요하게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($t=2.94$, $P<.01$). ‘교육계획 시 협력’, ‘협력방안에 대한 연수’, ‘직무연수에 반일반과 종일반 공동 참여’도 반일반교사가 종일반교사에 비해 중요하게 인식하는 것으로 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($p<.05$).

반면, ‘종일반에 정교사 배치’는 종일반교사($M=4.35$, $SD=.95$)가 반일반교사($M=3.86$, $SD=1.06$)보다 더 중요하게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 이는 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($t=-3.76$, $p<.001$).

자유롭게 진술하도록 한 기타 문항에서 다음과 같은 의견이 있었다. 반일

반교사들은 ‘반일반과 종일반 교실 중복 사용이 지양되었으면 좋겠다’, ‘종일반교사의 계약기간을 5년으로 연장하여 한 곳에서 업무를 충분히 익혀야 한다’, ‘반일반과 종일반교사의 협의를 주 1회 정기적으로 실시함으로써 유치원의 교사 일원이라는 인식을 가질 수 있도록 한다’, ‘반일반교사에 대한 보조 인력을 지원한다면 반일반교사에게 일방적인 도움만 받지 않을 것 같다’, ‘주 행정 직원을 배치한다면 행정업무를 해결하게 되어 반일반과 종일반교사간의 협력 증진은 물론 전체적인 교수의 질이 증진될 것이다’, ‘업무가 가중하므로 강제적인 협력보다는 자율적인 협력을 권장해야 한다.’ 등의 의견이 있었다. 종일반교사들은 ‘종일반 업무를 보조해 줄 수 있는 인력이 필요하다’, ‘종일반교사를 위한 복지가 개선되어야 한다’, ‘반일반에 주어지는 수업의 자료, 재료 등을 종일반에도 동등하게 지원해야 한다’ 등의 의견이 있었다.

<표 17> 반일반교사와 종일반교사간 협력 촉진을 위한 개선 방향

| 하위 내용 | 반일반교사(n=146) | 종일반교사(n=99) | t |
|---------------------|--------------|-------------|--------|
| | M(SD) | M(SD) | |
| 교육 연계를 위한 협의 시간 늘리기 | 3.58(.83) | 3.25(.86) | 2.94** |
| 교육계획 시 협력 | 3.84(.79) | 3.64(.75) | 1.98* |
| 협의를 통한 업무 분담 | 4.01(.76) | 3.85(.81) | 1.62 |
| 교사 양성 대학에서의 직전 교육 | 3.64(.84) | 3.47(.83) | 1.50 |

| 하위 내용 | 반일반교사(n=146) | 종일반교사(n=99) | t |
|-----------------------|--------------|-------------|----------|
| | M(SD) | M(SD) | |
| 협력 방안에 대한 연수 | 3.75(.90) | 3.51(.87) | 2.09* |
| 직무연수에 반일반·종일반교사 공동참여 | 3.81(.84) | 3.57(.87) | 2.18* |
| 종일반교사의 처우 개선 | 4.21(2.57) | 4.55(.67) | -1.26 |
| 업무 부담 감축 | 4.25(.85) | 4.25(.75) | - .06 |
| 종일반에 정교사 배치 | 3.86(1.06) | 4.35(.95) | -3.76*** |
| 원장과 원감의 지원 | 3.88(.95) | 3.68 (1.00) | 1.64 |
| 교수-학습 자료 지원 | 4.18(.85) | 4.23(.82) | - .50 |
| 협력 모형 제시하는 장학자료 개발 보급 | 3.84(.93) | 3.94 (.97) | - .85 |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

설문지 분석 결과, 종일반교사의 처우 개선 및 종일반에 정교사 배치와 업무 부담 감축에 대한 요구가 높았는데, 심층 면담을 통해 나타난 구체적인 사례는 다음과 같다.

계약직이 아니라 정교사가 담당한다면 동등한 입장이 되기 때문에 당연

히 협력이 잘 이루어질 것 같아요. 반일반교사가 종일반을 할 수도 있고, 종일반교사가 반일반교사를 할 수 있는 상황이 올 수도 있으니 협력을 안 할 수가 없을 거예요. 서로의 힘든 점을 잘 알 수 있고 그만큼 주인의식과 관심이 높아질 수 밖예요.

(반일반 김교사, 공립, 2011. 9. 7.)

협력이 되려면 반일반교사와 종일반교사는 서로 동등해야 한다고 생각해요. 그러기 위해서는 급여도 같고 자격도 같아야 한다고 생각해요. 그래야 책임감도 생기구요.

(반일반 박교사, 공립, 2011. 9. 1.)

이처럼, 반일반교사는 종일반교사도 동등한 대우를 받아야 주인의식과 책임감이 생겨 더욱 협력할 수 있을 것이라고 하였는데, 종일반교사 또한, 본인들의 목소리를 내기 위해서는 노사안정 및 반일반교사와 동등한 정규직 교사가 되어야 한다고 주장하였다.

종일반교사는 비정규직이고 업무를 익힐 시간이 부족해요. 계약적이고 근무기간이 짧아요. 1년마다 계약을 하기 때문에 업무를 익힐 만하면 다른 곳으로 가야하죠. 알만하면 그만두어야 하는 상황에서는 협력이 어려워요. 정규직으로 오래하게 되면 유치원 전반적인 업무의 흐름을 알게 되고 업무 파악이 쉬워져 협력에 적극적으로 될 것 같아요.

(종일반 안교사, 공립, 2011. 9. 6.)

노동 안정이 되면 다 해결되는 것 같아요. 정규직화 된다면 협력의 어려

움은 해결될 것 같아요.

(종일반 이교사, 공립, 2011. 9. 5.)

종일반교사도 정식교사여야 한다고 생각해요. 왜냐하면 오전에 있는 시간만큼 오후에도 있거든요. 그래서 일에 경중은 없다고 생각해요. 종일반에서 수업을 안하는 것도 아니고 왜 다른 대우를 받아야 하는지 모르겠어요. 마치 보조 교사처럼 반일반 교사의 지시를 받는 것이 아니라 내 목소리도 내고 내 의견을 내는 것에도 적극적으로 될 것 같아요.

(종일반 최교사, 사립, 2011. 9. 8.)

또한, 반일반교사들은 오후 시간에 많은 행정 업무를 처리함으로써 교사 간 협력을 위한 시간을 마련하기 힘들다고 호소하면서 업무 감축을 위한 지원을 요구하였다. 면담사례는 다음과 같다.

오후 시간에는 여러 가지 공문처리 및 행정 업무를 하다 보면 수업준비는 물론 교사들 간에 협의할 시간도 없어요. 행정업무를 전담하여 해주는 행정직원을 1명씩 두게 된다면 반일반교사, 종일반교사 모두 업무가 줄어들어 협의할 시간이 늘어날 것 같아요.

(반일반 김교사, 공립, 2011. 9. 7.)

수업이 끝나면 각종 공문 처리에 예산 관리, 물품 구입, 지출 등 수업과 관련없는 일들이 너무 많아요. 하루 종일 컴퓨터에 앉아 업무만 보다가 늦어지는 경우가 많아요. 저희는 행정업무에 대해 따로 교육받은 것도 없는데……. 교육에만 열중했으면 좋겠어요. 행정업무를 도와줄 수 있는 직원

이나 교육적 업무에 대한 일을 도와줄 보조교사가 있었으면 좋겠어요. 그
래야 종일반교사들과의 협력을 위한 시간도 많이 갖을 수 있겠죠.

(반일반 박교사, 공립, 2011. 9. 1.)

교사들이 바쁜 업무로 교사간 협력에 자발적으로 참여하기가 힘들므로 협
력의 주축이 되어주는 사람의 역할이 중요하다. 반일반과 종일반교사들은
원장·원감이나 부장교사가 주축이 되어 협력적 분위기를 조성해 주길 희망
하였다. 면담사례는 다음과 같다.

초등학교 교장, 교감선생님이 원장, 원감을 겸임하시고 병설 유치원은
다른 공간에서 근무를 하다보니 초등학교 일로 바쁘시기도 하고 관심이 적
으신 편이세요. 협력이 되려면 주축이 되어주시는 분이 계셔야 할 것 같아
요. 제가 관리도 해야 하니 종일반 선생님에게 듣기 싫은 소리도 하게 되
고 그러면 서로 마음이 불편해지잖아요. 원장·원감님이 어려운 부분을 지
원해 주시고 협의를 이끌어주시면 관계가 더 편해져서 협력이 잘 될 것 같
아요.

(반일반 김교사, 공립, 2011. 9. 7.)

저희는 원장, 원감님이 초등학교 교장, 교감선생님이라 너무 공간적으로
떨어져 있어 유치원 상황을 잘 모르시거든요. 그럼 부장 선생님이 유치원
을 대표한다고 생각해요. 부장선생님이 교사들 간의 협력을 주도해주셨으
면 좋겠어요.

(종일반 안교사, 공립, 2011. 9. 6.)

반일반교사들은 반일반 중심의 교사연수에서 반일반과 종일반교사가 함께 할 수 있는 교사연수로, 종일반교사에 대한 연수 기회가 확대되어야 한다고 다음과 같이 이야기하고 있다.

반일반 활동에 대한 연계나 심화 부분에 대해 이야기 하면 잘 반영이 되지 않아요. 어려워하시는 것 같구요. 반일반과 종일반 활동의 연계방법에 대한 구체적인 방법을 종일반교사들에게 연수 기회를 주었으면 좋겠어요. 다양한 활동에 실제적인 연수를 해주면 도움이 될 것 같아요.

(반일반 박교사, 공립, 2011. 9. 1.)

반일반 따로 종일반 따로 교육받는 것이 아니라 공통적으로 관심있는 부분에 대한 교육을 국가적인 차원에서 지원해 주었으면 좋겠어요. 사비를 들여야 하는 연수를 지원해 준다면 마음도 즐겁고 종일반교사와 함께 하다 보면 더욱 가까워지지 않을까요?

(반일반 송교사, 사립, 2011. 9. 8.)

오전·오후의 교육연계가 원활하게 이루어지기 위해서는 종일반을 위한 교육 자료의 지원이 필요하다고 이야기 하였다. 면담 사례는 다음과 같다.

종일반이 생긴 지 오래되지 않았잖아요. 종일반 활동을 위한 지침서가 많이 나왔으면 좋겠어요. 종일반 활동은 반일반 활동과 연계가 되어야 하니까 더 심화된 활동을 해야하는데 저희도 나름 경력은 있지만 심화된 활동을 계획하고 하기란 힘이 들어요. 반일반 활동을 완전히 이해하고 그것

을 심화해야 하잖아요. 심화활동을 위한 구체적인 지침서가 필요해요.

(종일반 이교사, 공립, 2011. 9. 5.)

유치원 교육과정 양만큼 종일반 과정이 나왔으면 좋겠어요. 생활주제가 가족이면 가족과 연계된 활동을 모두 소개해 주었으면 좋겠어요. 지금 배부된 종일반 지도서 책 1권으로는 부족해요.

(종일반 최교사, 사립, 2011. 9. 8.)

반일반 활동의 심화 연계활동에 대한 교육이 필요하기는 한데 시간을 내어 연수를 받기는 업무도 많고 시간을 할애하기가 힘들죠. 전 교육청에서 종일반 연계활동에 대한 구체적인 내용의 지침서가 많이 나왔으면 좋겠어요.

(종일반 이교사, 공립, 2011. 9. 5.)

면담 결과, 반일반교사와 종일반교사 모두 서로 책임감을 공유하고 동등하게 협력하기 위해서는 종일반에 정교사가 배치되어야 한다고 요구하고 있었으며, 종일반교사는 반일반교사와의 동등한 대우와 안정적인 고용을 희망하며, 이는 업무에 대한 파악과 더불어 협력에 적극적으로 참여할 수 있을 것이라고 하였다. 반일반교사들은 종일반교사와 원활한 협력이 이루어지기 위해서는 행정 업무 감축과 행정 업무를 담당하는 행정 직원의 배치가 시급하다고 하였다.

또한, 원장 및 부장교사가 관심을 가지고 모든 교사가 협력할 수 있는 분위기가 되도록 이끌어주기를 요구하고 있었으며, 종일반을 위한 연계 활동

에 대한 구체적 자료가 개발되어 현장에 보급된다면 반일반과 종일반의 연
계가 원활히 이루어질 수 있을 것이라고 하였다.

V. 논의 및 결론

1. 논의

본 연구는 유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태와 반일반교사와 종일반교사가 느끼는 협력의 어려움 및 개선 요구를 알아봄으로써 협력을 활성화 할 수 있는 방향을 모색해 보는데 그 목적이 있다. 본 연구에서 나타난 결과를 연구 문제 순으로 요약하고 논의해 보면 다음과 같다.

1) 유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력의 실태

유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력의 실태는 협력에 대한 인식, 반일반과 종일반교사간 협력 정도를 중심으로 조사하였고, 그 결과에 대해 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력에 대한 인식을 조사한 결과, 반일반과 종일반교사들은 모두 교사간 협력의 필요성과 협력의 효과를 높게 인식하고 있었으며, 현재의 협력 정도에 만족하는 편인 것으로 나타났다. 교사들은 모두 협력 유형의 선호에 있어서 상호적 지원과 간략한 정보교환의 협력유형을 선호하는 것으로 나타났으며, 협력 수준이 높은 공동 작업은 가장 낮게 선호하는 것으로 나타났다. 또한, 교사 협의회는 주 1회 정도가

적절하다고 인식하고 있었다. 본 연구대상 교사들은 협력의 필요성과 효과는 높게 인식하고 있었으나, 교육과학기술부(2009)에서 강조한 매일 반일반교사와 종일반교사가 협의시간을 가지라고 한 것과는 달리 주 1회 협의를 하는 것이 적절하다고 인식하고 있었고, 공동작업과 같은 높은 수준의 협력 유형을 원하지는 않는 것으로 나타났다. 현장에서도 주1, 2회 정도 협의회를 하는 것으로 나타나(이윤정, 2006), 협력의 실천적인 부분이 교사들의 협력에 대한 인식 수준에 미치지 못한다는 것을 알 수 있다. 성공적인 협력을 위해 반일반교사와 종일반교사들의 노력이 필요함을 시사하는 결과이다.

유아 지도를 위해 가장 도움이 되는 협의 대상에 대한 인식 결과에서 반일반교사는 같은 담당 학급인 반일반교사와 원장·원감 순으로 나타났으나, 종일반교사는 같은 담당 학급 종일반교사 외에도 반일반교사와 함께 협의하는 것이 효과적이라고 인식하고 있었다. 이러한 결과는 종일반교사가 반일반교사와 유아 지도에 대한 정보나 지식을 교환하길 원한다는 것을 알 수 있다.

교사간 협력이 효과적인 영역에 대한 교사들의 인식은 반일반과 종일반교사 모두 교수 학습과 관련된 영역과 행사 영역 순으로 높게 인식하고 있었다. 반일반과 종일반교사는 교사의 전문적 역할인 교수 학습 영역을 가장 중요하게 인식하고 있다는 것을 알 수 있으며, 오후 재편성된 유아의 발달과 학습을 위해 교사들 간에 정보교환 및 조언이 필요하다는 것을 인식하고 있다는 것을 알려주는 결과이다.

둘째, 현재 이루어지고 있는 반일반교사와 종일반교사간 협력 정도를 알아보고 두 집단 간에 차이가 있는가에 대해 알아보았다. 7개 하위 영역 중 반일

반교사와 종일반교사 모두 유아 지도 영역에서 협력 정도가 가장 높았다. 이러한 결과는 종일반 운영 현황과 교사의 어려움에 관해 알아본 이진주(2009)의 연구에서 유아의 발달과 학습 영역에서 반일반과 종일반교사간 협력 정도가 가장 높게 나타난 것과 일치한다. 가장 협력 정도가 낮은 영역으로는 반일반교사와 종일반교사 모두 교육계획 및 운영 영역이었는데 이것은 홍정아(2003)의 연구에서 교사의 교직 업무 중 교과 계획 및 운영 영역에서 교사간 협력 정도가 가장 낮게 나타난 것과 일치하는 결과이다. 대부분 교사들은 교실 수업에 관한 일에서는 자율적으로 수행하려는 특성 때문인 것으로 보인다.

하위 영역별 반일반교사와 종일반교사의 교사간 협력 정도의 차이를 알아본 결과, 교육계획 및 운영, 유아 지도, 학부모 교육, 사무 업무, 대인 관계 영역에서 종일반교사가 반일반교사에 비해 협력 정도가 더 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 종일반교사가 수업이 없는 오전에 종일반을 위한 교육자료 및 활동 준비 외에도 유치원 전체적인 서류 정리 및 행정업무, 반일반 간식과 점심 준비를 돕고 있으며, 사립유치원의 경우 반일반 보조 교사 업무까지 하고 있다는 이진주(2009)의 연구결과를 지지한다. 최지원(2010)의 연구에서도 종일반교사들은 오전에 수업을 하지 않으므로 반일반교사들에게 남은 인력으로 인식됨으로써 반일반의 일을 보조하게 된다고 하였다. 그러나 이러한 협력은 함께 계획하고 실행하며 평가하는 수준의 협력이 아닌, 보조하는 역할의 협력 수준이므로 동등한 관계에서의 협력인지 생각해 보아야 할 문제이다.

위의 결과를 모두 종합해 보면, 반일반과 종일반교사는 교사간 협력이 필

요하다고 높게 인식하고 있었으나, 높은 수준의 협력 유형은 원치 않는 것으로 나타났으며, 협의 횟수도 주 1회 또는 월 1회 정도를 선호하는 것으로 나타나 교육과학기술부(2009)에서 제시한 매일 협의가 이루어져야 한다는 협력의 수준까지는 교사들의 인식이 미치지 못하는 것으로 보인다. 따라서, 협력 정도에서 나타난 결과도 높은 수준의 협력이 아닌 낮은 수준의 협력일 가능성이 높다.

2) 유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움

유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력의 어려움이 무엇인가에 대해 알아보았는데, 이를 환경적 요인, 교사 요인, 행정적·재정적 요인으로 나누어 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 환경적 요인을 분석한 결과, 반일반과 종일반교사 모두 시간과 공간의 부족을 협력에 부정적인 영향을 주는 요인으로 인식하고 있었다. 이러한 결과는 시간과 공간의 부족이 교사간 협력에 부정적 영향을 미치고 있다고 나타난 홍정아(2003)의 연구 결과와 일치한다.

반일반교사와 종일반교사 모두 공간 부족 보다 시간 부족이 교사간 협력에 더 부정적인 영향을 준다고 인식하고 있었다. 심층 면담결과에서도 반일반교사는 수업시간 이후의 바쁜 행정업무로 종일반교사와의 협력을 위한 시간이 부족하다고 하였으며, 종일반교사 또한, 근무시간의 차이로 서로 만날 수 있는 시간이 부족하다고 하였다. 이러한 결과는 종일반교사는 교대 근무

와 과중한 업무로 인해 반일반교사의 협의 시간이 부족한 것으로 나타나는 이미선(2007)의 연구 결과를 지지하는 것으로 물리적 시간 부족이 가장 협력을 어렵게 하는 요인임을 시사한다고 할 수 있다. 협의 시간 부족은 반일반과 종일반 교육활동의 연계를 어렵게 하므로, 질 높은 종일반 프로그램을 운영하기 위해서는 협의 시간의 확보가 이루어져야 한다. 그러기 위해서는 오전·오후에 보조교사를 두거나, 학부모를 자원봉사자로 활용하는 방안(교육과학기술부, 2009; 이문옥, 2004)도 모색되어야 할 것으로 생각한다.

두 집단간 협력에 어려움을 주는 요인에 대한 인식 차이를 살펴본 결과, 반일반교사가 종일반교사에 비해 시간 부족과 공간 부족으로 협력에 더 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 반일반교사가 종일반교사와 협력하는데 더 어려운 물리적 환경에서 직무를 수행하고 있다는 것을 알 수 있다.

둘째, 교사 요인을 분석한 결과, 반일반교사와 종일반교사 모두 불편한 인간관계, 수업관과 수업방식의 차이, 의사소통방법의 차이, 협력에 대한 인식 부족을 협력에 있어 큰 어려움으로 인식하고 있지는 않았으나, 심층면담 결과에서는 반일반교사와 종일반교사 모두 서로 불편한 인간관계가 협력에 어려움을 준다고 하였고, 만나는 시간이 부족하여 신뢰를 충분히 쌓을 수 없다고 하였다.

종일반교사는 반일반교사와의 유대관계 부족(이진주, 2009), 반일반교사와 수업시간이 달라 교사회 및 친목회에 함께 할 수 없어 소속감이 결여되어 있고, 동료 교사에게도 자신을 담임교사로 인정받지 못하는 상황으로 자아존중감이 낮아지기도 한다(서현·이승은, 2008). 교사들의 인간관계가 원만

하여야만 자발적인 협력을 기대할 수 있기 때문에(류동훈, 2004) 종일반교사를 위한 유치원의 지원뿐 만 아니라 반일반교사가 종일반교사를 동료 교사로 존중해주는 인식의 개선이 필요하다. 또한, 종일반교사도 반일반교사와 마찬가지로 업무량도 많고, 다양한 역할을 수행해야 하므로(교육과학기술부, 2009), 종일반교사가 자신의 능력을 최대한 발휘하여 종일반 프로그램을 효율적으로 운영할 수 있도록 유치원 내에서의 적극적인 지원이 필요하다.

셋째, 행정적·재정적 요인을 분석한 결과, 종일반교사는 반일반교사에 비해 동등하지 못한 처우를 더 큰 어려움으로 인식하고 있었고, 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 심층면담결과에서도 종일반교사는 반일반교사와 급여, 불안정한 고용으로 인해 동등하지 못한 대우로 자신감이 결여됨으로써 자신의 의견을 동등한 입장에서 제시하기가 어렵다고 하였으며, 반일반교사 또한 종일반교사가 책임감을 가지고 일을 하기 위해서는 급여 및 고용의 안정이 필요하다고 하였다.

Maslow(1970)의 욕구이론에 의하면 상위의 욕구에 도달하기 위해서는 결핍욕구가 충족되어야 한다고 하였다. 급여와 불안정한 고용형태는 안전에 대한 욕구를 충족하지 못하고 있는 것이다. 협력은 자신의 의지로 자율적으로 이루어지고(Lortie, 1975), 협력을 하는 이유는 공동의 목표를 성취하는 것 외에 교사간 정보와 지식교환을 통해 자신의 전문성 성장을 위함이기 때문에 자아실현의 욕구와 관련이 있다. 안전에 대한 욕구의 충족 없이는 자아실현의 욕구에 도달할 수 없으므로, 종일반교사가 반일반교사와 수준 높은 협력을 하기 위해서는 급여와 안정적인 고용이 이루어져야 할 것이다. 진정한 협력이 이루어지기 위해서는 평등성이 강조된다(Little, 1990). 그러

나 현재 반일반교사와 종일반교사의 고용 형태의 차이, 급여수준차이에서 오는 동등하지 못한 관계는 높은 수준의 협력을 기대하는 것이 어렵다는 것을 시사한다.

또한, 반일반교사는 종일반교사에 비해 과중한 업무 부담을 더 큰 어려움으로 인식하고 있었고, 심층 면담 결과에서도 반일반교사는 오후의 공문 처리와 바쁜 업무로 종일반교사와 충분한 협의를 할 수가 없다고 하였다. 유현정(2006)의 연구에서 오전의 반일반 담임교사가 종일반교사에 비해 업무와 관련한 스트레스가 높게 나타났는데, 이는 유치원이 반일반 기본 교육과정을 중심으로 운영되고 있어 중요한 업무를 반일반교사가 담당하게 되고, 반일반교사에게 주어지는 책임이 크다는 것을 알 수 있다. 또한, 국·공립 유치원의 경우 종일반 전담 교사의 교육 경력 불인정으로 유능한 종일반교사의 채용이 어려운 점(장명림, 박영숙, 박은혜, 정혜손, 2003) 반일반교사에게 그 책임이 가중될 수 있음을 시사한다. 따라서, 반일반교사에게 부과되는 과중한 업무 부담은 반일반교사의 종일반교사에 대한 협력을 어렵게 하는 원인이 될 수 있음을 알 수 있다.

3) 유치원 반일반과 종일반교사간 협력 촉진을 위한 개선 방향

협력 촉진을 위한 개선 방향에 대한 요구를 분석한 결과, 반일반교사는 업무 부담에 대한 개선 요구가 높았다. 면담결과에서도, 반일반교사들은 오후 시간을 공문처리, 행정업무 등 교육 외적인 업무에 시간을 보내고 있어 종일반교사와의 협력을 위해서는 업무의 감축과 함께 반일반교사의 업무를

보조하여 줄 수 있는 보조교사 및 사무 직원에 대한 지원이 필요하다고 하였다. 협력하는 교사는 정기적으로 만나야 하며, 만남의 시간은 별도로 마련되어야 한다고 하였다(LRE Project, 1990; 김향지, 2000에서 재인용). 그러나, 반일반교사는 사무·행정 업무 부담으로 인해 종일반교사와 협력을 위한 시간을 마련할 수 없으므로 반일반교사의 업무를 보조하여 줄 수 있는 보조교사나 사무업무를 전담하는 사무 직원을 배치하려는 국가적 지원이 필요하다.

반면, 종일반교사는 종일반교사의 처우 개선, 종일반에 정교사 배치에 대한 요구가 높았다. 면담 결과에서도, 종일반교사와 반일반교사 모두 협력을 위해서는 서로가 동등한 입장이 되어야 하므로 반일반에 정교사가 배치되어야 한다고 하였다. 반일반교사는 동등한 자격과 급여체계가 동일해야 서로 동등한 입장이 되어 책임감 있게 서로 협력할 수 있을 것이라 하였으며, 종일반교사는 비정규직이고 계약직으로 근무하게 되면 업무를 모두 익히기 전에 그만두게 될 수 있고 근무 기간 동안 업무 이해에 어려움이 있어 협력에 적극적이지 못하다고 하였다. 이러한 결과는 교사간 협력을 위해서는 교사들이 서로를 동등하게 인식하는 것이 중요하다는 이명순(2002)의 연구 결과를 지지하는 결과이다.

종일반교사들은 대부분 비정규직으로 채용되어 고용이 불안정하고, 급여가 낮아 불만을 호소하고 있다(배지희·이봉선·탁옥경, 2005). 이를 개선하기 위해서는 오전과 오후 정교사 2명과 보조교사 2명으로 배치하는 것이 필요하다(정미라 외, 1999; 교육과학기술부, 2009). 오후를 담당하는 교사도 유치원 정교사 자격을 가지고 있으며 스스로 교육을 계획하고 실행하며 운영

할 수 있는 사람이어야 한다(정미라 외, 1999). 정교사는 각각 오전 오후를 주교사로 담당함으로써 종일반 전체 프로그램을 계획하고 구성원의 지도 관리 감독, 유아와 학부모에 대한 교육적 지원에 대한 일차적인 책임을 갖고 있으므로(교육과학기술부, 2009), 종일반교사도 반일반교사와 함께 책임을 공유하고 동등한 입장에서 수준 높은 협력 분위기를 조성할 수 있어야 한다. 이러한 내용이 현실적으로 실현되기 위해서는 유아교육기관 종사자들의 노력뿐만 아니라 국가적 지원이 필요하다. 학급당 유아교사 자격증을 가진 두 명 이상의 정교사가 배치되어야 한다(홍용희 외, 2007).

반일반교사와 종일반교사 모두 원장이나 부장교사의 지원이 필요하다고 하였는데, 교사간에 바쁜 업무로 협력에 어려움이 있으므로 원장·원감이나 부장교사가 협력적 분위기를 조성해주길 바랐다. 협력적 관계에 있는 공동체와 그 구성원의 발전을 위해서는 촉진자의 역할이 매우 중요하며, 촉진자의 역할을 담당할 수 있는 인적 자원이 필요하다는 조부경·고영미(2006)의 연구결과를 지지하는 결과이다.

개선 방향의 하위 내용에 대한 두 집단간의 차이를 검증한 결과 반일반교사는 종일반교사에 비해 교육 연계를 위한 협의 시간 늘리기, 교육계획 시 협력, 협력 방안에 대한 연수, 직무연수에 종일반교사와 공동 참여에 대한 개선 요구에서 모두 높게 나타났다. 반면, 종일반교사는 반일반교사에 비해 종일반에 정교사 배치에 대한 요구가 더 높게 나타났다. 이러한 결과는 반일반교사는 교수 학습적 측면과 전문성 신장에 관련된 개선 요구가 높고 종일반교사는 처우개선에 대한 요구가 높다는 것을 나타낸다.

2. 결론 및 제언

1) 결론

본 연구의 반일반교사와 종일반교사의 협력 실태를 분석하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 반일반교사와 종일반교사의 협력에 대한 인식을 분석한 결과, 두 집단 모두 협력의 필요성과 효과에 대해 높게 인식하고 있었으며, 과반수 이상이 지금의 협력에 만족하고 있는 것으로 나타났다. 협의 대상으로 반일반교사는 동료 반일반교사와 원장 원감이 높게 나타났으나, 종일반교사는 동료 종일반교사와 반일반교사로 나타났다. 적절한 반일반과 종일반교사의 협의회 횟수는 주 1회 정도가 가장 높았고 그다음 월 1회 정도로 나타났다. 교사들이 선호하는 협의 유형은 상호적 지원과 간략한 정보교환이었다. 반일반과 종일반교사간 협력이 효과적인 영역으로는 유아 지도 영역이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 교육계획 및 운영, 행사 순으로 나타났다.

둘째, 반일반교사와 종일반교사의 협력 정도를 분석한 결과, 종일반교사가 반일반교사에 비해 협력 정도가 높은 것으로 나타났다. 하위 영역에서 반일반과 종일반교사 모두 협력 정도가 가장 높은 영역은 유아 지도 영역이었으며, 가장 낮은 협력 영역은 교육계획 및 운영 영역이었다. 종일반교사가 교육계획 및 운영, 유아 지도, 학부모 교육, 사무 업무, 대인 관계 영역에서 더

많이 협력하는 것으로 나타났다.

본 연구에서 협력의 어려움 및 개선 방향을 분석하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 반일반교사와 종일반교사의 협력에 대한 어려움을 분석한 결과, 환경적 요인에서 반일반교사가 종일반교사보다 시간 부족과 공간부족으로 협력관계에 더 많은 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났으며, 유의미한 차이를 나타냈다. 심층 면담에서는 반일반교사와 종일반교사의 근무시간과 수업시간이 달라 협의 시간이 부족하고 협의 공간 및 교실 공간 부족으로 협력에 어려움이 있다는 의견이 있었다. 교사 요인에서 반일반교사와 종일반교사 모두 협력에 대한 인식 부족을 가장 큰 어려움으로 인식하고 있었으나, 하위 내용별로는 두 집단 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 심층면담에서는 반일반교사와 종일반교사 모두 친밀한 관계 형성이 되지 않아 의사소통하는데 어려움이 있으며, 반일반교사는 종일반교사가 유치원 전체적인 일에 관심이 적고 적극적인 자세가 부족하다는 의견이 있었으며, 종일반교사는 반일반교사들이 종일반의 유아나 활동에 관심이 부족하여 협력에 어려움이 있다고 하였다. 행정적·재정적 요인에서는 반일반교사는 종일반교사보다 과중한 업무 부담으로 더 많은 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났고, 종일반교사는 반일반교사보다 동등하지 못한 처우로 인해 협력관계에 더 많은 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났으며, 집단간 유의미한 차이를 보였다. 심층면담에서 반일반교사와 종일반교사 모두 종일반교사가 계약직이며, 급여

수준에서도 동등하지 못한 점이 협력을 저해하며, 과중한 업무 부담으로 협력을 위한 시간을 마련하는데 어려움이 있다고 하였다.

둘째, 반일반과 종일반교사의 협력을 촉진하기 위한 개선방향을 분석한 결과, 반일반교사는 업무 부담 감축, 종일반교사의 처우 개선, 교수-학습자료 지원 순으로 개선이 필요하다고 인식하고 있었다. 종일반교사는 종일반교사의 처우 개선, 종일반에 정교사 배치, 업무 부담 감축, 교수-학습 자료 지원 순으로 개선이 필요하다고 인식하고 있었다. 두 집단간의 차이를 분석한 결과, 반일반교사가 종일반교사에 비해 교육연계를 위한 협의시간 늘리기, 교육계획 시 협력, 직무연수에 반일반·종일반교사 공동 참여에 대한 요구 수준이 더 높게 나타났으며, 종일반교사는 반일반교사에 비해 종일반에 정교사 배치에 대한 요구 수준이 더 높게 나타났다. 이는 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 심층 면담에서 반일반과 종일반교사 모두 서로 책임감을 공유하고 동등하게 협력하기 위해서는 종일반에 정교사가 배치되어야 하고, 원장 및 원감, 부장교사가 주축이 되어 협력적 분위기를 조성해 주길 바랐으며, 업무의 감축을 위해 행정직원의 배치를 희망하였다. 또한, 종일반교사들은 반일반교사와의 동등한 대우와 안정적인 고용을 희망하며 근무 여건이 개선된다면 협력에 보다 적극적으로 될 것이라고 하였다.

2) 제언

본 연구의 결과에 기초하여 반일반교사와 종일반교사의 협력을 촉진하기 위한 개선 방향을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 종일반에 정교사를 배치해야 한다. 교사간 협력은 동등한 위치 안에서 수준 높은 협력이 이루어질 수 있다. 그러나 현재 종일반교사들이 불안정한 고용형태와 보수체계로 열악한 근무여건에 어려움을 호소하고 있으며 담임으로서 인정을 못 받거나 보조교사로 인식되는 어려움을 호소하고 있다. 이는 협력을 저해하는 큰 요인이 된다. 종일반에 정교사를 배치하여 동등한 책임과 권한을 공유하여 활발한 협력이 이루어져야 한다.

둘째, 교사의 업무 부담 감축을 위한 지원이 필요하다. 많은 행정 업무로 교사들은 교육에 할애하는 시간이 적어지며 교사간 협력의 시간을 마련하는 것이 어렵다고 하였다. 교사들이 업무 감축을 위해 주 행정 직원을 배치하거나, 반일반과 종일반에 보조교사를 배치하여야 한다.

셋째, 종일반교사를 위한 지원적 체계가 필요하다. 종일반교사들은 협력을 위해 원장·원감 및 부장교사의 지원과 행정적·재정적 지원을 요구하였다. 원장·원감과 부장교사는 유치원의 협력적 분위기 조성을 위해 지원하고, 국가적으로는 종일반교사의 처우를 개선하고, 연계·심화 프로그램을 개발하여 보급하여야 한다.

넷째, 교사들의 인식 개선이 필요하다. 반일반과 종일반은 분리된 학급이 아닌 교육 연계가 활발히 이루어져야 하므로, 종일반교사는 유치원 구성원의 한 일원으로서 담임교사라는 인식을 가지고 책임감있게 업무 수행을 해야 하며, 반일반교사도 종일반에 관심을 가지고 협조하며, 동료의식을 가지고 종일반교사와 협력적 관계를 맺어야 한다.

본 연구의 결과를 토대로 추후 연구 방향에 대한 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 서울·경기지역의 반일반교사와 종일반교사, 종일반교사 중 오후 재편성 종일반을 담당하는 교사를 대상으로 한 연구이므로 일반화하는데 한계가 있다. 다양한 지역, 종일반의 다양한 배경요인(채용형태, 자격, 급여 수준 등)을 고려한 연구대상을 포함하여 포괄적인 연구가 이루어질 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 유치원의 구성원 중 반일반교사와 종일반교사를 대상으로 하였다. 협력적 분위기가 조성되기 위해서는 유치원 모든 구성원의 협력적 지원이 필요한데 원장, 원감, 부장교사를 대상에 포함한 연구가 필요하다.

셋째, 반일반교사와 종일반교사의 협력 정도를 양적으로 연구하였다. 협력의 높고 낮은 정도만을 알 수 있으므로, 협력이 일어나는 구체적 맥락을 이해하기 위해서는 현장 연구 등 심층적인 후속 연구가 이루어져야 한다.

넷째, 반일반교사와 종일반교사간 협력을 촉진하기 위해선 행정적·재정적 지원이 필요한데, 교육청 지원의 구체적 실현 방안을 연구해야 한다.

참 고 문 헌

- 교육과학기술부 (2009). 유치원 교육활동 지도자료 12 종일반. 서울: 교육과학기술부.
- 교육인적자원부 (2000). 유치원 교육활동 지도자료 12 종일반. 서울: 교육인적자원부.
- 경은정 (2003). 유치원의 팀티칭 현황과 교사인식. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 구정주 (2001). 종일반 오후 프로그램의 실태조사 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 국립국어연구원 (1999). 표준국어대사전. 서울: 두산동아.
- 김경화 (2005). 유치원의 종일제 프로그램 실태와 운영에 따른 문제점과 개선 방안 연구. 한국보육학회, 5(1), 157-171.
- 김윤택 (1984). **교사와 교직사회**. 서울: 배영사.
- 김은영 · 박은혜 (2006). 유치원 교사의 직무 분석. 한국교원교육연구, 23(2), 303-323.
- 김정주 · 노은호 (2006). 종일반 교사의 역할에 관한 문화기술적 연구. 한국보육학회, 6(1), 63-80.
- 김지영 (2005). 초등학교 동료장학 활성화를 위한 교사간 협력 방안 연구. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김현희 (2003). 공립유치원 종일반 운영 현황 분석. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 김향지 (2000). 협동수업을 위한 교사협력 및 운영 방안, 초등특수교육연구, 2(1), 145-167.
- 김혜진 (2005). 유치원 오후 재편성 종일반 담당교사의 직무스트레스에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김희연·오문자 (2009). 유아 교실에서의 교사 협력: 2교사제 교사들의 내러티브. 열린유아교육연구, 14(4), 277-296.
- 류동훈 (2004). **교사론**. 서울: 창지사.
- 문무경·김문정 (2008). 유치원 종일반 운영실태 조사. 육아정책연구소, 연구보고 2008-11.
- 문미옥·조부경·이연승·신은수·김영실·안진경·김지영 (2008). 종일제 프로그램의 편성·운영 실태와 개선 방안. 한국영유아보육학회, 54, 53-78.
- 박수진 (2009). 공립유치원과 사립유치원 종일제 프로그램의 운영 실태 및 학부모의 인식. 배재대학교 대학원 석사학위논문.
- 박세진 (2003). 공·사립 유치원의 종일반 운영에 대한 비교 연구. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 박은혜 (2009). **유아교사론**. 서울: 창지사.
- 방명애·정상진 (2001). 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 교사간 협력에 대한 인식비교. 한국특수교육학회, 36(2), 65-81.
- 배지희·이봉선·탁옥경 (2005). 공사립 유치원 종일반 운영의 실제에 대한 문화기술적 연구. 유아교육연구, 25(1), 237-258.
- 백현기·김정은 (1963). 학교 경영에 있어서의 인간관계연구 연구보고서 23

- 집. 서울: 배영사.
- 서동현 (2004). 정규직 교사와 비정규직 교사의 교직공정성지각과 조직 시민 행동에 관한 연구. 부경대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 서울특별시교육청 (2009). 유치원 에듀케어(Edu-Care) 운영지침.
- 서울특별시교육청 (2011). 유치원 에듀케어(Edu-Care) 운영지침.
- 서현 · 이승은 (2008). 공립유치원의 오후 재편성 종일반 운영에 따른 교사와 유아의 어려움에 대한 질적 연구. 한국생활과학회지, 17(3), 399-411.
- 안승숙 (2002). 특수학급교사와 통합학급교사간 협력 정도와 일반아동의 장애아 수용 태도와의 관계. 인천교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 염지숙 · 이명순 · 조형숙 · 김현주 (2008). **유아교사론**. 서울: 정민사.
- 유아교육법. 2011. 7. 14. 법률 제10854호.
- 유아교육진흥법. 1998. 9.17. 법률 제5567호.
- 유현정 (2006). 경기지역 사립유치원 담임교사와 종일반 교사의 직무스트레스 비교 연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 육아정책연구소 (2011). 유아교육 · 보육 주요 통계. 육아정책연구소, 연구자료 2011-03.
- 이고미 (2002). 유치원 교사들 간의 인간관계에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이명순 (2002). 유치원 교사의 협력의 가능성 탐색. 영유아보육연구, 5, 5-10.
- 이문옥 (2004). 유치원의 종일반 운영 실태에 관한 연구. 열린유아교육연구, 9(3), 333-349.
- 이미선 (2007). 유치원 에듀케어 교사의 역할 인식과 수행. 성신여자대학교

교육대학원 석사학위논문.

이병진 (2003). **교육리더십**. 서울: 학지사.

이윤식 · 김병찬 · 김정휘 · 박남기 · 박영숙 · 송광용 · 이성은 · 전제상 · 정영수 · 정일환 · 조동섭 · 진동섭 · 최상근 · 허병기 (2007). **교직과 교사**. 서울: 학지사.

이윤정 (2006). 서울특별시 공립유치원 에듀케어 운영 실태와 개선방안. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

이은화 · 이정환 · 이경우 · 이기숙 · 홍용희 · 박은혜 · 김희진 (2001). **유아교육개론**. 서울: 이화여자대학교 출판부.

이은화 · 조부경 (1992). 유아교육기관 장학론. 서울: 교문사.

이원영 · 송경섭 (2005). 유아교사의 공동체 의식과 역할수행과의 관계. 열린 유아교육연구, 10(3), 215-233.

이진주 (2009). 오후 재편성 종일반 운영 현황과 교사의 어려움에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

이희영 (2007). 병설유치원 종일반에 대한 종일반 전담교사의 경험과 인식: 2006년 경상남도지역을 중심으로. 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.

장금수 (2003). 특수학급 교사와 통합학급 교사의 협력 실태 및 개선방안 비교 연구. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.

장명림 · 박영숙 · 박은혜 · 정혜손 (2003). 교원 배치기준 개선방안 연구: 유치원 종일반 운영 확대에 따른. 서울: 교육인적자원부.

정미라 · 홍용희 · 엄정애 · 이순영 (1999). 제 6차 유치원 교육과정 편성 · 운

- 영 모형 개발 연구-종일제 프로그램 운영을 중심으로. 서울: 교육인적 자원부.
- 정혜련 (2004). 유아교육기관의 팀티칭 운영 실태 연구. 숙명여자대학교 교육 대학원 석사학위논문.
- 정혜영 (2002). 미국 초등학교 신입교사의 교사간 협력에 관한 인식 연구. 초등교육연구, 15(2), 457-476.
- 조부경 · 고영미 (2006). 유치원 교사의 학습 공동체 참여 양상. 유아교육연구, 26(1), 69-100.
- 진동섭 · 정수현 · 박상완 · 나민주 · 김병찬 · 박진형 · 박인심 · 김민조 · 김진수 · 박지웅 · 이승복 · 이은주 · 한점숙 (2005). **한국학교조직탐구**. 서울: 학지사
- 초중등교육법 시행령 (1998). 1998. 2. 28. 대통령령 제 1564호.
- 최수진 (2008). 유치원의 통합학급교사와 특수학급 교사간의 협력실태 및 개선요구. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최지원 (2009). 공립유치원 오후 재편성 종일반 교사의 운영 경험에 관한 문화기술적연구. 경인교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한국비정규노동센터 (2000). 비정규직의 개념과 정의. <http://workingvoice.net/> 비정규 노동자 개념.p 5.
- 한국유아교육학회 (1997). 유아교육사전. 한국사전연구소.
- 한국유아교육학회 (1995). 교육개방화에 대비한 유치원 종일반 프로그램. 서울: 양서원.
- 한옥란 (2003). 통합교육의 촉진을 위한 통합학급교사와 특수학급교사의 협

- 력 정도와 개선방안. 공주대학교 특수교육대학원 석사학위논문.
- 홍용희 · 김기혜 · 강경아 · 김수정 (2007). 유치원 종일제 프로그램의 바람직한 운영 방안. *유아교육연구*, 27(5), 335-355.
- 홍정아 (2003). 고등학교 교사들의 협력에 관한 조사 연구. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 교원정책네트워크 정보센터 (2011). **교육과정별 유치원운영현황**. <http://edpolicy.re.kr>
- Bloom, P. J., & Sheerer, M. (1992). The effect of leadership training on child care program quality. *Early Childhood Research Quarterly*, 7, 579-594.
- Clandinin, D. J., Davies A., Hogan, P. & Kennard, B. (1993). *Learning for teaching to learn*. New York : Teachers College Press.
- Ellis, N. (1993). Collegiality from the teacher's perspective: Social contexts for professional development. *Action in Teacher Education*. 15(1). 42-48.
- Fromberg, D. (1999). **종일제 유치원-교육과정의 계획에서 실천까지**. 이기숙, 전선옥(역). 서울: 이화여자대학교 출판부.
- Lemlech, J. & Hertzog-Foliart, H. (1993). Linking school and university through collegial student teaching. *Teacher Education Quarterly*, 20(4). 19-27.
- Little, J. W. (1990). The persistence of privacy: Autonomy and initiative in teacher' professional relations. *Teacher College Record*, 91,

509-536.

Lortie, D. (1975). *Schoolteacher-A Sociological Study*. Chicago: The University of Chicago Press. 진동섭(역). *교직사회-교직과 교사의 삶*. 서울: 양서원.

Maslow, A. H. (1970). *Motivation and Personality*. New York: Harper and Row, Publishers, Inc.

Pugach, M. C. & Johnson, L. J. (2002). *Collaborative Practitioners*. New York: Love Publishing Co.

ABSTRACT

A Study on the Current State of Cooperation and Its Improvement Directions between Half-Day and Full-Day Class Teachers at Kindergarten

Seo Yeong-hee

Major in Early Childhood Education

Graduate School of Education

Sungshin Women's University

Supervised by Prof. Kwon Jeong Yoon

The purposes of this study were to explore the possibilities of cooperation between half-day and full-day class teachers at kindergarten and find improvement directions to facilitate their cooperation by investigating the current state of their cooperation and their perceptions of improvement directions. For those purposes, the following research questions were set:

First, what is the current state of cooperation between half-day and full-day class teachers?

- 1-1. What perceptions of cooperation do half-day and full-day class teachers have?
- 1-2. Is there any difference in cooperation between half-day and full-day class teachers?

Second, what are the difficulties with cooperation between half-day and full-day class teachers and the improvement directions to resolve them?

- 2-1. What difficulties do half-day and full-day class teachers have with cooperation?
- 2-2. What improvement directions do half-day and full-day class teachers demands to promote cooperation?

The subjects include total 245 kindergarten teachers working for a full-day kindergarten in Seoul and Gyeonggi Province. Of the subjects that were surveyed, 146 were half-day class teachers and 99 full-day class teachers. In addition, in-depth interviews were conducted with three half-day and full-day class teachers each to examine difficulties with cooperation and improvement measure to resolve them along with analysis of their specific cases.

Using the SPSS 18.0 program, collected data were treated to obtain frequency, percentage, mean, and standard deviation and put to t-test. The interviews were recorded and transcribed. The transcriptions were

repeatedly read to categorize and analyze the content according to the research questions.

The analysis results were as follows:

First, the analysis results of half-day and full-day class teachers' perceptions of cooperation show that both of them believed mutual cooperation was effective for the operation of the kindergarten curriculum and in definite need and were generally satisfied with the current cooperation level between them. As for the persons they would consult for the instruction of young children, half-day class teachers found the most effects in consulting their colleague half-day class teachers, who were followed by the head and deputy head in the order. Full-day class teachers found the greatest effects in consulting their colleague full-day class teachers, who were followed by their colleague half-day class teachers. Both half-day and full-day class teachers thought that the most proper number of cooperation between them was "about once a week and most preferred "mutual support" and "exchange of simple information" in the order of the consultation types. Both the groups also said that teacher cooperation generated the biggest effects in the area of "instruction of young children," which was followed by "educational planning and operation."

Second, full-day class teachers showed a higher level of cooperation in duties than half-day class teachers. The cooperation level of the former

was higher in such subareas as "educational planning and operation," "instruction of young children," "parent education," "office work," and "interpersonal relationships" than the latter. There were significant differences between the two groups.

Third, it was also analyzed what caused difficulties to teacher cooperation. The analysis results reveal that half-day class teachers considered "lack of time" and "lack of space" as bigger difficulties than full-day class teachers in the domain of environmental factors with significant differences between them. The interview results show that both half-day and full-day class teachers said differences in working hours and lesson hours, lack of cooperation space, and lack of classroom made cooperation difficult. No significant differences were found between the two groups in the domain of teacher factors, but the interview results indicate that both the groups pointed out that uncomfortable relationships and lack of perception of need for cooperation had negative influences on teacher cooperation. In the domain of administrative and financial factors, full-day and half-day class teachers mentioned "unequal treatments" and "heavy workload," respectively, as the factors having huge negative impacts on teacher cooperation with significant differences between them. According to the interview results, full-day class teachers said it was difficult to engage in active cooperation due to unstable type of employment and gap in wages, while half-day class teachers said it

was difficult to create time for cooperation because of their heavy workload.

Finally, their demands were examined for improvement directions to promote their cooperation. Half-day class teachers placed a top priority on "reducing workload" and "improving treatments for full-day class teachers" in the order, while full-day class teachers did on "improving treatments for full-day class teachers" and "making full-day class teachers full-time teachers" in the order. According to the analysis results of differences between the two groups, half-day class teachers felt a bigger need for "increasing consultation time for educational connections," "cooperation when making educational plans," and "in-service training on cooperation plans" than full-day class teachers, who showed a greater need for "making full-day class teachers full-time teachers" than half-day class teachers with significant differences between them. According to the interview results, half-day class teachers pointed out a need to deploy administrative staff to reduce workload, while many of the full-day class teachers said that work conditions should be improved.

부 록

부록 1. 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태 및 개선 방향에 대한 설문지
(반일반 교사용)

부록 2. 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태 및 개선 방향에 대한 설문지
(종일반 교사용)

<부록 1>

유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태 및
개선 방향 설문지
《반일반 교사용》

안녕하십니까?

호기심 많고 개성도 다양한 유아들을 현장에서 지도하시느라 노고가 많으
십니다.

본 설문지는 유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태와 협력의 어려
움, 개선방향을 알아보기 위하여 개발된 것입니다. 본 설문지는 반일반 교사
용과 종일반 교사용이 있으며 본인이 담당하는 학급용 설문지를 선택하여
솔직하게 답해 주시면 감사하겠습니다. 선생님께서 응답하신 내용은 비밀이
보장되며 본 연구를 위한 통계 자료로만 사용될 것입니다.

바쁘신 중에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

논문지도교수 권 정 윤
성신여자대학교 교육대학원
유아교육전공 서 영 희

I. 기초조사

♥다음 해당되는 곳을 골라 □안에 “√”해주시기 바랍니다.

1. 지역

①서울

②경기도

8. 종일반과 교실 공동 사용 여부

- ① 반일반 전용 교실 사용
 ② 오전에는 반일반, 오후에는 종일반으로 사용

II. 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태 조사

*아래 문항에서 말하는 유아와 학부모는 종일반으로 재편성된 유아와 학부모를 말합니다.

♥선생님의 생각과 가장 일치하는 번호를 골라 □안에 “√”해주시기 바랍니다.

1. 종일반교사와의 협력이 유치원 교육과정운영에 효과가 있다고 생각하십니까?

- ①전혀 효과적이지 않다. ②별로 효과적이지 않다. ③보통이다
 ④대체로 효과적이다. ⑤매우 효과적이다.

2. 유아를 지도하면서 종일반교사와의 상호 협력 지도의 필요성을 느끼십니까?

- ①전혀 필요하지 않다. ②별로 필요하지 않다. ③보통이다
 ④대체로 필요하다. ⑤매우 필요하다.

3. 현재 종일반교사와의 협력 정도에 만족하십니까?

- ①전혀 만족하지 않는다 ②만족하지 않는 편이다 ③보통이다
 ④만족하는 편이다 ⑤매우 만족한다

4. 유아 지도를 하면서 겪는 어려움은 누구와 협의하여 해결하는 것이 가장 효과가 있다고 생각하십니까?

- ①원장, 원감선생님 ②동료 반일반 교사 ③종일반 교사
 ④친분이 두터운 인근유치원의 교사

5. 종일반교사와의 정기 협의회의 횟수는 어느 정도가 가장 적당하다고 생각하십니까?

- ①매일 ②주 1회 정도 ③주 2회 이상
 ④월 1회 정도 ⑤월 2회 이상

6. 종일반교사와 어떤 협력 유형을 원하십니까?(1번에서 4번으로 갈수록 높은 협력 수준임)

- ① 업무 수행에 필요한 간략한 정보 교환
 ② 교사가 도움을 요청하면 다른 교사가 지원
 ③ 생각이나 자료를 주고 받는 상호적 지원
 ④ 업무의 계획에서 완료까지 공동 작업

7. 종일반교사와 협력이 이루어질 때 가장 효과적이라고 생각되는 영역은 무엇입니까? 해당되는 항목 2가지를 골라 안에 표시를 해 주시기 바랍니다.

- ①교육계획 및 운영 ②유아 지도 ③전문성 신장
 ④유치원 행사 ⑤학부모 교육 ⑥사무 업무
 ⑦대인 관계 ⑧기타_____

※다음은 현재 종일반교사와 선생님간의 협력 정도를 묻는 질문입니다. 선생님의 생각과 가장 일치하는 번호에 “V”해주시기 바랍니다.

| 내 용 | 전혀 그렇 지 않다 | 별로 그렇 지않 다 | 보통 이다 | 대체 로그 렇다 | 매우 그렇 다 |
|--|---------------------|---------------------|----------|----------------|---------------|
| 8. 연간 및 주간 교육계획수립을 위해서 종일반교사와 협의한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9. 교재 교구 준비 시 종일반교사와 협의하여 구비한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10. 교실 환경을 구성하기 위해 종일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11. 수업 준비를 위해 종일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12. 반일반 일일교육활동과 종일반 일일교육활동의 연계를 위해 종일반 교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13. 유아의 생활과 행동양식에 대해 종일반교사와 정보를 교환한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14. 유아의 성격과 기질의 차이에 따른 적절한 지도 방법을 종일반교사와 협의한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15. 유아의 부적응 행동의 원인 분석과 해결책을 위해 종일반 교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16. 수업개선을 위해 종일반 교사와 동료장학을 실시한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17. 종일반교사와 정기적, 비정기적으로 전문적 지식을 나눈다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18. 유치원 행사 계획 수립을 위해 종일반 교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19. 유치원 행사 진행 과정 및 마무리(평가) 활동에 종일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 내 용 | 전혀 그렇 지 않다 | 별로 그렇 지않 다 | 보통 이다 | 대체 로그 렇다 | 매우 그렇 다 |
|--|---------------------|---------------------|----------|----------------|---------------|
| 20. 학부모와 상담 할 내용을 종일반교사와 협의하여 실시한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21. 학부모의 자녀에 대한 이해 및 올바른 지도를 위해 종일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22. 학부모의 참여를 이끌기 위한 방법에 대해 종일반교사와 협의한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23. 학부모와 상담한 내용을 종일반교사와 공유한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24. 유치원 행정체계와 업무의 정확한 상호 이해를 위해 종일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25. 문서 작성과 각종 장부의 처리 방법에 대해 종일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26 .사무 업무에 필요한 컴퓨터의 적절한 이용을 위해 종일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27. 종일반교사와 친밀한 관계를 형성하기 위해 노력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 28. 내 일이 아니어도 종일반교사의 일을 돕는다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 29. 종일반교사와 함께 친목 활동에 참여한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Ⅲ. 반일반교사와 종일반교사간 협력에 어려움을 주는 요인을 알아 보기 위한 질문입니다.

♥선생님의 생각과 가장 일치하는 번호에 “V”해주시기 바랍니다.

| 내 용 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 1. 종일반교사와의 협력을 위한 공간 부족으로 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2. 종일반교사와의 의사소통 시간 부족으로 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3. 종일반교사와의 불편한 관계(인간관계)로 인해 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4. 종일반교사와의 수업관과 수업방식 차이로 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5. 종일반교사와의 의사소통 방법 차이로 인해 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6. 교사간 협력의 필요성에 대한 교사들의 인식 부족으로 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7. 종일반교사와 반일반교사의 동등하지 못한 처우로 인해 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8. 과중한 업무 부담으로 인해 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

IV. 반일반교사와 종일반교사간 협력을 촉진하기 위한 개선방향에 대한 질문입니다.

♥선생님의 생각과 가장 일치하는 번호에 “V”해주시기 바랍니다.

| 내 용 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 1. 교육 연계를 위해 정기적, 비정기적 협의회 시간을 늘려야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2. 교육 계획 수립 시 협력하여 작성해야 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3. 교육과정운영을 위한 업무 분담이 협의를 통해 이루어져야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4. 교사양성대학에서 반일반과 오후 재편성 종일반 교육과정운영에 대한 직전 교육을 해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5. 반일반교사와 종일반교사간 협력 방안의 실제적인 방법에 대한 연수를 해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6. 유치원 교사 직무 연수에 반일반교사와 종일반교사가 함께 참여해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7. 종일반교사의 재정적 처우를 개선해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8. 반일반교사와 종일반 교사의 업무 부담을 감축해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 내 용 | 전혀 그렇 지 않다 | 별로 그렇 지않 다 | 보통 이다 | 대체 로그 렇다 | 매우 그렇 다 |
|--|---------------------|---------------------|----------|----------------|---------------|
| 9. 종일반에 유치원 정교사를 배치해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10. 반일반교사와 종일반 교사간 협력을 위해 원감과 원장의 지원을 늘려야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11. 반일반교사와 종일반 교사간 협력을 위해 교수-학습 자료 등을 지원해야한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12. 반일반교사와 종일반교사간 협력 모형을 제시하는 장학자료를 개발 보급해야한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

13. 그 밖에 종일반교사와의 협력을 위해 개선해야 할 점은 무엇이라고
생각 하십니까?

<부록 2>

유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태 및
개선 방향 설문지
《종일반 교사용》

안녕하십니까?

호기심 많고 개성도 다양한 유아들을 현장에서 지도하시느라 노고가 많으십니다.

본 설문지는 유치원 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태와 협력의 어려움, 개선방향을 알아보기 위하여 개발된 것입니다. 본 설문지는 반일반 교사용과 종일반 교사용이 있으며 본인이 담당하는 학급용 설문지를 선택하여 솔직하게 답해 주시면 감사하겠습니다. 선생님께서 응답하신 내용은 비밀이 보장되며 본 연구를 위한 통계 자료로만 사용될 것입니다.

바쁘신 중에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

논문지도교수 권 정 윤
성신여자대학교 교육대학원
유아교육전공 서 영 희

I. 기초조사

♥다음 해당되는 곳을 골라 □안에 “√”해주시기 바랍니다.

1. 지역

①서울

②경기도

2. 연령

- ①25세 미만 ②26세~30세
 ③31세~35세 ④36세 이상

3. 학력

- ①고등학교 졸업 ②2, 3년제 졸업
 ③4년제 대학 졸업 ④대학원 졸업 이상

4. 교육 총 경력

- ①1~3년 ②4년~6년 ③7~9년
 ④10년~12년 ⑤13년 이상

5-1 현재 유치원 관련 자격증 소지

- ①유치원 교사 2급 자격증 ②유치원 교사 1급 자격증
 ③원감 자격증 ④기타_____

5-2 현재 보육 관련 자격증 소지

- ①보육 교사 1급 자격증 ②보육교사 2급 자격증
 ③보육 교사 3급 자격증 ④기타_____

6. 유치원 채용 형태

- ①정규교사(교육청에 임용) ②비정규교사(계약직)

7. 근무하는 유치원 유형

- ①국·공립 ②사립

8. 반일반과 교실 공동 사용 여부

- ① 종일반 전용 교실 사용
 ② 오전에는 반일반, 오후에는 종일반으로 사용

II. 반일반교사와 종일반교사간 협력 실태 조사

*아래 문항에서 말하는 유아와 학부모는 종일반으로 재편성된 유아와 학부모를 말합니다.

♥선생님의 생각과 가장 일치하는 번호를 골라 □안에 “√”해주시기 바랍니다.

1. 반일반교사와의 협력이 유치원 교육과정운영에 효과가 있다고 생각하십니까?

- ①전혀 효과적이지 않다. ②별로 효과적이지 않다. ③보통이다
 ④대체로 효과적이다. ⑤매우 효과적이다.

2. 유아를 지도하면서 반일반교사와의 상호 협력 지도의 필요성을 느끼십니까?

- ①전혀 필요하지 않다. ②별로 필요하지 않다. ③보통이다
 ④대체로 필요하다. ⑤매우 필요하다.

3. 현재 반일반교사와의 협력 정도에 만족하십니까?

- ①전혀 만족하지 않는다 ②만족하지 않는 편이다 ③보통이다
 ④만족하는 편이다 ⑤매우 만족한다.

※다음은 현재 반일반교사와 선생님간의 협력 정도를 묻는 질문입니다. 선생님의 생각과 가장 일치하는 번호에 “√”해주시기 바랍니다.

| 내 용 | 전혀 그렇 지 않다 | 별로 그렇 지않 다 | 보통 이다 | 대체 로그 렇다 | 매우 그렇 다 |
|---|---------------------|---------------------|----------|----------------|---------------|
| 8. 연간 및 주간 교육계획수립을 위해서 반일반교사와 협의한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 9. 교재 교구 준비시 반일반교사와 협의하여 구비한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10. 교실 환경을 구성하기 위해 반일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11. 수업 준비를 위해 반일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12. 반일반 일일교육활동과 종일반 일일교육활동의 연계를 위해 반일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 13. 유아의 생활과 행동양식에 대해 반일반교사와 정보를 교환한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 14. 유아의 성격과 기질의 차이에 따른 적절한 지도 방법을 반일반교사와 협의한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 15. 유아의 부적응 행동의 원인 분석과 해결책을 위해 반일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 16. 수업개선을 위해 반일반교사와 동료장학을 실시한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 17. 반일반교사와 정기적, 비정기적으로 전문적 지식을 나눈다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 18. 유치원 행사 계획 수립을 위해 반일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 19. 유치원 행사 진행 과정과 마무리(평가) 활동에 반일반교사와 협력한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 내 용 | 전혀 그렇 지 않다 | 별로 그렇 지않 다 | 보통 이다 | 대체 로그 렷다 | 매우 그렇 다 |
|--|---------------------|---------------------|----------|----------------|---------------|
| 20. 학부모와 상담 할 내용을 반일반교사와 협의하여 실시한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 21. 학부모의 자녀에 대한 이해 및 올바른 지도를 위해 반일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 22. 학부모의 참여를 이끌기 위한 방법에 대해 반일반교사와 협의한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 23. 학부모와 상담한 내용을 반일반교사와 공유한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 24. 유치원 행정체계와 업무의 정확한 상호 이해를 위해 반일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 25. 문서 작성과 각종 장부의 처리 방법에 대해 반일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 26. 사무 업무에 필요한 컴퓨터의 적절한 이용을 위해 반일반교사와 협력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 27. 반일반교사와 친밀한 관계를 형성하기 위해 노력한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 28. 내 일이 아니어도 반일반교사의 일을 돕는다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 29. 종일반교사와 함께 친목 활동에 참여한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Ⅲ. 반일반교사와 종일반교사간 협력에 어려움을 주는 요인을 알아 보기 위한 질문입니다.

♥선생님의 생각과 가장 일치하는 번호에 “√”해주시기 바랍니다.

| 내 용 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 1. 종일반교사와의 협력을 위한 공간 부족으로 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2. 종일반교사와의 의사소통 시간 부족으로 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3. 종일반교사와의 불편한 관계(인간관계)로 인해 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4. 종일반교사와의 수업관과 수업방식 차이로 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5. 종일반교사와의 의사소통 방법 차이로 인해 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6. 교사간 협력의 필요성에 대한 교사들의 인식 부족으로 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7. 종일반교사와 반일반교사의 동등하지 못한 처우로 인해 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8. 과중한 업무 부담으로 인해 협력에 어려움이 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

IV. 반일반교사와 종일반교사간 협력을 촉진하기 위한 개선 방향에 대한 질문입니다.

♥선생님의 생각과 가장 일치하는 번호에 “V”해주시기 바랍니다.

| 내 용 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 보통이다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|-----------|------|---------|--------|
| 1. 교육 연계를 위해 정기적, 비정기적 협의회 시간을 늘려야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 2. 교육 계획 수립 시 협력하여 작성해야 한다 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 3. 교육과정운영을 위한 업무 분담이 협의를 통해 이루어져야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 4. 교사양성대학에서 반일반과 오후 재편성 종일반 교육과정운영에 대한 직전 교육을 해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 5. 반일반과 종일반 교사간 협력 방안의 실제적인 방법에 대한 연수를 해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6. 유치원 교사 직무 연수에 반일반과 종일반 교사 함께 참여해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 7. 종일반교사의 재정적 처우를 개선해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 8. 반일반교사와 종일반교사의 업무 부담을 감축해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

| 내 용 | 전혀 그렇 지 않다 | 별로 그렇 지않 다 | 보통 이다 | 대체 로그 렇다 | 매우 그렇 다 |
|---|---------------------|---------------------|----------|----------------|---------------|
| 9. 중일반에 유치원 정교사를 배치해야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 10. 반일반과 중일반 교사간 협력을 위해 원 감과 원장의 지원을 늘려야 한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 11. 반일반과 중일반 교사간 협력을 위해 교 수-학습 자료 등을 지원해야한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 12. 반일반과 중일반 교사간 협력 모형을 제 시하는 장학자료를 개발 보급해야한다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

13. 그 밖에 반일반교사와의 협력을 위해 개선해야 할 점은 무엇이라고 생
각 하십니까?
