



저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#) 

장 영 희 교수지도
석사학위 청구논문

원내자율장학에 대한
유치원과 어린이집 교사의 인식

2014

성신여자대학교 대학원
유아교육학과
김 하 나

원내자율장학에 대한
유치원과 어린이집 교사의 인식

장 영 희 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함.

2013년 11월

성신여자대학교 대학원

유아교육학과

김 하 나

인 준 서

김하나의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 이 숙 재 인

심사위원 배 지 희 인

심사위원 장 영 리 인

성신여자대학교 대학원

논문개요

본 연구는 유치원과 어린이집 교사들은 원내 자율장학에 대해서 어떻게 인식을 하고 있으며, 차이는 무엇인지를 알아보려고 하며, 이를 통하여 효과적인 원내 자율장학의 활성화를 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학의 개념 및 필요성, 방법에 대한 인식은 어떠한가?
2. 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 운영실제와 관련된 인식은 어떠한가?
3. 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학의 유형과 문제점에 대한 인식은 어떠한가?
4. 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학 활성화 방안에 대한 인식은 어떠한가?

본 연구는 2013년 8월 7일부터 9월 8일까지 약 1달간에 걸쳐서 선정된 유아교육기관들과 연구 대상들에게 사전에 연락을 한 후에 본 연구자가 직접 방문하고 본 연구의 목적과 방법 및 절차를 설명하고 설문지를 배부하여 회수하였다. 회수방법은 연구자가 각 유아교육기관을 방문하여 받았으며 일부 설문지는 우편과 E-mail로 회수하였다. 본 연구를 위해 수집된 설문자료는 SPSS 15.0 통계 프로그램을 활용하여 다음과 같이 분석하였다. 연구대상자의 특성과 원내 자율장학에 대한 인식을 살펴보기 위하여 빈도분석을 실시하였으며 어린

이집과 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 인식의 차이가 있는지를 알아보기 위하여 t 검정과 χ^2 검정을 실시하였다.

본 연구를 통해 얻은 결과를 연구문제에 따라 정리하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집과 유치원 교사는 원내 자율장학의 개념과 필요성에 대하여는 인식하고 있었으나 원내 자율장학의 방법에 대하여는 어린이집 교사가 유치원 교사보다 낮게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 어린이집과 유치원 교사는 원내 자율장학 운영 실제와 관련된 인식에서는 운영방법 결정과정과 도움이 된 영역, 관리자의 관심도에서는 두 기관간 유의미한 차이가 있었다. 이를 살펴보면 운영방법 결정과정에서는 어린이집은 교사협회가 유치원은 원장 및 원감에 의한 결정이 많은 것으로 나타났다. 원내 자율장학의 관한 관심은 유치원이 어린이집에 비해 높은 것으로 나타났다.

셋째, 어린이집과 유치원 교사는 원내 자율장학 유형에 대한 인식에서는 동료장학, 자기장학, 약식장학에 대하여 유치원 교사가 어린이집 교사에 비해 높게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 수업장학이나 자체연수에서는 두 기관간 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다.

넷째, 어린이집과 유치원 교사는 원내 자율장학 활성화 방안에 대한 인식에서는 장학담당자의 자질, 교사의 전문성, 여건조성, 활성화 계획 및 필요사항에 대하여는 어린이집과 유치원 교사간의 인식에 차이가 있는 것으로 나타났다.

목 차

논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	5
3. 용어의 정의	6
II. 이론적 배경	7
1. 장학과 원내 자율장학의 개념 및 필요성	7
1) 장학의 개념	7
2) 원내자율장학의 개념	9
3) 원내자율장학의 현황과 효과	11
2. 원내 자율장학의 영역 및 유형	13
1) 원내 자율장학의 영역	13
2) 원내 자율장학의 유형	13
3. 선행연구	19
III. 연구 방법	22
1. 연구대상	22
2. 연구도구	24
3. 연구절차	26
1) 예비연구	26

2) 본 연구	26
4. 자료 분석	27
IV. 결과 및 해석	28
1. 원내 자율장학에 대한 개념 및 필요성, 방법	28
2. 원내자율장학에 대한 운영실체에 관한 인식	29
1) 원내 자율장학 운영 여부	29
2) 원내 자율장학 운영방법에 대한 결정과정	29
3) 원내 자율장학을 통해 도움이 된 영역	30
4) 원내 자율장학의 교사와 관리자 관심도 및 지도방법, 평가	31
3. 원내 자율장학 유형과 문제점에 대한 인식	33
1) 수업장학	33
2) 동료장학	36
3) 자기장학	40
4) 약식장학	44
5) 자체연수	47
4. 원내 자율장학의 활성화방안에 대한 인식	52
V. 논의 및 결론	64
1. 논의	64
2. 결론 및 제언	69
참 고 문 헌	70
ABSTRACT	76

표 목 차

<표 1> 연구대상자의 일반적 배경	23
<표 2> 원내 자율장학에 관한 설문지 문항	25
<표 3> 원내 자율장학의 개념 및 필요성, 방법	28
<표 4> 원내자율장학 운영여부	29
<표 5> 원내 자율장학 운영방법에 대한 결정과정	30
<표 6> 원내자율장학을 통해 도움이 된 영역	31
<표 7> 원내 자율장학의 평가, 지도방법, 교사와 관리자의 관심도	32
<표 8> 수업장학의 개념 및 내용에 대한 인식	33
<표 9> 수업장학을 받아본 경험	34
<표 10> 수업장학 실시 횟수	35
<표 11> 수업장학이 바람직한 이유	36
<표 12> 수업장학의 문제점	37
<표 13> 동료장학의 개념 및 내용에 대한 인식	37
<표 14> 동료장학을 받아본 경험	37
<표 15> 동료장학 실시 횟수	38
<표 16> 동료장학이 바람직한 이유	39
<표 17> 동료장학의 문제점	40
<표 18> 자기장학의 개념 및 내용에 대한 인식	40
<표 19> 자기장학을 받아본 경험	41
<표 20> 자기장학 실시 횟수	42
<표 21> 자기장학이 바람직한 이유	42
<표 22> 자기장학의 문제점	43

<표 23> 약식장학의 개념 및 내용에 대한 인식	44
<표 24> 약식장학을 받아본 경험	45
<표 25> 약식장학 실시 횟수	45
<표 26> 약식장학이 바람직한 이유	46
<표 27> 약식장학의 문제점	47
<표 28> 자체연수의 개념 및 내용에 대한 인식	48
<표 29> 자체연수를 받아본 경험	48
<표 30> 자체연수 실시 횟수	49
<표 31> 자체연수 바람직한 이유	50
<표 32> 자체연수의 문제점	51
<표 33> 자체연수 전담인력의 교육대상	52
<표 34> 원내자율장학이 잘 실시되지 못하는 이유	53
<표 35> 원내 자율장학 활성화를 위한 장학형태	54
<표 36> 원내 자율장학 활성화를 위한 장학담당자의 자질	55
<표 37> 원내 자율장학 활성화를 위한 교사의 전문성	56
<표 38> 원내 자율장학 활성화를 위한 여건 조성	57
<표 39> 원내 자율장학 활성화를 위한 계획 및 필요사항	58
<표 40> 원내 자율장학 활성화를 위한 지도방안	59
<표 41> 원내 자율장학 활성화를 위한 필요사항	60
<표 42> 원내 자율장학 활성화를 위한 평가 개선사항	61
<표 43> 원내자율장학 활성화를 위한 교육행정기관의 지원방안	62
<표 44> 원내 자율장학 활성화를 위해 교사의 지원방안	62

I. 서론

1. 연구의 목적 및 필요성

유아교육의 질을 결정하는 가장 중요한 요인으로 유아교사의 자질에 대한 관심이 높아지고 있다. 전문성을 갖춘 유아교사가 되기 위해서는 교사양성기관에서의 직전교육도 중요하지만 현직에 있는 교사들이 지속적으로 성장할 수 있도록 지원하는 것도 매우 중요하다. 특히 현직교육에 있어서는 유아교육현장에서 교사들이 갖는 문제의식이나 내재적 동기를 중심으로 교사로서의 성장과 발달을 지원할 수 있다는 점에서 ‘자율장학’에 대한 관심이 높아지고 있다. 이러한 의미에서 최근 ‘원내 자율장학’은 유아교육 기관 유형과 학급 수, 교사의 특성 및 다양한 요구를 고려하여 교육현장의 목소리를 중심으로 유아교사의 전문성 향상에 도움을 줄 수 있는 효과적인 방법이 될 수 있다는 점에서 이에 대한 활발한 논의가 이루어지고 있다.

유아교육기관에서 원내 자율장학은 원장이나 원감 또는 주임교사(부장)가 중심이 되어 교사와 상호 이해를 바탕으로 교사의 교수학습을 개선하기 위한 과정이며 서로 협력을 통해 지도 및 조언, 개선할 점에 대해 질의 응답시간을 가짐으로써 자신의 교육활동을 개선하고 유아와의 상호작용에 대해 다시 생각해볼 수 있는 전환점 역할을 한다.

원내 자율장학은 대체적으로 유아교육기관 중심으로 자율적으로 이루어지게 되는데, 기관을 운영하는 원장 및 원감, 주임교사(부장)등이 중심이 되어 교사가 원내 자율장학을 실천할 수 있도록 기회를 제공하고 각 기관의 조건에 맞게 원내 자율장학에 대한 교사의 필요 및 요구에 기초하여 적용하게 된다. 이

러한 적용과정에서 원장 및 원감, 주임교사(부장), 교사는 서로의 발전을 위하여 원내 자율장학에 대한 관련 자료나 교육 프로그램을 지원하고 공유하게 된다. 특히 교사의 경우에는 원내 자율장학을 통하여 자신의 교수학습방법에 대해 평가해볼 수 있는 시간을 갖도록 여건을 마련해야 하며, 교사가 원내 자율장학에 대한 거부감 및 부담감을 느끼지 않도록 일관성 있게 계획하여 실행할 수 있도록 하는 것이 중요하다고 보고 있다(김정한, 2002).

Glatthorn(1997)은 원내 자율장학에 대한 효과를 극대화할 수 있도록 교사 발달에 있어서 교사의 경험이나 능력에 따라 요구수준이 다르고 여건에 맞는 다양한 원내 자율장학 유형을 적용하여 활용할 수 있도록 교사 스스로 선택하도록 하는 것이 중요하다고 하였다(고윤희, 2011, 재인용). 이상희(2010)는 원내 자율장학은 형식적인 외부의 도움 없이 원내에서 교사의 전문적인 성장과 교수·학습방법을 개선하고 원장, 원감, 교사가 상호협력을 통해 이러한 개선과정에 참여함으로써 교사의 전문성 신장 및 교수·학습방법을 개선하는데 도움을 줄 수 있다는 점에서 원내 자율장학의 필요성을 강조하고 있다.

유치원의 원내 자율장학에 관련한 선행연구를 살펴보면 이옥희(1996)는 유치원 교사들은 원내 자율장학의 개념과 필요성과 관련된 인식이 높으며 원내 자율장학에 대한 유형에 대한 인식에서는 교사 간 상호협력을 할 수 있는 기회가 된다는 점에서 동료장학을 선호한다고 보고하였다. 임향숙(2004)은 원내 자율장학 활성화를 위해서는 교사의 전문적, 개인적인 성장을 지원할 수 있도록 적절한 여건 조성 및 재정적인 지원이 필요하다고 하였다. 이상희(2010)는 유치원 교사를 대상으로 원내 자율장학에 대한 인식을 조사한 결과, 원내 자율장학을 저해하는 요인으로는 과중한 업무로 인해 의욕감이 없어질 뿐만 아니라 기관내에서의 장학이라는 점에서 심리적인 거부감이 들어 활성화가 되지 못한다고 하였다. 장명화(2003)는 원내 자율장학을 실행할 때 장학을 실시하는

기관에서의 담당 주체와 교사들 간의 인식차이를 좁혀야할 필요가 있고 특히, 사전에 평가 방식이나 장학과정에 대한 의견을 조율할 필요가 있다고 하였다. 강영철(2008)은 원내자율장학에 대한 원장과 유치원 교사의 인식을 조사한 결과, 원내자율장학 필요성에 대한 인식은 원장이 교사에 비하여 보다 높게 인식하고 있다고 보고하였다. 또한 원내 자율장학실시 유형에 대하여는 원장과 교사 모두 높은 인식을 하고 있었으며, 교사들이 가장 선호하는 장학유형은 동료장학이며, 원내 자율장학이 발전하기 위해서는 교육행정기관의 지원 하에 원내 자율장학에 대한 자료, 교육정보 제공 등이 필요하다고 하였다.

박은혜,김명순(2002)은 유치원 교사들은 원내 자율장학에 대한 필요성 및 관련 개념에 대하여 잘 파악하고 있으며, 교수학습 활동의 개선과 전문적인 정보를 습득하기 위해 원내 자율장학에 참여 및 시범수업 실시 등이 이루어지기를 요구하고 있다고 하였다. 송연화(2005)는 원내 자율장학을 활성화하기 위해서는 과중한 업무 부담을 줄이고 교사가 요구하는 적합한 원내 자율장학에 대한 프로그램 지원 및 개발이 필요하다고 지적하였다.

반면 어린이집의 원내 자율장학에 관련한 선행연구를 살펴보면 김익균(2001)은 어린이집의 질적인 발전을 위해서는 독립적인 보육행정 체계 구축이 필요하며, 보육현장에서의 종사자들의 실제적인 요구를 충족시킬 수 있는 지원 방향설정과 실행의 중요성을 언급하였다. 또한 이러한 실행과정에서 보육행정 및 정책의 개선과 함께, 관련 종사자들의 전문성 향상 및 인프라를 구축하기 위한 지원이 필요하다고 하였다. 조혜경(2006)은 보육시설 장학을 정책적으로 활성화하기 위해서는 수업 개선이나 효율적인 학급운영을 할 수 있는 지원방안을 기존 장학방법이나 효과에 대한 관련 연구와 검토를 통하여 도출하고, 이를 어린이집에 맞는 장학프로그램으로 개발할 할 필요가 있다고 하였다. 또한 이 연구에서는 어린이집 교사들이 선호하는 장학 유형으로는 자기장학과

동료장학을 원하고 있다고 하였으며, 이에 대한 지원 및 활성화의 중요성을 제기하였다.

유성희(2010)는 어린이집 교사들의 원내 자율장학에 대한 인식을 살펴보았는데, 특히 평가인증과 서울형 어린이집 인증제도 유무에 따라 원내 자율장학에 대한 인식 및 실시여부에서 차이가 있다고 보고하였다. 또한 어린이집에서의 원내자율장학이 잘 이루어지기 위해서는 행정기관의 재정적인 지원과 교사들에 대한 보상이 필요하다고 하였다. 윤영심(2012)은 어린이집 교사들의 원내 자율장학에 대한 연구에서 원내자율장학을 실시하는 시기 및 방법 등을 결정하는 주체는 시설장(원장)이며 원내 자율장학 유형으로는 자체연수 실시가 가장 많았다고 보고하였다. 보육교사를 대상으로 하는 원내 자율장학에 관한 연구는 보육교사의 자기장학 실태 연구(유미경, 2000), 보육시설 장학지도 모형 개발을 위한 사례연구(원영미, 2001), 어린이집 자율장학 실태 및 개선사항에 대한 연구(이진주, 2012), 어린이집 자율장학의 운영실태 및 활성화에 대한 원장의 인식에 대한 연구(문성희, 2012)등이 있다.

또한 유치원과 어린이집 교사를 대상으로 하는 원내 자율장학에 대한 선행 연구로는 유아교사의 원내 자율장학 실태와 만족도 연구(원종선, 2005), 유아교사의 자기장학수행과 교직 전문성 발달에 관한 연구(정찬월, 2005), 유아 교사들의 자기장학 수행정도에 따른 교사 효능감 분석(양복순, 2005) 등이 있다.

따라서 본 연구에서는 2013년 만 3-5세 누리과정이 전면적으로 시행되는 시점에서 유치원과 어린이집 교사들은 원내 자율장학에 대해서 어떻게 인식을 하고 있으며, 차이는 무엇인지를 알아보고자 하며, 이를 통하여 효과적인 원내 자율장학의 활성화를 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 연구문제

본 연구는 원내 자율장학에 대한 어린이집과 유치원 교사의 인식을 알아보기 위해서 다음과 같은 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학 개념 및 필요성, 방법에 대한 인식은 어떠한가?

둘째, 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 운영실제와 관련된 인식은 어떠한가?

셋째, 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학 유형과 문제점에 대한 인식은 어떠한가?

넷째, 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학 활성화 방안에 대한 인식은 어떠한가?

3. 용어의 정의

1) 원내 자율장학

원내 자율장학이란 어린이집과 유치원에서 교육활동의 개선을 위하여 자율적으로 원장, 원감, 주임교사(부장)가 중심이 되어 재직 중인 교사를 대상으로 상호협력과 이해를 기초하여 서로 교수·학습방법을 점검하고 개선하는 과정을 의미한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 장학과 원내 자율장학의 개념

1) 장학의 개념

장학의 용어로는 獎(장려할 장)과 學(배울 학)을 합한 용어로 스스로 권장할 수 있는 길잡이 역할이라는 의미로 사용되고 있다. 영어로는 supervision으로 super(대단한, 최고)와 vision(시각, 보는)의 합성어이며 경영학 쪽에서는 주로 ‘감독’이란 뜻으로 사용되거나 교육 분야에서는 ‘지도 및 조언’ 또는 ‘담당교사의 개인 지도’로 번역하여 사용하고 있다(이명주, 2003).

장학은 임의적·일시적·비공식적으로 결정한 과정이 아니라 학교기관의 요청과 공식적 권위에 의해 실행되고 교사의 교수학습에 직접적인 영향을 주게 되고 개선함으로써 학급 분위기와 학생의 학습촉진을 위해 실시한다.

김종철(1997)은 장학의 정의를 범규적 접근, 기능적 접근, 이념적 접근 등 3가지로 정의했는데 다음과 같다. 첫째, 범규적 접근은 “계선조직의 행정적인 활동에 있어서 전문적이고 기술적인 조언을 통하여 참모활동 또는 막료활동”이라고 정의하고 문교부 중심으로 장학을 기획하며 조사연구와 교육활동에 대한 운영을 교육공무원이 관리 감독 하에 실행된다. 둘째, 기능적 접근은 “교사의 전문적으로 성장할 수 있는 기회, 교육운영면의 합리화 및 학생이 배우는 교육환경에 대한 개선을 위해 전문적이고 기술적인 보조 활동”이라고 한다. 셋째, 이념적 접근은 “교수학습, 즉 학습지도에 대한 개선을 위하여 제공될 수 있는 지도조언”이라고 한다. 근본적인 목적으로는 수업개선을 뜻하고 더 궁극

적인 목적은 학습 성취를 높이는 것 또한 중요한 역할을 한다.

한편 김운태(2001)는 장학을 “교육행정 내지 학교 경영에 의한 과정으로서 교수학습 과정을 개선하고 학교의 목표를 성취할 수 있도록 장학담당자가 행사할 수 있는 교육지도성”이라고 정의하고 있다.

진동섭,이윤식,김재웅(2007)은 장학을 교육활동의 개선 및 교사의 전문성 신장과 교수학습의 개선을 위한 핵심적인 방법이며 설정된 교육목표에서는 효율성을 높이기 위해서 학생에게 지적이나 정의적, 신체적인 성장, 발달을 도모하는 것이라고 정의하고 있다.

Harris(1985)는 교내 학생이 학업분위기 조성에 도움을 주고자 수업 전 과정을 지켜보고 직접적으로 영향을 미칠 수 있게 활용할 수 있도록 인적과 물적 지원해한다고 정의하고 있다(주삼환, 2009, 재인용).

한편 Wiles와 Bondi(2000)는 여러 학자들이 주장한 결과분석에 따르면 6가지로 구분하여 설명하였다. 첫째, 장학의 교육행정에 대한 초점을 두는 정의적인 관점 둘째, 장학의 교육과정에 초점을 두는 정의적인 관점 셋째, 장학의 수업에 초점을 두는 정의적인 관점 넷째, 장학의 인간관계에 초점을 두는 정의적인 관점 다섯째, 장학의 경영에 대한 초점에 정의적인 관점 여섯째, 장학의 지도성에 대한 초점에 정의적인 관점을 두고 있다(이윤식, 1999, 재인용).

위에서 여러 학자가 정의를 살펴보면 장학은 교사의 수업개선을 위한 목적인 성격을 띠고 있으며 교사와 학생의 학급분위기 조성 및 상호작용에도 도움을 주고자 방향을 제시하고 실시한다. 교육기관에서는 장학에 대한 지원방안을 모색하여 활성화시켜 좀 더 나은 교육환경을 구성하고 교사와 학생이 학급에서 재정비한 교수학습을 받도록 한다.

장학은 교사의 지도성 및 동료교사 간의 원만한 대인관계와 더불어 인간적인 자원 개발이 중요하게 작용된다. 교사는 다방면적인 장학 프로그램이 필요

하고 질적 제고를 위해 교수학습에 대해 꾸준한 노력하며 한층 더 성장할 수 있는 발판을 제공한다.

또한 교사는 교육 현장과 학급분위기에 대해 재구성을 함으로써 좀 더 나은 교육을 할 수 있고 자신의 교육신념에 대해 되돌아보는 시간을 갖으며 한층 더 향상된 교육환경과 교수학습에 적용하여 질 높은 교육을 실행할 수 있다.

2) 원내 자율장학의 개념

원내 자율장학이란 “유아교육기관에서 교육활동의 개선하기 위하여 자율적이고 평등한 관계에서 원장 및 원감, 주임교사(부장) 중심으로 하여 전체 교직원들이 상호 이해와 협력을 기초로 하여 서로 지도 및 조언을 하는 활동”이라고 할 수 있다(이윤식, 2002). 특히 원내 자율장학은 교사를 좋은 지도자가 될 수 역할을 할 수 있도록 도와주며 성장할 수 있게 한다.

원내 자율장학이 활성화되기 위해서는 유아교육기관에서 교사와 적절한 시기를 정해서 교수학습을 점검할 수 있는 시간을 갖도록 한다. 교사는 적극적인 자세로 개선할 문제점은 받아들이고 장점은 최대한 살려 교육환경을 구성할 수 있다. 원장 및 원감, 주임교사(부장)는 원내 자율장학이 적절한 시기에 이루어질 수 있도록 시기를 정하고 일 년에 연중행사로 끝나지 않도록 지속적인 관심을 가지고 이어갈 수 있도록 노력해야한다.

원내 자율장학이 성공적인 성과를 이루기 위해서는 몇 가지 존중되고 지켜야할 조건과 원리를 내포하고 있으며 활성화하기 위해서 필요한 조건을 살펴보면 다음과 같다(이윤식, 2002).

첫째, 유아교육기관의 중심성은 유아교육기관이 주체가 되어 인적과 물적인 조건을 충족하고 조직적이며 사회적인 특성을 감안하여 이루어진다. 교육행정

기관을 통해 실시하면 전통적인 장학에 대한 성격을 띠고 있지만 유아교육기관을 통해 실시하면 장학에 대한 객체로서의 피동적이고 소극적인 태도를 취하고 있는 입장이다.

둘째, 자율성은 외부로부터의 간섭을 받지 않고 유아교육기관 내에서 교사 스스로 교수·학습활동을 개선하기 위해 원내 자율장학이라는 평가프로그램을 활용하여 좀 더 나은 교육을 할 수 있게 도와준다. 원내 자율장학에서 중요한 부분은 교사 스스로 교수학습이 잘 이루어지고 있는지 알 수 있고 반성적인 사고를 할 수 있게 되어 자신의 교육신념이나 교수·학습방법을 되돌아보고 재정비할 수 있는 기회를 마련할 수 있다.

셋째, 협력성은 유아교육기관 내에서 원장, 원감 중심으로 주임교사(부장) 및 교사, 서무교사 등 소속기관에 연계된 관계 속에서 협력과 공동 참여를 통해 조성한다. 유아교육기관에서 원내 자율장학이 잘 이루어지지 않는다면 외부의 도움을 받아 필요한 협력을 지원을 받으며 실행할 수 있다.

넷째, 다양성은 유아교육기관에서 가지고 있는 교육의 신념을 충족시킬 수 있는 조건과 교사가 말하는 요구사항 등 다양한 측면에서 수용하고 적용하여 운영한다. 유아교육기관에는 똑같은 성향을 가진 교사만 들어오는 것이 아니기 때문에 개인의 특성과 다양성을 인정해주며 한걸음씩 앞으로 갈 수 있도록 격려해준다.

다섯째, 지속성은 유아교육기관에서 원내 자율장학을 실시할 때 일시적인 평가가 아닌 지속적이고 장기적인 프로그램으로 인식해야한다. 원장 및 원감, 주임(부장)교사는 원내 자율장학이 잘 이루어질 수 있도록 시기를 정해서 실행하고 교사와 끊임없이 상호작용을 이어갈 수 있도록 한다.

여섯째, 자기발전성은 유아교육기관에서 자기발전을 추구하는 것뿐만 아니라 유아교육에 관련된 사람과 상호작용을 통해 자기 발전을 꾸준히 할 수 있

도록 한다. 장학담당자가 교수학습에 대한 지도·조언을 해주는 것이 아니라 유아교육기관 있는 모든 교사가 자기 발전을 통해 원내 자율장학을 발전시켜야 할 의무가 있다.

위와 같이 원내 자율장학은 유아교육기관이 중심이 되어 자율적이고 모든 원내 교사가 협력할 필요가 있고 교육신념에 대한 다양성을 인지해야 한다. 유아교육기관은 지속적으로 원내 자율장학을 실시할 수 있는 시기를 구상하고 교사가 자기발전을 꾸준히 할 수 있도록 도와주어야 한다.

원내 자율장학을 활성화하기 위해서는 교사가 자기성장을 위한 욕구를 가질 수 있도록 동기부여를 해주며 자신의 성찰해볼 수 있는 기회를 마련해준다. 교사는 스스로 교육환경이나 교수학습에 대해서 문제점을 고칠 수 있는 시간이 필요하며 실현할 수 있는 자세와 책임성을 가질 수 있도록 한다.

또한 원장 및 원감, 주임교사(부장)는 원내 자율장학에 대한 유형과 정의를 숙지하고 교사를 지도해야 한다. 원내 자율장학은 일 년에 연중행사로 생각하지 않도록 꾸준한 시기를 정하고 시간 안배해서 지도하고 교사가 시정할 부분과 잘 된 부분을 정확하게 파악할 수 있도록 알려준다. 원내 자율장학은 교사에게 중요한 방법이자 원장 및 원감, 주임교사(부장)에게도 새로운 방법을 모색할 수 있는 시간이 될 수 있다.

3) 원내 자율장학의 현황 및 효과

유치원과 어린이집 교사 대상 또는 원장(감) 대상으로 원내 자율장학이 꾸준히 연구되고 있다. 원내 자율장학에 대한 실행여부로는 김신영(1997)은 유치원 교사를 대상으로 원내 자율장학에 대해 교직경력이 오래된 교사가 원내 자율장학의 방법을 많이 인식하고 있었고 특히 공립교사가 더 많이 실시한다고

밝히고 있다. 노미정(2012)은 어린이집 교사를 대상으로 원내 자율장학의 운영 실태를 알아본 결과 어린이집에서 많이 실행한다고 밝히고 있다. 이승희(2012)은 어린이집 교사를 대상으로 원내 자율장학의 운영 실태를 알아본 결과 기관 유형으로는 국공립(법인, 직장)어린이집 교사가 가정 어린이집교사보다 많이 실행하고 있다고 하였으며 경력별로는 5년 이상의 교사가 가장 많이 원내 자율장학에 참여한다고 밝히고 있다.

또한 원내 자율장학에 대한 유형별로 운영심(2012)은 어린이집 교사를 대상으로 알아본 결과 자체연수를 많이 실시하였고 자기장학, 동료장학, 수업장학을 실행된다고 한다. 그러나 동료장학과 수업장학은 매우 적게 실시한다고 밝히고 있다.

원내 자율장학을 함으로써 기대되는 효과로 원내 자율장학을 담당하는 원장 및 원감, 주임교사(부장)와 교사가 상호 밀접한 관계를 유지하면서 교사의 전문적 성장을 유도하고 동료교사끼리 응집할 수 있도록 팀을 구성하여 자율적으로 의사결정을 할 수 있도록 권장하고 원내 자율장학을 실행해봄으로써 교수학습 방법과 학급환경을 개선해 나아가는 과정이다(김정한, 2002).

위의 내용에 따르면 유치원과 어린이집에서 원내 자율장학을 실시하고 있었으며 기대되는 효과에서는 원장 및 원감, 주임교사(부장)와 교사가 함께 진행하면서 상호협력과 밀접한 관계를 형성하게 되어 원내 자율장학에 최대의 장점인 자율적으로 실행할 수 있어서 큰 시너지 효과를 거둘 수 있다. 교사에게는 자신의 교수학습을 점검해봄으로써 개선할 부분은 개선하고 장점은 극대화시킬 수 있어 질 높은 교육환경을 구성할 수 있다.

2. 원내 자율장학의 영역 및 유형

1) 원내 자율장학의 영역

원내 자율장학에서 교사가 갖추어야 할 영역을 3가지로 설명하면 다음과 같다(이윤식, 2002).

첫째, 교사 전문성 발달영역은 교육과정에 중점을 두어 교사가 교과지도, 특별활동, 생활지도를 내포한 전반적인 활동에 진행하며 전인적인 발달에 관련되어 활동을 구상하고 협력할 수 있는 기회를 제공한다.

둘째, 교사 개인성 발달영역은 개인에 중점을 두어 교사가 개인적, 신체적, 심리적, 가정적, 사회적인 영역과 생활에 안정감 및 만족감을 충족시켜 성장할 수 있는 기회를 제공한다.

셋째, 유아교육기관의 조직적 발달 영역은 대체로 기관 외 조직 환경 및 조직 풍토를 긍정적으로 변화시켜 유아교육기관 내에서의 교사의 삶에 대한 질을 향상시켜주고 조직 내의 목표를 효과적으로 달성하여 내용에 대한 의미를 부여하고 있다.

다시 말해 교사의 전문성, 개인성, 유아교육기관의 조직성이 하나가 되어 움직여야 원내 자율장학이 활성화되고 꾸준히 성장할 수 있게 된다. 한가지라고 준비가 되지 못한다면 균형이 맞지 않아 의도하지 않는 결과를 초래할 수 있다. 원내 자율장학은 교사나 원장(감)에게는 평가프로그램이라고 인식하면 된다. 원내 자율장학은 무엇보다 교사가 얼마나 원내 자율장학에 대해 깊이 있게 자기통찰을 하고 있으며 자신이 개선할 교육방식을 받아들여 시정하여 다시 적용해보고 자기고찰을 할 수 있는 마음을 가질 수 있도록 한다.

2) 원내 자율장학의 유형

원내 자율장학을 목적이나 형태를 중심으로 유형화할 수 있는데 수업 장학, 동료 장학, 자기 장학, 약식 장학, 자체 연수 등으로 구분하여 볼 수 있다.

(1) 수업 장학(Instruction supervision)

수업장학이란 수업내용을 개선하고 교사가 한층 더 좋은 교수 학습 자료를 구성해보고 수업시간에 적용해서 교사가 실행할 수 있도록 도와주는 장학이다. 주삼환(1997)은 수업장학을 환경구성과 교육과정, 교사의 수업방식에 대해 직접적인 영향을 주는 교육활동이라고 정의하고 있다.

또한 수업장학은 교수학습의 질적 제고를 향상하기 위함으로써 민주적인 방식과 객관적이며 합리적인 절차 및 적절한 방법을 도입하여 교사의 교수학습에 질적 향상에 기여한다(안우환, 권민석, 신재한, 2002).

수업장학은 교사의 전문적인 성장을 위해 체계적이고 계획적인 장학 프로그램을 만들어 원장 및 원감, 주임교사(부장)가 초임교사 및 경력교사에게 교수학습방법과 교육환경을 개선할 수 있도록 길잡이 역할을 한다.

그 중에서도 여러 학자들이 수업장학에 대해 살펴본 결과 강영삼(1994)은 수업장학의 개념에 대해서 학교조직에 중심을 이루고 있는 교수학습활동의 질 개선이 궁극적인 목적이며 학생교육의 질을 향상시킬 수 있도록 직접적으로 교수활동을 돕고 지원해주는 활동이라고 한다.

한편 조병효(1991)은 수업장학의 개념을 학생의 학습을 향상시키고 교사의 교수학습과정에 직접적인 영향을 줄 수 있도록 공식적으로 학교에서 도와주어야 한다고 정의하고 있다.

Cogan(1973)은 학급 중심으로 하여 장학의 유형을 둘로 나누는데 하나는

학급 내에서 이루어지는 장학활동으로 수업장학(임상장학)이라고 하고 다른 하나의 이름으로는 학급 밖에서 이루어지는 장학활동으로 일반장학으로 나누게 된다.

Harris(1975)는 수업장학에 대한 정의로 “학생의 학습을 향상시키기 위해서는 교수과정에 직접적인 영향력을 미칠 수 있도록 학교교육에 유지 및 변화하기 위하여 교직원이 인적 자원이나 물적 자원을 다루는 중요한 일”이라고 정의하고 한다(조성일, 신재흡, 2004, 재인용).

앞서 말한 대로 수업장학은 교사의 전문성을 신장하고 교수학습을 개선할 수 있게 되어 좀 더 나은 교육환경에서 학생이 교육을 받을 수 있는 과정이다.

(2) 동료 장학(Collegial supervision)

동료장학이란 수업개선을 위해서 둘 이상 교사가 서로 협력하여 전문적인 지식과 교수학습 경험을 같이 나눔으로써 교수능력의 향상시키기 위한 것이다. 교사 상호간의 협동적인 인간관계를 통해 상호 존경과 지지 및 이해와 교육활동에 대한 어려운 부분을 도와 줄 수 있다는 면에서 그 의미가 크게 작용하여 다른 장학보다 큰 시너지효과를 가져올 수 있게 된다.

또한 동료 장학이 가지고 있는 이로운 점으로는 Alfonso와 Goldsberry(1987)은 3가지로 정의하였는데 첫째, 수업개선을 위해서 교사가 공동적으로 노력해야하며 학교의 인적 자원에 최대한 활용할 수 있다. 둘째, 교사에게는 수업개선을 위해 교수학습 전략을 세워서 실천하며 수업내용에 대해서 책임감을 부여함으로써 교사가 수업개선에 대해 안정감과 성취감을 느낄 수 있게 된다. 마지막으로 수업개선이 성공적으로 이루어지기 위해서는 적

극적인 동료교사와의 교류가 필요하며 동료관계 또한 증진시키고 돈독해지는 결과를 초래한다(김정환, 2002, 재인용).

동료장학은 동료교사와 교수학습에 대해 자유롭게 질의응답을 할 수 있는 장점을 내포하고 있으며 원장 및 원감, 주임교사(부장)에게 교육활동에 대한 평가를 받는다는 부담감을 덜 수 있다. 또한 동료장학은 경력교사와 초임교사가 한 팀이 되어 서로 보고 느낀 교수학습에 대해 소통하면서 자신이 그동안 몰랐던 습관에 대해 알게 되면서 올바른 교수학습방법을 고안해내고 실행해 볼 수 있는 기회가 된다.

동료장학에 대한 기본적인 특성으로는 자율성 및 협력성이 필요하며 유아교육기관 내에서 동료교사끼리 교수학습에 대한 개선할 점을 찾아내는 능력과 자신의 수업방식에 대한 문제를 받아드릴 수 있는 마음가짐이 필요하다. 또한 유아교육기관에서는 교사들의 요구사항이나 불만사항을 적절하게 수용하는 자세도 필요하다.

(3) 자기 장학(Self-assessment supervision)

자기장학은 외부의 통제나 지도에 의해서 장학을 하는 것이 아니라 교사 스스로 전문적인 발전을 위해 계획하고 실천하며 수업방식에 대해 반성적인 사고를 함으로써 교수학습을 발전시켜 나아갈 수 있게 하는 장학이다. 자기장학은 교사 자신이 교수학습에 대해서 반성하고 좀 더 좋은 교수학습과 교육환경을 만들기 위해 꾸준한 노력이 필요하다.

한편 Glatthorn(1997)은 자기장학을 정의하길 ‘장학을 실행하였을 때 필요하지 않다고 인식하거나 원치 않는 교사라며 자율적으로 교수학습방법을 스스로 전문적인 발전을 위해 노력하는 장학’이라고 한다. 교사는 전문적인 종사자로

서 자기성장과 자기발전에 꾸준히 노력해야하는 의무를 가지고 있으며 타당성을 내세우고 있다.

또한 자기장학이 한층 발전하기 위해 자기반성을 통해서 교육활동이나 교수학습에 대한 문제점이 있는지 점검해보는 시간을 갖거나 또는 대학원에 진학하여 문헌연구를 하거나 장학에 대한 전문적인 상담자와 면담도 해보고 다른 유아교육기관을 방문하거나 견학하여 수용할 부분은 받아들이며 전문적인 시야도 넓혀가면서 유용한 교수학습을 진행하도록 한다.

자기장학은 교사 스스로 교육활동에 대해 개선할 문제를 인식하고 교수학습에 대해서 깊이 있는 연구해보며 새로운 교수학습방식을 적용해서 진행시켜볼 수 있는 좋은 계기가 될 수 있으며 유아교육기관에서 자기장학을 할 수 있는 기회를 마련해주어야 한다.

(4) 약식 장학(Informal supervision)

약식장학은 원장이나 원감이 간헐적으로 짧은 시간 내에 학급순시나 수업참관을 통하여 교사가 진행하고 있는 수업활동이나 학급경영 활동을 관찰하고 이에 대하여 교사에게 지도 및 조언을 제공하는 장학이다. 원장 및 원감의 계획과 주도하에 전개되는 비공적인 성격이 강한 활동으로서 다른 형태의 장학에 대하여 보완적이고 대안적인 성격을 갖고 있다(변영계, 김경현, 2005).

약식장학은 원장이나 원감, 주임교사(부장)가 짧은 시간 내 교사의 교육활동에 대해 평가하여 수업방식 및 질문법에 대한 문제점이 무엇인지, 잘된 점은 무엇인지 알려준다. 교사가 개선할 수 있는 방안을 모색할 수 있고 다른 교수학습활동을 활용할 수 있도록 부족한 부분을 채워주고 발전할 수 있도록 도와주어야 한다.

한편 약식장학을 계획하는 원장 및 원감, 주임교사(부장)은 법적인 권위나 지위적인 권위만 내세우는 것이 아니라 전문적인 권위 및 인간적인 권위로 교사로부터 신임을 얻을 수 있도록 끊임없이 노력하고 연구해야한다(안우환, 권민석, 신재한, 2006).

약식장학을 실시할 때는 교사만 교육활동의 개선을 위한 계획과 평가받는 것이 아니라 유아교육기관에 있는 원장이나 원감, 주임교사(부장)도 약식장학을 어떻게 진행해야 효과가 있으며 어떤 지도방법을 제시해야 좋은 교육방향으로 갈 수 있을지 생각하고 진행해야한다. 약식장학은 교사 혼자 반성하고 조언을 듣고 끝나는 것이 아니라 원장 및 원감, 주임교사(부장)가 효과적인 교수학습방법을 위해서 아낌없는 지원이 필요하다.

(5) 자체 연수(self- training)

자체연수는 교육활동의 개선을 위하여 교직원이 무엇을 필요로 하는지, 어떤 요구가 있는지 점검해보고 교내·교외의 인적·물적 자원을 활용하여 유아교육기관에서 자체적으로 실시하는 연수활동이다. 자체연수를 실시하게 되면 좋은 아이디어나 기술, 정보, 지식전달, 경험, 지도 등 서로 지식을 공유하게 되며 주요한 방법을 교류하고 받아들일 수 있다.

한편 자체연수는 교사의 전문적인 발달과 개인적인 발달, 학교의 조직적인 발달을 지향하며 원장 및 원감, 주임교사(부장), 교사, 행정·관리직원을 포함하여 교내·교외의 교사, 또는 외부 전문가나 장학요원이 연수 담당자가 되어 연수를 진행한다.

자체연수는 교사의 부담을 덜어주고 동료교사와 자유로운 교수학습활동에 대해서 교류할 수 있어 대화의 창을 열어줄 수 있는 계기가 되고 다양한 교수

학습과 수업자료 활용도에 대한 알찬 정보를 얻을 수 있다.

3. 선행연구

원내 자율장학에 대한 연구로는 유치원 대상과 어린이집 대상으로 연구가 이루어지고 있었다. 원내 자율장학에 대한 인식 연구에서는 유치원 원장과 유치원 교사를 대상으로 한 연구로 진행되었고 어린이집에서는 원내 자율장학에 대한 명칭보다는 평가인증제로 내포되어 있었다.

원내 자율장학에 대한 교사의 인식을 살펴본 신원희(2003)는 유치원 교사의 자율장학 실태 및 인식에 대한 조사연구로 인지도는 비교적 높게 인식하고 있었으며 교사들이 선호하는 유형으로 상호협력적 장학을 많이 인식하고 있었다. 그러나 자율장학에 대해 유치원 교사들이 실천하지 못하는 이유로는 전문적인 지식이 부족하다고 하였다. 또한 선호하는 장학유형으로는 지도 및 조언 과정으로서의 전문성을 신장시킬 수 있는 직접적인 장학이며 상호 협력적 장학, 자기 장학, 약식 장학 순이라고 하였다. 그리고 자율장학의 활성화 방안은 효과적인 단계별 유형을 구성하고 실행하여 효율성을 높여 교사측면과 행정측면으로 나누어 제공하길 바랐다.

이외경(2005)은 유치원 교사를 대상으로 자율장학에 대한 개념과 각 유형별, 방법에 대한 인식으로 학력이 높을수록 필요성과 중요성을 인식하였고 자기장학에 대한 인식에서 신뢰도가 높았다. 또한 동료장학과 자기장학으로 교수활동개선이 도움이 많이 된다고 응답하였지만 임상장학은 지역별로 차이와 학급수가 많은 유치원에서만 도움이 된다고 하였다. 한편 자율장학의 활성화방안으로는 행정기관과 장학을 담당하는 사람이 자율장학에 대한 전문적인 지식이 필요하며 원장(감)은 교사들의 업무량을 줄여 장학을 할 수 있는 시간을 제공해주길 바라며 자율장학에 대한 인식이 개선이 필요하다고 하였다.

이상희(2010)은 유치원 교사의 자율장학에 대한 인식에서 대부분 필요하다고 응답하였고 수업개선과 교사의 전문성 신장이 필요하다고 하였다. 자율장학이 이루어지지 않는 이유로는 과중한 업무 부담으로 장학에 대한 의욕이 부진하여 참여율이 저조하였으며 자율장학의 활성화하기 위한 방법으로는 교사들이 긍정적인 인식으로 전환할 수 있는 전문적인 지식이 확충되어야 하고 원장, 원감의 역할에서 교사들이 과중한 업무 부담으로 최소화시키며 전문적인 기관에서 교사 스스로 장학에 대한 개념과 필요성에 대해서 자기개발을 할 수 있는 기회를 많이 제공해줄 것을 권장하고 있었다.

원내자율장학에서 대한 활성화 방안을 살펴본 고윤희(2011)은 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 개념과 방법에서 잘 알고 있었고 필요성에 대해 높게 인식하였다. 원내 자율장학의 운영실제에서는 계획할 때 교직원의 회의를 통해서 결정하는 게 바람직하다고 하였다. 또한 원내 자율장학의 기본적인 형태인 수업장학과 동료장학, 자기장학, 약식장학, 자체연수의 내용 및 개념에 대해서 대체적으로 잘 인식하고 있었다.

송연화(2005)은 유치원 교사들이 원내 자율장학의 개념과 형태에 대해서 비교적 잘 알고 있었고 상호협력적인 형태로는 동료장학을 꼽았다. 원내 자율장학을 실행할 때 수업방법 및 자료 개선과 자기 개발이 되고 교사의 자신감 향상, 전문지식 습득, 대인관계 기술 등이 향상된다고 하였다. 그리고 원내 자율장학에 대한 활성화로는 환경개선 및 재정적 후원과 적절한 여건 조성이 필요하며 전문성 향상을 위한 현직교육 강화와 자율장학에 대한 효율적인 프로그램 및 업무 부담을 축소해야한다고 하였다.

어린이집에 대한 원내 자율장학의 운영실태 및 활성화방안을 살펴본 노미정(2012)은 어린이집 교사의 원내자율장학에 대한 개념과 필요성에 높게 인식하고 있었다. 운영 실태에서는 어린이집에서 많이 실행되고 있었으며 원내 자율

장학이 실행되지 못하는 이유로 과중한 업무를 꼽았다. 그리고 원내 자율장학에 대한 활성화로는 연간 자율장학 횟수로 연 2회이며 피드백은 기관장(원장)보다 동료교사에 대해 높게 인식하고 있었다.

윤영심(2012)은 어린이집 교사와 시설장의 원내 자율장학에 대한 개념과 유형별 방법, 필요성에서 낮게 인식하였고 원내 자율장학의 방법과 횟수, 시기를 결정하는 사람은 시설장(원장)이 정한다고 하였고 자체연수를 많이 한다고 하였다.

최근에는 어린이집에 대한 원내 자율장학에 대한 논문 및 학술지가 나오는 추세이다. 어린이집 교사의 원내 자율장학에 대한 필요성과 개념은 알고 있지만 과중한 업무와 잡일로 실행되지 못하는 실정이다.

이상으로 원내 자율장학에 대한 선행연구를 살펴본 결과 유치원에 대한 연구는 원내 자율장학에 대한 교사인식이나 활성화, 기관장과 교사인식에 대한 분석 연구가 이루어지고 있었고 어린이집에서는 원내 자율장학이라는 프로그램보다 평가인증제라는 이름하에 평가가 이루어지고 있었다. 원내 자율장학에 대한 필요성이나 활성화면에서는 유치원 교사가 높게 인식하고 있었으며 반면 어린이집 교사는 개념과 필요성에 대해 높게 인식하고 있으나 과중한 업무와 원아수보다 교사의 수가 적어서 활성화되지 못하는 점을 지적하기도 하였다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 어린이집 교사 200명, 유치원 교사 200명, 총 400명이다. 이들을 대상으로 설문지를 배부하고 이중에 회수된 설문지 270부 중에서 불성실하게 응답하거나 응답을 하지 않은 문항이 있는 설문지는 7부를 제외하고 어린이집 대상인 교사 125부, 유치원 대상인 교사 138부 총 263부를 분석대상을 하였다.

연구대상 어린이집 교사 125명과 유치원 교사 138명의 일반적 특성은 표 1과 같다.

기관유형은 어린이집 교사에서 국공립교사(59.2%)와 사립교사(40.8%)가 비슷하였으나 유치원 교사는 사립교사(89.9%)가 국공립교사(10.1%)에 비해 월등히 많았다. 담당학급은 어린이집 교사에서 만3세 담당 교사가 37.6%로 가장 많았고, 유치원 교사는 만4세, 만 3세, 만5세, 혼합연령과 기타 순이었다. 학급규모는 어린이집 교사에서 3-6학급 미만 교사가 47.2%로 가장 많았고, 유치원 교사는 6-9학급 이상, 3-6학급 미만, 1-3학급 미만 순이었다.

교사 연령은 어린이집 교사에서 25세-30세 미만이 48.8%가 가장 많았고, 유치원 교사는 25-30세 미만이 42.8%로 가장 많았다. 학력은 어린이집 교사에서 2,3년제 대학 졸업자가 54.4%로 많았고, 유치원 교사 역시 2,3년제 대학 졸업자가 60.1%로 많았다. 전공은 어린이집 교사에서 보육학과 전공자가 38.4%로 가장 많았고, 유치원 교사는 거의 대부분 유아교육학과를 전공자였다.

<표 1> 연구대상자의 일반적 배경

N(%)

구 분		어린이집		유치원		전체	
기관유형	국공립교사	74	(59.2)	14	(10.1)	88	(33.5)
	사립교사	51	(40.8)	124	(89.9)	175	(66.5)
담당학급	만 3세	47	(37.6)	43	(31.2)	90	(34.2)
	만 4세	42	(33.6)	45	(32.6)	87	(33.1)
	만 5세	17	(13.6)	40	(29.0)	57	(21.7)
	혼합연령	9	(7.2)	5	(3.6)	14	(5.3)
	기타	10	(8.0)	5	(3.6)	15	(5.7)
학급 규모	1-3학급 미만	8	(6.4)	10	(7.2)	18	(6.8)
	3-6학급 미만	59	(47.2)	43	(31.2)	102	(38.8)
	6-9학급 이상	58	(46.4)	85	(61.6)	143	(54.4)
연령	20세-25세 미만	11	(8.8)	30	(21.7)	41	(15.6)
	25세-30세 미만	61	(48.8)	59	(42.8)	120	(45.6)
	30세-35세 미만	36	(28.8)	37	(26.8)	73	(27.8)
	35세-40세 미만	3	(2.4)	6	(4.3)	9	(3.4)
	40세 이상	14	(11.2)	6	(4.3)	20	(7.6)
학력	2,3년제 대학 졸업	68	(54.4)	83	(60.1)	151	(57.4)
	4년제 대학 졸업	49	(39.2)	49	(35.5)	98	(37.3)
	대학원 졸업	6	(4.8)	4	(2.9)	10	(3.8)
	기타	2	(1.6)	2	(1.4)	4	(1.5)
전공	유아교육학과	41	(32.8)	126	(91.3)	167	(63.5)
	보육학과	48	(38.4)	8	(5.8)	56	(21.3)
	아동학과	18	(14.4)	2	(1.4)	20	(7.6)
	사회복지학과	9	(7.2)	1	(.7)	10	(3.8)
	기타	9	(7.2)	1	(.7)	10	(3.8)
교육 경력	1년-3년 미만	33	(26.4)	48	(34.8)	81	(30.8)
	3년-5년 미만	37	(29.6)	35	(25.4)	72	(27.4)
	5년-10년 미만	50	(40.0)	49	(35.5)	99	(37.6)
	10년 이상	5	(4.0)	6	(4.3)	11	(4.2)
보유 자격증 (복수응답)	유치원 1급 정교사	75	(60.0)	20	(14.5)	95	(36.1)
	유치원 2급 정교사	46	(36.8)	115	(83.3)	161	(61.2)
	보육교사 1급	2	(1.6)	29	(21.0)	31	(11.8)
	보육교사 2급	2	(1.6)	59	(42.8)	61	(23.2)
	보육교사 3급	25	(20.0)	3	(2.2)	28	(10.6)
합계		125	(100.0)	138	(100.0)	263	(100.0)

2. 연구 도구

본 설문지는 장승화(2000), 이정희(2001), 장명화(2003), 강영철(2008)의 연구에서 사용된 설문지를 참고하여 본 연구에 맞게 수정·보완하여 구성하였다. 전체적인 설문지 구성에 대한 내용으로 지도 교수와 유아교육전문가 5인에게 자문을 구하고 부적절한 질문이나 중복되는 문항 등은 수정·보완 후 사용하였고 표 2와 같다.

원내 자율장학에 대한 필요성을 하위요인으로는 개념, 방법 인지, 필요성으로 3문항으로 이루어져있다. 원내 자율장학에 대한 운영실제에 대한 인식을 하위요인으로는 원내 자율장학의 받아본 경험, 계획 결정, 활동에 대한 평가, 도움정도, 지도방법, 교사 관심도, 관리자의 관심도로 7문항으로 이루어져있다.

원내 자율장학의 유형에 따른 운영경험 여부 및 문제점 인식을 하위요인으로는 수업장학의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성, 동료장학의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성, 자기장학의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성, 약식장학의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성, 자체연수의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성으로 31문항으로 이루어져있다. 원내 자율장학의 활성화 방안을 하위요인으로는 원내 자율장학이 잘 이루어지지 않는 이유, 원내 자율장학의 발전을 위해 가장 우선적인 사항, 가장 효과적인 원내 자율장학의 형태, 과정에서 장학 담당자의 중요한 자질, 교사의 전문성 신장, 원내 자율장학의 계획과 관련된 필요성, 원내 자율장학을 지도하는 방법, 원내 자율장학의 실행과 관련된 필요성, 평가 단계에서 요구되는 사항, 원내 자율장학을 위한 교육행정기관의 지원방안, 원내 자율장학의 활성화를 위한 교사에게 도움이 되는 방법, 원내 자율장학의 활성화 방안 의견으로 13문항으로 이루어져있다.

<표 2> 원내 자율장학에 관한 설문지 문항

요인	하위요인내용	문항수
원내 자율장학에 대한 필요성	원내 자율장학의 대한 개념	3
	원내 자율장학의 방법 인지	
	원내 자율장학의 필요성	
원내 자율장학에 대한 운영실체에 관한 인식	원내 자율장학의 받아본 경험	7
	원내 자율장학의 계획 결정	
	원내 자율장학의 활동에 대한 평가	
	원내 자율장학의 도움정도	
	원내 자율장학의 지도방법	
	원내 자율장학의 교사 관심도	
	원내 자율장학의 관리자 관심도	
원내 자율장학의 유형에 따른 운영 경험 여부 및 문제점 인식	수업장학의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성	31
	동료장학의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성	
	자기장학의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성	
	약식장학의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성	
	자체연수의 개념 및 실시여부, 실시정도, 긍정성과 부정성	
원내 자율장학의 활성화 방안	원내 자율장학의 잘 이루어지지 않는 이유	13
	원내 자율장학의 발전을 위해 가장 우선적인 사항	
	가장 효과적인 원내 자율장학의 형태	
	과정에서 장학 담당자의 중요한 자질	
	교사의 전문성 신장	
	원내 자율장학의 여건 조성과 관련된 필요성	
	원내 자율장학의 계획과 관련된 필요성	
	원내 자율장학을 지도하는 방법	
	원내 자율장학의 실행과 관련된 필요성	
	평가 단계에서 요구되는 사항	
	원내 자율장학을 위한 교육행정기관의 지원방안	
	원내 자율장학의 활성화를 위한 교사에게 도움이 되는 방법	
	원내 자율장학의 활성화 방안 의견	

계 54문항

3. 연구 절차

1) 예비조사

본 연구는 2013년 7월 22일부터 2013년 7월 28일까지 약 1주일에 걸쳐 본 연구의 대상이 아닌 유아교육기관에 근무하는 어린이집 교사 5명과 유치원 교사 5명을 대상으로 실시하였다. 예비조사를 통하여 이해하기 어려운 문항이나 교사에게 맞지 않은 부적절한 질문 문항은 설문지에서 수정·보완하였다.

2) 본 조사

본 연구는 2013년 8월 7일부터 9월 8일까지 약 1달간에 걸쳐서 선정된 어린이집 교사와 유치원 교사의 연구 대상에게 사전에 연락을 한 후에 본 연구자가 직접 방문하고 본 연구의 목적과 방법 및 절차를 설명하고 설문지를 배부하여 회수하였다. 회수방법은 연구자가 각 어린이집과 유치원을 방문하여 받았으며 일부 설문지는 우편과 E-mail로 회수하였다.

4. 자료 분석

본 연구를 위해 수집된 설문자료는 SPSS 15.0 통계 프로그램을 활용하여 다음과 같이 분석하였다. 연구대상자의 특성과 원내 자율장학에 대한 인식을 살펴보기 위하여 빈도분석을 실시하였으며 어린이집 교사와 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 인식의 차이가 있는지를 알아보기 위하여 t 검정과 χ^2 검정을 실시하였다.

첫째, 연구 대상자의 일반적인 배경과 원내 자율장학에 대한 현황을 알아보기 위하여 빈도와 백분율을 실시하였다.

둘째, 원내 자율장학에 대한 어린이집과 유치원 교사의 차이를 알아보기 위하여 t 검증, χ^2 검증을 실시하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 원내 자율장학 개념 및 필요성, 방법

원내 자율장학의 개념 및 필요성, 방법을 알아본 결과 표 3과 같다.

<표 3> 원내 자율장학의 개념 및 필요성, 방법

구 분		N	평균	표준편차	t
원내 자율장학의 개념에 대한 인식	어린이집	125	3.92	.77	-.55
	유치원	138	3.97	.73	
	전 체	263	3.95	.75	
원내 자율장학의 필요성에 대한 인식	어린이집	125	3.70	.58	-.79
	유치원	138	3.76	.59	
	전 체	263	3.73	.58	
원내 자율장학의 방법에 대한 인식	어린이집	125	3.53	.79	-1.98*
	유치원	138	3.71	.70	
	전 체	263	3.62	.75	

* $p < .05$

원내 자율장학의 개념에 대한 인식을 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.92)에 비해 유치원 교사(3.97)가 원내 자율장학의 개념에 대한 인식 다소 높은 편이었고 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

원내 자율장학의 필요성에 대한 인식을 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.70)에 비해 유치원 교사(3.76)가 높게 나왔으나 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

원내 자율장학의 방법에 대한 인식을 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.53)에 비해 유치원 교사(3.71)가 높았고, 통계적으로도 유의미한 차이를

보였다($t=-1.98, p<.05$). 따라서 어린이집 교사에 비해 유치원교사가 원내 자율장학의 방법에 대한 인식이 높았다.

2. 원내 자율장학에 대한 운영실제에 관한 인식

(1) 원내 자율장학 운영 여부

원내 자율장학 운영 여부를 알아본 결과 표 4와 같으며 응답 대상 유아교육 기관 중 81.0%의 기관에서 원내 자율장학을 실시하고 있다고 하였다.

<표 4> 원내 자율장학 운영 여부 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
있음	96 (76.8)	117 (84.8)	213 (81.0)	2.71
없음	29 (23.2)	21 (15.2)	50 (19.0)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

원내 자율장학 운영 여부를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 76.8%, 유치원 교사는 84.8%가 원내 자율장학을 받은 경험이 있는 것으로 나타나 유치원 교사가 원내 자율장학을 많이 받은 것으로 나왔으며, 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(2) 원내 자율장학 운영방법에 대한 결정과정

원내 자율장학 운영방법에 대한 결정과정을 알아본 결과 (표 5), 교사 회의

에서 협의(45.1%), 원장 및 원감이 결정(42.7%)순으로 응답하였다. 이를 통하여 원내 자율장학 운영방법에 대한 결정과정은 주로 교사 회의를 통한 협의나 원장 및 원감에 의해 장학유형, 방법, 횟수, 시기 등이 결정되고 있었다.

<표 5> 원내 자율장학 운영방법에 대한 결정과정 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
원장 및 원감	35 (36.5)	56 (47.9)	91 (42.7)	8.89*
교사의 개인 의견에 따라	6 (6.3)	15 (12.8)	21 (9.9)	
교사 회의에서 협의	51 (53.1)	45 (38.5)	96 (45.1)	
기타	4 (4.2)	1 (.9)	5 (2.3)	
합계	96 (100.0)	117 (100.0)	213 (100.0)	

* $p < .05$

원내 자율장학 운영방법에 대한 결정과정을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사의 경우 교사 회의에서 협의(53.1%), 원장 및 원감(36.5%)순으로 응답하였으나, 유치원 교사의 경우 원장 및 원감(47.9%), 교사 회의에서 협의(38.5%)순으로 응답하였다. 어린이집 교사는 주로 교사 회의에서 협의를 통해 원내 자율장학 운영방법에 대해 결정하는 반면, 유치원 교사는 원장 및 원감에 의해 결정된다고 하여 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=8.89, p < .05$).

(3) 원내 자율장학을 통해 도움이 된 영역

원내 자율장학을 통해 도움이 된 영역을 알아본 결과 표 6과 같다. 수업방법 개선(63.4%), 수업자료 개발(16.4%), 교실환경 개발(14.1%)순으로 응답하였다. 이를 통해 원내 자율장학을 통해 도움이 된 영역으로는 수업방법 개선이 많은 도움이 된다고 하였다.

<표 6> 원내 자율장학을 통해 도움이 된 영역 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
수업방법 개선	48 (50.0)	87 (74.4)	135 (63.4)	21.50**
수업자료 개발	17 (17.7)	18 (15.4)	35 (16.4)	
교실환경 구성	22 (22.9)	8 (6.8)	30 (14.1)	
유아교육기관 운영면	5 (5.2)	0 (.0)	5 (2.3)	
업무 추진면	2 (2.1)	1 (.9)	3 (1.4)	
기타	2 (2.1)	3 (2.6)	5 (2.3)	
합계	96 (100.0)	117 (100.0)	213 (100.0)	

** $p < .01$

원내 자율장학을 통해 도움이 된 영역을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 수업방법 개선에 도움이 되었다는 응답이 50.0%, 교실환경 구성도움이 되었다는 응답이 22.9%로 나왔으나 반면, 유치원 교사는 수업방법 개선에 도움이 되었다는 응답이 74.4%로 나타나 어린이집 교사에 비해 유치원 교사가 상대적으로 수업방법 개선에 도움이 되었다는 응답이 많았고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=21.50, p<.01$).

(4) 원내 자율장학에 대한 교사와 관리자의 관심도 및 지도방법, 평가

원내 자율장학의 대한 교사와 관리자의 관심도 및 지도방법, 평가를 알아본 결과 표 7과 같다.

<표 7> 원내 자율장학에 대한 교사와 관리자의 관심도 및 지도방법, 평가

구 분		N	평균	표준편차	t
원내 자율장학에 대한 교사의 관심도	어린이집	96	3.40	.86	-1.74
	유치원	117	3.58	.65	
	전 체	213	3.50	.76	
원내 자율장학에 대한 관리자의 관심도	어린이집	96	3.86	.72	-2.54*
	유치원	117	4.10	.65	
	전 체	213	4.00	.69	
원내 자율장학의 지도방법에 대한 인식	어린이집	96	3.59	.76	.96
	유치원	117	3.50	.73	
	전 체	213	3.54	.74	
원내 자율장학의 활동에 대한 평가	어린이집	96	3.66	.71	-.69
	유치원	117	3.72	.60	
	전 체	213	3.69	.65	

* $p < .05$

원내 자율장학에 대한 교사의 관심도를 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.40)에 비해 유치원 교사(3.58)가 높은 관심도를 보였으나 유의미 차이가 나타나지 않았다.

원내 자율장학에 대한 관리자의 관심도를 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.86)에 비해 유치원 교사(4.10)가 높은 관심도를 보였고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($t = -2.54, p < .05$). 따라서 어린이집 원장과 원감에 비해 유치원 원장과 원감이 원내 자율장학에 대한 관심도가 높은 것을 알 수 있었다.

원내 자율장학의 지도방법에 대한 인식을 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.59)가 유치원 교사(3.50)에 비해 민주적이라는 반응을 보였으나 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

원내 자율장학활동에 대한 평가를 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.66)에 비해 유치원 교사(3.72)가 다소 긍정적으로 평가하고 있었으며 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

3. 원내 자율장학의 유형과 문제점에 대한 인식

1) 수업장학

(1) 수업장학의 개념 및 내용에 대한 인식

수업장학의 개념 및 내용에 대한 인식을 알아본 결과 표 8과 같다.

<표 8> 수업장학의 개념 및 내용에 대한 인식

구 분	N	평균	표준편차	t
수업장학의 개념 및 내용에 대한 인식	어린이집	125	3.67	.81
	유치원	138	3.75	.68
	전 체	263	3.71	.75

수업장학의 개념 및 내용에 대한 인식을 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.67)에 비해 유치원 교사(3.75)가 수업장학의 개념 및 내용에 대한 인식이 높았으나 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(2) 수업장학을 받아본 경험

수업장학을 받아본 경험을 알아본 결과 표 9와 같다. 어린이집과 유치원 교사가 수업장학을 받아 본 경험으로 64.6%라고 응답하였다.

<표 9> 수업장학을 받아본 경험

N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
있음	81 (64.8)	89 (64.5)	170 (64.6)	.00
없음	44 (35.2)	49 (35.5)	93 (35.4)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

수업장학을 받아본 경험을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 64.8%, 유치원 교사는 64.5%로 수업장학을 받아 본 경험이 있다는 걸 알 수 있었으나 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(3) 수업장학 실시 횟수

수업장학 실시 횟수를 알아본 결과 표 10과 같다. 한 학기에 1-2회 정도 실시한다는 응답(85.9%)이 많이 응답하였고, 전혀 안 한다(5.9%)와 월 1-2회 정도 실시(5.9%)순으로 응답하였다.

<표 10> 수업장학 실시 횟수

N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
전혀 안 한다	5 (6.2)	5 (5.6)	10 (5.9)	5.22
한 학기에 1-2회 정도 실시	67 (82.7)	79 (88.8)	146 (85.9)	
월 1-2회 정도 실시	8 (9.9)	2 (2.2)	10 (5.9)	
주 1-2회 정도 실시	1 (1.2)	3 (3.4)	4 (2.4)	
합계	81 (100.0)	89 (100.0)	170 (100.0)	

수업장학 실시 횟수를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(82.7%)와 유치원 교사(88.8%) 대부분이 한 학기에 1-2회 정도 수업장학을 실시한다고 응

답하여, 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(4) 수업장학이 바람직한 이유

수업장학이 바람직한 이유를 알아본 결과 표 11과 같다. 교사의 수업기술 향상(47.4%), 교실 내에서의 교사의 수업행동(22.8%) 순으로 많이 응답하였다.

<표 11> 수업장학이 바람직한 이유 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
교사의 수업기술 향상	31 (37.8)	50 (56.2)	81 (47.4)	7.98*
교사의 장학담당자(원장, 원감)간의 상호작용	14 (17.1)	9 (10.1)	23 (13.5)	
교실 내에서의 교사의 수업행동	20 (24.4)	19 (21.3)	39 (22.8)	
일련의 체계적이고 집중적인 지도, 조언과정	17 (20.7)	11 (12.4)	28 (16.4)	
합계	82 (100.0)	89 (100.0)	171 (100.0)	

* $p < .05$

수업장학이 바람직한 이유를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 일련의 체계적이고 집중적인 지도, 조언과정(20.7%)을 수업장학의 바람직한 측면이라고 응답하여 유치원 교사(12.4%)에 비해 많이 응답하였고, 상대적으로 유치원 교사의 경우 교사의 수업기술 향상에 도움이 되기 때문에 바람직하다(56.2%)는 응답하여 어린이집 교사(37.8%)에 비해 많이 응답하여 시설 유형별로 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=7.98, p<.05$).

(5) 수업장학의 문제점

수업장학의 문제점을 알아본 결과 표 12와 같다. 교사의 과중한 업무 부담

(64.3%)이 많았고, 다음으로 원장과 원감 등 자율장학을 실시하기 위한 인원과 시간의 부족(32.2%)순으로 응답하였다. 이를 통해 수업장학에 대한 문제점은 교사의 과중한 업무 부담이라고 하였다.

<표 12> 수업장학의 문제점 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
원장, 원감 등 동료 교사들과의 인간관계가 원만하게 유지되기 어렵다	0 (.0)	4 (4.5)	4 (2.3)	4.76
원장, 원감 등 자율장학을 실시하기 위한 인원과 시간이 부족하다	30 (36.6)	25 (28.1)	55 (32.2)	
교사의 과중한 업무 부담이 문제다	51 (62.2)	59 (66.3)	110 (64.3)	
원장, 원감 및 교사들이 장학에 대한 전문적인 지식과 기술이 부족하다	1 (1.2)	1 (1.1)	2 (1.2)	
합 계	82 (100.0)	89 (100.0)	171 (100.0)	

수업장학의 문제점을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(62.2%)와 유치원 교사(66.3%) 모두 과중한 업무 부담을 수업장학의 문제점으로 가장 많이 응답하였고, 다음으로 원장과 원감 등 자율장학을 실시하기 위한 인원과 시간의 부족이라고 지적하였으나 시설 유형별로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

2) 동료장학

(1) 동료장학의 개념 및 내용에 대한 인식

동료장학의 개념 및 내용에 대한 인식을 알아본 결과 표 13과 같다.

<표 13> 동료장학의 개념 및 내용에 대한 인식

구 분	N	평균	표준편차	t
동료장학의 개념 및 내용에 대한 인식	어린이집	125	3.74	.86
	유치원	138	4.02	.61
	전 체	263	3.89	.75

** $p < .01$

동료장학의 개념 및 내용에 대한 인식을 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.74)에 비해 유치원 교사(4.02)가 인식이 높았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($t = -2.99$, $p < .01$). 따라서 어린이집 교사에 비해 유치원 교사가 동료장학의 개념 및 내용에 대한 인식이 높다는 것을 알게 되었다.

(2) 동료장학을 받아본 경험

동료장학을 받아본 경험을 알아본 결과는 표 14와 같다. 어린이집과 유치원 교사가 동료장학을 받아 본 경험이 66.2%으로 응답하였다.

<표 14> 동료장학을 받아 본 경험

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
있음	61 (48.8)	113 (81.9)	174 (66.2)	32.07***
없음	64 (51.2)	25 (18.1)	89 (33.8)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

*** $p < .001$

동료장학을 받아본 경험을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 48.8%, 유치원 교사는 81.9%가 동료장학을 받아본 경험이 있다고 하여 어린이

집 교사에 비해 유치원 교사가 동료장학을 받아본 경험이 높게 나와 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=32.07, p<.001$).

(3) 동료장학 실시 횟수

동료장학 실시 횟수를 알아본 결과 표 15와 같다. 한 학기에 1-2회 정도 실시한다(85.1%)로 응답하여 대부분 한 학기에 1-2회 정도 동료장학을 실시하고 있는 것을 알게 되었다.

<표 15> 동료장학 실시 횟수

구 분	어린이집	유치원	합계	N(%)
전혀 안 한다	1 (1.6)	1 (.9)	2 (1.1)	.63
한 학기에 1-2회 정도 실시	53 (86.9)	95 (84.1)	148 (85.1)	
월 1-2회 정도 실시	6 (9.8)	15 (13.3)	21 (12.1)	
주 1-2회 정도 실시	1 (1.6)	2 (1.8)	3 (1.7)	
합계	61 (100.0)	113 (100.0)	174 (100.0)	

동료장학 실시 횟수를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(86.9%)와 유치원 교사(84.1%) 대부분이 한 학기에 1-2회 정도 동료장학을 실시하고 있다고 응답하여, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

(4) 동료장학이 바람직한 이유

동료장학이 바람직한 이유를 알아본 결과 표 16과 같다. 시간과 장소에 관계없이 협의할 수 있다(32.2%), 특별한 훈련 없이도 장학의 효과를 높일 수

있다(25.9%), 비공식적으로 교사의 심리적 부담을 줄일 수 있다(21.3%), 동료 간에 신뢰가 커지고 인간관계가 원만해질 수 있다(20.7%)순으로 응답하였다.

<표 16> 동료장학이 바람직한 이유 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
동료 간에 신뢰가 커지고 인간관계가 원만해질 수 있다	14 (23.0)	22 (19.5)	36 (20.7)	19.08***
시간과 장소에 관계없이 협의할 수 있다	31 (50.8)	25 (22.1)	56 (32.2)	
비공식적으로 교사의 심리적 부담을 줄일 수 있다	7 (11.5)	30 (26.5)	37 (21.3)	
특별한 훈련 없이도 장학의 효과를 높일 수 있다	9 (14.8)	36 (31.9)	45 (25.9)	
합계	61 (100.0)	113 (100.0)	174 (100.0)	

*** $p<.001$

동료장학이 바람직한 이유를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사의 경우 시간과 장소에 관계없이 협의할 수 있다(50.8%)가 바람직한 측면이라고 하여 유치원 교사(22.1%)에 비해 많이 응답하였고, 상대적으로 유치원 교사는 특별한 훈련 없이도 장학의 효과를 높일 수 있는 점(31.9%)을 바람직한 측면으로 응답해 어린이집 교사(14.8%)에 비해 많이 응답하여, 시설 유형별로 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=19.08, p<.001$).

(5) 동료장학의 문제점

동료장학의 문제점을 알아본 결과 표 17과 같다. 상호간의 수업관찰을 위한 시간 부족(63.2%)으로 많았고, 다음으로 동료 교사의 장학지식과 기술 부족(13.2%), 유아교육기관 운영상 계획적 실시의 문제(13.2%)순으로 응답했으며, 동료장학의 문제점으로는 상호간의 수업관찰을 위한 시간 부족이라고 하였다.

<표 17> 동료장학의 문제점

N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
동료 교사의 장학지식과 기술 부족	4 (6.6)	19 (16.8)	23 (13.2)	7.65
상호간의 수업관찰을 위한 시간 부족	41 (67.2)	69 (61.1)	110 (63.2)	
유아교육기관 운영상 계획적 실시의 문제	12 (19.7)	11 (9.7)	23 (13.2)	
의견대립과 상호간의 비판 수용의 어려움	4 (6.6)	14 (12.4)	18 (10.3)	
합 계	61 (100.0)	113 (100.0)	174 (100.0)	

동료장학의 문제점을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(67.2%)과 유치원 교사(61.1%) 모두 상호간의 수업관찰을 위한 시간 부족을 동료장학의 문제점으로 많이 응답하였고 이에 따라 시설 유형별로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

3) 자기장학

(1) 자기장학의 개념 및 내용에 대한 인식

자기장학의 개념 및 내용에 대한 인식을 알아본 결과 표 18과 같다.

<표 18> 자기장학의 개념 및 내용에 대한 인식

구 분	N	평균	표준편차	t	
자기장학의 개념 및 내용에 대한 인식	어린이집	125	3.76	.86	-1.04
	유치원	138	3.86	.74	
	전 체	263	3.81	.80	

자기장학의 개념 및 내용에 대한 인식을 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이

집 교사(3.76)에 비해 유치원 교사(3.86)가 자기장학의 개념 및 내용에 대한 인식을 높게 하였으나 유의미한 차이는 보이지 않았다.

(2) 자기장학을 받아본 경험

자기장학을 받아 본 경험을 알아본 결과 표 19와 같다. 어린이집과 유치원 교사가 수업장학을 받아 본 경험이 40.3%으로 응답하였다.

<표 19> 자기장학을 받아본 경험 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
있음	41 (32.8)	65 (47.1)	106 (40.3)	5.57*
없음	84 (67.2)	73 (52.9)	157 (59.7)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

* $p < .05$

자기장학을 받아본 경험을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 32.8%, 유치원 교사는 47.1%가 자기장학을 받아 본 경험이 있다고 응답하였고 어린이집 교사에 비해 유치원 교사가 자기장학을 많이 받아 본 것으로 응답하여, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=5.57, p<.05$).

(3) 자기장학 실시 횟수

자기장학 실시 횟수를 알아본 결과 표 20과 같다. 한 학기에 1-2회 정도 실시한다(85.8%)고 응답하여 대부분 한 학기에 1-2회 정도 자기장학을 실시한다는 것을 알 수 있었다.

<표 20> 자기장학 실시 횟수 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
전혀 안 한다	0 (.0)	3 (4.6)	3 (2.8)	2.54
한 학기에 1-2회 정도 실시	35 (85.4)	56 (86.2)	91 (85.8)	
월 1-2회 정도 실시	6 (14.6)	6 (9.2)	12 (11.3)	
주 1-2회 정도 실시	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	
합계	41 (100.0)	65 (100.0)	106 (100.0)	

자기장학 실시 횟수를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(85.4%)와 유치원 교사(86.2%) 대부분이 한 학기에 1-2회 정도 자기장학을 실시한다고 응답하여, 유의미한 차이는 나타나지 않았다

(4) 자기장학이 바람직한 이유

자기장학이 바람직한 이유를 알아본 결과 표 21과 같다. 본인이 필요한 시간에 할 수 있어 편리하다(40.6%), 자신에 맞는 지도 기술을 개발할 수 있다(35.8%)으로 응답하였다.

<표 21> 자기장학이 바람직한 이유 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
자신에 맞는 지도 기술을 개발할 수 있다	15 (36.6)	23 (35.4)	38 (35.8)	3.25
본인이 필요한 시간에 할 수 있어 편리하다	13 (31.7)	30 (46.2)	43 (40.6)	
자기의 수업내용이나 기술이 남에게 공개되지 않다	5 (12.2)	4 (6.2)	9 (8.5)	
비공식적이므로 심적 부담이 적다	8 (19.5)	8 (12.3)	16 (15.1)	
합계	41 (100.0)	65 (100.0)	106 (100.0)	

자기장학이 바람직한 이유를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사의 경우 자신에 맞는 지도 기술을 개발할 수 있기 때문에 바람직하다(36.6%)로 응답하여 유치원 교사(35.4%)와 비슷하였고, 유치원 교사의 경우 본인이 필요한 시간에 할 수 있어 편리하기 때문 바람직하다(46.2%)로 응답하여 어린이집 교사(31.7%)에 비해 많이 응답하여 유의미한 차이를 보이지 않았다.

(5) 자기장학의 문제점

자기장학의 문제점을 알아본 결과 표 22와 같다. 자기 수업에 대한 자기반성, 자기수정이 게을러져 신뢰성 있는 평가의 어려움(37.7%)이라고 응답하였고, 다음으로 효과적인 자기장학이 되기 위한 지원, 격려가 부족(28.3%)순으로 응답하였다.

<표 22> 자기장학의 문제점 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
장학의 방법이 다양하지 않음	6 (14.6)	15 (23.1)	21 (19.8)	5.30
자기 수업에 대한 자기반성, 자기수정이 게을러져 신뢰성 있는 평가의 어려움	12 (29.3)	28 (43.1)	40 (37.7)	
효과적인 자기장학이 되기 위한 지원, 격려가 부족	16 (39.0)	14 (21.5)	30 (28.3)	
자신의 의지가 부족하여 체계적 실시의 어려움	7 (17.1)	8 (12.3)	15 (14.2)	
합계	41 (100.0)	65 (100.0)	106 (100.0)	

자기장학의 문제점을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 효과적인 자기장학이 되기 위한 지원, 격려가 부족(39.0%)이라고 응답한 반면 유치원 교사는 자기 수업에 대한 자기반성, 자기수정이 게을러져 신뢰성 있는 평가의 어려움(43.1%)이라고 응답하여 유의미한 차이를 나타나지 않았다.

4) 약식장학

(1) 약식장학의 개념 및 내용에 대한 인식

약식장학의 개념 및 내용에 대한 인식을 알아본 결과 표 23과 같다.

<표 23> 약식장학의 개념 및 내용에 대한 인식

구 분	N	평균	표준편차	t	
약식장학의 개념 및 내용에 대한 인식	어린이집	125	3.24	1.11	-2.52*
	유치원	138	3.55	.85	
	전 체	263	3.40	.99	

* $p < .05$

약식장학의 개념 및 내용에 대한 인식을 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.24)에 비해 유치원 교사(3.55)가 인식이 높았고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($t = -2.52$, $p < .05$). 따라서 어린이집 교사에 비해 유치원 교사가 약식장학의 개념 및 내용에 대한 인식이 높다는 것을 알 수 있었다.

(2) 약식장학을 받아본 경험

약식장학을 받아본 경험을 알아본 결과 표 24와 같다. 어린이집과 유치원 교사가 수업장학을 받아 본 경험이 44.5%으로 응답하였다.

<표 24> 약식장학을 받아 본 경험 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
있음	43 (34.4)	74 (53.6)	117 (44.5)	9.81***
없음	82 (65.6)	64 (46.4)	146 (55.5)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

*** $p<.001$

약식장학을 받아본 경험을 시설별로 살펴보면, 어린이집 교사는 34.4%, 유치원 교사는 53.6%가 약식장학을 받아 본 경험이 있다고 응답하였으며 어린이집 교사에 비해 유치원 교사가 약식장학을 많이 받아 본 것을 알 수 있었으며, 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=9.81$, $p<.001$).

(3) 약식장학 실시 횟수

약식장학 실시 횟수를 알아본 결과 표 25와 같다. 한 학기에 1-2회 정도 실시한다(70.1%)고 응답하였고, 대부분 한 학기에 1-2회 정도 약식장학을 실시한다는 것을 알 수 있었다.

<표 25> 약식장학 실시 횟수

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
전혀 안 한다	1 (2.3)	3 (4.1)	4 (3.4)	1.36
한 학기에 1-2회 정도 실시	30 (69.8)	52 (70.3)	82 (70.1)	
월 1-2회 정도 실시	6 (14.0)	13 (17.6)	19 (16.2)	
주 1-2회 정도 실시	6 (14.0)	6 (8.1)	12 (10.3)	
합계	43 (100.0)	74 (100.0)	117 (100.0)	

약식장학 실시 횟수를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(69.8%)와 유치원 교사(70.3%) 대부분이 한 학기에 1-2회 정도 약식장학을 실시한다고 응답하였으나 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(4) 약식장학이 바람직한 이유

약식장학이 바람직한 이유를 알아본 결과 표 26과 같다. 짧은 시간 동안의 수업관찰로서 교수-학습방법 개선에 조언이 가능하다(59.8%)로 응답하였다.

<표 26> 약식장학이 바람직한 이유 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
짧은 시간 동안의 수업관찰로서 교수-학습방법 개선에 조언이 가능하다	28 (65.1)	42 (56.8)	70 (59.8)	.93
모든 교사에게 적용할 수 있다	7 (16.3)	13 (17.6)	20 (17.1)	
초임교사를 대상으로 수시로 조언을 할 수 있다	5 (11.6)	12 (16.2)	17 (14.5)	
어느 유치원에서나 실시할 수 있다	3 (7.0)	7 (9.5)	10 (8.5)	
합계	43 (100.0)	74 (100.0)	117 (100.0)	

약식장학이 바람직한 이유를 시설 유형별로 살펴보면, 짧은 시간 동안의 수업관찰로서 교수-학습방법 개선에 조언이 가능하기 때문에 약식장학을 바람직하다는 응답이 어린이집 교사(65.1%)가 유치원 교사(56.8%)에 비해 상대적으로 많이 응답하였으나, 시설 유형별로는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(5) 약식장학의 문제점

약식장학의 문제점을 알아본 결과 표 27과 같다. 교사에게 지도, 조언보다

확인, 감독하는 느낌으로 받아들이기 쉽다(51.3%)라고 응답하였다.

<표 27> 약식장학의 문제점 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
교사의 심적 부담	7 (16.3)	19 (25.7)	26 (22.2)	2.88
교사에게 지도, 조언보다 확인, 감독하는 느낌으로 받아들이기 쉬움	25 (58.1)	35 (47.3)	60 (51.3)	
짧은 시간에 이루어지므로 정확한 평가의 어려움	11 (25.6)	18 (24.3)	29 (24.8)	
집중적인 장학이 이루어지지 않아서 교수-학습 개선에 도움이 되지 않음	0 (.0)	2 (2.7)	2 (1.7)	
합계	43 (100.0)	74 (100.0)	117 (100.0)	

약식장학의 문제점을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(58.1%)와 유치원 교사(47.3%) 모두 교사에게 지도, 조언보다 확인, 감독하는 느낌으로 받아들이기 쉬운 점을 약식장학의 문제점으로 응답하였으나, 상대적으로 어린이집 교사(16.3%)에 비해 유치원 교사가 교사의 심적 부담(25.7%)이라고 응답하여 시설 유형별로 약식장학의 문제점에 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

4) 자체연수

(1) 자체연수의 개념 및 내용에 대한 인식

자체연수의 개념 및 내용에 대한 인식을 알아본 결과 표 28과 같다.

<표 28> 자체연수의 개념 및 내용에 대한 인식

구 분		N	평균	표준편차	t
자체연수의 개념 및 내용에 대한 인식	어린이집	125	3.95	.65	1.15
	유치원	138	3.85	.82	
	전 체	263	3.90	.74	

자체연수의 개념 및 내용에 대한 인식을 살펴보면, 시설 유형별로는 어린이집 교사(3.95)가 유치원 교사(3.85)에 비해 자체연수의 개념 및 내용에 대한 인식이 높았으나 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(2) 자체연수를 받아 본 경험

자체연수를 받아 본 경험을 알아본 결과 표 29와 같다. 어린이집과 유치원 교사가 수업장학을 받아 본 경험이 78.32%으로 응답하였다.

<표 29> 자체연수를 받아본 경험 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
있음	97 (77.6)	109 (79.0)	206 (78.3)	.071
없음	28 (22.4)	29 (21.0)	57 (21.7)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

자체연수를 받아본 경험을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 77.6%, 유치원 교사는 79.0%가 자체연수를 받아 본 경험이 있다고 비슷하게 응답하였고 시설 유형별로 자체연수를 받아본 경험에 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

(3) 자체연수 실시 횟수

자체연수 실시 횟수를 알아본 결과는 표 30과 같다. 한 학기에 1-2회 정도 실시한다(81.1%)으로 응답하였고, 대부분 한 학기에 1-2회 정도 자체연수를 실시한다는 것을 알 수 있었다.

<표 30> 자체연수 실시 횟수 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
전혀 안 한다	0 (.0)	1 (.9)	1 (.5)	5.61
한 학기에 1-2회 정도 실시	73 (75.3)	94 (86.2)	167 (81.1)	
월 1-2회 정도 실시	24 (24.7)	14 (12.8)	38 (18.4)	
주 1-2회 정도 실시	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	
합계	97 (100.0)	109 (100.0)	206 (100.0)	

자체연수 실시 횟수를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 한 학기에 1-2회 정도 실시한다(75.3%), 월 1-2회 실시한다(24.7%)이라고 응답하였고, 유치원 교사는 한 학기에 1-2회 정도 실시한다(86.2%), 월 1-2회 실시한다(12.8%)고 나타나 어린이집에 비해 유치원에서 자체연수를 자주 실시하고 있다는 것을 알 수 있었으나 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(4) 자체연수가 바람직한 이유

자체연수 바람직한 이유를 알아본 결과 표 31과 같다. 원의 형편, 교사의 필요화 요구에 따라 융통성 있게 실시할 수 있다(43.7%), 교사의 개인적, 전문적, 조직적 발달을 지향할 수 있다(23.3%) 순으로 응답하였고, 원의 형편, 교사의 필요화 요구에 따라 융통성 있게 실시할 수 있다는 것을 알 수 있었다.

<표 31> 자체연수가 바람직한 이유

N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
원의 형편, 교사의 필요화 요구에 따라 융통성 있게 실시할 수 있다	40 (41.2)	50 (45.9)	90 (43.7)	6.56
교사의 개인적, 전문적, 조직적 발달을 지향할 수 있다	25 (25.8)	23 (21.1)	48 (23.3)	
교사의 참여도가 높다	15 (15.5)	7 (6.4)	22 (10.7)	
좋은 정보나 아이디어를 전달하거나 일반화 할 수 있는 기회가 된다	17 (17.5)	29 (26.6)	46 (22.3)	
합계	97 (100.0)	109 (100.0)	206 (100.0)	

자체연수가 바람직한 이유를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(41.2%)와 유치원 교사(45.9%) 모두 원의 형편, 교사의 필요화 요구에 따라 융통성 있게 실시할 수 있기 때문 자체연수가 바람직하다고 응답하였으나, 시설 유형별로 자체연수의 바람직한 이유에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(6) 자체연수의 문제점

자체연수의 문제점을 알아본 결과 표 32와 같다. 수업이나 업무 부담으로 형식적이기 쉽다(47.6%)가 많았고, 다음으로 연수의 계획에서 실행, 평가의 전 과정에 교사가 능동적이고 적극적인 참여의 어려움(22.3%)순으로 응답하였고, 이를 통해 자체연수의 문제점은 수업이나 업무 부담으로 형식적이기 쉽다고 하였다.

<표 32> 자체연수의 문제점

N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
수업이나 업무 부담으로 형식적이기 쉬움	35 (36.1)	63 (57.8)	98 (47.6)	10.01*
연수의 계획에서 실행, 평가의 전 과정에 교사가 능동적이고 적극적인 참여의 어려움	25 (25.8)	21 (19.3)	46 (22.3)	
자체연수는 자기장학 면에서 자기장학 분위기조성의 어려움	10 (10.3)	7 (6.4)	17 (8.3)	
효율적인 연간계획 수립 및 실천, 평가 등 운영을 담당해야 할 인력의 전문성 부족	27 (27.8)	18 (16.5)	45 (21.8)	
합계	97 (100.0)	109 (100.0)	206 (100.0)	

* $p<.05$

자체연수의 문제점을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(36.1%)에 비해 유치원 교사는 수업이나 업무 부담으로 형식적이기 쉬운 문제점(57.8%)이라고 응답하였고, 상대적으로 어린이집 교사는 유치원 교사에 비해 연수의 계획에서 실행, 평가의 전 과정에 교사가 능동적이고 적극적인 참여의 어려움(25.8%)과 효율적인 연간계획 수립 및 실천, 평가 등 운영을 담당해야 할 인력의 전문성 부족(27.8%)이라고 응답하여, 시설 유형별로 자체연수의 문제점에 대한 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=10.01$, $p<.05$).

(7) 자체연수 전담인력의 교육 대상

자체연수 전담인력의 우선적 교육 대상을 알아본 결과 표 33과 같다. 주임 교사(44.7%), 교사전원(38.8%), 원장(12.1%), 원감(4.4%) 순으로 응답하였다.

<표 33> 자체연수 전담인력의 교육 대상

N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
원장	9 (9.3)	16 (14.7)	25 (12.1)	130.36***
원감	4 (4.1)	5 (4.6)	9 (4.4)	
주임교사	82 (84.5)	10 (9.2)	92 (44.7)	
교사전원	2 (2.1)	78 (71.6)	80 (38.8)	
합계	97 (100.0)	109 (100.0)	206 (100.0)	

*** $p<.001$

자체연수 전담인력의 교육대상을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 주임교사(84.5%)에게 우선적으로 자체연수에 대한 교육이 필요하다는 응답하였으나, 유치원 교사는 교사전원(71.6%)에게 교육이 필요하다는 응답하여 어린이집 교사와 유치원 교사 간에 자체연수 전담인력의 교육 대상에 대한 인식이 매우 큰 차이를 보였으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=130.36, p<.001$).

4. 원내 자율장학의 활성화 방안에 대한 인식

1) 원내 자율장학이 잘 실시되지 못하는 이유

원내 자율장학이 잘 실시되지 못하는 이유를 알아본 결과 표 34와 같다. 과중한 업무 부담으로 장학을 위한 시간이 부족(69.6%)이라고 응답하였고, 이를 통해 교사의 과중한 업무 부담으로 인한 시간 부족으로 인해 실시되지 못하는 이유를 알게 되었다.

<표 34> 원내 자율장학이 잘 실시되지 못하는 이유 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
원장이나 원감의 전문성이 부족하다	6 (4.8)	8 (5.8)	14 (5.3)	5.88
교사의 요구를 충분히 반영한 장학이 아니다	14 (11.2)	16 (11.6)	30 (11.4)	
수업의 질을 높이기 위한 장학과는 거리가 멀다	5 (4.0)	13 (9.4)	18 (6.8)	
과중한 업무 부담으로 장학을 위한 시간이 부족하다	94 (75.2)	89 (64.5)	183 (69.6)	
장학을 위한 개인적 필요성을 못 느낀다	4 (3.2)	6 (4.3)	10 (3.8)	
유아교육기관의 장학활동에 대한 관심 및 지원이 적다	2 (1.6)	6 (4.3)	8 (3.0)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

원내 자율장학이 실시되지 못하는 이유를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(75.2%)와 유치원 교사(64.5%) 모두 과중한 업무 부담으로 장학을 위한 시간이 부족하기 때문에 원내 자율장학이 잘 실시되고 있지 못하다고 생각한다는 응답이 나왔으나 시설 유형별로 원내 자율장학이 잘 실시되지 못하는 이유에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

2) 원내 자율장학 활성화를 위한 장학 형태

원내 자율장학 활성화를 위한 장학 형태를 알아본 결과 표 36과 같다. 자체 연수(52.5%), 동료장학(51.7%), 수업장학(43.3%), 자기장학(41.1%), 약식장학(11.4%) 등의 순으로 응답하였다.

<표 35> 원내 자율장학 활성화를 위한 장학 형태

중복응답: N(%)

구 분	어린이집 (N=125)	유치원 (N=138)	전 체 (N=263)
수업장학	55 (44.0)	59 (42.8)	114 (43.3)
동료장학	51 (40.8)	85 (61.6)	136 (51.7)
자기장학	56 (44.8)	52 (37.7)	108 (41.1)
약식장학	13 (10.4)	17 (12.3)	30 (11.4)
자체연수	75 (60.0)	63 (45.7)	138 (52.5)

원내 자율장학 활성화를 위한 장학형태를 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 자기장학(44.8%)과 수업장학(44.0%), 동료장학(40.8%)에 대해 비슷하게 응답하였고, 유치원 교사는 동료장학이 효과적이라는 응답(61.6%)이 많았으며, 다음으로 수업장학(42.8%), 자기장학(37.7%)순으로 응답하였다.

3) 원내 자율장학 활성화를 위한 장학담당자의 자질

원내 자율장학 활성화를 위한 장학담당자의 자질을 알아본 결과 표 37과 같다. 세부적인 교수기술지도 능력이 중요하다(44.5%)가 많았고, 다음으로 폭 넓은 전공지식(28.1%)순으로 응답하였고, 어린이집과 유치원 교사는 원장과 원감의 세부적인 교수기술지도 능력이 중요하다고 하였다.

<표 36> 원내 자율장학 활성화를 위한 장학담당자의 자질 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
투철한 교직원	15 (12.0)	11 (8.0)	26 (9.9)	8.99*
원만한 인간관계	20 (16.0)	16 (11.6)	36 (13.7)	
폭 넓은 전공지식	35 (28.0)	39 (28.3)	74 (28.1)	
행정가로서의 관계	8 (6.4)	2 (1.4)	10 (3.8)	
세부적인 교수기술지도 능력	47 (37.6)	70 (50.7)	117 (44.5)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

* $p < .05$

원내 자율장학 활성화를 위한 장학담당자의 자질을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 원만한 인간관계(16.0%)를 유치원 교사(11.6%)에 비해 중요하게 생각하고 있었다. 상대적으로 어린이집 교사(37.6%)에 비해 유치원 교사가 세부적인 교수기술지도 능력(50.7%)이라고 응답이 많았고, 다음으로 원장의 폭 넓은 전공지식을 어린이집 교사(28.0%)와 유치원 교사(28.3%) 모두 중요하게 생각하고 있었다. 시설 유형별로 원장의 자율장학 활성화를 위한 장학담당자로서의 자질에 대한 인식에 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=8.99, p < .05$).

4) 원내 자율장학 활성화를 위한 교사의 전문성

원내 자율장학 활성화를 위한 교사의 우선적인 전문성 신장을 알아본 결과 표 38과 같다. 교직에 대한 올바른 태도를 확립해야 한다(30.8%)가 많았고, 다음으로 교육문제에 대한 올바른 인식의 확대(25.1%)순으로 응답하였고, 교직에 대한 올바른 태도를 확립과 교육문제에 대한 올바른 인식의 확대가 어린이집과 유치원 교사에게 우선적으로 필요한 내용이라는 것을 알게 되었다.

<표 37> 원내 자율장학 활성화를 위한 교사의 전문성

N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
건전한 교육철학의 수립	24 (19.2)	11 (8.0)	35 (13.3)	19.20**
경영계획 및 경영 평가	19 (15.2)	10 (7.2)	29 (11.0)	
교육문제에 대한 올바른 인식의 확대	20 (16.0)	46 (33.3)	66 (25.1)	
교직에 대한 올바른 태도 확립	41 (32.8)	40 (29.0)	81 (30.8)	
세부적인 교수기술 지도 능력	21 (16.8)	31 (22.5)	52 (19.8)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

** $p < .01$

원내 자율장학 활성화를 위한 교사의 전문성 신장을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 교직에 대한 올바른 태도 확립해야 한다(32.8%)가 많았고, 다음으로 건전한 교육철학의 수립(19.2%), 세부적인 교수기술 지도 능력(16.8%), 교육문제에 대한 올바른 인식의 확대(16.0%), 경영계획 및 경영 평가(15.2%)순으로 응답하였으나, 유치원 교사는 어린이집 교사에게 비해 교육문제에 대한 올바른 인식의 확대(33.3%)를 중요하게 전문성 신장을 인식하였고, 다음으로 교직에 대한 올바른 태도 확립(29.0%), 세부적인 교수기술 지도 능력(22.5%)순으로 응답하였다. 시설 유형별로 원장의 자율장학 활성화를 위한 교사의 전문성 신장에 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=19.20, p < .01$).

5) 원내 자율장학 활성화를 위한 여건 조성

원내 자율장학 활성화를 위한 여건 조성을 알아본 결과 표 39와 같다. 자율적인 연수분위기 조성이 필요하다(37.6%)가 많았고, 다음으로 상호 신뢰하는 풍토 조성(33.1%)순으로 응답하였고, 자율적인 연수분위기 조성 과 상호 신뢰하는 풍토 조성이 원내 자율장학 여건 조성을 위해 우선적으로 필요한 것을

알게 되었다.

<표 38> 원내 자율장학 활성화를 위한 여건 조성 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
원장, 원감의 전문성	6 (4.8)	19 (13.8)	25 (9.5)	9.72*
원장, 원감의 개방적 조직풍토	12 (9.6)	7 (5.1)	19 (7.2)	
상호 신뢰하는 풍토 조성	46 (36.8)	41 (29.7)	87 (33.1)	
자율적인 연수분위기 조성	43 (34.4)	56 (40.6)	99 (37.6)	
교육환경 및 연구실 분위기 조성	18 (14.4)	15 (10.9)	33 (12.5)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

* $p < .05$

원내 자율장학 활성화를 위한 여건 조성을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사는 상호 신뢰하는 풍토 조성(36.8%)과 자율적인 연수분위기 조성(34.4%)이 필요하다는 비슷하게 응답하였으나, 유치원 교사는 자율적인 연수 분위기 조성(40.6%), 상호 신뢰하는 풍토 조성(29.7%)순으로 응답하였고, 원장, 원감의 전문성(13.8%)이 필요하다는 응답도 어린이집 교사(4.8%)에 비해 많이 응답하여, 시설 유형별로 원내 자율장학 여건 조성을 위한 필요 사항에 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=9.72$ $p < .05$).

6) 원내 자율장학 활성화를 위한 계획 및 필요 사항

원내 자율장학 활성화를 위한 계획 및 필요한 사항을 알아본 결과 표 40과 같다. 선택적인 자율장학 프로그램 실시가 필요하다(40.7%)가 많았고, 다음으로 다양한 프로그램 구비(29.7%)순으로 응답하였다.

<표 39> 원내 자율장학 활성화를 위한 계획과 필요 사항 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
다양한 프로그램 구비	31 (24.8)	47 (34.1)	78 (29.7)	9.39*
효율적인 연간계획 구비	27 (21.6)	20 (14.5)	47 (17.9)	
선택적인 자율장학 프로그램 실시	51 (40.8)	56 (40.6)	107 (40.7)	
장학 종류별 기자재 확보	4 (3.2)	10 (7.2)	14 (5.3)	
장학 요원의 확보	12 (9.6)	5 (3.6)	17 (6.5)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

* $p < .05$

원내 자율장학 활성화를 위한 계획 및 필요사항을 시설 유형별로 살펴보면, 원내 자율장학 계획과 관련된 필요 사항으로 선택적인 자율장학 프로그램을 실시해야 한다는 응답이 어린이집 교사(40.8%)와 유치원 교사(40.6%) 모두 많았고, 어린이집 교사(24.8%)에 비해 유치원 교사는 다양한 프로그램 구비가 필요하다(34.1%)는 응답이 상대적으로 많았고, 어린이집 교사는 효율적인 연간계획 구비가 필요하다(21.6%)는 응답이 유치원 교사(14.5%)에 비해 많아, 시설 유형별로 원내 자율장학 활성화를 위한 계획 및 필요 사항에 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=9.39$ $p < .05$).

7) 원내 자율장학의 활성화를 위한 지도 방안

원내 자율장학의 활성화를 위한 지도 방안을 알아본 결과 표 41과 같다. 사전에 교사와 협의하여 실시한다(62.0%)가 많았고, 다음으로 원내 자율장학의 계획에 의해 실시한다(25.9%)순으로 응답하였고, 원내 자율장학의 활성화를 위한 지도 방안으로 사전에 교사와 협의하여 실시한다고 하였다.

<표 40> 원내 자율장학의 활성화를 위한 지도 방안

N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
사전에 교사와 협의하여 실시	73 (58.4)	90 (65.2)	163 (62.0)	3.89
사전에 통보한 후 실시	11 (8.8)	15 (10.9)	26 (9.9)	
불시에 장학담당자(원장, 원감)의 필요에 따라 실시	2 (1.6)	4 (2.9)	6 (2.3)	
원내 자율장학의 계획에 의해 실시	39 (31.2)	29 (21.0)	68 (25.9)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

원내 자율장학의 활성화를 위한 지도방안을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(58.4%)와 유치원 교사(65.2%) 모두 사전에 교사와 협의하여 실시하는 것이 원내 자율장학의 효율적 지도 방안으로 응답하였으나, 시설 유형별로 원내 자율장학의 활성화를 위한 지도 방안에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

8) 원내 자율장학 활성화를 위한 필요 사항

원내 자율장학 활성화를 위한 필요 사항을 알아본 결과 표 42와 같다. 원내 자율장학에 대한 긍정적 태도가 필요하다(47.5%)가 많았고, 다음으로 교사의 특성에 따라 장학형태 적용(23.6%)순으로 응답하였고, 원내 자율장학 활성화를 위한 필요사항으로는 원내 자율장학에 대한 긍정적 태도가 가장 필요하다고 하였다.

<표 41> 원내 자율장학 활성화를 위한 필요 사항

N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
원내 자율장학에 대한 긍정적 태도	59 (47.2)	66 (47.8)	125 (47.5)	
교사의 특성에 따라 장학형태 적용	36 (28.8)	26 (18.8)	62 (23.6)	
원장, 원감과 교사간의 신뢰감	10 (8.0)	18 (13.0)	28 (10.6)	7.82
원장, 원감의 사려 깊은 태도	12 (9.6)	23 (16.7)	35 (13.3)	
사후 협의회 충실	8 (6.4)	5 (3.6)	13 (4.9)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

원내 자율장학 활성화를 위한 필요사항을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(47.2%)와 유치원 교사(47.8%) 모두 원내 자율장학에 대한 긍정적 태도 형성이 원내 자율장학 실행과 관련된 필요 사항으로 응답하였고, 다음으로 교사의 특성에 따라 장학형태 적용이 필요하다고 응답하였으나 시설 유형별로 원내 자율장학 활성화를 위한 필요 사항에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

9) 원내 자율장학 활성화를 위한 평가 개선사항

원내 자율장학 활성화를 위한 평가 개선사항을 알아본 결과 표 43와 같다. 학습 환경의 개선이 필요하다(40.3%)가 많았고, 다음으로 자율장학 결과 수업 개선 활동에 참고(22.4%) 순으로 응답하였다.

<표 42> 원내 자율장학 활성화를 위한 평가 개선사항 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
학습 환경의 개선	54 (43.2)	52 (37.7)	106 (40.3)	1.20
자체평가 도구 개발	12 (9.6)	12 (8.7)	24 (9.1)	
우수사례 발굴 표상	5 (4.0)	6 (4.3)	11 (4.2)	
자체평가의 활성화	18 (14.4)	24 (17.4)	42 (16.0)	
원장, 원감의 전문성 향상	9 (7.2)	12 (8.7)	21 (8.0)	
자율장학 결과 수업개선 활동에 참고	27 (21.6)	32 (23.2)	59 (22.4)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

원내 자율장학 활성화를 위한 평가 개선사항을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(43.2%)와 유치원 교사(37.7%) 모두 학습 환경의 개선이 필요하다는 응답이 많았고, 다음으로 자율장학 결과의 수업개선 활동에 참고가 필요하다고 응답하였으나 시설 유형별로 원내 자율장학 활성화를 위한 평가 개선사항에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

10) 원내 자율장학 활성화를 위한 교육행정기관의 지원 방안

원내 자율장학 활성화를 위한 교육행정기관의 지원 방안을 알아본 결과 표 44와 같다. 장학관련 자료 및 교육정보 제공이 필요하다(69.6%)가 많았고, 다음으로 연구 활동비 지원(15.2%)순으로 응답하였고, 원내 자율장학 활성화를 위해 교육행정기관이 장학관련 자료 및 교육정보의 충분히 제공이 필요하다고 인식하고 있었다.

<표 43> 원내 자율장학 활성화를 위한 교육행정기관의 지원 방안 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
장학관련 자료 및 교육정보 제공	90 (72.0)	93 (67.4)	183 (69.6)	3.24
자생적 연구모임 장려	2 (1.6)	8 (5.8)	10 (3.8)	
자료 및 정보센터 설치 운영	14 (11.2)	16 (11.6)	30 (11.4)	
연구 활동비 지원	19 (15.2)	21 (15.2)	40 (15.2)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

원내 자율장학 활성화를 위한 교육행정기관의 지원방안을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(72.0%)와 유치원 교사(67.4%) 대부분이 장학관련 자료 및 교육정보 제공을 교육행정기관의 지원 방안이라고 응답하였으나 시설 유형별로 원내 자율장학 활성화를 위한 교육행정기관의 지원 방안에 대한 인식에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

11) 원내 자율장학 활성화를 위한 교사 지원 방안

원내 자율장학 활성화를 위한 교사 지원 방안을 알아본 결과 표 45와 같다. 원내 자율장학에 대한 연수 제공이 필요하다(52.5%)가 많았고, 다음으로 자료 및 정보 센터 설치 운영(21.7%)순으로 응답하였다.

<표 44> 원내 자율장학 활성화를 위한 교사 지원 방안 N(%)

구 분	어린이집	유치원	전 체	χ^2
원내 자율장학에 대한 연수 제공	69 (55.2)	69 (50.0)	138 (52.5)	1.56
원내 자율장학에 관한 모임	17 (13.6)	23 (16.7)	40 (15.2)	
자료 및 정보 센터 설치 운영	28 (22.4)	29 (21.0)	57 (21.7)	
연구 활동비 지원	11 (8.8)	17 (12.3)	28 (10.6)	
합계	125 (100.0)	138 (100.0)	263 (100.0)	

원내 자율장학 활성화를 위한 교사 지원 방안을 시설 유형별로 살펴보면, 어린이집 교사(55.2%)와 유치원 교사(50.0%) 대부분이 원내 자율장학에 대한 연수 제공이 교사의 지원 방안으로 응답하였고, 다음으로 자료 및 정보 센터 설치 운영이 필요하다고 응답하였으나 시설 유형별로 원내 자율장학 활성화를 위해 교사의 지원 방안에 유의한 차이는 나타나지 않았다.

V. 논의 및 결론

1. 논의

본 연구는 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 인식을 알아보고 이를 통하여 좀 더 효과적인 원내 자율장학의 활성화를 위한 기초자료를 제공하는 것에 목적이 있다. 본 연구의 주요 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 인식을 살펴본 결과, 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 개념과 필요성에 대한 인식은 모두 높으며, 이들 교사 간 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다. 이는 어린이집 시설장을 대상으로 자율장학의 개념 및 필요성을 살펴본 이근주(2005)의 연구와 유치원 교사의 원내자율장학에 대하여 살펴본 이승희(2012), 김신영(1997)의 연구에서 모두 자율장학에 대한 개념 및 필요성을 높게 인식하고 있다고 보고한 연구결과와 일치한다. 반면 원내 자율장학을 실시하는 방법에 대하여는 유치원 교사가 어린이집 교사보다 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이는 송연화(2005), 고윤희(2011)가 원내 자율장학 방법에 대한 유치원 교사들의 인식이 높다는 연구결과와 윤영심(2012)의 연구에서 어린이집 교사의 원내 자율장학 방법에 대한 낮은 인식을 보고한 것과 같은 맥락에서 살펴볼 수 있다. 이러한 결과를 보면 어린이집과 유치원 교사는 원내 자율장학 개념과 필요성에 대한 인식은 높으나 원내 자율장학을 실시하는 방법에 대하여는 유치원 교사가 어린이집 교사보다 높게 인식하고 있음을 알 수 있다. 따

라서 어린이집 교사에게는 보다 원내자율장학을 실시하는 구체적인 방법은 무엇이며, 이를 어떻게 실시할 것인지를 보다 강조할 필요가 있음을 시사한다.

둘째, 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 운영실제와 관련된 인식을 살펴본 결과, 원내 자율장학 운영방법에 대한 결정과정으로는 어린이집 교사의 경우 교사간 협의를, 유치원 교사의 경우 원장 및 원감이 주로 결정을 한다고 하여 기관에 따른 교사의 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 강연주(2003), 고윤희(2011), 이승희(2012)의 연구와는 일치하나, 유치원 교사의 원내 자율장학 운영에 대한 결정이 주로 교직원회의라고 보고한 강영철(2008)의 연구, 어린이집 교사의 원내 자율장학 운영에 대한 결정이 원장이라는 노미정(2012)과 윤영심(2012)의 연구와는 일치하지 않는다. 원내 자율장학에 대한 관리자(원장 및 원감)의 관심도에 대한 교사들의 인식을 살펴본 결과, 교사들은 유치원 원장 및 원감의 관심도가 어린이집보다 더 높다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이는 박선희(2001), 강영철(2008)의 연구에서 원내 자율장학에 대한 유치원 원장의 관심이 높다는 것과 일치한다. 따라서 이러한 연구결과는 유치원과 어린이집의 기관별 특성을 고려하여 기관별 원내자율장학에 대한 관심도, 장학실시 방법 등을 누구에게, 어떠한 방법으로 중점적으로 실시할 것인지에 대한 사전 고려가 필요함을 시사한다.

셋째, 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학 유형과 문제점에 대한 인식을 살펴본 결과, 수업장학이 바람직한 이유에서는 어린이집 교사의 경우 체계적이고 집중적인 지도·조언과정이라고 하였고, 유치원 교사의 경우 교사의 수업기술 향상이라고 하여 차이가 나타났다. 원내자율장학을 실시하는데 문제가 되는 점이 무엇인지에 대하여는 어린이집과 유치원 교사 모두 과중한 업무 부

답을 가장 큰 문제점으로 인식하고 있었다. 이는 하매용(1993), 이근주(2005)의 연구결과와 일치하며, 수업장학이 또 하나의 업무부담으로 느껴지지 않도록 장학에 대한 긍정적 인식과 함께 원내자율장학을 실시하기 위한 보조인력 지원 등도 고려해볼 필요가 있을 것이다.

원내자율장학의 유형에 대한 인식에서는 동료장학의 개념 및 내용에 대하여는 유치원 교사가 어린이집 교사보다 높게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 이러한 연구결과는 임명숙(2001), 이옥희(2003), 신원희(2003), 강연주(2003), 엄영희(2006)의 연구와 일치한다. 동료장학이 바람직한 이유에서는 어린이집 교사의 경우 시간과 장소에 관계없이 협의 할 수 있다는 점을, 유치원 교사의 경우 특별한 훈련없이 장학의 효과를 높일 수 있다는 점을 강조하고 있어 두 기관별로 차이가 나타났다.

자기장학에 대하여는 어린이집 교사에 비해 유치원 교사들의 인식이 높았으며, 자기장학이 바람직한 이유에서는 본인이 필요한 시간에 할 수 있어 실시하는 과정에서의 편리성을 중요하게 생각하고 있음을 알 수 있었다. 그러나 자기장학을 실시하는 과정에서의 문제점에 대하여는 수업에 대한 자기반성과 개선이 게을러질 수 있는 점과 신뢰성 있는 평가를 하기 어렵다는 인식을 하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 이정은(1996), 정찬월(2005), 양복순(2005)의 연구에서 자기장학에 대한 수행정도에서 유치원 교사와 어린이집 교사간 차이가 있다고 보고한 것과 같은 맥락에서 살펴볼 수 있었으나, 유미경(2001)의 연구에서 어린이집 교사가 자기장학에 많이 참여한다는 보고와는 다른 맥락으로 일치하지 않았다.

약식장학에 대한 개념 및 내용에 대하여는 유치원 교사가 어린이집 교사보다 높게 인식하고 있었으며, 약식장학이 바람직한 이유에서는 짧은 시간 동안 수업관찰을 통해 교수학습방법 개선에 도움이 될 수 있다는 점을, 문제점으로

는 지도 및 조언보다 감독을 받는 느낌이 든다고 지적하였다. 이는 이상희(2010)의 연구에서 원내장학이 도움을 얻기보다 지적과 평가를 받는다는 심적 부담을 갖게 된다는 점을 보고하고 있는 것과 같은 맥락이라고 볼 수 있다.

자체연수의 문제점에서는 어린이집 교사의 경우 연수의 계획, 실행, 평가의 전 과정에 교사가 능동적이고 적극적으로 참여하기 어렵다는 점을, 유치원 교사의 경우 수업이나 업무 부담으로 인해 형식적이기 쉬워진다는 점을 지적하고 있어 자체연수의 문제점에 대한 인식에서는 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 자체연수에 대한 문제점에 대한 인식은 장명화(2003)의 연구에서 유치원 교사가 자체연수에 대한 문제점으로 수업부담과 업무 부담을 제기한 것과 같은 맥락에서 살펴볼 수 있다. 또한 자체연수 전담인력의 교육대상에서는 어린이집 교사의 경우 교사전원이 대상이라고 하였고 유치원 교사의 경우 주임 교사라고 하여 차이가 나타났다. 고윤희(2011)의 연구에서는 자체연수 전담인력의 교육대상을 원장이라고 하여 연구결과와 일치하지 않았다. 이러한 원내 자율장학의 유형과 관련된 교사의 인식을 정리하여 보면, 수업장학과 자체연수에 대한 인식은 어린이집과 유치원 교사가 대체적으로 높았으며, 이러한 연구결과는 김신영(1997), 장명화(2003), 임향숙(2004), 이상희(2010)의 연구와 일치한다. 그러나 동료장학과 자기장학, 약식장학과 관련된 내용에서는 어린이집 교사가 유치원 교사보다 대체적으로 낮게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

이러한 연구결과는 두 기관의 교사들 모두 필요성과 개념 등에 대한 인식은 높으나, 그것을 실시해본 경험이나 방법 등에 대한 인식이 다른 것은 기관별 특성이나 여건 등이 영향을 미쳤을 것으로 볼 수 있다. 즉, 대상 유아의 연령이나 보육 및 교육시간, 교사의 역할 등이 원내자율장학에 대한 인식에 차이를 가져올 수 있음을 시사한다. 그러나 3세에서 5세 유아를 위한 누리과정이 유치원과 어린이집에서 실시되는 시점에서 각 기관별 특성을 고려하여 원내자

율장학에 대한 구체적인 연수내용 및 방법 등을 도출하고 이를 효과적으로 실시함으로써 기관별 교사들의 요구나 특성에 맞는 수업개선과 향상에 도움을 줄 수 있어야 할 것이다. 이러한 과정에서 지역별 원내자율장학 우수사례나, 기관별 협력사례 등을 활성화하는 것도 고려해볼 필요가 있을 것이다.

넷째, 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 활성화 방안 인식을 살펴본 결과, 원내 자율장학 활성화를 위한 장학담당자의 자질에 대한 인식에서는 어린이집 교사의 경우 원만한 인간관계를, 유치원 교사의 경우 세부적인 교수기술지도 능력이라고 하여 이들 교사 간 인식의 차이가 나타났다. 그리고 원내 자율장학 활성화를 위한 교사의 전문성 제고에서 가장 중요한 것으로 어린이집 교사의 경우 교직에 대한 태도를, 유치원 교사의 경우 교육문제에 대한 명료한 인식능력을 제시하고 있어 차이가 나타났다. 또한 원내 자율장학 활성화를 위한 여건 조성에서는 어린이집 교사의 경우 상호 신뢰하는 풍토조성을, 유치원 교사의 경우 자율적인 분위기 조성을 중요 요인으로 고려하고 있었다. 원내 자율장학 활성화를 위한 계획 및 필요사항에서는 어린이집 교사의 경우 효율적인 연간계획 수립 및 자료 구비를, 유치원 교사의 경우 다양한 프로그램 구비를 중요하게 인식하고 있어 교사간 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 원종선(2005), 이승희(2012), 이진주(2012), 유성희(2010), 문성희(2012), 김선경(2013)와 일치한다. 따라서 원내 자율장학 활성화를 위해서는 지역 간의 연계를 통해 어린이집과 유치원에 맞은 원내 자율장학 프로그램을 구성하고 원내 자율장학을 효과적으로 실행하고 있는 우수한 기관을 선정하여 교사가 직접 견학을 통해 교수학습개선에 필요한 부분을 받아들여 기관에 적용해볼 수 있도록 지원과 노력이 필요하다.

2. 결론 및 제언

본 연구에서 논의된 결과를 통해 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 어린이집과 유치원 교사는 원내 자율장학의 개념과 필요성에 대하여는 인식하고 있었으나 원내 자율장학의 방법에 대하여는 어린이집 교사가 유치원 교사보다 낮게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 어린이집과 유치원 교사는 원내 자율장학 운영 실제와 관련된 인식에서는 운영방법 결정과정과 도움이 된 영역, 관리자의 관심도에서는 두 기관간 유의미한 차이가 있었다. 이를 살펴보면 운영방법 결정과정에서는 어린이집은 교사협회가 유치원은 원장 및 원감에 의한 결정이 많은 것으로 나타났다. 원내 자율장학의 관한 관심은 유치원이 어린이집에 비해 높은 것으로 나타났다.

셋째, 어린이집과 유치원 교사는 원내 자율장학 유형에 대한 인식에서는 동료장학, 자기장학, 약식장학에 대하여 유치원 교사가 어린이집 교사에 비해 높게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 수업장학이나 자체연수에서는 두 기관간 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다.

넷째, 어린이집과 유치원 교사는 원내 자율장학 활성화 방안에 대한 인식에서는 장학담당자의 자질, 교사의 전문성, 여건조성, 활성화 계획 및 필요사항에 대하여는 어린이집과 유치원 교사간의 인식에 차이가 있는 것으로 나타났다.

이상과 같은 결론을 통해 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 서울시에 소재한 어린이집과 유치원으로 실시하여 본 연구의 결과를 토대로 일반화 하는데 무리가 있으므로 후속연구에서는 다양한 지역으로 선정하여 연구가 이루어져야할 것이다.

둘째, 본 연구에서는 어린이집과 유치원 교사의 원내 자율장학에 대한 인식을 알아보았는데 앞으로는 원내 자율장학의 유형에 대한 인식과 그에 따른 활성화 방안을 살펴볼 필요가 있다.

셋째, 본 연구에서는 만 3~5세 대상인 어린이집과 유치원 교사로 실시하여 후속 연구로는 교사대상을 다양화하여 살펴볼 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 강연주 (2003). 유치원 원내 자율장학 실태 및 교사의 인식과 개선방향에 관한 연구-대전광역시를 중심으로. 배재대학교 대학원. 석사학위논문.
- 강영삼 (1994). 장학론. 서울: 세영사.
- 강영철 (2008). 사립유치원 교원의 원내자율장학에 대한 연구. 연세대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 고윤희 (2011). 유치원의 원내자율장학에 대한 교사의 인식 및 활성화 방안 연구. 건국대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 김윤태 (2001). 교육행정·경영의 이해, 서울: 동문사.
- 김익균 (2001). 보육행정과 정책의 정형화를 위한 연구. **한국보육학회**. 1(1), 11-33.
- 김선경 (2013). 유치원 내 자율장학의 실태와 문제점 및 활성화 방안: 교사의 인식을 중심으로. 충남대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 김신영 (1997). 유치원 자율장학에 대한 교사들의 인식과 현황 및 활성화 방안 연구. 이화여자대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 김정환 (2002). 장학론 -이론·연구·실제-. 서울. 학지사.
- 김종철, 이종재 (1997). 교육행정의 이론과 실제. 서울. 교육과학사.
- 김태연 (1999). 유치원 자율장학에서의 원장의 자질과 태도에 관한 유아교사의 인식: 서울시 공사립 유치원을 중심으로. 덕성여자대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 노미정 (2012). 어린이집 자율장학의 운영실태 및 활성화 방안 연구. 건국대학교 교육대학원. 석사학위논문.

- 문성희 (2012). 어린이집 자율장학의 운영실태 및 활성화에 대한 원장의 인식. 경남대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 박은혜, 김명순 (2002). 유치원 자율장학에 대한 유아교사들의 인식 및 요구. **교육과학연구**. 33(1), 171-185.
- 박은혜, 이현옥, 임승렬 (2004). 교사 발달에 적합한 장학의 이론과 실제. 서울. 정민사.
- 박선희 (2001). 유치원 내 자율장학의 실태분석. 계명대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 변영계, 김경현 (2005). 수업장학과 수업분석. 서울. 학지사.
- 송연화 (2005). 유치원내 자율장학에 대한 교사들의 인식 및 활성화 방안에 관한 연구. 창원대학교 대학원. 석사학위논문.
- 신원희 (2003). 유치원의 자율장학 실태 및 교사인식에 대한 조사연구. 정경대학교 대학원. 석사학위논문.
- 신현식, 안선희 외 공저. (2013). 학습사회의 교육행정 및 교육경영. 서울. 학지사.
- 안우환, 권민석, 신재환 (2006). 수업과 장학. 경기. 한국학술정보(주).
- 양복순 (2005). 유아 교사들의 자기장학 수행정도에 따른 교사 효능감 분석. 광주여자대학교. 석사학위논문.
- 원종선 (2005). 유아교사의 원내 자율장학 실태와 만족도 연구. 숙명여자대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 유미경 (2001). 보육교사의 자기장학 실태연구. 중앙대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 유성희 (2010). 어린이집 교육의 자율장학 개선 방안. 성균관대학교 교육대학원. 석사학위논문.

- 윤석가 (2001). 유치원 내 자율장학의 실태 및 개선에 대한 유치원교사의 인식 연구. 인하대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 윤영심 (2012). 보육시설 원내자율장학에 대한 보육교사 및 시설장의 인식연구. 총신대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 이근주 (2005). 어린이집 자율장학의 실태와 활성화 방안에 관한 연구: 민간어린이집 시설장 중심으로. 중앙대학교 사회개발대학원. 석사학위논문.
- 이명주 (2003). 교육행정의 이론과 실제. 서울. 학지사.
- 이상희 (2010). 공립유치원 자율장학에 대한 교사의 인식분석. 금오공대학교. 석사학위논문.
- 이승희 (2012). 어린이집 교사를 위한 장학의 현황 및 요구. 중앙대학교 대학원. 석사학위논문.
- 이외경 (2005). 유치원 자율장학에 대한 교사들의 인식. 금오공과대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 이옥희 (2003). 공립 유치원 자율장학에 대한 교사의 인식 조사연구. 한국교원대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 이윤식, 윤현숙 (1989). 교내자율장학 활성화 방안 연구. 서울. 교육개발원.
- 이윤식 (1999). 장학론 -유치원·초등·중등 자율장학론-. 서울. 교육과학사
- 이윤식 (2002). 학교경영과 자율장학. 서울. 교육과학사.
- 이정은 (1996). 유치원 교사의 자율장학에 대한 인식 및 수행현황. 이화여자대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 이진주 (2012). 어린이집 자율장학 실태 및 개선사항에 대한 연구. 한국 외국어대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 임명숙 (2001). 유치원 동료장학의 적용과 적용상의 문제점에 관한 연구. 서원대학교 교육대학원. 석사학위논문.

- 엄영희 (2006). 전국공립단설유치원의 동료장학실태와 교사효능감에 관한 연구. 국민대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 임향숙 (2004). 공립유치원 자율장학에 관한 교사의 인식 분석. 공주대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 장명화 (2003). 사립유치원 내 자율장학에 대한 장학지도자와 교사의 인식 비교. 가톨릭대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 조성일, 신재흡 (2004). 21C지식정보기반사회에서의 장학행정 이론과 실제. 서울. 도서출판 학이당.
- 조병호 (1991). 현대장학론. 서울: 교육과학사.
- 조부경, 백은주, 서소영 (2001). 유아교사의 발달을 돕는 장학. 서울. 양서원.
- 조혜경 (2006). 어린이집 보육교사를 위한 장학에 대한 연구. **일립논총**. 12, 107-129.
- 정찬월 (2005). 유아교사의 자기장학수행과 교직 전문성 발달에 관한 연구. 건국대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 주삼환 (1987). 교육질 향상을 위한 장학의 방향. 새교육. (1987년 9월).
- 주삼환 (1997). 변화하는 시대의 장학. 서울. 원미사.
- 주삼환 (2003). 교육행정 및 교육경영. 서울. 학지사.
- 하매용 (1993). 유치원 수업장학의 실태와 개선에 관한 교사의 인식. 숙명여자대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 황혜익 (2011). 어린이집 장학프로그램 개발을 위한 요구도 조사실태 조사 연구. **한국보육지원학회**. 7(3), 189-209.

Alfonso, Robert J., & Goldsberry, Lee. (1987). Collegueship in supervision. *Educational Supervision*, Vol. 2(ASCD).

- Beach, Don M., and Reinhartz, Judy (2000). *Supervisory leadership: Focus on instruction*. Boston: Allyn and Bacon.
- Calebres, R. L., & Zepeda, S. J. (1997). *The reflective supervision: A practical guide for educators*. Larchmont, NY: Eye Education.
- Glickman, C. D. (1985). *Supervision. of instruction: A developmental approach Boston: Allyn & Bacon*.
- Glickman, C. D. (1990). *Supervision. of instruction: A developmental approach* (2nd ed). Boston: Allyn & Bacon.
- Glatthorn, A. A. (1984). *Differentiated supervision*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Glatthorn, A. A. (1997). *Differentiated supervision* (2nd ed). Alexandria: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Harris, Ben M. (1985). *Supervisory Behavior in Education*, 3rd ed. Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice Hall.
- Joyce, B., & Showers, B. (1980). Improving inservice training: The message of research. *Educational Leadership*. 37, 379–384.
- Joyce, B., & Showers, B. (1995). *Student achievement through staff development* (2nd ed.). New York: Longman.
- Knoll, M. K. (1987). *Supervision for better instruction: practical techniques for improving staff performance*. Englewood Cliffs. NJ: Prentice-hall.
- Mohlman, G. (1982). Assessing the impact of three in-service teacher training models. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Asspciation. New York.
- Oliva, P. (1993). *Supervision for today's school*. New York: Longman.

Reiman, A. J., & Thies-Sprinthall, L. (1998). *Mentoring and supervision for teacher development*. New York: Longman.

Wiles, John & Bondi, Joseph. (1980). *Supervision: A Guide to practice*. Columbus, Ohio: Charles E., Merrill Publishing.

인터넷 검색

- http://www.kmrnews.com/yife/ynews_view.php?code=LF04&pid=1644
- <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=512016&cid=529&categoryId=529>

ABSTRACT

Comparison of Kindergarten and Daycare Center Teachers' Perceptions of the Internal self-supervision

Ha-na Kim

Department of Early Childhood Education

The Graduate School

Sungshin Women's University

As the Nuri-curriculum for Children at the Age Between 3 and 5 is enforced in all the children educational institutes, starting from 2013, this study aims to investigate how kindergarten and daycare center teachers perceive the internal self-supervision and what different points of view they have, further providing basic data for activation of an effective internal self-supervision.

This study established the following research questions.

1. How do daycare center and kindergarten teachers perceive the

internal self-supervision?

2. How do daycare center and kindergarten teachers actually operate the internal self-supervision?

3. How is their experiences and problems regarding the internal self-supervision?

4. What are plans to activate the internal self-supervision for daycare center and kindergarten teachers?

From Aug. 7 to Sep. 8 in 2013, this study conducted a survey on children educational institutes and research subjects selected. In advance, the researcher of this study made contact with them in person, and explained the purpose, methods and procedures of this survey before distributing questionnaires. To collect the questionnaires, the researcher visited each children educational institute, and some of the questionnaires were collected through mail and e-mail. The data of these questionnaires collected were analyzed through SPSS 15.0 Program, and the below shows the results of this analysis. This study also carried out a frequency analysis to examine research subjects' characteristics and perception of the internal self-supervision, and t test and χ^2 test to find out whether there are some differences in their perception of the internal self-supervision between kindergarten teachers and daycare center teachers.

The results of this study can be summarized according to each research

question as below.

Firstly, as a result of investigating daycare center and kindergarten teachers' perception of the internal self-supervision, this study found out that both the groups highly perceive the concept and necessity of the internal self-supervision, and kindergarten teachers highly perceive methods of the internal self-supervision, such as class supervision, peer supervision, self-supervision, informal supervision, and school self-training, while daycare center teachers less perceive those methods.

Secondly, as a result of investigating the actual conditions of the internal self-supervision, this study found out that both daycare center teachers and kindergarten teachers have much experience of the internal autonomous supervision, and in the domain where the internal self-supervision is helpful, they responded that it is relatively helpful in improving class methods, but there were some differences found between daycare center teachers and kindergarten teachers. In the perception and evaluation on the internal self-supervision and the level of teachers' interest, both the groups showed high levels. In the level of directors and assistant directors' interest, however, kindergarten directors and assistant directors showed higher level of interest than daycare center directors and assistant directors. which indicates that daycare center directors and assistant directors should have more interest in the internal self-supervision in order to provide an opportunity for daycare center

teachers to develop themselves better.

Thirdly, as a result of investigating their experience of the internal self-supervision and perception of problems according to each type of the internal self-supervision, this study found out that both the groups showed positive responses towards the concepts, contents and professionalism development of class supervision, peer supervision, self-supervision, informal supervision and school self-training, and they said that the frequency of conducting the internal self-supervision is once or twice every semester. However, there were some differences found in their experiences and desirable reasons for class supervision between daycare center teachers and kindergarten teachers.

When it comes to problems regarding class supervision, both the groups responded that the main problem is excessive work. In the concept and contents regarding peer supervision, their experience of receiving peer supervision and their personal desirable reasons for peer supervision, both the groups responded that they could have consultations regardless of time and place, but daycare center teachers showed a higher level than kindergarten teachers. In the problems regarding peer supervision, both the groups responded it is a lack of time for observe each other's class.

In their experiences of conducting self-supervision, kindergarten teachers showed a higher level than daycare center teachers, and in the desirable reasons for self-supervision, both the groups responded it is because they can conduct self-supervision in their convenient time, and as problems

regarding self-supervision, they responded that they are not used to self-reflection and self-correction so that it is difficult to evaluate on themselves.

In their perception of the concept and contents of informal supervision and their experiences of this supervision, they responded that it is possible to advise other teachers about how to improve their teaching methods by observing their class in a short time, and as problems regarding informal supervision, they said that they may take other teachers' comments as confirmation or monitoring rather than guidance or advice.

In their desirable reasons for school self-training, they responded that it can be conducted flexibly according to their school circumstances and teachers' demand for improvement, and as problems regarding school self-training, it may turn into perfunctory one because of their existing class and work. In the education subjects of specialized human resources, they pointed out chief teachers most, followed by all the teachers, and kindergarten teachers showed a higher level of perception than daycare center teachers.

Lastly, as a result of examining plans to activate the internal self-supervision, this study found out that in the reason why they cannot perform the internal self-supervision, both the groups responded that it was because of their excessive work. In the most effective supervision type of the internal autonomous supervision, school self-training was chosen, followed by peer supervision, class supervision, self-supervision

and informal supervision. In the prior requirements for the development of internal self-supervision, and important qualifications of supervisors. the enhancement of teachers' professionalism to activate the internal self-supervision, requirements for the establishment of proper circumstances, and requirements related to plans, kindergarten teachers showed a higher level of perception than daycare center teachers.

부 록

부록 1. 어린이집 교사용 설문지

부록 2. 유치원 교사용 설문지

부록 1. 원내 자율장학의 어린이집 교사의 인식조사

설문지

안녕하십니까? 어린이집 현장에서 수고하시는 선생님들의 노고에 깊은 감사를 드리며, 바쁘신 와중에 이렇게 설문지를 부탁드려 송구스럽게 생각합니다.

본 설문지는 ‘유아교육기관의 원내 자율장학에 대한 교사의 인식’을 알아보기 위한 것으로 선생님께서 응답하시는 내용은 연구목적 외에는 사용하지 않을 것입니다.

성의껏 각 문항에 빠짐없이 모두 응답해주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다.

다시 한 번 귀중한 시간을 할애해주심에 진심으로 감사드리며, 귀원의 무궁한 발전을 기원합니다.

2013년 8월

성신여자대학교 대학원 유아교육학과

논문지도교수 : 장 영 희

연 구 자 : 김 하 나

☞ 제시되는 문항을 읽고 해당되는 숫자에 표 (V)를 해주십시오.

1. 선생님께서 근무하시는 곳은?

- ① 국·공립 어린이집() ② 민간 어린이집()

2. 선생님이 담당하고 있는 학급의 연령은?

- ① 만 3세() ② 만 4세() ③ 만 5세()
④ 혼합연령() ⑤ 기타()

3. 선생님께서 근무하고 계시는 어린이집의 학급 규모는?

- ① 1~3학급 미만() ② 3~6학급미만() ③ 6~9학급이상()

4. 선생님의 연령은?

- ① 20세~25세 미만() ② 25세~30세 미만()
③ 30세~35세 미만() ④ 35세~40세 미만() ⑤ 40세 이상()

5. 선생님의 최종학력은?

- ① 2,3년제 대학 졸업() ② 4년제 대학 졸업()
③ 대학원 졸업() ④ 기타()

6. 선생님의 전공 학과는?

- ① 유아교육학과() ② 보육학과() ③ 아동학과()
④ 사회복지학과() ⑤ 기타()

7. 선생님의 교육경력은?

- ① 1년 이상 ~ 3년 미만() ② 3년 이상 ~ 5년 미만()
③ 5년 이상 ~ 10년 미만() ④ 10년 이상()

8. 선생님의 자격소지 여부는? (복수 선택 가능합니다.)

- ① 보육교사 1급() ② 보육교사 2급() ③ 보육교사 3급()
④ 유치원 1급 정교사() ⑤ 유치원 2급 정교사()

8. 본 어린이집의 원내 자율장학 방법에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 민주적이다.() ② 민주적인 편이다.()
③ 보통이다.() ④ 권위적인 편이다.()
⑤ 매우 권위적이다.()

9. 원내 자율장학에 대한 선생님의 관심은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 관심이 많다.() ② 관심이 있다.()
③ 보통이다.() ④ 별로 관심이 없다.()
⑤ 전혀 관심이 없다.()

10. 원내 자율장학에 대한 원장, 주임선생님의 관심은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 관심 있는 편이다.() ② 관심 있는 편이다.()
③ 보통이다.() ④ 관심 없는 편이다.()
⑤ 전혀 관심 없는 편이다.()

☞ 원내 자율장학 기본 형태에 대한 교사의 운영 경험 여부 및 인식에 대한 질문입니다. 제시되는 문항을 읽으시고 해당되는 숫자에 표 (V)를 해주십시오.

수업장학이란: 교사들의 수업기술향상을 위하여 원장·원감이 주도하는 개별적이고 체계적인 성격이 강한 지도·조언 활동을 말합니다. (예: 임상장학, 마이크로티칭, 연구수업 등.).

11. 수업장학의 개념 및 내용에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?

- ① 매우 잘 알고 있다.() ② 알고 있다.()
- ③ 보통이다.() ④ 알지 못하고 있다.()
- ⑤ 전혀 알지 못하고 있다.()

12. 수업장학을 받아본 경험이 있습니까?

(수업장학을 받아본 경험이 없다면 **17문항**으로 이동하세요.)

- ① 예() ② 아니요()

13. 수업장학은 어느 정도 실시하고 있습니까?

- ① 전혀 안 한다.() ② 한 학기에 1~2회 정도 실시()
- ③ 월 1~2회 정도 실시() ④ 주 1~2회 정도 실시()

14. 위 13번 문항의 질문에서 ①번을 제외한 나머지를 선택하셨다면 수업-학습 개선 등 전문성 발전에 관하여 도움 여부를 평가해 본다면 어떻습니까?

- ① 매우 효과적인 도움을 주는 편이다.() ② 도움을 주는 편이다.()
- ③ 보통이다.() ④ 도움을 못 주는 편이다.()
- ⑤ 전혀 도움을 못 주는 편이다.()

15. 수업장학이 바람직한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교사의 수업기술 향상()
- ② 교사의 장학담당자(원장,주임교사)간의 상호작용()
- ③ 교실 내에서의 교사의 수업행동()
- ④ 일련의 체계적이고 집중적인 지도, 조언 과정()

20. 위 19번 문항의 질문에서 ①번을 제외한 나머지를 선택하셨다면 수업-학습 개선 등 전문성 발전에 관하여 도움 여부를 평가해 본다면 어떻습니까?

- ① 매우 효과적인 도움을 주는 편이다.() ② 도움을 주는 편이다.()
- ③ 보통이다.() ④ 도움을 못 주는 편이다.()
- ⑤ 전혀 도움을 못 주는 편이다.()

21. 동료장학이 바람직한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 동료 간에 신뢰가 커지고 인간관계가 원만해질 수 있다.()
- ② 시간과 장소에 관계없이 협의할 수 있다.()
- ③ 비공식적으로 교사의 심리적 부담을 줄일 수 있다.()
- ④ 특별한 훈련 없이도 장학의 효과를 높일 수 있다.()

22. 동료장학을 실시할 때의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 동료 교사의 장학지식과 기술 부족에 한계이다.()
- ② 상호간의 수업관찰을 위한 시간을 내기 어렵다.()
- ③ 어린이집 운영상 계획적으로 실시하기에는 문제가 따른다.()
- ④ 의견대립과 상호간의 비판을 수용하기가 어렵다.()

자기장학이란: 교사자신의 전문적 성장을 위하여 스스로 계획을 세우고 실천해 나가는 자율장학을 말합니다. (예: 스스로 자신의 수업을 녹음·녹화하고 이를 분석하여 자기발전의 자료로 삼는 방법 등)

23. 자기장학의 개념 및 내용에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?

- ① 매우 잘 알고 있다.() ② 알고 있다.()
- ③ 보통이다.() ④ 알지 못하고 있다.()
- ⑤ 전혀 알지 못하고 있다.()

24. 자기장학을 받아본 경험이 있습니까?

(자기장학을 받아본 경험이 없다면 **29문항**으로 이동하세요.)

- ① 예() ② 아니요()

25. 자기장학을 어느 정도 실시합니까?

- ① 전혀 안 한다.() ② 한 학기에 1~2회 정도 실시()
③ 월 1~2회 정도 실시() ④ 주 1~2회 정도 실시()

26. 위 25번 문항의 질문에서 ①번을 제외한 나머지를 선택하셨다면 수업-학습 개선 등 전문성 발전에 관하여 도움 여부를 평가해 본다면 어떻습니까?

- ① 매우 효과적인 도움을 주는 편이다.() ② 도움을 주는 편이다.()
③ 보통이다.() ④ 도움을 못 주는 편이다.()
⑤ 전혀 도움을 못 주는 편이다.()

27. 자기장학이 바람직한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 자신에 맞는 지도 기술을 개발할 수 있다.()
② 본인이 필요한 시간에 할 수 있어 편리하다.()
③ 자기의 수업내용이나 기술이 남에게 공개되지 않다.()
④ 비공식적이므로 심적 부담이 적다.()

28. 자기장학을 실시할 때의 문제점을 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 장학의 방법이 다양하지 않을 수 있다.()
② 자기 수업에 대한 자기반성, 자기수정이 게을러져 신뢰성 있는 평가가 어렵다.()

- ③ 효과적인 자기장학이 되기 위한 지원, 격려가 부족하다.()
- ④ 자신의 의지가 부족하여 체계적으로 실시하기 어렵다.()

약식장학이란: 어린이집에서 원장, 주임교사가 간헐적으로 짧은 시간동안의 학급 순시나 수업참관을 통하여 교사들의 수업 및 학급경영 활동을 관찰하고 이에 대하여 교사에게 지도, 조언을 제공하는 장학을 말합니다.

29. 약식장학의 개념 및 내용에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?
- ① 매우 잘 알고 있다.() ② 알고 있다.()
 - ③ 보통이다.() ④ 알지 못하고 있다.()
 - ⑤ 전혀 알지 못하고 있다.()
30. 약식장학을 받아본 경험이 있습니까?
(약식장학을 받아본 경험이 없다면 **35문항**으로 이동하세요.)
- ① 예() ② 아니요()
31. 약식장학을 어느 정도 실시하고 있습니까?
- ① 전혀 안 한다.() ② 한 학기에 1~2회 정도 실시()
 - ③ 월 1~2회 정도 실시() ④ 주 1~2회 정도 실시()
32. 위 31번 문항의 질문에서 ①번을 제외한 나머지를 선택하셨다면 수업-학습 개선 등 전문성 발전에 관하여 도움 여부를 평가해 본다면 어떻습니까?
- ① 매우 효과적인 도움을 주는 편이다.() ② 도움을 주는 편이다.()
 - ③ 보통이다.() ④ 도움을 못 주는 편이다.()
 - ⑤ 전혀 도움을 못 주는 편이다.()

36. 자체연수를 받아본 경험이 있습니까?

(자체연수를 받아본 경험이 없다면 42문항으로 이동하세요.)

- ① 예() ② 아니요()

37. 자체연수는 어느 정도 실시하고 있습니까?

- ① 전혀 안 한다.() ② 한 학기에 1~2회 정도 실시()
③ 월 1~2회 정도 실시() ④ 주 1~2회 정도 실시()

38. 위 37번 문항의 질문에서 ①번을 제외한 나머지를 선택하셨다면 수업-학습 개선 등 전문성 발전에 관하여 도움 여부를 평가해 본다면 어떻습니까?

- ① 매우 효과적인 도움을 주는 편이다.() ② 도움을 주는 편이다.()
③ 보통이다.() ④ 도움을 못 주는 편이다.()
⑤ 전혀 도움을 못 주는 편이다.()

39. 자체연수가 바람직한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 원의 형편, 교사의 필요와 요구에 따라 융통성 있게 실시할 수 있다.()
② 교사의 개인적, 전문적, 조직적 발달을 지향할 수 있다.()
③ 교사의 참여도가 높다.()
④ 좋은 정보나 아이디어를 전달하거나 일반화할 수 있는 기회가 된다.()

40. 자체연수를 실시할 때의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 수업이나 업무 부담으로 형식적이기 쉽다.()
② 연수의 계획에서 실행·평가의 전 과정에 교사가 능동적이고 적극적으로 참여하기 어렵다.()

- ③ 자체연수는 자기장학 면에서 자기장학 분위기조성에 어려움이 있다.()
- ④ 효율적인 연간계획 수립 및 실천·평가 등 운영을 담당해야 할 인력의 전문성이 부족하다.()

41. **자체연수**의 중요성만큼 운영을 전담할 전담인력이 필요합니다. 가장 우선적인 교육대상은 누구라고 생각하십니까?

- ① 원장() ② 주임교사() ③ 교사 전원()

☞ 다음은 원내 자율장학의 바람직한 발전 방향을 모색하고자 하는 문항들입니다. 제시되는 문항을 읽으시고 해당되는 숫자에 표 (V)를 해주십시오.

42. 현재 원내 자율장학이 잘 실시되지 못한다면 어려움의 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 원장이나 주임교사의 전문성이 부족하다.()
- ② 교사의 요구를 충분히 반영한 장학이 아니다.()
- ③ 수업의 질을 높이기 위한 장학과는 거리가 멀다.()
- ④ 과중한 업무 부담으로 장학을 위한 시간이 부족하다.()
- ⑤ 장학을 위한 개인적 필요성을 못 느낀다.()
- ⑥ 어린이집의 장학활동에 대한 관심 및 지원이 적다.()

43. 원내 자율장학의 발전을 위해 가장 우선적인 사항은 무엇입니까?

- ① 원장·주임교사, 동료 교사의 원내 자율장학에 대한 인식 전환()
- ② 원장·주임교사, 동료 교사 등의 원내 자율장학 운영에 관한 현직교육()

- ③ 환경개선 및 재정적 후원 등 적절한 여건조성()
- ④ 원내 자율장학에 대한 효과적인 프로그램 개발()

44. 원내 자율장학의 형태 중 선생님께서 가장 효과적인 장학이라고 생각되는 문항에서 2가지 적어주십시오.

① 수업장학 ② 동료장학
 ③ 자기장학 ④ 약식장학 ⑤ 자체연수

(), ()

45. 원내 자율장학을 실시하는 과정에서 장학담당자(원장,주임교사)의 가장 중요한 자질을 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 투철한 교직원()
- ② 원만한 인간관계()
- ③ 폭 넓은 전공지식()
- ④ 행정가와의 관계()
- ⑤ 세부적인 교수기술지도 능력()
- ⑥ 기타()

46. 원내 자율장학을 활성화하기 위하여 교사는 어떤 측면에서 우선적으로 전문성을 향상시켜야 한다고 생각하십니까?

- ① 건전한 교육철학의 수립()
- ② 교수계획 평가()
- ③ 교육문제에 대한 올바른 인식의 확대()
- ④ 교직에 대한 올바른 태도 확립()
- ⑤ 세부적인 교수기술 지도 능력()

부록 2. 원내 자율장학의 유치원 교사의 인식조사

설문지

안녕하십니까? 유치원 현장에서 수고하시는 선생님들의 노고에 깊은 감사를 드리며, 바쁘신 와중에 이렇게 설문지를 부탁드려 송구스럽게 생각합니다.

본 설문지는 ‘유아교육기관의 원내 자율장학에 대한 교사의 인식’을 알아보기 위한 것으로 선생님께서 응답하시는 내용은 연구목적 외에는 사용하지 않을 것입니다.

성의껏 각 문항에 빠짐없이 모두 응답해주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다.

다시 한 번 귀중한 시간을 할애해주심에 진심으로 감사드리며, 귀원의 무궁한 발전을 기원합니다.

2013년 8월

성신여자대학교 대학원 유아교육학과

논문지도교수 : 장 영 희

연구 자 : 김 하 나

☞ 제시되는 문항을 읽고 해당되는 숫자에 표 (V)를 해주십시오.

1. 선생님께서 근무하시는 곳은?

- ① 국·공립 유치원 () ② 사립 유치원 ()

2. 선생님이 담당하고 있는 학급의 연령은?

- ① 만 3세 () ② 만 4세 () ③ 만 5세 ()
④ 혼합연령 () ⑤ 기타()

3. 선생님께서 근무하고 계시는 유치원의 학급 규모는?

- ① 1~3학급 미만() ② 3~6학급미만() ③ 6~9학급이상()

4. 선생님의 연령은?

- ① 20세~25세 미만() ② 25세~30세 미만()
③ 30세~35세 미만() ④ 35세~40세 미만() ⑤ 40세 이상()

5. 선생님의 최종학력은?

- ① 2,3년제 대학 졸업() ② 4년제 대학 졸업()
③ 대학원 졸업() ④ 기타()

6. 선생님의 전공 학과는?

- ① 유아교육학과() ② 보육학과() ③ 아동학과()
④ 사회복지학과() ⑤ 기타()

7. 선생님의 교육경력은?

- ① 1년 이상~3년 미만() ② 3년 이상~5년 미만()
③ 5년 이상~10년 미만() ④ 10년 이상()

8. 선생님의 자격소지 여부는? (복수 선택 가능합니다.)

- ① 유치원 1급 정교사() ② 유치원 2급 정교사()
③ 보육교사 1급() ④ 보육교사 2급()
⑤ 보육교사 3급()

8. 본 유치원의 원내 자율장학 방법에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 민주적이다.() ② 민주적인 편이다.()
③ 보통이다.() ④ 권위적인 편이다.()
⑤ 매우 권위적이다.()

9. 원내 자율장학에 대한 선생님의 관심은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 관심이 많다.() ② 관심이 있다.()
③ 보통이다.() ④ 관심이 없다.()
⑤ 전혀 관심이 없다.()

10. 원내 자율장학에 대한 원장, 원감선생님의 관심은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 관심 있는 편이다.() ② 관심 있는 편이다.()
③ 보통이다.() ④ 관심 없는 편이다.()
⑤ 전혀 관심 없는 편이다.()

☞ 원내 자율장학 기본 형태에 대한 교사의 운영 경험 여부 및 인식에 대한 질문입니다. 제시되는 문항을 읽으시고 해당되는 숫자에 표 (V)를 해주십시오.

수업장학이란: 교사들의 수업기술향상을 위하여 원장·원감이 주도하는 개별적이고 체계적인 성격이 강한 지도·조언 활동을 말합니다 (예: 임상장학, 마이크로티칭, 연구수업 등.)

11. 수업장학의 개념 및 내용에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?

- ① 매우 잘 알고 있다.() ② 알고 있다.()
- ③ 보통이다.() ④ 알지 못하고 있다.()
- ⑤ 전혀 알지 못하고 있다.()

12. 수업장학을 받아본 경험이 있습니까?

(수업장학을 받아본 경험이 없다면 17문항으로 이동하세요.)

- ① 예() ② 아니요()

13. 수업장학은 어느 정도 실시하고 있습니까?

- ① 전혀 안 한다.() ② 한 학기에 1~2회 정도 실시()
- ③ 월 1~2회 정도 실시() ④ 주 1~2회 정도 실시()

14. 위 13번 문항의 질문에서 ①번을 제외한 나머지를 선택하셨다면 수업-학습 개선 등 전문성 발전에 관하여 도움 여부를 평가해 본다면 어떻습니까?

- ① 매우 효과적인 도움을 주는 편이다.() ② 도움을 주는 편이다.()
- ③ 보통이다.() ④ 도움을 못 주는 편이다.()
- ⑤ 전혀 도움을 못 주는 편이다.()

15. 수업장학이 바람직한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교사의 수업기술 향상()
- ② 교사의 장학담당자(원장,원감)간의 상호작용()
- ③ 교실 내에서의 교사의 수업행동()
- ④ 일련의 체계적이고 집중적인 지도, 조언 과정()

습 개선 등 전문성 발전에 관하여 도움 여부를 평가해 본다면 어떻습니까?

- ① 매우 효과적인 도움을 주는 편이다.() ② 도움을 주는 편이다.()
- ③ 보통이다.() ④ 도움을 못 주는 편이다.()
- ⑤ 전혀 도움을 못 주는 편이다.()

21. 동료장학이 바람직한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 동료 간에 신뢰가 커지고 인간관계가 원만해질 수 있다.()
- ② 시간과 장소에 관계없이 협의할 수 있다.()
- ③ 비공식적으로 교사의 심리적 부담을 줄일 수 있다.()
- ④ 특별한 훈련 없이도 장학의 효과를 높일 수 있다.()

22. 동료장학을 실시할 때의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 동료 교사의 장학지식과 기술 부족에 한계이다.()
- ② 상호간의 수업관찰을 위한 시간을 내기 어렵다.()
- ③ 유치원 운영상 계획적으로 실시하기에는 문제가 따른다.()
- ④ 의견대립과 상호간의 비판을 수용하기가 어렵다.()

자기장학이란: 교사자신의 전문적 성장을 위하여 스스로 계획을 세우고 실천해 나가는 자율장학을 말합니다. (예: 스스로 자신의 수업을 녹음·녹화하고 이를 분석하여 자기발전의 자료로 삼는 방법 등)

23. 자기장학의 개념 및 내용에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?

- ① 매우 잘 알고 있다.() ② 알고 있다.()
- ③ 보통이다.() ④ 알지 못하고 있다.()
- ⑤ 전혀 알지 못하고 있다.()

24. 자기장학을 받아본 경험이 있습니까?

(자기장학을 받아본 경험이 없다면 29문항으로 이동하세요.)

- ① 예() ② 아니요()

25. 자기장학을 어느 정도 실시합니까?

- ① 전혀 안 한다.() ② 한 학기에 1~2회 정도 실시()
③ 월 1~2회 정도 실시() ④ 주 1~2회 정도 실시()

26. 위 25번 문항의 질문에서 ①번을 제외한 나머지를 선택하셨다면 수업-학습 개선 등 전문성 발전에 관하여 도움 여부를 평가해 본다면 어떻습니까?

- ① 매우 효과적인 도움을 주는 편이다.() ② 도움을 주는 편이다.()
③ 보통이다.() ④ 도움을 못 주는 편이다.()
⑤ 전혀 도움을 못 주는 편이다.()

27. 자기장학이 바람직한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 자신에 맞는 지도 기술을 개발할 수 있다.()
② 본인이 필요한 시간에 할 수 있어 편리하다.()
③ 자기의 수업내용이나 기술이 남에게 공개되지 않다.()
④ 비공식적이므로 심적 부담이 적다.()

28. 자기장학을 실시할 때의 문제점을 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 장학의 방법이 다양하지 않을 수 있다.()
② 자기 수업에 대한 자기반성, 자기수정이 게을러져 신뢰성 있는 평가가 어렵다.()

36. 자체연수를 받아본 경험이 있습니까?

(자체연수를 받아본 경험이 없다면 42문항으로 이동하세요.)

- ① 예() ② 아니요()

37. 자체연수는 어느 정도 실시하고 있습니까?

- ① 전혀 안 한다.() ② 한 학기에 1~2회 정도 실시()
③ 월 1~2회 정도 실시() ④ 주 1~2회 정도 실시()

38. 위 37번 문항의 질문에서 ①번을 제외한 나머지를 선택하셨다면 수업-학습 개선 등 전문성 발전에 관하여 도움 여부를 평가해 본다면 어떻습니까?

- ① 매우 효과적인 도움을 주는 편이다.() ② 도움을 주는 편이다.()
③ 보통이다.() ④ 도움을 못 주는 편이다.()
⑤ 전혀 도움을 못 주는 편이다.()

39. 자체연수가 바람직한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 원의 형편, 교사의 필요와 요구에 따라 융통성 있게 실시할 수 있다.()
② 교사의 개인적, 전문적, 조직적 발달을 지향할 수 있다.()
③ 교사의 참여도가 높다.()
④ 좋은 정보나 아이디어를 전달하거나 일반화할 수 있는 기회가 된다.()

40. 자체연수를 실시할 때의 예상되는 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 수업이나 업무 부담으로 형식적이기 쉽다.()
② 연수의 계획에서 실행·평가의 전 과정에 교사가 능동적이고 적극적으로 참여하기 어렵다.()

③ 자체연수는 자기장학 면에서 자기장학 분위기조성에 어려움이 있다.()

④ 효율적인 연간계획 수립 및 실천·평가 등 운영을 담당해야 할 인력의 전문성이 부족하다.()

41. **자체연수**의 중요성만큼 운영을 전담할 전담인력이 필요합니다. 가장 우선적인 교육대상은 누구라고 생각하십니까?

① 원장() ② 원감() ③ 주임교사() ④ 교사 전원()

☞ 다음은 원내 자율장학의 바람직한 발전 방향을 모색하고자 하는 문항들입니다. 제시되는 문항을 읽으시고 해당되는 숫자에 표 (V)를 해주십시오.

42. 현재 원내 자율장학이 잘 실시되지 못한다면 어려움의 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 원장이나 원감의 전문성이 부족하다.()
- ② 교사의 요구를 충분히 반영한 장학이 아니다.()
- ③ 수업의 질을 높이기 위한 장학과는 거리가 멀다.()
- ④ 과중한 업무 부담으로 장학을 위한 시간이 부족하다.()
- ⑤ 장학을 위한 개인적 필요성을 못 느낀다.()
- ⑥ 유치원의 장학활동에 대한 관심 및 지원이 적다.()

43. 원내 자율장학의 발전을 위해 가장 우선적인 사항은 무엇입니까?

- ① 원장·원감, 교사의 원내 자율장학에 대한 인식 전환()
- ② 원장·원감, 교사 등의 원내 자율장학 운영에 관한 현직교육()
- ③ 환경개선 및 재정적 후원 등 적절한 여건조성()

④ 원내 자율장학에 대한 효과적인 프로그램 개발()

44. 원내 자율장학의 형태 중 선생님께서 가장 효과적인 장학이라고 생각되는 문항에서 2가지 적어주십시오.

- | | | |
|--------|--------|--------|
| ① 수업장학 | ② 동료장학 | |
| ③ 자기장학 | ④ 약식장학 | ⑤ 자체연수 |

< () , () >

45. 원내 자율장학을 실시하는 과정에서 장학담당자(원장, 원감)의 가장 중요한 자질을 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|---------------------|----------------|
| ① 투철한 교직원() | ② 원만한 인간관계() |
| ③ 폭 넓은 전공지식() | ④ 행정가로서의 관계() |
| ⑤ 세부적인 교수기술지도 능력() | ⑥ 기타() |

46. 원내 자율장학을 활성화하기 위하여 교사는 어떤 측면에서 우선적으로 전문성을 향상시켜야 한다고 생각하십니까?

- ① 건전한 교육철학의 수립()
- ② 경영계획 및 경영 평가()
- ③ 교육문제에 대한 올바른 인식의 확대()
- ④ 교직에 대한 올바른 태도 확립()
- ⑤ 세부적인 교수기술 지도 능력()

47. 원내 자율장학 여건 조성과 관련하여 가장 필요한 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 원장·원감의 전문성() ② 원장·원감의 개방적 조직풍토()
- ③ 상호 신뢰하는 풍토 조성() ④ 자율적인 연수분위기 조성()
- ⑤ 교육환경 및 연구실 분위기 조성()

48. 원내 자율장학의 계획과 관련하여 가장 필요한 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 다양한 프로그램 구비() ② 효율적인 연간계획 구비()
- ③ 선택적인 자율장학 프로그램 실시() ④ 장학 종류별 기자재 확보()
- ⑤ 장학 요원의 확보()

49. 원내 자율장학을 지도하기 위한 좋은 방법은 무엇입니까?

- ① 사전에 교사와 협의하여 실시한다.()
- ② 사전에 통보한 후 실시한다.()
- ③ 불시에 장학담당자(원장, 원감)의 필요에 따라 실시한다.()
- ④ 원내 자율장학의 계획에 의해 실시한다.()

50. 원내 자율장학의 실행과 관련하여 가장 필요한 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 원내 자율장학에 대한 긍정적 태도()
- ② 교사의 특성에 따라 장학형태적용()
- ③ 원장·원감과 교사간의 신뢰감()
- ④ 원장·원감의 사려 깊은 태도()
- ⑤ 사후 협의의 충실()

