



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

이 문 옥 교수지도
석사학위 청구논문

어머니의 놀이성 및 놀이참여도와
유아의 친사회적 행동 및
또래놀이 상호작용과의 관계

2013

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 유아교육전공
신 미 숙

어머니의 놀이성 및 놀이참여도와
유아의 친사회적 행동 및
또래놀이 상호작용과의 관계

이 문 옥 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2013년 5월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 유아교육전공

신 미 숙

인 준 서

신미숙의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 _____인

심사위원 _____인

심사위원 _____인

성신여자대학교 교육대학원

논문 개요

본 연구는 어머니의 놀이성 및 놀이참여도와 유아의 친사회적 행동 및 또래놀이 상호작용과의 관계를 알아보는데 목적이 있으며, 이러한 목적에 따라 설정된 연구문제는 다음과 같다.

1. 어머니의 놀이성은 어머니의 연령, 학력에 따라 차이가 있는가?
2. 어머니의 놀이참여도는 유아의 연령, 성, 어머니의 연령, 학력에 따라 차이가 있는가?
3. 어머니의 놀이성 및 놀이참여도는 유아의 친사회적 행동과 관계가 있는가?
4. 어머니의 놀이성 및 놀이참여도는 유아의 또래놀이 상호작용과 관계가 있는가?

본 연구는 서울·경기지역에 위치한 어린이집 4곳과 유치원 2곳에 다니는 만 3, 4, 5세 유아 208명과 그들의 어머니 208명을 대상으로 이루어졌다. 어머니들을 대상으로 설문조사를 2013년 1월~3월에 걸쳐 실시하였다.

연구도구로는 유아를 자녀로 둔 어머니의 놀이성을 측정하기 위해 Glynn 과 Webster(1992)가 제작한 '성인용 놀이성 척도(The Adult Playfulness Scale)'를 박현숙(2003)이 수정·보완한 것을 사용하였다. 어머니의 놀이참여도를 측정하기 위하여 Stevenson, Tompson과 Rosch(1988)의 놀이유형과 이숙재(1984)의 놀이참여 정도 단계를 참고로 원희영(1998)이 제작한 검사지를 수정, 보완한 도구를 사용하였다. 유아의 친사회적 행동 평가 검사 도구(PBSYC)는 Babcock과 Hartle 그리고 Lamme(1995)의 6가지 하위요인을 기초로 김영옥(2003)이 7개의 하위요인으로 개발한 도구를 사용하였다. 유아의 또래놀이 상호작용을 측정하기 위하여 Fantuzzo, Coolahan,

McDermott와 Sutton-Smith(1995)가 제작한 'Penn Interactive Peer Play Scale(PIPPS)를 최혜영과 신혜영(2008)이 국내 유아들을 대상으로 타당화한 도구를 사용하였다.

수집된 자료는 SPSS WIN 16.0을 이용하여 상관분석과 그룹간의 차이를 알아보기 위해 *t*검증, *F*검증을 실시하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 어머니의 연령과 학력에 따른 놀이성은 유의미한 차이를 보이지 않았다.

둘째, 어머니의 연령과 학력에 따른 어머니의 놀이참여도는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 어머니의 놀이참여도 하위요인 중 역할놀이에서 유아의 연령이 만 3세, 4세, 5세 순으로 높았다. 유아의 성별에 따른 어머니의 놀이참여도는 하위요인 중 기능놀이에서 남아가 여아보다 더 높은 수준으로 차이가 나타났다.

셋째, 유아의 친사회적 행동과 어머니의 놀이성 하위요인 중 즉흥성과, 어머니의 놀이참여도 하위요인 중 기능놀이와 유의미한 상관을 나타냈다.

넷째, 어머니 놀이성 하위요인 중 즉흥성에서 유아의 또래놀이 하위요인 중 놀이상호작용과 유의미한 상관을 나타냈다.

목 차

논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	6
3. 용어의 정의	6
II. 이론적 배경	8
1. 어머니의 놀이성	8
1) 놀이성 개념	8
2) 어머니의 놀이성에 대한 연구	11
2. 어머니의 놀이참여도	13
1) 놀이의 개념 및 중요성	10
2) 어머니의 놀이참여도	15
3. 유아의 친사회적 행동	18
1) 유아의 친사회적 행동의 개념	18
2) 유아의 친사회적 행동의 구성 요소	19
4. 유아의 또래놀이 상호작용	20
1) 또래놀이 상호작용의 개념	20
2) 또래놀이에서의 상호작용 유형	23
III. 연구방법	26
1. 연구대상	26

2. 연구도구	28
3. 자료 수집 및 절차	34
4. 자료분석	35
IV. 연구결과 및 해석	36
1. 어머니의 인구학적 변인에 따른 어머니의 놀이성 차이	36
2. 배경변인에 따른 어머니의 놀이참여도 차이.....	37
3. 어머니의 놀이성 및 놀이참여도가 유아의 친사회적 행동에 미치는 영향	41
4. 어머니의 놀이성 및 놀이참여도와 유아의 또래놀이 상호작용과의 관계	43
V. 논의 및 결론	45
1. 논의	45
2. 결론 및 제언	49

참 고 문 헌

ABSTRACT

부 록

표 목 차

<표 1> 연구대상 유아의 일반적 특성	26
<표 2> 연구대상 유아 어머니의 인구학적 배경	27
<표 3> 어머니 놀이성 척도의 하위 요인별 문항구성 및 신뢰도	29
<표 4> 어머니의 놀이 유형의 정의 및 예	30
<표 5> 어머니의 놀이참여도 척도의 하위요인별 문항 구성 및 신뢰도	31
<표 6> 유아의 친사회적 행동의 하위요인별 문항 구성	32
<표 7> 또래놀이 상호작용의 하위 범주별 문항 구성 및 신뢰도	33
<표 8> 어머니의 연령에 따른 어머니의 놀이성 차이	36
<표 9> 어머니의 학력에 따른 어머니의 놀이성 차이	37
<표 10> 유아의 연령에 따른 놀이참여도 차이	38
<표 11> 유아의 성별에 따른 놀이참여도 차이	39
<표 12> 어머니의 연령에 따른 놀이참여도 차이	40
<표 13> 어머니의 학력에 따른 놀이참여도 차이	41
<표 14> 어머니의 놀이성 및 놀이참여도와 친사회적 행동의 상관관계	41
<표 15> 어머니의 놀이성 및 놀이참여도와 또래놀이 상호작용과의 상관관계	43

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

유아가 성장하고 발달하는데 영향을 미치는 가장 중요한 환경 중 하나가 가정이다. 가정은 유아가 태어나서 사회의 한 구성원으로서 성장과 발달을 하도록 돕고 유아가 최초로 경험하게 되는 생활환경이다. 특히 가정의 환경적 요인 중에서 최초의 인적환경으로서의 어머니는 유아의 발달에 중요한 역할을 한다(이영성, 김숙자, 이항재, 최민수, 1999). 어머니는 유아와 많은 시간을 함께 공유하기 때문에 유아에게 지속적이고 광범위한 자극을 제공함(김예빈, 2003; 김예빈 · 박성연, 2005)으로써 유아의 성격과 태도, 가치관 및 발달 전반에 지대한 영향을 미친다(Bowlby, 1982; Parke, 1987).

어머니와의 관계 및 정서적 유대는 유아의 인격 형성에 결정적 역할을 하며, 어머니의 인성, 자녀에 대한 태도, 양육 기술은 유아의 성장과 발달에 중요한 요인이 된다(김은숙, 2012). 또한 어머니와의 사회적 상호작용은 유아가 타인과의 관계를 형성하는데 필요한 다양한 기술을 습득하게 하며(김세현, 2011), 유아의 친사회적 행동과 또래와의 안정된 상호작용 등의 사회성 발달에 많은 영향을 미친다. 뿐만 아니라, 전반적인 어머니-자녀관계의 질을 결정해 준다(김민아, 이재신, 2004).

어머니와 유아의 다양한 상호작용 중에서 가장 빈번한 활동은 놀이라고 할 수 있다. 어머니가 놀이에 대해 갖는 생각에 따라 어머니-자녀의 놀이가 달라지며, 또래놀이에서의 상호작용이 달라질 수 있다. 즉, 어머니의 놀이신념은 유아의 놀이에 영향을 주며, 유아의 또래 놀이 능력에 영향을 미친다(신혜경, 2009). 유에열(1994)은 놀이에서 성인은 유아의 발달을 촉진시키

는 역할을 하며, 성인의 개입이 많을수록 유아들의 놀이성은 증진된다고 하였다. Damast와 동료들(1996)은 어머니와 유아를 대상으로 놀이를 직접 관찰하였다. 어머니가 자녀에게 놀이를 소개하는 방법과 어머니의 놀이에 관한 지식과 놀이에 참여하는 방법을 직접 관찰한 결과, 어머니는 자녀의 놀이수준을 조절 할 수 있었으며, 더 높은 수준의 놀이를 소개하고 반응함으로써 놀이를 촉진시키는 것으로 나타났다. 또한 어머니는 놀이에 관한 지식을 알고 있으며, 놀이를 통하여 유아에게 적절한 상호작용의 기회를 제공하는 것으로 나타났다(김찬숙, 2010, 재인용). 어머니의 역할이 유아의 놀이성에 어떠한 영향을 미치는지 연구한 서수미(2011)는 어머니는 유아에게 가장 중요한 놀이상대자가 되며, 유아의 놀이를 촉진시켜 주기도 하고, 놀이의 소재를 풍부하게 제공해 주기도 하며, 새로운 놀이를 제안하여 놀이의 질을 향상시켜 준다고 하였다.

어머니의 놀이에 대한 인식과 놀이에 참여하는 역할과 태도는 유아의 성장과 발달에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이숙재(1984)는 어머니-유아간의 상호작용과 유치원에서의 유아의 상상놀이를 관찰하여 살펴본 결과, 어머니가 긍정적인 상호작용을 한 경우 또래와의 상상놀이에서 가작화 표현력이 높은 수준으로 나타났다고 하였다. 다른 연구에서도 놀이의 중요성을 높이 인식하는 어머니의 자녀는 놀이 중에 만족도가 높았으며, 놀이 참여도도 높았고(김윤숙, 1991), 걸음마기인 영아와 함께 어머니가 적극적으로 놀이에 참여할 때 영아의 발달에 긍정적 영향을 미친 것으로 나타났다(윤상인, 2011). 따라서, 어머니는 유아의 놀이에 관심을 가지고 지켜보며, 변화 있는 환경을 제공하고, 자녀의 의견을 존중하며, 허용적이고 일관성 있는 태도로 격려와 칭찬을 하면서 유아가 다양한 놀이경험을 하고 적절한 교육환경 속에서 바람직하게 성장할 수 있도록 돕는 것이 중요하다(김영중, 2000).

어머니-자녀 관계에 영향을 미치는 요소는 어머니의 놀이참여 뿐만 아니

라 어머니의 성격 특성의 하나인 놀이성도 중요하다고 할 수 있다. 놀이성은 놀이자가 자신의 활동에 즐거움과 만족을 주기 위해서 상상력과 재미있는 놀이를 자발적으로 이끌어 가거나 참여하는 정도를 나타내는 개인의 심리적 성격특성을 의미한다(조옥미, 2005). 강민경(2007)은 놀이성은 개인이 가진 고유한 성격 특성으로서 개인마다 차이가 있다고 하였다. 어머니의 성격특성인 놀이성은 어머니 자신의 사고 및 행동과 밀접한 관련이 있으며(조옥미, 2005), 어머니의 놀이성은 부모효능감과 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다(박현숙, 2003). 이미선(2011)은 긍정적이고 명랑하게 반응하며, 자신의 정서를 표현하고, 때로는 즉흥적으로 행동하며, 함께 상상해 보기를 즐기는 어머니의 놀이성은 유아의 놀이성 발달에 도움이 된다고 하였다. 또한 어머니의 놀이성과 양육태도에 대한 연구(조경미, 2009)에서는 놀이성이 높을수록 유아의 발달에 긍정적으로 작용하는 애정적, 자율적, 합리적, 반응적인 양육태도 및 행동을 보이는 것으로 나타났다. 그러므로 어머니의 놀이성은 유아의 성장·발달에 영향을 미치는 중요한 요소라고 할 수 있다(박영애, 최영희, 박인전, 2002).

유아가 성장·발달함에 따라 그들의 관심은 점차 가정에서 또 다른 사회 집단인 또래의 세계로 확대되어 간다. 이 시기의 유아에게 또 다른 사회적 환경에서 중요한 대상 중의 하나가 바로 연령이 비슷한 또래집단이다. 또래 관계는 유아의 사회적 관계 형성에서 큰 의미를 지니며(최혜영, 신혜영, 2008), 유아에게 타인과의 사회적 기술을 익힐 수 있는 기회와 집단에 대한 소속감을 형성할 수 있는 기회를 제공함으로써 유아에게 중요한 영향을 미친다(최혜영, 2004). 특히 현대사회의 가족구조가 핵가족화 되고 있는 실정에서 또래의 역할은 그 존재 의미가 더욱 중요시 되고 있다.

유아의 사회적 능력은 또래와의 놀이상황에서 잘 나타난다. Pellegrini(1985)는 유아가 또래 친구와 놀이하기 위해 놀잇감을 나누거나 양보하기도 하고, 갈등상황에서 자신의 감정을 조절하기도 하며, 좀 더 나

은 결과를 위해 서로 협력하며, 상대방의 사회적 기술을 배운다고 하였다. 이러한 또래놀이에서 이루어지는 긍정적인 상호작용은 유아에게 자부심과 만족감을 갖게 하고, 사회·인지발달을 촉진함으로써 사회적 능력 발달의 기초가 된다(정현빈, 2010, 재인용). 유아는 또래와 놀이하는 동안 자신과 상대방의 생각, 의견, 느낌 등을 표현하고 서로 교환함으로써 자기중심적 사고를 뛰어넘어 타인의 관점을 이해할 수 있게 되고, 또래와 성공적으로 상호작용을 할 수 있게 하는 사회적 능력과 기술을 획득하게 된다(이숙재, 2004; 최민혜, 2012). 이렇게 사회적 기술을 획득하고 적용하는 과정을 통해 사회적 능력을 향상시켜 나갈 수 있으며(이진화, 2008), 또래와의 문제와 갈등을 어떻게 대처해 나가야 하는지에 대해 배우게 된다(김혜경, 2005).

유아기는 사회적 유능성 발달의 민감기이며 유아기에 문제가 생기게 되면 성인이 되어서도 사회적 부적응을 초래할 수 있다(Katz & McClellan, 1997). Hartup(1991)은 성인기의 사회적응을 예측할 수 있는 유아기의 발달요소는 지능, 학교성적, 교실행동이 아니라 사회적 유능성임을 강조하면서 타인과 상호작용하는 능력이 낮은 유아들은 위험 요소를 내포하고 있는 유아들이라고 하였다. 이처럼 유아기의 사회적 유능성의 발달은 성인이 되었을 때의 사회적응과 사회적 행동의 근본이 된다는 점에서 그 중요성이 부각되고 있다. 유아기에 형성된 친사회적 행동은 바람직한 인간관계 형성의 조건이 되고(정희원, 김경연, 1998), 이후의 인간관계에서 성공적인 상호작용을 할 수 있게 해준다(김영옥, 2003, 2005). 따라서, 어머니는 유아가 사회화되는 과정에서 또래와의 상호작용을 격려하고, 사회적 관계를 유지하는데 필요한 친사회적 행동을 습득할 수 있도록 도와주는 것이 중요하다.

어머니 역할의 중요성 때문에 많은 연구들이 어머니의 역할이 유아의 사회성 발달에 미치는 영향을 연구하였다. 그 중에서도 어머니의 양육태도와 유아의 사회성 발달과의 관계를 밝히는 연구가 많이 이루어졌다. 이 연구들

을 살펴보면, 어머니의 양육태도가 유아의 사회성 발달에 영향을 미친다는 연구(김근화, 2006; 김명숙, 2008), 어머니의 정서 반응과 유아의 사회적 유능감에는 유의미한 관계가 있다는 연구(김옥희, 2007) 등이 있다. 또한 아버지와 관계된 연구도 이루어져서 아버지의 놀이참여와 양육태도가 초등학교 1학년 아동의 사회적 능력에 영향을 미친다는 연구(한명숙, 2007), 아버지의 놀이참여 형태가 유아 자신의 유능성 지각에 영향을 미친다는 연구(강정원, 1994), 아버지의 놀이참여 형태가 유아의 사회성 발달에 영향을 미친다는 연구(한현아, 2000) 등이 있다.

Russell과 Saebel(1997)은 어머니가 유아와의 놀이에서 촉진자의 역할을 하는 경우 유아가 또래놀이에서 보이는 사회적 행동이 더 긍정적으로 나타났다고 하였으며(심윤희, 2011, 재인용), 임정란(2002)은 유아에게 놀이는 어머니와 상호작용을 경험하는 즐거운 활동이며, 사회구성원으로 성장하게 하는 사회적 능력 발달에 중요한 역할을 한다고 하였다. Smillansky와 Shefatya(1990)는 유아의 놀이 활동에서의 적절한 성인의 개입은 사회성 발달에 긍정적인 영향을 미친다고 하였으며(이미선, 2011, 재인용), 구대회(1998)는 자녀와의 상호작용 및 놀이는 자녀의 성격과 발달에 영향을 주고, 놀이라는 행동과 경험을 통해서 여러 가지를 배우게 되며, 그 속에서 사회성이 발달한다고 하였다. 이러한 의미에서 유아가 최초로 사회적 관계를 맺게 되며 사회화를 이루도록 하는 어머니와의 놀이는 유아의 또래관계형성과 발달에 영향을 주며, 유아가 가정에서 한 단계 나아가는 사회화과정인 또래집단에서 친사회적 행동을 습득하는데 도움을 준다.

하지만 유아의 놀이에 영향을 미치는 어머니의 놀이성과 어머니의 놀이참여와 유아의 사회성 발달과 또래놀이 상호작용과의 관계를 다룬 연구는 거의 없다. 유아의 놀이상대자인 어머니의 행동을 결정하는 놀이성과 유아의 발달을 이끄는 놀이참여는 중요한 요소로 작용하므로, 어머니의 놀이성과 놀이참여가 유아의 사회성 발달과 어떤 관계가 있는지, 또한 유아의 또래놀

이 상호작용과 어떤 관계가 있는지를 살펴보는 것은 의미가 있다.

따라서 본 연구는 유아기의 자녀를 둔 어머니의 성격특성인 놀이성과 놀이참여도가 유아의 친사회적 행동과 또래놀이상호작용과 어떤 관계가 있는지를 알아보고자 한다. 이 연구를 통하여 어머니의 놀이성과 놀이참여도에 대한 인식을 고취시키며, 보다 효과적인 놀이참여와 유아의 사회성 발달을 도울 수 있는 어머니 교육의 기초 자료를 제공하고자 하는 것이 목적이다.

2. 연구문제

- 1) 어머니의 놀이성은 어머니의 연령, 학력에 따라 차이가 있는가?
- 2) 어머니의 놀이참여도는 유아의 연령, 성, 어머니의 연령, 학력에 따라 차이가 있는가?
- 3) 어머니의 놀이성 및 놀이참여도는 유아의 친사회적 행동과 관계가 있는가?
- 4) 어머니의 놀이성 및 놀이참여도는 유아의 또래놀이 상호작용과 관계가 있는가?

3. 용어의 정의

1) 어머니의 놀이성

어머니의 놀이성은 자신의 놀이 활동에 즐거움과 만족을 주기 위해서 상상력과 재미있는 놀이를 자발적으로 이끌어 가거나 참여하는 정도를 나타내는 개인의 심리적인 성격특성으로 정의한다(조옥미, 2005). 본 연구에서는

어머니의 놀이성은 어머니의 성격특성을 의미하며 하위요인은 쾌활성, 상상력, 즉흥성, 기발성이 있다.

2) 어머니의 놀이참여도

어머니의 놀이참여도는 자녀와의 놀이상황에서 놀이 제공자이자 안내자, 또는 놀이 대상자 등의 역할을 담당하는 어머니의 개입정도를 의미한다.

3) 유아의 친사회적 행동

친사회적 행동이란 타인을 이롭게 하기 위해 행동을 하는 주체가 동기가 무엇이든 간에 보상을 기대하지 않고 자발적으로 행하는 행동을(김윤진, 2010)말한다. 본 연구에서는 친사회적 행동의 유형으로 지도성, 도움주기, 의사소통, 주도적 배려, 접근시도하기, 나누기, 감정 이입 및 조절의 하위요인을 포함하고 있다.

4) 유아의 또래놀이 상호작용

유아의 또래 놀이 상호작용이란 유아가 또래와 상호작용을 유지하는데 도움이 되는 행동 또는 방해가 되는 행동을 의미하며, 이는 놀이 상호작용, 놀이단절, 놀이 방해 세 가지 하위영역으로 구분된다(최혜영, 신혜영, 2008).

Ⅱ. 이론적 배경

1. 어머니의 놀이성

1) 놀이성의 개념

유아와 성인의 놀이는 각 개인마다 다양한 모습으로 나타난다. Rogers(1988)는 놀이의 방식과 좋아하는 놀이의 형태, 상호 작용하는 놀이 행동에서도 개인마다 다른데, 이러한 놀이에서의 개인차는 놀이성 즉, 놀이에 대한 성향과 태도에서 그 원인을 찾아볼 수 있다고 하였다(심윤희, 2011).

놀이성의 정의는 학자들마다 다양하게 설명하고 있는데, Sully(1902)는 '웃음에 관한 소고'에서 놀이성은 '억제된 감정을 던져버리는, 즐거움과 기쁨이 기초가 되는, 놀이하려는 기분 또는 놀이적인 태도'라고 언급하였다. Dewey(1933)는 놀이보다 더 중요한 것이 놀이적인 태도에서 볼 수 있는 놀이성이라고 하였다. 이 놀이성은 무심한 태도나 변덕스러움을 의미하는 것이 아니라, 자아의 발달을 추구하며 모든 결과가 좀 더 잘 이용될 수 있도록 정확한 주의를 기울이려는 개방된 마음을 의미한다고 하면서, 놀이성은 바로 우리 마음의 태도이며, 놀이는 이런 태도가 겉으로 드러나는 것이라고 하였다(박현숙, 2003, 재인용).

Erikson(1972)은 놀이성이 인간의 삶 전체에 걸쳐서 활기를 주며, 이것이 소실되면 삶이 침체되거나 치명적인 영향을 줄 수 있다고 하였다. 또한 놀이성은 인생을 살아가는 태도를 결정하게 되어, 어려워 보이는 과제나 환경에 처했을 때, 그것을 즐길 수 있게 하는 놀이적인 태도를 가지고 있으면

어려움을 긍정적으로 해결할 수 있게 된다고 하였다. Paulette 등(2005)도 자신의 연구에서 놀이성이 있는 성인은 어려운 상황에 처해있을 때 도전 정신을 가지게 되고, 상황을 통해 배우려고 하며, 자신의 능력을 가능한 최대한 끌어올리려는 것으로서 지각된다고 하였다. 또한 실수를 하여도 그로 인해 좌절하기 보다는 실수를 통해 배우고 성장하는 기회로 만드는 경향이 있다고 하였다. 또한 직업상황에서 놀이성을 연구한 Csikszentmihalyi(1979), Glynn과 Webster(1992), Lieberman(1977)등의 학자들 역시 개인의 놀이성은 일을 지각하는 것, 일을 대하는 태도, 일의 동기 및 수행에 영향을 준다고 보고하였다(이미선, 2011, 재인용).

성인은 살아가면서 다양한 과업을 성취하는데 어려움을 겪게 되면 정신적으로나 육체적으로 지치게 되는데, 이 때 놀이적인 요소가 첨가되면 능률적으로 일을 처리하게 되고 효율적인 성과를 얻을 수 있게 된다(Gibson, 2003). 같은 맥락으로 Levin(1967)과 Lewinsohn(1974)은 놀이적이고 유머감이 풍부한 성인은 심각하지 않고 재미있는 사람이 되어 불안이나 우울과 같은 부정적인 감정을 스스로 해독한다고 보고하였다(김자영, 2007, 재인용). Jerberg(1979)와 Brody(1978)는 놀이성이 풍부한 사람은 일, 인간관계, 레크레이션 같은 일과 활동에 즐기는 성향을 갖고 접근한다고 하였으며, Barnett(1991)은 자신이 설정한 목표를 향한 과정에 적응하며, 대상이나 행동에 그들 자신에 대한 의미를 부여하는 경향을 보이고, 외적으로 노출된 규칙으로부터 자유로우며, 활동성을 수반한다고 하였다(박현숙, 2003, 재인용). 이러한 관점에서 보았을 때 성인의 놀이성은 매일을 살아가면서 접하는 문제를 긍정적으로 해결하는데 도움을 준다고 할 수 있다.

Barnett(1990, 1991)은 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각에 의해 놀이성을 설명하였다. 이러한 놀이성은 타고난 부분이 많고 기질적인 성향이 짙은 성격의 한 부분으로 생각할 수 있지만, 후천적으로 경험적이고 환경적인 부분에 의해서도 많은 영향을 받을

수 있는 것으로 보고되고 있다(김자영, 2007, 재인용). 또한 Erikson(1977)은 놀이성은 어머니와 영아간의 초기 상호작용에서 이미 나타나며, 그 후에는 삶의 모든 부분으로 연장되어 아동의 놀이에서 청소년의 농담이나 장난에서, 그리고 성인의 게임과 취미에서 쉽게 찾아볼 수 있다고 하였다(송은혜, 2008, 재인용).

Glynn과 Webster(1992)는 놀이성이란 즐거움을 더하기 위해서 자기의 활동을 재미있는 활동으로 생각하거나 또는 그런 활동에 참여하는 성향이라고 하였다. 또한 성인의 놀이성을 본질적인 기쁨, 관련성, 만족의 향상을 위한, 상상적이고, 심각하지 않거나, 혹은 은유적 태도를 지닌 행동을 정의하기 위한 경향으로서의 개인적인 특성이라 개념화하였다(박현숙, 2003, 재인용).

또한, 성인의 놀이성에 관한 연구는 놀이치료자를 대상으로 활발히 이루어져왔다. Lewinson(1974)은 놀이성이 풍부한 치료자는 놀이방에서 아동이 놀이에 참여하도록 하는 자극제가 되고 라포 형성을 용이하게 할 뿐 아니라, 불안이나 우울과 같은 부정적인 감정의 해독제를 제공할 수 있도록 긍정적인 감정을 이끌어내는 경향이 있다고 하였다. Wierzbicki와 Salyer(1991)은 놀이성이 풍부한 치료자는 아동이 본질적인 즐거움의 감정과 자발적인 놀이를 되찾도록 도와줄 수 있다고 하였다(김자영, 2007). 양은실(1998)의 연구에서는 성인 놀이치료자의 놀이성은 지식과 기술보다는 치료에 대한 태도에 더 많은 영향을 미치는 변인으로써 놀이치료자의 인간적 자질과 관계된 성격적 특성이라고 하였다

놀이성에 대한 정의를 종합하여 보면, 놀이성은 개인이 어떤 상황에 직면한 경우 그 상황을 지각하고 인지하는데 있어 나타나는 개인차의 근원이다(김영희, 2011). 또한 자신이 처한 상황에 긍정적이고 적극적으로 대응함으로써 개인의 성장과 삶의 만족도를 증진시킬 수 있는 성격특성으로, 전 생애에 걸쳐 나타나며, 재미와 자유로움, 그리고 유머 등의 요소 등을 포함한

다(송은혜, 2008).

2) 어머니의 놀이성에 대한 연구

어머니의 놀이성은 자신의 놀이 활동에 즐거움과 만족을 주기 위해서 상상력과 재미있는 놀이를 자발적으로 이끌어 가거나 참여하는 정도를 의미한다(조옥미, 2005). 이러한 어머니의 놀이성은 심리학적 구인으로서 개인의 성격적인 특성을 나타낸다고 할 수 있는데 성격은 사람들이 그들의 환경과의 상호작용 속에서 나타내는 특성, 태도, 가치관 및 행동패턴의 전체로 생각해 볼 수 있다. 김돈수(2006)는 행동을 관찰하여 추론한 것을 추상화한 것이 성격이라 정의하였는데, 특히 어머니의 성격은 양육태도와 행동을 결정짓는 변인으로서의 특성을 가지고 있다. 일찍이 Block(1955)은 양육태도와 행동은 모두 부모 자신의 성격에 의해 결정되는 것이므로 부모의 성격특성에 주목해야 한다고 하였으며, Jersild(1962)는 부모의 성격은 행동의 결정인자로서 부모 자신의 생활 뿐만 아니라 자녀에 대한 양육태도나 자녀의 성장·발달에 영향을 미친다고 하였다(강민경, 2007, 재인용). 이처럼 어머니의 성격특성은 어머니의 양육행동과(박영애, 최영희, 박인전, 2002), 자녀의 발달에 영향을 미치며(최병주, 1998), 자녀의 사회, 정서적 특성을 결정하는 요인이 될 수 있다(박현숙, 김광웅, 2004).

어머니의 성격특성과 양육태도 및 양육행동의 관계에 관한 연구를 보면, 박선주(2001)는 어머니의 성격특성이 양육태도와 관계가 있다고 하였다. 성격특성의 하위 변인 중 외향성은 어머니의 애정적 양육태도와 적극적 참여태도와 상관성이 있었으며, 정서성은 통제적 양육태도와 과보호 태도와 관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 긍정적인 성격을 가진 어머니는 아이를 양육하는데 있어서 온정적이고 민감한 행동을 보이거나, 부정적인 성격을 가진 부모들은 자녀를 양육하는데 부정적인 행동을 보인다는 것을 의미한다. 최

병주(1998)는 부모의 성격특성이 행동의 결정인자로서 부모 자신의 생활 뿐 아니라 자녀에 대한 양육태도나 자녀의 성장 발달에 영향을 준다고 하였으며, 자녀를 수유하고 취침시키고 대하는 방법 등의 육아 행동을 통해 부모의 개인적 성격 특성을 관찰할 수 있다고 하였다.

어머니의 성격특성이 양육행동에 영향을 주는 것과 같이 성격특성으로서의 놀이성도 어머니의 양육행동에 영향을 줄 수 있다. 강민경(2007)은 어머니의 놀이성이 양육행동에 영향을 미친다고 하였으며, 성격이 쾌활하고 상상력이 높으며 즉흥성이 낮은 어머니가 합리적으로 지도하는 양육을 하며, 쾌활하고 기발성이 낮은 어머니가 한계를 설정하는 제한적인 양육행동을 하고, 쾌활하고 상상력이 높은 어머니가 반응적이 양육을 한다고 하였다. 또한 부모의 놀이성은 가족기능 즉, 가족의 정서적 지지, 가족 간의 친밀감, 가족의 의사소통, 가족의 자율성에 영향을 주며, 각 가정에서 부모의 놀이성이 높은 경우에는 가족의 정서적 지지와 가족의 자율성, 가족의 친밀감이 낮은 경향이 있었다(조옥미, 2005). 조경미(2009)는 어머니의 놀이성 중 즉흥성은 모든 양육 행동의 하위 영역과 부적 상관을 나타내어 양육행동에 부정적 영향을 미친다고 하였다. 또한 Blehar, Lieberman과 Ainsworth(1997)는 어머니의 놀이성이 영아와의 애착 친밀 정도와 관계가 있고, 또한 놀이성이 높은 어머니와 함께한 영아들은 안정된 애착을 형성하는 경향이 있다고 하였다(오혜주, 유미숙, 조유진, 2010, 재인용).

어머니의 놀이성과 부모 효능감 및 양육스트레스에 관계를 살펴보면 박현숙(2003)은 부모효능감에 영향을 미치는 요인으로서 어머니의 놀이성과의 관계를 살펴보았는데, 어머니의 놀이성 요인 중 쾌활성과 즉흥성이 부모효능감과 더불어 양육스트레스에 의미 있는 요인임을 발견하였다. 즉 어머니의 쾌활성이 높고, 즉흥성이 높을수록 양육스트레스를 더 받는 것으로 나타났다. 박현숙과 김광웅(2004)의 연구에서는 어머니의 놀이성의 하위 요인인 쾌활성이 높고, 즉흥성이 낮을수록 부모로서의 효능감이 더 높았으며, 어머니

니 놀이성의 하위요인들이 양육스트레스와 서로 연관이 있다고 하였다.

지금까지 국내에서 수행된 어머니의 놀이성과 양육태도에 대한 연구(신선희, 차윤의, 김영희, 2008; 조경미, 2009)를 살펴보면, 공통적으로 놀이성이 높을수록 자녀의 발달에 긍정적으로 작용하는 애정적, 자율적, 합리적, 반응적인 양육태도 및 행동을 보이는 것으로 나타났다. 이처럼 개인이 가진 고유한 성격 특성 중 놀이성은 개인마다 차이가 있으며, 어머니로서 자녀를 양육하는 능력이나 부모 효능감도 어머니 각각의 놀이성에 의해 다르게 나타남을 알 수 있다.

2. 어머니의 놀이참여도

1) 놀이의 개념 및 중요성

유아들에게 있어서 '놀이'란 자기 선택적이고 자발적이며, 개방적이고 재미있는 활동을 말한다. 유아에게 있어서 놀이란 무엇인가를 성취하고 즐거움을 가져다주는 활동으로 놀이 자체가 목적이다(이옥형, 1999). 즉, 놀이는 생존을 위한 현실 적응적 행동이나 다른 목적을 위한 수단적·도구적인 일이나 공부, 노동과는 구별되는 행동이고 행동자체의 즐거움을 위한 자발적인 행위이다. Schiller은 잉여에너지가 뚜렷한 목적 없이 소비되는 것을 놀이라고 하였고, Groos는 놀이란 진지한 의도가 결여된 본능적 연습이라고 하였으며, Gulick은 놀이란 어린이가 원하기 때문에 하는 활동이라고 하였다. Froebel은 놀이란 인간의 가장 순수한 정신적 활동이라고 하였고, Lazarus는 자유롭고 목적이 없으며, 즐겁고 재미있는 활동이라고 하였다. Dewey는 놀이란 어떤 결과를 위해 의도적으로 행하는 것이 아닌 모든 활동을 지칭하였다(이숙재, 2004, 재인용).

유아는 놀이를 통해 배운다. 유아는 자발적인 놀이과정에서 자신의 감각을 사용하여 사물을 탐색하고 직접 조작하고 다루는 활동을 하며, 이를 통하여 상황을 이해하는 지식, 태도, 기술 등을 배운다. Piaget(1962)에 의하면 놀이는 유아의 지적발달에 있어서 가장 기본적인 활동이며, 유아의 경험을 능동적으로 즐겁게 통합하는 과정으로서 유아는 여러 가지 놀이를 통해서 세계를 경험하고 동화와 조절을 이루어나간다. Pepler(1982)는 유아가 놀이 중 탐색 활동을 하면서 사물에 대한 이해력이 증진되어 문제 해결력이 발달한다고 하였다. 놀이 행동의 융통적이고, 실험적인 속성이 문제 해결력과 관련 있으며, 놀이를 함으로써 구체적 사고에서 추상적 사고로의 전환이 용이하게 되고, 놀이과정 중에는 추상적으로 생각할 수 있는 기회가 많기 때문에 다양한 자유 연상을 필요로 하는 문제 해결력이 촉진된다고 하였다.

Levy(1984)는 놀이의 여러 가지 상황, 행동, 사물 등을 친구에게 이해시키고 설명해 주기 위한 의사소통인 상위의사소통의 경험이 놀이를 통해 촉진된다고 하였다. 그로 인해 다양한 단어와 개념을 학습하여 언어 구사 및 연습의 기회를 자연스럽게 가짐으로 언어적 사고력이 촉진된다고 하였다. 즉, 놀이를 통해서 자기중심적인 사고에서 벗어나 타인의 입장에서 생각해 보고 이해할 수 있는 매우 중요한 기회를 가진다(Fein, 1986). Froebel(1892)은 그의 저서 「인간교육」에서 “놀이는 유아기에 있어서 인간 발달의 최선의 표현이다. 왜냐하면 가장 순수하고 숭고한 생산물이며 모든 시기나 관계에 있어서 인간 사회의 복사판이다. 인간성을 통찰하는 사람은 유아기의 자유놀이 속에서 그 유아의 장래를 읽을 수 있다”고 하였다. 이러한 입장에서 볼 때 유아의 놀이는 바로 그들의 축소된 세계이며, 전체적으로 조화 있는 인간으로 성장할 수 있는 가장 중요한 활동 중의 하나라고 할 수 있다(곽순명, 2000. 재인용).

놀이는 행동의 결과보다 행동자체, 과정이 목적인 행위이며 대부분의 놀이는 고유의 규칙을 갖고 있고, 경쟁적 요소가 내포되기도 한다. 또한, 새

로운 것을 배워나가는 과정의 일부이기 때문에 유아의 통합적 발달과 종합적인 학습을 성취시키는 최상의 방법이라 정의할 수 있겠다.

2) 어머니의 놀이참여도

어머니는 자녀에게 놀이를 계획해 주고, 놀이를 더 활발히 촉진시켜 주며, 놀이의 수준을 높여주기도 한다. 그러므로 어머니는 유아에게 가장 큰 영향을 미치는 놀이 상대자이다. 유아를 자녀로 둔 어머니는 그 어느 시기보다도 놀이 참여자로서의 역할이 중요하며(원희영, 1998), 이러한 유아의 놀이에 영향을 주는 외부 환경 중에서도 놀이 제공자이자 안내자, 또는 놀이 대상자 등의 역할을 담당하는 어머니의 개입정도를 어머니의 놀이참여도라고 할 수 있다(심윤희, 2011).

놀이에 관한 많은 연구에서 공통적으로 주장하는 것은 놀이 발달의 전제 조건으로 양육자의 관심과 참여가 절대적으로 필요하다는 사실이다. 이것은 어린이의 모든 놀이 경험은 일차 양육 책임자인 어머니와 밀접하게 연관되기 때문이다(이숙재, 2004). Vygotsky(1978)는 아동의 발달에서 성인의 적극적인 역할을 강조했는데, 근접발달지대에서 성인의 지도와 도움은 영유아의 잠재적 능력을 개발해서 현재의 발달수준을 끌어올리는 중요한 역할을 담당한다고 하였다. Stevenson과 동료들(1988)은 영유아는 형제보다 부모와 함께 놀이할 때 더 정교한 형태의 놀이에 참여하며, 상대방이 필요한 놀이행동을 하지만, 형제와 있을 때는 단순히 놀잇감의 기능적인 속성을 탐색하고 물건을 조립하여 구성하는 놀이를 하는 경향을 보였다고 보고하며 부모의 놀이참여의 중요성을 강조하였다. 즉, 부모가 유아에 놀이의 상호작용 과정을 결정한다는 것이다.

Piaget은 유아의 성장을 위해서 충분한 놀이 환경을 제공하려면 놀이 대상

이 필요하고, 유아가 즐거운 활동에 참여하도록 지지와 격려를 제공해주어야 한다고 했다. 또한 놀이 대상이 없으면 유아의 놀이는 병행놀이나 자기중심적 놀이의 형태가 된다고 했으며, 놀이대상과 함께 놀며, 집단속에서 서로 협동하며 상호 작용하는 경험은 유아의 발달에 더욱 효과적이라고 하였다(강정원, 1993).

유아가 성인과의 놀이를 할 때 많은 도움을 받게 되는데 Fein(1985)은 다음과 같은 도움을 받는다고 주장하였다. 우선, 유아는 놀이를 통해 성인 놀이자로부터 승인을 받는다고 하였다. 즉, 성인이 놀이 활동에 흥미를 보여 줌으로써 놀이가 가치 있다는 것을 유아가 알게 된다고 하였다. 둘째, 성인이 유아의 수준에 맞추어 놀이에 참여할 때, 유아는 성인을 권위적인 사람이라기보다는 접근할 수 있는 사람이라는 것을 배우게 된다고 하였다. 셋째, 성인의 지지는 놀이를 방해할 가능성이 있는 어수선향에 완충역할을 한다고 하였다. 그래서 이런 성인의 놀이에 대한 지지를 통해 유아가 몰입할 수 있는 능력을 발달시키는데 도움이 된다고 하였다. 마지막으로, 성인은 유아에게 모방의 대상이 됨으로써 유아의 놀이를 정교화 시키며, 높은 수준의 놀이에 참여하도록 이끈다고 하였다. 이와 같이 어머니는 관찰자, 안내자, 놀이 제공자, 놀이 대상자 등의 역할로서 유아의 놀이를 발달시키는 데 보다 직접적인 영향을 미칠 수 있다. 그러므로 어머니는 유아의 놀이를 자유롭게 할 수 있도록 허용해 주고, 유아를 격려해 줌으로써 풍부한 상상력을 가지고 놀이를 진행해 나가도록 이끌어 주어야 한다(김영중, 2000, 재인용).

이처럼 어머니의 놀이 참여 유형이 각기 다르지만 무엇보다 중요한 것은 어머니가 유아에게 놀 기회를 주지 않고, 놀 수 있는 대상이 주어지지 않는다면 유아는 자신의 잠재력을 충분히 발휘할 수 없게 된다는 것이다(강정원, 1994). 따라서 유아의 긍정적인 성장을 위해서는 충분한 놀이 환경과 놀이 대상이 필요하고, 놀이 참여자로서 부모는 유아가 놀이에 즐겁게 참여하도록 지지와 격려를 해 주어야 한다.

유아의 놀이에 있어서 어머니의 참여와 적극적인 상호작용은 유아의 발달에 매우 중요하다. O' Connell과 Bretherton(1984)은 유아들이 혼자 놀 때보다 어머니와 함께 놀이를 할 때 상상놀이의 다양성이 증가했음을 보고하였다. Dunn과 Wooding(1977)의 연구에서도 어머니가 유아의 놀이에 관심을 보이면 유아가 혼자 놀 때보다 상상놀이를 하는 시간이 더 길어지는 것으로 나타났다. 문현주(1996)의 연구에서도 어머니가 함께 상호 작용하면서 놀이 할 때 영아기 어린이가 수준 높은 가상놀이를 했다. 성지현(2000)의 연구 결과에서도 어머니가 영아와 상호 작용을 하면서 언어적 자극과 놀이 참여를 많이 할수록 영아의 놀이 발달수준이 높았다.

한편 이숙재(1984)는 어머니의 놀이참여수준을 방관, 바라보기, 소극적 참여, 적극적 참여의 4가지로 형태로 구분하였다. 1수준은 방관으로 이것은 유아의 놀이에 관심을 보이지 않는 수준을 말한다. 즉 자녀를 혼자 놀게 두거나, 형제 자매와 놀게 하고, 어머니는 전혀 놀이에 참여하지 않는 경우이다. 2수준은 바라보기로 유아의 놀이를 바라보는 수준을 말한다. 즉 자녀의 옆에 있으면서 자녀의 놀이 행동에 바라보고 관심을 보이지만, 자녀의 놀이에 참여하지는 않는 경우이다. 3수준은 소극적 참여로 유아의 놀이에 도움을 주거나 함께 놀이감을 가지고 놀이하는 수준을 의미한다. 즉, 자녀의 도움요청이 있을 때 반응하는 정도로 소극적인 참여를 하는 경우이다. 4수준은 적극적 참여로 유아의 놀이에서 역할을 맡아 상호작용하며 놀이하는 수준을 말한다. 즉 유아의 어머니가 자녀의 놀이 상대자로서 적극적인 참여를 하며 놀이를 보다 더 활성화시키는 경우이다.

또한 최석란(1999)은 부모가 손쉽게 자녀의 놀이에 참여하는 방법으로 옆에서 지켜보기, 놀이 모델 되기, 적극적인 놀이 지도 등이 있다고 보았다. 옆에서 지켜보기는 아이가 노는 모습을 옆에서 관찰하는 것에 초점을 두며, 놀이 모델 되기란 부모가 어린이의 놀이 친구가 되어 놀이에 참여하는 방법이라 하였다. 즉, 적극적 놀이지도는 성인이 놀이에서 보다 주도적인 역할을 맡는

것이라고 설명하였다.

이상과 같이 학자들은 유아기 자녀들이 보이는 놀이형태와 어머니가 참여하는 수준을 자신들의 관점에 따라서 어머니의 놀이유형별 놀이참여 수준에 대해 다르게 정의하고 있다.

3. 유아의 친사회적 행동

1) 유아의 친사회적 행동의 개념

인간은 사회속에서 불안정한 존재로 태어난다. 그리고 그 사회가 요구하는 언어, 사고, 감정, 행동 등을 습득하는 사회화 과정을 통해 다른 사람들과 일생동안 사회적 관계를 맺으며 생활한다(유아교육사전 1997). 인간이 바람직한 사회적 존재로서 성장하는 과정에서 다른 사람과의 관계를 형성하고 유지하며 보상과 기대를 하지 않고 타인을 돕기 위해 스스로 행동하는 친사회적 행동이 나타난다(공영애, 2008). 타인과 어울려 살아가는 데 매우 중요한 요소인 친사회적 행동을 발달시킬 수 있는 가장 중요한 시기는 유아기이다(Maccoby, 1980). 이 시기에 유아는 타인과의 관계를 통해 이해와 배려해야 하는 상황에 처해지면서 자기중심적 사고와 행동에서 벗어나 점차 친사회적 행동을 발달시켜 나간다(박성연, 도현심, 1999). 박지혜(2006)는 자신의 감정과 욕구를 조절하고 상대방의 사고나 감정을 추리해내는 능력은 타인과 함께 살아가는데 중요한 요소가 되므로 어려서부터 친사회적 행동을 발달시켜야 한다고 했다. 이처럼 유아기에 대인관계 형성 능력, 남을 배려하는 마음 등의 친사회적 행동을 자연스럽게 몸에 익힌 아동은 성장하면서 긍정적인 인생관을 갖으며 더불어 성공적인 삶을 살아가게 된다고 하였다(이해경, 2012).

친사회적 행동의 개념에 관해서는 학자들마다 다양한 의미로 제시하고 있

다. Bar-Tal(1976)에 의하면 친사회적 행동은 사회적으로 긍정적인 결과를 가져오게 하는 행동을 함으로써 외적인 보상을 기대하지 않고 다른 사람을 유익하게 하기 위해 자발적으로 수행하는 행동으로 규정하였으며, Mussen과 Eisenberg-Berg(1989)는 행위자가 외적 보상을 기대하지 않고 다른 사람이나 집단의 이익에 도움을 주거나 도와주는 행동이라 하였다. 또한 Spodek(1982)은 친절, 돕기, 주기, 나누기, 협동과 같이 긍정적으로 받아들여지는 행동, 그리고 처벌이나 보상을 바라지 않고 다른 사람의 이익을 위해 희생과 위험을 수반하는 행동으로 정의하였다. Walsh(1980)는 친사회적 행동이란 타인에 대한 배려에서 오는 건설적인 행동이라고 하였고, Moore(1982)는 타인에게 인정받고자 하는 욕구에서 타인에게 긍정적인 영향을 주는 모든 행동을 친사회적 행동이라 하였다.

여러 학자들의 견해를 정리해 보면 친사회적 행동이란 행동에 대한 어떤 외적인 보상을 기대하지 않고 타인은 돕거나 도와주려는 자발적인 행동이라고 할 수 있다.

2) 유아의 친사회적 행동의 구성요소

친사회적 행동에 대한 정의가 다양한 것처럼 그 하위범주도 광의에서 협의까지 다양하게 제안되었다.

김영옥(2003)은 친사회적 행동유형을 지도성, 도움주기, 의사소통, 주도적 배려, 접근시도하기, 나누기, 감정 이입 및 조절로 유형을 구분하였다. 이를 구체적으로 살펴보면, 지도성은 또래와의 관계에서 감정을 조절하고 만족을 지연하며, 서로 칭찬·격려해 주고, 미안함이나 고마움을 표현해주는 행동 등을 말하며, 또래와의 관계를 바람직한 방향으로 이끌 수 있는 능력이다. 이는 유아가 사회적 인정과 칭찬을 얻기 위해 희생과 부담을 감수하고 친사회적 행동을 나타내는 것이다(이해경, 2012). 도움주기는 또래가 도움을 요

청할 때, 베풀어 주고 도와주는 행동을 의미하는데, Moore(1982)는 유아가 타인에게 이익이 되게 하는 친사회적 행동이라 보았다(이해경, 2012, 재인용). Bandura(1977)는 유아가 다른 사람의 친사회적 행동을 관찰하면서 어떻게 행동을 수행하는지 배우게 되고, 그와 유사한 상황에서 친사회적 행동을 수행한다고 하였다. 주도적 배려는 또래를 배려하고, 양보해주고 예의를 지키며 정보를 제공하는 등의 행동들이 포함된다. Moore(1982)는 유아가 외적인 보상이나 벌에 관계없이 하는 행동이라 하였으며, Bar-Tal(1976)은 단지 타인에게 이익을 주기 위한 목적을 가지고 자발적으로 행동하며, 보상에 대한 기대 없이 그 자체를 목적으로 하는 행동이라 하였다. 접근 시도하기는 또래에게 미소를 보이거나 친밀하게 부르며, 신체적 접촉 등의 방법으로 또래에게 가까이 가려고 시도하는 행동들이 포함된다. Honig(1982)은 유아가 대중적이며 매력적인 동료에게 더 주거나 나누는 행동을 한다고 설명하였다. 나누기는 놀이 장소, 놀이 기회, 소유물 등을 나누는 행동이 포함된다. 나누기는 타인에게 무엇을 주거나 빌려주는 것이며, 도덕적 추론 능력이 필요한 범주이다(Eisenberg, 1979). 감정이입 및 조절에는 타인의 감정에 관심을 보이고 우호적, 긍정적 감정을 나타내는 것을 말한다. 감정이입은 타인의 감정을 경험하는 능력이며, 친사회적 행동의 중요한 기본 요소로서, 다른 사람의 요구에 더 민감한 유아가 친사회적 행동을 할 때 감정이입으로 인해 훨씬 더 동기화 되는 경향이 있다고 하였다(이은화, 김영옥, 2001).

4. 유아의 또래놀이 상호작용

1) 또래놀이 상호작용의 개념

유아기는 또래 관계가 형성되고, 또래와의 상호작용이 시작된다.

이시기에 유아들이 또래 집단 속에서 자기를 타인에게 적응시키고, 여러 또래들과 집단을 형성하며, 구체적이고 직접적인 행동과 경험을 하게 된다.

송영혜(2007)는 또래(peer)를 동등한 위치에 있는 사람, 사회적으로 지위가 같은 사람, 대등한 위치를 가진 동반자 또는 행위의 복잡성이 유사한 수준에 있는 사람 등으로 정의하고 있다. 또래는 유아가 가정의 테두리를 벗어나 이웃, 유치원에서 만나게 되는 비슷한 연령의 친구이며, 사회적인 경험을 함께 시작하는 동반자를 의미한다(박정란, 2008). 이는 유아들이 또래와의 관계 안에서 조망수용과 자기조절, 협력과 협상을 배우고, 공격성과 성역할 행동의 사회화 도구가 되기도 하며, 또래와 감정적 유대관계가 형성될 때 우정이 형성된다는 이론에 기초하고 있다. 또한 또래관계는 수평관계로서 아동은 또래 집단 안에서 서로의 생각을 자유롭게 표현하며 갈등을 경험하고 해결해 나가는 평등한 상호작용을 하는데 이처럼 아동은 또래 상호작용에서 다양한 영향을 받는다. 이러한 관점에서 Rubin, Bukowski & Parker(1998)은 또래 상호작용(peer interaction)을 일정기간 동안 두 사람의 행동이 사회적으로 교환하며 관계를 이어가는 과정을 의미한다고 보고, 유아가 또래와 상호작용하는 과정에서 보여주는 행동이라고 하였다(최혜영, 2004).

한규령(2005)은 유아기는 또래집단이 형성되는 시기로서 또래관계는 유아의 발달에 중요한 역할을 하는 요인이라 하였다. 유아는 동일 연령대의 유아와 협동하며, 양보하기도 하고, 갈등상황에서 자신의 감정을 조절하기도 하며, 좀 더 나은 결과를 위해 서로 협력하여 상대방의 사회적인 기술을 배우기도 한다.

이러한 과정에서 점차 사회구성원으로서 성공적인 사회적 상호작용을 위해 필요한 기술이나 규범을 배워 나가게 된다(Rubin, Bukowski, & Parker, 1998).

Piaget는 또래를 인지적 갈등을 경험하게 함으로써 유아의 인지발달을 돕

는 자원으로 보았다. Vygotsky는 유능한 또래를 유아의 인지발달에 있어 비계를 설정하는 이로 보았고, Bandura와 Walters(1963)는 또래와의 상호작용은 발달 과정에서 아동에게 사회적 행동에 대한 모델을 제공해주고 또래는 보상을 주는 강화자로서의 역할을 한다고 보았다. Howes(1988)는 유아에게 중요한 또래 상호작용의 구인은 의미를 나누는 의사소통 능력과 또래집단에 대한 사회적 지식이라고 보았으며, 그 외에도 Mueller와 Cooper(1986)는 또래 상호작용을 상호교환적인 측면에서 사회적 상호작용자 서로 간의 교환 과정으로 보았다.

최혜영(2004)은 또래관계를 놀이 속에서 파악할 수 있다고 보았는데, Fantuzzo, Coolahan, Mendez, McDermott와 Sutton-Smith(1998) 또한 또래와의 관계가 긍정적인 유아는 놀이상황에서 긍정적인 놀이 상호작용을 많이 하였고, 또래와 관계가 부정적인 유아는 놀이상황에서 또래를 방해하거나 놀이에 참여하지 못하고 배회하는 등의 부정적인 놀이 행동을 하였다(송영혜, 2007, 재인용).

또래놀이 상호작용은 유아가 또래와 놀이 중에 일어나는 상호작용으로, 유아들이 사회적 기술을 획득하고 표현하는데 중요한 환경이며(Gallagher,1993), 유아의 언어사용능력, 사고력, 합리성 등의 인지발달을 촉진시켜줄 뿐 아니라(Berk & Winster, 1994), 사회적 기술을 발달시키고 반영해주는 중요한 매체가 된다(Howes, 1980; Parten, 1932; Rubin & Krasnor, 1980; 윤혜린, 2012, 재인용). 즉, 유아들은 또래들과 놀이하는 동안 자신과 상대방의 생각, 의견, 느낌 등을 표현하고 서로 교환함으로써 자기중심적 사고를 뛰어넘어 타인의 관점을 이해할 수 있게 되고(Coolahan, Fantuzzo, Mendez, & McDermott, 2000), 또래와 성공적으로 상호작용을 할 수 있게 하는 사회적 능력을 획득하게 된다(Jonson, Christie, & Yawkey, 2001).

또래와 긍정적인 관계를 형성한 유아들은 놀이 활동 중 상호적 또래 놀이

를 많이 하는 것으로 나타났다(Fantuzzo et al., 1998, 신혜경, 2009, 재인용). 상호적 또래 놀이를 한다는 것은 다른 유아를 도와주는 것, 놀이 참여에서 다른 유아들을 격려하는 것 등의 친사회적 행동을 한다는 것을 의미한다(박화윤, 김선혜, 이성희, 2007). 이러한 놀이 상호작용을 하는 유아들은 교실에서의 활동에 적극적으로 참여하고 협동적이며, 교사의 지시도 잘 따르는 것으로 나타났다(김수영, 2000).

유아들은 또래와 상호작용을 하면서 사회적 발달에 영향을 주는 여러가지 경험을 하게 되며(홍정민, 2008), 긍정적인 관계형성의 방법과 이에 대한 기술을 익히게 된다(손은애, 2006). 유아는 또래들과 사회적 집단을 형성하며 놀이라는 구체적이고 직접적인 행동과 경험을 통해 자신의 역할에 대하여 지각하고 학습하게 되다(신은수, 2004).

이러한 선행 연구들로 미루어 보아 어린 시기의 또래 놀이 행동은 협동적 상호작용으로 인지적인 발달과 이후의 학교생활의 적응, 성인 사회에서의 성공적인 대인관계 등에 영향을 미치기 때문에 긍정적인 또래관계를 형성하는 것은 유아기의 중요한 과제이다(서소아, 2013).

2) 또래놀이에서의 상호작용 유형

또래놀이 행동의 유형에 대해서는 학자에 따라 다양한 견해가 있는데 주로 상호작용의 긍정적 · 부정적 측면으로 나누어 제시하고 있다(황윤세, 2007). Fantuzzo와 동료들(1995)은 유아기의 발달과제는 유아가 놀이 맥락에서 또래와의 상호작용에 적극적이고 지속적으로 참여하는 것이라 하였다. 한편, 유아가 또래와 놀이를 지속하면서 나타내는 또래상호작용을 도움이 되는 행동과 방해가 되는 행동으로 규명하고 친사회적 또래 놀이상호작용(도와주기, 격려하기 등), 공격적이거나 반사회적인 놀이방해 또래상호작용

(싸움하기, 부수기, 놀이 방해하기 등), 위축하고 회피적인 행동인 놀이중단 또래상호작용(배회하기, 거절하기 등) 3가지 차원으로 구분하였다(허채원, 2013, 재인용). 각 하위요인의 정의를 다음과 같이 설명하고 있다.

놀이상호작용(play interaction)은 친구를 위로하기, 친구를 돕기, 창의적으로 놀이를 조성하기, 친구의 행동을 예의바르게 지시하기, 긍정적 감정을 표현하기 등과 같이 또래간의 긍정적인 놀이행동이나 지속적으로 또래와 상호작용 할 수 있는 행동을 의미한다(정현빈, 2010, 재인용). Fantuzzo와 동료들(1995)은 또래와 긍정적인 관계를 형성한 유아들이 상호적 또래놀이를 많이 하는 것으로 보고하였다(김윤희, 2010, 재인용). 상호적 또래놀이를 한다는 것은 다른 유아를 도와주고 격려하는 등의 친사회적 행동을 한다는 것을 의미한다(박화윤, 마지순, 천은영, 2004). 이러한 놀이 상호작용을 하는 유아들은 교실에서의 활동에 적극적으로 참여하고, 협동적이며, 교사의 지시도 잘 따른다(김수영, 2000).

놀이방해(play disruption)는 싸우거나 논쟁하기, 친구의 물건을 빼앗거나 부수기, 신체적인 공격하기, 언어적인 공격하기, 울거나 불평하기, 고자질하기, 놀이를 방해하기, 놀이 역할을 바꾸지 않기, 놀잇감을 공유하지 않기 등과 같이 또래와 놀이를 지속하기 보다는 갈등상황이 유발되는 부정적 놀이 행동과 관련된 행동들을 의미한다(정현빈, 2010, 재인용). 또래와 부정적인 관계를 형성한 유아들은 놀이방해를 하거나 놀이 단절을 경험하는 경우가 많다(홍정민, 2008). 놀이방해를 하는 유아들은 교실에서 다른 유아들을 방해하거나 신체적으로 공격하는 행동을 많이 보였으며(Fantuzzo & Mcwayne, 2002), 낮은 수준의 학업성취를 보였다(Vandell & Hembree, 1994).

놀이단절(play disconnection)은 친구에게 무시당하기, 놀이집단 주변을 배회하거나 목표 없이 쳐다보기, 놀이에서 위축되기, 슬퍼 보이기, 놀이를 거절하기, 놀이에서 교사의 도움과 지시(안내)를 필요로 하기 등과 같이 놀

이를 시작하기 어렵거나 시작하더라도 또래 상호작용으로 연결되지 못하고 중단되는 행동들을 의미한다. Fantuzzo와 동료들(1995)은 놀이를 단절시키는 유아는 놀이에 적극적으로 참여하지 못하고, 주위를 배회하는 경우가 많으며, 다른 유아에게 무시당하고, 놀이에 초대받았을 때 거절하는 경우가 많다고 보고하였다(정현빈, 2010, 재인용).

최혜순(1992)은 협동하기, 도와주기, 나누어주기 등 긍정적 상호작용과 공격하기, 무시하기, 화내기, 위협하기 등의 부정적 상호작용으로 구분하였다. 조운정(1997)은 수용하기, 제안하기, 애정적 신체표현 등의 긍정적인 행동과 도움 요구하기, 인정 요구하기 등의 의존적인 행동, 신체적 공격, 언어적 공격, 방해하기 등의 부정적인 행동으로 구분하였다. 그리고, 또래 간 상호작용을 수용적 혹은 긍정적인 방식으로 친구와 놀이를 하거나 이야기 하는 긍정적인 행동(수용하기, 제안하기, 도움주기, 나누기, 애정적 신체표현 등), 의존적인 방식으로 다른 유아와 놀이 하거나 이야기 하는 의존적인 행동(도움요구, 승인, 인정요구 등), 대체적 혹은 공격적인 방식으로 다른 유아와 놀이하고 이야기하는 부정적인 행동(도움요청 거절, 신체적 공격, 언어적 공격, 방해하기 등)으로 구분하였다.

본 연구에서는 또래놀이 상호작용을 유아가 학급의 자유선택활동 놀이시간 동안 또래와 상호작용을 시도하거나 반응할 때 보이는 사회적인, 상호적인 놀이행동이라 정의하고, Fantuzzo, Manz와 McDermott(1995)이 분류한 3가지 하위요인으로 구분하여 살펴보고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 서울·경기지역에 위치한 어린이집 4곳과 유치원 2곳에 다니는 만 3, 4, 5세 유아 208명과 그들의 어머니 208명이다.

연구대상자의 일반적인 특징은 표 1에 제시된 것과 같다.

<표 1> 연구대상 유아의 일반적 특성 (N = 208)

변인	구분	n	%
유아 연령	만 3세	23	11.1
	만 4세	71	34.1
	만 5세	114	54.8
유아 성별	남아	125	60.1
	여아	83	39.9

유아의 일반적인 특징을 살펴보면 유아 연령별로는 만 5세가 114명(54.8%), 만 4세가 71명(34.1%), 만 3세가 23명(11.1%)의 순으로 만 5세가 가장 많았고, 유아 성별로는 남아 125명(60.1%), 여아 83명(39.9%)로 남아가 많았다.

연구대상 유아 어머니의 일반적인 특성은 표 2에 제시된 것과 같다.

<표 2> 연구대상 유아 어머니의 인구학적 배경

(N = 208)

변인	구분	빈도	백분율
연령	34세이하	54	26.0
	35-39세	99	47.6
	40세이상	55	26.4
학력	고졸이하	33	15.9
	전문대졸	81	38.9
	4년제대졸이상	94	45.2
직업	주부	94	45.2
	단순 노무직 근로자	7	3.4
	기능관련 근로자	6	2.9
	판매직/서비스직	17	8.2
	자영업	13	6.3
	사무직	26	12.5
	기술직	3	1.4
	경영 관리직	2	1.0
	전문직	36	17.3
	무응답	4	1.9
	월평균 총수입	100만원 미만	3
100 ~ 199만원		18	8.7
200 ~ 299만원		56	26.9
300 ~ 399만원		49	23.6
400 ~ 499만원		37	17.8
500 ~ 599만원		21	10.1
600 ~ 699만원		8	3.8
700 ~ 799만원		8	3.8
800만원 이상	8	3.8	
계		208	100.0

어머니 연령은 35-39세가 99명(47.6%), 40세 이상이 55명(26.4%), 34세 이하가 54명(26%)의 순으로 35-39세가 가장 많았으며, 어머니의 학력은 4년제 대졸 이상 94명(45.2%), 전문대졸 81명(38.9%), 고졸이하 33명(15.9%)의 순으로 4년제 대졸 이상이 가장 많았다. 어머니의 직업별로는 주부 94명(45.2%), 전문직 36명(17.3%), 사무직 26명(12.5%), 판매직/서비스직 17명(8.2%), 자영업 13명(6.3%), 단순 노무직 근로자 7명(3.4%), 기능

관련 근로자 6명(2.9%), 무응답 4명(1.9%), 기술직 3명(1.4%), 경영 관리직 2명(1%)의 순으로 주부가 가장 많았고, 다음으로 전문직이 가장 많았다. 월 평균 총 수입별로는 200~299만원 56명(26.9%), 300~399만원 49명(23.6%), 400~499만원 37명(17.8%), 500~599만원 21명(10.1%), 100~199만원 18명(8.7%), 600~699만원 8명(3.8%), 700~799만원 8명(3.8%), 800만원 이상 8명(3.8%), 100만원 미만 3명(1.4%)의 순으로 200만원대가 가장 많았고, 다음으로 300만원대가 많았다.

2. 연구도구

1) 어머니의 놀이성

본 연구에서는 유아를 자녀로 둔 어머니의 놀이성을 측정하기 위해 Glynn 과 Webster(1992)가 제작한 '성인용 놀이성 척도(The Adult Playfulness Scale)'를 조옥미(2005)가 수정·변안하여 신뢰도와 타당도를 구한 도구를 사용하였다. Glynn 과 Webster(1992)의 성인용 놀이성 척도는 25문항으로 구성되어 있으며, 자발성, 표현성, 유쾌함, 창의성, 순수성의 5개 하위요인으로 구성되어 있다. 이를 박현숙(2003)이 우리나라 어머니를 대상으로 한 연구에서 요인분석을 실시하여 5개의 요인이 추출되었으나 신뢰도가 낮은 다섯 번째 요인(22,24번 문항)과 16번 문항을 제외하였다. 본 척도는 활기 있으며 명랑하고 밝고 개방적인 성향을 의미하는 쾌활성, 정서적이며 상상하기를 좋아하는 성향을 의미하는 상상력, 표현적이며 즉흥적인 성향을 의미하는 즉흥성, 모험적이며 창의적이고 기발한 성향을 의미하는 기발성의 4개 하위요인으로 구성되어 있다. 척도의 각 문항은 22개의 형용사 쌍으로 이루어져 있으며 각 쌍의 형용사 중 자신과 더 가까운 곳에 표시를 하도록 되어

있으며, 5점 척도로 응답하게 되어있다. 총점의 범위는 22점에서 110점이 고, 각 요인별 점수가 높을수록 어머니의 놀이성이 높다는 것을 의미한다.

표 5에 제시한 바와 같이 어머니 놀이성 척도의 전체 신뢰도는 .92로 나타났다. 각 하위영역의 신뢰도를 살펴보면, 쾌활성의 신뢰도는 .90, 상상력의 신뢰도는 .78, 즉흥성의 신뢰도는 .76, 기발성의 신뢰도는 .70으로 나타났다.

<표 3> 어머니 놀이성 척도의 하위 요인별 문항구성 및 신뢰도

요인	문항수	문항번호	신뢰도
쾌활성	10	2,3,4,9,11,12,13,15,17,22	.90
상상력	3	19,20,21	.78
즉흥성	6	5,6,7,8,10,14	.76
기발성	3	1,16,18	.70
계	22		.92

2) 어머니의 놀이 유형별 놀이참여수준 평가척도

어머니의 놀이 참여도를 측정하기 위하여 Stevenson, Tompson과 Rosch(1988)의 놀이유형과 이숙재(1984)의 놀이참여 정도 단계를 참고로 원희영(1998)이 제작한 검사지를 수정, 보완한 척도를 사용하였다.

Stevenson과 그의 동료들(1988)에 의한 놀이 유형의 정의와 예를 제시하면 표 4과 같다.

<표 4> 어머니 놀이 유형의 정의 및 예

놀이 유형	정 의	예
구성놀이 (constructive play)	쌓기와 끼우기 등의 방법으로 물건을 조작하여 새로운 것을 창조하거나 만드는 놀이	목공놀이, 블록 끼우고 조립하기, 블록 쌓기, 퍼즐 맞추기, 장난감 로봇모형 만들기
신체놀이 (physical play)	경미한 신체적 놀이와 서로 몸 접촉을 필요로 하는 격렬한 신체놀이	간질이기, 서로 껴안기, 잡기 놀이, 달리기, 씨름하기, 힘 겨루기
교수놀이 (instructive play)	사물의 이름, 색깔 그리고 수를 가르쳐 주기 위해서 책을 보거나, 질문하고 대답하는 놀이	동화책 읽기, 숫자놀이, 그림책 보기, 그림 그리기, 도형 변별하기, 글자 쓰기, 사물 이름 말하기
게임 (game)	경쟁의 상황과 승리를 목적으로 하는 미리 정해진 규칙에 따라 하는 놀이	주사위 놀이, 윷놀이, 바둑, 장기, 수수께끼, 컴퓨터나 비디오 게임, 가위바위보 게임, 숨바꼭질, 카드놀이
역할놀이 (pretense play)	사물과 자신, 환경을 상상적 상황으로 대치하는 놀이	소꿉놀이, 병원놀이, 전쟁놀이, 가게 놀이, 선생님 놀이
기능놀이 (functional play)	물체의 속성을 끌어내기 위하여 자발적이고 활동적이며 의도적으로 물체를 조작하는 놀이	구슬 굴리기, 공굴리기, 볼링, 다트, 비눗방울 불기, 빨대 불기, 비행기 날리기

놀이유형은 구성놀이, 신체놀이, 교수놀이, 게임, 역할놀이, 기능놀이, 6가지이며 설문지는 놀이 유형별로 3~4문항으로 구성되어 전체는 22문항으로 구성되어있다. 표 6에 제시한바와 같이 어머니의 놀이 유형별 놀이 참여도의 전체 신뢰도는 .91로 나타났다. 각 하위영역의 신뢰도를 살펴보면, 구성놀이

의 신뢰도는 .88, 신체놀이의 신뢰도는 .80, 교수놀이의 신뢰도는 .87, 게임의 신뢰도는 .78, 역할놀이의 신뢰도는 .88, 기능놀이의 신뢰도는 .83으로 나타났다.

<표 5> 어머니의 놀이참여도 척도의 하위요인별 문항 구성 및 신뢰도

놀이유형	문항수	문항번호	신뢰도
구성놀이	3	1,2,3	.88
신체놀이	4	4,5,6,7	.80
교수놀이	4	8,9,10,11	.87
게임	3	12,13,14	.78
역할놀이	4	15,16,17,18	.88
기능놀이	4	19,20,21,22	.83
계	22	1-22	.91

한편 놀이참여정도단계는 각 문항별로 '전혀 참여하지 않음'은 1점, '별로 참여하지 않음'은 2점, '보통임'은 3점, '참여하는 편임'은 4점, '매우 적극적으로 참여함'은 5점을 부여하였다. 각 문항은 점수가 높을수록 해당영역의 놀이참여정도의 성향이 높은 것을 의미한다.

3) 유아의 친사회적 행동 평가 척도

유아의 친사회적 행동 평가 검사도구(PBSYC)는 Babcock과 Hartle 그리고 Lamme(1995)의 6가지 하위요인 (감정이입, 나누기, 돕기, 의사전달, 근접성 찾기, 지도성)을 기초로 김영옥(2003)이 7개의 하위요인으로 개발하였으며 유아의 일상 놀이상황 속에서 나타나는 친사회적 행동을 좀 더 구체적인 기준으

로 측정하기 위해 고안된 도구이다. 이 도구는 지도성, 도움주기, 의사소통, 주도적 배려, 접근 시도하기, 나누기, 감정이입 및 조절의 7가지 하위요인으로 총 42문항으로 구성되어 있다.

표 6에 제시한바와 같이 친사회적 행동의 전체의 신뢰도는 .97로 나타났다. 각 하위영역의 신뢰도를 살펴보면, 지도성의 신뢰도는 .89, 도움주기의 신뢰도는 .89, 의사소통의 신뢰도는 .89, 주도적 배려의 신뢰도는 .87, 접근 시도하기의 신뢰도는 .86, 나누기의 신뢰도는 .89, 감정이입 및 조절의 신뢰도는 .87로 나타났다. 각 문항은 5점 척도로 구성되어 있었다.

유아의 친사회적 행동검사는 만 3~5세 유아를 대상으로 개발된 교사용 평정 척도이다. 검사는 연구대상의 담임교사가 검사 도구에 대한 이해를 한 상태에서 유아교육기관의 놀이상황 속에서 검사도구의 각 문항별 친사회적 행동과 일치되는 정도에 따라 직접 평정하였다. 친사회적 행동의 하위요인별 문항 구성은 표 6과 같으며 더 자세한 내용은 부록 5에 제시하였다. 유아의 친사회적 행동평가 설문지는 부록 4에 제시하였다.

<표 6> 유아의 친사회적 행동의 하위요인별 문항 구성

하위요인	문항수	문항번호	신뢰도
지도성	8	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8,	.89
도움주기	9	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17	.89
의사소통	7	18, 19, 20, 21, 22, 23, 24,	.89
주도적 배려	6	25, 26, 27, 28, 29, 30	.87
접근 시도하기	5	31, 32, 33, 34, 35	.86
나누기	3	36, 37, 38	.89
감정이입 및 조절	4	39, 40, 41, 42	.87
계	42		.97

4) 유아의 또래놀이 상호작용

유아의 또래놀이 상호작용을 측정하기 위하여 Fantuzzo, Coolahan, McDermott와 Sutton-Smith(1995)가 제작한 'Penn Interactive Peer Play Scale(PIPPS)을 최혜영과 신혜영(2008)이 국내 유아들을 대상으로 타당화한 도구를 사용하였다. 척도는 총 30문항의 5점 Likert척도로 '전혀 그렇지 않다'의 1점, '그렇지 않은 편이다'의 2점, '약간 그런 편이다'의 3점, '보통 그렇다'의 4점, '매우 그렇다'의 5점까지 교사가 평정하도록 되어있다.

표 7에 제시한바와 같이 또래 놀이 상호작용의 전체 신뢰도는 .83으로 나타났다. 각 하위영역의 신뢰도는 놀이단절의 신뢰도는 .88, 놀이방해의 신뢰도는 .90, 놀이상호작용의 신뢰도는 .81로 나타났다.

<표 7> 또래놀이 상호작용의 하위 범주별 문항 구성 및 신뢰도

하위 요인	문항수	문항번호	문항의 예	신뢰 도
놀이 단절	8	17,20,22, 23,25, 27,28,29	놀이집단 밖에서 주위를 배회한다. 다른 또래에게 거부당한다. 또래에게 놀이를 초대받았을 때 거절한다.	.88
놀이 방해	13	2,4,6,8,9, 12,16,18, 19,21,24, 26,30	또래의 생각에 반대하거나 따르지 않는다. 또래와 놀이감을 나누어 사용하지 않는다. 또래의 놀이감을 빼앗는다.	.90
놀이 상호 작용	9	1,3,5,7, 10,11,13, 14,15	또래에게 함께 놀자고 한다. 또래들 사이의 갈등을 해소하도록 도와준다. 또래와의 놀이에서 순조롭고 융통성 있게 행동한다.	.81
계	30			.83

3. 자료수집 및 절차

1) 예비연구

본 설문조사를 수행하기에 앞서 연구에 사용된 설문지의 타당성 및 응답의 용이성을 파악하기 위해 만 3세~5세 유아의 어머니 5명을 대상으로 예비조사를 하였다. 예비조사 결과 설문지에서 특별한 문제점이 나타나지 않았다. 설문지는 유아교육 전문가와 교사들에게 검토를 의뢰하여 내용타당도를 검증받았다.

또한 만 3~5세를 담당하는 3명의 교사에게 유아의 친사회적 행동과 또래놀이 상호작용을 평정하도록 하였고 그 결과 문항 이해 및 실시 과정에서 큰 무리가 없어 본 조사에 그대로 사용하였다.

2) 본 조사

본 조사는 2013년 1월~3월에 걸쳐 실시하였다. 본 연구자가 직접 유아교육기관을 방문하여 각 유아의 담임교사에게 연구의 목적, 실시기간, 실시방법에 대해 설명한 후 설문지를 배포하였다. 어머니의 놀이성과 놀이참여도를 측정하기 위한 설문지는 유아를 통해 가정으로 보내고 교사가 다시 회수하였으며, 유아의 친사회적 행동과 또래놀이 상호작용은 유아의 기관에서의 생활과 자유놀이시간에 나타나는 유아의 행동과 놀이를 자세히 살펴본 뒤 담임교사가 측정 하였다. 총 307쌍의 설문지가운데 217부(70.6%)가 회수되었고, 그 중 하위 문항에 답하지 않은 경우, 교사와 어머니의 설문지가 모두 갖춰지지 않은 경우, 대상 연령 범위 내에서 벗어난 유아에 해당하는 질문지 9부를 제외하고 최종적으로 208쌍이 자료 분석에 사용되었다.

4. 자료분석

본 연구의 자료들을 분석하기 위해 SPSS WIN 16.0을 사용하였다.

연구 대상의 인구학적 배경의 일반적인 특성을 알아보기 위해 빈도와 백분율을 산출하였으며, 연구문제 2, 3을 알아보기 위해 상관 분석을 실시하였다. 그룹간의 차이를 알아보기 위해 t 검증, F 검증을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

본 연구에서는 어머니의 놀이성 및 놀이참여도가 유아의 친사회적 행동과 또래놀이 상호작용에 미치는 영향을 알아보고자 하였다. 본 연구에서 수집된 자료를 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 어머니의 인구학적 변인에 따른 어머니의 놀이성 차이

어머니의 연령, 학력에 따른 어머니의 놀이성(쾌활성, 상상력, 즉흥성, 기발성)은 어떠한 차이가 있는지 살펴본 결과는 다음과 같다.

1) 어머니의 연령에 따른 어머니의 놀이성 차이

어머니의 연령에 따라 어머니의 놀이성은 어떠한 차이가 있는지 살펴본 결과는 표 8과 같다.

<표 8> 어머니의 연령에 따른 어머니의 놀이성 차이

어머니의 놀이성	34세이하 [㉠] (n=54)		35-39세 [㉡] (n=99)		40세이상 [㉢] (n=55)		전체 (N=208)		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
쾌활성	3.78	0.72	3.55	0.83	3.61	0.92	3.62	0.83	1.371
상상력	3.62	0.82	3.36	0.88	3.46	0.80	3.46	0.84	1.587
즉흥성	2.95	0.67	2.84	0.88	2.90	0.91	2.89	0.83	.310
기발성	3.10	0.80	2.97	1.01	3.05	1.05	3.03	0.97	.323
전체	3.41	0.56	3.23	0.75	3.30	0.78	3.30	0.72	1.112

위 표 8에서 보는바와 같이 어머니의 연령별로는 전체적으로는 34세 이하(M=3.41), 40세 이상(M=3.30), 35-39세(M=3.23)의 순으로 34세 이하에

서 어머니의 놀이성이 가장 높은 수준을 보였으나, 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다($F=1.112, p>.05$). 놀이성 하위요인(쾌활성, 상상력, 즉흥성, 기발성)에서도 어머니의 연령에 따른 차이가 나타나지 않았다.

2) 어머니의 학력에 따른 어머니의 놀이성 차이

어머니 학력에 따라 어머니의 놀이성은 어떠한 차이가 있는지 살펴본 결과는 표 9와 같다.

<표 9> 어머니의 학력에 따른 어머니의 놀이성 차이

어머니의 놀이성	고졸이하 (n=54)		전문대졸 (n=99)		4년제대졸이상 (n=55)		전체 (N=208)		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
쾌활성	3.65	0.82	3.71	0.81	3.54	0.86	3.62	0.83	.991
상상력	3.47	0.83	3.60	0.82	3.32	0.86	3.46	0.84	2.403
즉흥성	2.95	0.83	3.01	0.88	2.76	0.79	2.89	0.83	2.143
기발성	3.12	0.84	3.09	1.00	2.94	0.98	3.03	0.97	.660
전체	3.34	0.71	3.40	0.72	3.19	0.71	3.30	0.72	2.080

위 표 9에서 보는바와 같이 어머니 학력에 따라 전체점수는 전문대졸($M=3.40$), 고졸이하($M=3.34$), 4년제 대졸이상($M=3.19$)의 순으로 전문대졸에서 가장 높았으나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다($F=2.080, p>.05$). 어머니의 놀이성 하위요인(쾌활성, 상상력, 즉흥성, 기발성)에서도 의미있는 차이를 보이지 않았다.

2. 배경변인에 따른 어머니의 놀이참여도 차이

유아의 연령, 성별, 어머니의 연령, 학력에 따라 어머니의 놀이참여도는

어떠한 차이가 있는지 살펴본 결과는 다음과 같다.

1) 유아의 연령에 따른 어머니의 놀이참여도 차이

유아의 연령에 따라 놀이유형별 놀이참여도는 어떠한 차이가 있는지 살펴본 결과는 표 10과 같다.

<표 10> 유아의 연령에 따른 놀이참여도 차이

놀이참여도	만 3세 [㉠] (n=23)		만 4세 [㉡] (n=71)		만 5세 [㉢] (n=114)		전체 (N=208)		F	Scheffe
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
구성놀이	3.55	0.80	3.50	0.87	3.30	0.90	3.40	0.88	1.499	
신체놀이	4.01	0.65	3.85	0.80	3.68	0.84	3.78	0.81	1.999	
교수놀이	4.14	0.61	4.18	0.70	4.15	0.75	4.16	0.72	.033	
게임	4.10	0.54	3.93	0.71	3.84	0.71	3.90	0.70	1.526	
역할놀이	3.84	0.76	3.52	0.84	3.36	0.86	3.47	0.85	3.343*	㉠>㉢
기능놀이	3.79	0.85	3.57	0.87	3.67	0.79	3.65	0.82	.675	
전체	3.91	0.56	3.76	0.55	3.68	0.58	3.73	0.57	1.860	

* $p<.05$

위 표 10에서 보는바와 같이 놀이유형별 놀이참여도의 전체평균은 3.73으로 교수놀이($M=4.16$), 게임($M=3.9$), 신체놀이($M=3.78$), 기능놀이($M=3.65$), 역할놀이($M=3.47$), 구성놀이($M=3.4$)의 순으로 교수놀이($M=4.16$, $SD=.88$)에서 가장 높은 수준을, 구성놀이에서 가장 낮은 수준을 보였다. 유아 연령별로는 전체적으로는 만 3세($M=3.91$), 만 4세($M=3.76$), 만 5세($M=3.68$)의 순으로 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다($F=1.860$, $p>.05$). 놀이유형별 놀이참여도의 하위요인 역할놀이에서는 만 3세($M=3.84$), 만 4세($M=3.52$), 만 5세($M=3.36$)의 순으로 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($F=3.343$, $p<.05$). 이를 사후 검증한 결과 만 3세와 만 5세에서 차이를 보였다. 그 외 하위요인(구성놀이, 신체놀이, 교수놀이, 역할

놀이, 기능놀이)에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

2) 유아의 성별에 따른 어머니의 놀이참여도 차이

유아의 성별에 따라 놀이유형별 놀이참여도는 어떠한 차이가 있는지 살펴본 결과는 표 11과 같다.

<표 11> 유아의 성별에 따른 놀이참여도 차이

놀이참여도	남아(n=125)		여아(n=831)		t
	M	SD	M	SD	
구성놀이	3.36	0.94	3.45	0.79	-.730
신체놀이	3.81	0.85	3.73	0.75	.732
교수놀이	4.11	0.76	4.23	0.65	-1.155
게임	3.94	0.75	3.84	0.61	.937
역할놀이	3.46	0.88	3.48	0.82	-.148
기능놀이	3.74	0.82	3.51	0.81	2.016*
전체	3.74	0.62	3.71	0.49	.413

* $p < .05$

위 표 11에서 보는바와 같이 유아의 성별에 따라 전체점수는 남아($M=3.74$), 여아($M=3.71$)로 나타나 남아가 더 높았으나 통계적으로 유의미하지 않았다($t=.413, p > .05$). 놀이유형별 놀이참여도의 하위요인인 기능놀이에서는 남아($M=3.74$)가 여아($M=3.51$)보다 높았으며 통계적으로 유의미하였다($t=2.016, p < .05$). 그 외 하위요인(구성놀이, 신체놀이, 교수놀이, 역할놀이, 게임)에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

3) 어머니의 연령에 따른 어머니의 놀이참여도 차이

어머니의 연령에 따라 놀이유형별 놀이참여도는 어떠한 차이가 있는지 살펴본 결과는 다음 표 12와 같다.

<표 12> 어머니의 연령에 따른 놀이참여도 차이

놀이참여도	34세이하 (n=54)		35-39세 (n=99)		40세이상 (n=55)		전체 (N=208)		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
구성놀이	3.41	0.96	3.30	0.84	3.56	0.87	3.40	0.88	1.608
신체놀이	3.80	0.77	3.72	0.84	3.85	0.80	3.78	0.81	.470
교수놀이	4.13	0.78	4.21	0.62	4.09	0.82	4.16	0.72	.626
게임	4.06	0.61	3.88	0.67	3.78	0.80	3.90	0.70	2.328
역할놀이	3.58	0.86	3.50	0.75	3.28	1.01	3.47	0.85	1.891
기능놀이	3.88	0.73	3.58	0.80	3.55	0.91	3.65	0.82	2.935
전체	3.82	0.60	3.71	0.53	3.69	0.60	3.73	0.57	.872

위 표 12에서 보는바와 같이 어머니의 연령별로는 34세이하(M=3.82), 35-39세(M=3.71), 40세이상(M=3.69)의 순이었으나 34세 이하에서 가장 높은 수준을 보였으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다($F=872$, $p>.05$). 하위요인(구성놀이, 신체놀이, 교수놀이, 게임, 역할놀이, 기능놀이)에서도 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

4) 어머니의 학력에 따른 어머니의 놀이참여도 차이

어머니의 학력에 따라 놀이유형별 놀이참여도는 어떠한 차이가 있는지 살펴본 결과는 다음 표 13과 같다.

다음 표 13에서 보는바와 같이 어머니 학력별로는 4년제 대졸이상(M=3.77), 고졸이하(M=3.73), 전문대졸(M=3.69)의 순으로 4년제 대졸이상에서 가장 높은 수준을 보였지만, 통계적으로 유의미하지 않았다($F=394$, $p>.05$). 하위요인(구성놀이, 신체놀이, 교수놀이, 게임, 역할놀이, 기능놀이)도 차이가 없었다.

<표 13> 어머니의 학력에 따른 놀이참여도 차이

놀이참여도	고졸이하 (n=54)		전문대졸 (n=99)		4년제 대졸이상 (n=55)		전체 (N=208)		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
구성놀이	3.57	0.67	3.38	0.92	3.36	0.92	3.40	0.88	.712
신체놀이	3.86	0.68	3.69	0.79	3.83	0.87	3.78	0.81	.854
교수놀이	4.18	0.64	4.08	0.70	4.22	0.75	4.16	0.72	.895
게임	3.78	0.59	3.81	0.71	4.01	0.71	3.90	0.70	2.398
역할놀이	3.37	0.81	3.49	0.81	3.48	0.91	3.47	0.85	.237
기능놀이	3.61	0.74	3.65	0.87	3.66	0.81	3.65	0.82	.057
전체	3.73	0.45	3.69	0.60	3.77	0.58	3.73	0.57	.394

3. 어머니의 놀이성 및 놀이참여도와 유아의 친사회적 행동의 관계

어머니의 놀이성과 놀이유형별 놀이참여도가 유아의 친사회적 행동과 어떠한 관계가 있는지 살펴본 결과는 표 14와 같다.

<표 14> 어머니의 놀이성 및 놀이유형별 놀이참여도와 친사회적 행동의 상관관계

	놀이성			놀이성 전체	놀이 참여도						놀이 참여도 전체		
	쾌활성	상상력	즉흥성		기발성	구성 놀이	신체 놀이	교수 놀이	게임	역할 놀이		기능 놀이	
지도성	-.017	-.031	-.202**	-.006	-.081	.080	-.027	.065	-.008	.004	.005	.026	
도움주기	.014	-.041	-.210**	-.027	-.075	.094	-.076	.024	-.064	-.005	.009	-.004	
친 사 회 적 행 동	의사소통	.042	-.011	-.160*	-.034	-.046	.076	-.068	.005	-.056	-.017	.048	-.002
주도적 배려	-.016	-.066	-.217**	-.030	-.097	.110	-.032	.093	-.083	.060	-.028	.031	
접근 시도하기	-.016	-.041	-.232**	-.055	-.108	.108	.063	.153*	-.033	.039	-.017	.075	
나누기	-.074	-.087	-.231**	-.108	-.153*	.036	-.063	.053	-.066	-.020	-.091	-.037	
감정이입 및 조절	-.035	-.029	-.208**	-.037	-.100	-.034	-.086	.076	-.087	-.095	-.163*	-.095	
친사회적행동 전체	-.008	-.047	-.239***	-.041	-.102	.087	-.049	.072	-.063	-.001	-.023	.005	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

위의 표 14에서 보는바와 같이 어머니의 놀이성과 놀이유형별 놀이참여도가 친사회적 행동과 어떠한 상관관계가 있는지 살펴본 결과 놀이성 전체와 친사회적 행동 전체 ($r=-.102, p>.05$)는 부적상관관계를 보였으나 통계적으로 유의미하지는 않았다. 또한 놀이참여도와 친사회적 행동은 거의 관계가 없었다($r=.005, p>.05$). 친사회적 행동의 하위요인과 유의미한 상관관계를 살펴보면 다음과 같다. 놀이성의 하위요인인 쾌활성, 상상력, 기발성은 친사회적 행동의 모든 하위요인과 상관관계가 나타나지 않았다. 하지만 놀이성의 하위요인인 즉흥성에서 친사회적 행동의 하위요인인 지도성($r=-.202, p<.01$), 도움주기($r=-.210, p<.01$), 의사소통($r=-.160, p<.05$), 주도적 배려($r=-.217, p<.01$), 접근 시도하기($r=-.232, p<.01$), 나누기($r=-.231, p<.01$), 감정이입 및 조절($r=-.208, p<.01$), 친사회적 행동전체($r=-.239, p<.001$)와 유의미한 부적 상관이 나타났다. 놀이성 전체와 친사회적 행동의 하위요인인 나누기($r=-.153, p<.05$)와 놀이 참여도 하위요인인 교수놀이와 접근시도하기($r=-.153, p<.05$), 기능놀이와 감정이입 및 조절($r=-.163, p<.05$)에서 유의미한 상관관계가 있었다. 그 외 영역간에는 통계적으로 유의미한 관계가 나타나지 않았다.

4. 어머니의 놀이성 및 놀이참여도와 유아의 또래놀이 상호작용과의 관계

어머니의 놀이성 및 놀이유형별 놀이참여도가 또래놀이 상호작용과 어떠한 관계가 있는지 살펴본 결과는 다음 표 15와 같다.

<표 15> 어머니의 놀이성, 놀이유형별 놀이참여도와 또래놀이 상호작용의 상관관계

		놀이성				놀이성 전체	놀이 참여도						놀이 참여도 전체
		쾌활성	상상력	즉흥성	기발성		구성 놀이	신체 놀이	교수 놀이	게임	역할 놀이	기능 놀이	
또래놀이 상호작용	놀이단절	-.007	.005	.075	.040	.036	-.121	.002	.020	-.081	-.052	-.039	-.059
	놀이방해	.035	.020	.090	.029	.063	-.096	.053	.037	.013	-.021	.077	.019
	놀이상호 작용	-.023	.010	-.149*	-.062	-.074	.124	.050	.133	.073	.090	.009	.109
또래놀이 상호작용 전체		.011	.021	.028	.009	.027	-.064	.063	.099	.008	.004	.041	.039

* $p < .05$

위의 표 15에서 보는바와 같이 어머니의 놀이성 4개의 하위요인과 놀이 유형별 놀이참여도 6개의 하위요인이 또래놀이 상호작용의 하위요인(놀이단절, 놀이방해, 놀이상호작용)과 어떠한 상관관계가 있는지 살펴본 결과 놀이성과 또래놀이 상호작용은($r=.027, p>.05$) 정적인 상관관계를 보였으나 통계적으로 유의미한 관계는 아니였으며, 놀이참여도와 또래놀이 상호작용($r=.039, p>.05$)과는 정적인 상관관계를 보였으나 통계적으로 유의미하지는 않았다. 세부적으로 살펴보면 놀이성 하위요인인 쾌활성, 상상력, 기발성에서는 또래놀이 상호작용의 모든 하위요인과 상관관계가 나타나지 않았다. 하지만 놀이성의 하위요인인 즉흥성에서 또래놀이 상호작용 하위요인인 놀이상호작용과($r=-.149, p>.05$)는 유의미한 상관관계를 나타냈다. 놀이참여도의 모든 하위요인인 구성놀이, 신체놀이, 교수놀이, 게임, 역할놀이, 기능놀이와 또래놀이 상호작용과는 의미 있는 관계가 아니였으나, 놀이참여도 하위 요인 중 구성놀이에서 또래놀이 상호작용의 하위요인인 놀이단절($r=-.121, p>.05$), 놀이방해($r=-.096, p>.05$)에서 부적상관관계가 나타났으며, 놀이상호작용($r=.124, p>.05$)에서는 정적상관관계가 나타났다. 또한 놀이참여도의 하위요인인 교수놀이와 또래놀이 상호작용의 하위요인인 놀이상

호작용과는 정적상관관계가 나타났다. 그 외 영역 간에서는 통계적으로 유의미한 관계가 나타나지 않았다.

V. 논의 및 결론

1. 논의

어머니는 자녀가 출생하고 성장하여 성인이 되기까지 가장 중요한 역할을 하는 사람이다. 어머니의 성격특성은 행동의 결정인자로서 어머니 자신의 생활 뿐 아니라 자녀에 대한 양육행동과 자녀의 성장과 발달에 영향을 준다. 이렇듯 어머니의 성격 특성 중 하나인 놀이성은 유아의 성장과 발달에 중요한 영향을 미치고, 놀이참여도는 놀이행동에 영향을 준다.

본 연구에서는 배경변인에 따라 어머니의 놀이성 및 놀이참여도가 차이가 있는지, 또한 어머니의 놀이성 및 놀이참여도와 유아의 친사회적 행동 및 또래놀이 상호작용과의 관계에 대해 알아보았다. 본 연구의 결과를 토대로 연구문제별로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 어머니의 연령과 학력에 따라 어머니의 놀이성은 어떠한 차이가 있는지 살펴본 결과 어머니의 놀이성은 연령이나 학력에 따른 차이가 없었다. 이러한 결과는 개인이 가진 고유한 성격 특성인 어머니의 놀이성이 어머니의 연령과 학력에 의해 영향을 받지 않는다는 박현숙(2003)과 조옥미(2005)의 연구결과와 일치한다.

성격은 사람들이 그들의 환경과의 상호작용 속에서 나타내는 특성, 태도, 가치관 및 행동패턴의 전체로 생각해 볼 수 있는데, 김돈수(2006)는 행동을 관찰하여 추론한 것을 추상화한 것이 성격이라 정의하였다. 특히 어머니의 성격은 양육태도와 행동을 결정짓는 변인으로서의 특성을 가지고 있다. 일찍이 Block(1955)의 양육태도와 행동은 모두 부모 자신의 성격에 의해 결정되는 것이므로 부모의 성격특성에 주목해야 한다고 하였으며,

Jersild(1962)는 부모의 성격은 행동의 결정인자로서 부모 자신의 생활 뿐만 아니라 자녀에 대한 양육태도나 자녀의 성장·발달에 영향을 미친다고 하였다(강민경, 2007, 재인용). 이처럼 어머니의 성격특성은 양육행동과 부모효능감 등에 영향을 미치지만 어머니의 연령과 학력이 개인의 성격 특성인 놀이성에 영향을 미치지 않는다고 추론할 수 있다.

둘째, 배경변인에 따른 어머니의 놀이참여도를 살펴보기 위해 유아의 연령, 성, 어머니의 연령, 학력에 따라 살펴본 결과, 어머니의 놀이참여도는 교수놀이에서 가장 높게 나타났다. 어머니의 놀이참여도 하위요인에서는 역할 놀이에서 만 3세, 4세, 5세의 순으로 높게 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 즉 만 5세에서 보다는 만 3세의 역할놀이에 어머니의 놀이참여도가 높게 나타났다.

어머니의 놀이참여도에서 교수놀이가 가장 높은 수준을 보인 연구결과는 부모의 놀이유형별 놀이참여의 수준은 차이가 있는지 살펴본 임형희(2008)의 연구에서 교수놀이, 게임, 역할놀이에서 어머니가 높은 참여를 한다는 것과 유사한 결과이다. 본 연구에서 만 5세보다 만 3세의 자녀를 둔 어머니의 역할놀이 참여도가 높다는 연구결과는 어머니의 놀이참여도와 역할놀이가 정적 상관이 있다는 연구(고효자, 2001)와 한현아(2000)의 아버지의 놀이형태에 따른 유아의 사회성 발달 수준에 관한 연구와 부분적으로 일치한다. 한현아(2000)는 만 3세의 유아의 아버지가 자녀의 놀이에 참여하는 수준이 만 4세, 5세의 유아들에 비해 상대적으로 높다고 하였는데, 이처럼 나이 어린 유아들의 아버지가 놀이참여도가 더 높게 나타난 결과는 어린 자녀일수록 부모에게 더 의존하는 경향이 있거나, 혹은 나이 어린 자녀에게 부모가 더 주의와 시간을 기울인다는 것으로 해석될 수 있다.

유아의 성별에 따른 어머니의 놀이참여도에서는 놀이참여도의 하위 요인인 기능놀이에서 남아와 여아의 유의미한 차이를 나타냈다. 남아들은 기능적 놀이에 많은 관심을 보이며, 작은 자동차를 밀거나, 풍선을 불거나 하는

등 반복적으로 장난감과 놀이감을 다루기를 선호한다(김영중, 2000). 또한 기능놀이인(예: 공놀이, 볼링장난감, 비행기 날리기, 구슬놀이 등...) 경우에 놀이의 특성상 상호작용이 필요한 행위가 많은 놀이 활동인 점도 어머니의 적극적인 놀이참여를 만든 이유로 볼 수 있다. 이러한 남아들의 특성에 따라 여아를 자녀로 둔 어머니보다 남아를 자녀로 둔 어머니가 기능놀이에 더 많이 참여한 것으로 보인다.

어머니의 학력에 따른 어머니의 놀이참여도는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과는 어머니의 학력이 높을수록 유아의 놀이에 더 긍정적인 지지를 한다는 연구결과(유인순, 2005; 신혜경, 2009; 이미선, 2011; Fogel, 2003)와 상반되며, 부모의 학력이 높을수록 유아 놀이에 대한 필요성과 가치를 높게 인식한다는 이한별(2008)과 어머니가 자녀의 놀이에서 놀이 그 자체를 즐길 수 있도록 지지한다는 윤승림(2009)의 연구와 일치하지 않는다.

셋째, 어머니의 놀이성 및 놀이참여도와 유아의 친사회적 행동과의 관계를 살펴본 결과 어머니의 놀이성과 유아의 친사회적 행동과는 의미 있는 상관관계를 보이지 않았다. 하지만 유아의 친사회적 행동과 어머니의 놀이성 하위요인인 즉흥성에서 유의미한 상관관계가 나타났다.

본 연구에서 어머니의 놀이성과 유아의 친사회적 행동과는 상관관계가 없는 것으로 보아 어머니의 놀이성은 유아의 친사회적 행동 발달에 의미 있는 요소로 작용하지 않는 것으로 보인다. 오지현(2011)의 연구에서는 어머니가 자녀의 놀이에 중요한 환경 및 상호작용의 제공자로서의 역할을 하며, 유아의 놀이에 적극적으로 참여할수록 유아의 사회적 능력이 향상된다고 하였다. 구대회(1988)도 유아놀이에 대한 어머니의 적극적인 참여 및 상호작용이 유아의 사회성 발달을 촉진하는 중요한 역할을 한다고 하였다. 본 연구의 결과에서 어머니의 놀이성과 유아의 친사회적 행동과의 상관관계가 낮은 것으로 나타난 것은 어머니의 놀이성이 어머니의 놀이의 참여나 적극적인

상호작용을 의미하지는 않는다는 것을 시사한다.

어머니의 놀이성 중 하위요인인 즉흥성은 유아의 친사회적 행동과 부적상관이 나타났다. 즉흥성은 성격적으로 태평하거나 천진하지만 표현적이며 흥분하기 쉽다면 즉흥성이 높은 것이며, 꼼꼼하고 침착하여 자기 통제적이거나 성숙한 면이 많다면 즉흥성이 낮은 것이라 할 수 있다(한태희, 2011). 조경미(2009)는 어머니의 놀이성 중 즉흥성은 모든 양육 행동의 하위 영역과 부적 상관을 나타내어 양육행동에 부정적 영향을 미친다고 하였다. 이러한 결과는 본 연구의 결과와 일치한다. 이와 관련된 연구를 살펴보면 강민경(2007)은 성격이 쾌활하고 상상력이 높으며, 즉흥성이 낮은 어머니가 합리적으로 지도하는 양육을 한다고 하였으며, 박현숙(2003)은 어머니의 놀이성 요인 중 쾌활성과 즉흥성이 부모효능감과 더불어 양육스트레스에 의미 있는 요인임을 발견하였다. 즉 어머니의 쾌활성이 높고, 즉흥성이 높을수록 양육스트레스를 더 받는 것으로 나타났다. 박현숙과 김광웅(2004)의 연구에서도 어머니의 놀이성의 하위 요인인 쾌활성이 높고, 즉흥성이 낮을수록 부모로서의 효능감이 더 높은 것으로 나타났다.

어머니의 놀이참여도와 유아의 친사회적 행동은 상관관계가 나타나지 않았는데, 이는 어머니의 놀이참여도와 유아의 사회적 유능성 하위요인과 부분적으로 관계가 있다는 심윤희(2011)의 연구와 다른 결과이다.

본 연구에서 간과할 수 없는 결과가 있는데, 그것은 어머니의 놀이성과 놀이참여도와의 높은 정적 상관관계이다. 이는 놀이를 즐기고, 놀이를 우선적으로 생각하며, 놀이를 가르치는 기회로 생각하는 놀이지지 신념이 높을수록 모든 유형의 놀이에 적극적으로 참여한다는 윤상인(2011)의 연구와 맥락을 함께하며, Fogle와 Mendez(2006)가 부모의 놀이신념이 높을수록 놀이참여가 높은 것으로 보고한 연구와도 유사하다. 또한 놀이성이 높을수록 양육참여에 적극적이고 반응적이며 합리적인 지도를 하고 친밀한 행동을 많이 하는 것으로 보고한 선행연구(김자영, 2007)와 맥락을 같이하고, 자녀

의 발달에 긍정적으로 작용하는 애정적, 자율적, 합리적, 반응적인 양육태도를 보인다는 선행연구(신선희, 차윤의, 김영희, 2008; 조경미, 2009)와 맥락을 함께한다. 또한 어머니의 양육참여와 놀이참여는 부모의 성격특성과 상호관련이 있으며, 어머니의 성격특성은 행동의 결정인자로서 부모 자신의 생활 뿐 아니라 자녀에 대한 양육행동과 자녀의 성장과 발달에 영향을 준다는 선행연구(박영애 · 최영희 · 박인전, 2002)와 유사하다.

넷째, 어머니의 놀이성 및 놀이참여도와 유아의 또래놀이 상호작용과의 관계를 살펴본 결과 어머니의 놀이성과 유아의 또래놀이 상호작용은 대체로 의미 있는 상관관계를 보이지 않았다. 다만, 어머니 놀이성 하위요인 중 즉흥성은 유아의 또래놀이 하위요인 중 놀이상호작용과 부적인 상관관계를 나타냈다. 이러한 결과는 어머니의 즉흥성이 높을수록 유아의 또래놀이 상호작용은 낮은 경향을 보인다는 것을 의미한다.

2. 결론 및 제언

본 연구를 통해 얻어진 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 어머니의 연령과 학력에 따른 놀이성은 유의미한 차이를 보이지 않았다.

둘째, 어머니의 연령과 학력에 따른 어머니의 놀이참여도는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 어머니의 놀이참여도 하위요인 중 역할놀이에서 유아의 연령이 만 3세, 4세, 5세 순으로 높았다. 유아의 성별에 따른 어머니의 놀이참여도는 하위요인 중 기능놀이에서 남아가 여아보다 더 높은 수준으로 차이가 나타났다.

셋째, 유아의 친사회적 행동과 어머니의 놀이성 하위요인 중 즉흥성과, 어머니의 놀이참여도 하위요인 중 기능놀이와 유의미한 상관을 나타냈다.

넷째, 어머니 놀이성 하위요인 중 즉흥성에서 유아의 또래놀이 하위요인 중 놀이상호작용과 유의미한 상관을 나타냈다.

본 연구의 제한점과 이에 따른 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 대상은 서울과 경기지역의 어린이집과 유치원에서 선정된 유아들이므로 모든 유아에게 본 연구 결과를 일반화하기는 어렵다. 따라서 가정의 사회경제적 배경과, 서울·경기지역만이 아닌 각 지역 유아들을 체계적인 표집과정을 통해 유아기의 친사회적 행동과 또래놀이 상호작용에 영향을 미치는 요인을 살펴보는 연구가 필요하다.

둘째, 어머니의 놀이성과 놀이참여도에 대해 자기 보고식의 조사방법을 사용하였기 때문에 어머니의 주관이 개입되어 있을 수 있다. 따라서, 보다 다양하고 객관적인 측정방법과 평가 방법간의 비교·논의가 필요할 것이다. 더불어 교사 평정과 함께 부모의 평정이나 유아 대상의 관찰방법 등을 함께 활용한 다양한 연구가 필요할 것으로 본다.

셋째, 본 연구에서는 유아기 자녀를 둔 어머니의 인구학적 배경에 따라 놀이성을 알아보려고 하였으나 그 대상 표집의 한계로 인하여 배경에 따른 다양한 결과를 얻지 못하였다. 따라서 어머니의 연령, 학력, 경제수준, 자녀의 수, 자녀의 연령 등 다양한 인구학적 배경을 가진 연구대상을 표집하여, 이에 따른 놀이성의 차이를 알아보아야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 강문희(1993). 「놀이와 아동」 서울-교육과학사.
- 강민경(2007). 어머니의 놀이성이 양육행동에 미치는 영향에서 부모효능감의 매개효과. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 강민경(2007). 어머니의 놀이성이 양육 행동에 미치는 영향에서 부모 효능감의 매개 효과. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 강정원(1993), 아버지의 놀이참여 형태와 유아 자신의 유능성 지각. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 곽순명(2000). 놀이중심의 인간관계 개선 프로그램이 초등학생의 사회성 미치는 영향. 아주대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 고영실(2008). 부모의 놀이 참여도와 유아 사회적 능력과의 관계. 탐라대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 고효자(2001). 역할놀이 수업이 아동의 사회성 발달에 미치는 영향. 제주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 공영숙(2011). 유아의 기질과 어머니 양육태도가 유아의 문제 행동 및 친사회적 행동에 미치는 영향. 경북대학교 대학원 박사학위논문.
- 공영애(2008). 협동 미술활동이 유아의 친사회적 행동과 언어표현력에 미치는 효과. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 구대회(1988). 유아의 놀이와 사회성 발달에 관한 고찰. 재활 과학 연구집. 제8권, 1호.
- 구정례(2004). 놀이중심 학습 활동이 아동의 학업 성취와 사회성 발달에 미치는 효과. 경인교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권주희(2006). 역할놀이 참여정도에 따른 유아의 사회적 능력 및 또래상호작용 행동. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 기보경(2000). 어머니의 양육태도와 유아의 친사회적 행동에 관한 연구. 경

- 기대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김기순, 박인전(2002). 아버지의 양육행동 및 놀이성과 유아의 놀이성과의 관계. 놀이치료연구, 5(2), 27-43.
- 김근화(2006). 어머니의 양육태도와 유아의 기질이 유아의 사회성 발달에 미치는 영향. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 김돈수(2006). A/B 성격유형 행동양식에 따른 고등학생의 학습태도 및 학업성취도 분석. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김명숙(2008). 어머니의 양육태도, 유아의 기질, 정서지능과 유아의 사회성간의 관계. 목포대학교 대학원 석사학위논문.
- 김민아, 이재신(2004). 어머니 특성 및 유아의 기질과 유아의 부적응행동과의 관계에 대한 연구. 유아교육연구, 24(5), 154-166.
- 김미연(2012). 아버지의 유아놀이신념, 놀이참여도와 유아의 놀이성간의 관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김미진(1997). 부모의 양육태도 및 양육태도 일치정도와 유아의 사회·정서적 발달과의 관계. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김세현(2011). 어머니의 양육행동과 유아의 놀이성이 유아의 사회적 유능성에 미치는 영향. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김수영(2000). 유아의 또래수용도, 놀이상호작용 및 놀이형태와의 관계. 유아교육연구, 20(3), 47-65.
- 김선영 외 (2007). 놀이지도. 서울: 창지사.
- 김영옥(2003). 유아의 친사회적 행동 평가 척도 개발 연구. 아동학회지, 24(5), 105-118.
- 김영옥(2005). 한국 유아의 친사회적 행동 실태 연구. 아동학회지, 25(3), 51-75.
- 김영중(2000). 유아의 놀이행동에 영향을 미치는 요인에 대한 고찰. 제주관광대 논문집. 6, 87-117.

- 김영희(1995). 아동의 놀이성 군 확인과 관련 변인 탐색 연구. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 김영희(2001). 성격유형과 놀이성, 스트레스 대처방식과의 관계, 놀이치료연구, 4(1), 31-40.
- 김영희(2011). 유아기 자녀를 둔 어머니의 놀이성, 놀이신념과 양육태도에 관한 연구. 대한가정학회지, 49(9), 47-58.
- 김예빈(2003). 부모의 사회화 양육신념과 남녀 유아의 친사회적 행동. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김예빈, 박성연(2005). 남녀 유아의 친사회적 행동에 대한 아버지와 어머니의 사회화 양육신념. 아동학회지 26(6), 145-161.
- 김옥희(2007). 유아의 기질 및 어머니의 정서 반응성과 유아의 사회적 유능감과의 관계. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김윤희(2010). 유아의 성별과 인기도에 따른 또래놀이상호작용과 놀이행동. 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김윤숙(1991). 어머니의 놀이의 중요성에 대한 인식도와 놀이 활동성과의 관계 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김윤진(2010). 유아의 친사회적 행동 관련 연구동향 분석: 1990년~2009년 학위논문을 중심으로. 경원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김은숙(2012). 부모 역할 교육이 유아기 부모의 양육태도 및 효능감에 미치는 영향. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김자경(2007). 유아기 자녀를 둔 아버지의 놀이성이 양육행동에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김자영(2007). 유아기 자녀를 둔 아버지의 놀이성이 양육행동에 미치는 영향. 숙명여자대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 김찬숙(2010). 유아의 자기조절능력과 부모의 놀이참여와의 관계. 경원대학교 일반대학원. 석사학위논문.

- 김혜경(2005). 어머니의 부모역할과 유아의 자기조절능력과의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 노영숙(2012). 부모의 놀이참여수준이 유아의 사회성 발달에 미치는 영향. 군산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 문현주(1996). 20~35개월 유아의 가상놀이 발달에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 박선주(2001). 부모의 성격 및 양육태도와 자녀의 성격과의 관계. 계명대학교 대학원. 석사학위 논문.
- 박성연, 도현심(1999). 아동발달. 서울:동문사.
- 박지혜(2006). 집단게임놀이가 학령전기 유아의 정서지능과 친사회적 행동 향상에 미치는 효과. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 박선영(2010). 유아의 놀이성과 친사회적 행동과의 관계. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 박영애, 최영희, 박인천(2002). 어머니의 성격특성이 양육행동에 미치는 영향. 한국아동학회, 23(2), 71-88.
- 박정란(2008). 4세 유아를 위한 또래관계 형성 프로그램의 구성 및 효과. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 박찬옥, 정남미, 임경애 (2004). 유아놀이지도. 서울: 학문사.
- 박현숙(2003). 유아기의 자녀를 둔 어머니의 놀이성과 부모효능감 및 양육스트레스에 관한 연구. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 박현숙, 김광웅(2004). 유아기 자녀를 둔 어머니의 놀이성과 부모효능감 및 양육스트레스에 관한 연구. 놀이치료연구, 7, 13-24.
- 박화윤, 마지순, 천은영(2004). 유아의 놀이성과 상호작용적 또래놀이에 관한 연구. 열린유아교육연구, 9(4), 285-298.
- 박화윤, 김선혜, 이성희(2007). 부모역할지능과 어머니의 개인 및 양육관련 변인, 자녀교육 및 가정-학교협력에 대한 신념과의 관계. 한국영유아

- 보육학, 48, 85-101.
- 방영숙(2001). 유치원 또래집단의 사회성 발달. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서소정(2006). 유아의 친사회적행동에 관한 연구: 유아의 요구전략, 언어 발달, 어머니의 친사회성에 관련된 양육신념 및 사회화전략을 중심으로. 열린유아교육연구, 11(4), 287-310.
- 서소아(2013). 유아의 블록쌓기 선호도에 따른 유아의 공간지각력, 또래놀이행동과 교사의 상호작용유형간의 관계. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 서수미(2011). 어머니의 부모역할이 유아기 자녀의 정서조절능력 및 놀이성에 미치는 영향. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 손은애(2006). 만4세 여아의 또래놀이 참여과정 탐색. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 송영혜(2007). 또래관계 진단과 치료. 집문당.
- 송은혜(2008). 아버지의 놀이참여도 및 놀이성과 유아의 사회적 유능성과의 관계 연구. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 송혜린, 신혜영, 신혜원, 조혜진 공역(2007). 놀이지도 : 아이들을 사로잡는 상호작용. 서울: 다음세대.
- 신선희, 차윤희, 김영희(2008). 어머니 놀이성 및 양육행동과 유아의 놀이성간의 관계. 미래유아교육학회지 15(1), 281-299.
- 신옥순(2005). 유아교육학개론. 서울: 학지사.
- 신유정(2012). 실외 자연 놀이경험이 유아의 환경 친화적 태도와 친사회적 행동에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 신은수, 김명순, 신동주, 이종희, 최석란(2004). 놀이와 유아. 이화여자대학교 출판부.
- 신인숙, 이경애(2005). 어머니의 성격유형과 놀이참여형태에 따른 유아의

- 사회성 발달과의 관계. 계명대학교 생활과학 논집13, 99-114.
- 심윤희(2011). 부모의 놀이성 및 놀이참여도와 유아의 사회적 유능성과의 관계. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 신혜경(2009). 어머니의 놀이신념이 유아의 또래놀이 상호작용에 미치는 영향. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 안선정(2000). 유아기 자녀를 둔 아버지의 놀이성과 아버지 역할수행에 관한 연구. 놀이치료연구, 3(2), 75-85
- 양은실(1998). 놀이치료자의 놀이성과 경력, 태도, 지식, 기술과의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 양진희(2005). 가족과 또래관계에 대한 유아의 이해. 한국교원대대학원
- 오미경(2005). 유아의 또래관계에 대한 어머니의인식과 관리전략. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문
- 오지현(2011). 어머니의 성격 유형 및 놀이참여 형태와 만 5세 유아의 사회성 발달과의 관계. 경인교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 오혜주(2007). 일반 아동 어머니와 놀이치료 내담 아동 어머니의 놀이성 비교 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 오혜주, 유미숙, 조유진(2010). 어머니의 놀이성 평가척도 개발을 위한 예비 연구 : 만 3~8세 아동 어머니를 대상으로. 한국인간발달학회 Vol. 17 No. 1, 349-362.
- 원희영(1998). 아버지의 놀이참여수준과 유아의 사회적 능력과의 관계연구. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 유 미(2008). 어머니의 놀이신념과 정서표현성이 유아의 놀이성에 미치는 영향. 숙명여자대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 유 미, 유미숙(2008). 어머니의 놀이신념과 정서표현성이 유아의 놀이성에 미치는 영향. 한국놀이치료학회지, 11(4), 53-63.
- 유애열(1994). 유아의 상상놀이와 교사개입에 관한 관찰연구. 연세대학교

- 대학원 석사학위논문.
- 유인순(2005). 유아의 기질과 어머니의 놀이신념에 따른 유아의 놀이성. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤상인(2011). 맞벌이 부모가 지각한 놀이신념 및 놀이참여도와 만 2세 영아의 놀이성 간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤승림(2009). 놀이에 대한 어머니의 신념과 유아의 심리적 건강성. 인하대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤혜린(2012). 어머니의 상회정서철학과 유아의 또래놀이 상호작용관의 관계 : 어머니와 교사 지각을 중심으로. 서울여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 원희영(1998). 아버지의 놀이참여 수준과 유아의 사회적 능력과의 관계연구. 서울여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이경애(2004). 어머니의 성격유형과 놀이참여 형태에 따른 유아의 사회성 발달과의 관계. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이미선(2011). 부모의 놀이신념과 놀이성이 유아의 놀이성에 미치는 영향. 성결대학교 대학원 석사학위논문.
- 이사임(1994). 유아의 또래 간 인기도에 따른 놀이형태 및 놀이행동. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이숙재(1984). 유아의 상상놀이와 제 변인과 관계 연구. 연세대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이숙재 (2004). 유아를 위한 놀이의 이론과 실제. 서울: 창지사.
- 이옥형(1999). 아동발달. 서울: 집문당.
- 이은화, 김영옥(2001). 유아사회교육. 서울:양서원.
- 이영성, 김숙자, 이항재, 최민수(1999). 현대부모교육론. 서울: 형설출판사.
- 이진화(2008). 어머니의 놀이신념 및 양육행동과 유아의 상호작용적 또래놀이와의 관계. 13(2), 328-344.

- 이하연(2011). 아버지의 놀이참여도 및 양육행동과 유아의 놀이성 간의 관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이한별(2008). 부모의 유아놀이 신념에 따른 유아의 놀이성과 의사소통 능력. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이혜경(2012). 협동적 신체표현활동이 유아의 친사회적 행동에 미치는 영향. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이희경(1981). 모의 취업이 자녀의 적응과 어머니의 자녀양육 역할수행에 미치는 영향. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임정란(2002). 유아의 놀이유형별 아버지의 놀이참여수준과 유아의 사회적 능력과의 관계. 세종대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임형희(2008). 부모의 놀이유형별 놀이참여수준과 유아의 또래놀이 상호작용간의 관계. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정은선(2007). 어머니의 놀이성 및 정서표현수용태도와 유아의 놀이성과의 관계. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정은주(2007). 어머니 정서 표현성 및 정서 수용 태도가 유아의 성격특성과 놀이성에 미치는 영향. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정현빈(2010). 유아의 사회적 기술이 유아의 또래놀이 상호작용에 미치는 영향. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 정희원, 김경연(1998). 가정환경적 변인 및 아동개인적 면인과 친사회적 행동간의 관계; 성과 연령에 따른 분석. 대학가정학회지, 36(11), 103-117.
- 조경미(2009). 영재아 어머니의 놀이성과 양육행동 및 양육태도와의 관계. 인천대학교 대학원 석사학위논문.
- 조옥미(2005). 유아기 부모의 놀이성과 가족기능에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 조운정(1997). 유아의 자아개념과 유아간 상호작용과의 관계연구. 한국교원

- 대학교 대학원 석사학위논문.
- 최미숙(1992). 유아 놀이행동에 관한 연구. 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 최민혜(2012). 유아의 놀이유형이 사회적 기술과 또래놀이 상호작용에 미치는 영향. 명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 최병주(1998). 어머니의 성격차원과 아동의 우울 및 불안과의 상관관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최석란(1999). 놀면서 자라는 어린이. 서울: 다음세계.
- 최혜순(1992). 유아 사회성 발달과 교육. 서울: 학문사.
- 최혜영(2004). 아동의 또래 상호작용과 교사신념 및 교사행동 간의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 최혜영, 신혜영(2008). 아동 또래 놀이행동 척도의 국내적용을 위한 타당화 연구. 아동학회지. 29(3), 303-318.
- 홍정민(2008). 어머니의 양육 및 놀이신념에 따른 유아의 또래놀이 상호작용. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 홍혜미(2010). 아버지의 양육참여 및 놀이유형별 놀이참여가 유아의 자기조절 능력에 미치는 영향. 명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 황윤세(2007). 유아의 기질과 자기조절력과 상호작용적 또래놀이와의 관계. 열린유아교육연구, 12(1), 145-166.
- 한규령(2005). 유아의 또래관계 증진을 위한 신체활동프로그램 개발과 효과 검증. 서울여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 한명숙(2007). 아버지의 놀이 참여와 유아의 사회적 능력 간의 관계. 중앙대학교 특수대학원 석사학위논문.
- 한태희(2008). 부모의 놀이성, 양육태도, 창의성이 자녀의 창의력에 미치는 영향. 인천대학교 대학원 석사학위논문.
- 한현하(2000). 아버지의 놀이참여형태에 따른 유아의 사회성 발달 수준. 우

석대학교 석사학위논문.

황지영(2012). 그림책을 이용한 배려교육이 유아의 자아존중감 및 친사회적 행동에 미치는 효과. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.

황지현(2012). 아버지의 놀이성, 놀이참여도 및 양육참여도와 유아의 자기 조절 능력간의 구조모형 분석. 숙명여자대학교 원격대학원 석사학위 논문.

허지선(2012). 아버지의 양육행동 및 놀이성이 아동의 자아존중감에 미치는 영향. 서울여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

허채원(2013). 유아의 또래놀이 행동 및 또래놀이 상호작용과 리더십의 관계. 카톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.

Babcock, F., Hartle, L. & Lamme, L. L.(1995). Prosocial behaviors of five-yers-old children in sixteen learning : activity center. *Journal of Research in Childhood Education*, 9(2), 113-127.

Bandura, A.(1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Bandura, A., & Walters, R. H.(1963). *Social learning and personality development*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Bar-Tal, D.(1976). *Prosocial behavior: Theory and research*. New York: John Wiley & sons.

Barnett, L. A .(1990). Playfulness: Definition, designing, and measurement. *Play & Culture*, 3, 319-336.

Barnett, L. A.(1991). The playful child. Measurement of a disposition to play. *Play & Culture*, 4. 51-74.

Berk, L. E, & Winsler, A.(1995). 어린이들의 학습에 비계설정(scaffolding): 비고스키와 유아교육. (홍용희 역). 서울: 창지사. (원서 1995년 출판).

- Blehar, M. C., Lieberman, A. F., & Ainsworth, M. D. S.(1977). Early face-to-face interaction and its relation to later mother-infant attachment. *Child Development*, 48, 182-194.
- Block, J.(1955). Personality characteristics associated with fathers' attitudes toward child rearing. *Child Development*, 26, 41-48.
- Bordy, V. (1978). Developmental play : A relationship forced program for children. *Child Welfare*. 57, 591-599
- Caikszentmihalyi, M.(1979). The Concept of Flow. In B
- Coolahan, K., Fantuzzo, J., Mendez, J., & McDermott, P. (2000). Interactive peer play and readiness to learn: Relationships between play competences and classroom learning behaviors and conduct. *Journal of Educational psychology*, 92, 458-465.
- Damas, A. M., Tamis-LeMonda, C. S., & Bornstein, M. H. (1996). Mother-child play: Sequential interactions and the relation between maternal beliefs and behaviors. *Child Development*, 67(4), 1752-1766.
- Dewey, J.(1933). *How we think : A restatement of relation of reflective thinking to the educative process*. Boston. MA : D.C. Heath and Company.
- Dunn, J., & Wooding, C.(1977). Play in the home and its implication for learning. In B. Tizard and D. Harvey(Eds.), *The biology of play*. London : S. I. M. P. /Heinemann Medical Books.
- Eisenberg, N.(1979). Development of children's prosocial moral judgement. *Development Psychology*, 15(2), 128-137.
- Erikson, E. H.(1972). Play and civilization. In J S. Bruner, A. J. Jolly, & K. Sylva(Eds.), *Play It's role in development and evolution*,

New York. Basic Books.

- Erikson, E. H.(1977). *Toy and reasons*. New York : Norton.
- Fantuzzo, J., Coolahan, K. C., Mendez, J., McDermontt & Sutton-Smith, B. (1998). Contextually-relevant validation of peer play constructs with American head art children: Penn Interactive Play Scale. *Early childhood research Quarterly, 13*, 105-120.
- Fantuzzo, J., Mcwayne, C. (2002). The relationship between per-play interactions in the family context and dimensions of school readiness for low-income preschool children. *Journal of Educational psychology, 94*(1), 79-87.
- Fantuzzo, J., Sutton-Smith, B., Coolahan, K., Manz, P., H., Canning, S., & Dehnam, D. (1995). Assessment of preschool play interaction behavior in young low-income children: Penn Interactive Peer Play Scale. *Early Childhood Research Quarterly, 10*, 105-120.
- Fein, G. G.(1985). The affective psychology of play. In. C. C. Brown & A. W. Gottfried (Eds.) *Play Interaction : The role of toys and parental involvement in children's development*. Skillman. NJ : Johnson & Johnson.
- Gallagher, T. M.(1993). Language skill and the development of social competence in school-age children. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools, 24*, 199-205.
- Gibson, L.(2003). The Power of Play fulness. *Comic Relife, Urologic Nursing, 23*, 1.
- Glynn, M. A., & Webster, J.(1992). The adult playfulness scale : An

- initial assessment, *Psychological Report*, 71, 83-103.
- Gross, D., Fogg, L., & Tucker, S.(1995). The efficacy of parent training for promoting positive parent-toddler relationships. *Research in Nursing and Health*, 18(6), 489-499.
- Honig, A, S.(1990). Prosocial development in children: Research in review. *Young Children*, 37(5), 51-61.
- Hartup W. W.(1991). *Having friend, making friends and keeping friends: Relationships as educational contexts*. In Resources in education. (ERIC Document Reproduction Service No. Ed 345-854).
- Howes, C.(1980). Peer play scale as an index of complexity of peer interaction. *Develop mental Psychology*, 16, 371-372.
- Howes, c., & Phillipsen, L.(1998). Continuity in children's relations with peers. *social Development*, 7, 340-349.
- Jerberg, A.(1979). *Theraplay*. San Francisco : Jossey-Bass.
- Jersild, A. T.(1962). *Child psychology*. New Jersey: Eaglewood Cliffs Prentice Hall.
- Johnson, J. E., Christie, J. F. & Yawkey, T. D.(2001). 신은수, 김은정, 안부금, 유영의 공역. 놀이와 유아교육. 학지사 (원서 1999년 2판 출판).
- Levin, R. A., Klein, W. H. & Owen, C. R.(1967). Father-child relationship and changing life styles in Ibadan. Nigeria In H. Minor(Ed.). *The City in Modern Africa*. N. Y. Preager.
- Levy, A. K. (1984). The language of playfulness: The role of playfulness in language development. *Early child development and care*. 77-90.
- Lewinsohn, P. M.(1974). A behaviora lapproach to depression. In R.

- J. Friedman & M. M. Katz(Eds.), *The Psychology of Depression: Contemporary theory and research*. New York : Wiley
- Katz, L. G., & McClellan, D. E.(1997). Fostering children's social competence: The teacher's role. Vol. 8. NAEYC Research into Practice Series.
- Lieberman, J. N.(1977). *Playfulness*. New York: Academic Press
- Maccoby, E. E.(1980). Social development. San Diego, CA: Harcourt Brace Jovonvitch.
- Moore, S. G.(1982). Prosocial behavior in the early years: Parent and peer influence. In B. Spodek (Ed.), *Handbook of research in early childhood education*(pp. 65-81). New york: A Divison of Macmillan Publishing co, Inc.
- Mueller, E. C., & Cooper, C. R. (1986). On conceptualizing peer research. In E. C. Mueller & C. R. Cooper(Eds.), *Process and outcome in peer relationship* (pp.3-24). New York: Academic Press.
- Mussen, P., & Eisenberg-Berg, N.(1989). The roots of prosocial behavior in children. Cambridge: Cambridge University Press.
- O' Connell, B., & Bretherton, I.(1984). Toddler' s play, alone and with mother. In I. Bretherton(Ed.), *Symdolic play: The development of social understanding*. New York: Academic Press.
- Parke, R. D., & Tinsley, B.J.(1987). *Family interaction in infancy*. In J.D. Osofsky(Ed.). *Handbook of infant Development*. New York : John Wiley & Sons. Inc., 579-641.
- Parten, M. B.(1932). Social participation among preschool children.

- Journal of Abnormal and Social Psychology, 27, 243-269.*
- Paulette G., Francine F., & Elisabeth D.(2005). Toward a Better Understanding of Playfulness in Adults. *The Occupational Therapy Journal of Research, 25, 9-22.*
- Piaget, J.(1962). *Play, dreams and imitation in childhood.* New York: Norton.
- Piaget, T.(1965). *The Moral Judgement of the child.* N. Y. : Free Press.
- Rogers, C. S.(1988). *Measuring Playfulness : Development of Child Behaviors Inventory of Playfulness.* Paper presented at biennial meeting of the southwestern Society of Research in Human Development. New Orleans. LA.
- Rubin, K., H., & Krasnor, L.(1980). Changes in the play behaviors of preschoolers: A shore-tern longitudinal investigation. *Canadian Journal of Behavioral Science. 12, 278-282.*
- Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. (1998). Peer interactions, relationship, and groups. In W. Damon & N. Eisenberg (Eds), *Handbook of child psychology(Vol. 3): Social Emotional and - 80 - Personality Development, 5, 619-700.* New York: John Wiley & Sons.
- Russell, A., & Saebel, J.(1997). *Individual differences in parent child play styles: Their nature and possible consequence* (ERIC Document Reproduction Service No. Ed 406 010).
- Smilansky, S., & Shetatya, L.(1990). Facilitating play: A medium for promoting cognitive, social-emotional, and academic development in young children. *Gaithersburg, MD: Psychology*

and Educational Publication.

- Spodech, B.(1982). *Handbook of research in early childhood education.* New york: A Divison of Macmillan of Publishing Co, Inc.
- Sully, J.(1902). *Essay on laughter.*
- Starbuck, W. H., & Webster, J.(1991). When is play productive
Accounting, Management, & Information Technologies, 1,
71-90.
- Stevenson, M. B., Thomson, R. H., & Roach, M. A. (1988). A social relations model analysis of parentsand child play.
Developmental Psychology, 24, 101-108.
- Sutton-Smith(Ed), *Play and Learning.* New York. Gardner Press.
- Walsh, H. M.(1980). *Introducing the young child to the social world.*
New York: Macmillan Publishing Co, Inc.
- Wierzbicki, M., & Salyer, N.(1991). Depression and engagement pleasant and unpleasant activities in normal children. *Journal of Clinical Psychology, 47,* 499-505.
- Vandell, D. L., & Hembree, S. E.(1994). Peer social status and friendship Independent Contributors to children's social and academic adjustment. *Merrill-Palmmmer Quarterly, 40,* 461-477.
- Vygotsky, L. S.(1976). *Thoughtand language.* New York and Cambridge: WileyandM. I. T. Press.

ABSTRACT

The Study of Relationship among
Mother's playfulness, play participation, and
Young Children's Pro-Social Behavior, Interactive Peer Play.

Shin, mi-suck

Department of Early Childhood Education
The Graduate School of Education
Sungshin Women's University

The purpose of this study is to find out the relation among mothers' playfulness, play participation and young children's prosocial behavior, interactive peer play.

1)Is there any difference in mothers' playfulness by age, academic ability of mother?

2)Is there any difference in mothers' play participation by age, gender, of young children and age, academic ability of mothers?

3)Is there correlation between mothers' playfulness. play participation and young children's prosocial behavior?

4)Is there correlation between mothers' playfulness. play participation and young children's interactive peer play?

This study was conducted with 208 three to five-year-old children and their mothers attending at four nurseries and two kindergartens in Seoul and Kyunggi. which was conducted during January–March 2013.

To assess mothers' playfulness who raise young children. this study was used 'The Adult Playfulness Scale' translated and modified by Park hyun-sook(2003) based on 'The Adult Playfulness Scale' originally developed by Glynn and Webster(1992).

To assess mothers' play participation, this study used a survey report that the measurement scale designed by Won hee-young which was combined considering the types of play participation of Stevenson, Thomson, and Roach and the play participation levels of Lee suck jea(1984).

Positive Behavior Support for Young Children(PBSYC) was assessed instruments based six sub-factors developed by Babcock, Hartle and Lamme(1995) on seven sub-factors that developed by Kim Young Ok(2003).

The Penn Interactive Peer Play Scale(PIPPS) manufactured by Fantuzzo, Coolahan, McDermott and Sutton-Smith(1995) was used to measure young children's interactive peer play since Cho hae young and Shin hae young's factor validity tests among domestic young children.

The survey was conducted that correlation analysis through SPSS WIN 16.0 and to find the difference between group through t-test, F- investigation.

The results of this study were summarized as follows.

First, Mothers' playfulness by age, academic ability of mother didn't show meaningful differences.

Second, Although mothers' play participation by age of young children showed the highest score in instructive play, didn't show meaningful differences. However, functional play among sub-factors of mothers' play participation is 3-year-olds were higher than 4-year-olds, and 4-year-olds were higher than 5-year-olds. Although mothers' play participation by gender of young children showed that boys are higher than girls, which didn't show meaningful differences. However, functional play among sub-factors of mothers' play participation showed that boys are much higher than girls. Mothers' play participation by age, academic ability of mother didn't show meaningful differences.

Third, Mothers' playfulness is less correlated with young children's prosocial behavior. Children's prosocial behavior, spontaneity in sub-factors of mothers' playfulness and functional play in sub-factors of play participation are shown meaningful correlation.

Fourth, Correlation between Mothers' playfulness and children's interactive peer play are mostly low. Between spontaneity in sub-factors of mothers' playfulness and interactive play in sub-factors of young children's peer play are shown meaningful correlation.

부 록

- 부록 1. 어머니의 놀이성 척도
- 부록 2. 어머니의 놀이 유형별 놀이참여도 척도
- 부록 3. 유아의 또래놀이 상호작용 척도
- 부록 4. 유아의 친사회적 행동 척도
- 부록 5. 유아의 친사회적 행동 평가 척도(PBSYC)의 구성

어머니용 설문지

안녕하세요?

귀중한 시간을 내주신데 대해 진심으로 감사드립니다.

본 연구는 만 3~5세 유아를 자녀로 둔 어머니의 놀이성과 놀이참여도를 측정하기 위함입니다.

부모님의 응답은 설문지를 완성하는데 꼭 필요한 귀중한 자료가 되오니 번거로우시더라도 끝까지 응답해주시길 부탁드립니다.

본 설문지는 개인 성향에 관한 것으로, 자신에게 해당하는 곳에 체크해주시면 됩니다. 옳고 그른 정답이 있는 질문지가 아니므로 자신의 성향과 정도에 따라 솔직하게 응답해주시면 됩니다.

응답하신 내용은 본 연구 목적 외에는 절대 사용되지 않으며, 개인적인 비밀이 보장되므로 솔직하게 응답해주시기 바랍니다. 연구의 통계처리를 위해서는 한 문항도 빠져서는 안되며, 문항마다 한 칸에만 표시하여 주세요.

바쁘신 와중에도 연구에 협조해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

* 본 설문지는 익명으로 작성하여 주시고, 작성하신 후에는 반송 봉투에 넣고 밀봉하시어 설문지를 받으신 기관에 제출하시기 바랍니다.

2013년 1월
성신여자대학교 교육대학원
유아교육 전공 석사과정
연구자 신미숙
지도교수 이문옥

◆ 일반적인 사항에 대한 물음입니다. 각 문항을 읽고 √표 또는 적절한 답을 해 주시기 바랍니다.

1. 유아연령 : 만 세 (생년월일 : 년 월)

2. 유아성별 : ① 남 , ② 여

3. 형제순위 : _____남 _____여 중 _____째

4. 어머니의 연령 : ① 20-24세 ② 25-29세 ③ 30-34세 ④ 35-39세 ⑤ 40-44세 ⑥ 45세 이상

5. 어머니의 학력 : ① 중졸 이하 ② 고졸 ③ 전문대졸 ④ 4년제 대졸 ⑤ 대학원졸 이상

6. 어머니의 직업에 해당하는 곳에 √표해 주십시오.

① 주부 ② 농어업 ③ 단순 노무직 근로자 ④ 기능관련 근로자 ⑤ 판매직/서비스직
⑥ 자영업 ⑦ 사무직 ⑧ 기술직 ⑨ 경영 관리직 ⑩ 전문직

7. 귀하 가정의 월별 총수입은 대략 얼마정도입니까?

① 100만원 미만 ② 100~199만원 ③ 200~299만원 ④ 300~399만원 ⑤ 400~499만원
⑥ 500~599만원 ⑦ 600~699만원 ⑧ 700~799만원 ⑨ 800만원 이상

<부록1> 어머니의 놀이성 척도

평소 어머니 자신의 성격특성과 가장 가깝다고 생각되는 숫자에 O표하여 주시기 바랍니다.

1	모험적	2 1 0 1 2	목적적
2	활기찬	2 1 0 1 2	소극적
3	쾌활한	2 1 0 1 2	차분한
4	명랑한	2 1 0 1 2	재미없는
5	태평한	2 1 0 1 2	꼼꼼한
6	천진한	2 1 0 1 2	성숙한
7	흥분하기 쉬운	2 1 0 1 2	침착한
8	표현적	2 1 0 1 2	자기 통제적
9	활발한	2 1 0 1 2	자제하는
10	실속없는	2 1 0 1 2	생산적
11	밝은	2 1 0 1 2	어두운
12	재미있는	2 1 0 1 2	진지한
13	적극적	2 1 0 1 2	소극적
14	즉흥적	2 1 0 1 2	한결같은
15	개방적	2 1 0 1 2	제한적

16	창의적	2 1 0 1 2 —●—●—●—●—●—	사실적
17	자발적	2 1 0 1 2 —●—●—●—●—●—	자제하는
18	기발한	2 1 0 1 2 —●—●—●—●—●—	실제적
19	정서적인	2 1 0 1 2 —●—●—●—●—●—	지적인
20	상상하기 좋아하는	2 1 0 1 2 —●—●—●—●—●—	상상력이 부족한
21	재미있는	2 1 0 1 2 —●—●—●—●—●—	지루한
22	흥미있는	2 1 0 1 2 —●—●—●—●—●—	단조로운

<부록2> 어머니의 놀이참여도 척도

*다음은 어머니의 놀이참여도를 측정하고자 마련된 질문입니다. 평소 어머니의 행동과 가까운 곳에 V표하여 주시기 바랍니다.

문 항	전혀 참여 하지 않는 다	별로 참여 하지 않는 다	보통 이다	참여 하는 편이 다	매우 적극적 으로 참여 한다
1. 자녀가 퍼즐 맞추기 놀이를 할 때 (종이, 나무퍼즐)	①	②	③	④	⑤
2. 자녀가 블록으로 만들기를 할 때 (레고, 나무 또는 종이블록)	①	②	③	④	⑤
3. 자녀가 장난감이나 그 외 물건을 조 립하면서 놀이를 할 때	①	②	③	④	⑤
4. 자녀가 몸 간질이기, 서로 껴안기 등 의 신체놀이를 할 때	①	②	③	④	⑤
5. 자녀가 달리기, 잡기 놀이를 할 때	①	②	③	④	⑤
6. 자녀가 씨름과 같이 힘 겨루는 놀이 를 할 때	①	②	③	④	⑤
7. 자녀가 음악에 따라 춤추는 놀이를 할 때	①	②	③	④	⑤
8. 자녀가 그림책이나 동화책을 읽을 때	①	②	③	④	⑤
9. 자녀가 글자 읽기나 쓰기에 관심을 보일 때	①	②	③	④	⑤
10. 자녀가 숫자세기에 관심을 보일 때 (수세기, 더하기, 빼기 등)	①	②	③	④	⑤
11. 자녀가 주변의 사물 이름 말하기 놀이를 할 때	①	②	③	④	⑤
12. 자녀가 주사위나 윷 등을 이용한 규칙 있는 게임을 할 때	①	②	③	④	⑤

문 항	전혀 참여 하지 않는 다	별로 참여 하지 않는 다	보통 이다	참여 하는 편이 다	매우 적극적 으로 참여 한다
13. 자녀가 가위 바위 보 게임이나 손유희 놀이를 할 때 (썩썩 같이 상호작용을 필요로 하는 놀이를 하고자 할 때)	①	②	③	④	⑤
14. 자녀가 숨박꼭질과 같은 숨기 놀이를 할 때	①	②	③	④	⑤
15. 자녀가 소꿉놀이를 하려고 할 때 (엄마, 아빠 놀이하기)	①	②	③	④	⑤
16. 자녀가 병원놀이를 하려고 할 때	①	②	③	④	⑤
17. 자녀가 인형이나 로봇으로 상상놀이를 하려고 할 때	①	②	③	④	⑤
18. 자녀가 가게 놀이를 하려고 할 때	①	②	③	④	⑤
19. 자녀가 공놀이를 할 때 (공 던지기, 공 굴리기)	①	②	③	④	⑤
20. 자녀가 목적물 맞추기 놀이를 할 때(장난감, 볼링, 다트)	①	②	③	④	⑤
21. 자녀가 비행기 날리기와 같은 활동적인 놀이를 할 때	①	②	③	④	⑤
22. 자녀가 비눗방울 놀이나 빨대불기 놀이를 할 때	①	②	③	④	⑤

교사용 설문지

안녕하세요?

귀중한 시간을 내주신데 대해 진심으로 감사드립니다.

본 연구는 만 3~5세 유아의 또래놀이 상호작용과 친사회적 행동을 측정하기 위함입니다.

선생님의 응답은 설문지를 완성하는데 꼭 필요한 귀중한 자료가 되오니 번거로우시더라도 끝까지 응답해주시길 부탁드립니다.

본 설문지는 평소 유아들의 현재 행동이나 특성을 알아보기 위한 것으로 **옳고 그른 정답이 있는 질문지가 아닙니다. 해당하는 유아를 생각하시면서 설문 내용을 잘 읽으신 후 가장 가까운 답에 ○표 하시면 됩니다.**

응답하신 내용은 본 연구 목적 외에는 절대 사용되지 않으며, 논문을 완성하는데 꼭 필요한 귀중한 자료가 되는 것이므로 **한 문항도 빠져서는 안되며, 문항마다 한 칸에만 표시하여 주세요.**

바쁘신 와중에도 설문에 협조해 주신 선생님께 진심으로 감사드립니다.

* 설문지를 받으신 선생님께서는 작성하신 후 어머니의 설문지와 함께 보내드린 봉투에 다시 넣어서 보내 주시기 바랍니다.

2013년 1월
성신여자대학교 교육대학원
유아교육 전공 석사과정
연구자 신미숙
지도교수 이문옥

※ 다음은 연구를 위해 필요한 기초 조사 자료입니다. 제시된 문항을 읽고 해당 되는 칸에 기입하여 주시기 바랍니다.

1. 근무기관

- ① 유치원 () ② 어린이집 ()

2. 연령

- ① 20대 () ② 30대 () ③ 40대 () ④ 50대 ()

3. 교직 경력

- ① 5년이하 () ② 6~10년 () ③ 11년~15년 () ④ 16년~20년 () ⑤ 21년 이상 ()

4. 학력

- ① 2년제졸 () ② 3년제졸 () ③ 4년제졸 () ④ 대학원졸 () ⑤ 기타 ()

<부록3> 유아의 또래놀이 상호작용 척도 (교사용)

다음 문항을 읽고 유아와 가장 유사한 교사의 생각과 일치하는 번호에 O 해 주시기 바랍니다.

1. 유아이름: _____

2. 유아의 성별 : 남 () 여()

3. 유아의 생년월일 : _____ 년 _____ 월 _____ 일

번호	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	약간 그런 편이다	보통 그렇다	매우 그렇다
1	또래의 행동을 예의바르게 지시해준다.					
2	또래의 생각에 반대하거나 따르지 않는다.					
3	또래들과 이야기 하며 놀이한다.					
4	또래의 놀이를 방해한다.					
5	또래와 창의적인 생각을 첨가하며 놀이를 지속한다.					
6	또래들이 제안한 놀이를 거부한다.					
7	또래를 돕는다.					
8	또래와 놀잇감을 나누어 사용하지 않는다.					
9	또래의 놀잇감을 빼앗는다.					
10	또래에게 함께 놀자고 한다.					
11	또래들 사이의 갈등을 도와준다.					
12	또래에게 언어적 비난을 한다.					
13	또래와의 놀이에서 긍정적 감정을 표현한다.					

번호	문항내용	전혀 그렇 지 않다	그 렇 지 않 은 편 이 다	약간 그 런 편 이 다	보 통 그 렇 다	매 우 그 렇 다
14	다치거나 슬퍼하는 또래를 위로한다.					
15	또래와의 놀이에서 순조롭고 융통성 있게 행동한다.					
16	또래와의 상호작용에서 신체적 공격성을 보인다.					
17	놀이집단 밖에서 주위를 배회한다.					
18	또래와의 상호작용에서 울거나, 징징거리거나, 화를 낸다.					
19	몸싸움이나 말씨름을 시작한다.					
20	놀이에서 혼란스러워 한다.					
21	선생님께 잘 이른다.					
22	놀이를 시작할 때 도움이 필요하다.					
23	위축되어 있다.					
24	또래의 물건이나 놀잇감을 부순다.					
25	다른 또래에게 무시를 당한다.					
26	차례를 지키지 않는다.					
27	다른 또래에게 거부당한다.					
28	목적 없이 어슬렁거린다.					
29	행복해 보이지 않는다.					
30	또래에게 놀이를 초대받았을 때 거절한다.					

<부록4> 유아의 친사회적 행동평가 척도 (교사용)

문항 하위항목	항 목	전혀 그렇 지 않다	별로 그렇 지 않다	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
지 도 성	1. 화난행동 자제하기	1	2	3	4	5
	2. 책임감 가지고 행동하기	1	2	3	4	5
	3. 갈등상황에서 정직하게 행동하기	1	2	3	4	5
	4. 만족지연하기	1	2	3	4	5
	5. 놀이나 공간에 대해 자궁심 나타내기	1	2	3	4	5
	6. 또래의 좋은 행동 칭찬하기	1	2	3	4	5
	7. 어려움에 처한 또래 격려하기	1	2	3	4	5
	8. 미안함/고마움 표현하기	1	2	3	4	5
도 움 주 기	9. 또래에게 놀잇감 물건 기회주기	1	2	3	4	5
	10. 또래의 과제 돕기	1	2	3	4	5
	11. 또래의 어려운 상황(사회적 상황) 인식하고 돌보기	1	2	3	4	5
	12. 함께 놀이하기	1	2	3	4	5
	13. 공동과제 해결하기	1	2	3	4	5
	14. 교실의 허드렛일 (힘들고 하기 싫은 일) 참여하기	1	2	3	4	5
	15. 또래의 수용되지 못한 적절한 생각 인정하기	1	2	3	4	5
	16. 또래의 어려움에 관심 갖기	1	2	3	4	5
	17. 또래의 말(약속) 믿고 행동하기	1	2	3	4	5

분항 하위항목	항 목	전혀 그렇 지 않다	별로 그렇 지 않다	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
의 사 소 통	18. 놀이집단에 참여의사 나타내기	1	2	3	4	5
	19. 또래와 상호의사 소통하기	1	2	3	4	5
	20. 다툼 없이 함께 놀이하기	1	2	3	4	5
	21. 또래와의 놀이에 대해 대화하기	1	2	3	4	5
	22. 또래의 의견을 수용하고 함께 놀기	1	2	3	4	5
	23. 또래의 놀이나 행동에 관심가지고 말하기	1	2	3	4	5
	24. 도움 요구하기	1	2	3	4	5
주 도 적 배 려	25. 또래에게 기회, 물건 배려하기	1	2	3	4	5
	26. 양보하기	1	2	3	4	5
	27. 또래의 감정 위로하기	1	2	3	4	5
	28. 놀이규칙이나 생활 예의 지키기	1	2	3	4	5
	29. 놀이정보 제공하기 (놀이에 대한 자신의 의견 제안하기)	1	2	3	4	5
	30. 화해하기	1	2	3	4	5
접 근 시 도 하 기	31. 또래에게 미소 보이기	1	2	3	4	5
	32. 놀이의사를 보이는 신체적 접촉하기	1	2	3	4	5
	33. 또래에 대한 좋은 느낌 표현하기	1	2	3	4	5
	34. 또래에게 친절하게 대하기	1	2	3	4	5
	35. 친밀하게 부르기	1	2	3	4	5

분항 하위항목	항 목	전혀 그렇 지 않다	별로 그렇 지 않다	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
나 누 기	36. 장소 나누기	1	2	3	4	5
	37. 기회 나누기	1	2	3	4	5
	38. 소유물 나누기	1	2	3	4	5
감 정 이 입 맞 조 절	39. 또래의 정서에 관심 나타내기	1	2	3	4	5
	40. 또래의 감정(생각)에 공감하기	1	2	3	4	5
	41. 또래에게 우호적으로 접근하기	1	2	3	4	5
	42. 격한 감정을 가라앉혀 나타내기	1	2	3	4	5

<부록5> 유아의 친사회적 행동 평가 척도(PBSYC)의 구성

하위항목	번호	문항	정의
<p>지도성</p> <p>또래와의 관계에서 자신의 행동을 관리, 조절함으로써 또래와의 관계를 바람직한 방향(친사회적)으로 이끌 수 있는 능력을 측정하는 영역</p>	1	화난 행동 자제하기	갈등 상황이나 다른 유아의 실수로 인해 자신에게 피해가 있거나 공정하지 못했을 때 또래의 실수를 수용함으로써 화난 감정을 격한 행동, 말, 표정으로 나타내지 않고 또래와의 원만한 관계를 유지시킨다.
	2	책임감 가지고 행동하기	또래와의 놀이상황에서 자신의 주어진 역할을 충실히 해낸다.
	3	갈등상황에서 정직하게 행동하기	또래와의 갈등상황에서 자신에게 불리한 결과가 오더라도 정직한 행동을 한다.
	4	만족지연하기	나중의 만족을 위하여 현재의 욕구를 조절한다.
	5	놀이나 공간에 대해 자긍심 나타내기	비록 현재 참여하는 놀이나 공간이 옆 또래보다 좋지 않더라도 적극적으로 놀이를 함으로써 옆 또래와의 상황을 긍정적으로 변화시킨다.
	6	또래의 좋은 행동 칭찬하기	또래의 상황(좋은 행동이나 말)을 정확히 인식하고 다른 또래에게 이를 칭찬해 준다.
	7	어려움에 처한 또래 격려하기	어려운 상황을 겪는 또래에게 격려해주는 말(행동)을 한다.
	8	미안함/고마움 표현하기	또래와의 상호작용 시 미안하거나 고마운 상황에 적절한 표현을 한다.
<p>도움주기</p> <p>또래가 언어적, 비언어적으로 도움을 요청할 때 도움이 필요한 상황을 인식하고 자신의 조건을 활용하여 도움을 주는 능력을 측정하는 영역</p>	9	또래에게 놀잇감 물건 기회주기	또래가 도움을 요청할 때 물건을 찾아주거나 정보를 제공해줌으로써 도움을 준다.
	10	또래의 과제 돕기	또래가 문제를 해결하지 못하고 도움을 요청할 때 과제를 해결할 수 있도록 정보, 의견, 행동으로 도움을 준다.
	11	또래의 어려운 상황(사회적 상황)인식하고 돌보기	또래가 도움을 요청할 때 해결하기 어려운 또래의 사회적 상황을 인식하고 이를 돕기 위해 노력한다.
	12	함께 놀이하기	놀이 또래를 구하지 못하거나 혼자서 놀이하는 또래가 도움을 요청할 때 함께 놀이한다.

	13	공동과제 해결하기	공동의 과제를 수행하는데 있어 자신의 역할을 적절히 이해(이행)하지 못하는 또래가 도움을 요청 할 때 과제를 해결한다.
	14	교실의 허드렛일 (힘들고 하기 싫은 일) 참여하기	또래가 도움을 요청할 때 힘들거나 하기 싫어하는 일들을 또래를 위해 한다.
	15	또래의 수용되지 못한 적절한 생각 인정하기	다른 또래들에게 자신의 의견이나 생각이 수용되지 못하는 또래가 언어적, 비언어적으로 인정해 주기를 요구할 때 도움을 준다(인정해 준다)
	16	또래의 어려움에 관심 갖기	또래가 당면한 어려운 상황에 대해 도와주려는 의지를 가지고 언어적 상호작용을 한다.
	17	또래의 말(약속) 믿고 행동하기	또래가 제시하는 말(약속)을 믿고 도움을 주는 행동을 한다.
<p>의사소통</p> <p>또래의 상황에 관심을 갖고 참여 및 수용하기 위한 언어적, 비언어적 제시 능력을 측정하는 영역</p>	18	놀이집단에 참여의사 나타내기	놀이에 참여하고 싶은 집단에 사회, 문화적으로 인정되는 언어적 표현으로 참여의사를 나타낸다.
	19	또래와 상호의사 소통하기	놀이활동을 제외한 일상생활에 대해 언어적으로 상호작용한다.
	20	다툼 없이 함께 놀이하기	또래와의 놀이 시 갈등이 발생할 경우 사회, 문화적으로 인정되는 언어적(비언어적)방법으로 해결함으로써 함께 놀이한다.
	21	또래와의 놀이에 대해 대화하기	또래와 함께 놀이 시 현재하고 있는 놀이에 대해 언급하거나 대화한다.
	22	또래의 의견을 수용하고 함께 놀기	함께 놀이하고 있는 또래가 놀이에 대한 적절한 의견을 제시할 경우 이를 수용하고 함께 놀이한다.
	23	또래의 놀이나 행동에 관심가지고 말하기	함께 놀이하고 있거나 각자 놀이하고 있더라도 옆에 있는 또래의 놀이나 행동에 대해 자신의 생각 느낌을 언어적으로 표현한다.
	24	도움 요구하기	문제를 해결하거나 필요한 사항에 대해 또래에게 도움을 언어적으로 표현한다.

<p>주도적 배려</p> <p>또래와의 관계에서 또래가 요구하지 않아도 유아 자신의 능력, 상황, 물건들을 활용하거나 또래에게 배려해주는 능력을 측정하는 영역</p>	25	또래에게 기회, 물건 배려하기	또래의 요구 없이 기회나 물건을 빌려주기, 나누어 주기, 찾아주기, 함께 놀아주기 등의 배려를 한다.
	26	양보하기	또래의 요구 없이 또래를 위해 자발적으로 양보한다.
	27	또래의 감정 위로하기	현재 좋지 않은 감정(슬프거나 속상한 경우 등)을 가진 또래에게 다가가서 위로해준다.
	28	놀이규칙이나 생활 예의 지키기	또래들과 놀이 시(생활 속에서) 정해진 규칙 및 예의를 지켜 행동함으로써 함께 놀이하는 또래들이 재미있게 놀이에 집중할 수 있도록 배려한다.
	29	놀이정보 제공하기 (놀이에 대한 자신의 의견 제안하기)	놀이에 대한 의견이나 정보를 또래에게 주도적으로 제공한다.
	30	화해하기	또래와의 갈등상황 시 먼저 사과한다.
<p>접근 시도하기</p> <p>친밀한 관계를 맺거나 유지하기 위해 언어적 전달, 신체적 접촉, 분위기 등의 방법으로 또래에게 접근할 수 있는 능력을 측정하는 영역</p>	31	또래에게 미소 보이기	친밀한 관계를 맺거나 유지하고 싶은 또래에게 미소를 보임으로써 접근하려는 시도를 한다.
	32	놀이의사를 보이는 신체적 접촉하기	놀이에 참여하고 싶은 경우 현재 놀이하고 있는 또래의 신체와 접촉함으로써 허락을 받고자 시도한다.
	33	또래에 대한 좋은 느낌 표현하기	친하게 지내고 싶은 또래에게 좋은 느낌을 언어적으로 표현한다.
	34	또래에게 친절하게 대하기	또래에게 친절한 행동을 나타내며 접근을 시도한다.
	35	친밀하게 부르기	친밀한 관계를 맺거나 유지하고 싶은 또래에게 친밀하게 이름을 부른다.
<p>나누기</p> <p>또래와 자신이 소유한 놀이장소, 놀이기회, 소유물(장난감등)을 나눌 수 있는 능력을 측정하는 영역</p>	36	장소 나누기	친밀한 관계를 맺거나 유지하기 위해 현재 유아 자신이 차지하고 있는 놀이 공간을 또래에게 나눈다.
	37	기회 나누기	친밀한 관계를 맺거나 유지하기 위해 놀이기회를 또래에게 나누어 준다.
	38	소유물 나누기	친밀한 관계를 맺거나 유지하기 위해 현재 유아 자신이 가지고 있는 물건(장난감)을 또래에게 나눈다.

<p>감정이입 및 조절</p> <p>친밀한 관계를 맺거나 유지하기 위해 자신이 감정을 조절하거나 감정이입을 할 수 있는 능력을 즉정하는 영역</p>	39	또래의 정서에 관심 나타내기	친밀한 관계를 맺거나 유지하기 위해 또래의 감정(생각에 말, 행동, 표정) 등으로 관심을 나타낸다.
	40	또래의 감정(생각)에 공감하기	친밀한 관계를 맺거나 유지하기 위해 또래의 감정(생각)에 공감한다.
	41	또래에게 우호적으로 접근하기	또래의 감정을 고려하여 상황에 적절 한 방법(말, 표정, 태도 등)으로 대하 다.
	42	격한 감정을 가라앉혀 나타내기	유아가 감정이 지나치게 고조된(너무 화나거나 슬프거나 기쁘거나) 상황 에서 고조된 감정을 적절히 자제한다.