

장 영 희 교수지도
석사학위 청구논문

어머니와 아버지의 양육태도가
유아의 또래간 대인문제 해결력에
미치는 영향

2006

성신여자대학교 대학원

유아교육학과

김 경 선

장 영 희 교수지도

석사학위 청구논문

어머니와 아버지의 양육태도가
유아의 또래간 대인문제 해결력에
미치는 영향

2006

성신여자대학교 대학원

유아교육학과

김 경 선

어머니와 아버지의 양육태도가
유아의 또래간 대인문제 해결력에
미치는 영향

장 영 희 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2006년 5월

성신여자대학교 대학원

유아교육학과

김 경 선

인 준 서

김경선의 석사학위 논문을 인준함.

심사위원 _____(印)

심사위원 _____(印)

심사위원 _____(印)

성신여자대학교 대학원

논문 개요

본 연구는 부모의 양육태도가 유아의 또래간 대인문제해결력에 어떠한 영향을 미치며, 부모의 일치여부가 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 주는지 알아보고자 한다.

이와 같은 연구목적을 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 아버지의 양육태도는 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는가?
2. 어머니의 양육태도는 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는가?
3. 부모의 일치여부가 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는가?

본 연구의 대상은 제주도에 위치한 대학 부속 유치원과 대학 부속 어린이집에 재원중인 만 5세 유아 3학급과 그 부모들을 대상으로 다음의 절차를 거쳐 선정되었다. 일차적으로 선정된 어머니 설문지 105부 아버지 설문지 105부의 설문지를 배부하였으나 아버지와 어머니의 설문지가 모두 회수된 경우는 76부이었으며 부-모-유아 모두가 질문지의 모든 문항에 빠짐없이 응답한 대상 68명만을 본 연구의 대상으로 선정하게 되었다.

본 연구에서 아버지와 어머니의 양육태도를 측정하기 위해 사용된 도구는 Schaefer의 MBRI(Maternal Behavior Research Instrument)를 수정·보완하여 아버지의 양육태도를 측정하는 도구

로 사용한 황선명(1994), 김은희(1996)의 아버지 양육태도 질문지와 어머니의 양육태도를 측정하는 도구로 사용한 고영미(1995), 최성숙(1996)의 어머니 양육태도 질문지를 사용하였고, 대인문제 해결력의 검사지는 박찬옥(1986)이 Spivack의 「ICPS」 Test를 토대로 하여 제작한 「대인문제해결사고검사」를 사용하였다.

수집된 자료들의 분석을 위하여 빈도분석, 군집분석, 분산분석, 회귀분석을 시행하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 아버지의 양육태도와 유아의 또래간 대인문제 해결력간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

둘째, 어머니의 양육태도와 유아의 또래간 대인문제 해결력간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

셋째, 부모의 일치도와 유아의 또래간 대인문제 해결력간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

목 차

논문개요

| | |
|--------------------------------------|----|
| I. 서 론 | 1 |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 1 |
| 2. 연구 문제 | 5 |
| 3. 용어의 정의 | 5 |
| 4. 연구의 제한점 | 6 |
| II. 이론적 배경 | 8 |
| 1. 부모의 양육태도 | 8 |
| 1) 부모 양육태도의 개념 | 8 |
| 2) 부모 양육태도의 유형 | 10 |
| 2. 대인문제해결력 | 13 |
| 1) 대인문제 해결력의 개념 | 13 |
| 2) 대인문제 해결력의 접근모형 | 16 |
| 3. 관련연구 | |
| 1) 부모의 양육태도가 또래관계에 미치는 영향 | 20 |
| 2) 부모의 양육태도와 유아의 대인문제 해결력간의 관계 | 23 |
| III. 연구 방법 | 27 |
| 1. 연구의 대상 | 27 |
| 2. 연구의 도구 | 29 |

| | |
|-----------------|----|
| 3. 연구의 절차 | 35 |
| 4. 자료의 처리 | 36 |

IV. 결과 및 해석 38

| | |
|-------------------------------------|----|
| 1. 아버지와 어머니의 양육태도 분석 | 38 |
| 2. 아버지의 양육태도에 따른 유아의 대인문제해결사고 | 39 |
| 3. 어머니의 양육태도와 유아의 또래간 대인문제해결력 | 41 |
| 4. 부모의 일치여부와 유아의 또래간 대인문제해결력 | 43 |

V. 결론 및 논의 46

| | |
|------------------|----|
| 1. 논의 및 결론 | 46 |
| 2. 제언 | 48 |

참고문헌

ABSTRACT

부록

표 목차

| | |
|---|----|
| <표 1> 연구대상의 일반적 특성 | 28 |
| <표 2> 아버지와 어머니 양육태도 질문지 변인별 문항번호 | 30 |
| <표 3> 대안적 해결 사고 검사의 구조 | 32 |
| <표 4> 대인 대상에 따른 대치물의 유형 | 33 |
| <표 5> 아버지 양육태도 군집분석 | 38 |
| <표 6> 어머니 양육태도 군집분석 | 39 |
| <표 7> 아버지 양육태도에 따른 유아의 대인문제해결사고 | 40 |
| <표 8> 아버지 양육태도에 따른 유아의 대인문제해결력 | 41 |
| <표 9> 어머니 양육태도에 따른 유아의 대인문제해결사고 | 42 |
| <표 10> 어머니 양육태도에 따른 유아의 대인문제해결력 | 43 |
| <표 11> 부모의 양육태도 일치도에 따른 유아의 대인문제해결력 | 44 |
| <표 12> 부모의 양육태도 일치에 따른 유아의 대인문제해결력 차이검증 | 45 |

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

한 인간이 태어나서 성장·발달하는데 환경으로부터 가장 중요하고 지대한 영향을 받게 되는 결정적 시기인 유아기의 환경 중, 가정환경은 유아가 태어나서 최초로 경험하는 환경이며 가장 중요한 사회화의 매개체라 볼 수 있다. 특히 가정환경의 여러 요소 중, 인적환경인 부모는 유아에게 지속적이고 광범위한 자극을 제공함으로써 유아의 성격, 태도, 가치관 형성에 중추적인 역할을 담당하게 된다. 유아의 다양한 사회적 행동들도 기본적으로 부모를 통해 학습되며, 유아의 사회적 적응도 부모와의 상호작용에 의해 대부분 발달하게 된다 (Maccoby & Martin, 1983).

사회화 과정에 중요한 역할을 하는 것으로 가정 이외의 또 다른 집단이 관심의 대상이 되고 있는데 그 중에서도 또래의 역할이 중요한 연구대상이 되고 있다. 이는 대부분의 부모들이 직업을 갖게 됨으로써 유아들은 가정에서 부모와 접촉하는 시간이 줄어드는 반면, 유아들이 교육기관에서 생활하는 시간과 또래와 보내는 시간이 증대하고 있어 또래가 또래에게 주는 영향에 대하여 관심이 증가하고 있기 때문이다(유효순, 이영자, 1986)

또래관계에 영향을 미치는 근원으로 부모가 자녀를 어떻게 대하는가 하는 양육태도는 자녀의 사회 적응능력에 영향을 주는 중요한 변수가 된다. 즉 부모의 영향은 자녀를 다루는 양육방식에 따라 달라지며, 이 양육방식은 부모와 자녀간의 인간관계와 상호작용 패턴에 영향을 주어 유아의 가정 밖에서의 사

회적 능력에도 영향을 미치게 되는 것이다(Mussen, 1969). Putallaz(1987)도 또래와의 상호작용에 있어서 유아들은 자신의 어머니와 유사한 정서적인 행동을 나타낸다고 함으로써 부모의 영향력을 뒷받침하고 있다. 즉, 긍정적이고 허용적인 어머니의 자녀는 역시 다른 사람들과의 관계에서 긍정적이고 허용적으로 행동하고, 감정에 초점을 두는 어머니의 자녀는 감정에 초점을 맞추며, 불평하는 어머니의 자녀는 동일하게 불평한다고 하였다.

유아가 가정 밖에서 타인과의 관계를 형성하는 과정 중 여러 가지 갈등상황에 직면하게 되고, 이때 대인간에 야기되는 갈등상황을 해결하는 능력으로 대인문제 해결능력을 들 수 있다. 대인 문제 해결능력이란 대인관계에서 야기되는 갈등이나 문제를 얼마나 적절하고 효율적인 방법으로 해결해 나갈 수 있는가 하는 능력으로 인간은 타인과의 사회적 관계에서 갈등을 피할 수 없기 때문에 이러한 갈등에 직면하고 효과적으로 해결할 수 있는 능력을 갖도록 하는 것은 성공적인 사회적 적응을 위해 필수적이다(노영희, 1990, 재인용).

유아기는 대인간 문제 상황에 처했을 때 가능한 해결방안들을 스스로 모색하고 최선의 해결책을 결정하여 문제해결의 결과를 주체적으로 판단하는 능력이 형성되는 시기이다(조복희, 양연숙, 김암이, 장미자, 곽혜정, 한유미, 1997)

유아는 또래와의 상호작용 과정에서 자신과 다른 욕구와 생각을 갖고 있는 또래와 하루에도 몇 번씩 대인간 문제 상황에 부딪히게 된다. 만약, 이러한 문제 상황에서 유아가 효율적인 문제 해결을 위한 바람직한 대안을 가지고 있다면 문제를 성공적으로 해결할 가능성이 높아지게 되어 또래관계에게 수용되고 지속적인 관계를 유지할 수 있게 될 것이다. 하지만, 자신의 욕구만을 만족시키기 위한 부적절한 대안이 더 많다면 효과적으로 문제 해결을 할 수 없을 뿐만 아니라 그로 인해 유아는 또래에게 배척당하게 되어 더 큰 어려움을 겪게

될 것이다.

실제로 부모의 양육태도가 유아의 대인문제해결력에 미치는 영향에 관한 연구들을 살펴보면 일반적으로 부모가 가정 내에서 지켜야 할 여러 가지 규칙이나 제한점을 자녀에게 알아들을 수 있도록 설명해주고 자녀로 하여금 자신의 의견을 표현할 수 있는 기회를 주는 등 민주적인 태도를 가질 때 자녀는 교우관계에서 높은 사교성과 통솔력을 나타내고 또래들로부터의 높은 인기를 갖는다.

부모의 양육태도가 유아의 대인문제 해결력에 미칠 수 있는 연구로 Busse(1967, 재인용)는 유아와의 다정한 대화, 적절한 분량의 과제 지시, 유아가 수행한 문제해결과정에 대한 긍정적 평가 등을 보이는 부모일수록 자녀들이 융통성 있는 사고능력을 보인다고 하였으며, Hess & Shipman(1965, 재인용) 역시 부모-자녀간에 대화가 단절되어 있고 부모가 권위주의적인 양육태도를 보일수록 아동의 문제해결행동은 반성적 사고나 계획성이 부족한 경향을 보인다고 하였다.

Jones(1980)등은 전제적인 부모의 경우, 유아는 부모와의 관계에서 갈등이 생겼을 때 회피방안이나 부정적인 협상방안 아니면 할아버지나 선생님과 같은 권위자에게 의존하는 방법들을 사용한다는 점에 비하여 민주적인 부모의 유아는 부모와 직접적인 대화를 함으로써 갈등을 해결하려는 경향을 보인다고 하였다.

Hartup(1967)등은 부모의 양육태도에서 많은 영향을 받는 대인문제해결 사고는 유아가 친구와 상호 작용하는데도 중요한 기능을 하는 것으로 보고하였다.

부모 중 특히 어머니는 유아와 대부분의 시간을 함께 보내게 되면서 유아

의 행동이나 감정, 사고 형성에 많은 영향을 미치고, 의식적으로나 무의식적으로 지적, 정의적 특성을 자녀들에게 심어주기 때문에(이혜경, 1998, 재인용) 유아에게 있어 어머니와의 관계는 아주 중요하다고 하였다. 그러나 최근 어머니의 양육태도 뿐 아니라 가정에서의 아버지의 역할 및 양육태도에 대한 관심이 높아지고, 아버지 역할의 중요성이 점차 강조되면서 아버지와 자녀의 관계에 대한 연구가 이루어지기 시작하였다.

Parke(1981)의 연구에서도 아버지의 자녀 양육 참여 시간이 어머니에 비해 적다할지라도 유아의 발달에 중요한 영향을 미치며, 유아의 요구에 대해 아버지가 더 민감하게 반응한다는 결과를 보고하였다. 즉, 자녀 양육에 있어서 아버지의 역할은 어머니의 역할과는 다르나 결코 미약하지 않으며, 어머니의 역할과 더불어 중요시되어야 하므로, 유아 발달에 영향을 미치는 부모의 양육태도를 함께 살펴볼 필요가 있다.

아버지의 양육태도가 자녀의 인지, 인성, 도덕성, 성역할 발달 등에 차이를 보인다는 결과(이시영, 1996; 채한조, 1996; 이진숙, 1995)도 아버지 양육태도의 중요성을 일깨워 주고 있다.

Kammerman(1980)도 가정에서의 아버지 역할, 특히 자녀 양육에서의 아버지 역할을 절실히 요구하며, Weinuraub(1977)도 아버지는 자녀의 성역할 학습, 인지학습, 성취동기 등 제반 영역에서 어머니보다 더 결정적인 역할을 한다는 연구결과를 발표한 바 있다.

Duston(1975)도 아버지와 어머니는 부모 역할 방식이 다르며 자녀에게 각기 다른 종류의 영향을 주고 있기 때문에 아버지는 단순히 어머니의 대리 역할만 하는 존재가 아니라고 하였는데, 특히 출생부터 5세까지를 인간 발달 과

정에서 가장 중요한 시기라 하며 이 시기의 아버지 역할을 더욱 강조하였다. 또한 인간의 발달을 8단계로 구분한 Melean(1965)도 제 2단계인 유치원 시기를 아버지의 영향을 가장 크게 받는 아버지 단계로 정의하면서 유아기 때 아버지의 존재가 매우 필요함을 강조하였다.

따라서 본 연구는 어머니와 아버지의 양육태도가 유아의 또래간 대인문제 해결력에 미치는 영향에 대해 알아보고, 부모의 일치여부가 또래간 대인문제 해결력 간에는 어떠한 영향을 미치는지를 알아보는 것이다. 이 연구를 통해 부모에게 바람직한 자녀 양육 이해를 돕는 기초자료를 제공하는 데 그 의의가 있다.

2. 연구 문제

본 연구는 부모의 양육태도가 유아의 또래간 대인문제해결력에 어떠한 영향을 주는지 규명함으로써, 부모-자녀관계에 바람직한 양육태도 유형을 제시하고자 하며 본 연구에서 밝히고자 하는 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 아버지의 양육태도는 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는가?
- 2) 어머니의 양육태도는 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는가?
- 3) 부모의 일치여부가 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는가?

3. 용어의 정의

1) 부모의 양육태도

양육태도란 양육자가 어린이에 대해서 취하는 일반적인 태도, 행동, 즉 유아기의 훈육, 생활훈련, 전반적인 유아의 행위에 대한 부모의 태도를 말한다. 부모양육태도는 자녀가 성장하면서 습득해야 할 지식, 도덕관, 행동 등에 관하여 부모가 일정한 기준을 만들어 이를 반응하는 용의성 및 내적 행동성을 말한다.

2) 대인문제해결력

대인관계에서 야기되는 갈등이나 문제를 얼마나 적절하고 효율적인 방법으로 해결해 나갈 수 있는가 하는 능력이다. 사회적 장면 중 대인관계에서 오는 문제들을 해결하는 능력으로 인지, 행동적 수행능력을 강조한다.

사회적 장면 중 대인관계에서 오는 문제들을 인지적 기능을 최초로 해결하는 능력이다. 그 구성요인으로 대안적 해결사고, 결과예측 사고, 원인적 사고 및 수단·목적사고의 4 하위요소가 있다. 본 연구에서는 대인문제 해결사고의 4가지 하위요소 중 4-6세경의 유아들의 적응행동과 가장 상관관계가 높은 대안적 해결사고만을 검사하였다. 대안적 해결사고는 하나의 대인문제를 해결하기 위하여 행동으로 투입될 수 있는 다양한 대안들을 생성해 내는 사고능력이다. 대안적 사고는 해결방안에 대한 사회적 수용도를 고려하여 긍정적 해결사고와 부정적 해결사고로 구분할 수 있다.

4. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 표집상의 문제점을 들 수 있다. 유아의 연령, 사회 경제적 지위, 부모의 양육태도 등의 변인을 통제할 수 없었다. 또한 본 연구의 표집대상이 제주도 지역 중류층 유아를 대상으로 하였으므로 다른 지역의 유아들에게는 본 연구의 결과를 일반화시키는 데에는 무리가 있을 것이다.

둘째, 본 연구의 부모 양육태도 유형 검사는 질문지를 통하여 이루어졌으므로 부모가 실제 행하고 있는 양육태도 유형과 다를 가능성을 완전히 배제할 수 없다.

셋째, 대인 문제 해결에 있어서 유아들의 상호 작용하는 상대의 특성에 따라 반응이 좌우될 수 있으며, 면접하는 답변과 실제적인 행동을 다르게 보일 수 있다.

II. 이론적 배경

1. 부모의 양육태도

1) 부모 양육태도의 개념

부모의 양육태도란 부모 또는 양육자가 자녀를 양육함에 있어서 보편적으로 나타나는 태도를 말하며, 양육행동은 자녀양육에 나타나는 구체적인 행동영역을 의미한다.

부모의 양육태도는 여러 가지 환경적 요소들이 복합적으로 구성되어 영향을 받기 때문에 학자에 따라 매우 다양하게 규정되고 있다.

Freud는 유아기에 있어 부모의 양육방법이 성격형성의 결정적 요인이 된다고 하였으며 (정원식, 1983, 재인용) 영·유아의 초기 경험이 일생을 좌우한다는 입장으로 요람에서의 경험이 잠재의식화 되어 후일의 행동을 좌우하는 원동력을 이루기 때문에 어린이의 인생은 주로 어렸을 때 부모와의 상호작용에서 비롯된다고 하였다.

Morris는 양육태도란 아동에 대한 부모의 반응양식과 유아에 대한 요구라고 정의하고 있다(장동환, 1994). Fishbein과 Ajzen(1975)은 양육태도란 하나의 문화양식으로 부모가 자녀의 성장발달을 위해 기르고 가르치는 양태이며 행동에 대한 경향성과 반응 양식으로서 가족 구성이나 가정의 분위기, 가정의 사회·경제적 지위, 사회의 문화적 배경, 부모나 자녀의 개인적 요소와 깊은 관

계를 가진다고 규정하였다.

오성심과 이종승(1982), 함정숙(1981), 이숙(1988)은 부모나 부모를 대신한 다른 보호자가 어린이를 양육함에 있어서 일반적으로 나타나는 외현적, 내면적 행동이라 하였으며 박성연(1989)은 부모가 어린이를 대하고 가르치고 돌보는 데 있어 나타내는 태도 및 행동이라고 정의하였다.

지명숙(1988)은 양육태도를 부모가 자녀를 양육함에 있어 일반적으로 나타나는 행동으로 규정하면서 자녀에게 부여하는 어떤 일정한 정서적 강도를 가지고 반응하는 용의성 및 내적 행동 등도 양육태도로 개념화하고 있고, 서동미(1996)는 유아에 대해 어머니가 나타내는 반응 양식은 개인 또는 그 사회마다 다른 양상을 보여주게 되는데, 일정한 문화양식의 범주 내에서 어머니가 자녀의 성장과 발달을 위해 기르고 가르치는 태도 또는 행동의 경향성과 반응양식을 양육태도라고 하였다. 또한 이원영(1983)은 양육태도를 부모 또는 양육자가 유아를 양육함에 있어서 일반적 또는 보편적으로 나타내는 태도 및 행동을 말하며, 자녀에 의하여 지각되고 행동으로 나타나는 반응양식이라고 정의하였다.

Symonds(1949)는 바람직한 부모의 양육태도란 유아를 사랑으로 키워야 하는 것이라고 주장하면서, 그 구체적인 지도방안을 다음과 같이 제시하였다.

첫째, 유아를 진실하게 대해주고 그들에게 발달 수준 이상을 기대해서는 안 된다. 둘째, 유아의 입장에서 같은 생각으로 고려해주어야 한다. 셋째, 차분한 감정으로 대해주고 적대하거나 심한 벌을 주거나 과장된 행동을 보이지 않고 정서적으로 안정된 반응을 보여야 한다. 넷째, 사랑을 충분히 주어야 한다. 다섯째, 양육방법 및 태도에 일관성이 있어야 한다. 여섯째, 가정 이외의 외부적 사회환경과 접촉할 수 있는 기회를 마련해 주어야 한다.

이와 같은 학자들의 바람직한 양육태도의 견해를 종합해 보면, 자녀의 지적·정의적 특성은 부모 또는 양육자가 어떤 방법으로 양육하였느냐에 따라 크게 영향을 받게 되고 자녀를 진실하게 대해주고 사랑을 충분히 주며 자녀의 입장에서 생각하고 긍정적으로 평가하며 자녀와의 시간을 많이 보내야 한다는 것을 모두 강조하고 있다.

2) 부모 양육태도의 유형

부모의 양육태도는 Symonds에 의해 수용-거부, 지배-복종의 두 축으로 분류한 것이 최초의 유형 분류에 속한다.

수용-거부는 온정적 거부적 또는 온정적 냉소적 태도와 같이 서로 다른 수준으로 구분되고, 지배-복종은 제한적-허용적, 통제적-자율적, 그리고 과도한 요구적-낮은 요구적 태도와 같은 서로 다른 수준으로 구분된다.

Baumrind는 부모의 자녀에 대한 통제 및 온정성을 기준으로 통제가 강하고 따뜻함이 적은 독재적 태도, 통제가 강하면서 따뜻한 민주적 태도와 통제가 낮으며 따뜻하게 대하는 허용적 태도로 구분하였으며, Maccoby와 Martin은 지배-비지배라는 힘의 관계와 수용-거부라는 정서상태의 두 축에 따라 부모의 양육태도를 구분하였다.

Baldwin(1945)은 자녀를 양육하는 가정유형을 민주적 가정, 전체적 가정, 거부적 가정으로 구분하고 각 가정에서 양육될 때 전형적으로 가정할 수 있다. 첫째, 민주적 가정의 자녀는 협동적, 진취적, 경쟁적이며 계획성, 호기심이 현저하며, 또한 잔인성, 불복종성, 비협조성도 강하다. 둘째, 전체적 가정의 자녀는 예의가 바르고 책임감이 강하나 반항적, 불복종적, 공격적, 지배적인 경

향이 많으며, 겁이 많고 고집이 센 편이다. 셋째, 과잉 애정적 가정의 자녀는 정서적으로 불안정하고 집단생활에 적응하지 못하며, 자주성과 창의력이 결여된다. 넷째, 거부적 가정의 자녀는 부모에게 무시당하는 어린이는 애정과 소속의 욕구가 저지되어 심한 욕구불만에 빠지게 되며, 그 결과 거부성·투쟁성·열등성·반항성·비진실성 등이 많아진다. 항상 부모나 교사를 난처하게 만들고 가정의 불만을 사회에서 찾으려고 반항하다가 불량행동·문제행동을 하게 된다.

부모의 양육태도 유형은 연구자에 따라 다양하게 분류하고 있는데 오기선(1965)은 거부적 태도, 지배적 태도, 보호적 태도, 복종적 태도, 모순 불일치의 태도 등 다섯 가지로 나누었다. 정원식(1974)은 수용-거부, 자율-통제, 보호-방임, 성취-안일, 개방-폐쇄의 요인으로 개념화하였으며, 차재호(1974), 한종혜(1980) 등은 부모의 양육태도 차원을 민주-자율 대 권위-통제, 애정-수용 대 적대-거부의 두 차원으로 분류하였다. 오성심과 이종승(1982)은 애정-거부, 자율-통제, 성취-비성취, 합리-비합리의 4개 영역으로 분류하였고, 이원영(1983)은 양육태도를 온정-냉정, 과보호-방임, 허용-제약, 안달-태평의 4개 차원으로 분류하였다.

한편 Schaefer는 30년 동안의 장기 연구를 통해, 부모의 양육태도를 애정-거부와 자율-통제의 축으로 분류하였다. Schaefer의 분류에 따른 이론적 가정은 부모의 양육태도에 대한 개념적 통합에 큰 기여를 했으며, 학자들에 따라 사용하는 용어는 다르지만 지난 수 십년 동안 이루어진 연구들 중 가장 일반적인 유형으로 지지되고 있다(Martin, 1975). 이에 따라 우리나라에서 이루어진 부모의 양육태도에 대한 연구들도 Schaefer의 분류를 근거로 한 연구들이 많다(황선명, 1994; 고영미, 1995; 김은희, 1996; 최성숙, 1996; 민영한, 1997).

Schaefer의 분류에 따라 부모의 양육태도 유형을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다(Martin, 1975, 재인용).

(1) 애정적-자율적 양육태도

애정적-자율적 태도는 자녀에게 애정을 갖고 자녀의 행동에 자율성을 인정하는 양육태도로, 애정적, 협동적, 민주적, 자율적 태도를 취한다. 이러한 태도를 지닌 부모는 자녀에게 관심을 갖고, 대화를 나누어 자녀의 의사를 존중함으로써 독단적인 의사결정을 피한다. 이러한 부모 밑에서 성장한 유아는 정서적으로 안정되고 창의적, 독립적, 자율적이며 외향적인 성격을 지니나, 가정 밖에서 잘 적응하는 유아들도 때로는 약간의 공격성이나 고집을 보일 때도 있는데 이러한 행동이 나타나는 이유는 부모 밑에서 안정감을 느끼기 때문이다.

(2) 애정적-통제적 양육태도

애정적-통제적 태도는 애정적이면서도 자녀의 행동에 많은 제약을 가하는 태도로, 지나치게 관대하거나 보호적인 관대함을 취하며, 통제가 심한 경우 과잉보호가 나타나기도 한다. 이러한 태도를 지닌 부모 밑에서 성장한 자녀들은 애정적이며 자율적인 가정에서 성장한 유아들보다 더 의존적이고 사교성과 창의성이 부족한 편이며 불안정한 정서를 갖고 주의 획득기제를 많이 쓰며 내성적인 성격을 갖는다. 또한 인내심에 있어서 대단히 강하거나 약한 극단적인 모습을 보인다고 하였다.

(3) 거부적-자율적 양육태도

거부적-자율적 태도란 자녀를 수용하거나 받아들이지 않으며 동시에 자녀가 마음대로 행동하도록 하는 방임적인 양육태도로 무시, 냉담, 무관심한 태도를 나타낸다. 이러한 태도를 지닌 부모 밑에서 성장한 유아는 불안정한 정서와 심한 위축행동이나 공격적인 행동을 나타내고, 자신의 행동을 조절하지 못하며, 반항적이고 반사회적인 행동유형으로 인하여 사회적으로 고립되는 경향이 있으며 정서적인 문제나 미성숙한 행동이 나타난다.

(4) 거부적-통제적 양육태도

거부적-통제적 태도는 자녀에게 관대하거나 따뜻하게 이해해주지 않을 뿐만 아니라 자녀의 행동을 체벌 또는 심리적인 통제로 규제하는 권위주의적, 독재적, 요구적, 거부적인 태도이다. 정신질환을 보이는 아동들의 부모에게서 이러한 태도가 나타나고, 이러한 부모에게서 성장한 유아는 자아에 대한 분노가 발생하여 내면화된 갈등과 고통을 많이 갖고 있으며, 경우에 따라서는 자학적인 퇴행행동이 나타나기도 한다.

본 연구에서는 부모의 양육태도 유형을 애정적, 거부적, 자율적, 통제적 양육태도로 나누어 구분하였다.

2. 대인문제 해결력

1) 대인문제 해결력의 개념

대인문제 해결력은 대인관계의 시작이나 유지에 중요한 사회 인지 능력의 하나로서 일상생활에서 일어나는 대인문제를 해결하기 위해 사고하는 능력으로 타인의 감정, 사고, 의도, 욕구에 대해 생각하고 지각할 수 있는 능력이며 대인관계에서 발생된 갈등이나 문제를 해결하기 위해 목표를 세우고, 이 목표를 달성할 수 있는 행동들을 선택하는 것을 의미한다.

Jahoda(1953)는 대인문제해결(interpersonal problem solving)이란 문제상황을 다루기 위해 여러 가지 가능한 효과적 반응대안을 이용하고, 이러한 여러 가지 대안들 중 가장 효과적인 반응을 선택할 가능성을 증가시키는 행동과정으로 문제되는 사회적 상황에서 여러 가지 문제해결 기술과 방안들을 선택하여 적용함으로써 효과적인 대인행동의 기초가 된다고 하였다. 이와 같이 대인관계에서 야기되는 문제상황들을 중심으로 유아가 해결 가능한 방안들을 스스로 모색하고 최선의 해결책을 결정하여 문제해결의 결과를 주체적으로 판단하는 훈련방법을 활성화한다면, 유아의 사회적 능력을 길러주는 데 도움이 될 수 있을 것이다(Himes, 1979).

노영희(1989)는 대인 문제 해결사고란 대인관계에서 야기되는 갈등이나 문제들을 해결하기 위해 요구되는 인지적 기능이라 할 수 있으며, 원활한 대인 문제의 기본조건은 상대방의 사고, 감정, 의도 등을 이해하는 것이다. 사람에 따라 감정과 생각이 서로 같을 수도 있고, 다를 수도 있다는 것이라든지, 사람의 감정은 시간이 지남에 따라 변할 수 있다는 것을 인식하는 능력은 대인 문제 해결에 중요한 것으로 생각된다(박찬옥, 1986).

대인문제해결력에 대한 연구는 Spivack을 중심으로 미국의 Hahnemann Medical Colleague팀이 대인문제해결사고(Interpersonal Cognitive Problem Solving)를 규명하고 이를 사회적응 등 다양한 변인과 관련지어 활발히 이루

어졌다. Spivack과 Shure(1974)는 유아의 대안적 해결사고 능력을 측정하기 위해 PIPS(Preschool Interpersonal Problem Solving)검사를 개발하였고, 직접적인 대인관계에서의 문제해결력을 측정하는 방안으로 대인문제해결력이라는 새로운 개념을 제시했다. 이 대인문제해결력은 대안적 해결사고(alternative solution thinking), 결과 예측 사고(consequencientian thinking), 원인 추론 사고(causal thinking), 수단-목적 사고(means-ends thinking)가 있는데, 이 4가지 하위 사고 영역은 대인문제 해결을 위한 상호적인 기능을 함과 동시에 문제 상황에 따라 적절하게 독립된 기능을 수행하기도 한다.

대안적 해결사고는 하나의 대인 문제를 해결하기 위하여 행동으로 투입될 수 있는 다양한 대안들을 생각해내는 능력을 말한다. 대안적 해결 사고력의 핵심은 제시된 해결 방안들 중에서 가장 좋은 해결 방안을 찾아내는 능력이 아니라, 가능한 해결 방안들을 다양하게 생각해 내는 능력이다. 결과예측 사고는 자신과 타인에게 미치는 대인 관계 행위의 영향을 평가해보는 개인의 능력이다. 자기의 사회적 행동의 결과가 다른 사람에게나 자신에게 가져올 영향에 대해 숙고하는 것이다. 원인-추론 사고는 타인의 행동에 대하여 그 동기나 원인을 통찰하는 능력을 말하는 것이다. 즉, 일을 어떻게 진행할 것인가와 도중에 장애가 나타난다면 어떻게 할 것인가에 대한 생각, 계획을 이행하는데는 시간이 걸린다는 것과 대인 문제 해결은 때로는 복잡한 상호 작용의 과정일 수도 있다는 생각이 포함되어 있으며, 이는 8-9세(2-3학년)가 되어서야 나타난다고 한다. 이것은 6-7세 정도의 어린 유아들은 주어진 상황에서 상호 작용할 수 있는 것 이외에, 사건에 대한 복잡한 순서를 생각할 수 있는 능력이 아직은 빈약하기 때문이다(박찬옥, 1986; Shure, 1981). 그리고 수단-목적 사고는 주어진 대안적 목표에 단계적으로 수단을 이용하여 장애를 예상하고 소요되는

시간을 고려하여 도달하는 능력을 말한다. 즉, 어떤 사람이 어떻게 느끼고 행동하는가는 다른 사람이 어떻게 행동하는가에 영향을 받을 수 있다는 것과 다시 영향을 줄 수도 있다는 것을 이해하고 인정할 준비가 되어 있는 정도를 반영한다. 일반적으로 말해서, 이 사고는 자신과 다른 사람의 사회적이고 개인적인 동기에 대한 인지, 어떤 대인 관계 사건들은 과거의 사건들에 연결되어 있다는 것에 대한 인지를 뜻한다. 이러한 사고들은 연령에 따라 각기 다르게 나타나는데 예를 들어 4-6세의 경우에는 대안적 해결사고가, 8-12세 경에는 수단-목적 사고와 원인적 해결사고가, 청년기 이후 성인기까지는 수단-목적 사고가 사회적 행동에 영향을 준다.

2) 대인문제 해결력의 접근모형

유아가 대인문제에 접근하고 해결하는 방법은 70년대 중반 사회인지 발달의 중요한 측면으로서 인식되었다. 대인문제해결력과 관련된 본격적인 연구는 Piaget와 Inhelder(1956)의 조망수용능력에서 출발하였는데, 그 후의 연구에서 사회인지, 대인적 지능, 대인간 인지적 문제해결력을 다루어왔다. 특히, Spivack(1976)은 대인문제해결에 있어서 얼마나 많은 해결방안을 산출해 내는가에 초점을 맞추어 양적인 접근의 연구를 하였고, Selman(1984)은 산출된 해결방안들이 얼마나 적절하고 효과적인가에 초점을 맞추어 질적인 접근의 연구를 하였다(박찬옥, 1986).

대인문제해결력에 관한 연구는 어디에 초점을 맞추었는가에 따라서 달라질 수 있는데, 대인문제해결사고와 실제적인 문제해결간의 관계 파악에 초점을 두는 Spivack과 Selman(1984)을 중심으로 그들의 이론모형을 살펴보고자 한

다.

(1) Spivack의 대인문제해결력

대인문제해결사고와 실제적인 문제해결간의 관계를 파악하고자 노력한 Spivack과 Shure(1974)는 대인문제해결사고와 사회적 적응이 밀접한 관계가 있다고 가정하였다. 대인문제해결력에 대한 연구는 Spivack(1976)을 중심으로 미국의 Hahnemann Medical College팀이 대인문제해결사고를 규명하고 이를 사회적응 등의 다양한 변인과 관련지으면서 활발히 이루어졌다.

기존의 사회인지에 대한 개념은 한 개인이 사회적 상황에서 무엇을 해야 하는가를 아는 것, 또는 타인의 생각·감정·의도 등을 추리할 수 있는 것으로 보아온 데 반해, Spivack(1974)은 사회인지의 중점을 대인문제상황에서 어떤 종류의 사고를 생성해 낼 수 있는가 하는 능력인 대인문제해결력에 두어야 한다고 주장하였다. 그리고 이러한 사회인지의 결핍은 정서불안·불만·위축·충동 등과 같은 부적응 행동을 보이게 된다고 실증적인 자료를 제시하였다.

Spivack과 그의 동료들은 대인문제해결사고를 구성하는 요소로서 다음과 같은 5가지 하위사고를 제시하였다.

첫째, 대인문제에 대한 인식(sensitivity)이다. 대인문제를 인식하는 개인의 성향으로 문제를 지각하고 인식하는 민감성이다. 존재하는 문제를 인식하는 유아는 이러한 민감성을 갖지 않은 유아와 다른 방식으로 대인적 상황에 접근할 것이라 생각하는 것이다.

둘째, 대안적 해결사고(alternative solution thought)이다. 하나의 대인문제를 해결하기 위하여 행동으로 투입될 수 있는 다양한 대안들을 생각해 내는

능력이다. 따라서 갈등을 해결하고자 할 때 첫 번째 시도가 실패하면 다른 해결방안을 산출한다.

셋째, 결과 예측사고(consequential thought)이다. 수행한 대안적 행동이 초래할지도 모르는 결과들을 예측하는 능력이다. 이와 같이 결과예측사고를 할 경우 수행한 대안적 행동에 대해 일어날 수 있는 직접적 결과에 대해 생각하게 되므로 유아의 다음 행동에 영향을 미칠 수 있다.

넷째, 원인적 사고(causal thought)이다. 타인의 행동에 대하여 그 동기나 원인을 통찰하는 능력이다. 행위를 예견한다는 관점에서 한 사건과 다른 사건을 관련짓는 것이다.

다섯째, 수단-목적 사고(means-ends thought)이다. 주어진 대안적 목표에 수단을 단계적으로 사용하며 장애를 예상하고 소요되는 시간을 고려하여 도달하는 능력이다.

Spivack(1979)은 이상에서 언급한 5가지 사고양식을 포함한 유아의 실생활 문제를 가설적 이야기로 구성하여 ICPS test를 제작하였다. 이 검사는 4가지 하위사고 중 특히 대안적 해결사고에 대하여 유아가 대안적 해결사고 검사에 반응한 해결방안들을 중심으로 긍정적 사고와 부정적 사고로 범주화하고 이를 다른 사회적 적응 변인들과 관련지어 해석하였다. 우리나라에서는 박찬옥(1986)이 Spivack의 「ICPS」 Test를 토대로 하여 「대인문제해결사고검사」를 제작하였다.

(2) Selman의 대인문제 해결 이론

Selman(1984)의 연구는 대인문제해결사고의 발달적 변화를 알아보는 것에

초점을 맞추어 대인행동에 작용하는 내·외적 요인을 제시하고 이를 기초로 대인문제해결 모형에서 사람들이 대인간의 불균형을 해결하고자 할 때, 타인이 사고·감정·동기를 어떻게 조정해 나아가는가에 중점을 두고 있다. Selman이 제시한 대인행동에 작용하는 내·외적 요인은 다음과 같다.

첫째, '자아와 타인의 관점해석(Construal of and other's perspective)'으로 이는 대인관계에서의 자기와 타인에 대한 이해를 의미한다. 이 요인은 자기중심적 사고에서부터 자신과 타인의 느낌 모두를 가치있게 여기는 수준으로 발달하는 변화를 보인다. 그러나 상호작용 순간의 사회적 상황에 따라 그 수준은 달라질 수 있다. 예를 들면, 유아는 친구가 자기와 소망을 무시하고 친구의 물건을 빼앗으려 하거나, 친구로부터 그것을 얻기 위해 설득하기도 한다.

둘째, '일차적인 목적'은 어떠한 행동을 하는데 있어서 지배적으로 내재해 있는 의식적 동기화를 의미한다. 직접적인 물리적 이익을 추구하는 수준으로부터 합리적 상호작용의 수준에 이르기까지 목적 수준에 따라 행동의 형태가 달라진다. 예를 들면, 하위수준일수록 자신이 소망하는 것을 얻는 것에만 급급해 하는 반면, 상위수준으로 높아질수록 자신의 소망에 동의하도록 타인의 마음을 변화시키려고 한다.

셋째, '정서의 조절'은 대인관계 상황에서 나타나는 정서적 동요를 인식하고 조절하는 것을 의미한다. 정서적 동요 상황에서 충동적으로 감정을 발산하는 하위수준에서부터 점차 상위수준으로 갈수록 정서적 불균형을 내부에서 지각하고 조절한다.

넷째, '지향적 행동'은 개인이 자신의 욕구나 타인의 욕구를 충족시킴에 있어서 자신과 타인 중에서 어떤 사람의 행동을 변화시키고자 하는가에 관한 것이다. 각각의 초점을 어디에 두는가에 따라서 타인변환양식과 자기변환양식이

로 구분되며, 상위 수준으로 올라갈수록 자기와 타인의 지향을 동시에 통합하는 해결방안을 사용한다.

이상과 같이 Selman의 네 가지 요인들 중 '자아와 타인의 관점해석', '일차적인 목적' 그리고 '정서적 조절'의 세 가지는 대인인지수준 측면으로 상위적으로 발달해 나가는 반면(수준 0 → 수준 1 → 수준 2 → 수준 3), '지향적 행동'은 타인변환지향과 자기변환지향으로 양분되다가 결국엔 상호 통합적으로 발달해 나아간다.

3. 관련연구

(1) 부모의 양육태도가 또래관계에 미치는 영향

부모는 자녀에게 물질적인 자원은 물론 정서적인 자원을 함께 제공한다. 이때 자녀는 부모가 제공하는 정서적 자원인 애정, 보호, 그리고 통제를 받으면서 부모의 행동을 모방하고 가치관을 내면화하면서 성격 발달과 사회적 성장이 이루어진다. Putallaz와 Heflin(1990)은 유아를 대상으로 부모와 또래와의 관계를 연구한 결과, 부모의 지도, 통제와 애정의 정도에 따라 차이가 나타나는 부모의 양육태도는 유아의 이후 발달에 있어서 다른 사람들과 밀접한 관계를 형성하는 방식에 간접적으로 영향을 미치며, Ladd, Profiletd와 Hart(1992)에 따르면, 부모는 유아의 또래 접촉을 촉진하거나 격려함으로써 직접적으로 또래관계에 영향을 미친다고 하였다. 즉, 유아가 또래와 상호작용하는 유형은 초기에 경험한 부모와의 상호작용 유형에 의존하기 때문에 부모의 양육태도는 유아의 또래 관계 형성에 중요한 영향을 미친다고 할 수 있다.

Rubin, LeMare와 Lollis(1990)는 부모의 양육태도가 안정적이지 않고 바람직하지 않은 태도하에서 성장한 자녀들은 또래집단에서 부적절하고 부정적이며 공격적인 상호작용을 하고, 이러한 결과로 인하여 또래집단에서 배척받는 특성을 보인다고 하였으며, Kolvin과 그의 동료들은 또래로부터 거부되는 유아의 부모들은 다른 부모들에 비해 신체적 처벌을 더 많이 사용하고 자녀의 특권을 더 많이 박탈하며, 설득적인 훈육 방법을 덜 사용하는 것으로 나타났다(Putallaz와 Heflin, 1990, 재인용). Cohn(1990) 역시 부모가 자녀에 대해 매우 비판적이고 인정하지 않으며 거부적 태도를 취할 경우, 그 자녀는 적대적이고 공격적인 방식으로 행동함으로써 또래로부터 수용도가 낮고 사회적 능력 또한 부족하다고 하였다. 따라서, 거부적이거나 처벌적인 부모의 양육태도는 유아의 사회적 행동에 모델로 작용하여 또래집단에서 공격적이거나 부정적인 상호작용을 하는 원인이 될 수 있다.

반면, Dofge, Bates와 Pettit(1990)는 부모가 양육 기술에 대한 폭 넓은 관심을 지니고 있을 때 유아의 또래관계에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. Kerns, Klepac과 Cole(1996)는 부모가 수용적이고 애정적인 양육태도를 보이는 경우 자녀에게 동일시 할 수 있는 대상을 제공하기 때문에 다른 사람에 대한 고려, 보살핌, 관대함을 증가시켜 긍정적인 사회적 행동을 하도록 모델이 되어줌으로써 그 유아는 긍정적인 또래관계를 형성한다고 하였다.

박은미(1993)의 연구에 의하면, 부모의 애정적-자율적 태도는 유아의 안정성, 사회성 등의 성격 특성에 긍정적 상관을 보이고, 거부적-통제적 양육태도는 유아의 긍정적인 사회적 능력과 부정적 상관관계를 보이는 것으로 나타났다. 즉, 부모의 애정적 태도와 수용적 태도는 힘이나 권력을 사용하는 태도보다는 유아의 또래관계에 있어서 긍정적인 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

따라서, 부모의 양육태도가 애정적이고 자율적일수록 유아는 또래집단에서 보다 수용적이고 긍정적인 관계를 형성하고, 거부적이고 통제적인 양육태도를 지닌 부모 밑에서 성장한 유아일수록 또래로부터 거부되거나 무시받으며 공격적인 행동을 하는 것으로 볼 수 있다.

이와 같은 부모의 양육태도는 그 유형 뿐만 아니라 부모간 양육태도의 일치여부가 고려될 필요가 있다. Giele과 Skolnick(1980)는 가정내의 모든 역할들에 있어서 부모가 동등하게 참여하는 것을 이상적인 형태로 보았고, 자녀의 양육 및 사회화의 성공적 수행에 있어서 부모의 공동 수행을 강조함으로써 부모 상호간 역할의 중요성을 강조하였다.

손진주(1970)는 부모의 행동이 불일치한 가정에서 성장한 유아는 감정적인 행동을 하기 쉽고, 자기통제가 어려워 사회적 적응에 어려움과 열등감을 느낀다고 하였으며, 유영주(1975)는 부모가 서로 자녀양육에 참여하되 바람직한 태도를 취하는 것 뿐만 아니라 항상 일관성을 취해야 하고, 이는 할아버지나 할머니가 자녀양육에 참여할 때도 같은 태도를 취해야 함을 제시함으로써 부모간 일치된 양육태도의 중요성을 지적하였다. 또한, 최경숙(1990)이 여러 학자들(Bell, 1968; Baumrind, 1971; Parke & Collmer, 1975)의 견해를 종합하여 바람직한 양육태도와 부정적인 양육태도를 제시한 결과를 살펴보면, 바람직한 부모의 양육태도는 부모의 온정, 지원과 사랑이 필수요건이며, 이와 더불어 이유를 설명하고 자녀의 자율성을 존중하는 태도라고 함으로써 애정적이며 자율적인 태도의 중요성을 강조하였다. 반면에 부정적인 양육태도로는 벌에 의한 훈육과 일관성 결여가 자녀의 성격과 사회성 발달에 치명적인 요소라고 지적하였다.

(2) 부모의 양육태도와 유아의 대인문제해결력과의 관계

부모의 양육태도와 유아의 대인문제해결사고에 관한 관련 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

Busse(1969)는 10세 소녀들의 융통적 사고와 부모의 양육방식간의 관련성을 연구하였다. 유아와의 다정한 대화, 적절한 분량의 과제 지시, 유아가 수행한 문제해결과정에 대한 긍정적 평가 등을 보이는 부모일수록 그들의 자녀는 그렇지 못한 부모의 자녀에 비하여 더 융통성 있는 사고능력을 보였다. Hess & Shimpman(1965) 역시 부모-자녀간에 대화가 단절되어 있고 부모가 권위주의적인 양육태도를 보일수록 아동의 문제해결행동은 반성적 사고나 계획성이 부족한 경향을 보인다고 하였다. Maccoby & Martin(1983)은 아이들의 대부분이 사회적 행동적 유형을 가족에게서 배운다고 하였다. 이것은 초기 가족 경험이 학급 내 사회적 기술의 발달과 또래 지위에서 매우 중요한 역할을 한다는 것을 의미한다.

Arend, Gove & Srofe(1979)와 Easterbrooks & Lamb(1979)는 2-5세 유아기에 안전한 애착관계를 경험한 유아들이 더 동료들과 잘 어울린다는 연구 결과를 보고하였다. 이러한 연구 결과는 초기 인간 적응에 대한 연속성을 보이고 있으나 아이들이 어떻게 사회적 기술을 얻게 되는지에 대한 구체적 절차에 대해서는 언급이 없다.

또한 부모의 양육태도와 유아의 사회적 유능성의 관계에 초점을 둔 연구에서는(George & Main, 1979; Eron, 1982) 비수용적이고 비일관적인 양육 태도가 사회적으로 유능하지 못한 행동의 발달을 예측한다고 보고하고 있으며 역으로, 또래간에 사회적으로 유능한 행동은 따뜻하고 책임감 있는 양육 태도에

의해 예측된다(Bryant & Crockenberg, 1980).

Macdonald & Parker(1984)는 부모-유아 관계가 유아의 사회적 행동과 또래 그룹으로부터의 수용 정도와 관련성이 있을 것이라는 것에 초점을 두고 연구하였다. 이들은 부모와 자녀간에 이루어지는 신체적인 놀이가 또래간 우정 형성 기술을 얻게 하는 데에 도움을 준다고 조사하였는데, 왜냐하면 이러한 놀이를 통하여 타인의 정서적 신호에 반응하고 부호화하는 연습과정을 경험할 수 있기 때문이다.

Weinstock(1967)은 아동들의 문제해결 행동이 부분적으로 부모의 행동을 모방하거나 동일시한다고 보았는데 이는 유아기 때 벌을 많이 받고 대화가 단절된 가정에서 양육되었던 성인들이 주어진 문제상황을 해결하기 위해 부정적이거나 회피적인 방어 기제를 사용하는 경향이 많다는 것을 종단적인 연구를 통해 밝히고 있다(오화심, 1994, 재인용).

Putallaz(1987)는 양육 변수와 유아의 사회적 행동의 관계를 조사하였다. 긍정적인 언어진술을 하고 유아에게 덜 요구하며 수용적인 어머니의 자녀는 또래들과의 상호작용을 관찰한 결과 협조적이고 긍정적인 뿐만 아니라 사회적으로 잘 수용되는 특성을 가지고 있다고 하였다.

Jones등(1980)은 전제적인 부모의 경우, 유아들은 부모와의 관계에서 갈등이 생겼을 때 회피방안이나 부정적인 협상방안 아니면 할아버지나 선생님과 같은 권위자에게 의존하는 방법들을 사용하는데 비하여 민주적인 부모의 아이들은 부모와 직접적인 대화를 함으로써 갈등을 해결하려는 경향을 보인다고 하였다.

유아가 또래와 문제 해결 과정 중 보이는 해결방안에는 협상과 힘, 그리고 속임수와 간접적 반응, 권위에 의존, 욕구충족 지연 등의 방안이 있다. "협상"

은 각각의 유아의 권리와 소망을 상호인식하면서 합의에 이르는 것이고, "힘"은 딜레마를 해결하기 위해 언어적, 신체적 공격을 가하는 것이다. 그리고, "속임수"는 친구로 지내지 않겠다고 하거나 주의를 딴 데로 돌리는 것이며, "간접적 반응"은 어떤 직접적 호소도 하지 않고 슬픈 표정을 짓는 것과 같은 정서적 표현 등이 해당된다. "권위에의 의존"은 바라는 것을 얻기 위해 권위 있는 인물에게로 향하는 것이고 욕구충족지연은 어떤 직접적 호소를 하기보다 기다리는 것을 선택하는 것이다.

Hartup(1967)는 부모의 양육태도에서 많은 영향을 받는 대인문제해결사고는 유아가 친구와 상호작용하는데도 중요한 기능을 하는 것으로 보고한 바 있다.

이화정(1968)은 부모의 훈육태도와 아동의 사회적 특성과의 관계를 연구하였는데 유아의 사회적 특성 중 부적응적인 특성 즉, 불안감, 신경증, 가혹성 등이 부모의 지나친 수용태도와 방법에 의하여 나타난다는 가설을 검증하였다. 유치원 아동 94명을 대상으로 조사연구를 수행한 결과, 부모의 지나친 수용적, 거부적 태도와 훈육방법이 유아의 부적응적 사회특성에 영향을 미치기는 하지만 결정적인 원인은 아님을 밝혔다.

Liberman(1977)은 평균 3세의 중류계층 유아 40명을 대상으로 단기 종단적인 연구를 한 결과 유아의 공격성 표현에 대해 어머니가 적합하지 못한 태도를 취할 경우 유아는 동료와의 상호작용에서 반응적이지 못하고 상호교환과 우호적인 상호작용이 낮았다. 그리고 유아의 우호적 교환을 증진시키는데 있어서 어머니의 태도가 제한적일수록 유아는 부정적인 행동을 나타내고 놀이친구에게 반응적인 행동을 적게 나타내었다. 즉 어머니의 적합하지 못한 태도는 유아의 사회성 발달에 부정적인 영향을 미친다는 것이다(차정남, 1991, 재인

용).

또한 어머니의 육아방식과 어머니-유아간의 상호작용 유형은 유아의 사회적 문제해결 전략과 밀접한 관계가 있다고 한다. 즉 어머니에게 사랑받는 유아일수록 협상, 개인적 호서 전략을 많이 사용하였고, 어머니의 육아방식이 합리적인 유아는 간접적 반응전략을 많이 사용하였으며 어머니가 적대적, 비성취적이고 감각우위 육아방식을 사용할 때 유아는 무력적 문제해결 전략을 더 많이 사용하고 문제해결 전략의 대안 수도 적었다고 하였다(성규현, 1983; 신현숙, 1986; 위영희, 1986).

Turner & Harries는 부모의 양육태도를 보호, 관대, 엄격, 거부의 네 가지 유형으로 나누고 유아의 사회적 능력과의 관계를 알아본 결과 어머니의 양육태도가 거부적일수록 유아의 사회적인 능력은 낮은 것으로 나타났다(차정남, 1991, 재인용).

이상선(1991)은 명령형의 언어를 주로 사용하는 어머니인 경우 보다 개성지향형의 언어를 사용하는 어머니의 경우가 더 많은 해결방안을 가진다고 밝혔다.

III. 연구 방법

1. 연구의 대상

본 연구의 대상은 제주도에 위치한 대학 부속 유치원과 대학 부속 어린이 집에 재원중인 만 5세 유아 3학급과 그 부모들을 대상으로 다음의 절차를 거쳐 선정되었다. 일차적으로 선정된 어머니 설문지 105부 아버지 설문지 105부의 설문지를 배부하였으나 아버지와 어머니의 설문지가 모두 회수된 경우는 76부이었으며 부-모-유아 모두가 질문지의 모든 문항에 빠짐없이 응답한 대상 68명만을 본 연구의 대상으로 선정하였다.

연구대상 유아의 일반적 특성은 다음과 같다.

<표 1> 연구대상의 일반적 특성

| | | 빈도 | % |
|------|----|----|-------|
| 성별 | 남자 | 34 | 50.0 |
| | 여자 | 34 | 50.0 |
| 출생순위 | 첫째 | 43 | 63.2 |
| | 중간 | 6 | 8.8 |
| | 막내 | 16 | 23.5 |
| | 외동 | 3 | 4.4 |
| 형제구성 | 남남 | 10 | 14.7 |
| | 여여 | 14 | 20.6 |
| | 남여 | 38 | 55.9 |
| | 외동 | 6 | 8.8 |
| 합계 | | 68 | 100.0 |

표 1은 유아의 일반적 특성으로 성별은 남아 34명(50.0%), 여아 34명(50.0%), 출생 순위는 첫째가 43명(63.2%), 중간이 6명(8.8%), 막내가 16명(23.5%), 외동이 3명(4.4%)로 나타났고, 형제구성은 남남 10명(14.7%), 여여 14명(20.6%), 남여 38명(55.9%), 외동이 6명으로 나타났다.

2. 연구의 도구

1) 부모의 양육태도 검사

부모의 양육태도 질문지는 아버지용 질문지와 어머니용 질문지로 구성되어 있다. 본 연구에서 아버지와 어머니의 양육태도를 측정하기 위해 사용된 도구는 Schaefer의 MBRI(Maternal Behavior Research Instrument)를 수정·보완하여 아버지의 양육태도를 측정하는 도구로 사용한 황선명(1994), 김은희(1996)의 아버지 양육태도 질문지와 어머니의 양육태도를 측정하는 도구로 사용한 고영미(1995), 최성숙(1996)의 어머니 양육태도 질문지를 사용하였다.

본 도구는 부모의 양육태도를 애정적·거부적·자율적·통제적 태도로 제한하고 각각 12문항씩 총 48문항으로 구성되어 있다. 질문지 문항의 내용은 같으나 응답 과정상에 부모들이 서로의 응답 내용에 대한 일치여부를 판단하지 않도록 하기 위하여 각 문항의 순서를 각각 다르게 배열하여 구성하였다.

이에 따른 아버지의 양육태도 질문지와 어머니의 양육태도 질문지의 하위 내용과 그에 따른 문항번호는 표 2와 같다.

<표 2> 아버지와 어머니의 양육태도 질문지 변인별 문항 번호

| 구분 | 하 위 변 인 | 문 항 번 호 |
|--------------|---------|--|
| 아버지의 양육태도 | 애정적 태도 | 3, 4, 14, 16, 17, 19, 29, 30, 31, 32, 33, 34 |
| | 거부적 태도 | 2, 6, 11, 12, 13, 15, 38, 39, 40, 41, 42, 43 |
| | 자율적 태도 | 8, 9, 10, 18, 20, 21, 22, 44, 45, 46, 47, 48 |
| | 통제적 태도 | 1, 5, 7, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 35, 36, 37 |
| 어머니의 양육태도 | 애정적 태도 | 1, 5, 7, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 35, 36, 37 |
| | 거부적 태도 | 3, 4, 14, 16, 17, 19, 29, 30, 31, 32, 33, 34 |
| | 자율적 태도 | 2, 6, 11, 12, 13, 15, 38, 39, 40, 41, 42, 43 |
| | 통제적 태도 | 8, 9, 10, 18, 20, 21, 22, 44, 45, 46, 47, 48 |

질문지의 형식은 5단계 평정 척도로 구성되어 있으며, 각 문항의 내용은 '매우 그렇다', '대부분 그렇다', '그저 그렇다', '거의 그렇지 않다', '전혀 그렇지 않다'에 표시하도록 되어 있다. '매우 그렇다'에 5점, '대부분 그렇다'에 4점, '그저 그렇다'에 3점, '거의 그렇지 않다'에 2점, '전혀 그렇지 않다'에 1점의 점수를 주었다. 애정성과 거부성은 서로 반대되는 개념으로 애정적 태도 점수가 높을수록 거부적 태도 점수는 낮게 나타나고, 마찬가지로 자율적 태도 점수가 높을수록 통제적 태도 점수는 낮게 나타난다. 각 변인별 문항의 점수를 합산하여 애정적 태도 점수, 거부적 태도 점수, 자율적 태도 점수와 통제적 태도 점수를 각각 구하여, 먼저 애정적 태도 점수와 거부적 태도 점수를

비교하여 높은 점수를 나타내는 태도에 따라 애정적 또는 거부적 태도로 분류하고, 이를 다시 자율적 태도 점수와 통제적 태도 점수를 비교하여 높은 점수를 나타내는 태도에 따라 자율적 태도 또는 통제적 태도로 분류하였다. 이러한 분류절차에 따라, 부모의 양육태도를 애정적-자율적 태도, 애정적-통제적 태도, 거부적-자율적 태도, 거부적-통제적 태도로 분류하였다.

MBRI는 부모-자녀간의 상호작용에 관련된 이론에 근거를 둘 뿐만 아니라 이론을 구체적인 행동으로 진술하였고, 양육행동을 절대적으로 측정하는 것이 아니라 양육태도의 경향성을 상대적으로 나타내도록 구성되어 있다(Martin, 1975). MBRI는 Becker(1964)의 연구에서 타당성이 입증된 바 있으며, 국내연구로는 이원영(1983)에 의해서 타당도가 증명되었다.

이와 같은 부모의 양육태도 설문지는 부록1에 제시되어 있다.

2) 대인문제 해결력 검사

또래와의 문제해결을 요하는 상황은 한 유아는 다른 유아를 가지고 놀고 있는 장난감을 갖고 놀고 싶을 때 어떻게 하면 좋을지에 대해 생각해 보는 것이다. 문제 상황은 모두 2개의 문제 상황을 제시하고 5번 반응하도록 요구하였다.

검사상황에 대한 유아의 긴장을 풀고, 검사자와의 rapport를 형성하기 위해 간단한 대화를 한 후, 검사자는 유아에게 "지금부터 몇 장의 그림을 보여주면서 그림 속에 나오는 아이들에 대해 이야기를 들려주려 한다. 이야기를 듣고 이야기 속의 아이가 할 수 있는 일에 대해 네가 생각하는 것을 이야기 해

주면 된다.”라고 이야기하고 아동에게 두 명의 아이가 그려진 그림과 장난감 그림을 제시하고 이야기를 들려준다. 유아가 이야기를 이해했는지를 확인한 후 “△△이가 가지고 놀고 있는 장난감을 ○○이가 가지고 놀려면 어떻게 하면 좋을까?”라고 질문을 한다. 유아가 각 상황에서 새로운 대안을 제시하면 다음 상황으로 넘어가고, 같은 내용의 대답을 하는 경우 “그렇게 할 수 있구나. 또 어떻게 하면 장난감을 가지고 놀 수 있을까?”라고 질문한다.

(1) 구성

대안적 해결사고 검사는 유아의 실생활 문제들을 가설적 이야기로 구성하고 있으며, 이에 관한 내용은 다음의 표 3과 같고, 그림은 부록2에 제시하였다.

<표 3> 대안적 해결사고 검사의 구조

| 대상 | 상황 | 문항진술 |
|----|-----|---|
| 친구 | 상황1 | 동혁(영선)이가 인형을 가지고 재미있게 놀고 있다. 재원(민희)이도 이 인형을 가지고 놀고 싶다. 어떻게 하면 재원(민희)이가 이 인형을 가지고 놀게 될까? |

대안적 해결사고 검사는 위와 같은 언어적 구조를 유지하면서 상대가 친구

일 때 3가지 문제상황에 대해 각각 5회까지 반응할 수 있도록 되어 있다.

5회의 실험동안 사용된 대치물들은 남아, 여아 모두에게 사용되었다. 실험에서 근소한 차이점은 남아들은 남자 아이들의 그림을 보았고, 여아들은 여자 아이들의 그림을 보았다.

이야기에 나오는 대치물들은 유아들이 좋아하는 물건에 대해 유치원 교사 5인의 안면타당도를 구해 선정하였고, 대인 대상이 친구일 때에 따른 대치물의 유형은 다음 표 4와 같다.

<표 4> 대인 대상에 따른 대치물의 유형

| 대상 | 대 치 물 |
|----|-------------------|
| 친구 | 인형, 블록, 가방, 요요, 공 |

(2) 채점방법

채점에 있어서는 먼저 유아들의 반응을 일정한 범주에 따라 분류하고 이 분류에 따라 배점하였다. 대안적 해결사고에 대한 반응을 분류하는 기준이 되는 범주 및 그에 대한 배점 내용을 설명하면 다음과 같다.

언어적 표현방식은 다르나, 같은 의미를 지니는 해결방안들을 모아 유아의 반응에 대한 채점은 다음과 같이 이루어진다. 유아의 반응을 적절한 해결방안

에 속하는 것(relevant solution), 해결방안이 아닌 것(no-solution), 열거(enumeration), 반복(repetitions)으로 구분하여 각각 그 수를 기입한다. 적절한 해결방안에 속하는 것은 주어진 문제를 해결하는데 도움이 되는 다양하고 새로운 방안을 말하며, 이와 같은 해결방안은 정반응으로서의 의미를 지니며 각 반응마다 1점씩 할당한다.

반면, 해결방안이 되지 못하는 반응이란 문제해결에 도움이 되지 않는 문제와 전혀 관련이 없는 반응으로(예: "△△는 그 장난감을 가지고 놀기 싫대요), 관련된 목표(Related Goal), 대체 목표(Substitute Goal), 무관련 반응(Irrelevant Response)을 포함한다. '관련된 목표'는 대안적 해결사고 검사의 문제에서 나타나는 반응으로 대상 유아가 문제 중에 진술된 놀이감을 목표로 가져올 생각을 하는 것이 아니라, 진술된 놀이감과 똑같은 다른 것을 가져도 된다는 식의 반응을 말한다. 또한 '대체목표'는 문제 중에서 진술된 놀이감과 다른 종류의 놀이감을 가지도록 반응하는 경우를, '무관련'반응은 진술된 문제들을 해결하고자 하는 시도가 아닌 반응을 말한다. 열거(enumeration)는 이전에 한 해결 반응과 똑같은 단어를 단순히 말하거나 문장을 구성하는 단어는 다를지라도 이전의 해결 방안과 똑같은 의미 내에서 반응하는 경우 (예: "선생님한테 가서 말해요", "엄마한테 부탁해요"), 반복(repetitions)은 이전의 대답과 똑같은 단어나 의미를 반복하여 사용하는 것을 말한다(예: "나 좀 줘", "나 좀 줘").

유아의 대인간 문제해결능력점수는 제시된 문제에 대해 유아가 적절한 해결방안에 속하는 반응을 이야기 한 총점으로 계산되고, 가능한 점수의 범위는 1~10점이다.

검사는 1명의 유아교육 전공자에게 대인문제 해결검사 도구에 대한 이해를

위해 검사자 훈련을 실시한 후 본 연구자와 함께 검사를 실시하고, 유아의 반응을 채점하였다.

3. 연구의 절차

1) 예비검사

본 검사를 실시하기 전에 검사 도구의 적절성과 검사 시간 등을 파악하여 검사 실시에 무리가 없는지 알아보기 위하여 2003년 9월 2일~2003년 9월 3일까지 양일간 J유치원의 만 5세 유아 6명을 대상으로 대인문제해결력 검사를 실시하였다. 대인문제해결력 검사 시 남/여 그림자료를 달리해서 실시하였고, 유아의 검사 질문에 대한 이해정도도 무리가 없는 것으로 나타났다.

2) 연구보조자 훈련

본 연구는 본 연구자 외에 유아교육을 전공한 학생이 연구보조자로 참여한다. 유아의 또래간 대인문제해결력 검사를 실시하기 이전에 본 연구자가 연구보조자들에게 대인문제해결력 측정 검사 문항에 대해 설명을 하고, 이에 대한 실제적인 질문 방법과 표기방법에 대해서 시범을 보여주었다. 본 연구자의 시범이 끝난 후, 연구 보조자들의 이해가 부족하거나 의문이 있는 사항에 대하여 논의함으로써 연구 방법에 대한 충분한 이해와 방법을 인식하도록 하였다.

3) 본 검사

유아의 또래간 대인문제해결력 검사는 2003년 9월 4일부터 2003년 9월 25일까지 제주도에 위치한 대학 부속 유치원·어린이집의 만 5세반 3학급의 총 105명의 유아를 대상으로 실시하였다. 검사는 유치원·어린이집의 조용한 곳에서 한 유아씩 개별검사로 실시하였다.

대인문제 해결력 검사는 대인문제 해결 사고의 하위 요소 중 유아의 적응 행동과 상관관계를 보이는 대안적 해결사고 검사를 실시하였다. 대안적 해결 사고 검사는 유치원의 조용한 책방에서 개별 면접으로 실시하고, 검사도구는 가설적 상황에서 유아의 대안적 사고를 측정할 수 있도록 15장의 그림카드를 이용하였다. 대인문제해결력 검사의 소요시간은 각각 약 10분~20분 정도였다.

부모 양육태도 질문지는 기관의 가정통신문을 통해 사전에 연구대상 유아들의 부모들에게 알려지고, 전달된 질문지는 각 기관의 연구대상 유아들의 담임교사가 연구대상 원아들을 통해 가정으로 배부·회수하는 간접조사 방법을 사용하였다. 간접조사 방법에 의해 기관으로 회수된 질문지는 본 연구자가 직접 방문하여 회수하였다.

4. 자료의 처리

자료분석방법으로 수집된 자료의 통계처리는 데이터 코딩(data coding)과 데이터 크리닝(data cleaning)과정을 거쳐, SPSS(Statistical Package for Social Science) v. 12.0 통계패키지 프로그램을 활용하여 분석한다.

구체적으로 다음과 같은 분석을 실시하였다.

첫째, 우선 자료입력에 대한 정확성을 점검하기 위하여 빈도분석을 실시하여서 자료들의 형태를 알아보았다.

둘째, 조사 대상자의 일반적 특성을 파악하기 위하여 빈도 분석을 실시하

였다.

셋째, 부모의 양육태도를 군집 분석을 실시하여 구분하였다.

넷째, 부모의 양육태도에 따른 유아의 대인문제 해결력을 파악하기 위하여 분산분석을 실시하였다.

다섯째, 부모의 양육태도가 유아의 대인 문제 해결능력에 미치는 영향을 살펴보기 위하여 회귀분석을 실시하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 아버지와 어머니의 양육태도 분석

1) 아버지의 양육태도 군집분석

아버지의 양육태도가 유아의 또래간 문제해결력에 어떠한 영향을 미치는가를 알아보기 위하여 아버지의 양육태도를 애정적, 거부적, 자율적, 통제적 양육태도로 분류하여 평균과 표준편차를 알아본 결과는 표 5와 같다.

<표 5> 아버지의 양육태도 군집분석

| | 빈도 | f애정적태도 | | f거부적태도 | | f자율적태도 | | f통제적태도 | |
|---------|----|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|
| | | 평균 | 표준 편차 | 평균 | 표준 편차 | 평균 | 표준 편차 | 평균 | 표준 편차 |
| | | 애정적 | 8 | 4.43 | .397 | 1.84 | .245 | 4.03 | .153 |
| 거부적 | 10 | 3.32 | .281 | 3.04 | .181 | 3.19 | .200 | 3.55 | .232 |
| 아버지 자율적 | 25 | 4.05 | .237 | 2.41 | .316 | 3.66 | .241 | 3.61 | .277 |
| 통제적 | 18 | 3.32 | .341 | 2.43 | .314 | 3.20 | .278 | 2.92 | .323 |
| 조합됨 | 61 | 3.77 | .520 | 2.44 | .433 | 3.49 | .380 | 3.36 | .470 |

2) 어머니의 양육태도 군집분석

어머니의 양육태도가 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는가를 알아보기 위하여 어머니의 양육태도를 애정적, 거부적, 자율적, 통제적 양육태도로 분류하여 평균과 표준편차를 알아본 결과는 표 6과 같다.

<표 6> 어머니의 양육태도 군집분석

| | 빈도 | f애정적태도 | | f거부적태도 | | f자율적태도 | | f통제적태도 | |
|---------|----|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|
| | | 평균 | 표준 편차 | 평균 | 표준 편차 | 평균 | 표준 편차 | 평균 | 표준 편차 |
| | | 애정적 | 11 | 4.26 | .377 | 2.75 | .433 | 3.94 | .247 |
| 거부적 | 8 | 4.14 | .258 | 2.87 | .077 | 3.14 | .197 | 3.83 | .361 |
| 어머니 자율적 | 24 | 4.17 | .250 | 2.18 | .256 | 3.65 | .278 | 3.06 | .378 |
| 통제적 | 19 | 3.60 | .154 | 2.72 | .264 | 3.33 | .239 | 3.39 | .398 |
| 조합됨 | 62 | 4.01 | .371 | 2.54 | .402 | 3.54 | .359 | 3.41 | .504 |

2. 아버지의 양육태도에 따른 유아의 대인문제 해결사고

<표 7> 아버지의 양육태도에 따른 유아의 대인문제해결사고

| | | 평균 | 표준편차 | F | 유의확률 |
|-----|-----|------|------|------|------|
| 아버지 | 애정적 | 7.75 | 2.96 | .379 | .769 |
| | 거부적 | 7.05 | 1.89 | | |
| | 자율적 | 7.04 | 1.81 | | |
| | 통제적 | 7.60 | 1.89 | | |
| | 합계 | 7.22 | 2.06 | | |

표 7은 아버지의 양육태도에 따른 유아의 대인문제 해결 사고의 차이를 검증하기 위하여 분산 분석을 시행한 결과이다. 분석 결과, 유의수준 0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 8> 아버지 양육태도에 따른 유아의 대인문제 해결력

| R 제곱 | 수정된 R 제곱 | | F | 유의확률 | |
|------------|----------|-------|--------|---------|------|
| .013 | -.058 | | .180 | .948(a) | |
| | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 | t | 유의확률 |
| 모형 (상수) | B | 표준오차 | 베타 | | |
| 애정적태도 | 6.263 | 3.802 | | 1.647 | .105 |
| 거부적태도 | -.627 | .922 | -.158 | -.680 | .499 |
| 자율적태도 | .022 | .816 | .005 | .027 | .978 |
| 통제적태도 | .780 | 1.061 | .144 | .736 | .465 |
| | .163 | .723 | .037 | .225 | .823 |

a 예측값: (상수), f애정적태도, f거부적태도, f자율적태도, f통제적태도

b 종속변수: 대인해결

표 8은 아버지 양육태도가 대인문제 해결력에 미치는 영향을 파악하기 위하여 회귀분석을 시행한 결과이다. 분석 결과, 0.05유의수준에서 통계적으로 유의한 영향이 나타나지 않았다.

3. 어머니의 양육태도와 유아의 또래간 대인문제해결력

<표 9> 어머니의 양육태도에 따른 유아의 대인문제 해결사고

| | | 평균 | 표준편차 | F | 유의확률 |
|-----|-----|------|------|------|------|
| 어머니 | 애정적 | 6.63 | 2.11 | .383 | .766 |
| | 거부적 | 7.37 | 1.18 | | |
| | 자율적 | 7.25 | 2.36 | | |
| | 통제적 | 7.47 | 2.09 | | |
| | 합계 | 7.22 | 2.09 | | |

표 9는 어머니의 양육태도에 따른 유아의 대인문제 해결사고의 차이를 검증하기 위하여 분산 분석을 시행한 결과이다. 분석 결과, 유의수준 0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 10> 어머니 양육태도에 따른 유아의 대인문제 해결력

| R 제공 | 수정된 R 제공 | | F | 유의확률 | |
|-------|----------|-------|--------|---------|------|
| .040 | -.028 | | .587 | .673(a) | |
| | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 | t | 유의확률 |
| 모형 | B | 표준오차 | 베타 | | |
| (상수) | 14.150 | 4.771 | | 2.966 | .004 |
| 애정적태도 | -.544 | .846 | -.097 | -.643 | .523 |
| 거부적태도 | -.680 | .859 | -.131 | -.791 | .432 |
| 자율적태도 | -.913 | .813 | -.157 | -1.123 | .266 |
| 통제적태도 | .066 | .648 | .016 | .101 | .920 |

a 예측값: (상수), m통제적태도, m애정적태도, m자율적태도, m거부적태도

b 종속변수: 대인해결

표 10은 어머니 양육태도가 대인문제 해결력에 미치는 영향을 파악하기 위하여 회귀분석을 시행한 결과이다. 분석 결과, 0.05유의수준에서 통계적으로 유의한 영향이 나타나지 않았다.

4. 부모의 일치여부와 유아의 또래간 대인문제해결력

부모의 일치 여부에 대하여 또래간 대인문제 해결력에 미치는 영향을 검증하기 이전에 부모의 4가지 양육태도의 일치를 구분하였다. 그 결과 총 12쌍의 부모가 일치하였으며, 자율적인 양육태도 부모 6쌍, 거부적 양육태도 3쌍, 통

제적 양육태도 3쌍, 애정적 양육태도는 일치하는 쌍이 나타나지 않아 총 12쌍의 부모가 일치하는 것으로 나타났다. 따라서 양육태도 일치에 대한 차이검증에서 일치되는 부모와의 차이를 검증하고자 한다.

<표 11> 부모의 양육태도 일치에 따른 유아의 대인문제 해결력

| | 평균 | 표준편차 | F | 유의확률 |
|-----|------|-------|------|------|
| 일치 | 7.08 | 1.831 | .078 | .781 |
| 불일치 | 7.26 | 2.127 | | |
| 합계 | 7.23 | 2.066 | | |

표 11은 부모의 양육태도에 일치 유무에 따른 유아의 대인문제 해결사고 차이를 검증하기 위하여 분산 분석을 시행한 결과이다. 분석 결과, 유의수준 0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 12> 부모의 양육태도 일치에 따른 유아의 대인문제 해결력 차이검증

| 일치여부 | 평균 | 표준편차 | F | 유의확률 |
|------|------|-------|-------|------|
| 불일치 | 7.26 | 2.127 | 1.581 | .203 |
| 자율적 | 5.83 | 1.471 | | |
| 통제적 | 8.00 | 1.000 | | |
| 거부적 | 8.66 | 1.527 | | |
| 합계 | 7.23 | 2.066 | | |

표 12는 부모의 양육태도에 일치 유무에 따른 유아의 대인문제 해결사고 차이를 검증하기 위하여 분산 분석을 시행한 결과이다. 분석 결과, 유의수준 0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

V. 결론 및 논의

1. 결론 및 논의

본 연구는 만 5세 유아를 대상으로 부모의 양육태도가 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는지 알아보았고, 부모의 일치여부가 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는지 검증하였다.

이에 따라 (1) 아버지의 양육태도가 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는지 알아보았고, (2) 어머니의 양육태도가 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는지 알아보았고, (3) 부모의 일치여부가 유아의 또래간 대인문제 해결력에 어떠한 영향을 미치는지 알아보았다.

연구문제를 중심으로 본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 아버지의 양육태도와 유아의 또래간 대인문제 해결력간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

둘째, 어머니의 양육태도와 유아의 또래간 대인문제 해결력간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

셋째, 부모의 일치도와 유아의 또래간 대인문제 해결력간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

이러한 결과는 부모의 양육태도와 유아가 사용하는 문제해결방안과의 관련성을 제시하는 선행연구(박찬옥, 1986; 서찬원, 1996; 김은영, 1997; 이선희, 2000; Jones 등, 1980)들의 결과와 대조를 이룬다.

이는 연구대상 때문에 다른 결과를 도출한 것으로 보인다. 표집수도 적은 데다 연구대상이 대학 부속 유치원과 어린이집의 중류층 가정으로 부모가 이

미 자신은 자녀에 대해 애정적인 편이라고 생각하는 상황에서 애정적, 거부적, 자율적, 통제적 양육태도로 나누게 되는 결과라 모든 점수가 높게 나온 탓으로 보인다.

이상에서 도출할 수 있는 논의는 다음과 같다.

첫째, 아버지의 양육태도는 유아의 또래간 대인문제 해결력에 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 평균적으로 높은 점수는 나왔지만 통계적으로 유의하지는 않았다.

이는 아버지의 양육태도에 따라 유아의 대안적 해결사고는 유의한 차이가 나타나지 않았다는 황선명(1994)의 연구결과와 일치하고 아버지의 양육태도와 유아의 대인문제해결사고와의 관계는 유의미한 상관을 나타내지 않는다는 오화심(1994)의 연구결과와도 일치한다. 그러나 아버지의 애정적-자율적 태도와 애정적-통제적 태도는 아버지 전체 양육참여도와 정적인 상관을 나타내었다는 연구결과(김정신, 2000)와 일치하지 않으며, 아버지 양육태도가 애정적-자율적이며 아버지가 자녀 양육에 많이 참여할수록 유아의 발달에 긍정적인 영향을 미쳤다는 연구결과(이영순, 1987; 최경순, 1992; 황길현, 1997; Hoffman, 1971)와도 일치하지 않는다.

둘째, 어머니의 양육태도는 유아의 또래간 대인문제 해결력에 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 이는 어머니의 자녀에 대한 양육태도와 대인문제해결 사고간에는 차이가 나타나지 않았다는 류은옥(2004)의 연구결과와 일치하며 어머니의 실질적인 양육태도를 반영하였다기보다는 어머니가 사회적으로 바람직하다고 여겨지는 양육태도를 측정하였다고 해석할 수 있어 손승희(2001)의 연구와도 일치한다.

셋째, 부모의 양육태도 일치여부는 유아의 또래간 대인문제 해결력에 영향

을 주지 않는 것으로 나타났다. 부모의 행동이나 양육태도가 일치할수록 사회적 적응을 잘하며 학교생활이나 교육관계에서 원한만 대인 관계를 맺는다는 연구결과(나철, 1978; 정명교, 1983; Coe, 1972; Perkins, 1974)와 대조를 이룬다.

부모의 양육태도가 불일치한 경우 손진주(1970)는 불일치한 부모 밑에서 자란 유아는 대단히 감정적인 행동을 하기 쉬우며 자기 통제가 어려워 사회적 적응에 결함이 나타나며 열등감을 가지게 된다고 하고, 정인석(1977)은 부모의 의견이 불일치하면 유아는 정서의 균형을 잃게 되고 반항적인 행동을 일으키기 쉽고, 권위에 대한 양향적 태도(ambivalent attitude)나 거부적인 심리에 사로잡히게 된다고 하였다.

부모의 양육태도의 일치정도는 앞으로의 자녀 양육에 있어 더 많은 영향을 미칠 것으로 보여진다. 자녀 양육에 있어 부모간의 일관성 있는 양육태도를 가지는 것이 필요하며, 또한 교육현장에서는 부모와 유아간에 바람직한 부모와 자녀관계를 형성할 수 있도록 돕는 효율적인 부모 교육 방안이 모색되어야 할 것으로 보인다.

2. 제언

마지막으로 본 연구의 결과를 토대로 다음과 같은 제언을 하고자 한다

첫째, 본 연구에서는 유아 68명, 어머니 68명, 아버지 68명을 대상으로 하여 표집수가 적었으며, 제주도에 소재한 유치원과 어린이집에 한정되어 있으므로 일반화하는 것은 무리가 있을 수 있다. 따라서 더욱 다양한 지역과 많은 수의 유아를 대상으로 하는 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서 사용한 부모의 양육태도 질문지는 부모의 자기보고에 의한 것이므로 부모의 실질적인 양육행동을 반영하였다기보다 부모가 사회적으로 바람직하다고 여겨지는 양육행동을 내포했을 가능성이 있다. 그러므로, 부모의 양육행동을 측정하는 타당하고 신뢰도 높은 질문지 개발이 요구되며, 부모의 실제적인 양육행동을 측정하기 위해 관찰을 통한 자료 수집이 이루어져야 하겠다.

셋째, 부모의 양육태도를 정확히 측정하기 위해서는 유아가 지각한 부모의 양육태도와 부모 자신이 반응한 내용을 동시에 고려한 자료가 있어야 할 것이다.

참고문헌

- 고영미(1995). 유아의 스트레스 행동과 어머니의 양육태도 및 가족변인과 성별
과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 김은희(1996). 아버지 변인이 유아의 창의성에 미치는 영향. 이화여자대학교
대학원 석사 학위 논문.
- 김은희(2002). 아버지와 어머니의 양육행동에 따른 아동의 대인간 문제해결 행
동. 한남대학교 지역개발대학원 석사 학위 논문.
- 김은영(1997). 부모의 양육태도와 유아의 대인문제해결사고와의 관계. 전남대
학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 나철(1978). 한국 고교생에 대한 정신의학적 조사. 제 1편. 모범학생과 문제학
생의 비교. 신경정신학회지. 제 17권. 1003.
- 노영희(1990). 유치원 교사의 교수전략에 따른 유아의 대인문제해결 능력의 비
교. 중앙대학교 대학원 박사 학위 논문.
- 류은옥(2003). 자녀에 대한 어머니 양육태도와 유아 대인문제해결사고와의 관
계 연구. 충북대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 민영한(1997). 부모의 양육태도, 아동의 자아개념 및 학업성취에 관한 연구. 연
세대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 박성연(1989). 어머니의 양육행동 척도 개발의 연구. 대한가정학회지 제 27
권 4호. 151-165.
- 박은미(1993). 자녀가 지각한 부모의 양육태도와 자녀의 성격특성관의 상관관

- 계. 이화여자대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 박찬옥(1986). 아동의 대인문제 해결사고에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위 논문.
- 신현숙(1986). 어머니-유아 간의 상호작용 유형과 대인문제 해결력과의 관계. 덕성여자대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 서동미(1996). 어머니의 양육태도와 유아의 친사회적 행동. 중앙대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 서연원(1999). 유아의 또래 인기도와 대인문제 해결사고와의 관계. 중앙대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 서찬원(1995). 부모의 양육유형과 자녀의 대인문제 해결능력과의 관계 연구. 연세대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 손승희(2001). 어머니의 양육행동 및 아동의 대인간 문제해결 능력과 또래 유능성. 연세대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 손진주(1970). 가족관계와 아동의 성격특성. 「성균관대학교 논문집: 인문·사회계」. 제 15집.
- 이미선(2002). 아버지의 양육태도와 유아의 사회·정서적 발달에 관한 연구. 경기대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 이병림(1996). 아동의 대인문제 해결력과 또래 집단에서의 인기도와의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 이상선(1991). 어머니의 언어형태와 유아의 대인문제해결사고에 대한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 이선희(2000). 어머니의 양육태도에 따른 유아의 대인문제 해결사고에 관한 연구. 경희대학교 교육대학원 석사 학위 논문.

- 이시영(1996). 아버지 양육 참여도와 아동의 성 역할 특성과의 관계. 국민대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 이숙(1988). 자녀가 지각한 부모의 양육태도 및 이에 영향을 주는 요인. 이화여자대학교 교육대학원 박사학위 논문.
- 이영순(1987). 아버지의 양육태도와 유아의 사회성 발달과의 관계에 대한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 이원영(1983). 어머니의 자녀교육관과 양육태도와 유아발달과의 관련성 연구. 이화여자대학교 대학원 박사 학위 논문.
- 이진숙(1995). 아버지의 양육태도와 아동의 도덕성 발달간의 관계. 순천향대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 이화정(1968). 부모의 훈육태도 및 방법과 아동의 사회적 특성에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 이혜경(1998). 어머니의 언어유형과 유아의 대인문제해결사고와의 관계. 계명대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 임춘금(1995). 부모의 통제 유형 및 부모간 통제 유형 일치여부가 유아의 자아 개념에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 오화심(1994). 아버지의 양육태도와 유아의 대인문제 해결사고와의 관계. 한국교원대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 유영주(1975). 가족관계학. 서울: 수학사.
- 유효순·이영자(1986). 유아사회교육. 서울 : 교문사.
- 오기선(1965). 어버이와 자녀관계 진단검사요람. 서울:코리안 테스트 센터.
- 오성심·이종승(1982). 부모의 양육방식에 대한 아동의 지각과 정의적 특성의 관계연구. 한국행동과학연구소. 제 11권. 1호. 1-15.

- 위영희(1986). 어머니의 육아방식과 학령전 아동의 사회적 문제해결 전략과의 관계. 논문집. 제 17권. 153-176.
- 조복희, 김암이, 장미자, 곽혜정, 한유미(1997). 3세 유아의 기질 및 어머니의 양육태도와 통제책략간의 관계. 한국영유아보육학회 제 11권. 259-282.
- 정명교(1983). 자녀가 지각한 부모 양육태도와 자녀의 성격특성과의 관계. 고려대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 정인석(1977). 현대 청년발달 심리학. 서울:재동문화사.
- 정원식(1983). 현대 교육심리학. 서울:교육출판사.
- _____ (1974). 교육환경론. 서울:배영사
- 정희선(2001). 어머니의 양육태도에 따른 정신지체아동의 대인문제 해결력. 단국대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 장동환(1994). 심리학입문. C. G. Morris 저. 서울:박영사.
- 지명숙(1988). 어머니의 양육태도와 아동의 도덕적 판단 능력간의 상관관계에 대한 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 차재호(1974). 아들과 딸의 남성-여성성에 영향을 주는 어머니의 양육태도 차원. 한국심리학회지 제 2권. 1호. 29-40.
- 최경숙(1990). 아동 심리학. 서울 : 민음사.
- 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 대학원 박사 학위 논문.
- 최미향(2002). 부모의 양육태도 및 부모간 양육태도 일치정도에 따른 유아의 자기효능감과의 관계. 대구대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 최선희(2002). 부모의 양육태도 일치도와 유아의 사회적 능력간의 관계 연구.

배재대학교 대학원 석사 학위 논문.

최성숙(1996). 부모의 양육태도에 따른 유아의 도덕성 발달. 연세대학교 교육대학원 석사 학위 논문.

채한조(1996). 아버지의 자녀양육 태도가 인성과 시민성 형성에 미치는 영향. 경기대학교 교육대학원 석사 학위 논문.

차정남(1991). 유아의 가정환경과 사회성 정도와의 관계. 원광대학교 교육대학원 석사 학위 논문.

한중혜(1980). 부모의 인성 및 양육태도가 학동기 자녀의 인성과의 관련연구. 서울대학교 대학원 석사 학위 논문.

함정숙(1981). 부모의 양육태도에 대한 유아의 지각과 정의적 인지적 특성과의 관계. 충북대학교 대학원 석사 학위 논문.

황길현(1997). 유아기 자녀를 둔 아버지의 역할수행과 참여정도에 관한 인식도 조사 연구. 건국대학교 대학원 석사 학위 논문.

황선명(1994). 아버지의 양육 태도와 유아의 대인문제 사고에 대한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사 학위 논문.

Baldwin, A. L., J. Kalhorm and F. Breese(1945). Parents of Parent Behavior. *Psychological Monographs*, 58, No. 3.

Baumrind, D (1971). Curent Patterns of Parental Authority. *Developmental Psychology Monograph*, 4 (no. 1, part 2).

Bearison. D. J. & Cassel, T, Z (1975). Cognitive Development and Social codes: Communicative Effectiveness in young Children from Differing Family Contexts, *Development Psychology*, Vol. 11. pp.

29-36.

- Bell, R. Q. (1968). A Reinterpretation of the Direction of Effects in Studies of Socialization. *Psychological Review*, 75, 81-95.
- Chung, M. J. (1978). A Study of Popularity, Physical Attractiveness, Social Behavior and Child Rearing Practice in Preschool Children. Unpublished Doctorial Dissertation. Syracuse University, pp. 52-56.
- Busse, T(1969). Child-rearing Antecedents of Flexible Thinking. *Development Psychology*, Vol. I (5) pp. 585-591.
- Bryant, B. K., & Crockenberg. (1980). Correlates and dimensions of prosocial behavior: A Study of females sibling with their mothers. *Child Development*, 51, 529-544.
- W. C. Coe(1972). *Challenges of personal adjustment*, San Fransisco: Rinhart Press.
- Cohn, D. A. (1990). Child-Mother Attachment of Six-Year-Olds and Social Competence at School. *Child Development*, 61, 152-162.
- Dodge, K. A., Bates, J. E., Pettit, G. S. (1990). Mechanism in the cycle of Violence. *Science*, 250, 1678-1683.
- Fishbein, M & Ajzen, I. B (1975). *Attitude Intersion and behavior : An Introduction Theory and esearch Reading Masachusetts :* Addition-Wesley.
- George, C. & Main, M. (1979). Social interactions of young abused children: Approach, avoidance and aggression. *Child*

- Development, 58, 306-318.
- Giele, J. I., & Skolnick, J. (1980). *Family in Transition* 3-rd. Boston: Little, Brown & Company
- Hartup, W. W., Glazer, J. A., & Charlesworth, R. (1967). Peer reinforcement and sociometric status. *Child Development*, 38, 1017-1025.
- Hess, R. D. & Shipman, R. C. (1965). Early experience and socialization of cognitive models in children, *Child Development*, 34, 869-886.
- Hoffman, M. L (1971). Father-absence and conscience development. *Developmental Psychology*, 4, 400-406.
- J. P. Himes(1979). Sociodramatic Play as a Technique for Increasing Young Children's Generation of Potential Strategies for Solving Interpersonal Problems, University Microfilms International.
- Jahoda, M. (1953). The meaning of psychological health, *Social casework*, 349-354.
- Jones, D. C., Rickel, A. V. & Smith, R. L. (1980). Material child-rearing practice and social problem solving strategies among preschoolers. *Development Psychology*, 16, pp. 241-242.
- Kamerman, K. (1980). *Principles of gestalt psychology*. NY : Harcourt, Brace and Company.
- Kerns, K. A., Klepac, L., & Cole, A. (1996). Peer relationships and preadolescent's perceptions of security in the child-mother relationship. *Developmental Psychology*. 32. 457-466.
- Ladd, G. W., Profiletd, S. M., & Hart, C. H (1992). *Patents' Management*

of Children's Peer Relations: Facilitating and Supervising Children's Activities in the Peer Culture. In R. D. Parke & G. W. Ladd (Eds.), *Family-Peer Relationships* (pp. 215-253). Hillsdale NJ: Erlbaum.

Macdonald, K., & Parker, R. D. (1984). Bridging the gap: Parent-child play interaction and peer interactive competence. *Child Development*, 55, 1265-1277.

Martin, B. (1975). Parent-child Relations. In F. D. Horowitz (ed), *Review of Child Development Research* (Vol. 4). Chicago: The University of Chicago Press.

Maccoby, E. E. & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Eds.), *Handbook of child psychology* (pp. 1-101). NY : John Wiley and Sons.

Mussen, J. J. Conger and J. Kagen (1969), *Child Development and Personality*, N. Y. : Harper & Row. Publishers.

Putallaz, M. (1987). Maternal behavior and children's sociometric status. *Child Development*, 58, 324-340.

Putallaz, M., & Heflin, A. H (1990). Parents-children interaction. in S. R. Asher & J. D. Coie (Eds.), *Peer rejection in childhood*. New York: Cambridge University Press.

Parke, R. D. (1981). *Father*. Mass: Harvard Univ. Press.

Parke, R. D, & Collmer, C. W. (1975). *Child Abuse: An Interdisciplinary*

- Analysis. In E. M. Heterington (Ed.), *Review of Child Development Research*, Vol. 5. Chicago: University of Chicago Press.
- Perkins, H. V (1974). *Human Development and Learning* (2nd end). Wordsworth Publishing Company.
- Piaget, J., & Inhelder, B. (1956). *The child's conception of space*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Rubin, K. H., LeMare, L. J., & Lollis, S. (1990). Social Withdrawal in Childhood: Developmental Pathways to Peer Rejection. In S. R. Asher & J. D. Coie (Eds.). *Peer Rejection in Childhood*. New York: Cambridge University Press.
- Symonds P. M. (1949). *The Dynamics of Parent-Child Relationships*. N. Y. : Bureau of Publication, Teachers College, Columbia University.
- Spivack, G, & Shure, M(1974). *Social adjustment of young children*. San Francisco; Jossey-Bass.
- Spivack, G., Paltt, J., & Shure, M (1976). *The Problem-solving approach to adjustment: A guide to research and intervention*. San Francisco.
- Shure, M (1981). Interpersonal Problem solving: A cog in the Wheel of social cognition, In F. C. Serafica (Ed.), *Social-cognitive development in context*. The Guilford press, New York.
- Selman, R. L. & Demorest, A. P (1984). Observing troubled children's interpersonal negotiation strategies : Implications of and for a development model, *Child Development*, 55, 288-304.

Weinraub, M. (1977). Fatherhood : The Myth of the Second Class Parent,
Child Development, 48, 1240- 1249.

ABSTRACT

Influence of attitude of parents for bringing up children's on children's ability to solve the problem with human relations

kim, kyung seon.

Department of Early Childhood Education
The Graduate School
Sungshin Women's University

The purpose of this study is how attitude of parents for bringing up of children has an effect on children's ability to solve the problem with human relations and how whether parents are hamornious has an effect on children's ability to solve the problem with human relations.

For the purpose of the study following questions have been chosen.

1. How does attitude of a father for bringing up children influence on children's ability to solve the problem with human relation?

2. How does attitude of a mother for bringing up children influence on children's ability to solve the problem with human relation?
3. How whether parents are hamornious influence on children's ability to solve the problem with human relations?

3 classes of 5 years old children from nursery and kindergarten attached to university located in Jeju have been chosen for the study by this process First, each copy of questionnaire was given to chosen 105 mothers and 105 fathers. 76 copies were collected. 68 copies out of 76 copies were completed with all questionnaire and chosen for the study.

The questionnaire made by Hwang, sunmyung(1994) and Kim, eunhee(1996) was used for a father's attitude for bringing up children, and the questionnaire made by Ko, youngmi(1995) and Choi, sungsook (1996) was used for a mother's attutude for bringing up children as a measuring tool. both questionnaires had been modified from Schaefer's MBRI(Maternal Behavior Research Instrument), the questionnaire made by Park, chanok(1986) on the basis of Spivack's ICPS Test was used for children's ability to solve the problem with human relation as a measuring tool.

Frequency analysis, analysis of vegetation, ANOVA and regression analysis were conducted to analyze collected data.

The results of this study are as follows :

First, attitude of a father for bringing up children does not influence on children's ability to solve the problem with human relation.

Second, attitude of a mother for bringing up children dose not influence on children's ability to solve the problem with human relation.

Third, whether parents are hamornious dose not influence on children's ability to solve the problem with human relations.

부록

<부록 1> 부모의 양육태도 질문지

<부록 2> 대안적 해결 사고 검사

부록 1

어머니의 양육태도 질문지

_____ 어머니님 귀하

안녕하십니까?

본인은 성신여자대학교 대학원에서 유아교육을 전공하고 있으며, 부모양육태도에 따른 유아 또래간의 인기도와 대인문제 해결력에 대한 석사학위 논문을 준비하고 있는 학생입니다.

연구를 위해 어머니님의 도움이 필요하며 다음과 같은 질문지를 보내드리오니, 번거로우시더라도 질문 내용을 잘 읽으신 후 한 문장도 빠짐없이 답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

어머님께서 작성하여 주신 본 질문지의 내용은 학문적 연구를 위하여 사용될 것이며, 본 연구 이외의 다른 목적으로는 절대 사용하지 않을 것임을 말씀드립니다.

이 검사에는 옳고 그른 답이 없으므로 어머니님의 견해를 솔직히 답하여 주시기 바랍니다.

복잡한 현대 사회에서 바쁘신 어머님께 응답을 부탁드립니다. 됨을 대단히 송구스럽게 생각하오나, 본 연구를 위하여 어머니님의 견해를 절대적으로 필요하여 부탁드립니다.

어머님께서 본 질문지의 작성을 위해 할애해 주신 시간들은 본인의 연구에 매우 도움이 될 것입니다.

질문지에 소요되는 시간은 약 10분입니다.

기재하신 질문지는 원아를 통하여 유치원으로 보내주시면 감사하겠습니다.

바쁘신 일과 중에도 귀중한 시간을 내주신 점에 대하여 다시 한 번 진심으로 감사드립니다.

2003.

성신여자대학교 대학원 유아교육학과

지도교수 : 장영희

연구자 : 김경선

다음은 유아와 어머니에 관한 질문입니다. 문항을 잘 읽으신 후 각 판에 내용을 기재해 주시거나, 해당되는 곳에 V표 해 주시면 감사하겠습니다.

1. 유아의 이름 : _____

2. 유아의 성별 : 남 _____, 여 _____

3. 유아의 생년월일 : _____년 _____월 _____일

4. 어머니의 연령 : _____세

5. 유아의 출생순위

첫째 : _____, 중간 : _____, 막내 : _____, 외동 : _____

6. 유아의 형제간 성 구성

형제 : _____, 자매 : _____, 남매 : _____, 외동 : _____

7. 어머니의 교육정도

무학 : _____, 초등학교 졸업 : _____, 중학교 졸업 : _____

고등학교 졸업 : _____, 2년제 대학(초급대, 전문대) 졸업 : _____

4년제 대학 졸업 : _____, 대학원 졸업 이상 : _____

8. 어머니의 취업 유무

취업 : _____, 미취업 : _____, 기타 : _____

(※ 기타에 해당하실 경우에는 가능한 한 구체적으로 적어주시면 감사하겠습니다.)

☆ 다음 문항은 어머니의 자녀에 대한 양육태도를 알아보기 위한 것입니다. 어머니의 견해나 행동에 가장 적합하다고 생각되는 곳에 V표를 하여 주십시오.

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 대부분 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|--|-----------|-----------|--------|---------|--------|
| 1 | 자녀의 요구를 다 들어주시는 편입니까? | | | | | |
| 2 | 사물에 대한 판단을 잘하고 이해도 빠른 편이라고 생각하십니까? | | | | | |
| 3 | 자녀가 속을 썩이는 행동을 보일 때 자녀의 행동을 못본 채 할 수 없어 야단을 치거나 비평을 하시는 편입니까? | | | | | |
| 4 | 자녀가 잘못했을 경우 일부러 쌀쌀맞게 대하고 따끔하게 이야기하시는 편입니까? | | | | | |
| 5 | 자녀에게 문제되는 행동이 있을 때 거리낌없이 다른 사람에게 의논하고 도움을 받으십니까? | | | | | |
| 6 | 자녀의 잘못된 행동을 끄집어 내지 않으시는 편입니까? | | | | | |
| 7 | 자녀가 보이는 흥미, 관심거리에 대해서 자녀와 이야기를 자주하여 도움을 주십니까? | | | | | |
| 8 | 자녀들이 사귀는 친구와 자녀들이 하는 말을 잘 보살피서 나쁜 친구와 나쁜 일에 빠지지 않도록 적극 도와주시는 편입니까? | | | | | |
| 9 | 자녀가 마음대로 하게 되면 버릇들이기가 힘들게 되기 때문에 표현이나 움직임을 엄격히 제한할 필요가 있다고 생각하십니까? | | | | | |
| 10 | 자녀가 놀거나 공부할 때 되도록 집안에서 하도록 하십니까? | | | | | |
| 11 | 자녀가 할 수 있다면 비록 힘든 일이라도 혼자서 하도록 하십니까? | | | | | |
| 12 | 자녀가 마음대로 행동하도록 자유를 주실 용의가 있으십니까? | | | | | |
| 13 | 자녀를 일일이 돌봐주지 않고 자기 혼자서 자리를 찾아 놀게 하는 편입니까? | | | | | |
| 14 | 다른 사람이 어머니를 대할 때 어려워하거나 까다로운 면이 있다고 하는 편입니까? | | | | | |
| 15 | 자녀가 다른 유아나 어른과 잘 사귀다고 생각하십니까? | | | | | |
| 16 | 직장(가정)일을 하다가 권태롭거나 지겹다는 생각을 하실 때가 있습니까? | | | | | |

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 대부분 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|---|-----------|-----------|--------|---------|--------|
| 17 | 자녀가 클 때까지 다른 사람이 좀 키워 주었으면 좋겠다는 생각을 하실 때가 있습니까? | | | | | |
| 18 | 자녀에게 가능한 한 원대한 꿈과 포부를 갖도록 격려하여 보다 더 성공할 수 있게끔 격려해 주신 적이 있습니까? | | | | | |
| 19 | 자녀를 양육하려면 어쩔 수 없이 근심 걱정이 많이 생긴다고 이야기 한 적이 있습니까? | | | | | |
| 20 | 자녀가 되도록 사회적으로 성공했으면 하고 바라는 편입니까? | | | | | |
| 21 | 자녀의 유치원 생활에 관심을 갖고 자주 살펴보는 편입니까? | | | | | |
| 22 | 가정내의 질서를 유지하기 위해 규칙과 규율을 많이 설정해야 한다고 생각하십니까? | | | | | |
| 23 | 슬하에 자녀를 둔 것이 썩 기쁘다고 자녀에게 말해주십니까? | | | | | |
| 24 | 자녀의 행동이나 자녀가 성취해 낸 일에 늘 관심을 갖는 편입니까? | | | | | |
| 25 | 자녀에게 애정표현을 겉으로 잘 하십니까? | | | | | |
| 26 | 자녀와 보내는 시간을 많이 갖는 편이라고 생각하십니까? | | | | | |
| 27 | 자녀를 존중하고 신뢰하며 허물없이 이야기를 나누는 편이십니까? | | | | | |
| 28 | 자녀들이 무언가 해낼 것이라는 기대감을 강하게 갖고 계십니까? | | | | | |
| 29 | 자녀 양육이 즐거울 때보다 짐스러운 때가 많다고 생각하십니까? | | | | | |
| 30 | 자녀의 행동 및 태도에 고쳐야 할 점이 많다고 생각하십니까? | | | | | |
| 31 | 자녀가 속을 썩이는 행동을 보일 때 어머니께서는 참으려 하다가 와락 성을 내거나 큰소리를 치는 때가 있습니까? | | | | | |
| 32 | 자녀로 인해 속상하고 화나는 일이 많으십니까? | | | | | |

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 대부분 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|--|-----------|-----------|--------|---------|--------|
| 33 | 자녀에 대해 별로 아는 것이 없다고 생각하십니까? | | | | | |
| 34 | 자녀의 요구를 무시하시는 편입니까? | | | | | |
| 35 | 자녀와 함께 보내는 시간을 즐겨워하시는 편입니까? | | | | | |
| 36 | 자녀들의 행동이 자랑스럽게 느껴지고 또 칭찬도 하시는 편이십니까? | | | | | |
| 37 | 어린 자녀들이 놀고 있을 때 자녀들이 노는 방식으로 허물없이 함께 놀아주십니까? | | | | | |
| 38 | 자녀의 정서적 특성이나 성격이 바람직하다고 생각하십니까? | | | | | |
| 39 | 자녀 양육에 대한 지식을 넓히기 위하여 독서도 하고강연회 등에 참석하여 사람들에게 묻기도 하십니까? | | | | | |
| 40 | 정치 · 경제 · 사회문제 및 여러 방면에 대해 폭 넓은 흥미를 갖고 계십니까? | | | | | |
| 41 | 집이나 어머니를 떠나 자녀가 혼자 행동하는 것을 관대하게 봐주시는 편입니까? | | | | | |
| 42 | 자녀 스스로 행동하는 것을 관대하게 봐주시는 편입니까? | | | | | |
| 43 | 어머니의 도움을 거절하고 자녀 혼자 무엇을 하겠다고 할 때 그냥 내버려 두시겠습니까? | | | | | |
| 44 | 자녀들이 생각하고 있는 것이나 말하고자 하는 것은 무엇이든 어머니가 알고 있어야 제대로 교육할 수 있다고 생각하십니까? | | | | | |
| 45 | 자녀들에게 '장손' '말딸' 또는 집안의 귀중한 존재라는 것을 깨닫게 하려고 노력하십니까? | | | | | |
| 46 | 자녀가 바르게 자라려면 부모를 어렵게 알고 두려워할 줄 알아야 한다고 생각하십니까? | | | | | |
| 47 | 자녀가 버릇없이 굴 때 벌을 주겠다고 엄포를 놓으신 적이 있습니까? | | | | | |
| 48 | 자녀들은 부모의 말에 절대적으로 순종해야 한다고 생각하십니까? | | | | | |

아버지의 양육태도 질문지

_____ 아버지님 귀하

안녕하십니까?

본인은 성신여자대학교 대학원에서 유아교육을 전공하고 있으며, 부모양육태도에 따른 유아 또래간의 인기도와 대인문제 해결력에 대한 석사학위 논문을 준비하고 있는 학생입니다.

연구를 위해 아버님의 도움이 필요하며 다음과 같은 질문지를 보내드리오니, 번거로우시더라도 질문 내용을 잘 읽으신 후 한 문장도 빠짐없이 답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

아버님께서 작성하여 주신 본 질문지의 내용은 학문적 연구를 위하여 사용될 것이며, 본 연구 이외의 다른 목적으로는 절대 사용하지 않을 것임을 말씀드립니다.

이 검사에는 옳고 그른 답이 없으므로 아버님의 견해를 솔직히 답하여 주시기 바랍니다.

복잡한 현대 사회에서 바쁘신 아버님께 응답을 부탁드립니다. 됴을 대단히 송구스럽게 생각하오나, 본 연구를 위하여 아버님의 견해를 절대적으로 필요하여 부탁드립니다.

아버님께서 본 질문지의 작성을 위해 할애해 주신 시간들은 본인의 연구에 매우 도움이 될 것입니다.

질문지에 소요되는 시간은 약 10분입니다.

기재하신 질문지는 원아를 통하여 유치원으로 보내주시면 감사하겠습니다.

바쁘신 일과 중에도 귀중한 시간을 내주신 점에 대하여 다시 한 번 진심으로 감사드립니다.

2003.

성신여자대학교 대학원 유아교육학과

지도교수 : 장영희

연구자 : 김경선

다음은 유아와 아버님에 관한 질문입니다. 문항을 잘 읽으신 후 각 란에 내용을 기재해 주시거나, 해당되는 곳에 V표 해 주시면 감사하겠습니다.

1. 유아의 이름 : _____

2. 유아의 성별 : 남 _____, 여 _____

3. 유아의 생년월일 : _____년 _____월 _____일

4. 어머니의 연령 : _____세

5. 귀 가정의 월 평균 총소득

70만원 미만 : _____, 70~109만원 : _____, 110~149만원 : _____

150~189만원 : _____, 190~229만원 : _____, 230~269만원 : _____

270만원 이상 : _____

6. 아버님의 교육정도

무학 : _____, 초등학교 졸업 : _____, 중학교 졸업 : _____

고등학교 졸업 : _____, 2년제 대학(초급대, 전문대)졸업 : _____

4년제 대학 졸업 : _____, 대학원 졸업 이상 : _____

7. 아버님의 직업

생산직 : _____, 비숙련직 : _____, 서비스직 : _____

판매직 : _____, 사무직 : _____, 행정 · 관리직 : _____

전문 · 기술직 : _____, 기타 : _____

(※기타에 해당하실 경우에는 가능한 한 구체적으로 적어주시면 감사하겠습니다.)

☆ 다음 문항은 아버님의 자녀에 대한 양육태도를 알아보기 위한 것입니다. 아버님의 견해나 행동에 가장 적합하다고 생각되는 곳에 V표를 하여 주십시오.

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 대부분 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|---|-----------|-----------|--------|---------|--------|
| 1 | 자녀들은 부모의 말에 절대적으로 순종해야 한다고 생각하십니까? | | | | | |
| 2 | 자녀의 요구를 무시하시는 편입니까? | | | | | |
| 3 | 어린 자녀들이 놀고 있을 때 자녀들이 노는 방식으로 허물없이 함께 놀아주십니까? | | | | | |
| 4 | 자녀들의 행동이 자랑스럽게 느껴지고 또 칭찬도 하시는 편이십니까? | | | | | |
| 5 | 자녀가 버릇없이 굴 때 벌을 주겠다고 엄포를 놓으신 적이 있습니까? | | | | | |
| 6 | 자녀에 대해 별로 아는 것이 없다고 생각하십니까? | | | | | |
| 7 | 자녀가 바르게 자라려면 부모를 어렵게 알고 두려워할 줄 알아야 한다고 생각하십니까? | | | | | |
| 8 | 아버지의 도움을 거절하고 자녀 혼자 무엇을 하겠다고 할 때 그냥 내버려 두시겠습니까? | | | | | |
| 9 | 자녀 스스로 행동하는 것을 관대하게 봐주시는 편입니까? | | | | | |
| 10 | 집이나 아버지를 떠나 자녀가 혼자 행동하는 것을 관대하게 봐주시는 편입니까? | | | | | |
| 11 | 자녀로 인해 속상하고 화나는 일이 많으십니까? | | | | | |
| 12 | 자녀가 속을 썩이는 행동을 보일 때 아버지께서는 참으려 하다가 와락 성을 내거나 큰소리를 치는 때가 있습니까? | | | | | |
| 13 | 자녀의 행동 및 태도에 고쳐야 할 점이 많다고 생각하십니까? | | | | | |
| 14 | 자녀와 함께 보내는 시간을 즐겨워하시는 편입니까? | | | | | |
| 15 | 자녀양육이 즐거울 때보다 짐스러운 때가 많다고 생각하십니까? | | | | | |
| 16 | 자녀들이 무언가 해낼 것이라는 기대감을 강하게 갖고 계십니까? | | | | | |

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 대부분 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|--|-----------|-----------|--------|---------|--------|
| 17 | 자녀를 존중하고 신뢰하며 허물없이 이야기를 나누는 편이십니까? | | | | | |
| 18 | 정치·경제·사회 문제 및 여러 방면에 대해 폭 넓은 흥미를 갖고 계십니까? | | | | | |
| 19 | 자녀와 보내는 시간을 많이 갖는 편이라고 생각하십니까? | | | | | |
| 20 | 자녀 양육에 대한 지식을 넓히기 위하여 독서도 하고 강연회 등에 참석하여 사람들에게 묻기도 하십니까? | | | | | |
| 21 | 자녀의 정서적 특성이나 성격이 바람직하닥 생각하십니까? | | | | | |
| 22 | 자녀가 다른 유아나 어른과 잘 사귀다고 생각하십니까? | | | | | |
| 23 | 자녀들에게 '장손' '만딸' 또는 집안의 귀중한 존재라는 것을 깨닫게 하려고 노력하십니까? | | | | | |
| 24 | 자녀들이 생각하고 있는 것이나 말하고자 하는 것은 무엇이든 아버님이 알고 있어야 제대로 교육할 수 있다고 생각하십니까? | | | | | |
| 25 | 가정 내의 질서를 유지하기 위해 규칙과 규율을 많이 설정해야 한다고 생각하십니까? | | | | | |
| 26 | 자녀의 유치원 생활에 관심을 갖고 자주 살피시는 편입니까? | | | | | |
| 27 | 자녀가 되도록 사회적으로 성공했으면 하고 바라는 편입니까? | | | | | |
| 28 | 자녀에게 가능한 한 원대한 꿈과 포부를 갖도록 격려하여 보다 더 성공할 수 있게끔 격려해 주신 적이 있습니까? | | | | | |
| 29 | 자녀에게 애정표현을 곁으로 잘 하십니까? | | | | | |
| 30 | 자녀의 행동이나 자녀가 성취해 낸 일에 늘 관심을 갖는 편입니까? | | | | | |
| 31 | 슬하에 자녀를 둔 것이 꼭 기쁘다고 자녀에게 말해주십니까? | | | | | |
| 32 | 자녀가 보이는 흥미, 관심거리에 대해서 자녀와 이야기를 자주하여 도움을 주십니까? | | | | | |

| 번호 | 문항 | 전혀 그렇지 않다 | 거의 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 대부분 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|--|-----------|-----------|--------|---------|--------|
| 33 | 자녀에게 문제되는 행동이 있을 때 거리낌 없이 다른 사람에게 의논하고 도움을 받으십니까? | | | | | |
| 34 | 자녀의 요구를 다 들어 주시는 편입니까? | | | | | |
| 35 | 자녀가 놀거나 공부할 때 되도록 집안에서 하도록 하십니까? | | | | | |
| 36 | 자녀가 마음대로 하게 되면 버릇들이기가 힘들게 되기 때문에 표현이나 움직임을 엄격히 제한할 필요가 있다고 생각하십니까? | | | | | |
| 37 | 자녀들이 사귀는 친구와 자녀들이 하는 말을 잘 보살펴서 나쁜 친구나 나쁜 일에 빠지지 않도록 적극 도와주시는 편입니까? | | | | | |
| 38 | 자녀를 양육하려면 어쩔 수 없이 근심 걱정이 많이 생긴다고 이야기 한 적이 있습니까? | | | | | |
| 39 | 자녀가 클 때까지 다른 사람이 좀 키워 주었으면 좋겠다는 생각을 하실 때가 있습니까? | | | | | |
| 40 | 직장일을 하다가 지겹다는 생각을 하실 때가 있습니까? | | | | | |
| 41 | 다른 사람이 아버지를 대할 때 어려워하거나 까다로운 면이 있다고 하는 편입니까? | | | | | |
| 42 | 자녀가 잘못했을 경우 일부러 쌀쌀맞게 대하고 따끔하게 이야기하시는 편입니까? | | | | | |
| 43 | 자녀가 속을 썩이는 행동을 보일 때 자녀의 행동을 못본 체할 수 없어 야단을 치거나 비평을 하시는 편입니까? | | | | | |
| 44 | 자녀를 일일이 돌봐 찾아 놀게 하는 편입니까? | | | | | |
| 45 | 자녀가 마음대로 행동하도록 자유를 주실 용의가 있으십니까? | | | | | |
| 46 | 자녀가 할 수 있다면 비록 힘든 일이라도 혼자서 하도록 하십니까? | | | | | |
| 47 | 자녀의 잘못된 행동을 끄집어 내지 않으시는 편입니까? | | | | | |
| 48 | 사물에 대한 판단을 잘 하고 이해도 빠른 편이라고 생각하십니까? | | | | | |