



저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#) 

김 미 숙 교수지도
석사학위 청구 논문

아동 음악 특기적성 배우처의
실태조사 및 만족도

2013

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 음악교육전공
조 안 나

아동 음악 특기적성 바우처의
실태조사 및 만족도

김 미 숙 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2013년 2월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육전공

조 안 나

인 준 서

조안나의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원_____ (인)

심사위원_____ (인)

심사위원_____ (인)

성신여자대학교 교육대학원

논문개요

이 연구는 기악교육을 향유할 수 있는 기회가 비교적 적은 저소득층들이 이용하는 바우처 사업의 프로그램 실태조사 및 만족도를 분석하여 이와 같은 요인들을 파악해 봄으로써 개선점을 모색하는데 목적이 있다.

이를 위해서 서울특별시에서 음악 특기적성 프로그램을 운영하는 지역구 바우처 네 곳을 무작위로 선정하여 학생 193명과 강사 24명을 대상으로 직접 방문과 우편을 통하여 이 설문을 진행하였고, 자료를 통계처리 하여 결과를 분석해 개선점을 모색 하였다.

이 연구를 통해 나온 결과와 개선점은 다음과 같다.

첫째, 강사 24명 중 15명(62.5%)이 지금보다 더 나은 수업을 위해 가장 먼저 악기지원과 보면대 등 교구의 지원이 시급하다고 응답 하였다. 정부나 기관의 재정지원이 확대되어 학생들에게 더욱 효율적으로 학습효과를 낼 수 있도록 환경을 만들어 주어야 하며, 지금보다 더 나은 수업환경을 위해서는 악기지원과 보면대 등 교구를 더욱 확충하여야 한다.

둘째, 그룹레슨방식으로 진행되는 B, C기관은 강사 8명 중 6명(75%), 학생 100명 중 55명(55.0%)이 수업방식에 불만족을 나타냈다. 한 차시에 평균 7명의 학생들이 배정 된 경우 강사들과 학생들 모두 불만족을 표시 하였지만, 4명 이하인 그룹레슨의 경우 학생과 강사 모두 만족하는 것으로 보아 그룹레슨 강사에게 한 차시 당 4명 이하의 학생을 배정하여 수업의 질을 높여야 한다.

셋째, 강사 24명 중 19명(79.2%)이 학생들의 출·결 관리, 행정적 지원 등에 대한 기관의 협조가 부족하여 수업계획서대로 진도를 마칠 수 없다고 대답하였다. 체계적인 프로그램 진행을 위하여 기관의 행정팀과 강사가 더욱 적극적으로 협력하여 학생들의 출·결 상황을 학부모에게 전달하

고 출석률을 높여 더욱 계획적으로 수업을 진행해야 한다.

넷째, 향상음악회에 참여한 B, C, D기관의 학생 94명 중 53명(56.3%)이 만족한다고 응답하여 향상음악회가 학생들에게 긍정적인 영향을 끼치고 있음을 알 수 있다. A기관의 학생들은 1:1 개인레슨방식으로 인해 만족도가 타 기관에 비해 모든 항목이 높게 나타났지만, 개인레슨의 특성상 향상음악회의 기회를 가지지 못하고 있다. 향상음악회는 학생들에게 자신감을 심어주고 동기부여를 할 수 있는 좋은 기회이므로 1:1 개인레슨 학생들도 기관별 연계를 통하여 충분히 향상음악회를 설 수 있는 기회를 주어야 한다.

이 연구를 통하여 보다 효율적인 정책이 마련되고, 수준 높은 질의 교육 시스템으로 발전해 수강자들이 더욱 만족할 수 있는 바우처 프로그램이 시행되어야 한다.

목 차

논문개요

| | |
|---------------------------------------|----|
| I. 서론 | 1 |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 1 |
| 2. 연구방법 | 2 |
| 3. 용어의 정의 | 3 |
| 4. 연구의 제한점 | 4 |
| II. 이론적 배경 | 6 |
| 1. 바우처 제도 | 6 |
| 1) 바우처 제도의 개념 | 6 |
| 2) 바우처 제도의 특성 | 7 |
| 3) 바우처 제도의 의의와 목적 | 8 |
| 4) 바우처 제도의 도입배경 | 10 |
| 5) 바우처 제도의 유형 | 10 |
| 2. 서울특별시 및 광역시 음악 특기적성 바우처 운영현황 | 14 |
| III. 연구 방법 및 분석 | 19 |
| 1. 조사 설계 및 시행 | 19 |
| 2. 조사 내용 분석 | 22 |
| 1) 프로그램 수강자(학생)의 실태조사 및 만족도 | 22 |
| (1) 학생 응답자의 특성 | 22 |

| | |
|------------------------------|----|
| (2) 학생 응답자의 실태조사 | 26 |
| (3) 학생 응답자의 만족도 | 32 |
| 2) 프로그램 진행자(강사)의 만족도 | 43 |
| (1) 강사 응답자의 특성 | 43 |
| (2) 강사 응답자의 만족도 | 47 |
| (3) 강사 응답자의 학습 목적 및 목표 | 59 |
| IV. 결론 및 제언 | 61 |

참고문헌

ABSTRACT

부록

표 목 차

| | |
|---|----|
| <표 II-1> 서비스 전달체계 유형분류상에서의 바우처의 위치 | 9 |
| <표 II-2> 수혜방식에 따른 분류상의 바우처 | 11 |
| <표 II-3> 도입배경에 따른 분류상의 바우처 | 13 |
| <표 II-4> 지역별 바우처 음악 특기적성 프로그램 운영 | 14 |
| <표 II-5> 바우처 음악 특기적성 프로그램 운영 지역구 및 프로그램 | 15 |
| <표 III-1> 학생의 설문지 문항 구성 | 20 |
| <표 III-2> 강사의 설문지 문항 구성 | 21 |
| <표 III-3> 학생의 인원수 및 성별 | 22 |
| <표 III-4> 학년별 학생 수 | 23 |
| <표 III-5> 교육 악기 구성 | 23 |
| <표 III-6> 해당기관에서 악기를 배운 기간 | 24 |
| <표 III-7> 학생 응답자의 프로그램 참여 동기 | 25 |
| <표 III-8> 강습 수강 후 자신감 | 26 |
| <표 III-9> 강습 수강 후 흥미 | 27 |
| <표 III-10> 강습 수강 후 사회성 | 29 |
| <표 III-11> 강습에 대한 책임·성실 | 30 |
| <표 III-12> 학생의 악기수업 장소 만족도 | 32 |
| <표 III-13> 수업요일과 시간 만족도 | 34 |
| <표 III-14> 강습방식 만족도 | 36 |
| <표 III-15> 음악캠프 희망 여부 | 38 |
| <표 III-16> 향şam음악회 만족도 여부 | 39 |
| <표 III-17> 향후 강습 희망 여부 | 41 |
| <표 III-18> 강사의 인원 수 및 성별 | 43 |

| | |
|---|----|
| <표 III-19> 강사의 학력 | 44 |
| <표 III-20> 약기별 강사 수 | 44 |
| <표 III-21> 강사 개인 경력 | 45 |
| <표 III-22> 강사의 해당 기관 경력 | 46 |
| <표 III-23> 수업 진행시간 만족도 | 47 |
| <표 III-24> 장소 만족도 | 49 |
| <표 III-25> 수업계획서대로 진도를 마칠 수 있는지의 여부 | 51 |
| <표 III-26> 교습방식 만족도 | 50 |
| <표 III-27> 기관의 협조에 대한 만족도 | 54 |
| <표 III-28> 교구관리 만족도 | 55 |
| <표 III-29> 프로그램이 학생에게 도움이 된다고 생각하는지의 여부 ... | 57 |

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 전 세계적으로 공급자간의 경쟁을 촉진하여 정부가 제공하는 상품 및 서비스의 질을 높이고 수혜자인 시민의 선택권을 확대하기 위한 정책 수단으로 바우처(Voucher)¹⁾가 널리 사용되고 있다. 우리나라도 역시 2000년 이후로는 바우처의 도입이 점점 늘어나고 있다. 특히 공공서비스의 효율성, 책임성, 고객지향성이 강조되면서 다른 정책수단보다 바우처에 대한 관심이 높다.

이렇게 바우처에 대한 관심이 높아지는 가운데 아동 및 청소년을 대상으로 하는 교육 바우처 역시 활성화가 되고 있다. 특히 저소득층 아이들이 쉽게 접할 수 없었던 예술교육 바우처가 활성화 되고 있다. 바우처에서 시행하는 예술 교육은 오래전부터 ‘사적영역’에 머물러 있었다. 예술교육이 소비와 여가 같은 일상적 문화생활에 있어서 비용 부담 등 물질적인 문제로 각각 사람들이 개인의 능력에 따라 선택하여 교육 받아왔기 때문이다.

그러나 오늘날 예술교육복지는 시민권의 하나로서 문화적 권리로까지 인식되고 있다. 이러한 관점에서 저소득층의 ‘문화적 기본권’은 빈곤의 문제를 단순히 경제적, 물질적 차원의 문제로 보지 않고 이러한 관점을 극복하기 위해 이러한 문제들로 인하여 형성되는 빈곤의 문화에 보다 깊은 관심을 가지고 있다. 이들이 경제적으로 열악한 조건에 처해 있다고 할지

1) 국립국어원(www.korean.go.kr) 에서는 바우처를 ‘복지상품권’ 으로 순화하였고 보건복지부 사회서비스 바우처(www.socialservice.or.kr) 에서는 바우처를 ‘복지서비스 이용권’ 이라고 부르고 있다.

라도 인간다운 생활을 할 권리, 나아가 이를 기반으로 주체적으로 자신의 삶을 영위해 갈 수 있는 환경이 보장되어야 함을 강조하고 있는 것이다²⁾. 이렇게 예술교육을 문화적 기본권으로 보는 관점에서부터 음악 특기적성 바우처의 필요성은 시작된다. "경제 정의를 실현하기 위하여 사회 구성원에 대한 공평한 기회를 제공하고 있는 것처럼 문화의 영역, 그 중에서도 특히 문화예술교육에서 문화자본의 재분배를 통해 저소득계층의 삶의 질을 향상시킬 수 있는 문화향수권을 제공해 줘야 한다"³⁾.

현재까지 노인돌봄서비스와 장애아동재활치료서비스 바우처에 대한 연구나 문화예술교육과 문화복지의 결합 연구, 사회문화예술교육, 학교문화예술교육에 관한 연구는 많이 진행되어 있으며, 기악교육이나 음악교육의 효과나 만족도 분석도 상당히 진행되어 있다. 하지만 음악, 교육, 복지를 아우르는 음악 특기적성 바우처에 관한 선행연구는 많지 않은 상황이다.

이 연구는 기악교육을 향유할 수 있는 기회가 비교적 적은 저소득층들이 이용하는 바우처 사업의 프로그램 실태조사 및 만족도를 분석하여 이와 같은 요인들을 파악해 봄으로써 개선점을 모색하는 것에 목적이 있다.

2. 연구방법

이 연구의 전체적인 연구방법은 크게 문헌자료 연구와 설문조사 분석으로 나뉜다.

제2장에서는 선행논문과 단행본의 문헌연구를 통하여 바우처 제도 개

2) 문화관광부. 사회적 취약계층 문화활동 지원을 위한 법/제도 개선방안. 2005. p.14

3) 설연옥. 「도시 저소득계층의 문화복지 증진방안」. 부산대학교 대학원. 2007. p.3 재인용

념에 대해 알아보고, 보건복지부 사회서비스 바우처 웹사이트를 참고하여 서울특별시 및 6개 광역시의 바우처 운영현황에 대해서 조사한다.

제3장에서는 프로그램 실태조사 및 만족도를 알아보기 위한 설문지의 조사 설계 및 시행을 하고, 설문지 조사를 통하여 서울특별시 내의 바우처 중 음악 특기적성 바우처 프로그램을 시행하고 있는 4곳을 무작위로 선정하여 프로그램에 참여하는 수강자와 진행자를 대상으로 실태조사와 만족도를 분석한다.

3. 용어의 정의

1) 음악특기적성교육

음악특기적성교육은 교과교육과의 연장선상에 있으며 교과외 영역으로 분류되어 음악의 기능적인면의 발전에 앞서 보다 고차원 적인 삶의 질을 영위 할 수 있는 능력을 키우는데 목적이 있다. “정규 수업시간 외의 시간을 활용하여 교육하며, 학생들의 음악적 소질과 적성개발 및 취미·특기를 신장 시킬 수 있도록 음악교육의 기회를 제공하여 방과 후 음악 교육 활동과 연계한 동아리 중심의 학생 문화를 창달하는 활동이라고 할 수 있다“⁴⁾.

2) 저소득층

4) 김하나. 「중학교 음악특기적성교육이 정규음악수업 인식에 미치는 영향」. 경희대학교 교육대학원. 2010. p.4 재인용

저소득층은 최저생계비 이하의 생활을 하는 계층으로서 국민기초생활보장 제도를 통해 국가로부터 최저생활을 보장받는 계층을 일컫는다. “보건복지부는 월 평균 가구총소득이 최저생계비 130%이하인 가구를 ‘저소득층가구’로 정의하고 저소득가구의 가구구성원을 ‘저소득층’이라고 규정한다”⁵⁾.

3) 아동

“아동복지법⁶⁾ 제3조 (정의) 제1항에서는 ‘아동’이란 18세 미만인 사람을 말한다.”

4. 연구의 제한점

이 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 이 연구에서는 저소득층 가정과 외국인거주자 가정, 한 부모 가정, 조손 가정 등의 결손 가정으로 제한하며, 음악 특기적성 교육의 영역 중 기악교육을 중심으로 연구한다.

둘째, 국내에서 진행되고 있는 많은 곳의 프로그램 중 네 곳 프로그램의 학생과 강사에게만 설문지를 받았기 때문에 연구결과를 일반화 하는데 한계가 있다.

셋째, 학생설문의 만족도와 성취도는 학생(8세~17세)을 대상으로 한 설문이라 완전한 신뢰가 어려우며, 성취도의 경우 실험관찰이 아닌 학생 자신의 생각으로 답을 하였기 때문에 객관성을 나타내는데 한계가 있다.

5) 보건복지부가족부. 2008. 보건복지가족백서. 용어해설집. p.97

6) 아동복지법 법률 제11002호 전면개정 2011. 08. 04

Ⅱ. 이론적 배경

1. 바우처 제도

1) 바우처 제도의 개념

바우처는 어떤 상품을 구매할 수 있는 증서로서 일상생활에서 사용하는 상품권을 바우처로 볼 수 있기 때문에 현금과 현물의 중간 형태에 해당된다. 사회서비스 바우처 제도는 노인, 장애인, 산모, 아동 등 사회서비스를 필요로 하는 사람들에게 일종의 이용권을 발급하여 서비스를 받을 수 있도록 하는 제도이다. “바우처는 복지주권에 대한 시민의 선택권을 보장할 뿐만 아니라 정책취지에 맞추어 적절한 사회통제도 가능하다”⁷⁾.

바우처 금액은 정부지원금과 소비자의 권리의식과 본인의무를 위한 본인부담금으로 구성되어 있다. 이는 개인의 서비스 선택권 강화와 효용 증대, 수용창출에 의한 공급 증대로 일자리의 증대 효과, 공급자간의 경쟁 제고와 이를 통한 질적 개선 및 효율성 제고에 있다. 특히 국민의 수용에 부응하는 다양하고 질 좋은 사회서비스 보장의 의의를 가진 방식으로 바우처를 정의하고 있다.

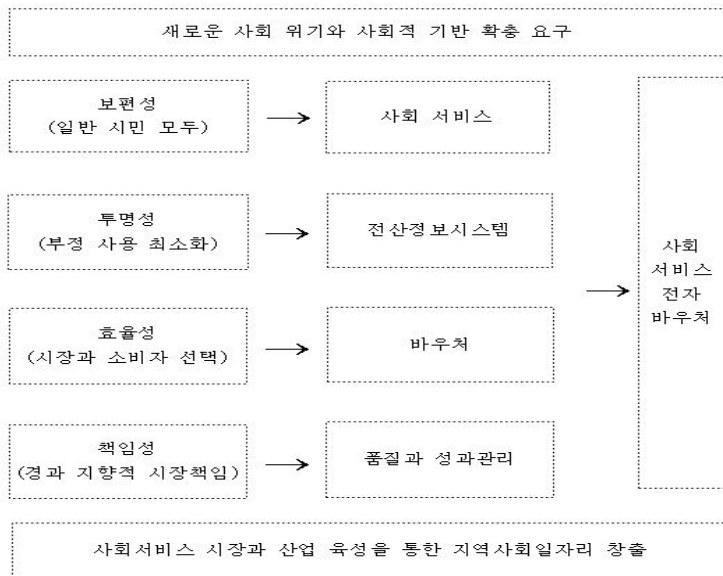
이와 같이 바우처는 정부가 일정한 자격이 있는 개인에게 특정한 서비스를 이용할 수 있도록 보조금을 지원해주는 것으로 이 보조금은 이용권 또는 구매권으로 발급되어 서비스 이용 후 사후지불해 주는 것을 뜻한다.

7) 보건복지부 사회서비스 전자바우처 홈페이지(www.socialservice.or.kr)

2) 바우처 제도의 특성

우리나라 바우처제도는 사회서비스로써 전자바우처를 도입하고 있으며, 새로운 사회위기와 사회적 기반을 확충하는 상태이다. 또한 사회서비스 시장과 산업 육성을 통한 지역사회일자리도 창출하고 있다.

<그림 II-1> 사회서비스 전자바우처의 특성⁸⁾



<그림 II-1>에서 보여주는 것처럼 사회서비스 전자바우처 제도의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 보편적 사회복지를 지향하면서 사회서비스 확충에 일차적인 초점을 둔 ‘보편성’이 있다.

둘째, 이용자의 도덕적 해이 문제를 사전에 예방하고 사회서비스 재정의 투명성으로 확보하기 위해 전산으로 관리하는 방식을 도입하여 ‘투명

8) 보건복지부 사회서비스 전자바우처 홈페이지(www.socialservice.or.kr)

성'이 확보되어 있다.

셋째, 재정 지출의 효율성을 확보하고 수요자가 적극적으로 사회서비스를 소비할 수 있도록 시장과 소비자 중심의 바우처 수단을 도입한 '효율성'이 있다.

넷째, “시장과 소비자 중심의 전자바우처 제도를 통하여 높은 품질의 다양한 사회서비스가 개발되고 책임 있는 다수의 사회서비스 제공기관들의 참여와 육성이 이뤄질 수 있는 '책임성'이 있다”⁹⁾.

3) 바우처 제도의 의의와 목적

“바우처 제도의 가장 큰 의의는 이 제도를 통해 정부와 민간의 적절한 역할분담이 가능하다는 것이다”¹⁰⁾.

바우처는 공공과 민간의 중간에서 적절한 역할분담을 할 수 있으며, 바우처를 통해 해당 서비스 시장에서 정부가 유일한 공급자 역할을 담당하는 것을 민간공급자가 진입하는 계기가 된다.

9) 보건복지가족부 홈페이지(www.mw.go.kr), 2012.9.24

10) 이수정. 「장애아동 재활치료 바우처 서비스 만족도의 영향요인에 관한 연구」. 삼육대학교 대학원. 2012. p.8 재인용

<표 II-1> 서비스 전달체계 유형분류상에서의 바우처의 위치¹¹⁾

| 비용부담 | 공 공 | | | 민 간 | | |
|------|--------------------------|---------------------------------------|-----------------------|----------------------|---------|------------------|
| | 직접지원 | 계약제 | 바우처 | 시장 | 자원체계 | 셀프 서비스 |
| 공급형태 | 정액보조금 및 교부금 형태로 기관에 직접지원 | 민간위탁 (contracting out 혹은 outsourcing) | 보육, 교육, 직업훈련, 주택, 식품권 | 민간탁아시설, 노인 및 장애인 요양원 | 자원봉사 기관 | 가족 간의 비공식 서비스 전달 |
| 생산전달 | 민간·공공 | 민간기업 | 민간·공공 | 민간기업 | 민간 | 민간 |

<표 II-1>와 같이 비용부담은 정부가 지불하고, 서비스 생산 및 전달은 민간이 담당함으로써 서비스 전달체계상의 효율화를 꾀할 수 있다. 바우처를 통해 해당 서비스시장이 정부가 유일한 공급자 역할을 담당하는 독점시장에서 다수의 민간 공급자 진입이 허용되는 경쟁시장으로 변화함에 따라 공급자간의 경쟁이 촉진되어 효율성이 제고되고 나아가 재정 지출의 효율화가 달성될 수 있다.

정부가 바우처를 사용하는 가장 중요한 목적은 정부가 제공하는 재화나 서비스에 대한 시민의 선택권을 보장하려는 것이다. 정부직접지원방식 내지 공급자 중심 방식에서 비롯되는 많은 부정사례와 이에 따른 예산낭비, 서비스 만족도 및 품질 저하와 같은 부작용을 혁파하고 시민에게 진정한 사회급여의 주권을 회복시켜주기 위한 수단으로 활용되며, 산업육성이나 특정한 정책대상 집단만을 지원할 필요가 있을 때 사용한다.

11) 출처: 최재성(2000); 유한옥(2006)

4) 바우처 제도의 도입배경

공급측면의 사회서비스 전달체계 방식에서 새로운 방식의 패러다임 변화가 일어나면서 바우처 방식에 대한 관심이 높아졌다. 바우처 제도가 우리나라에 도입하게 된 배경을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 전통적인 공급자 방식은 수요자를 무시해도 좋을 만큼 독점체계를 유지해 왔다.

둘째, 특정 정책 목표를 달성하기 위해 바우처가 이용 될 수 있다.

셋째, 공공영역이 아닌 민간이나 시장영역에서 공공서비스 전달체계를 대체할만한 여건이 조성되어 있을 경우 바우처가 이용 될 수 있다.

넷째, “정부 직접생산방식이나 계약방식에 따른 각종 대리인 비용에 따른 문제점을 극복하기 위해 바우처를 사용 한다”¹²⁾.

바우처는 정부직접지원방식 내지 공급자 중심방식에서 비롯되는 많은 부정세례와 이에 따른 예산낭비, 서비스 만족도 및 품질저하와 같은 부작용을 혁파하고 시민에게 진정한 사회급여의 주권을 회복시켜주기 위한 수단으로 활용되며, 산업육성이나 특정한 정책대상 집단만을 지원할 필요가 있을 때 사용된다.

5) 바우처 제도의 유형

바우처 제도는 수혜방식에 따라 쿠폰이나 전자 바우처 등 바우처가 명시적으로 사용되는지 그렇지 않은지에 따라 명시적 바우처와 묵시적 바우처로 구분되고, 서비스 거래 후에 지원금을 환급 받는지 여부에 따라 환

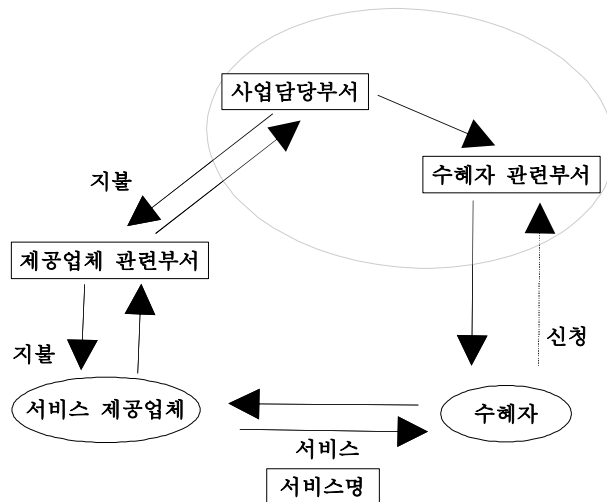
12)정광호. 2008. 바우처 분석: 이론과 현실. p.55

급형 바우처로 구분된다.

바우처의 도입배경에 따라서는 시장전환형, 복리증진형 및 특수목적형 바우처로 구분 할 수 있다.

<표 II-2> 수혜방식에 따른 분류상의 바우처

| 유 형 | 운영방식 | 우리나라 적용사례 |
|---------|---|---|
| 명시적 바우처 | “수급권자에게 직접 쿠폰형태” ¹³⁾ 로 지급하거나 혹은 복지카드 전자카드와 같은 명시적인 바우처를 직접 지급하는 방식 | -산모·신생아도우미 지원사업, -노인돌보미 바우처 사업, -방과 후 학교 운영사업 |
| 묵시적 바우처 | 수급권자가 상품을 소비한 후 정부가 상품 공급자에게 후불 형태로 지급 | -학생이 학교에 입학하면 자동적으로 수업료가 지불 |

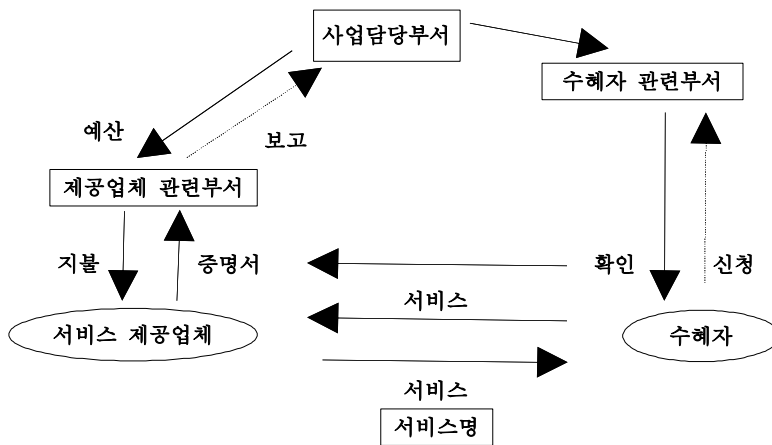


<그림 II-2> 명시적 바우처의 운영체계도¹⁴⁾

13) 종이쿠폰(종이바우처) 또는 전자쿠폰(전자바우처)

14) 김진(2007) 재정포럼. 한국조세연구원 p.30

<그림 II-2>는 바우처가 환류 함으로써 서비스와 자금이 제한성을 띠게 되는 모습을 보여준다. 쿠폰은 수혜자의 신청에 의해 지급하고 제공업체 관련 부서를 통해 환류 받는다. “이 운영체계에서는 사업담당부서와 수혜자관련부서의 공조가 중요한 역할을 수행하는데 수혜자 즉 수요자의 선택권이 명시적으로 보장된다는 측면에서 수요자 바우처라고 불리기도 한다”¹⁵⁾.



<그림 II-3> 목시적 바우처의 운영체계도¹⁶⁾

<그림 II-2>와 같이 복지를 중시하는 유형으로 공급자의 수요량에 따라 보조금을 지급하는 방식이다. 사업담당부서는 제공업체 관련부서에 예산을 위임하고 사후 보고를 받는데 제공업체 관련 부서가 증명서를 수령하고 자금을 지불함으로써 완결된다. 사업담당부서와 제공업체 관련 부서의 공조가 중요한 역할을 하며 공급자의 품질 유지를 보장할 수 있어 ‘공

15) 정주연. 「복권기금 문화나눔 사업 운영실태에 대한 연구: 문화바우처를 중심으로」. 경희대학교 경영대학원. 2011. p.12

16) 김진(2007) 재정포럼. 한국조세연구원 p.30

급자바우처'로 인식되고 있다.

<표 II-3> 도입배경에 따른 분류상의 바우처

| 유형 | 운영 방식 | 우리나라 적용 사례 |
|--------|---|--------------------|
| 시장 전환형 | 기존의 공공서비스 시장형태가 정부 독점에 서 경쟁시장으로 전환할 때 적용되는 유형 | -유아교육바우처 -보육바우처 |
| 복리 증진형 | 기존 경쟁시장에서 전달되는 사적 서비스를 정부가 특정 계층의 저소득층이나 소외계층에게 지원하는 유형 | -방과 후 보육바우처 |
| 특수 목적형 | 특수한 정책 목적을 달성하기 위한 유형 | -친환경 농업바우처 |

시장 전환형은 정책당국이 공급자간의 공정한 유효경쟁 및 소비자의 원활한 선택권 행사를 위한 운영체계를 구축하고 자격 규제 등의 시장 규모를 최소화 하여 경쟁체계의 활발한 작동기제를 보장해야 한다.

복리 증진형은 해당서비스 시장이 이미 경쟁시장으로 작동하고 있으므로 소비자의 선택권 확대에 초점을 두어야 하며 서비스 관련 정보의 원활한 유통과 충분한 바우처 금액 지원을 보장해야 한다.

특수목적형은 이미 성장된 정책 목적의 효율적 달성에 중점을 두며 양질의 공급자 집단관리 및 유지가 보장되어야 한다.

2. 서울특별시 및 광역시 음악 특기적성 바우처 운영현황

<표 II-4> 지역별 바우처 음악 특기적성 프로그램 운영 수

※ 단위 : 개

| 지 역 | 행정구역 수 | 운영구역 수 | 프로그램 |
|-------|--------|--------|------|
| 서울특별시 | 25 | 15 | 15 |
| 부산광역시 | 16 | 16 | 17 |
| 인천광역시 | 10 | 10 | 11 |
| 대구광역시 | 8 | 6 | 6 |
| 대전광역시 | 5 | 5 | 15 |
| 광주광역시 | 5 | 5 | 9 |
| 울산광역시 | 5 | 0 | 0 |

<표 II-4> 에서 알 수 있듯, 행정구역 수가 많은 지역일수록 운영하는 구역과 프로그램의 수가 대체적으로 많다. 이는 대도시일수록 바우처의 운영이 활발하다는 것을 의미한다.

울산, 대구, 부산의 행정구역 수는 군 단위를 포함하였다.

<표 II - 5> 바우처 음악 특기적성 프로그램 운영 지역구 및 프로그램

| 지 역 | | 운영 프로그램 |
|-------|-------------------|----------------------|
| 서울특별시 | 관악구 | 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 구로구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 금천구 | 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 노원구 | 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 동작구 | 클래식과 함께하는 청소년 뮤직 테라피 |
| | 마포구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 서대문구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 서초구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 성동구 | 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 성북구 | 우리아이 꿈 그리기 · 꿈 부르기 |
| | 영등포구 | 아동 청소년 뮤직 희망 케어링 |
| | 용산구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 은평구 | 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 종로구 | 어린이 베토벤 · 피카소 따라잡기 |
| 중구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 | |
| 부산광역시 | 금정구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 기장군 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 남구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 동구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 동래구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 부산진구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 북구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 사상구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| 사하구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 | |

| 지 역 | | 운영 프로그램 |
|-----------------------|------|---|
| 부 산 광 역 시 | 서구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 수영구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 영도구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 연제구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 중구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 해운대구 | 성장기 아동 정서발달 지원서비스 |
| | 강서구 | 아동 정서발달 지원 서비스 / 아동 정서발달 지원서비스 - 베토벤 바이러스 |
| 인 천 광 역 시 | 강화군 | 아동 정서발달 서비스 |
| | 계양구 | 아동 정서발달 서비스 |
| | 남구 | 아동 정서발달 서비스 |
| | 남동구 | 아동 정서발달 서비스 |
| | 동구 | 아동 정서발달 서비스 |
| | 부평구 | 아동 정서발달 서비스 |
| | 서구 | 아동 정서발달 서비스 |
| | 연수구 | 아동 정서발달 서비스 |
| | 중구 | 아동 정서발달 서비스 |
| | 옹진군 | 아동 정서발달 서비스 / 섬마을 행복 나눔 서비스 |
| 대 구 광 역 시 | 남구 | 취약계층 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 달서구 | 취약계층 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 달성군 | 취약계층 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 동구 | 취약계층 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 수성구 | 취약계층 아동 정서발달 및 치유서비스 |
| | 중구 | 취약계층 아동 정서발달 및 치유서비스 |

| 지 역 | | 운영 프로그램 |
|-------|-----|--|
| 대전광역시 | 대덕구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 / 취약계층 아동 희망 서포터즈 / 일곱 빛깔 뮤지션 |
| | 동구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 / 취약계층 아동 희망 서포터즈 / 일곱 빛깔 뮤지션 |
| | 서구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 / 취약계층 아동 희망 서포터즈 / 일곱 빛깔 뮤지션 |
| | 유성구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 / 취약계층 아동 희망 서포터즈 / 일곱 빛깔 뮤지션 |
| | 중구 | 아동 정서발달 및 치유서비스 / 취약계층 아동 희망 서포터즈 / 일곱 빛깔 뮤지션 |
| 광주광역시 | 북구 | 다문화 가정 및 취약가정 모·자 집중관리 사업 |
| | 서구 | 아동 정서 발달 지원 서비스 |
| | 광산구 | 아동 정서발달 지원서비스 / 다문화가정 및 취약가정 모·자 집중관리 사업 |
| | 남구 | 아동 정서발달 지원서비스 / 다문화가정 및 취약가정 모·자 집중관리 사업 |
| | 동구 | 아동 정서발달 지원서비스 / 다문화가정 및 취약가정 모·자 집중관리 사업 |
| 울산광역시 | | 해 당 없 음 |

서울특별시에서 음악 특기적성 프로그램을 운영하는 지역구 중 성북구와 종로구 두 곳은 음악특기적성 프로그램과 미술 프로그램을 하나의 프로그램으로 운영하고 있다.

부산광역시 총 16개의 지역구 중 강서구에서는 나머지 15개의 지역에서도 운영하고 있는 ‘성장기 아동 정서발달 지원서비스’ 외에 ‘아동 정서발달 지원서비스-베토벤 바이러스’라는 프로그램을 한 개 더 운영하고 있다.

인천광역시는 다른 지역구와 달리 옹진군에서는 ‘아동 정서발달 서비스’와 더불어 지리적 특성을 반영 한 ‘섬마을 행복 나눔 서비스’라는 프로그램까지 총 2개의 프로그램을 운영하고 있다.

대구광역시는 총 8개의 지역구 중 6개의 지역구에서 ‘취약계층 아동 정

서발달 치유서비스'라는 동일한 프로그램명으로 각각 1개씩 운영하고 있다.

대전광역시는 다른 광역시에 비해 한 지역구마다 각각 3개의 음악특기 적성 프로그램을 운영하고 있다.

광주광역시는 서구를 제외한 나머지 4개의 지역구에서 '다문화가정 및 취약가정 모·자 집중관리사업'이라는 프로그램명으로 다른 프로그램처럼 일반 취약가정만을 대상으로 하지 않고 다문화가정을 대상으로 한 프로그램을 운영하고 있다.

울산광역시는 지역구 5곳 모두 음악 특기적성 바우처 프로그램을 운영하지 않고 있다.

Ⅲ. 연구 방법 및 분석

1. 조사 설계 및 시행

이 연구는 음악 특기적성 바우처 프로그램의 수혜를 받는 학생의 일반 특성과 그들의 실태조사 및 만족도를 알아보고, 강사들의 일반 특성과 그들의 만족도를 알아보고자 한다.

1) 연구 대상

2012년 10월 8일 ~ 10월 27일 20일간 서울특별시에서 음악 특기적성 프로그램을 운영하는 지역구 바우처 네 곳을 무작위로 선정하여 네 곳의 바우처 기관의 학생 193명과 강사 24명을 대상으로 직접 방문과 우편을 통하여 이 설문을 진행 하였다.

2) 연구 도구 및 분석 방법

이 연구의 설문지 작성은 연구자의 현장경험과 특기·적성교육에 대한 선행연구의 설문지와 석문주·음악교육연구모임(2001) 공저인 「음악과 수행중심 평가」를 참고하였다. 학생 대상 설문지는 총 41개의 문항으로 수업과 실태조사에 관한 질문이 19개, 만족도에 관한 질문이 15개, 일반사항에 관한 질문이 7개로 구성되어 있으며, 이때 실태조사에 관한 질문은 학생들의 조사 지표로 자신감, 흥미, 사회성, 책임성실로 나누어 문항을 구성하였다. 강사 대상 설문지는 총 32개의 문항으로 수업과 만족도에 관

한 질문이 24개, 일반사항에 관련된 질문이 8개로 구성되어 있다. 학생과 강사의 공통 문항은 성별, 악기, 동기, 참여 동기의 일반사항과 수업방식, 장소 불만족 요인, 음악캠프 참여 여부, 연주회 참여 여부의 수업 관련 사항이며, 수업장소, 수업방식, 수업시간의 만족도 항목이 있다.

학생과 강사 모두 ‘매우 아니다, 아니다, 보통이다, 그렇다, 매우 그렇다’의 5단계 리커트 척도(Likert scale)와 명목척도를 사용하였으며, 강사를 대상으로는 개방형(open-ended) 질문을 사용하여 심도있는 대답을 유도하였다.

분석 도구는 excel을 사용하였으며, 분석방법은 빈도 분석을 사용하였다.

학생과 강사의 설문 문항 구성을 보면 다음과 같다.

<표 III-1> 학생의 설문지 문항 구성

| 영역 | 세부사항 | 문항번호 |
|--------|-----------------------------------|-------------------------------|
| 이용자 정보 | · 성별 및 학년 · 배우는 악기 | 1-2 3-6 |
| 실태조사 | · 자신감 · 흥미 · 사회성 · 책임·성실 | 1-6 7-10 11-15 16-19 |
| 만족도 | · 수업 장소 및 시간 · 수업 방식 | 1-2 3-9 |
| 총 문항 수 | | 41 |

<표 Ⅲ-2> 강사의 설문지 문항 구성

| 영역 | 세부사항 | 문항번호 |
|--------|--------------|------|
| 강사정보 | · 성별 및 나이 | 1-2 |
| | · 최종 학력 | 3 |
| | · 가르치는 약기 | 4-5 |
| 만족도 | · 수업 장소 및 시간 | 1-2 |
| | · 수업 방식 | 3-13 |
| 총 문항 수 | | 32 |

2. 조사 내용 분석

1) 프로그램 수강자(학생) 실태조사 및 만족도

(1) 학생 응답자의 특성

<표 III-3> 학생의 인원수 및 성별

※ 단위 : 명

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| 남 | 7 (3.6%) | 11 (5.7%) | 9 (4.7%) | 13 (6.7%) | 40 (20.7%) |
| 여 | 35 (18.1%) | 42 (21.8%) | 38 (19.7%) | 38 (19.7%) | 153 (79.3%) |
| 계 | 42 (21.7%) | 53 (27.5%) | 47 (24.4%) | 51 (26.4%) | 193 (100%) |

학생들의 인원수 및 성별을 살펴보면 남학생이 40명(20.7%), 여학생이 153명(79.2%)으로 여학생 비율이 높게 나타났으며, <표 III-1>에서도 볼 수 있듯이 남녀의 비가 약 1:4 정도로 여학생의 비율이 월등히 높게 나타났다.

보통 여학생은 피아노나 미술과 같은 예술부분의 학습을 어릴 때부터 시키고, 남학생은 컴퓨터나 태권도 같은 활동을 위주로 하기 때문에 남학생의 수가 적은 것으로 볼 수 있다.

<표 III-4> 학년별 학생 수

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| 초등 1-3학년 | 10 (5.2%) | 22 (11.4%) | 19 (9.8%) | 8 (4.1%) | 59 (30.5%) |
| 초등 4-6학년 | 26 (13.5%) | 31 (16.1%) | 28 (14.5%) | 39 (20.2%) | 124 (64.3%) |
| 중학생 이상 | 6 (3.1%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 4 (2.1%) | 10 (5.2%) |
| 계 | 42 (21.8%) | 53 (27.5%) | 47 (24.3%) | 51 (26.4%) | 193 (100%) |

학생들의 학년은 초등학교 4-6학년이 124명(64.2%), 초등학교 1-3학년이 59명(30.6%), 중학생 이상이 10명(5.2%) 순으로 나타났다.

A기관과 D기관의 경우 초등학생과 소수의 중학생까지 비교적 넓은 연령대에 분포해 있고, B기관과 C기관은 초등학생만을 대상으로 운영하고 있다.

<표 III-5> 교육 악기 구성

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| 바이올린 | 42 (21.8%) | 53 (27.4%) | 29 (15.0%) | 42 (21.8%) | 166 (86.0%) |
| 첼 로 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 18 (9.3%) | 5 (2.6%) | 23 (11.9%) |
| 플 루트 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 4 (2.1%) | 4 (2.1%) |
| 계 | 42 (21.8%) | 53 (27.4%) | 47 (24.3%) | 51 (26.5%) | 193 (100%) |

배우는 악기는 바이올린이 166명(86.0%), 첼로가 23명(11.9%), 플루트가 4명 (2.0%) 순으로 나타났으며 이는 A기관, B기관은 프로그램 모두 바이

올린만을 대상으로 하는 프로그램이기 때문에 다른 약기들에 비해 높게 나타났다.

<표 III-6> 해당기관에서 약기를 배운 기간

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|--------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 1개월 미만 | 2 (1.0%) | 5 (2.6%) | 2 (1.0%) | 1 (0.5%) | 10 (5.1%) |
| 1-3개월 | 6 (3.1%) | 6 (3.1%) | 8 (4.1%) | 4 (2.1%) | 24 (12.4%) |
| 3-6개월 | 10 (5.2%) | 12 (6.2%) | 11 (5.7%) | 8 (4.1%) | 41 (21.2%) |
| 6-12개월 | 13 (6.7%) | 25 (13.0%) | 19 (9.8%) | 17 (8.8%) | 74 (38.3%) |
| 1년 이상 | 4 (2.1%) | 2 (1.0%) | 4 (2.1%) | 11 (5.7%) | 21 (10.9%) |
| 2년 이상 | 7 (3.7%) | 3 (1.6%) | 3 (1.6%) | 10 (5.2%) | 23 (12.1%) |
| 계 | 42 (21.8%) | 53 (27.5%) | 47 (24.3%) | 51 (26.4%) | 193 (100%) |

학생들이 해당기관에서 약기를 배운 기간은 6-12개월이 74명(38.3%), 3-6개월이 41명(21.2%), 1-3개월이 24명(12.4%), 2년 이상이 23명(12.1%), 1년 이상이 21명(10.9%), 1개월 미만이 10명(5.1%) 순으로 나타났다.

네 기관 모두 해당 프로그램이 2년 이상 된 것을 감안한다면 A기관과 D기관은 B기관과 C기관에 비해 1-2년 이상 오랜 시간 배운 학생들이 많은 것으로 볼 수 있다.

<표 III-7> 학생 응답자의 프로그램 참여 동기

| 부모님(가족)의 권유 | 선생님의 권유 | 내가 배우고 싶어서 | 친구들과 함께하기 위해서 | 계 |
|---------------|-------------|----------------|---------------|-----------------|
| 48 (24.8%) | 9 (4.7%) | 121 (62.7%) | 15 (7.8%) | 193 (100.0%) |

악기를 배우게 된 동기에 대해서는 학생이 배우고 싶어서가 121명(62.7%), 부모님의 권유가 48명(24.9%), 친구와 함께하기 위해서가 15명(7.8%), 선생님의 권유가 9명(4.7%) 순으로 나타났다.

학생들은 부모님이나 선생님에 의해 프로그램에 대해 알게 되고, 학생의 의사에 따라 프로그램을 시작하게 되었다고 볼 수 있다.

(2) 학생 응답자의 실태조사

<표 III-8> 강습 수강 후 자신감

| | 매우 그렇다 | 그렇다 | 보통이다 | 아니다 | 매우 아니다 | 계 |
|--------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------|
| 자신감 향상 | 111 (57.5%) | 55 (28.5%) | 14 (7.3%) | 8 (4.1%) | 5 (2.6%) | 193 |
| 학교 수업 도움 | 92 (47.7%) | 80 (41.5%) | 13 (6.6%) | 4 (2.1%) | 4 (2.1%) | |
| 악보 읽기 가능 | 47 (24.4%) | 33 (17.1%) | 43 (22.3%) | 49 (25.3%) | 21 (10.9%) | |
| 무대 연주 즐거움 | 59 (30.6%) | 59 (30.6%) | 27 (14.0%) | 31 (16.0%) | 17 (8.8%) | |
| 수업시간에 칭찬 | 116 (60.0%) | 54 (28.0%) | 14 (7.3%) | 4 (2.1%) | 5 (2.6%) | |
| 악기 외 개인특기 | 108 (56.0%) | 63 (32.7%) | 19 (9.8%) | 2 (1.0%) | 1 (0.5%) | |
| 계 | 46.1% | 29.7% | 11.2% | 8.4% | 4.6% | 100% |

프로그램 강습 후 자신감이 향상되었는가를 알아보는 6개의 항목에서 매우 그렇다가 46.1%, 그렇다가 29.7%, 보통이다가 11.2%, 아니다가 8.4%, 매우 아니다가 4.6% 순으로 나타났다. 절반 이상의 학생들이 바우처 기관의 악기수업을 통해 자신감이 향상되었다. 그러나 악보 읽기는 해당 프로그램의 내용만으로는 아직 부족함을 알 수 있다.

<표 III-9> 강습 수강 후 흥미

| | 매우 그렇다 | 그렇다 | 보통 이다 | 아니다 | 매우 아니다 | 계 |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------|
| 악기를 계속 배우고 싶다 | 86 (44.6%) | 56 (29.0%) | 30 (15.5%) | 16 (8.3%) | 5 (2.6%) | 193 |
| 학교 음악수업이 즐겁다 | 88 (45.6%) | 58 (30.1%) | 25 (13.0%) | 14 (7.3%) | 8 (4.0%) | |
| 악기 배우는 시간이 즐겁다 | 79 (40.9%) | 81 (42.0%) | 23 (11.9%) | 6 (3.1%) | 4 (2.1%) | |
| 악기 연습이 즐겁다 | 7 (3.6%) | 11 (5.7%) | 22 (11.4%) | 91 (47.2%) | 62 (32.1%) | |
| 계 | 33.7% | 26.7% | 13.0% | 16.5% | 10.1% | 100% |

프로그램 강습 후 흥미가 향상되었는가를 알아보는 4개의 항목에서 그렇다가 39.5%, 매우그렇다가 33.7%, 아니다가 16.5%, 보통이다가 13.0%, 매우 아니다가 10.2% 순으로 나타나 73.2%의 학생들이 음악과 악기에 많은 호기심과 흥미를 가지고 있는 것을 알 수 있다. 그러나 악기 연습하는 것이 즐거운가에 대한 질문에 그렇지 않다는 대답이 79.3% 되는 것으로 보아 활발하고 호기심이 많은 초등학생들은 여러 가지에 흥미를 가지므로 악기연습을 집중해서 한다는 것이 수업에 비해 지루할 수 있는 것으로 볼 수 있다.

<표 III-10> 강습 수강 후 사회성

| | 매우 그렇다 | 그렇다 | 보통 이다 | 아니다 | 매우 아니다 | 계 |
|------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|-------------|------|
| 친구들과 악기에 대해 이야기 나눈다 | 130 (67.4%) | 45 (23.3%) | 9 (4.7%) | 6 (3.0%) | 3 (1.6%) | 193 |
| 가족과 악기수업 이야기를 한다 | 86 (44.6%) | 70 (36.3%) | 23 (11.9%) | 9 (4.7%) | 5 (2.5%) | |
| 친구에게 강습을 추천하고 싶다 | 57 (29.5%) | 49 (25.4%) | 35 (18.1%) | 48 (24.9%) | 4 (2.1%) | |
| 친구들과 사이가 좋다 | 99 (51.3%) | 56 (29.0%) | 26 (13.5%) | 8 (4.1%) | 4 (2.1%) | |
| 성격이 활발해졌다 | 89 (46.1%) | 66 (34.2%) | 27 (14.0%) | 7 (3.6%) | 4 (2.1%) | |
| 계 | 47.8% | 29.6% | 12.4% | 8.1% | 2.1% | 100% |

사회성에 관련된 질문에는 72.7%의 학생들이 악기 강습수강 후 주변 사람들과 대화가 많아진 것으로 나타났다. 이것으로 악기라는 소재와 교과 외 특기적성 수업이 대화의 주제를 폭넓게 하고 사회성 향상에 도움을 준다고 볼 수 있다.

<표 III-11> 강습에 대한 책임·성실

| | 매우 그렇다 | 그렇다 | 보통 이다 | 아니다 | 매우 아니다 | 계 |
|--------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------|
| 악기를 소중히 다룬다 | 25 (13.0%) | 26 (13.5%) | 28 (14.5%) | 63 (32.6%) | 51 (26.4%) | 193 |
| 지적받은 내용을 고치기 위해 노력 한다 | 110 (57.0%) | 62 (32.1%) | 11 (5.7%) | 6 (3.1%) | 4 (2.1%) | |
| 지각하지 않으려 노력 한다 | 112 (58.0%) | 53 (27.5%) | 20 (10.4%) | 4 (2.1%) | 4 (2.1%) | |
| 수업 후 뒷정리를 한다 | 31 (16.1%) | 22 (11.4%) | 36 (18.7%) | 60 (31.1%) | 44 (22.8%) | |
| 계 | 36.0% | 21.1% | 12.3% | 17.2% | 13.4% | 100% |

책임·성실에 대한 질문에는 악기를 소중히 다룬다가 26.8%, 지적받은

내용을 고치기 위해 노력한다가 89.1% 지각하지 않으려 노력한다가 85.5% 뒷정리를 한다가 27.5%로 조사되어 전체의 57.1%가 책임감 있게 수업에 임하는 것으로 나타났다.

그러나 약기를 소중히 다룬다와 수업후의 뒷정리를 잘한다는 질문에는 약 70% 이상의 학생들이 그렇지 않다고 대답하였다. 이것으로 보아 학생들이 책임감 있게 수업에 임하기는 하지만 약기를 소중히 다루어야 한다는 인식이 매우 부족한 것으로 평가 할 수 있다.

(2) 학생 응답자의 만족도

<표 III-12> 학생의 악기수업 장소 만족도

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 매우만족 | 25 (13.0%) | 1 (0.5%) | 1 (0.5%) | 17 (8.7%) | 44 (22.7%) |
| 만족 | 12 (6.2%) | 4 (2.1%) | 2 (1.0%) | 21 (10.9%) | 39 (20.2%) |
| 보통 | 4 (2.1%) | 19 (9.8%) | 20 (10.4%) | 10 (5.2%) | 53 (27.5%) |
| 불만족 | 1 (0.5%) | 28 (14.5%) | 21 (10.9%) | 3 (1.6%) | 53 (27.5%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 1 (0.5%) | 3 (1.6%) | 0 (0.0%) | 4 (2.1%) |
| 계 | 42 (21.8%) | 53 (27.4%) | 47 (24.4%) | 51 (26.4%) | 193 (100%) |

수업 장소는 보통과 불만족이 53명(27.5%)로 가장 많았으며, 매우만족이 44명(22.7%), 만족이 30명(20.2%), 매우 불만족이 4명(2.1%) 순으로 나타났다.

A기관의 경우 강사의 방문레슨이기 때문에 만족도가 높게 나타났다. 그러나 B, C, D기관의 경우 기관에 모여 그룹으로 레슨이 진행되기 때문에 A기관에 비해 만족도가 낮았다. B기관의 경우 불만족하는 인원 29명 중 21명(72.4%)이 겨울에 춥고 여름에 덥다는 응답이 가장 많았고, 장소가 좁다가 5명(17.2%), 집에서 멀다가 3명(10.4%) 순으로 나타났다. C기관의 경우 불만족 하는 인원 24명 중 14명(58.3%)이 겨울에 춥고 여름에 덥다고 가장 많이 응답하였으며, 기타 순위에 적힌 내용 중 교통편이 불편하다는 응답이 5명(20.8%)으로 그 뒤를 이었다. 그 외에 장소가 좁다와 집에서 멀다가 2명(8.3%), 더럽다가 1명(4.2%) 순으로 나타났다. D기

관의 경우 B기관과 C기관처럼 학생들이 기관에 모여서 레슨을 받는 형태이지만 역세권에 위치하고 기관의 시설이 깨끗하여 학생들의 만족도가 B기관과 C기관과는 다르게 높게 나타났다.

<표 III-13> 수업요일과 시간 만족도

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 매우만족 | 25 (13.0%) | 5 (2.6%) | 17 (8.8%) | 7 (3.6%) | 54 (28.0%) |
| 만족 | 12 (6.2%) | 29 (15.0%) | 14 (7.3%) | 7 (3.6%) | 62 (32.1%) |
| 보통 | 3 (1.6%) | 15 (7.7%) | 12 (6.2%) | 14 (7.3%) | 44 (22.8%) |
| 불만족 | 2 (1.0%) | 4 (2.1%) | 3 (1.6%) | 18 (9.3%) | 27 (14.0%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (0.5%) | 5 (2.6%) | 6 (3.1%) |
| 계 | 42 (21.8%) | 53 (27.4%) | 47 (24.4%) | 51 (26.4%) | 193 (100%) |

수업요일과 시간은 만족이 62명(32.1%), 매우만족이 54명(28.0%), 보통이 44명(22.8%), 불만족이 27명(14.0%), 매우불만족이 6명(3.1%) 순으로 나타났다.

A기관의 경우 강사의 방문레슨이기 때문에 장소와 마찬가지로 다른 기관에 비해 만족도가 높았다. 토요일에 수업이 진행되는 B, C, D기관도 만족도가 높게 나타났는데, 이는 시간적 여유가 많은 토요일에 수업이 이루어지는 것을 학생들이 만족하는 것으로 볼 수 있다.

<표 III-14> 강습방식 만족도

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 매우만족 | 26 (13.5%) | 2 (1.0%) | 5 (2.6%) | 4 (2.1%) | 37 (19.2%) |
| 만족 | 15 (7.7%) | 6 (3.1%) | 6 (3.1%) | 25 (13.0%) | 52 (26.9%) |
| 보통 | 1 (0.5%) | 12 (6.2%) | 14 (7.3%) | 20 (10.4%) | 47 (24.4%) |
| 불만족 | 0 (0.0%) | 29 (15.0%) | 18 (9.3%) | 2 (1.0%) | 43 (25.3%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 4 (2.1%) | 4 (2.1%) | 0 (0.0%) | 8 (4.2%) |
| 계 | 42 (21.7%) | 53 (27.4%) | 47 (24.4%) | 51 (26.5%) | 193 (100%) |

1:1 개인레슨 방식을 운영하고 있는 A기관은 매우만족이 26명(61.9%), 만족이 15명(35.7%)으로 41명(97.6%)의 학생이 만족하고 있는 것으로 나타났다. 반면 B기관은 불만족이 29명(54.6%), 매우 불만족이 4명(7.5%)로 33명(62.1%)의 학생들이 불만족하는 것으로 나타났다. 이는 그룹레슨은 개인지도가 불가능한 상태이고 학생 개개인 수준에 맞추어 수업을 진행하는데 어려움이 있기 때문에 학생들의 만족도가 낮은 것으로 볼 수 있다. 반면 B, C기관과 동일하게 그룹으로 레슨이 진행되는 D기관은 절반 이상이 넘는 29명(56.8%)의 학생들이 만족하는 것으로 나타났는데 이는 같은 그룹레슨이라도 오케스트라가 함께 운영되고 있기 때문으로 나타났다.

<표 III-15> 음악캠프 희망 여부

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-----|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| 네 | 41 (21.2%) | 50 (25.9%) | 44 (22.8%) | 49 (25.4%) | 184 (95.3%) |
| 아니요 | 1 (0.5%) | 3 (1.6%) | 3 (1.6%) | 2 (1.0%) | 9 (4.7%) |
| 계 | 42 (21.7%) | 53 (27.5%) | 47 (24.4%) | 51 (26.4%) | 193 (100%) |

네 기관 모두 음악캠프 프로그램은 시행하지 않고 있다. 그러나 음악캠프 프로그램이 해당 프로그램 내에 포함 되었으면 하는지에 대한 질문에 184명(95.3%)이 희망한다고 대답하였고, 9명(4.7%)가 희망하지 않는다고 대답하였다.

95% 이상인 거의 대부분의 응답자가 음악캠프를 희망하는 것으로 나타났다.

<표 III-16> 향şam음악회 만족도 여부

| | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 매우만족 | 16 (17.0%) | 18 (19.1%) | 27 (28.7%) | 61 (65.0%) |
| 만족 | 12 (12.8%) | 6 (6.4%) | 5 (5.3%) | 23 (24.5%) |
| 보통 | 1 (1.1%) | 1 (1.1%) | 4 (4.3%) | 6 (6.3%) |
| 불만족 | 1 (1.1%) | 1 (1.1%) | 2 (2.1%) | 4 (4.2%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) |
| 계 | 30 (31.9%) | 26 (27.7%) | 38 (40.4%) | 94 (100%) |

프로그램 내에 포함된 향şam음악회에 참여한 경험이 있는 학생은 총 94

명(48.7%)이다.

학생이 프로그램을 시작한지 채 1년이 되지 않아 무대에 오를 수 없었거나, 학생 개인의 사정으로 인하여 나머지 99명(51.3%)은 향상음악회를 경험하지 못했다. 향상음악회를 경험해 본 94명의 학생들 중 53명(56.3%)의 응답자가 만족한다고 응답하였다. 응답자 대부분이 사춘기 연령대 인 것을 고려하면 무대에서 악기를 연주하는데 많은 흥미를 느낀다고 해석 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 A기관은 1:1 개인레슨의 특성상 향상음악회가 프로그램 내에 포함되어 있지 않다.

<표 III-17> 향후 강습 희망 여부

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 매우만족 | 21 (10.9%) | 2 (1.0%) | 4 (2.1%) | 32 (16.6%) | 59 (30.6%) |
| 만족 | 19 (9.8%) | 10 (5.2%) | 11 (5.7%) | 15 (7.8%) | 55 (28.5%) |
| 보통 | 2 (1.0%) | 27 (14.0%) | 18 (9.4%) | 2 (1.0%) | 49 (25.4%) |
| 불만족 | 0 (0.0%) | 13 (6.7%) | 12 (6.2%) | 2 (1.0%) | 27 (13.9%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 1 (0.6%) | 2 (1.0%) | 0 (0.0%) | 3 (1.6%) |
| 계 | 42 (21.7%) | 53 (27.5%) | 47 (24.4%) | 51 (26.4%) | 193 (100%) |

향후 강습 희망여부에 대해서는 114명(59.1%)이 다음 강습도 수강하고 싶다, 49명(25.4%)이 잘 모르겠다, 30명(15.5%)이 다음 강습은 수강하지 않겠다고 응답하였다. 이로써 전반적으로는 바우처 프로그램에 만족한다고 볼 수 있다.

2) 프로그램 진행자(강사)의 만족도

(1) 강사 응답자의 특성

<표 III-18> 강사의 인원수 및 성별

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|---|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 남 | 2 (8.3%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 2 (8.3%) | 5 (20.8%) |
| 여 | 8 (33.3%) | 4 (16.7%) | 3 (12.5%) | 4 (16.7%) | 19 (79.2%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

강사들의 성별은 남성이 5명(20.8%), 여성이 19명(79.2%)로 여성 강사가 남성 강사보다 약 4배 차이로 월등히 많고, 연령별로는 25-30세가 13명(54.2%), 30-40세가 6명(25%), 20-24세가 3명(12.5%) 순으로 나타났다.

<표 III-19> 강사의 학력

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|--------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 대학교 재학 | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 3 (12.5%) |
| 대학교 졸업 | 5 (20.8%) | 3 (12.5%) | 2 (8.3%) | 3 (12.5%) | 13 (54.2%) |
| 대학원 재학 | 3 (12.5%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 6 (25.0%) |
| 대학원 졸업 | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 2 (8.3%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

강사의 최종학력은 대학교 재학이 3명(12.5%), 대학교 졸업이 13명(54.2%), 대학원 재학이 6명(25.0%), 대학원 졸업이 2명(8.3%)로 나타났다. 모든 강사는 음악을 전공한 전공자들이며 이들 중 70%는 25세 이상인 것으로 보아, 강사구성을 기본적으로 음악에 대한 전문성을 갖추고 활발히 사회활동을 하는 사람들로 이루어 졌음을 알 수 있다.

<표 III-20> 악기별 강사 수

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 바이올린 | 10 (41.7%) | 4 (16.7%) | 3 (12.5%) | 4 (16.7%) | 21 (87.5%) |
| 첼 로 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 2 (8.3%) |
| 플 루트 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) |
| 계 | 10 (41.7%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (24.9%) | 24 (100%) |

가르치는 악기로는 바이올린이 21명(87.5%)로 가장 많았고 첼로가 2명(8.3%), 플루트가 1명(4.2%) 순으로 나타났다. 이는 학생 응답자와 마찬가지로

지로 네 기관의 프로그램 중 두 개의 프로그램이 바이올린만을 교육하기 때문이다.

<표 III-21> 강사 개인 경력

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|--------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 5년 미만 | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 3 (12.6%) |
| 5년-10년 | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 2 (8.3%) | 3 (12.5%) | 13 (54.2%) |
| 10년 이상 | 5 (20.7%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 2 (8.3%) | 8 (33.2%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

강사의 개인 경력은 5-10년이 13명(54.2%), 10년 이상이 8명(33.3%), 5년 미만이 3명(12.5%) 순으로 나타났다. 적게는 3년에서 많게는 16년까지 평균 8년의 경력을 가지고 있는 것으로 나타났다.

<표 III-22> 강사의 해당 기관 경력

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|--------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 1-6개월 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) |
| 6-12개월 | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 2 (8.4%) |
| 1년 이상 | 3 (12.5%) | 3 (12.5%) | 2 (8.3%) | 2 (8.3%) | 10 (41.6%) |
| 2년 이상 | 6 (25.0%) | 1 (4.2%) | 2 (8.3%) | 3 (12.5%) | 12 (50.0%) |
| 계 | 10 (41.7%) | 4 (16.7%) | 4 (16.6%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

강사가 바우처 프로그램에서 학생들을 가르친 기간은 2년 이상이 12명

(50.0%), 1년 이상이 10명(41.7%), 6-12개월이 2명(8.3%)으로 평균 4년 정도 프로그램을 지속해 온 것을 알 수 있다.

(2) 강사 응답자의 만족도

<표 III-23> 수업 진행시간 만족도

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 매우만족 | 6 (25.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 6 (25.0%) |
| 만족 | 4 (16.7%) | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 6 (25.0%) |
| 보통 | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 3 (12.5%) |
| 불만족 | 0 (0.0%) | 2 (8.3%) | 3 (12.5%) | 3 (12.5%) | 8 (33.3%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

A기관은 강사 10명 모두 만족한다고 답한 반면 B, C, D기관에서는 14명의 강사 중 9명 약 64.3%의 강사가 불만족한다고 응답하여, A기관은 수업 진행시간에 대한 만족도가 절대적으로 높은 반면 B, C, D기관은 현저히 낮았다. 그 이유는 A기관과 달리 B, C, D기관은 그룹으로 레슨을 진행하고 있는데, 그룹레슨의 경우 한 차시 당 학생 수가 많아 60분의 시간으로는 학생들에게 효율적인 레슨을 하기 어려운 것으로 조사되었다.

<표 III-24> 장소 만족도

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 매우만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) |
| 만족 | 2 (8.3%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 3 (12.5%) |
| 보통 | 2 (8.3%) | 2 (8.3%) | 1 (4.2%) | 2 (8.3%) | 7 (29.1%) |
| 불만족 | 6 (25.0%) | 2 (8.3%) | 2 (8.3%) | 3 (12.6%) | 13 (54.2%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.6%) | 4 (16.7%) | 6 (25.1%) | 24 (100%) |

강사가 생각하는 장소에 대한 만족도는 불만족이 13명(54.2%), 보통이 7명(29.1%), 만족이 3명 (12.5%), 매우 불만족이 1명(4.2%) 순으로 나타났다. 강사들이 생각하는 불만족 요인으로는 겨울에 춥고 여름에 덥다가 8명(57.1%)으로 가장 많았으며, 기타항목의 교통에 대한 불만족도 3명(21.5%)이 있었다. 교통에 대한 불만족은 모두 C기관 강사들이었다. 또한 장소가 좁다가 2명(14.3%), 청결하지 못하다가 1명(7.1%)인 응답도 있었다.

<표 III-25> 수업계획서대로 진도를 마칠 수 있는지의 여부

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-----|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 네 | 2 (8.3%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 3 (12.5%) | 5 (20.8%) |
| 아니요 | 8 (33.3%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 3 (12.5%) | 19 (79.2%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

연간 수업계획서를 만드는 지에 대한 질문에 강사 24명 전원이 수업 계획서를 작성한다고 대답하였으나 목표로 한 진도에 마칠 수 있는지에 대한 질문에 그렇다가 5명(20.8%), 아니다가 19명(79.2%)로 나타났다. 체계적인 프로그램 진행을 위하여 강사에게 연간 수업 계획서를 작성하게 요구하지만, 학생들의 출석 여부와 악기 교육의 특성상 매주 수업 계획서를 따라가는 것이 쉽지 않음을 알 수 있다.

<표 III-26> 교습방식 만족도

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 매우만족 | 9 (37.4%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 9 (37.4%) |
| 만족 | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 2 (8.4%) |
| 보통 | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 2 (8.4%) |
| 불만족 | 0 (0.0%) | 2 (8.3%) | 2 (8.3%) | 4 (16.6%) | 8 (33.2%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 3 (12.6%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

강사가 생각하는 교습 방식에 대한 만족도는 매우 만족이 9명(37.4%),

불만족이 8명(33.2%), 매우 불만족이 3명(12.6%), 만족과 보통이 각각 2명(8.4%) 순으로 나타났다. 이는 학생의 교습 방식 만족도와 마찬가지로 1:1개인레슨 방식으로 운영되고 있는 A기관의 경우는 강사도 만족도가 높으며, 그룹레슨으로 진행되는 B기관, C기관, D기관의 경우 한 차시 강사 1인에 평균 7명 이상의 학생들이 배정되기 때문에 너무 많은 학생들을 지도해야 한다는 부담감으로 만족도가 낮게 나타났다.

<표 III-27> 기관의 협조에 대한 만족도

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 매우 만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) |
| 만족 | 4 (16.7%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 4 (16.7%) |
| 보통 | 4 (16.7%) | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 4 (16.7%) | 9 (37.5%) |
| 불만족 | 2 (8.3%) | 4 (16.7%) | 3 (12.5%) | 2 (8.3%) | 11 (45.8%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

기관의 협조에 대해서는 불만족이 11명(45.8%), 보통이 9명(37.5%), 만족이 4명(16.7%) 순으로 나타났다. 수업을 원활하고 효율적으로 진행 하기에 기관의 협조가 매우 부족하다는 것을 알 수 있다.

<표 III-28> 교구관리 만족도

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|-------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 매우만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) |
| 만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) |
| 보통 | 3 (12.5%) | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 4 (16.7%) |
| 불만족 | 7 (29.1%) | 3 (12.5%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 18 (75.0%) |
| 매우불만족 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 2 (8.3%) | 2 (8.3%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

교구 관리에 대한 만족도는 불만족이 18명(75.0%), 보통만족이 4명(16.7%), 매우 불만족 2명(8.3%) 순으로 나타났다. 이 결과로 학생들은 본인 소유의 악기가 아니기 때문에 교구를 소중히 다루지 않아 많이 손상되고 있고, 때문에 강사들은 수업에 지장을 받고 있다는 것으로 풀이할 수 있다.

<표 III-29> 프로그램이 학생들에게 도움이 된다고 생각하는지의 여부

| | A 기관 | B 기관 | C 기관 | D 기관 | 계 |
|--------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 매우 그렇다 | 2 (8.3%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 2 (8.3%) | 4 (16.6%) |
| 그렇다 | 8 (33.3%) | 1 (4.2%) | 1 (4.2%) | 4 (16.7%) | 14 (58.4%) |
| 보통이다 | 0 (0.0%) | 2 (8.3%) | 1 (4.2%) | 0 (0.0%) | 3 (12.5%) |
| 아니다 | 0 (0.0%) | 1 (4.2%) | 2 (8.3%) | 0 (0.0%) | 3 (12.5%) |
| 매우 아니다 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) |
| 계 | 10 (41.6%) | 4 (16.7%) | 4 (16.7%) | 6 (25.0%) | 24 (100%) |

강사의 시선에서 해당기관의 프로그램이 학생들에게 도움이 된다고 생각하는지에 대한 질문에 그렇다가 14명(58.4%), 매우 그렇다가 4명(16.6%), 보통이다, 아니다가 3명(12.5%) 순으로 나타났으며, 1:1 개인레슨으로 이루어지는 A기관의 강사, 그리고 그룹레슨과 오케스트라가 함께 이루어지는 D기관 강사는 아이들에게 도움이 된다고 생각하였으나 그룹레슨으로만 이루어지는 B기관 C기관 강사들은 해당기관의 그룹레슨이 학생들에게 별로 도움이 되지 못한다고 생각한 것으로 나타났다.

(3) 강사 응답자의 학습 목적 및 목표

강사들은 학습 목적과 목표에 관한 개방형 질문에 다음과 같이 답하였다.

① 강사 A : 소외계층인 학생들에게 한 가지 악기를 배울 수 있는 기회를 제공하는 것을 목표로 하였으며 정서 발달의 향상을 추구하고자 하였다.

② 강사 B : 악기를 배우며 여러 가지 음악적 목표와 여러 곡을 성취하여 청소년기 음악 소양을 위한 준비를 시키고자 하였다.

③ 강사 C : 음악이란 빈부에 상관없이 누구나 음악의 아름다움을 느끼고 표현 할 수 있는 모두의 것임을 학생들에게 가르쳐 주어 밝고 생각이 건강한 청소년으로 자라게 하고자 하였다.

④ 강사 D : 프로그램을 통하여 학생들에게 악기별 테크닉, 음악이론, 기초 자세 교정, 악보 보는 능력 향상과 무대연주를 경험하게 하고자 하였다.

⑤ 강사 E : 악기를 통하여 자기 성취, 자신감, 자존감을 고취시켜 학생의 집중력 향상과 성격의 변화, 적극적인 태도를 이끌어 내며 음악을 통한 즐거움으로 흥미를 유발하여 감수성 개발, 정서적 안정, 감정조절 인성에 도움을 주어 긍정적인 삶을 살 수 있게 하고자 하였다.

대부분의 강사들이 학습 목적 및 목표에 대해 학생의 음악적 실력 향상, 정서 함양에 초점이 맞추어져 있다. 저소득층 아동들이기 때문에 악기 교육을 접하기 힘들어 사교육을 받는 친구들 사이에서 이질감을 느끼거나 다른 친구들에 무시당하지 않도록 프로그램의 혜택으로 학생들이 한층 성장하여 좀 더 나은 삶을 살 수 있게 하는 것을 목표로 하였다.

Ⅲ. 결 론

이 연구는 저소득층 아동들을 대상으로 운영하는 바우처 음악 특기적성 교육의 실태조사 및 만족도를 파악해 봄으로써 개선점을 모색하는데 목적을 두었다.

설문조사를 통해 나타난 문제점은 다음과 같다.

첫째, 강사 24명 중 15명(62.5%)이 공통적으로 지금보다 더 나은 수업을 위해 가장 먼저 악기지원과 보면대 등 교구의 지원이 시급하다고 응답하였다. 학생들은 자신의 신체와 맞지 않는 사이즈의 악기를 사용하고 있으며, 그마저도 공동으로 사용하는 악기이기 때문에 관리가 제대로 이루어지지 않고 있다.

둘째, 그룹레슨방식으로 진행되는 B, C기관은 강사 8명 중 6명(75%), 학생 100명 중 55명(55.0%)이 수업방식에 불만족을 나타냈다. B, C기관의 그룹레슨 경우 한 차시 당 강사 1인에게 배정되는 학생 수는 평균 7명이며, 이는 실질적으로 강사의 레슨을 받을 수 있는 시간이 학생 1인당 채 10분이 되지 않는다.

셋째, 강사 24명 중 19명(79.2%)이 학생들의 출·결 관리, 행정적 지원 등에 대한 기관의 협조가 부족하여 짜여진 수업계획서대로 진도를 마칠 수 없다고 대답하였다. 약 80%의 강사가 계획서대로 체계적인 수업을 진행하지 못하고 있다.

넷째, 향şam음악회에 참여한 B, C, D기관의 학생 94명 중 53명(56.3%)이 만족한다고 응답하여 향şam음악회가 학생들에게 긍정적인 영향을 끼치고 있음을 알 수 있다. A기관의 학생들은 1:1 개인레슨방식으로 인해 만족도가 타 기관에 비해 모든 항목이 높게 나타났지만, 개인레슨의 특성상

향상음악회의 기회를 가지지 못하고 있다.

이 연구를 통해 얻어진 문제점을 근거로 나타낼 수 있는 제언은 다음과 같다.

첫째, 정부나 기관의 재정지원이 확대되어 학생들에게 더욱 효율적으로 학습효과를 낼 수 있도록 환경을 만들어 주어야 한다. 지금보다 더 나은 수업환경을 위해서는 악기지원과 보면대 등 교구를 더욱 확충하고, 기악 교육은 머리만이 아닌 신체를 활용한 손가락의 감각을 이용하여 학습되는 종목이기 때문에 여름과 겨울에 적절한 온도까지 기관 측이 냉·난방 시설에 책임을 지고 마련해 주어야 한다.

둘째, 한 차시에 평균 7명의 학생들이 배정된 경우 강사들과 학생들 모두 불만족을 표시 하였지만, 4명 이하인 그룹레슨의 경우 학생과 강사 모두 만족하는 것으로 보아 그룹레슨 강사에게 한 차시 당 4명 이하의 학생을 배정하여 수업의 질을 높여야 한다.

셋째, 체계적인 프로그램 진행을 위하여 연간 수업계획서가 작성되지만 학생들의 출·결관리가 잘되지 않고 있어 계획대로 수업을 진행할 수 없다. 그러므로 기관의 행정팀과 강사가 더욱 적극적으로 협력해야 한다. 학생들의 출·결 상황을 학부모에게 전달하고 출석률을 높여 더욱 계획적으로 수업을 진행해야 한다.

넷째, 향상음악회는 학생들에게 자신감을 심어주고 동기부여를 할 수 있는 좋은 기회이다. 1:1 개인레슨 학생들도 기관별 연계를 통하여 충분히 향상음악회를 설 수 있는 기회를 줄 수 있다.

이 연구를 통하여 보다 효율적인 정책이 마련되고, 수준 높은 질의 교육 시스템으로 발전해 수강자들이 더욱 만족할 수 있는 바우처 기관이 되기를 바란다.

참 고 문 헌

1. 단행본

- Bamford, Anne. 「 예술이 교육에 미치는 놀라운 효과 」. 백령 역. 파주:한길아트. 2007
- 한국문화예술위원회. 「 예술의 사회적 기여에 관한 국내외 실증사례 연구 」. 한국문화예술위원회. 2008
- 고경화. 「 음악교육의 기초 」. 서울:교육과학사. 2005.
- 유한옥. 「 재정 효율성 제고를 위한 시장원리 활용 방안: 바우처 제도를 중심으로 」. 서울:한국개발연구원. 2007
- 이재원. 「 사회서비스 전자바우처 」. 서울:대영문화사. 2008
- 정광호. 「 바우처 연구 」. 서울:법문사. 2008
- 송지준. 「 논문 작성에 필요한 SPSS/AMOS 통계분석방법 」. 파주:21세기. 2010
- 이철구 · 이 양. 「 심리학으로 본 음악교육 」. 서울:교육과학사. 2001
- 정갑영 외 2인. 「 21세기 우리나라 문화복지 증진방향 」. 한국문화정책개발원. 1995
- 맹영임 외 3인. 「 청소년 문화예술활동 활성화 방안 연구 」. 한국청소년개발원. 2006
- 김경준 외 4인. 「 청소년 유형별 복지욕구 실태와 지원방안 」. 한국청소년개발원. 2006
- 최성은 · 최석준. 「 바우처 사업 효과 분석 및 평가방안 연구 」. 한국보건사회연구원. 2007

2. 학위 논문

- 강선희. 「 인지발달이론의 음악교육적응에 관한 연구 」. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문. 1999
- 김남구. 「 문화예술 정체성확립과 문화예술교육의 방향: 학교 문화예술 교육을 중심으로 」. 성균관대학교 일반대학원 석사학위논문. 2007
- 김성희. 「 사회계층 문화예술교육 프로그램에 대한 연구: 문화관광부 주최 문화나눔 사업 충남지역 아동복지시설을 중심으로 」. 경희대학교 경영대학원 석사학위논문. 2010
- 노희영. 「 음악의 본질과 가치 접근에 의한 음악교육의 정당성 연구 」. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문. 2000
- 노혁. 「 저소득층 청소년을 위한 문화적 개선정책 연구: 공동복지 서비스를 중심으로 」. 숭실대학교 일반대학원 박사학위논문. 1998
- 권정화. 「 문화복지를 위한 한국문화정책에 관한 연구 」. 세종대학교 언론홍보대학원 석사학위논문. 2003
- 설연옥. 「 도시 저소득층의 문화복지 서비스 증진 방안 」. 부산대학교 일반대학원 석사학위논문. 2007
- 김화자. 「 저소득층의 문화복지 서비스 증진 방안 연구: 문화바우처 제도를 중심으로 」. 단국대학교 경영대학원 석사학위논문. 2008
- 이아름. 「 우리나라 문화사회복지 정책의 문제점과 발전 방안에 관한 연구 」. 서울신학대학교 사회복지대학원 석사학위논문. 2008
- 임영희 「 저소득층 여가활동 증진을 위한 바우처 제도 연구: 청소년 수련관을 중심으로 」. 동국대학교 행정대학원 석사학위논문. 2009
- 정주연. 「 복권기금 문화나눔 사업 운영실태에 대한 연구: 문화바우처를 중심으로 」. 경희대학교 경영대학원 석사학위논문. 2011

3. 학술지

- 윤정국. 「 문화예술교육지원법의 제정과 문화예술교육 활성화 방안 연구 」. 『 공연예술저널 』. 2006
- 현택수. 「 문화복지와 문화복지정책의 개념에 대한 연구 」. 『 사회복지정책 』. 2006
- 장은연. 「 독일 루르지방의 기악교육 장려 프로젝트의 학문적 · 교육적 의미 」. 『 음악교육연구 』. 2008
- 김경준. 「 아동 · 청소년 투자에 관한 생애주기적 접근 」. 『 미래세대 리포트 』. 한국청소년정책연구원. 2008

4. 보고서

- 김세훈 외 5인. 「 문화예술교육 증장기 발전방안 연구 」. 한국문화관광정책연구원. 2004
- 양현미 외 5인. 「 문화예술교육 활성화를 위한 정책기반 조성방안 연구 」. 한국문화관광정책연구원. 2004
- 양현미 외 3인. 「 2010사회문화예술교육 정책 분석 연구 」. 한국문화예술교육진흥원. 2010
- 정갑영. 「 문화복지법제방안연구 」. 한국문화관광연구원. 2007
- 정갑영 · 장현섭 「 21세기 우리나라 문화복지 증진 방안 」. 문화정책개발원. 1995
- 허영은 외 8인. 「 문화예술교육전문강사 운영 방안 연구 」. 한국문화관광연구원. 2005
- 보건복지부. 「 2011년 지역사회서비스투자사업 안내 」. 2011

5. 법

청소년기본법 법률 제 11290호(청소년복지 지원법) 일부개정 2012. 02.

01

문화예술교육 지원법 법률 제8852호 타법개정 2008. 02. 29

문화예술교육 지원법 시행령 제20676호 타법개정 2008. 02. 29

아동복지법 법률 제11002호 전면개정 2011. 08. 04

국민기초생활 보장법 법률 제11248호 일부개정 2012. 02. 01

사회복지사업법 법률 제11239호 일부개정 2012. 01. 26

6. 웹 사이트

보건복지부 사회서비스 전자바우처: <http://www.socialservice.or.kr/>

보건복지가족부 홈페이지: <http://www.mw.go.kr/>

교육과학기술부: <http://www.mest.go.kr/>

문화체육관광부: <http://www.mcst.go.kr/main>

한국문화예술교육진흥원: <http://www.arte.or.kr/>

Abstract

A Study on the Current Status and Satisfaction Level of Musical
Specialty Aptitude Voucher Program for Children

Cho, An Na
Major in Music Education
Graduate School of Education
Sungshin Women's University

The purpose of this study is to assess the current status and level of satisfaction for the voucher program currently used by the low-income class with relatively less opportunities to enjoy educations of musical instruments, and assess the contributing factors to ultimately identify areas of improvements.

To this end, four district vouchers in Seoul that were operating musical talents aptitude programs have been randomly selected, and 193 students as well as 24 instructors were subjected for the study to perform the survey through direct visits and postal mails. The collected data was statistically processed for results analysis and to identify improvement points.

The results identified from the study and the improvement

points are as follows:

First, out of 24 instructors, 15 (62.5%) responded that, to be able to provide better lessons, what would be needed the most were supports for teaching aids such as musical instruments and music stands. Financial support from the government or agencies were in need of expansion to create an environment where the students can generate more efficient educational results, and in order to form a better environment for lessons, teaching aids such as musical instruments and music stands needed to be expanded further.

Second, in the B and C institutions where group lessons were taking place, 6 out of 8 instructors (75%) as well as 55 out of 100 teachers (55.0%) expressed dissatisfaction with the way that the lessons were being given. While both instructors and students expressed dissatisfaction when an average of 7 students were assigned per the same hour, for group lessons with less than 4 students, both students and instructors indicated that they were satisfied with the lessons. Therefore, 4 students or less will need to be assigned per instructor in case of group lessons to improve the quality of lessons.

Third, 19 of 24 instructors (79.2%) responded that the lack of institutional cooperation over student attendance management and administrative support led to the inability to keep up with progressing with the lessons in accordance with lesson planning documents. Further active cooperation between the institutional

administrative teams and the instructors for systematic execution of the program is needed such as communicating the attendance to parents and improving the attendance rate, to result in systematic lesson implementations.

Fourth, 53 of 94 students (56.3%) from B, C, and D institutions who participated in improvement musical concerts responded that they were satisfied with the concerts, indicating that the improvement musical concerts had positive impact on the level of student achievements. While the students in A institution had higher satisfaction level compared to other institutions due to 1:1 personal lessons being offered to them, they did not have opportunities to participate in improvement concerts considering the nature of personal lessons. As the improvement concerts provide an excellent opportunity to give confidence and motivation to the students, more opportunities should be provided to students involved in 1:1 personal lessons to sufficiently participate in improvement concerts through coordination among institutions.

Based on the findings of this study, more efficient policies must be prepared, and an education system of a higher quality must be developed to result in voucher programs in which the students enrolled in the classes can be better satisfied.

부 록

< 부 록 1 > 프로그램 수강자 설문지

< 부 록 2 > 프로그램 진행자 설문지

「학 생 설 문 지」

안녕하세요, 친구들☺






이 설문지는 지금 친구들이 악기를 배우는 수업에 대해서 친구들이 어떻게 생각하는지 알아보기 위한 것이예요. 모든 질문에 정답이 있지 않으니 물어보는 것에 대해 솔직하게 대답 해주세요. 지금 친구들이 작성한 이 설문 내용은 다른 친구들이나 선생님, 부모님도 알지 못하게 제 연구 이외에는 사용하지 않을 것이예요. 소중한 시간을 내어 설문에 참여해주어서 고마워요 ^▽^

● 나에 대한 질문 ●

1. 나의 성별은? ① 남 ② 여
2. 나의 학년은?
① 유치원 ② 초등학교 1-3학년 ③ 초등학교 4-6학년 ④ 중학교 이상
3. 내가 현재 배우고 있는 악기는? ()
4. 악기를 배운 기간은?
① 3개월 미만 ② 3-6개월 ③ 6-12개월 ④ 1년이상 ()년
5. 악기를 배우게 된 이유는?
① 부모님(가족)의 권유로 ② 선생님의 권유로 ③ 내가 배우고 싶어서
④ 친구와 함께하기 위해서 ⑤ 기타 ()
6. 이 악기수업 말고 다른 악기수업에도 참여하고 있는가? ① 네 ② 아니요
6-1. 참여하고 있다면 그 악기수업의 이름은? ()

● 실태조사에 대한 질문 ●

질문을 읽고 여러분이 생각하는 대답에 표시해 주세요~

| | |  |  |  |  |  |
|----|---|---|---|--|---|---|
| | | 정말 아니 요 | 아니 요 | 보통 이 예요 | 그 래 요 | 정말 그 래 요 |
| 1 | 나는 악기를 배움으로 인해 자신감이 생겼다. | | | | | |
| 2 | 악기 수업 때 배운 것이 학교음악수업에서 도움이 된다. | | | | | |
| 3 | 나는 악보를 읽을 수 있다. | | | | | |
| 4 | 나는 무대에서 연주하는 것이 좋다. | | | | | |
| 5 | 나는 악기 수업시간에 선생님께 칭찬을 듣는다. | | | | | |
| 6 | 나는 악기 말고도 잘 할 수 있는 것들이 많다. | | | | | |
| 7 | 나는 악기를 계속 배우고 싶다. | | | | | |
| 8 | 나는 학교 음악수업이 즐겁다. | | | | | |
| 9 | 나는 악기를 배우는 시간이 즐겁다. | | | | | |
| 10 | 나는 악기 연습 하는 것이 즐겁다. | | | | | |
| 11 | 나는 악기 배우는 사실을 친구들에게 이야기 한다. | | | | | |
| 12 | 나는 가족들에게 악기 수업 이야기를 한다. | | | | | |
| 13 | 나는 주변 친구들에게도 나와 같은 기관에서 악기를 배우라고 이야기 하고 싶다. | | | | | |
| 14 | 나는 학교 친구들과 친하게 지낸다. | | | | | |
| 15 | 나는 악기를 배우면서 활발해졌다. | | | | | |
| 16 | 나는 악기, 보면대, 교재 등을 소중히 다룬다. | | | | | |
| 17 | 나는 선생님이 지적한 것을 고치기 위해 노력한다. | | | | | |
| 18 | 나는 악기 수업시간에 지각하지 않으려 노력한다. | | | | | |
| 19 | 나는 악기수업이 끝난 후 뒷정리를 한다. | | | | | |

● 악기수업에 관한 만족도 질문 ●

질문에 해당하는 숫자에 표시해주세요~

1. 악기수업을 받는 장소가 마음에 드는가?

- ① 정말 아니요 ② 아니요 ③ 보통이에요 ④ 그래요 ⑤ 정말 그래요

1-1. 마음에 들지 않는다면 무엇 때문인가?

- ① 장소가 좁다 ② 겨울에 춥고, 여름에 덥다 ③ 집에서 멀다
④ 더럽다 ⑤ 기타 ()

1-2. 마음에 든다면 무엇 때문인가?

- ① 장소가 넓다 ② 냉·난방 시설이 잘 되어 있다 ③ 교통이 편리하다
④ 집에서 가깝다 ⑤ 기타 ()

1-3. 집에서 악기수업을 받는 장소까지 얼마나 걸리나? ()

2. 악기수업을 받는 요일과 시간이 마음에 드는가?

- ① 정말 아니요 ② 아니요 ③ 보통이에요 ④ 그래요 ⑤ 정말 그래요

3. 악기수업 방식이 마음에 드는가?

- ① 정말 아니요 ② 아니요 ③ 보통이에요 ④ 그래요 ⑤ 정말 그래요

3-1. 악기수업 방식이 어떻게 되는가?

- ① 1:1 개인 레슨 ② 그룹 레슨()명 ③ 오케스트라 / 현악합주

4. 악기수업에 사용되는 교재가 마음에 드는가?

- ① 정말 아니요 ② 아니요 ③ 보통이에요 ④ 그래요 ⑤ 정말 그래요

5. 이 악기수업과 관련한 음악캠프에 참여한 적이 있는가? ① 네 ② 아니요

5-1. 참여한 적이 없다면 음악캠프에 참여 할 기회가 생겼을 경우 참석을 희망하는가? ① 네 ② 아니요

6. 이 악기수업과 관련한 음악회에서 연주해본 적이 있는가? ① 네 ② 아니요

6-1. 연주해본 적이 있다면 항상 음악회가 본인의 실력에 도움이 된다고 생각
하는가?

- ① 정말 아니요 ② 아니요 ③ 보통이에요 ④ 그래요 ⑤ 정말 그래요

7. 선생님의 악기수업 지도법이 마음에 드는가?

- ① 정말 아니요 ② 아니요 ③ 보통이에요 ④ 그래요 ⑤ 정말 그래요

8. 지금 배우고 있는 악기가 마음에 드는가?

- ① 정말 아니요 ② 아니요 ③ 보통이에요 ④ 그래요 ⑤ 정말 그래요

9. 이 악기수업에서 악기를 계속 배우고 싶은가?

- ① 정말 아니요 ② 아니요 ③ 보통이에요 ④ 그래요 ⑤ 정말 그래요

「강사 설문지」

이 설문지는 저소득층 아동을 위해 악기를 가르쳐주는 기악교육프로그램에서 애써주시는 강사 선생님들의 의견을 듣기 위해 만들었습니다. 모든 문항에 정답이 없으니 솔직한 답변 부탁드립니다. 여러분들이 작성한 이 설문 내용은 연구 이외에는 사용되지 않을 것을 약속드립니다. 소중한 시간을 내어 설문 참여해 주셔서 감사합니다.

● 선생님에 대한 질문 ●

1. 성별은? ① 남 ② 여

2. 나이는?

① 20-24세 ② 25-30세 ③ 31-40세 ④ 40세 이상

3. 최종학력은?

① 대학교 재학 ② 대학교 졸업 ③ 대학원 재학 ④ 대학원 졸업

3-1. 예술고등학교 출신인가? ① 네 ② 아니요

4. 현재 가르치고 있는 악기는? ()

4-1. 평소 악기를 가르치는 유형은 무엇입니까?

① 1:1 개인 레슨 ② 그룹 레슨 ③ 기타 ()

5. 악기 레슨 경력은? (년 개월)

5-1. 이 기관에서 악기를 가르친 지 얼마나 되었는가?

① 1-6개월 ② 6-12개월 ③ 1년 이상 ④ 2년 이상 (년 개월)

6. 기관의 협조가 잘 이루어지는가?

- ① 매우 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

6-1. 협조가 잘 이루어지지 않는다면 무엇 때문인가?

()

7. 악기, 보편대, 교재 등 관리가 잘 이루어지는가?

- ① 매우 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

8. 아이들을 이 기관에서 주최하는 음악캠프에 참석시킨 적이 있는가?

- ① 네 ② 아니요

8-1. 참여한 적이 있다면 음악캠프가 아이들에게 도움이 되는 것 같은가?

- ① 매우 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

9. 아이들을 이 기관에서 주최하는 음악회에 참여시킨 적이 있는가?

- ① 네 ② 아니요

9-1. 참여한 적이 있다면 연주 형태는?

- ① 독주 ② 소그룹 앙상블 ③ 오케스트라 / 현악합주

9-2. 연주회가 아이들에게 도움이 되는 것 같은가?

- ① 네 ② 아니요

10. 기관의 이 악기수업 프로그램이 아이들에게 도움이 된다고 생각하는가?

- ① 매우 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

10-1. 도움이 된다면 어떤 면에서 도움이 된다고 생각 하는가?

- ① 자신감 상승 ② 실력 향상 ③ 동기 유발 ④ 집중력 향상
⑤ 흥미 유발 ⑥ 책임감 상승 ⑦ 기타 ()

11. 다른 아이들에게도 이 기관의 프로그램을 권장하고 싶은가?

- ① 매우 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

12. 지금보다 더 나은 수업을 위해서 개선되어야 할 한 가지를 꼽는다면 무엇이
라고 생각하는가?

()

13. 이 기관의 프로그램을 통한 선생님의 학습 목적/목표가 무엇인가?

()