

신 군 자 교수지도
박사학위 청구논문

시민주도 평생학습도시 구성에 있어서
임파워먼트 효과에 관한 연구

2007

성신여자대학교 대학원

교육학과

이희수

시민주도 평생학습도시 구성에 있어서
임파워먼트 효과에 관한 연구

신 군 자 교수지도

이 논문을 박사학위논문으로 제출함

2007년 4월

성신여자대학교 대학원

교육학과

이희수

인 준 서

이희수의 박사학위 논문으로 인준함.

심사위원 안 관 수 인

심사위원 김 경 희 인

심사위원 이 옥 형 인

심사위원 곽 윤 숙 인

심사위원 신 군 자 인

성신여자대학교 대학원

감사의 글

먼저 길고도 짧았던 3년의 시간을 항상 곁에서 힘이 되어주시고 도와주신 하나님 아버지께 감사와 영광을 드립니다. 과정을 무사히 마칠 수 있게 도와주신 여러분께 감사함을 전하고 싶습니다.

부족한 저를 이끌어 주시고 성장케 해주신 지도교수님이신 신군자 교수님, 심사를 해주신 안관수 교수님, 김경희 교수님, 이옥형 교수님, 곽윤숙 교수님께 감사의 마음을 드립니다.

또한 그동안의 성장을 지켜봐주시고 항상 격려해주신 정순례 교수님, 차갑부 교수님, 권두승 교수님, 김선희 교수님께도 감사의 마음을 드립니다.

그리고 학위과정 동안 학문적으로 정신적으로 조언을 아끼지 않으시고 물신양면으로 도와주신 전현심, 장희양, 박현숙, 최수경, 조혜경 선생님께도 감사드립니다.

힘들 때 마다 응원해 준 친동생 같은 미라, 현주, 주희, 진희, 연희와 숙기 언니 그리고 명지, 성균관 동문들과 가족처럼 항상 기도해 주신 신촌성결교회 유치부 식구들께도 감사드립니다.

이 논문을 위해 설문을 도와준 재은, 호영, 정민 후배와 바쁜 시간에도 흔쾌히 설문을 도와주신 평생학습도시 학습기관 담당 선생님들과 학습자 분들께도 감사의 말씀을 전합니다.

저를 아껴주시고 힘이 되어주신 일일이 호명하지 못한 많은 선생님들과 지인들께 감사의 마음을 전합니다.

마지막으로 막내 잘되라고 기도해 주신 사랑하는 부모님과 한정, 현희, 현민 언니 그리고 인섭, 용우, 락준 형부께도 감사드립니다.

2007년 초여름에

이희수 드림

논문 개요

21세기는 사람들 누구나 시기, 장소 그리고 원하는 내용을 평생 동안 학습할 수 있는 평생학습사회이다. 평생학습사회에서는 다양한 평생학습공동체가 형성된다. 평생학습공동체의 형성에는 행정주체인 지방자치단체에 의해서 이루어진다. 그러므로 행정주체인 지방자치단체는 각 지역에 평생학습공동체를 구축하기 위한 다양한 사업을 추진하여야 하는데 이 같은 사업으로는 평생학습도시 조성사업이 있다. 평생학습도시 사업은 해당 지역을 지역공동체로 변화시키고, 평생학습도시 사업에 관련된 지역사회 시설·기관·단체와 시민의 해당 도시의 구성원으로서의 정체감과 연대의식 형성이 요청된다. 특정 도시 구성원의 공동체 의식 형성은 해당지역에 대한 이해에서 출발하고, ‘지역학’을 바탕으로 해당지역의 역사와 문화, 전통에 대한 학습을 통하여 지역주민의 공동체적 정체감 형성에 기능한다.

평생학습도시 조성 사업은 1979년 일본의 카케가와시에서 처음 선언한 이후 1992년 이후부터 OECD에 의해 영국, 스페인, 호주, 캐나다, 미국 등 전 세계적으로 급속하게 확대되어 왔다. 2005년 일본의 경우는 136개, 영국은 46개의 학습도시가 있으며, 지식기반경제의 도래와 함께 OECD 주도하에 범세계적인 학습운동으로 확산되고 있다. 우리나라에서도 평생학습도시 조성 사업이 2001년도부터 추진되고 있는데, 이는 「평생학습진흥종합계획」의 지역화 전략에 가장 잘 부합하는 지역 단위의 평생학습 추진방안으로서 제안되었기 때문이다. 우리나라의 평생학습도시는 2001년부터 2007년 현재까지 57개 도시에서 추진되고 있다.

평생학습도시는 다양한 운영주체에 의해서 운영되는데 주로 행정주도로 이루어진다. 그런데 행정주도로만 이루어질 경우 프로그램 및 서비스의 일방적 전달, 학습자 요구 반영의 미흡, 학습자 불만, 지자체장의 입지여하에 운영, 정치

적 중립성의 훼손 가능이라는 문제점을 안게 된다. 평생학습도시는 시민과 행정이 총체적으로 연계되어 서로 유기적으로 운영되어야 바람직하다. 그리하여 시민들의 자발적이고 주도적인 참여를 통한 시민주도 평생학습도시 조성이 활기차게 이루어져야 한다.

본 연구는 시민주도 평생학습도시 조성을 촉진하는데 있어서 시민들의 역량, 힘(power)인 임파워먼트의 중요성을 밝히는데 있다. 따라서 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 임파워먼트 매개효과를 분석하여 개인내적·대인관계·정치사회적 임파워먼트가 시민주도 평생학습도시 조성에 기여하는 바를 찾는데 목적을 둔다. 이러한 목적을 수행하기 위하여 이론적 배경으로는 평생학습도시 개념 및 유형, 현황 그리고 주요국의 평생학습도시 사례를 살펴보고, 평생학습활동 경험, 시민참여, 임파워먼트에 관한 개념정의와 선행연구 고찰 및 이들의 관계를 분석하였다.

본 연구의 목적을 검증하기 위하여 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

가설 1. 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트는 매개적 역할을 할 것이다.

가설 2. 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트는 매개적 역할을 할 것이다.

가설 3. 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트는 매개적 역할을 할 것이다.

연구방법론적으로는 2007년 현재 평생학습도시로 지정된 도시인 경기도 광명시, 부천시, 부산광역시 해운대구, 경상남도 창원시 평생학습도시의 18개 주민자치센터 및 사회교육센터 그리고 기타 평생교육기관에서 학습에 참여하고 있는 성인 남·여 학습자 426명을 대상으로 하였다. 자료 분석은 SPSS 프로그램을 사용하여 빈도분석과 다중 회귀분석, 매개 회귀분석을 하였다.

본 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트는 매개적 역할을 하였다.

둘째, 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트는 매개적 역할을 하였다.

셋째, 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트는 매개적 역할을 하였다.

본 연구를 토대로 시민주도 평생학습도시 조성을 위해 다음 사항을 제안한다.

첫째, 개인내적 임파워먼트 매개효과를 높이기 위해서는 자신감을 함양할 수 있는 프로그램의 개발 및 지원이 있어야 하며, 학습자 편의를 위한 다양한 학습 정보매체를 제공하여야 한다. 그리고 학습자들의 학습성과를 발표하는 학습축제를 정기적으로 개최한다.

둘째, 대인관계 임파워먼트 매개효과를 높이기 위해서는 평생학습기관 구성원들 간의 다양한 모임과 행사를 개최하여야 한다.

셋째, 정치·사회적 임파워먼트 매개효과를 높이기 위해서는 시민 자원봉사 시스템의 정비와 홍보가 필요하고, 시민들의 리더십을 높이기 위한 다양한 프로그램이 운영되어야 한다.

목 차

논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구의 내용	4
3. 용어의 정의	6
4. 연구의 한계점	10
II. 이론적 배경	11
1. 평생학습도시	11
1) 평생학습도시의 이해	11
2) 평생학습도시의 유형	17
3) 주요국의 평생학습도시 현황	36
2. 시민주도 평생학습도시	42
1) 평생학습활동 경험	42
2) 시민참여	49
3) 임파워먼트	56
4) 평생학습활동 경험, 시민참여, 임파워먼트와의 관계	71
III. 연구방법	77
1. 연구대상 및 표집방법	77
2. 연구절차	80
3. 연구도구	82
4. 자료 처리 방법	90

IV. 연구결과 및 해석	92
1. 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 임파워먼트 매개효과 분석	92
1) 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석	93
2) 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석	113
3) 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석	130
V. 결 론	152
1. 요약 및 논의	152
2. 결 론	155
3. 제 언	157

참고문헌

ABSTRACT

부 록

부록-1 관련 변인별 요인분석

부록-2 [설문지] 평생학습활동 경험, 임파워먼트, 시민참여에 관한 설문지

표 목 차

<표 II-1> 2005년도 신규 평생학습도시 조성 사업 지원신청서 세부사항	15
<표 II-2> 교육인적자원부의 평생학습도시 유형 분류	18
<표 II-3> Yarnit의 평생학습도시 유형	19
<표 II-4> 우리나라 평생학습도시의 운영주체에 따른 유형 구분	26
<표 II-5> 평생학습을 추진한 마을 만들기의 공통적인 성과	31
<표 II-6> 비교분석의 틀	37
<표 II-7> 현대적 학습과 전통적 학습	43
<표 II-8> 정치참여의 정통적-비정통적 유형	52
<표 II-9> 임파워먼트 결과의 측면	69
<표 III-1> 조사 도시 및 대상자 선정기준	77
<표 III-2> 학습자 배경특성	78
<표 III-3> 설문기관 및 현황	80
<표 III-4> 신뢰도	81
<표 III-5> 측정도구의 구성	90
<표 IV-1> 참여투입경험(시민주도적 참여경험)에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석	95
<표 IV-2> 참여투입경험(정부주도적 참여경험)에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석	96
<표 IV-3> 참여투입의사(시민주도적 참여의사)에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석	100
<표 IV-4> 참여투입의사(정부주도적 참여의사)에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석	101

<표 IV-5> 참여유인(집합적 참여유인)에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석	106
<표 IV-6> 참여유인(개인적 참여유인)에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석	107
<표 IV-7> 참여능력에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석	111
<표 IV-8> 참여투입경험(시민주도적 참여경험)에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석	115
<표 IV-9> 참여투입경험(정부주도적 참여경험)에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석	116
<표 IV-10> 참여투입의사(시민주도적 참여의사)에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석	120
<표 IV-11> 참여투입의사(정부주도적 참여의사)에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석	121
<표 IV-12> 참여유인(집합적 참여유인)에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석	125
<표 IV-13> 참여유인(개인적 참여유인)에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석	126
<표 IV-14> 참여능력에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석	129
<표 IV-15> 참여투입경험(시민주도적 참여경험)에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석	133
<표 IV-16> 참여투입경험(정부주도적 참여경험)에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석	134
<표 IV-17> 참여투입의사(시민주도적 참여의사)에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석	139

<표 IV-18> 참여투입의사(정부주도적 참여의사)에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석	140
<표 IV-19> 참여유인(집합적 참여유인)에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석	144
<표 IV-20> 참여유인(개인적 참여유인)에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석	145
<표 IV-21> 참여 능력에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석	149
<표 IV-22> 임파워먼트 관련 요인 간 직·간접 효과 분석	151

그림 목차

[그림 I -1] 연구모형	5
[그림 II -1] 학습사회 구조	11
[그림 II -2] 평생학습도시 조성 사업 추진 기본 관점	14
[그림 II -3] 평생학습도시 조성 사업 추진 절차	16
[그림 II -4] 瀬沼克彰의 일본 평생학습도시 유형화	20
[그림 II -5] 주도권의 상호관계	23
[그림 II -6] 주도권에 따른 하위 유형	28
[그림 II -7] 일본의 평생학습마을 만들기 유형	34
[그림 II -8] 정보, 협의, 적극 참여의 관계	55
[그림 II -9] 임파워먼트의 순환적 성장	64
[그림 II -10] 학습활동에 의한 임파워먼트	67
[그림 II -11] 학습자의 임파워먼트와 평생학습사회	72
[그림 IV -1] 완전매개 · 부분매개 · 직접효과 모형	93
[그림 IV -2] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I	97
[그림 IV -3] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II	97
[그림 IV -4] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할	98
[그림 IV -5] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I	102
[그림 IV -6] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II	102

[그림 IV-7] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I	103
[그림 IV-8] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II	103
[그림 IV-9] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I	108
[그림 IV-10] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II	108
[그림 IV-11] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I	109
[그림 IV-12] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II	109
[그림 IV-13] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I	112
[그림 IV-14] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II	112
[그림 IV-15] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 I	117
[그림 IV-16] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 II	117
[그림 IV-17] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 I	118
[그림 IV-18] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 II	118
[그림 IV-19] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할	122

[그림 IV-20] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 I	122
[그림 IV-21] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 II	123
[그림 IV-22] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할	127
[그림 IV-23] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할	127
[그림 IV-24] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트의 매개적 역할	130
[그림 IV-25] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I	135
[그림 IV-26] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II	135
[그림 IV-27] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I	136
[그림 IV-28] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II	136
[그림 IV-29] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I	141
[그림 IV-30] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II	141
[그림 IV-31] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I	142
[그림 IV-32] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II	142

[그림 IV-33] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I	146
[그림 IV-34] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II	146
[그림 IV-35] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I	147
[그림 IV-36] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II	147
[그림 IV-37] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I	150
[그림 IV-38] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II	150

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

21세기는 사람들 누구나 원하는 시간에, 원하는 장소에서 그리고 원하는 내용을 평생 동안 학습할 수 있는 평생학습사회이다. 과거에 교육은 학교에서만이 받을 수 있는 전유물이었지만 다변화 사회에서 학교교육이 시대 변화에 대처하지 못한다는 문제와 학력사회(學歷社會)라는 문제를 초래하였다. 또한 사교육비의 증가는 교육의 빈익빈 부익부 현상을 가중하여 공교육의 내실화 문제는 우리 사회를 평생학습사회로 가속화하는 도화선이 되기도 한다.

평생학습사회는 과거 학교교육을 받지 못한 사람들에게는 배움의 기회를 줄 뿐만 아니라 학교 밖 사회에서 행해지는 다양한 학습프로그램에 참여할 수 있는 기회를 제공한다. 또한 학습자들은 자기주도 학습이 가능하다. 이러한 평생학습사회의 도래는 과거 교육부가 교육으로 인하여 국가 발전에 기여할 수 있는 인적자원을 확보하고 육성한다는 차원으로 ‘교육인적자원부’로의 명칭을 변경함으로써 학습을 통해 인재를 육성하고자 하는 ‘인적자원(human resource)’을 강조하게 되었다. 그러나 인적자원의 육성과 확보는 지나친 개인학습에 치중하고 소득분배 불평등이 심각한 상태임에도 불구하고 교육정책에서 신자유주의의 도입, 즉 ‘시장에서의 자유경쟁’과 ‘수혜자부담의 원칙’을 우리 교육현장에 적용하기 때문에 가난한 계층, 경쟁력 없는 사람들에게 불이익을 초래하게 되어, 문화자본, 사회자본의 차이가 그대로 교육 불평등으로 이어지게 되었다. 결국 불평등을 해소하기 위해 평생학습사회의 도래를 선언하였으나 오히려 교육 불평등이 평생교육영역으로까지 확대되고 있다. 이것은 신자유주의가 평생교육의 발전방향을 시장원리와 개인 경쟁력 강화 쪽으로 몰고 가고 있기 때문이다

(고병헌, 2003: 213-218).

따라서 교육의 빈익빈 부익부 현상을 해소하기 위해서는 모든 사람들이 참여할 수 있는 평생학습망을 구성해 내는 것이 평생교육체제가 지향하는 최종 목표이며 가정, 일터, 지역 등 삶의 맥락 속에 다양한 학습기회들이 통합되어 함께 형성되는 형태가 필요하다(한승희, 2004a: 172).

평생학습망을 구축하는 것은 인간이 더불어 배우고 더불어 살기 위해 서로 배우는 공동체로의 참여를 이끈다. 이런 상호배움과 상호성장은 자아실현과 사회실현을 갖는다. 자아실현은 개인 자신의 삶을 보다 풍요롭게 만들어 줄 수 있는 절차에 대한 친숙한 익힘을 말하며, 사회실현은 사회 구성원 모두가 살아가 볼 만한 가능성의 공동체의 꿈을 말한다. 개인의 경우, 삶의 질을 향상시키기 위해서는 배움에 대한 ‘학습훈련’과 ‘학습경영’이 필요하며 공동체가 평생학습사회로 바뀌기 위해서는 ‘학습토대’가 필요하다(한준상, 2001: 3-4).

이와 같은 평생학습공동체의 구축은 행정주체인 지방자치단체에 의해서 이루어진다. 행정주체인 지방자치단체는 각 지역에 평생학습공동체를 구축하기 위한 다양한 사업을 추진하여야 하는데, 이 같은 사업으로는 평생학습도시 조성사업, 주민자치 사업, 학습동아리 등이 있다(평생교육백서, 2002: 19).

특히 평생학습도시 조성 사업은 개인의 삶의 질 제고와 도시 전체의 경쟁력을 향상시킬 수 있도록 시기, 장소, 누구나 원하는 학습을 즐길 수 있는 학습공동체 건설을 도모하는 총체적 도시 재구조화 운동이며, 지역사회교육 운동이라고 할 수 있다(한국교육개발원, 2002: 8).

평생학습도시 사업은 시민의 정체감과 연대의식의 형성뿐만 아니라 시민의 다양한 학습과 함께 시민조직을 활용하여 시민들의 활발한 상호작용의 기회를 제공해야 한다. 오늘날 평생학습도시 사업은 평생학습사회를 굳건히 할 수 있는 국가적 사업이라고 해도 과언이 아니다. 이러한 평생학습도시 조성 사업은 1979년 일본의 카케가와시에서 처음 선언한 이후 1992년 이후부터 OECD에

의해 영국, 스페인, 호주, 캐나다, 미국 등 전 세계적으로 급속하게 확대되어 왔다. 2005년 일본의 경우는 136개, 영국은 46개의 학습도시가 있으며, 지식기반경제의 도래와 함께 OECD 주도하에 범세계적인 학습운동으로 확산되고 있다. 우리나라에서도 2001년도부터 평생학습도시 조성 사업이 추진되고 있는데, 이는 「평생학습진흥종합계획」의 지역화 전략에 가장 잘 부합하는 지역 단위의 평생학습 추진방안으로서 제안되었기 때문이다. 평생학습도시는 2001년부터 2007년까지 현재 57개 도시에서 추진되고 있다.

그러나 평생학습도시의 전국적 확대에도 불구하고 평생학습도시 사업이 안정적이고 지속성 있게 체계적으로 추진되기 위해서는 해결해야 할 과제들이 많다. 평생학습도시의 정체성이 모호하고, 평생학습도시 사업이 지자체장의 정치적 입지 강화 수단이 되거나, 사업의 성과가 미약하다는 평가를 받고 있다. 평생학습도시마다 비슷한 사업추진 등 특성의 결여도 지적받고 있다. 실제로 평생학습도시 사업 추진현황에 대한 전반적 실태조사나 성과에 대한 조사가 전무한 실정이며, 그 결과 피드백 제공도 전혀 이루어지지 않고 있다.

물론 평생학습도시 사업의 시작단계에서는 정부와 지자체의 행정주도가 이루어질 수 있다하더라도 추진 경과 6년차를 맞이하면서 학습자들이 주도하는, 즉 시민들이 학습을 주도하는 학습도시를 만드는 것은 평생학습사회의 핵심이라고 본다. 이는 기존의 지자체에서 마련한 학습의 틀이나 장에 학습자들을 수동적으로 참여시키는 것에서 벗어나 평생학습도시들은 점진적으로 학습자들의 주도와 적극적 동참의식을 바탕으로 이루어지는 시민주도 평생학습도시로 변화시켜야 할 필요가 있다. 그러므로 시민들이 평생 동안 스스로 배우고 학습경험과 성과를 통하여 개인의 삶을 개척하고, 지역사회활동, 시민활동에 자발적으로 참여하여 지역발전을 위해 공헌할 수 있는 기회를 가져야 한다. 결국 성인의 평생학습활동의 경험은 자신의 발전뿐만 아니라 지역발전을 위한 시민참여로 이어질 수 있다. 그러나 평생학습활동의 경험만으로 자발적인 시민참여가

바로 발생하는 것은 아니다. 한 개인이 그를 둘러싼 주변 환경과 끊임없이 상호작용하면서 개인내적으로 긍정적이고 성공적인 변화의 힘을 갖고 다양한 사람들과의 만남을 통해 대인관계적인 힘과 지역사회에 관심을 갖는 정치·사회적인 힘을 바탕으로 평생학습활동 경험에 매개될 때 시민주도 평생학습도시가 조성될 것이다. 이때 시민들이 갖는 개인내적인 힘, 대인관계적인 힘, 정치·사회적인 힘을 임파워먼트(empowerment)라고 한다. 그러므로 임파워먼트가 함양된 시민들이 많이 사는 지역일수록 시민주도 평생학습도시 조성이 촉진될 것이다. 이에 시민주도 평생학습도시 조성에 있어서 주도적인 시민참여에 영향을 주는 여러 요인들을 다양한 측면에서 밝혀 볼 필요가 있다.

본 연구는 성인들이 주도성을 갖고 참여할 수 있도록 하기 위해 자신이 갖고 있는 변화의 힘을 내면화하도록 하는 임파워먼트의 매개효과를 분석하고자 한다. 즉 평생학습활동 경험요인들이 임파워먼트의 매개효과를 통해 시민참여에 미치는 영향을 검증하여, 시민참여에 있어서 임파워먼트 매개의 중요성을 밝혀 시민주도 평생학습도시 조성에 기여하는 바를 찾는 데 목적이 있다.

2. 연구의 내용

본 연구는 성인학습자를 대상으로 평생학습활동 경험에 임파워먼트를 매개로 하였을 때, 평생학습활동과 관련된 다양한 요인들이 시민참여에 어떠한 영향력을 미치는가에 초점을 두어 분석하고자 한다.

이를 위하여 본 연구는 시민참여를 다차원적인 하위 영역으로 구성해 개념을 정리하고, 임파워먼트 결과를 개인내적, 대인관계, 정치·사회적의 영역으로 구성하고자 한다. 이러한 개념화와 하위 영역의 구성을 통해 평생학습활동의 경험요인들이 임파워먼트의 매개효과를 통해 시민참여에 미치는 영향을 검증

하여, 평생학습활동 경험에 의한 시민참여에 필요한 임파워먼트의 중요성을 입증하고자 한다.

이와 같은 연구목적을 이루기 위해 본 연구의 연구 질문은 “성인의 평생학습활동 경험요인과 시민참여의 관계에 있어 임파워먼트의 매개효과는 어떠한가”로 설정하였다. 특히 임파워먼트의 매개효과를 검증하는데 있어 임파워먼트의 하위영역들인 개인내적, 대인관계, 정치·사회적 임파워먼트의 세 가지 하위 영역의 효과를 각기 검증해 볼 것이다. 구체적인 연구내용을 살펴보면 다음과 같다.

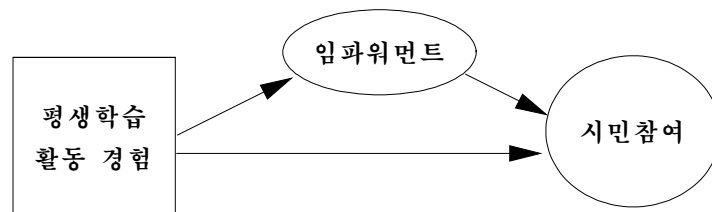
첫째, 평생학습도시의 개념, 현황 및 주요국의 평생학습도시를 살펴본다.

둘째, 평생학습활동 경험, 시민참여, 임파워먼트에 관한 선행연구를 고찰한다.

셋째, 평생학습활동 경험요인과 시민참여의 관계에서 임파워먼트의 매개효과를 알아본다.

1) 연구모형

선행연구의 고찰을 통해 시민참여에 영향을 미치는 평생학습활동 경험요인을 알아보하고자 한다. 특히 학습자들이 시민참여를 자발적이고 주도적으로 유도하는데 임파워먼트를 통해 이루어진다는 논의를 고려하여 임파워먼트를 매개변인으로 설정하여 연구 모형을 구성하였다.



[그림 I-1] 연구모형

2) 가설

본 연구에서는 선행연구 고찰을 통해 평생학습활동의 경험관련요인과 시민 참여 그리고 임파워먼트의 관계에 관한 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 1. 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트는 매개적 역할을 할 것이다.

가설 2. 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트는 매개적 역할을 할 것이다.

가설 3. 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트는 매개적 역할을 할 것이다.

3. 용어의 정의

1) 시민주도

시민주도라는 개념은 다의적이고 모호하여 특정의 시간과 공간에서 파악하지 않는 한 절대적인 정의를 할 수 없는 복잡한 것이므로 참여가 요청되는 상황이나 논자에 따라 다르게 주장되고 있다. 참여주체의 주도권(initiative)이 누구에게 있는 지에 관한 의미로 구분한다. Verba(1967)는 시민참여를 공권력이 부여되지 않은 일반시민이 정책결정과정에서 참여하고, 공적 권한이 주어진 사람들의 행위에 영향을 미칠 의도로 정책결정에 참여하는 것이라고 규정하고 있다(Verba, 1967: 53-54).

본 연구에서는 ‘시민들이 자발적으로 다양한 시민활동에 참여하고 학습조직을 결성하고 이끈다’는 의미의 시민주도로 정의하고자 한다.

2) 평생학습도시

평생학습도시는 1960년대 이후 세계 산업선진국의 비인간화와 공해에 찌든 무분별한 도시개발정책을 반성하는 ‘새로운 도시 만들기’ 사업이며 ‘도시의 활성화’ 사업이다. 평생학습도시는 단순히 도시민의 평생학습 활성화만을 꾀하는 도시가 아니라 ‘시민 없는 도시에 시민을 만들고자 하는 도시’이며, ‘시민과 더불어 도시를 만들어 가고자 하는 도시’이다(한승희, 2004a: 270). 현재 우리나라에서는 광명시가 2001년도에 평생학습도시로서 선언한 이후 2007년 현재 57개 도시로 확산되어오고 있다.

본 연구에서는 평생학습도시를 시민들의 총체적 학습을 돕도록 제도적·행정적·재정적으로 지원해주는 도시로 정의하고자 한다.

3) 시민주도 평생학습도시

평생학습도시는 지역의 특성에 따라 다양한 형태로 운영되어 있어 그 유형 또한 다양하게 구분되고 있다. Yarnit(2000)은 ‘산업혁신형,’ ‘학습파트너형,’ ‘지역사회재생형,’ ‘지역공동체 형성형’으로 유형을 구분하였으며, 한승희(2004a)는 ‘사업 추진의 주체가 누구냐’에 따라서 ‘지자체중심의 학습도시,’ ‘지방교육청중심,’ ‘연합체 형태의 학습도시’로 구분하였다.

본 연구에서는 시청, 구청, 군청, 교육청 등의 정부가 주도하는 행정주도형 평생학습도시가 아니라 정치적으로 중립되고 지역주민의 의견수렴과 참여가 활발한 시민의 평생학습활동 지원이 원활한 도시, 시민들의 자발적 참여에 행정부와 산업체 그리고 학교가 총체적으로 지원하고 연계되는 도시를 ‘시민주도 평생학습도시’로 정의하고자 한다.

4) 평생학습활동 경험

평생학습활동(lifelong learning activity)은 평생 동안 학습을 직접적으로 체

힘하고 주도적으로 참여하는 행위이다. 특히 성인의 평생학습은 아동학습과는 달리 자율적이고 자기주도적인 학습을 추구하며, 자신 및 타인의 경험에 기반을 두어 학습하고, 주로 그들의 경험이 원할 때, 그리고 수행 상 계속학습이 요구될 때 학습을 시작하는 특징을 가진다. 또한 성인은 목표중심학습 및 문제해결학습에 집중하며, 자아존중감, 자기확신, 자기인식 등을 외적 보상으로서의 보수, 승진, 지위, 성적보다 더 중시한다. 따라서 성인들의 평생학습은 그들의 직업경험, 생활경험, 학습경험 등에 근거하여 평생학습활동이 전개된다. 특히 평생학습활동에서 겪는 경험들은 미시적으로는 직업, 생활, 학습 등에 거시적으로는 가정, 사회, 국가 등, 성인의 총체적 삶에 영향을 미칠 수 있다.

본 연구에서는 평생학습활동을 학습자들의 학습내용·기간·방법·정보·구성원·기관에 상호작용하는 행위이고, 평생학습활동 경험은 성인들이 평생학습활동을 통해 보고 듣고 겪는 일로 정의한다.

5) 임파워먼트 (*Empowerment*)

임파워먼트(empowerment)는 동사인 empower와 명사형 어미인 ment의 합성어로 이루어진 단어이다. 동사 Empower는 접두어 em에 power를 혼합시킨 단어로 ‘누군가에 권한이나 권력을 부여하다’, ‘능력을 주다’ 또는 ‘할 수 있게 하다’라는 뜻으로 사용되고 있다. 이러한 정의는 힘이 없는 사람에게 힘을 부여해주는 수동적 행위를 이끄는 전통적 관리의식에서 비롯된다. 그러나 최근 연구에서는 인간의 능동적 입장으로 내적 신념의 변환 과정으로서 긍정적인 자아감, 자기효용감의 증가, 독립적인 삶의 추구 등 인간 자신의 삶의 어떤 면을 통제할 수 있다고 느끼는 감정으로 정의된다.

그러므로 인간을 개인내적으로 긍정적이고 성공적으로 변화시키는 힘, 능동적이고 주도적으로 변화되는 힘, 인간의 내재된 총체적 능력이며, 인간이 다양한 주변 환경과의 끊임없는 상호작용으로 형성되는 대인관계적인 힘과 정치·

사회적 힘을 임파워먼트(empowerment)라고 할 수 있다.

시민들이 다양한 학습에 참여함으로써 개인의 성장과 지역의 발전을 함께 이루는 것이 평생학습도시의 궁극적인 목표로서 시민들이 주도하고 이끄는 평생학습도시로 발전하는 것이 기존 평생학습도시의 진보된 모습이며 발전 방향이라고 할 수 있다. 그러나 학습자들이 평생학습활동을 한다고 해서 바로 시민참여가 일어나는 것은 아니다. 시민주도 평생학습도시를 조성하는 한 방법으로는 학습자들의 자발적인 참여와 적극적인 동참의식에서 비롯된다고 볼 수 있는데, 이러한 의식의 변화와 행동의 변화는 학습자들의 개인내적인 힘, 대인관계적인 힘, 정치·사회적인 힘이 총체적으로 통합되어 나타난 임파워먼트에 의해 변화될 수 있다.

이와 같이 시민주도 평생학습도시 조성은 시민들의 힘, 학습자들의 힘인 임파워먼트가 발현 될 때 더 효과적이다.

6) 시민참여

시민참여(citizen participation)는 시민 개개인의 자치역량을 강화시키고 정부 및 지자체 정책과 행정 분야에 자신들의 견해를 반영할 수 있는 적극적이고 자발적인 참여이다. 그러므로 각종 정책과 행정 분야의 의제, 즉 개인의 문제, 지역사회의 문제 또는 개인의 발전과 지역사회의 발전을 위한 중요한 의사결정을 표현할 수 있는 것을 의미한다.

시민의 참여활동은 참여자의 가치 또는 목표를 제고시킬 것으로 인식되어야 하는 ‘참여유인’과 이러한 가치 및 목표를 향상시키는데 필요한 개인적 제약조건인 ‘참여능력’으로 규정된다. 또한 시민의 참여활동의 영역에 따라 지방선거, 주민투표, 자문위원회, 공청회, 반사회, 주민조직, 자원봉사 등으로 나눌 수 있는데 어느 영역에 참여하는가 하는 것을 ‘참여투입’으로 규정된다.

본 연구에서는 시민의 가치와 목표를 제고시키고 이를 향상시키기 위한 시민들의 다양한 활동을 시민참여라고 정의하고자 한다.

4. 연구의 한계점

시민주도 평생학습도시를 조성하기 위해 임파워먼트 매개효과에 관한 연구를 수행하려는데 있어서 몇 가지 제한점이 있다.

첫째, 양적인 연구를 위해 이 연구의 조사와 분석의 중요 대상이 되는 평생학습도시 사업을 실시하는 도시들은 도시의 규모, 추진목적, 배경에 따라 다양하게 운영되고 있어 그 특성을 표준화하는데 어려움이 있었다.

둘째, 연구대상 도시가 시민주도형에 가까운 도시로 선정하다보니 경기도와 경상도에 편중되었다는 한계점이 있었다. 연구대상자들이 대부분 주부이고 다양한 프로그램의 학습자를 대상으로 하지 못하고 기관 담당자들이 추천한 강좌의 학습자들만을 대상으로 연구를 수행할 수밖에 없었다는 한계점이 있었다.

셋째, 평생학습활동 경험과 시민참여를 측정하는데 적합한 측정도구가 개발되어 있지 않아서 선행연구자들의 측정도구들을 부분별로 차용하여 구성하는 한계점이 있었다.

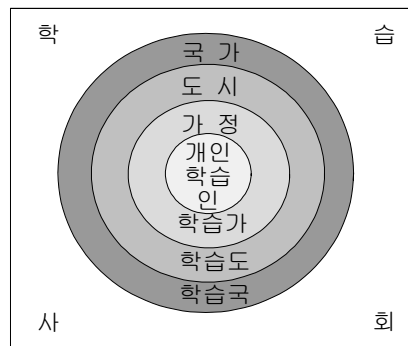
II. 이론적 배경

1. 평생 학습도시

1) 평생 학습도시의 이해

(1) 학습도시의 형성배경

평생 학습도시는 학습할 수 있는 환경이 조성되어 있는 자유로운 도시라 할 수 있다. 즉 개인은 자신의 학습필요에 따라 스스로 배움을 계속해 나가는 학습인(learning person)이 되고, 이런 학습인들이 모여 사는 가정을 학습가정(learning family)이 되고 이러한 학습가정들이 모여 도시를 이루고 학습문화를 형성할 수 있다. 도시는 크고 작은 학습의 장소가 되고 학습조직(learning organization)이 된다. 또한 국가를 형성하는 한 사람 한 사람이 학습인이 될 때 그러한 사람들의 집합체인 국가는 학습국가(learning country)가 되어, 학습문화를 형성하는 학습사회(learning society)가 된다(차갑부, 2004).



자료 : 차갑부(2004). 평생교육의 이해. p.87

[그림 II-1] 학습사회 구조

학습도시의 기원은 1968년 Hutchins의 『학습사회(The Learning Society)』가 발표된 이후 학습유토피아인 학습사회에 대한 동경이 시작되었다. 이러한 동경은 마침내 학습도시(Learning City), 학습타운(Learning Town), 학습마을(Learning Village) 등으로 현실화되고 있다. 역사적으로 보면, 고대시대의 대표적인 곳들인 아테네, 알렉산드리아, 다마스쿠스 등은 뚜렷한 학습도시의 형식을 띠고 있었다고 평가된다. 특히 아테네의 아고라(agora)는 아테네 시민들의 생활근거지로서 나라의 일 전반에 대한 시민들의 자유 의견과 생각들이 토론이나 포럼의 형식으로 이루어지는 중요한 시민학습의 장이기도 했다. 또한 아테네 민회(Ekklesia)가 열렸던 프닉스 언덕, 아크로폴리스, 데모스 등도 자유로운 토론과 의견 나눔이 활발하게 이루어지던 곳이다(이상오, 2005: 403-404).

그러므로 도시는 개인 성장의 장이고, 특히 성인기에는 직업생활과 여가생활·공공생활이 중요한 비중을 차지하기 때문에 직장에서의 원만한 인간관계를 유지하고, 함께 상생할 수 있는 길을 모색하며, 공공생활에서는 개인주의에서 벗어나 함께 살아갈 수 있는 마음을 실천할 수 있어야 한다. 따라서 인간적인 교류가 활발한 도시, 평생학습문화를 기르고자 하는 것이 바로 학습도시의 형성배경이라고 보아도 좋을 것이다(차갑부, 2004: 89).

평생학습도시는 지역사회에 시민을 위한 이상적 학습환경을 조성하는 사업으로 평생교육의 이념에 따라 시민의 다양한 요구와 필요에 부합하는 자유로운 학습이 보장되는 지역평생학습체제가 구축되고, 시민들의 학습 활성화로 시민 개개인의 성장과 지역사회의 변화와 발전 그리고 전체 시민의 삶의 질 향상에 기여 할 수 있다(양홍권, 2004).

Longworth(2001)는 도시의 사회적 안정과 시민들의 기본적 번영과 행복을 추구하고, 시민의 잠재력을 완전히 개발하고, 해당 도시의 인적·물적·재정적 자원을 합리적·혁신적으로 동원하는 데 있어서 학습이 핵심적 기능을 수행하는 도시를 학습도시로 보았다.

Cara와 Ranson(2002)은 ‘교육도시’이상의 개념으로 학습이 도시 발전의 핵심적 단계에 있는 살아있는 도시시스템을 의미하며, 시대적 변화에 대응하여 능동적으로 변화하는 도시, 도시 내의 교육혁신을 지속적으로 추진하여 시민들에게 시대변화에 적합한 학습환경을 제공하는 도시, 교육환경을 지속적으로 개선하여 시민들에게 평생학습기회를 제공하는 도시, 교육체제의 민주적 개선을 추진하여 보다 민주적이고, 정의로운 교육시스템을 마련하는 도시로 정의하였다.

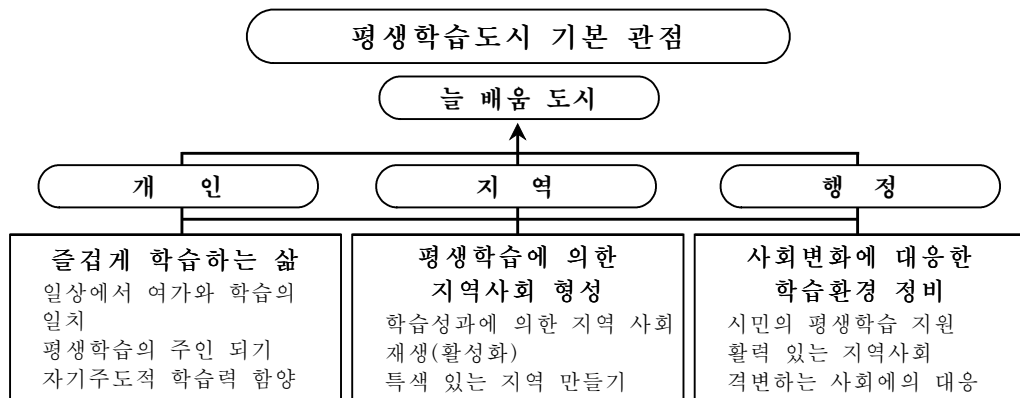
평생학습도시는 지역 사회 내의 인적 물적 교육자원을 유기적으로 활용하여 주민들에게 교육을 제공하는 한편 국민 스스로 다양한 학습활동을 전개할 수 있도록 지원하여 학습공동체를 형성함으로써, 개인과 지역사회 전체의 문화적·경제적·정치적 능력 향상과 활성화(empowerment)를 촉진시키는 지역단위 학습지원시스템이다(김신일, 2004).

(2) 평생학습도시 사업 추진배경과 운영원리

우리나라의 평생학습도시는 사회교육법이 1999년에 평생교육법으로 제정되고, 2000년 3월부터 시행되면서부터 새로운 시대의 평생학습사회의 기틀로 시작되었다. 평생교육법 제10조와 제13조에 의하면, 평생교육에 관한 지방자치단체의 역할에 대한 규정에 의해 교육인적자원부가 전국의 각 지역을 대상으로 평생학습도시 만들기 사업에 대한 정책적·재정적 지원사업을 실천하고자 차후의 지역평생교육의 방향정립과 실천을 위해 추진되게 되었다(한승희, 2004b).

평생학습도시 기본 관점은 개인에게는 학습의 즐거움으로 개인의 삶을 능동적으로 개척하고, 자발적인 지역사회활동에 참여함으로써 지역발전을 위해 공헌할 수 있다. 또한 여가와 학습을 통합함으로써 삶의 질을 고양하며, 자기주도 학습을 육성한다. 행정적으로는 사회변화에 대응하는 학습 환경을 정비하여 지자체의 시민을 위한 평생학습을 지원하고, 시설을 정비하고 환경을 마련한다. 그리고 시청과 교육청 등이 연계 네트워크를 형성하여 평생학습을 종합행

정으로 추진하여 지식기반사회에 대응하는 경쟁력 있는 도시를 건설하는데 있다. 지역측면에서는 평생학습 공동체 형성에 목표를 두고 주민들의 삶과 밀접한 학습, 지역사회 내 실천 활동과 관련한 학습을 함으로써 지역사회에 기여하는 것이어야 한다. 또한 향토애나 지역 연대감을 향상시키게 되고 또한 도시 계획 관련 정책과의 연계를 통하여 평생학습과제와 지역과제를 연계함으로써 특색 있는 지역사회 만들기를 추진하는 것이다.



자료 : 한국교육개발원(2005a), 지역혁신 성공적 실행을 위한 평생학습도시 매뉴얼. p. 25.

[그림 II-2] 평생학습도시 조성 사업 추진 기본 관점

평생학습도시의 운영원리를 살펴보면, 지역사회의 모든 생활영역을 포괄하는 통합적 지역발전 사업이다. 영국의 경우는 관련 기관 단체들의 협력체제의 구축(partnership), 참여(participation), 수행(performance)의 단계로 운영된다. 그리고 목적·대상·계획·과정절차·수행성과를 명시하여 시행할 것을 요구하고 있다(DfEE, 2000). 그러나 우리나라 상황에 맞는 운영원리가 필요하다. 교육인적자원부가 매년 평생학습도시 조성사업계획과 지원신청서를 공고하고 있다.

교육인적자원부(2005)의 ‘2005년 평생학습도시 조성사업 지원신청서’를 살펴보면 평생학습도시 조성을 추진하는 방식과 원칙을 알 수 있다.

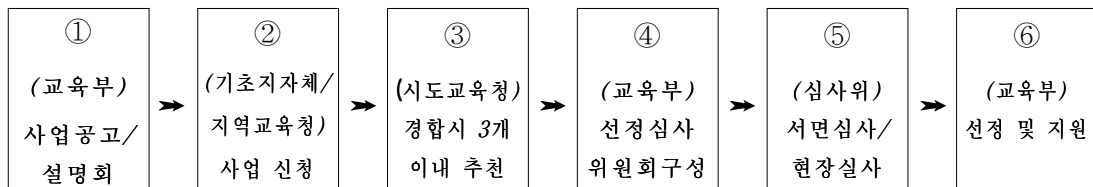
<표 II-1> 2005년도 신규 평생학습도시 조성 사업 지원신청서 세부사항

목 차	세 부 내 용	비 고
평생학습도시 사업추진 배경 및 목적	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 추진배경과 비전 ▪ 추진 목적 ▪ 도시계획과의 연계성 	
추진체제 및 추진계획	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 추진체제 ▪ 연차별 추진체제 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 지자체와 교육청간의 협약서, 내규자료 등의 증빙자료 ▪ 사업계획서 기술사항 관련 증빙자료
평생학습도시 조성사업 내용	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2005년 현재까지의 추진실적 ▪ 2005년도 세부 추진 계획 ▪ 평생학습도시 중점 평생교육 프로그램 내용 ▪ 평생학습센터 설치(건립) 계획 등 특기 사항 ▪ 전문인력(평생교육사) 전임계약직 확보 계획 ▪ 재정투자 계획 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 연도별 사업 운영실적 ▪ 2002-2005년 사업 운영실적 ▪ 2002-2005연도별 사업비 운영 실적 ▪ 평생교육 관련 기관 현황 ▪ 장·단기 평생학습도시 조성 사업 종합계획서 기술사항 관련 증빙자료 ▪ 기술 사항 관련 자료
자체 평가 계획	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 자체평가 일정, 평가항목, 평가기준 및 방법 	
기대효과		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 기술 사항 관련 자료 증빙

평생학습도시 조성사업의 기본 사항은 ‘평생학습도시 사업추진 배경 및 목적’, ‘추진체제 및 추진계획’, ‘평생학습도시 조성사업 내용’, ‘자체 평가 계획’, ‘기대효과’ 등으로 나눌 수 있다. 특히, ‘평생학습도시 조성사업 내용’은 지자체가 그동안 어떤 평생학습관련 사업들을 추진했는지, 그리고 향후 추진할 계획은 무엇인지 살펴봄으로써 평생학습도시 조성이 장기간 지속적인 사업전개를 통해 조성되어야 함을 의미한다.

또한 평생학습도시 조성을 추진하는 원칙과 방식을 살펴보면, 첫째, 평생학습도시는 기초 지자체와 지역 교육청이 공동으로 추진하면서 지역 내 대학, 기업, 평생학습관 등을 참여시키고, 둘째, 신청 지자체가 교육인적자원부 보조금액 이상의 대응투자를 자체예산으로 확보하고, 셋째, 사업추진을 담당할 전문인력을 확보하며, 넷째, 학습센터 등을 설립하고, 다섯째, 사업운영과 성과에 대한 자체 평가 계획을 수립하고 시행하는 것을 원칙으로 한다.

이후 교육인적자원부(2006)는 ‘2006년도 평생학습도시 조성 사업방향 설명회’를 통해 ‘신규 학습도시 선정(지정 및 인증)’와 같은 인증제를 도입하였다. 이는 기존의 평생학습도시 선정방법이 지자체의 특성을 고려하지 않고 전국적으로 획일적인 적용으로 인해 다양한 지역 특성의 반영이 미흡함을 지적하고 해당 지자체의 재정자립도 등을 기준으로 낙후 지자체에 대해서는 평생학습도시로 선정하여 우선 지원하고, 자립여건을 갖춘 지자체에 대하여는 평생학습도시로 인증해주는 제도를 도입하고자 하고 있다(교육인적자원부, 2006).



자료 : 교육인적자원부(2006). 2006년 평생학습도시 조성 사업 방향 설명회. p. 2.

[그림 II-3] 평생학습도시 조성 사업 추진 절차

평생학습도시의 운영은 학습도시구축이라는 행정정책을 통하여 해당 도시에 학습도시 시스템을 구축함으로써 실현될 수 있다. 도시의 각 하위 조직의 교육과 학습지원을 위한 구조와 기능의 정비, 하위 조직 간의 협력과 의사소통 및 정보 유통 체계의 정비, 시민의식 차원에서의 학습문화의 활성화를 포함하는 도시 전체의 학습을 위한 재구조화를 의미한다. 그러나 평생학습도시가 형성되는 해당 지역의 지역적 특성과 역사적·문화적 배경, 사업의 추진주체와 참여자 및 관련 주체들 간의 협력관계의 형태, 주민들의 학습도시에 대한 인식, 법적·제도적 조건, 교육 인프라적 조건 등이 서로 다르기 때문에 평생학습도시의 모습은 해당 지역에 따라 상이하게 나타난다. 그러나 도시의 발전과 시민의 성장의 주된 전략이 도시 전체의 학습활동의 활성화라는 점은 학습도시들의 공통된 특징이라고 볼 수 있다(한승희, 2004a: 277).

2) 평생학습도시의 유형

평생학습도시는 사업을 전개하는 사업주체의 정책적 이상과 해당 지역사회의 여건과 기반에 따라 상이한 모습으로 전개되고 있으나 크게 ‘도시 운영목적에 따른 분류’와 ‘운영주체에 따른 분류’로 구분할 수 있다.

(1) 도시 운영목적에 따른 분류

도시 운영 목적에 따른 분류는 평생학습도시가 지역의 특성을 반영하기 때문에 지자체마다 다양한 형태로 이루어지고 있어 ‘본질적 접근’, ‘도시경영·철학적 접근’, ‘건설사업적 접근’, ‘지역사회 평생학습운동적 접근’으로 평생학습도시를 구분할 수 있다(이희수 외, 2002).

첫째, 본질적인 접근으로서 ‘학습도시헌장’에 기초한 공동체적 접근이다. 학습공동체는 사업체, 기업, 학교, 대학, 직능 단체, 지방자치단체 등이 긴밀히 협력하여 지역사회를 물리적, 경제적, 문화적, 정신적으로 살기에 쾌적한 공동체를 말한다.

둘째, 도시 경영의 기본 철학을 학습에 두는 도시경영학적 접근이다. 지역사회의 학습자원을 연계하고 힘을 불어넣어 주어 지역사회의 학습력을 회복하여 궁극적으로 지역사회의 사회·경제적 재생을 도모하는 데 학습도시 건설의 목적이 있다.

셋째, 학습도시 건설은 생활양식의 변화를 빠르게 읽고서는 쾌적한 주택 선택을 가능케 하는 조건을 정비하고, 여유 있는 주거의 장을 제공하는 동시에 교육적 관점을 덧붙여 평생학습 기회를 확보하고, 평생학습사회를 실현하는 새로운 지역사회 선도 모델을 만들어 고객의 변화된 요구를 충족시키려 한다.

넷째, 학습도시의 이념은 평생학습의 이념에 부합되게 개인 차원에서는 자아실현을 경제적 차원에서는 경제적 경쟁력 제고와 평생고용가능성 증진을, 사회

적 차원에서는 사회적 통합 증진을 도모하는 지역사회 평생학습운동이다. 도시 전체의 종합적인 학습기회와 학습지원 서비스를 체계적으로 공급하는 동시에 일상의 생활과 활동을 유지하면서 학습기회를 계속적으로 발전시켜 나갈 수 있도록 사회생활 기반을 학습중심으로 재정비하는 도시 재구조화 사업이다.

이러한 평생학습도시의 목적에 따라서 교육인적자원부(2007)는 ‘2007년도 전국 평생학습도시 사업설명회 자료집’에서 유형을 5가지로 분류하고 있다.

<표 II-2> 교육인적자원부의 평생학습도시 유형 분류

유형	특징
경제지향형	학습도시 사업의 주된 목적이 평생학습 기회 제공을 통한 지역 주민의 평생고용력 개발과 지역의 산업기술의 혁신을 지향하여 궁극적으로 지역의 경제적 발전을 지향함
공동체지향형	지역의 주민 평생학습기회를 제공함으로써 지역주민의 지역 문제 해결의 참여와 주민자치의 촉진을 통한 단위 지역의 학습공동체 형성을 지향함
행정주도형	학습도시 사업의 추진이 지방자치단체의 의지와 행정력을 기반으로 사업을 추진하는 형태임
기관위탁형	학습도시 사업 추진 주체를 지방자치 단체가 전문 기관에 위탁하여 운영하는 형태임
파트너십형	지역사회 내의 다양한 주체간의 협력체를 구성하여 학습도시 사업을 추진하는 형태임

자료 : 교육인적자원부(2007). 2007년 평생학습도시 조성 사업방향 설명회. p. 7.

유형 분류는 <표 II-2>와 같이 ‘경제지향형’, ‘행정주도형’, ‘기관위탁형’은 전반적으로 일반시민 보다는 전문적인 행정능력을 바탕으로 하는 ‘행정주도형’으로 볼 수 있으며, ‘공동체지향형’과 ‘파트너십형’의 경우는 시민들의 자발적 참여를 이끌 수 있다는 점에서 ‘시민주도형’으로 볼 수 있다

또한 Yarnit(2000)은 평생학습도시가 추구하는 목적에 따라 크게 ‘경제발전 중심 유형’과 ‘시민사회중심 유형’으로 구분하였다. 두 유형을 다시 ‘경제발전

중심유형’은 ‘산업혁신형’과 ‘학습파트너형’으로, ‘시민사회 중심 유형’은 ‘지역사회재생형’과 ‘지역공동체형성형’으로 세분하였다.

‘산업혁신형’은 지역을 위하여 주로 기업체가 주도하는 학습지역 운동으로 산업단지 및 산업 복합단지에서 혁신을 증진시키려는 것을 주된 접근으로 한다. ‘학습파트너형’은 교육훈련 제공 및 이용자를 위한 학습 파트너십형은 교육 훈련 제공자와 학습자를 위하여 자원, 지역사회 학습 파트너십체제를 형성하여 협력을 증진하고 학습에의 참여를 심화시킨다. ‘지역사회재생형’은 현대 사회와 같은 급속한 변화의 시대에 새로운 역할 또는 정체성 탐색을 목표로 시·군·구 범위에서 종합적이고도 광범위한 재생(regeneration)전략을 기본 특징으로 한다. 마지막으로 ‘이웃공동체형성형’은 이웃을 위하여 형식적 학습, 비형식적 학습, 성찰적 학습을 활용하여 새로운 형태의 이웃 공동체 관리를 통하여 시민정신의 쇠락을 막고 적극적인 시민정신을 주도하는 것을 특징으로 하는 이웃공동체 형성을 위한 시민교육형을 말한다(한국교육개발원, 2002: 14).

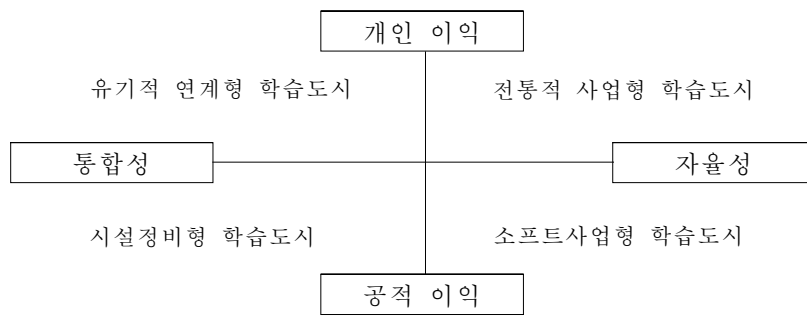
<표 II-3> Yarnit의 평생학습도시 유형

유형		특징
경제발전 중심	산업혁신형	지역을 위하여 주로 기업체가 주도하는 학습지역 운동으로 산업단지 및 산업 복합단지에서 혁신을 증진시키려는 것을 주된 접근으로 함.
	학습파트너형	교육훈련 제공자와 학습자를 위하여 자원, 지역사회 학습 파트너십 체제를 형성하여 협력을 증진하고 학습에의 참여를 심화시킴.
시민사회 중심	지역사회 재생형	현대 사회와 같은 급속한 변화의 시대에 새로운 역할 또는 정체성 탐색을 목표로 시·군·구 범위에서 종합적이고도 광범위한 재생(regeneration) 전략을 기본 특징으로 함.
	지역공동체 형성형	주민을 위한 형식 학습, 비형식 학습, 성찰적 학습을 통하여 새로운 형태의 지역공동체 형성으로 시민정신과 공동체의 쇠락을 막고 적극적인 시민을 형성하여 지역공동체를 형성하는데 초점을 둠.

자료: Yarnit, M.(2000). *Towns, Cities and Regions in the Learning Age: A Survey of Learning Communities*, London: LGA Publications for the DfEE, NCA. 79-80.

일본의 평생학습도시를 유형화한 瀨沼克彰(1993)은 X축과 Y축을 중심으로 X축에는 ‘사회적 통합성’과 ‘개인적 자율성’, Y축에는 ‘공적·사적 이익’을 바탕으로 다수의 참여, 연계, 협력, 협동하는 체제를 구축하는 모형을 제시했다.

瀨沼克彰(1993)은 도도부현¹⁾의 평생교육 추진형태를 X축의 통합성과 Y축의 공적 이익이 만나면 ‘시설정비형 학습도시’로, X축의 자율성과 Y축의 공적 이익이 만나면 ‘소프트사업형 학습도시’로 X축의 통합성과 Y축의 개인 이익이 만나면 ‘유기적 연계형 학습도시’로 X축의 자율성과 Y축의 개인 이익이 만나면 ‘전통적 사업형 학습도시’로 구분하였다.



자료: 瀨沼克彰(1993). 生涯學習の新たな展開, 生涯學習の 地域社會 3(東京: 大明堂), pp. 99-102.

[그림 II-4] 瀨沼克彰의 일본 평생학습도시 유형화

‘시설정비형 학습도시’는 평생학습 센터 정비를 목표로 하는 것과 광역의 거점 개발을 목표로 하는 것으로 나누어지고 있다. 평생학습 추진체제의 정비, 평생학습 추진본부의 설치, 평생학습 정보제공, 학습상담체제의 정비, 평생학습 정보제공시스템의 정비, 평생학습 관련시설의 정비·충실이 있다. ‘소프트사업형 학습도시’는 독창성 있는 프로그램을 운영하는 학습도시로서, 대표적인 프

1) 일본의 광역 자치 단체인 도(都), 도(道), 부(府), 현(縣)을 묶어 이르는 말이다

로그램으로는 창조개발강좌, 여가개발, 도민대학, 생활문화 창조 등이 있으며 독자적인 사업을 추진하고 있다.

‘유기적 연계형 학습도시’는 민간 등과 네트워크를 만드는 것을 중시하며 현민운동, 스피리트(spirit)운동 등이 있다. 평생학습센터의 정비와 방송대의 지역센터의 병설화, 공민관의 학습상담 기능과 학습정보 네트워크화, 도서관의 네트워크화, 고등학교 개방강좌와 평생학습거점화의 추진, 순환 교육의 추진, 대학에서 사회인 입학의 확충촉진, 학점제 고등학교설치, 순환 교육보급을 위한 조건정비 등이 있다. ‘전통적 사업형 학습도시’는 전통적인 사업을 중시하고 있는 형태로서 공민관을 중심으로 하는 학습, 학교교육, 사회교육, 문화활동 등을 충실히 시행하는 곳들이 있다(변종임, 2005: 30-31. 재인용).

이상과 같이 평생학습도시의 유형을 구분하는데 어떤 측면에서 구분하느냐에 따라 다양하게 구분된다. 평생학습도시는 가정과 지역사회의 교육력이 되살아나고, 총체적인 지역사회 살리기 운동이며, 학습도시는 학습사회가 실현되는 모습이며, 지역 재생을 촉진하여 개인의 삶의 질 향상과 사회적 통합, 경제적 성장이 종합적으로 성장하는데 목적이 있다.

(2) 운영주체에 따른 분류

연구에서는 평생학습도시를 ‘운영주체’에 따라 ‘행정주도 평생학습도시’와 ‘시민주도 평생학습도시’로 분류하여 살펴보고자 한다.

가. 행정주도형

① 행정주도의 개념 정의

행정(行政)이란 정부의 정책과 계획들을 실행하는데 관련된 국가통치 작용을 의미한다. 근대적 의미의 행정에는 종종 정부의 정책결정까지도 포함되지만, 일반적으로 행정은 정부기능의 계획·조직·관리·조정·통제를 수행한다. 행정은 모든 정부체제에 자리하고 있는 공통된 분야라고 할 수 있는데, 이는 모든 국가가 국가정책의 목표를 달성하기 위해 기구(機構)를 필요로 하기 때문이다.

근대행정은 유럽의 봉건사회에서 성립된 민족국가의 출현과 더불어 생긴 부산물이다. 왕실의 성장과 권력의 중앙집권화로 국가의 제분야에 전문화된 행정상비요원이 필요하게 되었다. 20세기의 행정은 관료제 행정을 개선하고 경비와 효율성의 개선, 공식적인 행정조직 구조의 개선, 그리고 기획, 자원배분, 행정부와 입법부 간의 연계성 및 책임감 개발 등의 주요수단으로서 예산을 발전시키는 것 등이 있다(인터넷자료, 웹: www.daum.net).

이 같은 행정의 변화는 주도권의 변화를 의미하는 데 주도(initiative)는 크고 작은 조직체가 형성될 때 조직의 형성 목적을 달성하기 위하여 조직을 운영하고 이끄는 행위라고 할 수 있다. ‘누가 주장이 되어 이끌어 가는 가’에 따라서 주도권의 흐름과 방향이 결정된다. 시민사회에 있어서 주도란 매우 중요한 의미를 갖는다. 시민사회는 봉건사회에 대하여 개인의 자유, 평등, 독립이 보장된 사회이며, 시민의 역량을 발휘할 수 있는 사회이기도 하다. 이러한 시민사회에서의 주도는 봉건사회에서처럼 국가 또는 정부만의 전유물이 아니다.

김동국(1997)은 지방행정과 주민 가운데 ‘누가 주민 참여의 주도(initiative) 또는 주도권을 가지고 있느냐’에 따라 ‘행정주도형’, ‘수평형’, ‘주민주도형’으로 분류하였다. ‘행정주도형 참여’는 전통적인 유형으로서 자치단체가 주민참여의 주도를 가지고 있어 주민과는 수직적 관계를 유지하면서 이상적인 주민참여를 실시하는 형이며, ‘주민주도형 참여’는 주민이 그 주도를 가지고 자치단체가 이를 받아들이는 형을 말한다. 일반적으로 선진국에서는 주민주도형 또는 수평형인데 비해 개발도상국에서는 주민과 수직적 관계를 유지하는 행정주도형이 대

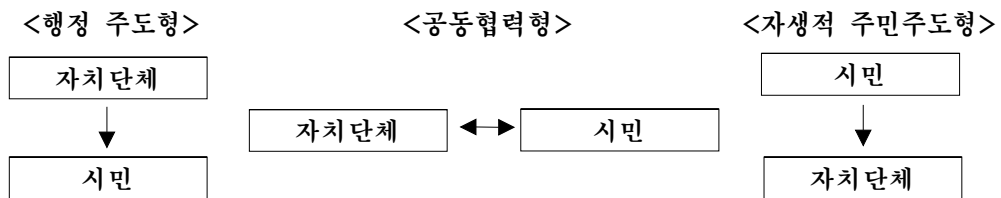
부분이다.

정윤수(2000)는 각 주체의 상호관계 흐름에 따라 [그림 II-5]와 같이, ‘행정 주도적 주민참여’, ‘공동협력적 주민참여’, ‘자생적 주민참여’의 세 가지로 분류하여 주도권의 상호관계를 설명하였다.

첫째, 행정주도적 주민참여는 행정기관이 주민참여과정을 주도하고 주민이 따라가는 형태이다. 주민은 행정기관의 요구에 따라 행정기관이 허락하는 범위 내에서 참여하고, 의견의 반영여부도 정책담당자에게 달려 있다.

둘째, 공동협력적 주민 참여는 지방자치단체나 주민 양자가 공동의 책임을 가지고 상호협력하여 문제를 해결해 나가는 형태이다. 이 형태는 지방자치단체와 주민 간에 신뢰가 전제되어야 성공가능성이 높다.

셋째, 자생적 주민참여는 주민의 공동체 의식과 자치의식을 바탕으로 주민이 스스로 조직하고 자발적으로 참여한 자생적 주민조직이 직·간접적으로 영향을 미치고 정책과정에 참여하는 것을 말한다. 자생적 주민 참여는 조직원의 높은 참여와 헌신적 기여에 기반을 두고 있다(정윤수, 2000: 125-128).



[그림 II-5] 주도권의 상호관계

② 행정주도 평생학습도시

평생학습도시 사업은 교육인적자원부에서 평생학습도시 사업을 추진하면서 동사업에 동참한 ‘지자체, 시청, 군청, 교육청, 구청’ 등이 주도하는 사업이라고 볼 수 있다. 그러므로 행정주도 평생학습도시는 ‘지자체, 시청, 군청, 교육청, 구청’ 등이 주도하여 운영되는 학습도시라고 볼 수 있다.

한국교육개발원(2005c)의 선정 도시별 평생학습도시의 운영 특징 및 현황을 살펴보면, <표 II-4>와 같이 ‘광명시’는 독자적으로 평생학습도시 선언하고 조례를 만들고 평생학습원도 신축해오던 시점에 교육인적자원부로부터 평생학습도시로 권유받았다. 광명시는 대학 위탁관리형이며 ‘교육통화’ 등 여러 가지 성공 사례를 만들어내고 있다. ‘유성구’는 지식기반경제, 학습지역의 이상적인 특성을 갖추고 있는 지방자치단체로, 성공할 여건을 많이 갖추고 있는 지방자치단체로서 지자체 주도로 시작됐지만, 지자체나 교육청 모두 현재 방임하고 있는 상태로 파악되고 있다. ‘진안군’은 광명시와는 달리 사전 준비가 없었고 진안교육청 주도로 운영되며, 군청과 협조체제로 진행되었다. 비문해자들을 위해 다양한 교육활동을 펼쳤지만 1차년도 이상의 성과를 거두지 못하고 있다.

2차 선정 평생학습도시인 ‘부천시’는 지역 시민단체가 지자체에 대한 적극적인 건의를 통하여 학습도시 사업이 시작되었으며, 지역 내의 다양한 평생교육 관련 기관과의 네트워크를 통하여 사업을 활성화하고, 지역교육청과의 원활한 협력이 이루어지고 있다. ‘제주시’는 기초자치단체가 주도적으로 추하여 2004년 제 2회 전국평생학습축제를 추진하여 평생학습문화 확산에 기여하였으며, 주민자치센터에 대한 적극적인 재정지원을 통하여 주민의 평생학습 참여를 지원하고 있다. ‘해운대구’는 지자체 주도로 추진되고 있으며 16개의 주민자치센터에서 활발히 운영되고 있다. 소식지 ‘늘배움터’를 제작하여 평생학습 프로그램 소개 및 홍보에 활용하고 있다.

3차 선정 평생학습도시인 ‘거창군’은 평생교육원을 거창대학에 위탁하여 운영하고 있으며, 이 대학을 중심으로 시민들을 위한 다양한 프로그램을 제공하고 있다. ‘서귀포시’는 시민대학을 설치하여 시민들을 대상으로 하는 평생학습 기회를 확대하고 있고, 12개동 주민자치센터를 평생학습 거점으로 활용하여 지역주민의 평생학습 기회를 제공하고 있다. ‘안동시’는 지역의 전통문화의 특성을 살린 다양한 프로그램을 개발·운영하고 있으며 교육청과 협력하여 평생교

육시범학교를 지정하여 지원하고 있다. 학습동아리와 우수프로그램 지원 사업이 활발하며, 지자체와 교육청 협력으로 학습교실 사업을 추진하고 있다.

4차 선정 평생학습도시인 ‘관악구’는 2004년에 평생학습도시 종합발전계획을 수립하였으며, 서울대학교 협력하여 프로그램 운영을 다양화하고, 지자체와 교육청 그리고 대학 간 파트너십을 형성하여 평생학습도시 사업을 추진하고 있다.

‘금산군’은 초기에 ‘다락원’이라는 평생학습 시설을 설치하여 학습도시 사업 추진 기반을 강화하였으며, 민·관·산·학 연계를 통한 사업 추진을 위하여 26개 기관 간 협약을 체결하였다. ‘목포시’는 지역주민들을 위한 다양한 평생학습 프로그램을 운영하고 있으며, 특히 지역의 인력개발을 위한 프로그램을 운영하고 있다. ‘이천시’는 주민자치센터 14개소를 평생교육센터화하여 향후 14명의 평생교육사를 추가로 배치할 계획에 있다. 이천시는 기초자치단체 주도적으로 사업을 추진하고 있다.

‘전주시’는 시청직원의 전문성을 강화하기 위하여 공무원의 평생교육 연수를 실시하였으며, 평생학습센터를 설치하고, 진담인력을 배치하며, 기초자치단체 주도하에 교육청의 협력을 받아 사업을 추진하고 있다. ‘청주시’는 지역 내 9개 대학 협의회를 구성하여 기초자치단체와 협력하여 사업을 추진하고 지역의 특성과 주민의 요구를 반영한 프로그램을 개발하여 운영하고 있다.

‘칠곡군’은 인근 대학 시설을 활용한 평생교육 프로그램을 적극적으로 운영하여 학점은행제와 연계한 프로그램을 운영하고 있으며, 평생학습 시범 마을 조성 및 찾아가는 교육을 운영하고 있다. ‘창원시’는 지역사회 내의 사회교육센터, 주민자치센터, 복지회관 등 다양한 시설 인프라를 활용한 평생교육 프로그램 운영이 활발히 이루어지고 있다. 지역사회의 민간조직의 활발한 참여와 지자체의 지원을 통하여 학습공동체 형성을 이루는 평생교육기관 네트워크형으로 평생학습도시 사업을 추진하고 있다(한국교육개발원, 2005c: 41-56).

<표 II-4> 우리나라 평생학습도시의 운영주체에 따른 유형 구분

선정시기	도시명	모형특징	비고
2001년	광명시	위탁관리형 (시청주도)	2002년 성공회대학교에 위탁 관리로 전환
	유성시	구청주도 + 교육청 방임형	구청 및 교육청 모두 방임 상태
	진안군	교육청주도 + 군청 지원형	
2002년	부천시	시청주도 + 교육청 협조형	지역 시민단체가 지자체에 적극적 건의를 통해 추진
	제주시	시청주도형	
	해운대구	구청 + 교육청 협조형	
2003년	거창군	군청주도형 + 대학위탁형	거창대학 위탁운영
	서귀포시	시청주도형	
	순천시	시청주도형	기초자치 단체장의 리더십
	안동시	시청주도형	
	연수구	시청주도형 + 지역평생교육기관 협조형	
2004년	관악구	시청주도 + 교육청, 대학 협조형	서울대학교 협력
	금산군	군청주도형 + 민·관·산·학파트너형	
	목표시	시청주도형 + 교육청 협조형	
	이천시	시청주도형	
	전주시	시청주도형 + 교육청 협력형	
	청주시	시청주도형 + 교육청 협력형	
	칠곡군	시청주도형 + 대학연계형	인근 대학 시설 활용
	창원시	시청주도형+ 평생교육기관네트워크형	민간조직의 활발한 참여와 지자체 지원

자료: 변종임(2005). 2005년 평생학습도시 현황을 진단한다. 한국교육개발원. pp. 43-55.

이상과 같이 대부분의 학습도시의 주체는 지자체 주도인 ‘관주도’ 또는 ‘행정주도’로 이루어지고 있고, 4개 도시는 ‘대학에 위탁 또는 연계’인 경우가 있었으며 금산시의 경우 ‘민·관·산·학 파트너형’, 창원시의 경우 ‘평생교육기관 네트워크형’으로 지역사회내의 민간조직의 참여와 지자체의 지원으로 평생학습도시 사업을 주도하는 것으로 나타났다.

나. 시민주도형

① 시민주도의 개념 정의

시민(市民)의 사전적 의미로 첫째, 시에 살고 있는 사람, 시의 주민, 둘째, 국정에 참여할 수 있는 권리를 가진 사람, 셋째, 시민 계급에 속하는 사람을 의미한다. 본 연구에서는 시민을 ‘국정에 참여할 수 있는 권리를 가진 사람’으로서 의미를 내포하면서도 더 나아가 단순히 국정에 참여할 수 있는 권리만을 부여받은 사람이 아닌, 국정에 참여하는데 있어서 자발적이고 주도적인 역할로 참여할 수 있는 시민으로서의 ‘시민주도(市民主導)’를 강조하고자 한다.

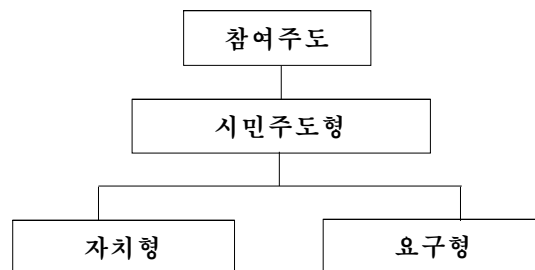
시민주도(市民主導)의 뜻은 다양한 견해 속에서도 일반적으로 심의민주주의에서 말하는 시민참여의 개념으로 일반 시민이 정치체제에 직·간접적으로 영향을 미치기 위해서 자발적으로 행하는 실제적 활동으로 이해한다(송문길, 2000: 81-82).

이는 정치참여에서 비롯된 개념으로 볼 수 있는데, Cunningham(1973)은 참여주체가 누구냐에 따라 지역사회의 보통사람들이 그 사회의 일반적 문제와 관련된 정책결정에 대하여 권력을 행사하는 과정이라고 함으로써 보통사람, 권력, 결정을 시민참여의 구성요소로 보았다. 참여주체가 전문가가 아닌 보통사람이어야 함을 강조하고 있는 것으로 파악할 수 있다(Cunningham, 1973: 595).

무엇보다도 시민참여의 주체는 일반시민이다. 일반시민이란 정치공동체에 대한 권리와 의무를 갖는 법적 구성원(Barbalet, 1988: 5) 중에서 정치과정이나 정책과정에 관한 공식적 권한을 갖고 있지 않은 구성원을 가리킨다. 이는 시민참여의 개념이 아래로부터 위로의 참여를 의미한다는 것이다. 즉 시민참여의 주체는 바로 사회의 보통 구성원이다. 직업적인 의사결정자가 의무나 권한으로서의 의사결정과정에서 영향을 미치는 것은 참여가 아니다. 그러므로 관료나 정치인, 법정 대리인, 로비스트, 그리고 노조간부 등은 시민참여의 주체에서 제

의 된다고 보았다. 이것이 의미하는 바는 ‘위로부터 아래로’가 아닌 ‘아래로부터 위로’의 행동만이 참여라 본다(김대환, 1997: 17).

따라서 시민주도는 정치나 정책결정, 행정분야에 특정 전문가들이 아닌 일반 시민들이 주도적으로 참여하는 것을 말한다. 즉 참여의 주체, 주도적 역할을 누가하는가를 의미한다. 정준금(2001)은 참여주체에 따라서 ‘시민주도형 참여’와 ‘정부주도형 참여’로 구분하였다. 즉 주도권(initiative)이 누구에게 있는 지에 따라 시민이 주도권을 갖고 있을 때를 ‘시민주도형 참여’로 정부가 주도권을 갖고 있을 때는 ‘정부주도형 참여’로 구분하였다. 이를 도표화하면 [그림 II-6]과 같다.



[그림 II-6] 주도권에 따른 하위 유형

‘시민주도형’은 자신들의 필요에 의해서 시민들이 주도권을 쥐고 자신들의 의지에 따라 정부 정책과정에 적극적으로 참여하는 형태이다. 이 시민주도형 참여는 다시 ‘자치형 참여’와 ‘요구형 참여’로 구분할 수 있다.

‘자치형 참여’는 정부의 역할이 극히 제한되고 시민들이 주도하여 문제를 스스로 해결해 나가는 것을 말한다. 자치형 참여의 경우는 정부의 개입 없이 시민들 스스로 지역의 환경문제를 해결해 나가는 것으로서, 주로 문제해결을 스스로 실천해 나가는 시민참여이다. 시민들의 자발적인 활동은 결국에는 정부정책에 영향을 미침으로 시민참여 형태로 간주된다.

‘요구형 참여’는 정부의 정책에 대해 불만을 느끼는 시민들이 이를 시정하기 위해 정부에 자신들의 요구를 적극적으로 투입하는 형태의 시민참여를 말한다. 이와 같이 요구형 참여는 시민들의 불만이 참여의 원인이 되는 경우가 많기 때문에 참여의 방식도 시위, 진정과 같은 행동 지향적인 것이 주를 이루게 되고, 이에 따라 참여시민과 정부 간에 갈등관계가 형성될 가능성이 많다.

② 시민주도 평생학습도시

평생학습도시 추진주체들은 정부 주도로 이루어지고 있다. 학습도시 조성 초기에는 관주도의 안정된 사업운영이 중요하다. 사업운영이 안정되면 관은 행정적 관리자로서 자리하고 학습 대상자인 지역주민들이 만들어가는 학습도시로 운영되어야 한다.

학습도시의 궁극적인 목적은 학습자인 지역주민이 활발하게 참여할 수 있는 지역공동사업이다. 지역주민을 배제하고 사업을 추진하기 보다는 지역주민들을 대표하는 학습 리더들을 사업계획, 진행, 평가 등에 참여할 수 있도록 해야 한다. 그러므로 지역주민의 주도적인 역할로 학습도시가 시민에 의한, 시민을 위한 학습도시가 될 수 있기 때문이다. 특히 학습리더들을 육성할 수 있는 학습 동아리 활동, 자원봉사 활동 등은 지역주민의 자발적이고 주도적으로 조직된 모임이므로 지속적으로 발전하도록 재정적 지원과 육성이 필요하다. 이러한 모임들은 지역문제 등을 함께 고민하고 해결하며 이로 인하여 시민성도 증대시킬 수 있다(신군자·이희수, 2006a).

평생학습은 개인의 자아실현 혹은 개인이 속한 조직의 생산성 향상에 기여할지 몰라도 종래 평생교육이 지향했던 교육의 공공성, 학습자로서 시민의 주체적 참여, 지역 문화의 정체성 확립 보다는 인적 자원개발 차원에서 효율적인 평생학습, 개인책임을 강조하는 신자유주의 경제체제로의 정책으로서 평생학습을 새로운 교육 패러다임으로 요구했고 세계화로 인한 사회적 불평등, 사회적

배제에 따른 사회적 안정의 위협 등은 시민의 참여, 사회적 연대와 통합을 가져오는 시민사회 주도의 평생학습을 더욱 필요로 하고 있다(정유성, 1998; 김동춘 외, 2000; 김민호, 2000; 성낙돈, 2000; 김민호, 2002).

김민호(2002)는 지역 평생학습 문화 형성에 시민사회가 주도하는 평생학습 문화를 조성해야 되며, 실천방안으로 첫째, 지역 평생학습자들이 느끼고 있는 정서공유, 구어(口語) 중심의 평생학습 문화의 복원, 사회적 자본 형성차원에서 학습동아리의 활용, 지역주민의 사회운동 참여를 통한 무형식 학습의 촉진, 지역 평생학습 활동가들의 비판적 안목과 헌신적 자세정립이 필요하다고 보았다.

이러한 실천은 ‘지역통화운동’과 같이 지역주민간의 공동유대감을 중요시하고 주민들에게 생산·분배 및 소비의 기능과 상부상조의 기능, 그리고 사회통제의 기능, 사회통합의 기능 등을 형성할 수 있는 평생학습활동을 평생학습도시에서 운영되어야 한다. 그러므로 평생학습도시들이 지역의 발전, 개인의 발전 그리고 공동체성을 회복하기 위한 목적으로 활발하게 운영되기 위해서는 학습만을 목표로 하는 도시가 아닌 학습을 통해 변화될 수 있는 공동체가 되어야 한다. 그러므로 학습도시는 또는 마을이라는 지리적 영역의 공유와 학습 또는 그 이상의 주민간의 사회적 상호작용을 통해, 공동유대감 즉 우리의식, 소속감, 공동체 의식을 함양할 수 있다(신군자·이희수, 2006b).

결과적으로 평생학습도시에서의 시민주도라 함은 시민인 학습자가 ‘자기주도적 학습’을 하고 ‘비판적 성인 학습이론’을 중심으로 학습자들 상호간의 합리적인 의사소통을 통해 학습을 진행하는 ‘우리 주도적’인 학습이 되어, 학습자인 시민들이 주체적으로 정보사회를 실현해갈 수 있어야한다(변종임, 2000).

따라서 시민주도 평생학습도시 조성은 활발한 시민들의 참여로 이루어진다고 볼 때, 김득영 역(2003)의 연구는 일본의 50개 지자체를 연구하여, ‘평생학습을 추진한 마을 만들기의 공통적인 성과’를 분석했다. <표 II-5>와 같이 평생학습활동을 통해 사회교육단체가 활성화되고, 지역행사도 활발해 졌으며 특

히 자원봉사 단체의 활성화, 쓰레기 줄이기 운동 등 지역사회 문제의 해결에 대해 학습자들의 활발한 시민참여가 있었음을 알 수 있다.

<표 II-5> 평생학습을 추진한 마을 만들기의 공통적인 성과

① 직원의 활성화	직원의 연수가 철저하고, 지원의 의욕향상이 보인다.
② 행정기능의 활성화	직원의 의욕이 다른 부서를 자극하고, 각종 위원회 등도 활성화.
③ 민·관 연계의 강화	민·관의 상호이해, 상호협력관계가 개선된다.
④ 지역의 단체의 활성화	사회교육단체가 활성화되고, 지역행사도 활발했다. 특히 문화단체, 자원봉사 단체의 활약이 눈에 띈다.
⑤ 지역의 문화의 향상	문화적 자극은 새로운 요구(needs)를 만들어 낸다. 문화단체의 기대가 커진다. 문화행사가 증가한다.
⑥ 지역의 이미지 업	평생학습·문화도시로서 주목받은 시찰 등이 증가 상공관광의 활성화의 영향과 기대가 커진다.
⑦ 지역에서의 애착이 커짐	매스컴 등의 기사, 화제가 늘어나 시민의 지역에 대한 애착이 늘어난다.
⑧ 도덕심 함양	청소년의 비행, 선거위반 등의 개선 시간 엄수의 풍조, 작은 친절운동, 쓰레기 줄이기 운동 등 활성화
⑨ 커뮤니티의 형성	지역마다 지역합병이 보인다. 자치회, 자치공민관 활동 등의 활성화

자료: 김득영 역(2003). 평생학습마을만들기론. pp. 56-7.

이와 같이 평생학습활동은 개인을 변화시키고, 지역을 변화시켜 평생학습도시의 궁극적인 목표인 더불어 사는 사회건설의 촉진제라고 할 수 있다. 특히 일본의 '시민에 의한 마을 만들기', 즉 시민주도 평생학습도시를 형성하는 것은 평생학습활동을 적극적으로 참가하는 학습자들에 의해서 만들어 진다고 볼 수 있다.

시민참여를 촉진시키는 평생학습활동은 특히 성인학습자들에게 있어서 중요한 생애발달 단계의 '전환점'을 제공하기도 한다. 김혜숙(2003)의 연구에 의하면, 평생학습활동이 성인 여성학습자의 교육적 경험과 정체성 변화를 주는 것

으로 나타났다. 즉 ‘자기실현을 통한 변화’가 이루어져 학습을 통해 얻은 자신감이 자신이 갖고 있었던 부정적인 자기인식을 소거하여 새로운 학습참여나 사회활동에 참여하여 자아실현을 할 수 있다. 자신감을 통해 사회활동에 더욱 적극적으로 참여할 수 있게 되어 자신의 삶을 주도적이고 자율적으로 수행할 수 있는 ‘자신에 대한 믿음’을 갖게 된다. 이 연구에서는 성인학습자의 ‘자신감’, ‘긍정적 자기인식’, ‘자신에 대한 믿음’이 ‘임과워먼트’로 나타난다고 보았다.

평생학습활동은 성인들을 ‘지역사회봉사자’, ‘시민운동가’ 그리고 ‘평생학습자’로 변화시킨다. ‘지역사회봉사자’는 학습한 내용과 관계없이 자신들이 배운 지식을 다른 사람을 위해서 기꺼이 나누어주는 역할을 한다. ‘시민운동가’는 일부 민주시민교육 프로그램에 참여하는 성인학습자들에게서 나타나는데, 생활주변의 환경문제로부터 사회문제까지 자신의 관심영역이 확대됨을 볼 수 있다. 마지막으로 ‘평생학습자’는 학습이라는 배움의 즐거움을 지속적 유지하고 그 배움을 자신이 참여하는 사회봉사단체에 환원한다.

이상과 같이 시민주도 평생학습도시의 조성은 활발한 시민참여에 의해 이루어질 수 있음을 알 수 있다. 그러나 시민참여는 어느 날 갑자기 형성되고 생겨나는 것은 아니다. 꾸준한 평생학습활동에 의해 쌓인 학습경험을 통해 시작된다. 일본의 ‘시민에 의한 마을 만들기’의 학습 성과와 같이 평생학습을 통해 시민참여의 성과가 이루어짐을 볼 수 있었다.

다. 행정주도형과 시민주도형 평생학습도시의 장·단점 비교

이상과 같이 ‘행정주도형’과 ‘시민주도형’의 평생학습도시를 살펴보는 것은 가장 이상적인 평생학습도시를 조성하는데 의의가 있다. 따라서 행정주도형의 장·단점 그리고 시민주도형의 장·단점을 살펴봄으로서 조화롭게 결합한다면 이상적인 평생학습도시를 형성할 것이라 생각된다.

한승희(2004a)는 행정주도형인 ‘지자체중심의 학습도시’, ‘지방교육청중심’, 그리고 민·관·산·학의 연합형인 ‘연합체 형태의 학습도시’에 대하여 다음과 같이 장·단점을 언급하였다.

첫째, 지자체중심의 학습도시는 해당 지방자치단체가 학습도시사업을 직접적으로 관장하는 형태의 학습도시이다. 지자체중심의 학습도시사업은 지자체의 강력한 행정조직체제와 지도성을 기반으로 학습도시사업이 효과적으로 이루어질 수 있으며, 학습도시사업이 도시 전체의 포괄적 영역을 포함할 수 있다는 장점이 있는 반면, 학습도시사업의 핵심인 교육사업의 전문성과 정치적 중립성이 훼손될 소지가 있다는 단점이 있다.

둘째, 지방교육청중심 유형은 지방교육청이 사업에 대한 주도성을 갖고 사업 전반을 관할한다. 이 유형은 교육의 전문성을 최대한 살릴 수 있으며, 지역사회에 위치한 공공 학교시설과 자원을 주민교육에 효과적으로 활용할 수 있다는 장점이 있으나, 학습도시사업에 지역의 관련 조직체의 자원의 효율적 동원과 관련 기관, 단체 간의 협력체제와 의사소통의 제약으로 사업 추진의 어려움이 있으며, 동시에 지역주민의 의견 수렴과 참여에 있어서 효율적이지 못하다.

셋째, 연합체 형태의 학습도시 추진형태는 학습도시사업에 대한 직접적 이해 관련 당사자들인 기업체, 노동조합, 대학, 공공시설 등이 하나의 연합체를 구성하여 추진하는 형태이다. 이 같은 형태는 영국과 독일을 비롯한 유럽지역의 학습도시 사례에서 쉽게 찾아볼 수 있다. 이 같은 유형의 학습도시는 시민들의 고용력 증진과 지역사회의 산업기술력 향상을 위한 교육사업을 효과적으로 수행할 수 있다는 장점이 있는 반면에 특수한 목적 이외의 교육사업과 시민의 학습활동에 대한 지원이 배제될 수 있다는 한계를 갖는다.

또한 [그림 II-7]과 같이, 일본의 평생학습사회 추진과정에 나타난 시민의 참여 강도에 따라 평생학습도시의 유형을 알 수 있다.

제 I 유형의 시민참여²⁾와 협동에 의한 마을 만들기는 성숙한 시민사회, 지방

분권 시대에 추진하는 사업으로 현재 각 지역에서 각광을 받고 있다. 주로 도시지역에서 추진되고 있으나, 야마가타 현의 다카하타쵸에서도 공민관을 거점으로 한 전 시민참여형 만들기를 추진하고 있다.

제Ⅱ유형은 평생학습추진을 위한 만들기로 학습성과를 살려 자원봉사자(volunteer)와 NPO를 활성화해서 지역재생을 꾀하고 있다.

제Ⅲ유형 행정에 의한 마을 만들기는 행정주도형 마을 만들기로 국토교통성과 농림수산성의 사업으로서 하드웨어 중심 사업이다.

제Ⅳ유형은 80년대 후반의 평생학습사회 구축기로 평생학습을 위한 지역 만들기이다. 사업으로는 평생학습기회 제공 사업 및 상담 체제 구축과 평생학습센터의 신축 등이다.

적극적인 시민참가

현상 유지형 행정	Ⅱ. 시민에 의한 마을 만들기 Citizen directedness, participation 기요미지쥬쿠 대학, 산동쵸의 시민대학 등	Ⅰ. 민관 상생의 마을 만들기 collaboration, partnership 다카하타쵸 총시민참여사회 大田문화숲(구민플라자)운영 시민참여과 협동의 마을만들기	혁신형 행정
	Ⅲ. 행정에 의한 마을 만들기 maintenance 지역활성화 사업 행정중심 마을 만들기 인프라 구축	Ⅳ. 시민을 위한 마을 만들기 community innovation 시라카와쵸 평생학습추진 평생학습추진센터 개설 등 평생학습 추진체제 정비	

소극적인 시민참가

자료: 김득영(2005). 일본의 평생학습도시. 2005년 전국평생교육포럼. 한국평생교육총연합회. p. 65.

[그림 Ⅱ-7] 일본의 평생학습마을 만들기 유형

2) 김득영(2005)은 시민의 '참가·기획'을 '참여'으로 설명하였다(김득영, 2005: 72).

이상의 4개 유형은 동시에 추진될 수도 있으나, 현재는 III, IV유형의 마을 만들기에서 II, I 유형의 마을 만들기 유형으로 옮겨하고 있는 상태이다. 하향식(top-down) 행정 또는 하향식(top-down) 네트워크에서 상향식(bottom-up) 행정 또는 리조움(rhizome) 네트워크로 바뀌고 있다. 주민의 학습요구의 파악, 학습·문화활동의 조직화와 원조, 평생학습 활동에 필요한 제 조건 정비 등이 새로운 역할로 부상하고 있다. 일본의 지역교육정책은 문화정책, 사회정책 그리고 노동, 산업정책과 결합하여 통합적으로 운영되고 있다. 즉 지역의 생활공동체와 지역교육의 과제를 해결하는 적응형 교육에서 시민참여창조형, 네트워크형, 협동형 지역재생을 추진하고 있다. ‘시민주체의 지역(마을) 만들기’와 ‘사람만들기’, ‘참획, 협동, 네트워크’ 등의 정책 슬로건이 많이 사용되고 있다(김득영, 2005: 65-66).

이상과 같이 행정주도형과 시민주도형 평생학습도시의 유형의 장·단점을 종합해 보면 다음과 같다.

먼저 행정주도형 학습도시의 장점으로는 첫째, 지자체장의 지도성으로 효과적인 운영이 가능하다. 둘째, 도시전체 포괄적인 영역을 포함하는 학습도시를 운영할 수 있다. 셋째, 전문성을 기반으로 한 추진이 가능하다. 넷째, 지역사회의 유관시설 및 자원의 이용이 원활할 수 있다. 이는 시청, 구청, 교육청 등이 기존에 갖고 있는 행정능력을 바탕으로 조직적인 네트워크를 통해 신속하고 원활한 운영을 행할 수 있는 장점을 보유하고 있음을 의미한다.

반면 단점으로는 첫째, 학습 프로그램 및 서비스를 일방적으로 전달한다. 둘째, 학습자들의 요구를 반영하지 못한다. 셋째, 학습자의 불만을 살 수 있다. 넷째, 지자체장의 입지여하에 의해 운영이 좌우될 수 있다. 넷째, 정치적 중립성이 훼손될 가능성이 있다.

시민주도형 학습도시의 장점으로는 첫째, 학습자들이 원하는 학습을 전개할 수 있으므로 학습자의 만족이 높다. 둘째, 학습자들은 조직의 혁신과 적응에

고무될 수 있다. 셋째, 학습 대상자인 학습자들은 변화를 적극적으로 촉진할 수 있다. 넷째, 학습자의 주체성이 고무될 수 있다. 다섯째, 학습문제 및 모든 지역의 문제 등에 적극 참여함으로써 민주시민성 함양을 높일 수 있다. 여섯째, 학습자들의 자원봉사 활동이 활발히 이루어질 수 있다.

반면 단점으로는 첫째, 시민의식과 행동변화까지 시간이 걸릴 수 있다. 둘째, 다양한 학습자의 의견수렴에 시간이 걸릴 수 있다. 셋째, 전문성 결여될 우려가 있다. 넷째, 시설·강사·장소 등과 같은 자원 확보가 쉽지 않을 수 있다는 단점을 갖게 된다.

이러한 행정주도형과 시민주도형 평생학습도시의 장·단점을 통해 평생학습도시 사업이 지역사회교육의 한 형태로서 시민들이 필요로 하는 교육프로그램을 제공하고, 그들에게 프로그램을 합리적으로 전달할 수 있는 시스템을 구축하여야 한다. 또한 시민들 중에 사회·경제적으로 교육의 혜택으로부터 소외된 구성원들에게는 복지적 차원의 교육프로그램을 제공하여야 한다. 그러나 무엇보다도 중요한 것은 ‘전체적 추진과정이 시민의 주도적이고 주체적인 참여’를 통해 이루어질 수 있어야 하는 것이다. 학습도시사업에 있어서는 사업의 결과 못지않게 사업의 전개과정이 중요하며 이 과정은 교육과 학습의 과정임과 동시에 정치적 과정임을 알 수 있다. 따라서 학습도시사업에 있어서 해당 지역주민과 사업관련 집단의 주체적 참여를 조성하고 이들 간의 민주적 의사소통을 통한 협력체제의 형성을 바탕으로 추진되어야 한다(한승희, 2004a: 283).

3) 주요국의 평생학습도시 현황

시민사회중심형의 평생학습도시인 영국, 일본, 네덜란드와 우리나라의 평생학습도시의 추진배경 및 목적, 형성전략, 학습내용 및 방법을 살펴보는 것은 시민주도 평생학습도시를 분석하는데 도움이 될 것이다.

<표 II-6> 비교분석의 틀

항 목		영국	일본	네덜란드	한국
학습도시 추진배경 및 주체	▪ 사회·경제·문화적 배경				
	▪ 추진 목적과 주체				
학습도시 운영전략	▪ 운영전략 내용				
	▪ 학습문화 촉진전략				
학습내용 및 방법	▪ 학습 내용 및 학습방법				

(1) 영국의 그리니치(Greenwich) 평생학습도시

그리니치는 런던지역에 속하는 12개 시 중의 하나로, 인구는 2001년에 21만 여명이었다. 그리니치는 지역의 경제적 문제, 실업문제 등에 의한 도시개발정책과 밀접히 연결되어 추진되었다. 지역주민들에게 직업교육을 실시하여 지역 발전 및 지역경제에 활력을 넣고 주민들의 가정경제 해결을 위한 기초교육을 실시한다.

그리니치의 학습 추진 주체는 Greenwich Community College와 Greenwich Education Service가 맡고 있다. 교육기준청(OFSTED)에서 4년마다 한번 씩 교육 활동에 대한 감찰활동을 한다. 이를 통해 교육과정과 교육의 질적인 부분, 전체 교육과정은 교육기술부(Department for Education and Skills :DfES)의 QCA(Qualification & Curriculum Authority)에 의해 관리된다(LCN, www.bgfl.org).

그리니치는 UK ON-LINE, 자원봉사단체, 노조, Greenwich Council, 의료기관, Greenwich대학, Belamarsh 교도소 등의 학습파트너십 중심으로 한다. 그리고 교육운동구역(Education Action Zone), 자립예산지원(SRB) 프로젝트 등, 도시 특성화사업을 통해 지역안의 3만 여명의 저소득자들에게 학습을 지원하고 있다. 총 14개의 지역 도서관에서는 책과 음반, 영상자료를 대여하고, 인근지역 주민들을 위한 평생교육 프로그램을 운영하고 있다(한국교육개발원, 2005b).

또한 이동 컴퓨터교육인 Computer Bus를 운영하고, UK online center를 설

치하여 인터넷 검색, 정보기술, e-메일 사용 등 온라인 학습을 제공한다. ‘기초 학위 프로그램’을 통해 e-Learning 직업교육을 실시한다.

Community College에서는 언어·음악·컴퓨터·전기기술·생활기술·성인 교육 등이 다양하게 운영된다. 그리니치 기술기금에 의해 지원되고 있는 도자기, 보석가공 등 직업기술교육과 런던레저 College는 22개의 전문레저 협회와 현장실무 인력 양성을 위한 특성화 교육과정과 Community College와 그리니치 레저협회와와의 파트너십으로 운영되는 비행 승무원 양성과정이 있다. 이 과정을 이수하면 모든 레저협회에 취업한다(한국교육개발원, 2005b).

(2) 일본의 야시오 시(八潮市) 평생학습도시

야시오 시는 사이타마현의 관동평야 중서부에 위치한 내륙으로 도쿄와 동북 지방을 연결하는 교통의 요지다. 인구는 약 7만 5천명의 중견도시로, 평균 연령은 39세의 젊은 도시이다. 야시오시는 농촌지대로서 섬유산업이 발달하였다. 현재는 공장이 많고 활기 넘치는 도시로서 「야시오역」의 개통으로 교통이 편리한 곳이다(후지나미, 2003; 한국교육개발원, 2005d).

야시오는 1986년에 시의 사회교육위원회의 “평생학습에 대응하는 사회교육의 존재방식”이라는 보고서를 토대로 학습도시 사업이 전개되었다. 1992년 7월에 “평생학습도시선언”과 1993년 4월에 기획부 내에 「평생학습도시추진실」을 설치하고, 평생학습마을만들기 재단을 설립하였다(한국교육개발원, 2005d).

야시오 시는 학습공동체형 평생학습도시로서 사업주체는 지방정부이나 지역 내 각종 주민단체와 주민들의 참여도 유도하고 있다(양홍권, 2006).

야시오의 평생학습도시 운영전략은 지방정부가 기본 재산 1억 200만 엔의 재정을 지원하여 각종 사업을 추진한다. 야시오평생학습센터 및 시민회관, 근로복지센터의 관리운영을 수탁 받아, 평생학습 정보의 수집, 제공과 평생학습 활동의 거점으로서 중심적 역할을 담당하고 있다(한국교육개발원, 2005d).

학습문화 촉진전략을 위해 야시오 평생학습센터(生涯樂習館)를 설립하여 평생학습 정보의 수집과 발신을 담당하고 아동에서부터 노인에 이르기까지 폭넓은 시민의 활동들을 지원하고 있다(후지나미, 2003; 한국교육개발원, 2005d).

야시오 시의 평생학습도시 사업의 특징 중의 하나는 정책을 지역 주민들에게 배달하는 「평생학습마을만들기 배달강좌」를 개발하여 전국 시·정·촌의 400개 정도에서 시행되고 있다. 배달강좌는 시민들이 많이 문의하는 내용, 지자체가 시민에게 알려주고 싶은 내용으로 구성된다(한국교육개발원, 2005d).

(3) 네덜란드의 로테르담(Rotterdam) 평생학습도시

로테르담은 인구 약 60만으로 네덜란드 제2의 도시로 유럽 최대 규모의 무역항을 보유하고 있다. 1872년 북해와 라인 강을 연결하는 수로를 완성하면서 세계 제1의 무역항이 되어, 지금은 네덜란드 최대의 산업도시로 발전했다. 그러나 높은 실업률, 도심의 슬럼화, 다양한 거주민집단 간의 사회적 불평등 등의 사회문제를 지니고 있다(김수연, 2003).

로테르담은 지역주민의 평생학습 활성화를 통한 사회통합과 사회적 자본을 형성하는데 주력하였다. 사업주체는 로테르담 시에 의해 주도되나 개인과 지역공동체의 학습을 통해 도시의 발전된 미래상을 구현하고자 각종 주민단체와 주민들의 참여를 유도하고 있다(김수연, 2003; 창원시, 2006).

로테르담의 운영전략 내용은 ‘지역교육센터’(Regional Training Centres: ROC)로 2000년 1월부터는 네덜란드 전역에 46개 분포되어 있는 이들 기관에 대한 신규 재정 지원 체제가 도입되었다(광명시, 2005).

로테르담의 학습내용 및 방법으로는 개인학습계좌제도, 알베다 칼리지 프로그램, 이민자들을 위한 프로그램 등이 있다. 개인학습계좌제도는 최저 임금 생활자들을 대상으로 직업기술 훈련 프로그램을 실시하는데, 약 100만 원 정도의 ‘학습계좌’를 개설해주고, 수혜자 본인이 직접 자신에게 필요한 교육을 받을 수

있도록 한다. 알베다 칼리지 프로그램은 로테르담의 중등교육 중도 탈락 청소년들에게 정보통신 관련 교육을 제공하여 학습기회와 취업의 기회를 주선한다. 이외에 'Old Comers' 프로그램으로 이민 1세대들을 위한 네덜란드어와 네덜란드 사회를 이해할 수 있도록 돕고 있다(창원시, 2006).

(4) 한국의 부천시 평생학습도시

부천시 평생학습도시의 인구 약 85 만 명의 대도시이며, 서울과 인접한 제조업과 도·소매업 도시이다. 경기도 31개 시·군 중 26번째 규모의 도시로, 전체 인구 중 30대, 40대 인구가 많은 젊은 도시이다. 그러나 부천시는 인구 이동률이 높고, 정주의식이 희박하다는 문제가 있다.

시민단체인 '푸른부천만들기 21추진협의회'가 '평생학습사회 건설을 통해 민주시민을 기르는 부천'으로 의제를 선정하고, 시민공청회 과정을 통하여 부천시 평생교육 사업이 공식적으로 거론되었다. 부천협의회장단과 부천시장과의 간담회를 통해 '부천시평생학습지원센터'를 설치하고 교육인적자원부에 의해 2002년 9월에 평생학습도시로 선정하고 평생학습조례를 제정하게 되었다(부천시평생학습센터, 웹: learning.bucheon.go.kr).

부천시의 시청과 교육청에 의해 이루어지고 있으나 시민단체의 적극적인 건의로 평생학습도시 사업이 추진되었다는데 의의가 있다. 부천시는 평생학습도시 건설 종합발전계획 수립, 평생학습전문상담실 운영, 종합정보망 구축사업, 그리고 학습프로그램 개발·지원과 같은 정책사업을 실시한다. 부천지역 37개의 주민자치센터, 117개의 학교, 60여개의 평생학습관계기관·단체와의 네트워크 구축사업과 사이버 평생학습망 구축, one-stop 서비스를 위한 종합정보망 운영, 인터넷 무료 어학교육서비스의 실시하고 있다(부천평생학습센터, 웹: learning.bucheon.go.kr).

학습문화 촉진전략으로 평생교육 실무자, 프로그램 강사, 학습동아리 회원,

학교평생교육 관계자의 연수, 평생교육 강사은행제 도입, 그리고 학습동아리 육성사업을 실시한다. 평생학습센터 홈페이지의 웹서비스 제공하여 시민리더육성과 시민의식강화프로그램을 개발·지원하고 있다. 학습문화 촉진 홍보를 위해 심포지엄과 축제를 개최한다(부천평생학습센터, 웹: learning.bucheon.go.kr).

부천시평생학습센터를 중심으로 여성·노인·아동청소년 그리고 부모·문화·자활·직업교육을 실시하고 있다. 여성교육은 부천여성네트워크인 ‘여성만세’가 중심이 되어 여성의 능력과 사회참여 확대, 여성의 복지증진사업 등으로 여성들의 성장을 돕고 가족상담실을 운영하고 있다. 노인교육은 은퇴 후 생산적 활동과 사회활동의 측면으로 부천시 여성복지관 외 6개 기관에서 다양한 사업을 실시하고 있다(부천평생학습센터, 웹: learning.bucheon.go.kr).

이상의 각 나라별 학습도시의 추진배경 및 목적, 운영 전략, 학습내용 및 방법을 살펴보았다. 이를 토대로 각 나라별 주요사항을 종합하면 다음과 같다.

첫째, 각 나라들은 다양한 지역 문제를 안고, 이러한 문제를 극복하기 위한 방법으로 평생학습도시를 조성하고 학습활동을 전개하고 있다. 각 나라의 평생학습도시들은 다양한 주체들을 중심으로 운영되는데, 영국의 경우에는 학습파트너십을 중심으로 시청이나 교육청의 주도만으로 이루어지는 것이 아니라 여러 조직들이 연합하여 학습자의 평생학습활동을 위한 다양한 노력을 한다.

둘째, 영국은 직업교육을 중점으로 시민들의 직업생활에 초점을 둔다. 일본은 배달강좌를 실시함으로써 시민들을 정책에 참여하도록 유도한다. 로테르담시는 이민자들에게 언어교육을 실시함으로써 기본적인 시민의 자질을 함양할 수 있도록 돕는다. 부천시는 정주의식을 함양하는 것을 목적으로 하며, 여성과 노인을 대상으로 사회생활과 생산활동을 도움으로써 시민참여를 이끈다.

셋째, 각 나라들의 프로그램들을 살펴보면, 영국의 그리니치는 학습자들의 직업교육을 중심으로 임파워먼트를 함양시키고, 일본의 야시오 시의 ‘배달강좌’

및 ‘학습동아리’ 활동을 통해 자발적 시민의 참여를 이끌어 임파워먼트를 함양할 수 있도록 한다. 네덜란드의 로테르담 시는 최저 임금 생활자들을 대상으로 학습의 기회를 주고 임파워먼트를 함양시킨다. 부천시는 평생학습센터를 기점으로 운영, 여성과 노인의 임파워먼트를 함양시킨다. 따라서 각 나라별 도시들은 학습자 스스로에게 임파워먼트를 함양할 수 있도록 다양한 프로그램을 개발하고 지원하고 있다.

2. 시민주도 평생학습도시

본 연구에서는 시민주도 평생학습도시의 관련요인으로 학습자들이 평생학습 활동을 통해 얻은 경험인 ‘평생학습활동 경험’과 공적·사적으로 주도되는 다양한 ‘시민참여’, 그리고 자발적인 시민참여를 이끄는 매개인 ‘임파워먼트’에 관한 개념정의 및 선행연구 고찰과 관련요인들에 대해 살펴보고자 한다.

1) 평생학습활동 경험

(1) 평생학습활동경험의 개념

학습(learning)은 정신 에너지를 만들어내기 위해 지식과 정보를 흡수하며 소화하는 생태학적 구성과정이다. 학습은 정신적 신진대사를 위해 기초 원자료로서의 지식을 섭취하고 그것을 자신의 생명체에 맞는 구조로 변환시키는 과정이다. 학습은 인간의 생존을 위한 기초적 삶의 방식이며, 당장 음식을 섭취해야 사는 것처럼 아무리 열악한 상황에서도 당장 학습을 해야 인간은 생존할 수 있다. 학습을 인간의 생명과정으로 이해하고 인간의 총체적 발달과정의 중심에 재위치시키는 것이 중요하다. 학습을 1차적 과정으로서, 삶의 다양한 측

면들을 통해 일어나고 있는 인간의 기본생명과정이다(한승희, 2001).

만일 학습활동(learning activity)이 없다면 인간의 생명과정은 정지하거나 적어도 인간적 삶의 본질을 잃게 된다고 할 수 있다. 즉 학습자가 변화하는 환경에 계속적으로 적응할 수 있도록 돕고 생애에 걸친 인간 잠재력의 개발 등 학습자 주도적 과정으로서 평생학습(lifelong learning)의 중요성이 강조되고 있다. 특히 성인의 평생학습은 자기주도적인 학습을 추구하며, 자신 및 타인의 경험에 기반을 두어 학습하고, 수행 상 계속학습이 요구될 때 학습을 시작하는 특징을 가지고 있다. 성인은 목표중심학습 및 문제해결학습에 집중하며, 자아 존중감, 자기확신, 자기인식 등을 외적 보상으로서의 보수, 승진, 지위, 성적보다 더 중시한다(한승희, 2001).

학습은 전통적 학습과 현대적 학습으로 구분할 수 있는데, 전통적 학습은 수동적이고, 수용적이며 외부의 자극에 반응하며, 지식·기능의 전이와 교수자가 필요한데 비해, 현대적 학습은 능동적이고, 탐색을 주로하며 만족을 추구하고, 내적동기에 의해 자극된다. 따라서 문제해결 학습과 자기주도적 학습을 주로 하는 ‘활동(action)’을 중심으로 이루어진다고 볼 수 있다(권이종 외, 2001).

<표 II-7> 현대적 학습과 전통적 학습

전통적 학습: 입력	현대적 학습: 활동(action)
수동적	능동적
받아들임	탐색함
부족한 부분을 채움	만족을 추구함
외부의 자극에 반응함	내적 동기에 의해 자극됨
중심어휘 : ‘주다, 전하다’	중심어휘: ‘발견하다, 창조하다’
지식/기능의 전이	문제해결
교수자가 필요함	자기주도적 학습

오늘날 성인기에도 점점 더 생애전환을 경험함에 따라 성인의 평생학습에 대한 연구가 증가하고 있다. 즉 성인학습자들이 발달단계, 생애사건, 전환기와

같은 생애변화의 시기에 학습활동이 활발하게 일어나기 때문이다. 단계별로 이 행하는 과정에서 학습활동이 활발하게 일어나고, 생애사건이 진행되는 과정과 그 직전 또는 직후에 역시 활발한 학습활동이 일어난다. 외면적 학습활동이 관찰되지 않는 경우에도, 당사자는 새로운 상황을 정확히 파악하고 그에 대응할 자신의 능력을 확대하기 위한 내적 학습과정을 거친다(김신일, 2000).

따라서 평생학습활동(lifelong learning activity)은 평생 동안 학습을 직접적으로 체험하고 주도적으로 참여하는 행위라고 정의할 수 있다. 성인들의 학습은 성인들의 직업경험, 생활경험, 학습경험 등에 근거하여 학습활동이 전개된다. 즉 성인이 스스로 실제생활로부터 필요하다고 느끼거나 요구된다고 인식하는 것들을 중심으로 학습활동이 전개된다. 다시 말해 성인의 평생학습은 실생활 가운데 당면하게 되는 현재의 과제를 해결하는 것에 중점을 두는 활동이라고 할 수 있다. 특히 성인의 학습은 학습자가 학습활동의 계획이나 실천에 기본적인 책임을 지는 자기주도학습(self-directed learning)과 교육기관, 교사 또는 지도자가 학습관리에 책임을 지는 타자주도 학습(other-directed learning) 모두가 포함된다. 성인학습은 지속적인 학습활동을 통하여 성인기에 필요로 하는 발달과업을 적절하게 습득하도록 하고, 나아가서 사회적 역할 수행에 따른 교육적 요구를 적절하게 충족시키는 데 근본적인 의의가 있다(권두승, 2000).

이러한 평생학습활동은 우리의 ‘인지과정’ 전체에 존재하며, ‘알게 된다’는 말은 결국 보고 듣고 만지고 느끼고 냄새 맡는 등의 ‘지각’이 ‘학습’에 의해 ‘경험’으로 축적되는 과정을 말한다. 평생학습이란 학습자의 입장에서 모든 경험의 변화가 내적으로 통일성과 전일성(holistic)을 획득하는 전 생애적 과정이라고 할 수 있다. 경험(experience)은 누군가에 의해 ‘형성되는 것’이기보다 학습자 스스로가 적극적으로 ‘구성해 나가는 것’이다. Kolb는 “학습이란 지식이 생산되는 과정임과 동시에 그로 인하여 경험의 변화(transformation of experience)가 일어나는 과정”이라고 설명한다(한승희, 2004a).

성인학습에 대한 관심이 증가되면서 성인의 삶에 대한 환경과 성인학습자의 특성에 초점을 둔, 성인학습에 관한 일련의 이해 또는 체계적인 지식을 제공할 수 있는 모형들이 제시되었다. 이 이론들에는 ‘초기 기대-유인가 이론’, ‘리쿠르트 패러다임’, ‘반응연쇄 모형’ 등이 있다.

초기 기대-유인가 이론은 Knox와 Bidebeck(1963)의 이론으로 성인교육에 참여를 결정하는 것은 생애주기와 밀접한 관련을 가지고 있다. 학습참여를 통해서 개인의 역할을 달성할 수 있다면 적극적으로 교육에 참여하게 되고, 그렇지 않은 상황에서는 반대의 상황이 발생하는 것이다.

리쿠르트 패러다임은 Rubenson(1977)의 모형은 기대-유인가 모형으로 더 잘 알려져 있다. 확실한 행동만이 확실한 결과를 이끈다는 기대에 대한 신념에 근거한다. 학습참여를 결정하는 요인으로 선천적인 기질, 과거 교육과 관련된 경험, 개인에게 영향력을 가진 가족이나 동료집단의 영향이 상대적으로 많이 작용한다고 보았다. 반응연쇄 모형은 Corss(1981)의 모형으로 개인이 인지하는 환경의 조건에 대응하는 복잡한 반응의 결과로서 성인교육의 참여를 나타내는 복합적인 모델이다. 자기인지·평가와 생애 전환기는 주변 환경의 정보, 기회와 장애를 복합적으로 고려하여 개인이 학습참여를 결정하게 된다는 기본 틀을 가지고 있다(권두승, 2001: 35-47).

본 연구에서는 평생학습활동을 학습자들의 학습내용·기간·방법·정보·구성원·기관에 상호작용하는 행위이고, 평생학습활동 경험은 성인들이 평생학습활동을 통해 보고, 듣고, 겪는 일로 정의하고자 한다.

(2) 평생학습활동에 관한 선행연구

기존의 성인학습자에 관한 연구는 다양한 측면에서 다루어지고 있는데 학습참여동기, 참여지속·중도탈락, 자기주도성, 학습평가, 학습양식 등이 있다.

성인학습자의 참여동기에 관한 연구는 Houle(1961)에 의해 교육을 어떤 목

적을 달성하기 위한 수단으로 활용하는 목적지향적 학습자(goal-oriented learner), 활동 그 자체와 사회적 상호작용을 목적으로 참여하는 활동지향적 학습자(activity-oriented learner), 지식을 얻고자하는 학습지향적 학습자(learning-oriented)로 분석하였다. 목적지향적 학습자는 교육을 개인적 욕구를 충족시키는 수단으로, 스스로 코스를 선택하고 어떤 집단에 참여하여 책을 읽거나 여행을 함으로써 충족시키고, 학습지향적 성인들은 항상 학습에 대한 갈망을 가지고 있어서 대부분은 아동기 이후 열심히 독서에 심취하였다. 활동지향적 학습자는 사회적 접촉이나 어떤 일을 행한다는 생각에 의해 동기를 부여받으며 특정 환경이나 개인적 환경과 관련된다고 보았다(최운실, 1986; 배성의, 1996; 이정희, 1997; 차갑부, 1997).

참여지속 또는 중도탈락에 관한 연구들은 참여지속과 관련해서 성인학습자 개인의 심리적 특성, 사회구조적 특성 또는 환경 특성 등을 단일 변인으로 연구하거나 변인들 간의 관련성을 파악하는데 초점을 두었고 특정시기에 성인학습자가 참여를 지속하는지 여부를 확인하거나, 교육기관의 특성과 교육기관에서의 학습자 경험의 질에 관한 연구(이숙원, 2002) 등이 있다.

자기주도성의 관한 연구는 성인학습자의 자기주도성 수준을 측정하고 관련된 인구학적 및 사회 심리학적 변인과의 관계를 밝히거나 성인 자기주도학습을 위한 학습환경을 조성하기 위한 시사점(유귀옥·정지웅, 1999)을 주는데 있거나 성인학습자 자기주도학습 준비도를 측정하기 위한 도구개발(김지자 외 1996) 등이 있다.

학습평가에 관한 연구는 성인학습자가 참여하고 있는 프로그램에 대한 평가 또는 학습성과에 대한 평가 등이 있다. 프로그램에 대한 평가는 평가준거를 마련하여 프로그램 개발 및 운영 시에 사용함으로써 성인학습자들의 참여를 촉진 할 수 있도록 하는데 있다(오혁진, 2000). 또한 김애련(2004)의 학습성과에 관한 연구는 대학평생교육원 학습참여자인 성인학습자가 인식하는 학습성과를

실증적으로 규명하고자 하였다. 이 연구에서의 학습성과는 지적 영역, 정의적 영역, 신체적 영역, 진로 및 취업 영역, 가정생활 영역, 사회활동 영역 등 6개 영역으로 분류하여 분석하였다.

한상훈(2003)은 성인학습자의 교육참여동기와 자기주도학습의 정도가 연령별 및 과정별에 따라 어떠한 차이가 있는가에 대해 연구했다. 연구결과, 교육참여동기가 높을수록 자기주도학습 정도가 높고, 인지적 흥미, 지극이 교육참여동기 요인이 되었다. 연령별과 과정별로 교육참여동기의 차이가 있는 것으로 나타났다. 성현숙 외(2003)의 연구에서는 성인학습자 집단 간에 자기조절학습전략 사용 및 동기에서의 차이와 학업성취와의 관계에 대하여 연구하였다. 일반 대학생, 방송통신대생, 중등교사 집단 간의 차이는, 중등교사 집단이 자기효능감이 높았고, 중등교사 및 방송통신대생이 공부환경을 적극 활용하고 높은 내재적 목표지향성과 과제가치를 보여주었다. 일반 대학생 집단, 방송통신대생, 중등교사 집단 간의 상이한 자기조절학습 전략과 동기의 차이, 학업성취 차이가 있는 것으로 나타났다.

권두승 외(2004)의 학습양식 및 학습전략에 관한 연구는 학점은행제 과정에 참여하고 있는 성인들이 학습자로서의 특성인 학습양식이 성별 및 연령, 진학동기 등과 같은 인구학적 변인과 그들이 참여하고 있는 교육기관의 유형에 따라 차이가 있는지를 분석하였다. 연구 결과, 성인학습자들이 진학동기 및 교육기관선택 이유가 다양하여 일반대학생과 다른 학습양식의 수준을 가지고 있고, 성별, 연령, 진학동기, 기관만족도, 기관선택이유의 차이가 있으며, 교육기관들의 학습문화 및 특성에 따라 학습자의 학습양식 수준이 다르다. 성인학습자들의 성별, 연령, 교육수준, 진학도 등에 따른 학습양식에도 차이가 있는 것으로 나타났다.

(3) 평생학습활동 경험요인

본 연구에서는 선행연구들을 바탕으로 평생학습활동 경험 관련요인들을 ‘학습내용’, ‘학습기간’, ‘학습정보매체’, ‘학습방법’, ‘구성원’, ‘학습기관’, ‘학습만족도’로 구성하고자 한다.

① 학습내용

학습내용은 학습자들이 학습내용을 선택할 때 고려하는 사항을 의미한다. 학습자들은 자신의 목적이나 선호에 따른 학습내용을 결정할 수 있다. 특히 개인의 성장을 목표로 하는 학습내용과 사회를 유익하게 만들거나 유용한 학습내용을 선택할 수 있다.

② 학습기간

학습기간은 학습자가 학습활동을 단기적, 중기적, 장기적 활동으로 구분하여 학습목표와 내용에 따라 선택되는 기간을 말한다. 또한 하루 수강 시에 소요되는 시간에 의해서도 학습활동의 지속과 탈락이 결정될 수 있다.

③ 학습정보매체

학습정보매체는 학습활동에 필요한 중요한 기간, 내용, 장소, 강사, 방법, 비용 등의 총체적인 정보를 획득할 수 없다면 학습활동이 원만하게 이루어질 수 없을 것이다. 학습정보매체를 성인학습자들이 어떠한 경로로 획득할 수 있는지는 성인의 평생학습활동의 목적 달성에도 중요한 요인이 될 수 있다.

④ 학습방법

학습방법은 성인학습자들이 학습활동을 하기 위해 가장 효율적인 교수-학습방법의 선호도라고 할 수 있다. 특히 학습자와 학습자, 그리고 학습자와 교수자간 면대면으로 상호작용을 할 수 있어 즉각적으로 피드백(feedback)이 이루어

어지는 학습방법을 의미한다. 본 연구에서는 면대면 학습방법에 주안점을 두고자 한다.

⑤ 구성원

구성원은 성인들이 평생학습활동을 할 때 중요한 한 요인이다. 즉 학습자와 학습자, 학습자와 교·강사, 학습자와 기관 직원 등의 상호작용을 의미한다. 사람은 사회적 동물이기 때문에 타인과의 관계를 통해서도 성장해 나갈 수 있다. 이러한 측면에서 구성원은 성인학습자들의 학습활동의 중요한 작용을 한다.

⑥ 학습기관

학습기관은 학습장소가 학습자의 학습활동에 있어서 어떤 의미가 되는지에 관한 경험 요인이다. 교육기관 유형 및 그 기관을 선택하는 이유에 따라 긍정적 부정적 경험이 이루어질 수 있다.

⑦ 학습만족도

학습만족도는 과거 또는 현재 행해지고 있는 학습에 대한 경험으로 만족이라는 것은 학습결과 및 성과에 충족되었는가를 측정할 수 있다. 학습만족이 낮을 경우 새로운 학습경험 또는 새로운 행동과 도전을 이끌 수 없을 것이다. 그러나 학습만족이 높을 경우 새로운 분야의 진취적인 도전을 이끌 수 있다.

2) 시민참여

(1) 시민참여의 개념

‘참여’(participation)는 개인 또는 집단 차원에 따라 참여의 성격이 다르며, 수단 또는 목표로서의 참여의 의미가 다양하게 제시된다. 참여의 영역에 따라

정치참여, 사회참여, 정책참여, 학습참여 등 특정 영역별로 구분되며 특히 민주주의 관점에서 시민참여의 의미를 살펴보면 참여는 시민들의 자치역량(empowerment)의 행사로 중시된다. ‘자치역량’은 시민들이 자신들의 삶에 주요한 영향을 미치는 문제 또는 정책에 자기결정권을 행사하고 자기확신을 갖는 ‘민주적’ 의미를 내포한다(주성수, 2004).

‘시민참여’(citizen participation)는 시민의 참여라는 특정 주체가 있기 때문에 ‘시민’에 대해 또는 시민의 권리와 의무, 즉 ‘시민권’에 대해 어떤 시각으로 정의하는가에 따라 참여의 개념은 다양하게 정의된다.

시민참여의 의미는 시민참여의 채널과 유형에 따라 살펴볼 수 있는 데, 선거 등의 전통적인 정치 참여, 시민사회 등의 사회참여 그리고 정부의 정책에 대한 다양한 시민참여로 구분해 개념정의 할 수 있다.

첫째, 80년대부터 참여 프로젝트들이 진행되다가 최근에 ‘자치역량’에 초점을 맞춘 적극적 참여가 중시되고 있다. 따라서 참여는 수단이자 목표로 간주된다. 참여는 “주민들이 자신들의 개발에 더 많은 책임을 맡기 위한 기술, 지식, 경험을 획득하는 측면에서 자치역량화(empowering)”을 지향하는 목표가 된다(UNDP, 2003). OECD(2001a)는 시민을 정부의 파트너로 간주하며, 시민참여의 유형을 정보제공, 시민협의 및 적극 참여로 구분하며 소극적인 정보제공 차원에서 보다 적극적인 시민협의와 적극 참여로 이동하는 정책사례들을 소개한다.

둘째, ‘정치참여’에 대해서도 제한적 참여부터 개방적 참여에 이르기까지 다양한 개념정의들로서 정치참여는 “정부의 구조, 정부 관리의 선택 또는 정부의 정책에 영향을 행사하려는 시민들의 활동”으로 정의된다(Conway, 2000: 3). 정치참여는 자발적인 활동이며 개인과 집단이 정치활동을 하고 정치적 선택을 하기 위해서는 일정한 자율성과 법적으로 균등한 기회가 보장되며, 정치적 영향력을 행사하기 위한 최소한의 기회가 공식 규율과 제도에 의해 보장되는 특성을 가지고 있다(Meyer, 1991).

셋째, 정책과 행정 분야에서 통용되는 의미로서 “시민들이 자신들에게 영향을 미치는 정책결정 과정에 자신들의 견해를 통합하는 활동”이다(Abel & Stephan, 2000: 620).

Rich(1995)는 시민참여는 “자치역량으로 유도하는 과정이고, 자신들에게 영향을 미치는 제도, 프로그램, 환경에 관한 정책결정과정에서 개인들이 참여하는 과정”으로 정의하였다. 즉 풀뿌리 시민참여와 정부주도적 시민참여를 구분하며, 전자는 시민들이 자발적으로 자신들의 목표와 방법을 선택해서 주도하는 조직과 사회운동을 지칭하고, 후자는 정책 결정, 공공기관의 운영에 시민투입의 기회를 보장하는 법률적 규제에 따른 것으로 설명하였다(주성수, 1994).

따라서 21세기 민주시민사회에서 시민의 참여는 소극적이고 수동적인 참여에서 벗어나 시민 개개인의 자치역량을 강화시키고 정부 및 지자체 정책과 행정 분야에 자신들의 견해를 반영할 수 있는 적극적이고 자발적인 참여라고 볼 수 있다. 그러므로 각종 정책과 행정 분야의 의제, 즉 개인의 문제, 지역사회의 문제 또는 개인의 발전과 지역사회의 발전을 위한 중요한 의사결정을 표현할 수 있는 것을 시민참여라고 볼 수 있다.

(2) 시민참여에 관한 선행연구

일반적인 참여의 유형은 참여자의 활동 영역 또는 채널에 따른 분류 유형으로 전통적으로 정치학자들을 중심으로 시민의 정치참여가 논의되고, 이후 시민들의 자원봉사와 시민사회활동 그리고 결사체 활동을 중심으로 하는 사회참여가 사회학에서 다양하게 분석되고 행정학과 정책학 분야에서는 공공정책에 대한 시민참여의 제도에 대한 논의가 오랜 전통을 갖고 있다(주성수, 2004).

이러한 시민참여 유형은 성인학습자들이 개인문제, 지역문제 등 다양한 부분에 참여하는 것뿐만 아니라 특히 학습과 관련한 문제 및 사항들을 결정하고 참여하는 포괄적 의미의 정치, 사회, 정책참여로도 보아야 할 것이다.

① 정치참여

시민의 정치참여는 흔히 각종 선거에 투표하거나 관련 모임에 참여하는 관례적 참여뿐만 아니라, 정치적 영향력을 행사하는 시위와 집회 등 비관례적 참여가 있다. Meyer(1991)는 정치참여에 유형을 첫째, 입헌적-비제도적 정치참여(선거 이외의 사회운동), 둘째, 법률적-비법률적 정치참여(시민불복종, 전체적 정치폭력), 셋째, 정통적-비정통적 정치참여(객관적인 법적 판단보다는 시민과 정치지도자의 주관적 판단에 의한 정통성 문제), 넷째, 관례적-비관례적 정치참여(정통성이 낮은 비관례적 직접행동)로 구분하였다.

<표 II-8> 정치참여의 정통적-비정통적 유형

투표	청원	보이콧	비공식 파업	비합법적 시위	사보타지
로비활동	슬로건		집세지불거부	점거, 가해	게릴라전, 혁명
이익집단 활동	합법적 시위			폭력행사	납치·암살·전쟁

자료: Dalton(1988). *Citizen Politics in Western Democracies*. p. 64.

Norris(2002)는 관례적 정치참여에 대하여 근대화, 제도주의, 시민동원기관, 시민의 자원활동을 통한 정치참여이론을 제시하였다.

첫째, 근대화 이론은 물질적 풍요, 교육 기회의 확대 등 산업화의 진보으로 시민의 정치의식이 높아지면서 참여에 대한 새로운 변화가 이뤄진 것으로 설명한다. 둘째, 제도주의 이론은 정부의 법적·제도적 기초에 초점을 맞춰 선거법도입, 선거권 확대의 전통적인 설명과 지방차원에서 주민투표, 주민소환, 주민제안 등의 제도의 도입을 주목한다. 셋째, 시민동원기관 이론은 시민참여가 시민들의 자발적인 참여와 같은 비중으로 시민들을 정치참여의 장에 동원하는 기관들의 역할에 초점을 맞춘다. 즉 시민단체(NGO) 등 새로운 동원기관의 역

할도 정치참여의 동원기관으로 중시된다. 넷째, 시민의 자원봉사 활동은 시민 참여의 불평등 문제에 초점을 맞춰 시민 개인의 사회경제적 배경에 따른 정치 참여의 자원들과 정치적 관심, 정보, 확신감 등 참여동기 측면에서 누가 참여하는가 하는 문제를 경험적으로 분석해서 참여 불평등 문제를 설명하였다.

이밖에 비관례적 정치참여유형으로는 캠페인, 서명운동, 불매운동, 시위, 농성 등은 정치권에 영향력을 행사한다.

② 사회참여

시민의 사회참여는 정치참여와는 달리 시민들의 참여활동이 정치적 목적을 위한 것이 아니거나 정치적 성격을 갖지 않은 활동을 정치참여와 구분하는 것이 일반적이다(Van Deth, 1998: 3). 따라서 정치적 영역이 아닌 비정치적 영역에 대해 “사회생활, 즉 가족, 친구, 이웃 및 직장 동료들과의 상호작용”에 참여하는 활동을 사회참여로 분류하기도 한다(Resonestone & Hansen, 2003: 80).

사회참여란 비정치적인 사회복지단체, 교육, 문화예술단체, 레크리에이션, 보건의료단체의 회원으로 활동하는 것을 지칭한다(Dekker, 1997: 223-224).

최근에는 다양한 사이버 공동체의 형성으로 사회참여가 이루어지고 있는 데, 기본적 사회적 참여를 ‘오프라인 참여’라고 본다면 인터넷상의 사이버 공동체 참여를 ‘온라인 참여’라고 볼 수 있다. 또한 시민사회단체 참여하는 시민들의 자율적인 활동은 민주주의의 기본이 되는 사회적 자본(social capital)을 생산하는 원동력이 된다. ‘사회적 자본’은 시민의 자발적인 참여에 의해 생산되는 자본(주성수, 2004: 84)으로 볼 수 있다. 사회적 자본은 조정화된 행동을 유도함으로써 사회의 효율성을 높일 수 있는 신뢰, 규범, 네트워크와 같은 사회조직의 특성들을 의미한다(Putnam, 1993: 167).

사회참여의 유형으로는 ‘기부와 자원봉사 활동’을 들 수 있다. 이는 정부의 역할을 축소시키고 대신 시민사회의 역할을 확대시켜 시민들의 자율적인 활동

으로 사회문제를 해결하는 유형이다. 기부와 자원봉사활동을 사회적 자본 생산을 위한 활동으로 보는 데, 그럼에도 불구하고 기부와 자원봉사는 일부 시민들만의 참여에 머물러 있다고 지적하였다(주성수, 2004: 86).

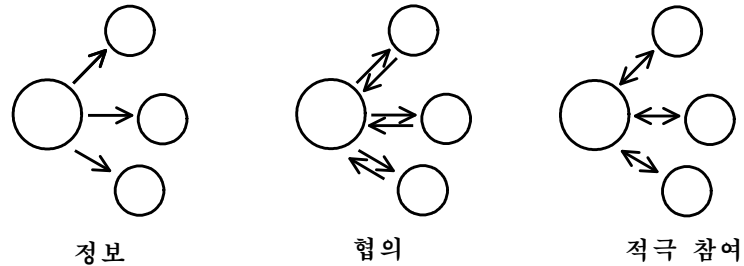
이러한 문제에 일반시민들의 사회참여를 유도하기 위해서는 단순히 도움을 필요로 하는 사람들을 위해 봉사활동을 하는 것보다는 공동체 구성원들이 서로 혜택을 주는 방향으로 서로 쌍방적으로 협력하는 것이 더 바람직하며 이를 위해 자발적 참여는 필수적이다(Etzioni, 2001).

③ 정책참여

시민의 정책 참여는 시민들의 삶에 영향을 미치는 공공정책에 대한 시민들의 영향력 행사나 정책과정에 대한 시민들의 자치역량의 행사라고 볼 수 있다. 시민의 정책참여 유형은 ‘수동적 참여’, ‘정보제시 참여’, ‘협의형 참여’, ‘물질적 혜택을 위한 참여’, ‘기능적 참여’, ‘상호작용적 참여’, ‘자율적 참여’로 이루어진다. 가장 고차원의 ‘자치역량형 참여’는 외부기관의 개입 없이 지역사회 시민들이 주도적으로 프로젝트를 개발, 운영하는 참여유형으로 외부기관과 용역을 체결하고 전문가의 전문자문을 요청하며, 자원과 자산을 충당할 능력을 갖추고 자원에 대한 통제권도 행사한다(주성수, 2004: 96).

OECD(2001a)는 정책참여 유형을 세 가지로 분류하여 소극적 의미의 ‘정보 접근’에서부터 시민의 ‘협의’를 거쳐 시민의 ‘적극적 참여’로 분류하였다.

첫째, ‘정보’는 정부가 시민들이 이용하도록 정보를 생산하고 제공하는 일방적인 관계이다. 둘째, ‘협의’는 시민들이 정부에 피드백을 제공하는 쌍방적 관계이다. 정부는 협의가 필요한 이슈들을 규정하고 문제를 제시하며 과정을 관리하고, 시민들은 자신들의 견해와 입장을 제시하며 기여하도록 초청된다. 셋째, ‘적극 참여’는 시민들이 정책결정의 과정과 내용을 규정하는 일에 적극적으로 참여하며 정부와 파트너십을 갖는다.



자료: OECD(2001a). Citizens as Partners: Information, Consultation, and participation. p. 23.

[그림 II-8] 정보, 협의, 적극 참여의 관계

(3) 시민참여 요인

시민참여의 다양한 정의를 종합하여 윤주명(1995)은 ‘시민참여투입’, ‘시민참여유인’, ‘시민참여능력’으로 시민참여 요인을 구분하였다.

① 참여투입

참여투입은 시민참여영역으로서 지방선거, 주민투표, 자문위원회, 공청회, 반상회, 주민조직, 자원봉사, 개별접촉으로 구분하여 규정하였다(윤주명, 1995: 44-46). 즉 시민의 법적 권리행사로서 참여할 수 있는 참여의 영역을 ‘정부주도적 영역’으로 그리고 이외 법적 권리로서가 아닌 개인 자율적으로 참여할 수 있는 영역을 ‘시민주도 영역’으로 구분한다. 이러한 영역 구분은 국가에서 행해지는 활동을 ‘정부주도적 투입’으로 볼 수 있고 그 외의 활동들은 ‘시민주도적 투입’이라고 볼 수 있다.

본 연구에서는 참여투입을 ‘투입경험’과 ‘투입의사’로 분류하였다. ‘투입경험’은 시민들이 과거에 ‘정부주도적 참여경험’ 또는 ‘시민주도적 참여경험’에 참여했던 경험을 의미하며, ‘투입의사’는 앞으로 시민들이 ‘정부주도적 참여의사’ 또는 ‘시민주도적 참여의사’에 참여할 의사를 의미한다.

② 참여유인

참여유인은 참여자들이 인식하는 참여활동의 목표이다. 시민참여활동의 목표 또는 편익중 시민의 참여행위의 유발과 직접 관련된 것들을 참여 유인으로 설정한다. 시민참여의 편익은 개인에 직접적인 편익을 유발하는 정도에 따라 개인적 참여유인 및 집합적 참여유인으로 구분하였는데, 윤주명(1995)은 개인적 참여유인을 개인이익을 신장 및 손해의 회피와 연관된 것으로 보았다. 사유재산의 보호 및 가치신장, 개인이 받는 행정서비스의 향상, 공무원-개인관계에서 개인 권력의 향상, 행정 및 지역사회 정보력의 향상 등과 같이 참여로 기대할 수 있는 효과가 개인에게 보다 직접적인 것들로 보았다. 집합적 참여유인으로 는 시민이익의 신장 및 손해의 회피와 연관된 것으로 공무원의 권력남용방지, 지역사회발전, 자조적 지역문제해결, 시민의 협동심 향상 등과 같이 참여의 효과가 집합적인 것들을 의미하였다.

③ 참여능력

개인의 참여활동은 참여로 기대되는 편익에도 불구하고 무조건적으로 발생하지 않는다. 참여활동은 일정한 제약조건하에서 발생한다. 참여능력은 참여활동을 제약하는 제 요소들을 극복할 수 있는 힘 또는 자원이라고 할 수 있다.

Verba와 Nie(1972)는 참여투입을 결정하는 요인으로 자원, 태도, 사회적 환경요인 등 크게 3가지 요인을 제시하고 있는데, 자원요인으로는 기술, 시간, 돈으로, 태도요인으로는 참여의 효과성에 대한 태도, 정치의 중요성, 시민적 의무로서 참여에 대한 태도를, 사회적 환경요인으로는 참여를 용이하게 하는 자발적 결사체 가입, 정당가입, 지역사회 유형 등을 제시하고 있다.

3) 임파워먼트

(1) 임파워먼트의 개념

임파워먼트(empowerment)는 동사인 empower와 명사형 어미인 ment의 합성어로 이루어진 단어이다. 동사 Empower는 접두어 em에 power를 혼합시킨 단어로 ‘누군가에 권한이나 권력을 부여하다’, ‘능력을 주다’ 또는 ‘할 수 있게 하다’라는 뜻으로 사용되고 있다.

임파워먼트는 박탈된 사람의 능력을 이해하여 자신들의 삶에 영향을 주는 문제에 활발하게 참여하게 하는 것이다. 1970년대 말의 지역사회 발전 운동에 기원을 둔 임파워먼트는 1990년대 대인 서비스 분야에 있어서 철학이 되어져 왔으며, 현재 임파워먼트란 단어는 정치, 경영 컨설팅, 대인서비스, 조직 전문가 등 다양한 분야에서 사용되고 있다. 임파워먼트는 멤버십, 재생산, 시너지 등과 같은 강점 관점의 주요 개념 중 하나로 임파워먼트의 이슈는 사람들에게 힘을 돌려주려는 것에 기반 하는 것이 아니라, 개인적이던지 집합적이던지 간에 사람 내부의 힘을 찾는 데 있는 것이다(Saleebey, 1992).

임파워먼트(empowerment)는 시민권리운동, 흑인 투표권 저항운동, 노동활동, 민권운동단체, 여성해방운동 등 주로 의식변화와 함께 등장하였으며, 1940년대를 기점으로 정치학과 사회학의 분야에서 먼저 출발한 개념이다(Vogt & Murrell, 1990).

특히 힘의 원리, 즉 ‘power’ 개념으로서 전통적 관리의식이 주도하는 ‘Zero-Sum이론’과 구성원의 능동적 행위로 유발시키는 시너지 의미를 내포하는 ‘Positive-Sum이론’으로 구분할 수 있다.

Zero-Sum 이론은 전통적 관리의식의 개념이다. 즉 한 개인이나 다양한 하부조직이 타인 혹은 타 조직에 영향을 미칠 수 있다는 지각된 통제 의미를 지닌다(Crozier, 1964; Hinings, Hickson, Pennings & Schneck, 1974). 즉 파워의 소유와 비소유자를 Zero-Sum 접근방식으로 구분하는 것으로 관리자들이 필요한 기능을 수행하기 위해 상호작용 하는 타인들에게 미칠 통제권을 필요로 하고 있음을 시사한다.

Etzioni(1961)는 권력을 직위권력과 개인권력이라는 것으로 나누어 구분하였는데, 직위권력이란 조직 내 직위 때문에 어떤 다른 사람으로 하여금 특정 직무에서 일하도록 해 줄 수 있는 영향력이며, 개인권력이란 부하들로부터 권력을 이끌어내는 영향력이라고 보았다. Kotter(1979)는 관리자의 통제권을 강조하면서도 통제 대신에 의존성이라는 측면을 탐구하였고, 상호작용하는 사람들끼리의 의존도를 관리자가 장려해 주어야 한다고 주장하였다. 부하들이 의존하고 있다는 지각도가 클수록 대부분의 부하들은 관리자와 협력하는 성향을 보일 것이라는 점을 시사한다. Kouzes와 Posner(1987)는 관리자들이 거의 파워를 지니고 있지 않은 부하들에게 지시, 통제하기 더 좋은 직위에 있다고 주장하면서 부하들이 파워를 갖지 못할 때, 그 부하들의 행동은 개인능력과 동기(Motivation)로 귀인 되기보다 오히려 관리자 측으로 귀인 된다고 보았다.

Positive-Sum 이론은 부하로 하여금 능동적인 면을 사장(死藏)시키는 Zero-Sum 시각에 반대되는 시너지 의미를 내포하는 파워개념으로서 확장된 의미이다. 모든 구성원에게 자연스럽게 심적 파워감(a sense of power)이 스며들도록 하는 것이 중요한 핵심이다(Kouzes & Posner, 1987). 따라서 Tannenbaum(1968)은 종속이 아닌 능동적 입장이 조성되어야만 구성원들은 조직에 영향을 미칠 수 있을 것이며, 그런 영향력 정도가 많다고 믿을 때 조직 효과성과 구성원의 만족은 더 확산된다고 보았다.

Tannenbaum(1968)과 Kanter(1991)는 구성원 간에 공유된 파워가 조직파워로 변형된 형태를 나타낼 수 있고, 그것은 조직효과성 및 구성원의 높은 만족과 성과로 나타난다고 함으로써 파워공유의 효과성을 주장하였다. 이것은 정해진 파워의 크기를 서로 배분해 갖는다는 의미의 전통적인 접근이라기보다는 파워의 공유를 통해 집단, 조직으로 그 파워의 크기가 충분히 확장될 수 있다는 것을 의미한다. 따라서 이로부터 시너지 의미를 내포한 파워개념이 생겨나게 되었다. 그러나 Kanter(1979)는 이와 같은 확장된 의미의 파워개념에서 중

요한 것은 공유된 파워가 단지 지배와 통제 의미를 지닌 차원이 아닌 효능감과 역량의 의미를 내포하고 있다는데 더 큰 의미가 있다고 한다.

이상과 같이 힘(power)의 본질적인 시각 전환은 궁극적으로 조직 내 임파워먼트의 도입과 발전을 촉진시켰다고 볼 수 있다. 이후 학자들은 Positive-Sum 이론을 토대로 다양한 수준에서의 임파워먼트의 개념정의하고 있다.

본 연구에서는 Positive-Sum이론을 토대로 인간을 개인내적으로 긍정적이고 성공적으로 변화시키는 힘, 능동적이고 주도적으로 변화되는 힘, 인간의 내재된 총체적 능력이며, 인간이 다양한 주변 환경과의 끊임없는 상호작용으로 형성되는 대인관계적인 힘과 정치·사회적 힘을 임파워먼트로 정의하고자 한다.

평생학습도시는 지역에 사는 모든 시민들을 대상으로 다양한 학습이 전개되는 도시이다. 시민들이 다양한 학습에 참여함으로써 개인의 성장과 지역의 발전을 함께 이루는 것이 평생학습도시의 궁극적인 목표이며, 나아가 시민들이 주도하고 이끄는 시민 주도 평생학습도시로 발전하는 것이 바람직하다고 할 수 있다.

그러나 학습자들이 평생학습활동을 한다고 해서 바로 시민참여가 일어나는 것은 아니다. 시민주도 평생학습도시를 조성하는 한 방법으로는 학습자들의 자발적인 참여와 적극적인 동참의식에서 비롯된다고 볼 수 있다. 그러면 자발적인 참여와 적극적인 동참의식은 어떻게 생겨나는 것일까? 자발적인 참여와 적극적인 동참의식은 바로 학습자들의 힘(power)에 의해 형성될 수 있다.

따라서 시민주도 평생학습도시 조성은 학습자들의 힘을 통해 일어날 수 있다. 만약 학습자들이 힘이 없다면 평생학습활동과 시민참여는 각각 별개의 분야로 이분될 것이다. 평생학습활동을 시민참여로 이끌 수 있는 힘, 이런 시민들의 힘이 바로 시민주도 평생학습도시를 조성할 수 있는 원동력이 될 것이다.

시민들의 힘, 학습자의 힘은 자기 자신을 긍정적인 인간으로 인식하고 자신감이 있으며 성숙한 인격을 지니는 개인내적인 힘, 여러 사람들과 원만한 대인관계를 유지하고 상호작용하는 대인관계적인 힘, 지역의 문제를 해결하고자 하는 힘과 조직을 이끌고 새로운 학습 프로그램을 만드는 힘과 관련한 정치·사회적인 힘이라 할 수 있다. 이 힘들의 유무(有無)에 따라 그리고 양(量)에 따라 시민들의 자발성과 적극성이 달라 질 수 있다.

개인내적인 힘을 보유한 시민들은 자기 자신의 능력을 믿고, 행동에 책임을 지며, 끊임없이 노력한다. 또한 집단에 헌신할 수 있다. 평생학습도시가 조성되고 운영될 수 있는 것은 올바른 가치관을 갖춘 성숙한 시민 한 사람, 한 사람에 의해서 이루어진다고 할 수 있다. 이것은 타인이 강요한다고 되는 것은 아니다. 따라서 시민주도 평생학습도시의 조성은 학습자 자신이 갖고 있는 힘, 내재적인 힘이 발현될 때 성공적으로 이루어질 수 있다.

또한 대인관계적인 힘을 보유한 시민들은 타인에 대한 믿음과 상호작용을 통해 성장 할 수 있다. 대인관계적인 힘은 가족, 이웃 등 주변 사람들과 끊임없이 상호작용 함으로써 얻을 수 있다. 힘은 사람들 간의 상호작용, 학습자와 교·강사와의 상호작용 등을 통해 얻을 수 있다. 또한 대인관계적인 힘을 보유한 기존 학습자들이 잠재적 학습자들과 상호작용하면 잠재적 학습자들도 평생학습도시의 일원으로서 활동 할 수 있다. 평생학습도시는 개인주의적인 학습자를 위해 조성되기 보다는 도시에 사는 모든 시민들이 활발하게 학습하고 교류하는 상호작용 속에서 조성되어야 한다. 그러므로 대인관계적인 힘을 많이 갖고 있는 학습자들은 자신뿐만 아니라 이웃 사람들과 더불어 학습하려 하기 때문에 시민주도 평생학습도시를 여러 학습자들과 함께 더불어 이끌 수 있다. 또한 다른 사람들을 돕고 봉사하는 힘을 갖는다. 대인관계적인 힘은 다른 사람들을 학습으로의 유도를 촉진하며, 더불어 행복을 나눌 수 있는 촉매 역할을 할 수 있다.

시민들이 개인의 문제와 지역의 문제를 함께 공유하고 해결하는 것은 평생 학습도시의 운영 원리 중의 하나이다. 이러한 개인의 문제, 지역의 문제를 해결하고자 하는 힘을 정치·사회적인 힘이라고 할 수 있다. 이러한 정치·사회적 힘을 갖춘 학습자들은 지역사회 문제에 관심을 갖고 또한 해결하려 한다. 정치·사회적 힘을 갖춘 학습자들은 조직을 이끄는 힘도 갖는다. 나아가 평생 학습도시에서 시민들의 정치·사회적인 힘은 자신이 살고 있는 지역에 대한 애향심으로 표출될 수 있다. 따라서 새로운 학습을 조직할 수도 있고, 지역사회의 여러 조직을 이끌 수 있기 때문에 시민주도 평생학습도시를 조성하는데 원동력이 될 수 있다.

앞서 언급했듯이 학습자들이 평생학습활동을 했다고 해서 학습참여율이 높아지거나 봉사활동의 횟수가 늘어나는 것은 아니다. 또한 학습자들의 리더십이 갑자기 향상되어서 시민주도 평생학습도시가 조성되는 것도 아니다. 학습자들이 적극적으로 참여하고, 봉사활동도 활발히 이루어지고 리더십도 향상시킬 수 있는 것은 바로 학습자들의 내적인 힘인 임파워먼트에 의해서라 할 수 있다.

임파워먼트가 함양된 시민 또는 학습자들이 많다면 시민주도 평생학습도시를 조성하는데 효과적일 것이다. 평생학습도시에서 시민들의 힘, 학습자들의 힘인 임파워먼트가 매개할 때 시민주도 평생학습도시로의 조성이 촉진될 것이다.

(2) 임파워먼트에 관한 선행연구

임파워먼트라는 용어는 지리심리학, 행정학, 사회운동 그리고 사회과학분야의 연구에서부터 시작되었다. 1980년대 중반부터 경영 분야에 도입되면서 기업내 구성원의 직무몰입, 변화 성과를 추구하기 위한 기업 혁신과 도약을 도모하는 수준으로 등장하였다.

경영학 분야에서의 임파워먼트에 관한 여러 학자들의 연구를 살펴보면 다음

과 같다.

McClelland(1975)는 임파워먼트를 권한 배분의 과정이라기보다는 할 수 있다는 신념을 강화시키는 행동으로서 단순히 외적행동의 변화 모습보다는 사람의 내적 신념의 변환 과정이라고 말하였다. Pinderhughes(1983)는 개인적 차원의 임파워먼트에 초점을 맞추어 임파워먼트에 대해 설명하였는데, 파워를 이해하는 것이 개인적 수준에서 자신에 대한 자각을 촉진한다고 보았다. 즉, 임파워먼트는 자신의 삶을 개선하려는 사람이 파워를 가짐으로써 환경에 대한 통제력을 갖는 것이다. Conger와 Kanugo(1988)는 임파워먼트를 2가지 측면에서 설명하였는데 하나는 '관계구조적인 측면'과 또 하나는 '동기부여적인 측면'이다. 관계구조적인 측면은 법적 파워를 배분하는 것이며, 동기부여적인 측면은 '자신적무수행', '신념·자신감'을 말한다.

Staples(1990)는 자신의 삶의 어떤 면을 통제할 수 있다고 느끼는 감정을 개인적 수준의 임파워먼트로 정의하였다. 임파워먼트는 자신을 위해 행동하고 결정할 수 있는 능력과 기회와 관련되고 이것은 자신의 운명을 책임지려는 자세에서 비롯된다. 그리고 개인 차원의 임파워먼트는 '개인 내적인 면', '개인과 개인의 상호적인 면', '행동적인 면'을 포함한다. 개인 내적인 면은 개인의 심리상태 변화로 지각된 통제감, 자기효용감 증가, 긍정적인 자아감, 자신을 재정의하는 능력, 둘째, 개인과 개인의 상호적인 면은 자신이 처한 환경에 대한 인식과 기술개발로서 자신의 삶에 대한 통제력, 자원에의 접근 등의 능력 향상, 셋째, 행동적인 면은 임파워먼트 행동으로 자기 옹호의 참여, 독립적인 삶의 추구 등을 들 수 있다. 따라서 자기 효용감, 자신의 삶에 대한 통제, 자원에의 접근, 기술개발, 자기 옹호, 독립적인 삶 등은 임파워먼트에 근거한 개입의 주된 요소가 된다.

Thomas와 Velthous(1990)는 '동기부여적인 측면'과 '개인의 인지적 과정'으로 구분하였다. 동기부여적인 측면은 자신의 노력이 결과에 미치는 영향

(impact), 주어진 직무를 능숙하게 처리 할 수 있는 수행능력(competence), 자신에게 있어서 직무의 의미(meaningfulness), 스스로의 판단에 의해 직무행동을 결정하는 선택(choice)이 있다. 개인의 인지적 과정으로는 리더십·조직문화·직무와 조직설계·훈련 등이 있다. 이러한 분류는 임파워먼트를 ‘내적 동기(intrinsic task motivation)’에 의하여 분류하였고, Shaw(1992)는 임파워먼트를 심리적 행동능력, 즉 문제가 발생 후 이를 신속하고 적극적으로 해결할 수 있고 지나친 노력의 낭비를 하지 않고 상사의 도움 없이 이를 해결할 수 있다고 느끼는 정도를 증진시키는 과정이라고 보았다.

Spritzer(1995)는 개인의 과업 역할을 인지영역으로 구분하여, 의미성·역량·자기결정성·효과성으로 구분하여 개인의 내재적인 과업 동기를 증진하도록 힘(power)을 증대시키는 개인의 심리적인 과정으로 정의하였다.

사회복지 분야의 실천으로서 임파워먼트에 관한 연구를 살펴보면, Bolton과 Brookings(1998)는 개인 내적 임파워먼트의 하위요인으로 자기결정성, 개인적 유능감, 집단 지향성 등을 다루었고, Zimmerman(2000)은 임파워먼트를 3가지 수준으로 구분하여, 심리적 요인과 관련된 ‘개인적 수준’, 자원동원과 참여의 기회들과 관련된 ‘조직적 수준’, 사회·정치적 구조와 사회변화로 고려될 때 ‘지역사회적 수준’으로 설명하였다.

Stacki와 Monkman(2003)은 동아시아와 라틴아메리카 출신으로 미국에 살고 있는 여성들에 대한 질적 연구를 통해, 여성의 임파워먼트를 ‘지적인 자율성’, ‘의사결정 자율성’, ‘신체적 자율성’, ‘정서적 자율성’, ‘정치적 자율성’, ‘경제사회적 자율성’과 ‘자립’ 등의 6가지 요소로 구분하였다.

Kinlaw(1995)는 일반적으로 임파워된 사람은 자신의 능력이나 역량을 보다 증대시키기 위해 지속적으로 역량을 강화시켜주는 과정을 경험하려 한다고 보았다. 그 과정을 통해 어떤 과제가 주어지면 성공적으로 해낼 수 있다는 믿음

이나 판단이 계속해서 강화되어가는 것이다. 따라서 임파워먼트는 능력 있는 영향력을 개발·신장시켜 나가는 과정으로서 성공과 실패를 경험할 수 있어 장기적인 순환 과정을 통해 지속적으로 자기강화되고, 자기향상적인 자아발전을 위한 역량을 강화시킬 수 있다고 보았다. 이러한 순환 과정은 Y이론적 인간관³⁾을 가정하고 자발적 움직임을 보이는 사람에게서 임파워먼트의 순환이 계속된다고 보았다.



자료: Kinlaw, D. C.(1995). *The Practice of Empowerment: Making the Most of Human Competence*. p. 66

[그림 II-9] 임파워먼트의 순환적 성장

교육학 분야에서는 평생교육사의 위상을 높이기 위한 측면의 임파워먼트(변종임, 2003)와 정보화 교육을 통한 노인의 임파워먼트에 관한 연구 등이 있었으나 임파워먼트를 직접적으로 측정·분석하는 연구라기보다는 임파워먼트의

3) Y이론적 인간관은 McGregor(1960)의 X이론·Y이론 중에 하나다. X이론은 통제성이론으로 볼 수 있고, Y이론은 인간을 자발적이고 긍정적인 인간으로 보는 이론이다.

중요성을 알리는 이론중심의 연구들이다. 그러므로 임파워먼트의 성과나 매개를 측정하는 연구는 아직까지 이루어지지 않고 있다고 해도 과언이 아니다.

학습자의 임파워먼트에 관한 연구로 Shulman과 Luechauer(1991)는 학생들이 현대조직에서 살아남기 위해 어떻게 다른 사람들이 권한을 주는지, 학생들이 스스로 권한을 위임받는지를 배워야 한다고 하였다. 이러한 권한들은 전통 관료주의적 교육안의 교수자들에게서는 가르쳐지거나 개발되지 못했고 학생들에게 높은 수준의 작업을 수행하기 위한 실행과 동기가 충분하지 않았다. 따라서 임파워먼트는 학생들이 필요한 기술, 경험, 계획 또는 통제할 수 있는 지식, 그리고 자신들의 학습에 대한 책임을 소유하지 못했다고 생각하는 교수자들을 위한 것이 아니라고 보았다.

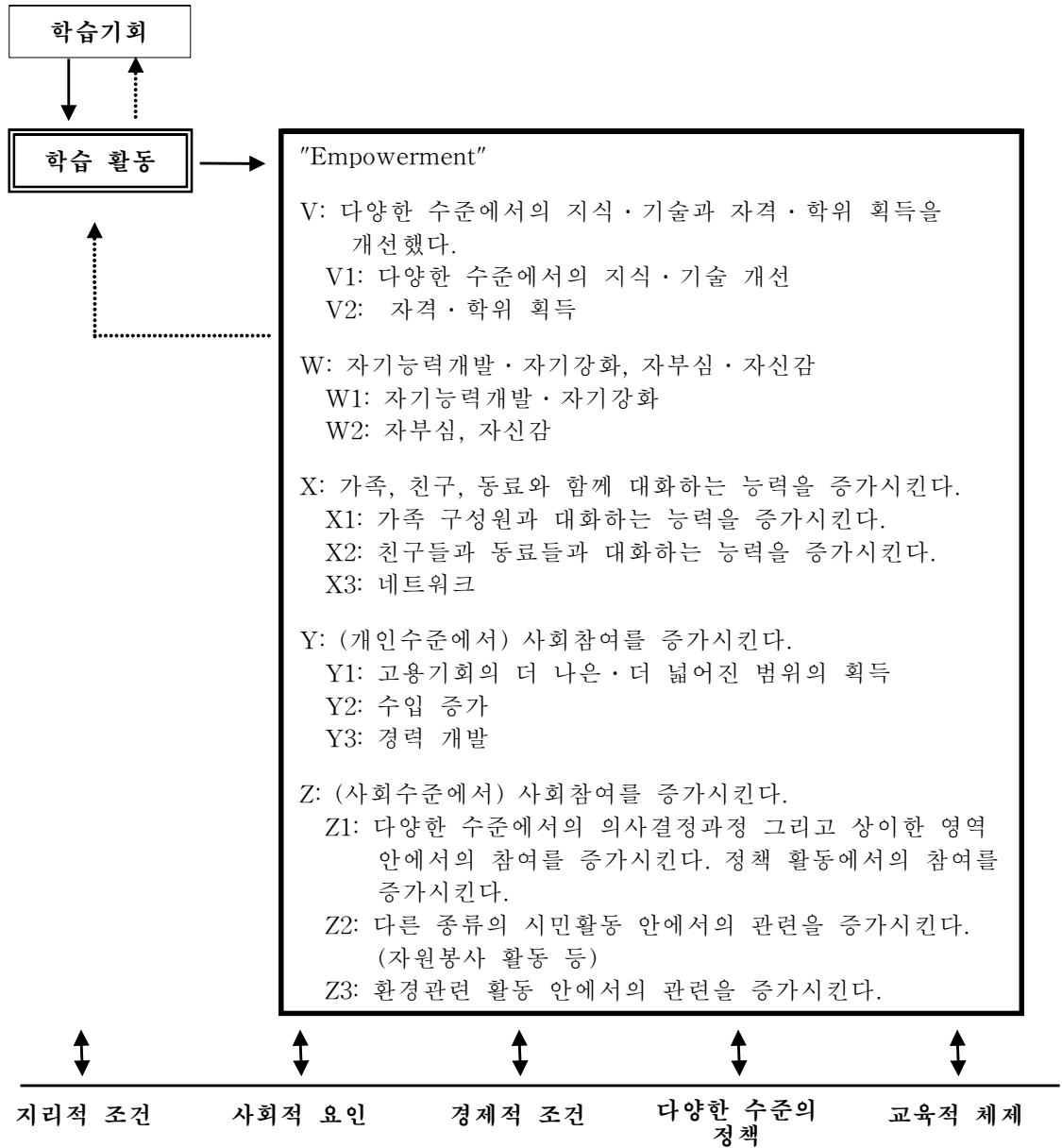
Frymier와 Shulman(1994)은 교사의 의사소통 태도와 학생의 자부심에 의한 학습자 임파워먼트 모형을 조사하고, 학습자 임파워먼트를 측정하기 위한 타당하고 신뢰로운 도구를 개발하려 하였다. 특히 교사 의사소통 태도(직접적 언어, 비언어적 표현)와 학생의 자신감, 임파워먼트의 느낌, 학습에 대한 가설을 세워 언어적·비언어적 직접성, 관계, 그리고 자신감이 임파워먼트와 긍정적으로 연합된다고 보았다. Shulman(1995)은 학습자의 임파워먼트를 측정하기 위한 타당하고 신뢰할 수 있는 도구를 언급하고, 유사성, 학습동기, 학습에 의한 구조적 타당성을 측정하였다. 이 연구에서는 의사소통 과정에 입학한 대학생을 대상으로 학생들의 학습자 임파워먼트(의미성, 영향력, 자신감)가 완성되기 전에 강사에 대한 생각을 묻는 것이다.

이 연구들은 교수자 역할에 의한 학생들의 임파워먼트 형성과 임파워먼트 요인들에 관한 연구라고 볼 수 있다. 즉, 교수자가 학생들에게 권한위임을 함과 동시에 권한위임 받을 수 있는 요인들이 무엇인지 밝히는 연구들로 학생들의 임파워먼트가 교수자의 행동과 태도에 의해 영향을 받는다고 분석할 수 있다(Shulman & Luechauer, 1991; Frymier & Shulman, 1994; Shulman, 1995).

위의 연구들이 교수자라는 특정 대상에 의해 학생들 또는 학습자들에게 임파워먼트가 어떻게 부여되는지 관한 연구라면, NWEAC(2004)의 연구는 ‘학습’에 의한 임파워먼트 형성을 분석하고 있다. 이 연구는 4개국의 평생학습 수행되고 있는 여성과 남성의 상이한 욕구를 밝히고, 노동력, 공적 의사결정의 참여, 사회활동 등 그들의 사회진출, 즉 사회적 참여와 여성의 임파워먼트의 조장을 연결해 주는 학습으로서 평생학습의 유형을 밝히려고 하였다. [그림 II-10]과 같이 학습기회로 인한 평생학습활동이 임파워먼트의 V-Z 범주를 증가시켜서 삶의 개선을 가져올 수 있다고 보았다.

임파워먼트의 하위 요소는 V범주의 다양한 수준에서의 지식·기술과 자격·학위 획득을 개선을 의미하며 하위범주에는 V1(지식·기술 개선), V2(자격·학위 획득)가 있다. W범주는 자기능력개발·자기강화, 자부심·자신감 등으로, W1(자기능력개발·자기강화), W2(자부심, 자신감)가 있다. X범주는 가족, 친구, 동료와 함께 대화하는 능력의 증가로, X1(가족 구성원), X2(친구들과 동료들), X3(네트워크)이 있다. Y범주는 개인수준에서 사회참여의 증가로, Y1(고용기회의 획득), Y2(수입 증가), Y3(경력 개발) 등이 포함된다. Z범주는 사회수준에서 사회참여의 증가로, Z1(다양한 의사결정과정과 상이한 영역에서의 참여증가, 정책 활동의 참여증가), Z2(자원봉사 활동), Z3(환경관련 활동의 관여증가) 등이 있다.

따라서 ‘학습기회의 유무’가 임파워먼트 형성의 중요한 출발점임을 시사한다. 학습기회를 얻은 학습자들은 학습활동을 다양한 수준에서의 지식·기술과 자격·학위 획득하고 개선하고, 자기능력개발·자기강화, 자부심·자신감이 증가한다. 그리고 가족·친구·동료와 함께 대화하는 능력을 증가시키고, 개인수준·사회수준의 사회참여가 증가된다고 보았다. 이때 학습자의 학습기회와 학습활동 그리고 임파워먼트를 함양하는데 지리적 조건·사회적 요인·경제적조건·다양한 수준의 정책·교육적 체제의 작용에 의해 이루어진다.



자료: Hara, Hiroko(1999). "Empowerment" as a Normative Concept and as an Analytical Concept. National Women's Education Center of Japan. "Female Empowerment and Development: Studies in Thailand and Nepal". pp. 91-108.

[그림 II-10] 학습활동에 의한 임파워먼트

NWEC(2004)의 연구를 통하여 학습 소외자로서의 여성이 한 사회의 일원으로서 소중한 존재이고 약한 존재가 아님을 깨닫게 되어 개인 또는 사회적 수준의 사회참여를 유도할 수 있음을 시사한다. 이러한 변화는 다시 적극적인 사회활동을 유도하고 민주시민으로서의 역할을 자발적으로 할 수 있는 구심점이 될 수 있다. 형성된 임파워먼트는 한 인간의 존재의식과 존엄성을 심어주고 사회구성원으로서 역할 증대와 나아가 공동체의식을 가질 수 있도록 만들어 준다. 그러므로 긍정적인 임파워먼트가 형성된 학습자들은 긍정적 자아감으로 적극적인 사회활동에 활발하게 참여할 수 있을 것이다.

이상과 같이 긍정적인 임파워먼트가 형성된 학습자들은 학습 리더로서 평생 학습도시에서 더욱 활발하게 활동할 수 있을 것으로 보는데, 신군자·이희수(2006b)는 학습리더들은 학습공동체를 이끄는 자발적인 주민이므로 학습자와 학습자를 연결하는 매개자의 역할을 할 수 있을 것으로 보았다. 학습리더들은 다른 학습자들과 수평적인 관계로서 지역의 문제점을 공론화할 수 있고, 다른 주민들 또는 학습자들과 함께 해결할 수 있다. 리더는 지역주민 누구나 될 수 있다. 임파워먼트가 형성된 학습리더는 새로운 학습을 조성하는 프로그래머가 될 수 있다. 학습자들에게 더욱 적극적인 평생학습활동을 유도할 수 있다. 그러므로 조직 내의 구성원이 자기 임파워먼트를 추구한 후, 구성원에게 자신의 키워진 힘을 확산하면 결국에는 조직 전체의 힘이 커지고 변혁하여 지속적으로 성장하는 조직학습의 논리와 맥을 같이 한다(박원우, 1997).

(3) 임파워먼트 요인

여러 학자들은 임파워먼트의 결과를 측정하는데 있어서 개인내적, 대인관계, 정치·사회적인 세 영역으로 나누는 것을 가장 효과적인 측정방법으로 제안하고 있다(Cox & Parsons, 1994; Zimmerman, 1995; Bolton & Brookings, 1996).

Parsons(1999)는 개인내적, 대인관계, 정치·사회적인 영역의 임파워먼트를 다음과 같이 정의하였다. 개인내적(personal) 임파워먼트는 자기 효능감, 자아인식, 자기수용, 자아되기, 자아존중감, 권리를 가졌다는 느낌, 비판적인 사고를 포함하고 대인관계(interpersonal) 임파워먼트는 지식과 기술, 자기주장, 한계설정, 도움요청, 문제해결, 새로운 기술 연습, 자원 동원을 포함하며 마지막으로 지역사회·정치적(community·political) 임파워먼트는 정치적·지역 사회적 임파워먼트로도 쓰이며, 정치적 행동과 참여, 보상, 기여, 통제감과 같은 행동을 포함하는 개념이다.

<표 II-9> 임파워먼트 결과의 측면

개인내적 임파워먼트	대인관계 임파워먼트	지역사회·정치적 임파워먼트
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 자기인식 ▪ 자기수용 ▪ 자아에 대한 믿음 ▪ 자기 존중감 ▪ 권리를 가졌다는 느낌 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 주장 ▪ 한계설정 ▪ 주는 것 ▪ 도움을 구하는 것 ▪ 문제행동 ▪ 자원동원 ▪ 비판적 사고 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 조직에 참여 ▪ 다른 사람을 돕는 것으로 보상 ▪ 기여하기 ▪ 투표, 편지쓰기, 대중에 발표 ▪ 자신의 삶의 영역에 통제감

자료 : Parsons R.(1999), *Assess Helping Process and Client Outcomes In Empowerment practice, Empowerment Practice in Social Work*. edited by Shera w. & Wells L. M. Canadian Scholar's Press Inc. pp.401.

① 개인내적 임파워먼트

개인내적 임파워먼트는 개인적 차원에서의 분석을 의미하지만 생태학적이고 문화적인 영향을 무시하는 것이 아니라 상황 속의 인간의 개념을 받아들인 개념에 근거한다. 환경과 상호작용하는 개인내적 임파워먼트에는 인간의 집합적인 행동, 기술발달, 문화적 인식이 포함되며 동기, 통제감, 자기 효능감과 같은 개인내적 변인들이 통합되는 것이 당연할 것이다(Zimmerman, 1995).

Bolton과 Brookings(1998)는 개인내적 임파워먼트에 관한 연구와 함께 척도 개발을 진행하면서 개인내적 임파워먼트를 설명하는데 ‘개인적 능력’, ‘집단인

식’, ‘자기결정’의 하위 개념을 이용하였다. 개인적 능력(Personal Competence)은 자기 자신의 기준, 이해, 가치, 열망을 맞추기 위해 노력하고, 결과에 미칠 수 있는 자기 자신의 능력을 믿고, 자신의 행동에 책임지고, 자신의 기회를 만들도록 노력하는 것, 집단인식(Group Orientation)은 자신이 다른 사람에게 의존한다는 인식을 갖고, 다른 사람과 협동적으로 일하고, 집단에 헌신하는 것을 의미하며, 자기결정(Self-Determination)은 자신의 권리와 신념을 나타내고, 독창적으로 생각하고, 자기만족적이고 자기 통제적인 힘을 의미한다.

② 대인관계 임파워먼트

대인관계 임파워먼트는 다른 사람과의 상호작용 결과로 나타난다. 대인관계 임파워먼트는 자기를 남에게 효과적으로 드러낼 수 있고, 내가 남에게 줄 수 있는 것에 대한 한계를 설정할 수 있고, 남으로부터 도움을 받거나 줄 수 있고, 대인관계에서 생기는 문제를 해결하거나 변화하는 환경에 대처하여 새로운 기술을 습득할 수 있고, 자신의 목적을 달성할 수 있는 자원동원까지 포함하는 개념이다. 지각관계 영역, 표현·정서관계 영역, 역할관계 영역, 자율·통제 관계 4가지 영역으로 이루어져 있다(안범희, 1985).

‘지각관계 영역’은 개인이 타인에 의해 어떻게 생각하며 어떤 믿음을 갖고 있는가, 자신의 경험에 대해서는 어떤 느낌을 갖고 있으며, 어떻게 경험하는가에 관한 영역이다. 이것은 타인을 보다 유능하고 가치 있으며 믿을 만하다고 보는 타인에 대한 지각이 대인관계의 적절성을 보장하며, 경험에 대한 지각은 경험의 개방성에 관한 것으로 경험이 개방적일수록 정확하고 효율적인 지각을 하게 된다는 것이다. ‘표현과 정서관계 영역’은 자신을 기꺼이 드러낼 수 있는 가치 표현의 여부와 이에 따른 의사소통 등의 표현적인 영역과 의존, 동감, 애정 등에 대해 수용적, 허용적인 정서 및 표현을 알아보는 영역이다.

‘역할관계 영역’으로 자신이 속한 여러 집단, 이를 테면 가정이나 학교, 사회

에서의 역할에 대한 가능성의 여부를 알아보는 것, 그리고 그러한 관계에서의 변화 추구 정도와 상호간에 미치는 영향력, 역할에 임하는 태도 등을 알아보는 영역이다. ‘자율과 통정(統旌)관계 영역’으로 인간 중심적인 사고, 자아의 종합, 실존에 대한 책임, 삶의 의미 추구 등의 자아개념에 입각한 자아통정은 대인관계의 적절성을 고양시키는 주요 요소의 하나이다. 또한 자주적, 자율적이고 자발적인 행위 역시 주요 요소가 된다.

③ 지역사회·정치적 임파워먼트

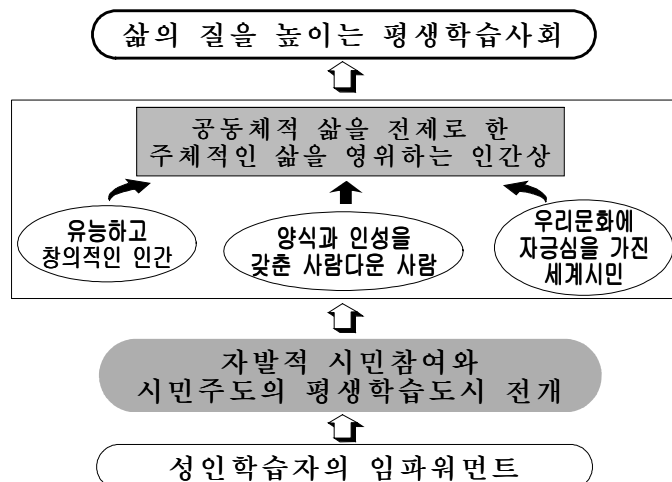
지역사회·정치적 임파워먼트는 사회적, 정치적 상황에서의 인지된 능력과 자기 효능감을 의미하는 것이다. 임파워된 개인은 개인적 능력, 통제감을 갖게 되며, 자신의 삶이 이루어지는 환경에서 통제감을 발휘하고자 하는 의지를 갖게 된다. 특히 정치·사회적 임파워먼트는 사회적이고 정치적인 환경에서 통제감을 발휘하기 위해 행동에 참여하고, 활동하는 것을 포함한다. 개인의 정치·사회적 임파워먼트는 Keiffer(1984)가 제시한 시민 임파워먼트의 개념으로서, 시민 임파워먼트는 긍정적인 자아개념이나 자기 유능감에 대한 발전, 자신을 구성하는 것, 사회적이고 정치적인 행동을 위해 개인적인 것이나 집합적인 자원을 마련하는 것의 세 가지 측면에서 정의할 수 있다. 또한 임파워먼트로 전환되는 기본적인 과정은 자기 자신을 쓸모없는 희생자로서 인식하는 것이 아니라 주장 있고 유능한 시민의 한 사람으로 인식하도록 변화하는 것이다.

4) 평생학습활동 경험, 시민참여, 임파워먼트와의 관계

평생학습도시조성 사업의 이유는 ‘공동체적 삶을 전제로 한 주체적인 삶을 영위하는 인간상’을 형성하는데 있다. 이러한 인간상은 지식기반사회의 특성에 발맞추어 문제를 주도적·창의적으로 해결할 수 있는 ‘유능하고 창의적인 인

간’, 공동체의 일원으로서 ‘다른 사람들과 어울려 사는 인간’, 자신과 가족과 이웃은 물론 인류의 복지와 미래까지 함께 염려할 수 있는 공동체 의식에 충만한 ‘양식과 인성을 갖춘 사람다운 사람’, 우리의 가치와 문화에 대한 애정과 자긍심을 가짐과 동시에 세계 표준과 인류의 보편적 가치를 존중할 줄 아는 ‘우리문화에 자긍심을 가진 세계시민’으로서 성장하는 것이다. 이러한 성숙한 인간, 성숙한 시민들이 활발하게 학습하는 사회가 바로 ‘평생학습사회’이고 평생학습사회의 최종목표는 ‘삶의 질을 높이는 평생학습사회’가 되는 것이다.

평생학습은 문화자본과 사회자본의 차이에 따른 교육 불평등 확대재생산 구조를 개혁할 때 의미가 있다. 평생학습은 ‘학습에 있어서의 학습자 주도성’이 반드시 공동체적인 삶을 전제로 한 ‘주체적인 삶’을 신장시키는 일과 연결되어야 하며, ‘주체적인 삶’을 영위할 수 있는 사회적 관계 혹은 환경을 만드는 작업과 함께 가야한다. 따라서 사람들은 그 지역 고유의 삶의 방식과 특성, 그리고 다양성에 기초하여 ‘살아가기’를 배울 수 있고, 동시에 개별 국민 국가 단위 차원에서는 결코 해결할 수 없는 전 지구적인 문제를 협력하여 해결해 나가는 과정에서 보편적 시민의식과 세계적 도덕규범 같은 것들을 터득할 수 있다.



[그림 II-11] 학습자의 임파워먼트와 평생학습사회

평생학습활동은 개인차원에서의 '경쟁력'을 높이는 수단으로서가 아닌, 학습자 스스로가 '작은 중심'이 되어 연대하고 가정과 지역에서 할 수 있는 학습이어야 한다. 또한 '시민사회 주도의 학습네트워크'가 형성되면 대안적 자원봉사체제와 연합하면 평생학습사회를 건설하는 데 크게 기여할 수 있을 것이다. 그러므로 성인학습자들의 시민참여가 활발할 뿐만 아니라 다양한 학습활동을 통해 동기화 될 수 있을 것이다. 따라서 성인의 평생학습활동의 경험은 주체적인 삶을 신장시키며 전 지구적 문제를 해결하기 위해 자발적인 시민참여를 이끄는 지속적으로 성장하는 임파워먼트를 통해 이루어 질 수 있다.

(1) 평생학습활동과 시민참여

성인학습자들에게 자기 충족적인 삶을 사는데 중요한 평생학습활동 요소를 밝혀내기 위한 연구는 다양하게 이루어져 왔다. 즉, 성인학습자들이 적극적으로 학습에 참여할 수 있는 바탕을 마련하는 것, 평생학습의 참여율을 높이기 위한 방법, 성인학습자의 학습권에 대한 인식 등 평생학습활동의 요소가 될 수 있다(최돈민 외, 2004). 이외에 평생학습을 통하여 직장에서의 이직 등 외적인 인센티브 획득을 추구하는 것보다는 민주시민의 자질 향상이나 봉사활동 등의 사회참여, 교양 증진과 보람된 여가활용 등 내적인 가치에 더 많은 관심을 보이는 학습자 특성도 평생학습활동 요소가 될 수 있다

특히 성인여성의 평생학습활동 경험은 봉사활동, 환경문제 등과 같이 남을 돕고, 우리의 문제, 지역의 문제를 함께 고민하며 개인의 내적 변화와 더불어 행동의 변화로 인한 직·간접적인 시민참여로 이행되는 것을 볼 수 있었다. 기혼여성의 학습생활 분석을 통해 그들의 평생학습활동의 경험은 지식의 추구에 서부터, 직업적 성취, 종교적 삶, 인간관계, 사회참여 등과 같은 다양한 모습을 드러내고 있다. 특히 여성들의 자아가 확장되는 모습은 '사회봉사활동'과 같은 시민참여에서 확인됨을 볼 수 있다(김혜숙, 2003; 이지혜, 2004). 성인에 있어서

의 경험은 차후의 행동에 많은 영향을 미칠 수 있다. 평생학습활동의 경험은 직·간접적인 의식변화를 수반함으로써 시민참여를 촉진하는 과정이 발생할 수 있다.

(2) 평생학습활동과 임파워먼트

성인학습자의 학습활동과 관련한 연구들은 지속적으로 연구되고 있다. 그러나 임파워먼트의 중요성에도 불구하고 아직까지 활발한 연구가 이루어지지 않고 있다. 이러한 상황 속에서 성인의 평생학습활동과 임파워먼트에 관한 NWEAC(2004)의 연구는 학습자의 임파워먼트 형성에 초점을 둬으로써 교육학 분야에서 성인학습자를 대상으로 임파워먼트를 밝히는 연구라고 할 수 있다. 이 연구에서는 여성학습자들이 학습활동을 통해 ‘개인적 발전’, ‘가족’, ‘직업 및 취업’, ‘사회활동’의 변화로 시민참여에 더욱 적극적으로 활동할 수 있다고 보았다. 여성학습자들의 이러한 변화들은 기존의 갖지 못했던 낮은 자존감, 이웃과의 낮은 상호관계, 소극적 시민활동에서 평생학습활동의 경험을 바탕으로 긍정적 임파워먼트가 형성됨으로서 삶을 적극적으로 전개할 수 있는 변화를 보여주었다. 이 연구에서는 여성이라는 특정대상에 대하여 연구하였지만, 평생학습활동에 의한 임파워먼트 형성을 설명하는 데 중요한 연구가 된다.

또한 신용주(2005)는 정보화 사회에서 정보접근에 소외되고 고립되어 사회의 주류로부터 멀어져 무력화되고 있는 노인의 임파워먼트를 강화하고자 하였다. 이 연구는 장애 및 질병으로 활동이 제한되고 쇠퇴하는 기능과 역할상실, 지위의 하락, 높아진 의존성 등으로 인하여 현대사회에서 동등한 시민으로서의 권리를 행사하지 못해 온 노인들에게 컴퓨터 학습을 실시하여 인지적, 정신적, 신체적, 정신적 활동에 도전적 과제를 제공함으로써 학습능력을 고양시키고 컴퓨터를 활용하여 노인의 삶의 질 향상시켜 주고자 하였다.

따라서 개인인 성인학습자들의 활발한 평생학습활동은 이러한 주체적 인간

상에 다가가기 위한 최소한의 활동이라고 할 수 있다. 게다가 성인학습자들이 갖는 개인내적, 대인관계, 정치·사회적 임파워먼트의 형성은 학습활동 이후에 성인학습자들이 활발하게 시민활동에 참여할 수 있는 매개역할을 할 수 있다. 결국 평생학습활동을 하는 성인학습자들이 학습활동의 경험을 통해 시민참여를 할 수 있지만 반드시 그렇게 되는 것은 아니다. 그들이 갖는 긍정적 변화들은 시민참여를 더욱 자발적이고 활발하게 유도할 수 있을 것이다.

이와 같이 평생학습활동과 임파워먼트는 삶의 질이 향상되고 자아존중감이 나 인생의 만족도가 향상되며 심리적 안정과 사람들과의 네트워킹, 모든 정보에 대한 접근과 자기선택, 의사결정 능력을 갖추고 사회적으로 상호작용할 수 있는 자발적이고 능동적인 민주시민을 만드는 데 영향을 준다.

(3) 임파워먼트의 매개효과

시민주도 평생학습도시 조성은 학습자들의 힘을 통해 일어날 수 있다. 평생학습도시는 정부나 지자체의 적극적인 투자와 지원도 중요하지만 학습의 수혜자이면서, 주인인 시민의 역할이 더욱 크다. 시민이 없다면 평생학습도시는 지속할 수 없기 때문이다. 그러므로 시민들의 힘은 바로 평생학습도시를 유지하는 원동력이며, 평생학습활동을 시민참여로 이끌 수 있는 힘은 바로 시민주도 평생학습도시를 조성할 수 있는 유효유가 될 것이다.

따라서 시민들의 힘인 임파워먼트의 형성은 성인 학습자들을 민주시민으로서 자발적이고 주도적인 한 사회의 구성원으로서 그리고 평생학습도시의 주체자로서 성장하는데 발판이 된다. 오늘날과 같은 평생학습사회는 시민 누구나 긍정적 임파워먼트를 가질 수 있는 데 이것이 평생학습의 중요한 목적이 된다. 성인 학습자들은 다양한 학습활동의 경험을 통해서, 다양한 사람들과의 상호작용을 통해서, 나를 둘러싼 다양한 환경들과 접촉함으로써 의식과 행동 변화를 갖게 되어 임파워먼트가 함양될 수 있다.

다양한 방법으로 형성된 임파워먼트는 개인내적으로는 자신감과 자기수용 그리고 통제감을 통하여 발전할 수 있다. 내적으로 변화함이 없으면 아무리 다양한 학습활동을 했다하더라도 행동적인 변화가 일어날 수가 없다.

또한 인간은 사회인이기 때문에 다양한 사람들과의 교류와 상호작용을 통해서 성장할 수 있다. 그만큼 대인관계는 인간이 사회생활을 하는데 중요한 역할을 한다. 대인관계적인 힘을 갖는다는 것은 인간이 타인과 더불어 생활하는데 원동력이 됨을 의미한다. 따라서 대인관계적인 임파워먼트를 통하여 다양한 사람들과 학습하고 개인의 문제나 고민을 함께 나누며, 다 함께 해결책을 모색할 수도 있다. 또한 남을 위해 봉사할 수 있는 성숙한 시민이 될 수 있다.

정치·사회적 임파워먼트를 통해 개인의 문제, 지역문제를 해결하고 지역에서 개최하는 각종 행사에 직접 참여하거나 봉사자로 활동할 수 있다. 특히 정치·사회적 임파워먼트를 통해서 학습네트워크를 형성할 수 있다. 또한 학습과 관련한 필요한 안건, 사항들을 지자체 또는 학습센터에 지원받을 수 있고, 정치·사회적 임파워먼트를 통하여 리더십도 향상될 수 있다.

이러한 임파워먼트가 형성된 학습자들이 많은 도시에서는 학습에의 높은 참여뿐만 아니라 시민참여도 활발하게 이루어 질 것이다. 즉 시민 및 민간단체의 활발한 참여, 순수 학습동아리 활성화 및 학습 요구, 시민주도 학습네트워크 참여 및 활성화, 지역문화 정체성 확립 및 지역문제 관심, 시민들의 사회봉사 및 사회참여 확대 등, 성인 학습자들의 활발한 시민활동이 이루어질 것이다.

평생학습도시 조성사업은 개인에게는 즐겁게 학습할 수 있는 삶을 제공해주며, 지역은 지역을 활성화시키고 특색 있는 지역을 만드는 것이며, 더 나아가 평생학습 공동체 형성을 통하여 민주시민으로서의 활기찬 도시를 만드는 사업이다. 따라서 학습인으로서, 민주시민으로서의 학습자들이 평생학습도시의 주인으로서 역할을 하기 위해서는 그들이 갖고 있는 내면화된 힘인 임파워먼트가 발현될 때 한 층 더 실현 가능할 것이다.

III. 연구방법

1. 연구대상 및 표집방법

1) 연구대상

본 연구에서는 시민주도 평생학습도시 조성을 위해 시민참여에 영향을 주는 임파워먼트 영향과 효과를 분석하고자 한다. 이를 위하여 평생학습도시로 선정된 지역의 학습자들을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

본 조사를 위한 도시의 선정기준은 2001년에서 2006년도에 평생학습도시로 선정된 도시 중 첫째, 평생학습도시 사업 진행 2년 이상인 도시, 둘째, 지역 시민단체가 지자체에 적극적 건의를 통하여 학습도시사업을 추진하게 된 도시, 셋째, 전국 또는 지역평생학습축제를 개최했던 도시 중에서 선정하였다.

<표 III-1> 조사 도시 및 대상자 선정기준

선정범주	선정기준
도시 선정	<ul style="list-style-type: none">• 평생학습도시 선정 경과 2년 이상인 도시• 전국 또는 지역평생학습 축제를 개최한 도시• 시민단체 건의를 통해 학습도시사업을 추진한 도시
학습자 선정	<ul style="list-style-type: none">• 평생학습도시에 거주하는 남녀 성인 학습자• 평생학습기관에서 수강하는 수강생 중 20세 이상인 자

도시 선정은 평생학습도시 운영현황 지표를 전문가 및 실무자 검토로 대표 하는 '사회통합형 학습도시'인 '경기도 광명시'와 '시민 공동체형 학습도시'인 '경기도 부천시', '부산 해운대구', 그리고 '네트워크형'인 '경남 창원시'로 하였

다. 설문조사는 앞에서 언급한 4개 도시에 거주하는 20세 이상의 남녀 성인으로 선정하고 설문지를 실시하였다.

평생학습활동 경험, 임파워먼트, 시민참여 분석을 위한 기초 조사로서 학습자 배경특성을 살펴본 결과, 다음 <표 III-2>와 같이 총 426명 중, 성별은 여자가 79.6%, 남자는 20.4%로 나타났으며, 연령으로는 39세 이하 36.2%, 40-49세가 33.3%, 50세 이상은 30.5%로 골고루 분포하였다. 학력은 고졸 이하가 43.8%, 대학 이상은 56.2%였으며, 소득은 200-299만원이 29.4%, 300-399만원이 25.5%, 400만 원 이상도 18.2%로 분포하였다. 결혼유무로는 기혼자가 88.7%로 나타났으며 거주연수로는 10년 이상이 44.1%, 6년 이상-9년 이하 31.8 %로 나타났다.

<표 III-2> 학습자 배경특성

		빈도	백분율(%)
성별	남자	87	20.4
	여자	339	79.6
연령	39세 이하	154	36.2
	40~49세	142	33.3
	50세 이상	130	30.5
학력	고졸이하	185	43.8
	대학이상	237	56.2
소득	무소득	28	6.8
	100만원 미만	23	5.6
	100~199만원	61	14.8
	200~299만원	121	29.4
	300~399만원	104	25.2
	400만 원 이상	75	18.2
결혼유무	기혼	378	88.7
	미혼	48	11.3
거주연수	5년 이하	102	24.1
	6년 이상~9년 이하	135	31.8
	10년 이상	187	44.1

2) 표집방법

설문지 배부를 위하여 각 도시별로 평생학습원 또는 평생학습관 주변의 주

민자체센터와 사회교육센터 등 평생교육기관을 중심으로 전화 사전조사를 실시했다. 이와 같이 평생학습원 주변의 주민자체센터나 사회교육센터 등을 선정 한 이유는 평생학습도시의 유관업무를 담당하는 평생학습관에 대한 인지도와 일반 학습자들 즉, 주민들이 쉽게 접할 수 있는 평생학습기관을 선정하기 위함이다. 본 조사는 2007년 2월 5일부터 3월 5일까지 약 한 달간 이루어졌다.

따라서 평생학습관 주변의 주민자치센터들을 대상으로 기관담당자와의 전화 문의를 통하여 설문 거부 및 회신이 없는 기관을 제외하고 설문지 배포에 대해 승낙한 기관을 대상으로 설문 회수율을 높이기 위하여 직접 방문 및 우편을 통하여 배부하였다.

‘광명시 평생학습도시’는 7개 동의 10개 기관(여성회관과 종합복지관 포함)에 전화 한 후, 5개 주민자치센터에 140부를 배부하고 123부를 회수하여 88%의 회수율을 보였다. 광명시는 서울과 인접하기 때문에 대부분 직접 방문 후, 배포하고 직접 회수하였다. ‘부천시 평생학습도시’는 11개 동의 14개 기관(시립도서관, 여성인력개발센터, 여성회관 포함)에 전화 한 후, 5개 주민자치센터와 여성회관에 145부를 배부하고 부를 125부를 회수하여 85%의 회수율을 보였다. 부천시의 경우 직접 방문 및 회수하는 방법과 우편으로 배부 및 회수하는 방법으로 하였다. ‘부산 해운대구 평생학습도시’는 8개 동의 9개 기관(종합복지관, 여성인력개발센터 포함)에 전화 한 후, 4개 주민자치센터에 120부를 배부하고 106부를 회수하여 88%의 회수율을 보였다. 해운대구는 거리상의 문제로 대부분 우편으로 송부하고 회수하는 방법을 취했다. ‘창원시 평생학습도시’는 평생학습원 실무자의 추천을 받은 4개 사회교육센터에 90부를 배포하고 87부를 회수하여 97%의 회수율을 보였다. 따라서 창원시의 경우 4개 도시 중에서도 회수율이 가장 높게 나타났다.

따라서 본 조사는 총 19개 기관에 495부를 배부하고 441부를 회수하여 89%의 회수율을 보였다. 회수한 441부 중, 무성의하게 응답한 설문지를 제외한

426부로 통계 분석을 실시하였다.

<표 III-3> 설문기관 및 현황

도시	기관	설문지량	회수량	회수율
광명시	광명2동 주민자치센터 외 4곳	140	123	88%
부천시	약대동 주민자치센터 외 4곳 및 여성회관	145	125	86%
해운대구	중1동 주민자치센터 외 3곳	120	106	88%
창원시	가음정동 사회교육센터 외 3곳	90	87	97%
계		495	441	89%

2. 연구절차

평생학습활동 경험과 시민참여 하위측면 그리고 측정변인들의 설문지의 타당도를 검증하기 위해 2006년 4월에 교육학과 교수 1인, 평생학습기관의 실무자 3인의 전문가에게 조사하였다. 조사 결과 평생학습활동 경험과 시민참여 하위 구성에 대한 타당도가 입증되었으며, 몇 가지 문항에 대해서 수정할 것을 지적 받았다.

완성된 전체 설문지는 2차 예비조사를 통해 문항의 변별도와 신뢰도를 조사하였다. 1차 예비조사는 본 연구의 연구대상인 평생학습도시의 성인학습자와 가장 유사한 집단인 평생학습기관의 성인학습자들을 대상으로 2006년 11월 24일에서 12월 8일까지 서울의 C사회교육원, H사회교육원, E문화센터, H직업학교, 부천의 B여성문화원의 성인학습자 145명을 대상으로 실시하였다.

1차 예비조사 결과, 문항의 수가 많아 성실하지 못한 응답에 대하여 문항 축소가 필요하게 되었다. 문항의 축소는 2차 요인 분석을 거쳐 최종 문항을 선정하였다. 최종문항에 대한 타당성과 신뢰도를 측정하기 위하여 2007년 1월 8일

에서 17일까지 2차 예비조사를 실시하였다. 2차 예비조사 기관으로는 서울의 Y사회교육원, M평생교육원, S시민사회단체, K종합복지관, Y종합복지관의 성인학습자 137명을 대상으로 하였다.

각 요인에 대한 문항내적 일치도를 측정하는 Cronbach's alpha를 이용한 신뢰도 분석결과, 신뢰도는 <표 III-4>와 같이 .578~.917로 나타나 신뢰도가 있는 것으로 나타났다.

<표 III-4> 신뢰도

요 인	문항수	Cronbach's α
학습내용	사회적 유익성(zc1)	.621
	개인내적 성장성(zc2)	.690
학습기간	사회적 지속성(zd1)	.760
	개인내적 지속성(zd2)	.651
학습정보매체	직접정보경험(ze1)	.625
	간접정보경험(ze2)	.598
학습방법	학습방법(zf1)	.655
구성원	구성원 관계(zg1)	.849
학습기관	학습서비스(zh1)	.638
	사회공익(zh2)	.582
	교수시설·매체(zh3)	.684
학습만족도	사회활동성(zi1)	.809
	학습유익성(zi2)	.665
참여투입경험	시민주도적 참여경험(zm1)	.826
	정부주도적 참여경험(zm2)	.893
참여투입의사	시민주도적 참여의사(zn1)	.830
	정부주도적 참여의사(zn2)	.882
참여유인	집합적 참여유인(zo1)	.909
	개인적 참여유인(zo2)	.830
참여능력	참여능력(zp1)	.867
개인내적 임파워먼트	개인능력(zj1)	.889
	자기결정(zj2)	.847
대인관계 임파워먼트	지각표현정서관계(zk1)	.839
	역할자율통정관계(zk2)	.791
정치·사회적 임파워먼트	리더십 능력(zl1)	.886
	정치적 통제(zl2)	.788

3. 연구도구

1) 평생학습활동 경험 관련요인

평생학습활동 경험을 측정하는 별도의 도구가 개발되어 있지 않아서 곽삼근 외(2000)와 NWEAC(2004) 등의 선행연구의 측정도구를 바탕으로 시민참여와 임파워먼트를 예측하는데 유의미한 변인들로 구성하여 본 연구의 목적에 맞게 수정하였다.

각 문항내적 일치도를 측정하는 Cronbach's alpha를 이용한 신뢰도 분석결과, 신뢰도는 .578~.849로 나타났다. 평생학습활동 경험 관련요인은 '학습내용', '학습기간', '학습정보매체', '학습방법', '구성원', '학습기관', '학습만족도'로 구성하였으며, 이들 관련요인은 각각 요인 분석과정을 거쳐 구성 내용을 추출하였다.

(1) 학습내용

학습내용은 '사회적 유익성'과 '개인내적 성장성'으로 구성된다. '사회적 유익성'은 4개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .650~.729 사이에 분포하며, '개인내적 성장성'은 3개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .706~.838 사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 7개 문항 분산의 53.59%를 설명하는 것으로 나타났다.

'사회적 유익성'은 사회활동에 유익하다고 느끼는 내용, 만족감, 타인과 함께 할 수 있는 내용에 대한 정도를 말한다. '개인내적 성장성'은 개인이 느끼는 실용적인측면, 성숙·성장, 도전적인 학습내용에 대한 정도를 포함한다. 학습내용에 관한 척도는 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

(2) 학습기간

학습기간은 ‘사회적 지속성’과 ‘개인내적 지속성’으로 구성된다. ‘사회적 지속성’은 6개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .607~.771 사이에, ‘개인내적 지속성’은 2개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .783~.787사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 8개 문항 분산의 55.40%를 설명하는 것으로 나타났다.

학습을 지속적으로 할 수 있는 요인들에 대한 질문으로서 ‘사회적 지속성’은 학습의 목표, 유용도, 만족, 공동체성 등을 포함하며, ‘개인내적 지속성’은 개인적 흥미, 성숙·성장 등을 의미한다. 학습기간에 관한 척도는 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

(3) 학습정보매체

학습정보매체는 ‘간접정보경험’과 ‘직접정보경험’으로 구성된다. ‘간접정보경험’은 3개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .651~.806 사이에, ‘직접정보경험’은 2개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .829~.838 사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 7개 문항 분산의 63.66%를 설명하는 것으로 나타났다. 학습정보매체에 관한 척도는 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

‘간접정보경험’은 신문, 광고, TV, 라디오 등과 같이 1차적으로는 정보를 접할 수 있는 매체들이나 2차적인 행동 즉 학습기관에 등록하는 행위를 하기 전의 정보라고 할 수 있다. ‘직접정보경험’은 전화, 인터넷, 방문, 학습기관과 같이 사람과의 접촉을 통해 학습기관에 등록하는 행위로 이어지는 것이 ‘간접정보경험’보다는 수월한 단계라고 볼 수 있다. 본 연구에서는 on-line을 통한 수강 등록 또는 상담 등이 이루어지기 때문에 인터넷을 ‘직접정보경험’으로 구분하고자 한다.

(4) 학습방법

학습방법은 요인분석과정을 거쳐 ‘면대면학습법’으로 구성된다. 각 변인과 요인간의 상관관계는 .745~.791 사이에 분포하며, 59.17%를 설명하는 것으로 나타났다. ‘면대면학습법’은 학습자와 교·강사가 직접적으로 상호작용 할 수 있는 학습방법으로 학습동아리, 클럽, 소모임, 대규모 강의, 현장 관찰학습 등이다. 학습방법에 관한 척도는 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

(5) 구성원

구성원의 관계를 묻기 위하여 ‘학습자와 학습자’, ‘학습자와 교·강사’, ‘학습자와 기관 직원’으로 구성하였다. 구성원은 3개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .836~.911 사이에 분포하며, 요인이 전체 3개 문항 분산의 76.87%를 설명하는 것으로 나타났다. 구성원 관련요인은 점수가 높을수록 긍정적인 구성원 관계를 갖는 것으로 볼 수 있다.

구성원에 관한 척도는 리커트 방식⁴⁾의 7점 척도를 사용하였는데, 인간관계를 점수화 하는 설문문항은 좀 더 정교한 측정이 필요하기 때문에 5점 척도보다는 7점 척도로 측정하였다. 따라서 신뢰도를 더 높일 수 있고, 구성원의 관계의 정밀성을 확보할 수 있다.

(6) 학습기관

학습기관은 ‘교육시설·매체’, ‘학습서비스’, ‘사회공익’으로 구성된다. ‘교육시설·매체’는 4개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .589~.791 사이에, ‘학습서비스’는 4개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계

4) 리커트 척도는 한 항목에 대한 응답의 범위에 따라 측정의 정밀성을 확보할 수 있다. 각각의 질문항목이 모두 응답되어야 하며, 이때 각 문항에 대한 응답치를 5개에서 7, 9, 11개로 늘려가면 그 항목에 대한 응답의 정밀성은 높이가 되어 총화한 척도 값은 더욱 정밀해 진다(최종후·윤성제, 2001:224).

계는 .570~.702 사이에 분포했다. 마지막 ‘사회공익’은 2개 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .716~.858로 나타났다. 이들 3개의 요인이 전체 10개 문항 분산의 53.92%를 설명하는 것으로 나타났다.

‘교육시설·매체’요인은 기관이 제공하는 기본적인 교수매체와 시설에 관한 요인으로 기술획득을 용이하게 해 줄 수 있을 말한다. ‘학습서비스’요인은 기관이 제공하는 정보, 친절도, 유명도, 봉사시스템, 학습자 목표달성에 필요한 서비스 등을 의미한다. ‘사회공익’요인은 기관이 사회에 기여하는 정도로써 장애인시설, 사명감, 성장·성숙, 공동체성 등을 포함한다. 학습기관에 관한 척도는 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

(7) 학습만족도

학습만족도는 ‘사회활동성’과 ‘학습유익성’의 요인으로 구성된다. ‘사회활동성’은 6개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .628~.763 사이에, ‘학습유익성’은 2개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .840~.856 사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 8개 문항 분산의 57.51%를 설명하는 것으로 나타났다.

‘사회활동성’은 대인관계, 봉사활동, 기술획득 등 사회활동에 필요한 기초적인 소양을 학습으로 인해 획득되었다고 느끼는 것을 의미한다. ‘학습유익성’은 학습활동 이후 학습을 권장하고 자신이 유용한 사람이 되었음을 느끼는 것을 의미한다. 학습만족도에 관한 척도는 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

2) 시민참여 관련요인

시민참여를 측정하는 개별척도가 개발되어 있지 않기 때문에 윤주명(1995)과 박재홍(2004) 등의 선행연구에서 사용한 측정도구를 바탕으로 본 연구의 목적

에 맞게 수정하였다. 이에 문항내적 일치도를 측정하는 Cronbach's alpha를 이용한 신뢰도 분석결과, 신뢰도는 .846~.914로 나타났다. 시민참여의 관련요인은 '참여투입경험', '참여투입의사', '참여유인', '참여능력'으로 구성하였으며, 이들 관련요인은 각각 요인 분석과정을 거쳐 구성 내용을 추출하였다.

(1) 참여투입경험

참여투입경험은 참여영역에 각각에 대한 시민들의 참여경험의 강도로 측정한다. 참여투입경험은 '정부주도적 참여경험'과 '시민주도적 참여경험'으로 구성된다. '정부주도적 참여경험'은 5개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .583~.880 사이에 분포하며, '시민주도적 참여경험'은 2개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .900~.937 사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 7개 문항 분산의 69.08%를 설명하는 것으로 나타났다.

'정부주도적 참여경험'은 '지방선거', '주민투표', '공청회' 등에 참여한 경험정도이며, '시민주도적 참여경험'은 '반사회', '주민조직', '자원봉사', '지역문화축제' 등에 참여한 경험을 의미한다. 참여투입경험에 대한 척도는 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

(2) 참여투입의사

참여투입의사는 참여영역에 각각에 대한 시민들의 참여의사의 강도로 측정한다. 참여투입의사는 '정부주도적 참여의사'와 '시민주도적 참여의사'로 구성된다. '정부주도적 참여의사'는 5개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .576~.828 사이에 분포하며, '시민주도적 참여의사'는 2개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .907~.912 사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 7개 문항 분산의 69.55%를 설명하는 것으로 나타났다.

'정부주도적 참여의사'는 '지방선거', '주민투표', '공청회' 등에 참여할 의사이

며, ‘시민주도적 참여의사’는 ‘반상회’, ‘주민조직’, ‘자원봉사’, ‘지역문화축제’ 등에 참여할 의사를 의미한다. 참여투입의사에 대한 척도는 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

(3) 참여유인

참여유인은 시민들이 참여하게 된 이유의 강도로 측정한다. 참여유인 관련요인은 ‘집합적 참여유인’과 ‘개인적 참여유인’으로 구성된다. ‘집합적 참여유인’은 8개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .596~.859 사이에 분포하며, ‘개인적 참여유인’은 3개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .662~.893 사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 7개 문항 분산의 66.61%를 설명하는 것으로 나타났다.

‘집합적 참여유인’은 ‘공무원권력남용방지’, ‘시민이익제고’, ‘지역사회발전’, ‘선호정책실시’, ‘자조적 문제해결’, ‘시민협동심제고’ 등의 이유이며, ‘개인적 참여유인’은 ‘개인재산가치제고’, ‘서비스제고’, ‘개인손해방지’, ‘공무원과의 친분관계’, ‘행정정보향상’, ‘지역사회정보향상’ 등의 이유이다. 이를 위해 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

(4) 참여능력

참여능력은 요인분석 과정을 거친 결과 단일 요인으로 나타났다. 참여능력은 ‘시간적인 능력’, ‘금전적인 능력’, ‘정보획득 능력’, ‘참여기술 능력’에 관한 능력보유의 강도를 묻는다. 참여능력의 각 변인과 요인간의 상관관계는 .695~.848 사이에 분포하는 것으로 나타났다. 참여능력은 전체 6개 문항 분산의 60.76%를 설명하는 것으로 나타났다. 이를 위해 리커트 방식의 5점 척도를 사용하였다.

3) 임파워먼트 관련요인

임파워먼트를 측정하기 위해서 Bolton과 Brooking(1998)과 안범희(1985), 그리고 Zimmerman과 Zahniser(1991)에 의해 개발된 척도를 바탕으로 본 연구의 목적에 맞게 수정하였다. 이에 문항내적 일치도를 측정하는 Cronbach's alpha를 이용한 신뢰도 분석결과, 신뢰도는 .845~.917로 나타났다. 임파워먼트의 관련요인으로는 '개인내적 임파워먼트', '대인관계 임파워먼트', '정치·사회적 임파워먼트'로 구성된다.

(1) 개인내적 임파워먼트

개인내적 임파워먼트를 측정하기 위해서 Bolton과 Brooking(1998)에 의해 개발된 개인내적 임파워먼트 척도(intrapersonal empowerment scale)를 사용하기로 한다. 본 척도는 '개인적 능력', '집단에 대한 인식', '자기결정'의 3가지 관련요인으로 구성되어 있다. 총 52문항으로 구성되며, 신뢰도는 '개인적 능력'은 .89, '집단에 대한 인식'은 .86, '자기결정'은 .80으로 조사되었다.

본 연구에서는 요인분석 과정을 거쳐 '개인적 능력', '자기결정'의 2가지 요인으로 구성하였다. '집단에 대한 인식'은 대인관계 임파워먼트와 유사하여 문항에서 제외하였다. '개인적 능력'은 8개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .539~.773 사이에, '자기결정'요인은 6개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .531~.789 사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 14개 문항 분산의 57.44%를 설명하는 것으로 나타났다. 총 문항은 14문항으로 축소하고 신뢰도는 '개인적 능력'은 .89, '자기결정'은 .85로 향상되었다.

(2) 대인관계 임파워먼트

대인관계 임파워먼트를 측정하는 데는 대인관계 적절성의 척도를 사용하기

로 한다. 대인관계 적절성 척도는 안범희(1985)에 의해 개발된 것으로 총점이 높을수록 긍정적인 대인관계를 맺고 있다고 볼 수 있다. ‘지각관계’, ‘표현·정서관계’, ‘역할관계’, ‘자율·통정관계’의 4가지 관련요인으로 구성되어 있으며 총 64문항으로 구성된다.

본 연구에서는 대인관계 적절성 척도를 요인분석 과정을 거쳐 ‘지각·표현·정서 관계’와 ‘역할·자율·통정관계’로 구성하였다. ‘지각·표현·정서 관계’는 5개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .641~.821 사이에, ‘역할·자율·통정관계’는 5개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .644~.779 사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 10개 문항 분산의 58.12%를 설명하는 것으로 나타났고 신뢰도는 .85로 나타났다.

(3) 정치·사회적 임파워먼트

정치·사회적 임파워먼트는 Zimmerman과 Zahniser(1991)가 청소년을 위해 개발한 정치·사회적 통제감 척도(socio-political control scale)를 성인학습자들에게 맞도록 수정·보완하여 사용하였다. 이 척도는 ‘리더십능력’, ‘정치적 통제’의 2가지 하위개념으로 분류된다. 신뢰도는 ‘리더십능력’은 .76, ‘정치적 통제’는 .75이었다.

본 연구에서도 요인분석 과정을 거쳐서 ‘리더십능력’과 ‘정치적 통제’로 구성하였다. ‘리더십능력’은 7개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .530~.851, ‘정치적 통제’는 4개의 문항으로, 각 변인과 요인간의 상관관계는 .669~.797 사이에 분포했다. 이들 2개의 요인이 전체 11개 문항 분산의 57.44%를 설명하는 것으로 나타났다. 11문항으로 구성하여 ‘리더십능력’은 .89와 ‘정치적 통제’는 .79로 나타났다.

<표 III-5> 측정도구의 구성

관련요인		구 성 내 용	문항수
학습활동 경험	학습내용	사회적 유익성(2,4,5,7), 개인내적 성장성(3,6,8)	7
	학습기간	사회적 지속성(1,2,4,5,6,7), 개인내적 지속성(3,8)	8
	학습방법	면대면학습법(1,2,3)	3
	학습정보매체	간접정보경험(1,2), 직접정보경험(3,4,5)	5
	구성원	학습자-학습자, 학습자-교·강사, 학습자-기관 직원	3
	학습기관	교육시설매체(1,2), 학습서비스(5,7,8,10), 사회공익(3,4,6,9)	10
	학습만족도	사회활동성(1,2,4,5,7,8), 학습유익성(3,6)	8
시민참여	참여투입경험	시민주도적 참여경험(3,4,5,6,7), 정부주도적 참여경험(1,2)	7
	참여투입의사	시민주도적 참여의사(3,4,5,6,7), 정부주도적 참여의사(1,2)	7
	참여유인	집합적 참여유인(5,6,7,8,9,10,11), 개인적 참여유인(1,2,3)	11
	참여능력	참여능력(1,2,3,4,5,6)	6
임파워먼트	개인내적	개인능력(7,8,9,10,11,12,13,14), 자기결정(1,2,3,4,5,6)	14
	대인관계	지각표현정서관계(1,2,3,4,5), 역할자용통정관계(6,7,8,9,10)	10
	정치·사회적	리더십능력(1,2,3,4,5,6,7), 정치적 통제(8,9,10,11)	11
학습자 배경	성별, 연령, 학력, 소득, 직업, 결혼유무, 거주년수	7	
총			117

4. 자료 처리 방법

본 연구의 자료를 연구목적에 적합한 통계기법으로 분석하는데 있어서 기술적 통계를 위해 SPSS 14.0을 사용하였다.

조사 대상자의 일반적 특성에 대하여 빈도와 백분율을 구하는데 빈도분석(Frequency)을 실시하였다. 평생학습활동 경험, 임파워먼트, 시민참여의 타당성을 검증하기 위하여 베리맥스(Varimax) 회전방법에 의한 요인분석(Factor

Analysis)을 실시하였다.

평생학습활동 경험, 임파워먼트, 시민참여 요인의 신뢰도를 검정하기 위하여 문항내적 일치도를 측정하는 Cronbach's alpha를 이용한 신뢰도분석(Reliability Analysis)을 실시하였다.

평생학습활동 경험이 임파워먼트에 미치는 영향과 평생학습활동 경험이 시민참여에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중 회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 실시하였다.

임파워먼트가 평생학습활동 경험과 시민참여에 매개효과가 있는지를 알아보기 위하여 매개 회귀분석(Mediation Regression Analysis)을 실시하였다. 매개 회귀분석은 평생학습활동 경험, 임파워먼트가 시민참여에 미치는 영향을 회귀 분석을 함으로써 매개효과를 측정한다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 임파워먼트 매개효과 분석

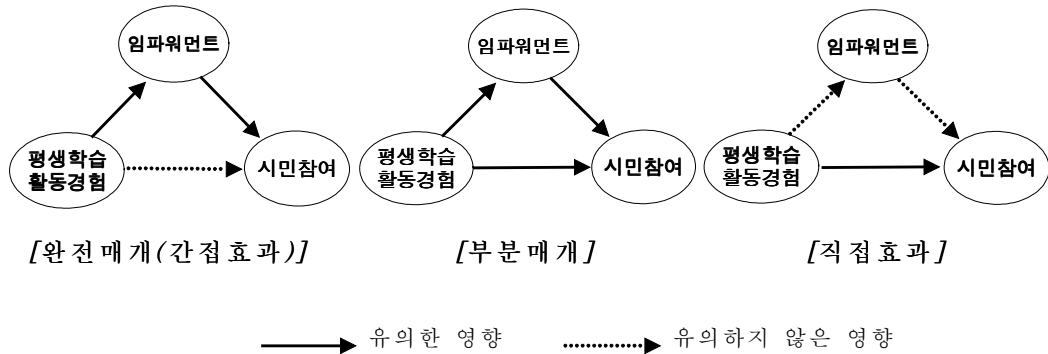
Baron과 Kenny(1986)가 제시한 매개효과 검증기법을 이용한 매개효과 분석 방법은 다음과 같다. 1단계에서 독립변인(X)이 매개변인(M)에 미치는 효과(β_{MX})를 분석하고, 2단계에서 독립변인(X)이 종속변인(Y)에 미치는 효과(β_{YX})를 분석하며, 3단계에서 독립변인(X)이 종속변인(Y)에 미치는 효과(β_{YX})를 분석하고, 매개변인(M)이 종속변인(Y)에 미치는 효과(β_{YM})를 분석한다.

이와 같은 단계에 의하여 본 연구를 분석하면, 독립변인이 종속변인에는 직접 영향을 주지 않지만, 매개변인을 통해서 영향을 주면 ‘완전매개’하였다고 할 수 있다. 즉 평생학습활동 경험이 매개변인인 임파워먼트를 통해서 시민참여에 영향을 주고 직접적으로 시민참여에 영향을 주지 않는 것을 의미한다.

그리고 독립변인이 종속변인에 영향을 주고, 매개변인 역시 종속변인에 영향을 주면 ‘부분매개’하였다고 할 수 있다. 즉 평생학습활동 경험이 시민참여에 영향을 주고, 또한 임파워먼트도 시민참여에 영향을 주는 것을 말한다. 그러나 독립변인이 종속변인에 영향을 주지만 매개변인을 거쳐서 가는 효과가 없을 때 ‘직접효과만 있다’고 할 수 있다.

따라서 매개효과라는 것은 결국 독립변인이 종속변인에 영향을 주는데, 이 영향이 매개변인을 통해서 새로운 영향을 주고 있다는 것을 의미한다.

Baron과 Kenny(1986)의 검증단계를 토대로, 매개효과 관계를 모형으로 제시하면 다음 [그림 IV-1]과 같다.



[그림 IV-1] 완전매개 · 부분매개 · 직접효과 모형

1) 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석

(1) 참여투입경험에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석

가설 1, ‘평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트는 매개적 역할을 할 것이다.’를 검증하기 위하여 매개 회귀분석을 실시하였다. 시민참여의 관련요인 중 ‘참여투입경험에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-1>, <표 IV-2>와 같으며, [그림 IV-2], [그림 IV-3], [그림 IV-4]는 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-1>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 개인내적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 개인내적 임파워먼트 요인들이 참여투입경험의 ‘시민주도적 참여경험’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다.

즉, 개인내적 임파워먼트의 ‘개인능력’은 평생학습활동 경험요인의 학습방법과 학습기관(학습서비스)에 완전매개하며, 학습만족도에는 부분매개하는 것으로 나타났다. 그러나 학습정보매체(간접정보경험)의 경우에는 참여투입경험에

직접효과가 있는 것으로 나타났다. 또한 개인내적 임파워먼트의 ‘자기결정’은 평생학습활동 경험요인의 학습기간(개인내적 지속성), 학습방법, 학습기관(학습서비스, 교육시설·매체)에 완전매개하며, 학습만족(사회활동성)에 부분매개하고 있었다. 그러나 학습정보매체(간접정보경험), 학습만족(학습유익성)의 경우에는 참여투입경험에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-2>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 개인내적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 개인내적 임파워먼트 요인들이 참여투입경험의 ‘정부주도적 참여경험’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다. 특히, 개인내적 임파워먼트의 ‘자기결정’은 평생학습활동 경험요인의 학습기간(개인내적 지속성), 학습방법, 학습기관(학습서비스, 교육시설·매체), 학습만족도(사회활동성)에 완전매개하는 것으로 나타났다.

그러나 개인내적 임파워먼트의 ‘개인능력’은 전체적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여투입경험에 직접효과에 비해 개인내적 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 개인내적 임파워먼트를 통해 시민참여(참여투입경험)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

<표 IV-1> 참여투입경험(시민주도적 참여경험)에 관한 개인내적
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입경험-시민주도적 참여경험)				매개 효과
		M : 개인내적 임파워먼트			매개 효과	
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y M→Y		
개인 능력	학습내용	사회적 유익성	.022	-.037	-.042	
		개인내적 성장성	.015	-.088	-.091	
	학습기간	사회적 지속성	.012	-.006	-.009	
		개인내적 지속성	.069	.075	.058	
	학습정보매체	직접정보경험	.054	.030	.017	
		간접정보경험	.078	.118 *	.100 *	☆
	학습방법	면대면학습법	.141 **	.009	-.025	.240 *** ●
	구성원	구성원관계 경험	.051	-.060	-.072	
		학습서비스	.161 **	.071	.033	●
	학습기관	사회공익	-.006	.086	.088	
		교육시설·매체	.046	.064	.053	
	학습만족도	사회활동성	.304 ***	.207 **	.134 *	○
		학습유익성	-.137 **	-.196 *	-.163 **	○
	자기 결정	학습내용	사회적 유익성	.018	-.037	-.040
개인내적 성장성			-.038	-.088	-.079	
학습기간		사회적 지속성	.074	-.006	-.022	
		개인내적 지속성	.113 *	.075	.050	●
학습정보매체		직접정보경험	.004	.030	.029	
		간접정보경험	-.029	.118 *	.125 **	☆
학습방법		면대면학습법	.135 **	.009	-.021	.222 *** ●
구성원		구성원관계 경험	-.035	-.060	-.052	
		학습서비스	.170 **	.071	.034	●
학습기관		사회공익	-.032	.086	.093	
		교육시설·매체	.100 *	.064	.042	●
학습만족도		사회활동성	.232 ***	.207 **	.155 *	○
		학습유익성	-.042	-.196 *	-.187 **	☆

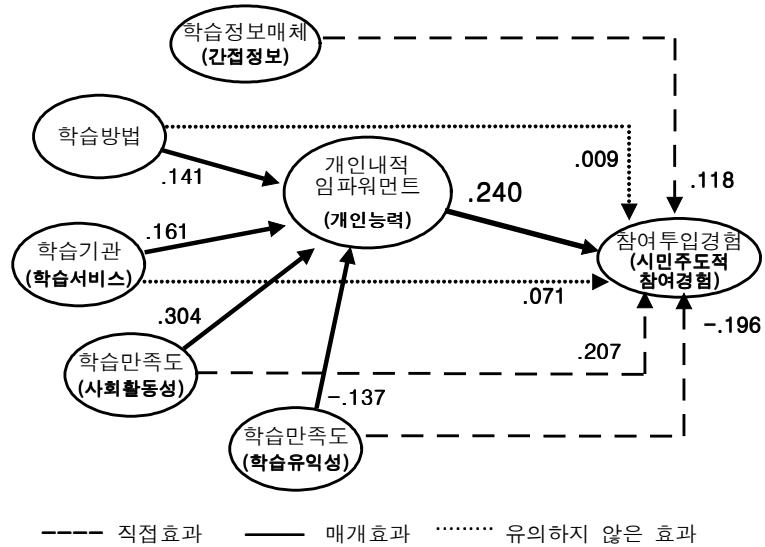
* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개

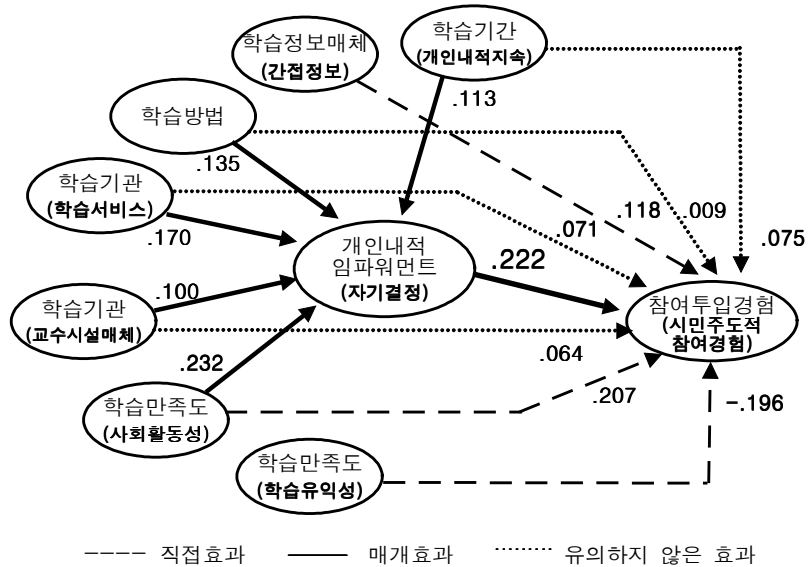
<표 IV-2> 참여투입경험(정부주도적 참여경험)에 관한 개인내적
 임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입경험-정부주도적 참여경험)				
		M : 개인내적 임파워먼트				
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y	M→Y	매개 효과
개인 능력	학습내용	사회적 유익성	.022	.051	.049	
		개인내적 성장성	.015	-.010	-.011	
	학습기간	사회적 지속성	.012	-.001	-.002	
		개인내적 지속성	.069	.012	.006	
	학습정보매체	직접정보경험	.054	-.033	-.038	
		간접정보경험	.078	-.012	-.018	
	학습방법	면대면학습법	.141 **	.024	.012	.083
	구성원	구성원관계 경험	.051	-.017	-.021	
		학습서비스	.161 **	.025	.011	
	학습기관	사회공익	-.006	.011	.011	
		교육시설·매체	.046	.019	.016	
	학습만족도	사회활동성	.304 ***	.070	.044	
		학습유익성	-.137 **	-.014	-.003	
	자기 결정	학습내용	사회적 유익성	.018	.051	.047
개인내적 성장성			-.038	-.010	-.003	
학습기간		사회적 지속성	.074	-.001	-.014	
		개인내적 지속성	.113 *	.012	-.008	●
학습정보매체		직접정보경험	.004	-.033	-.034	
		간접정보경험	-.029	-.012	-.007	
학습방법		면대면학습법	.135 **	.024	.000	.176 *** ●
구성원		구성원관계 경험	-.035	-.017	-.010	
		학습서비스	.170 **	.025	-.005	●
학습기관		사회공익	-.032	.011	.016	
		교육시설·매체	.100 *	.019	.002	●
학습만족도		사회활동성	.232 ***	.070	.029	●
		학습유익성	-.042	-.014	-.007	

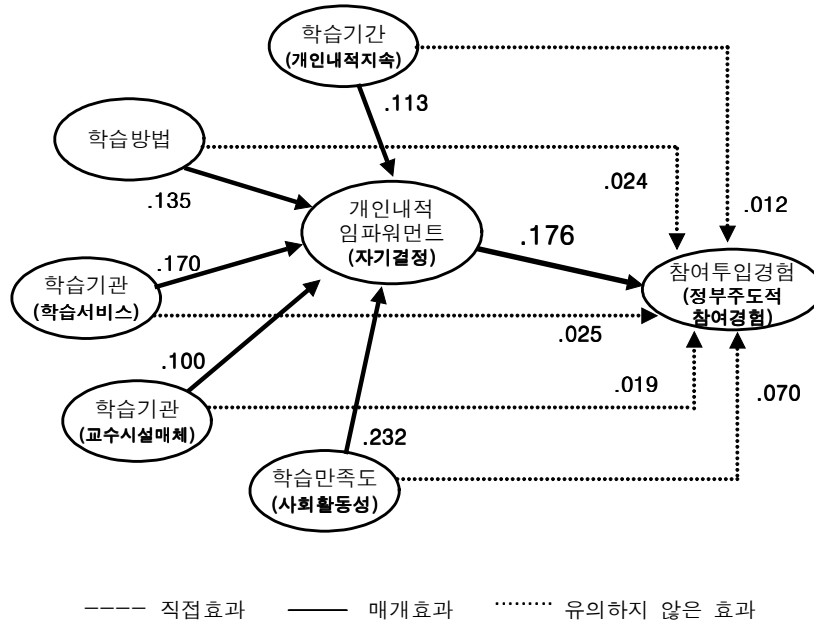
* p<.05, ** p<.01, *** p<.001
 ☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



[그림 IV-2] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-3] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II



[그림 IV-4] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에서
개인내적 임파워먼트의 매개적 역할

(2) 참여투입의사에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석

시민참여의 관련요인 중 ‘참여투입의사에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-3>, <표 IV-4>와 같으며, [그림 IV-5], [그림 IV-6], [그림 IV-7], [그림 IV-8]은 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-3>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 개인내적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과(X→M), 개인내적 임파워먼트 요인들이 참여 투입의사의 ‘시민주도적 참여의사’에 미치는 효과(M→Y)가 유의한 것으로 나타났다. 즉, 개인내적 임파워먼트의 ‘개인능력’은 평생학습활동 경험요인의 학습방법과 학습기관(학습서비스)에 완전매개하며, 학습만족도(사회활동성)에는 부분

매개하는 것으로 나타났다. 그러나 학습내용(개인내적 성장성), 학습기간(사회적 지속성), 학습정보매체(간접정보경험), 학습기관(사회공익)은 참여투입의사에 매개하지 않고 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

또한 개인내적 임파워먼트의 ‘자기결정’은 평생학습활동 경험요인의 학습기간(개인내적 지속성), 학습방법에 완전매개하며, 학습정보매체(간접정보경험), 학습만족(사회활동성)에 부분매개하고 있었다. 그러나 학습내용(개인내적 성장성), 학습기간(사회적 지속성)은 참여투입의사에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-4>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 개인내적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 개인내적 임파워먼트 요인들이 참여투입의사의 ‘정부주도적 참여의사’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다. 특히, 개인내적 임파워먼트의 ‘개인능력’은 평생학습활동 경험요인의 학습기관(학습서비스), 학습만족도(사회활동성, 학습유익성)에 완전매개하는 것으로 나타났고 학습방법(면대면학습법)에서는 부분매개하는 것으로 나타났다.

개인내적 임파워먼트의 ‘자기결정’은 평생학습활동 경험요인의 학습기간(개인내적 지속성), 학습기관(학습서비스, 교육시설·매체), 학습만족도(사회활동성)에 완전매개하고 있었다. 그리고 학습방법(면대면학습법)의 경우에는 부분매개하는 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여투입의사에 직접효과에 비해 개인내적 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 개인내적 임파워먼트를 통해 시민참여(참여투입의사)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

<표 IV-3> 참여투입의사(시민주도적 참여의사)에 관한 개인내적
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입의사-시민주도적 참여의사)				
		M : 개인내적 임파워먼트			매개 효과	
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y M→Y		
개인 능력	학습내용	사회적 유익성	.022	.013	.010	
		개인내적 성장성	.015	-.100 *	-.103 *	☆
	학습기간	사회적 지속성	.012	-.112 *	-.114 *	☆
		개인내적 지속성	.069	.028	.017	
	학습정보매체	직접정보경험	.054	-.011	-.020	
		간접정보경험	.078	.127 **	.114 *	☆
	학습방법	면대면학습법	.141 **	.081	.058	.169 ** ●
	구성원	구성원관계 경험	.051	.085	.076	
		학습서비스	.161 **	.112 *	.085	●
	학습기관	사회공익	-.006	.158 **	.160 **	☆
		교육시설·매체	.046	-.057	-.065	
	학습만족도	사회활동성	.304 ***	.285 ***	.234 ***	○
		학습유익성	-.137 **	-.093	-.070	
	자기 결정	학습내용	사회적 유익성	.018	.013	.011
개인내적 성장성			-.038	-.100 *	-.095	☆
학습기간		사회적 지속성	.074	-.112 *	-.122 *	☆
		개인내적 지속성	.113 *	.028	.014	●
학습정보매체		직접정보경험	.004	-.011	-.012	
		간접정보경험	-.029	.127 **	.131 **	○
학습방법		면대면학습법	.135 **	.081	.065	.125 * ●
구성원		구성원관계 경험	-.035	.085	.089	
		학습서비스	.170 **	.112 *	.091	
학습기관		사회공익	-.032	.158 **	.162 **	
		교육시설·매체	.100 *	-.057	-.069	
학습만족도		사회활동성	.232 ***	.285 ***	.256 ***	○
		학습유익성	-.042	-.093	-.088	

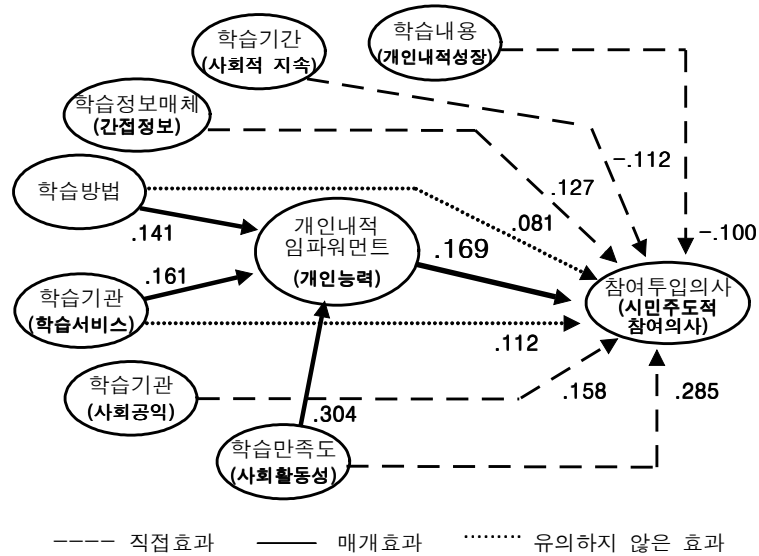
* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개

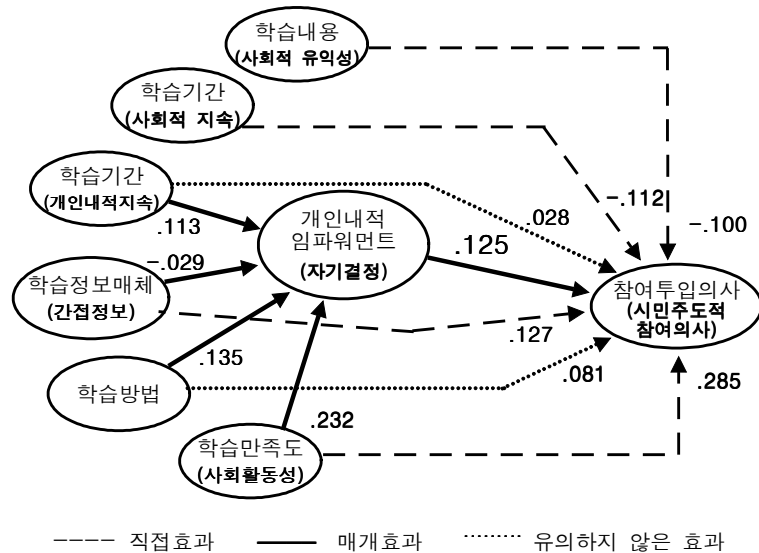
〈표 IV-4〉 참여투입의사(정부주도적 참여의사)에 관한 개인내적
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입의사-정부주도적 참여의사)					
		M : 개인내적 임파워먼트					
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y	M→Y	매개 효과	
개인 능력	학습내용	사회적 유익성	.022	.083	.081		
		개인내적 성장성	.015	.021	.019		
	학습기간	사회적 지속성	.012	-.053	-.054		
		개인내적 지속성	.069	.004	-.004		
	학습정보매체	직접정보경험	.054	-.049	-.055		
		간접정보경험	.078	-.065	-.074		
	학습방법	면대면학습법	.141 **	.141 *	.126 *	.113 *	○
	구성원	구성원관계 경험	.051	.031	.025		
	학습기관	학습서비스	.161 **	.077	.059		●
		사회공익	-.006	.045	.046		
		교육시설·매체	.046	-.021	-.026		
	학습만족도	사회활동성	.304 ***	.034	.000		●
학습유익성		-.137 **	.052	.067		●	
자기 결정	학습내용	사회적 유익성	.018	.083	.080		
		개인내적 성장성	-.038	.021	.027		
	학습기간	사회적 지속성	.074	-.053	-.066		
		개인내적 지속성	.113 *	.004	-.016		●
	학습정보매체	직접정보경험	.004	-.049	-.050		
		간접정보경험	-.029	-.065	-.060		
	학습방법	면대면학습법	.135 **	.141 *	.118 *	.172 **	○
	구성원	구성원관계 경험	-.035	.031	.037		
	학습기관	학습서비스	.170 **	.077	.048		●
		사회공익	-.032	.045	.051		
		교육시설·매체	.100 *	-.021	-.038		●
	학습만족도	사회활동성	.232 ***	.034	-.006		●
학습유익성		-.042	.052	-.059			

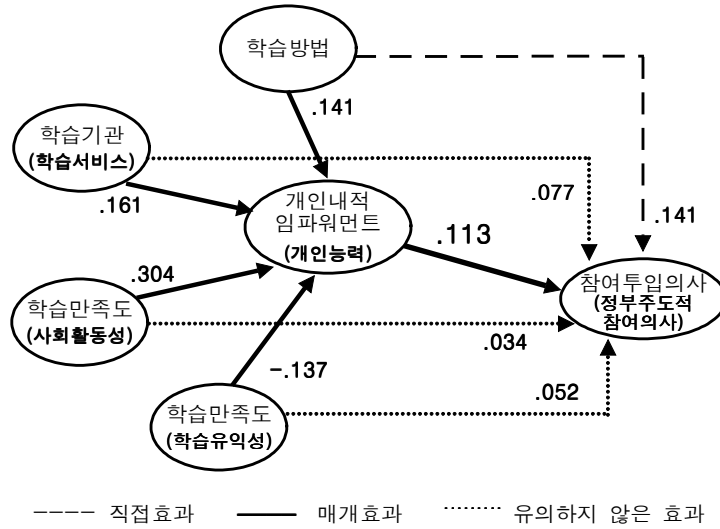
* p<.05, ** p<.01, *** p<.001
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



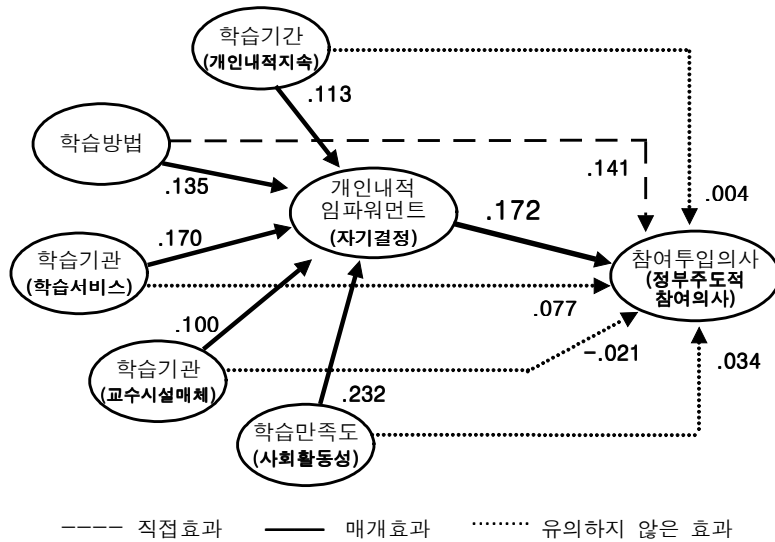
[그림 IV-5] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-6] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II



[그림 IV-7] 평생 학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서
개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-8] 평생 학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서
개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II

(3) 참여유인에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석

시민참여의 관련요인 중 ‘참여유인에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-5>, <표 IV-6>과 같으며, [그림 IV-9], [그림 IV-10], [그림 IV-11], [그림 IV-12]는 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-5>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 개인내적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 개인내적 임파워먼트 요인들이 참여유인의 ‘집합적 참여유인’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다.

즉, 개인내적 임파워먼트의 ‘개인능력’은 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면학습법)에 완전매개하며, 학습기관(학습서비스), 학습만족도(사회활동성)에는 부분매개하는 것으로 나타났다. 또한 개인내적 임파워먼트의 ‘자기결정’은 평생학습활동 경험요인의 학습기간(개인내적 지속성), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(교육시설·매체)에 완전매개하는 것으로 나타났다. 학습기관(학습서비스), 학습만족(사회활동성)에는 부분매개하고 있었다.

<표 IV-6>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 개인내적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 개인내적 임파워먼트 요인들이 참여유인의 ‘개인적 참여유인’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다.

개인내적 임파워먼트의 ‘개인능력’은 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면학습법), 학습만족도(사회활동성, 학습유익성)에 완전매개하며, 학습기관(학습서비스), 에는 부분매개하는 것으로 나타났다. 학습정보매체(간접정보경험)는 참여유인에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

또한 개인내적 임파워먼트의 ‘자기결정’은 평생학습활동 경험요인의 학습기간(개인내적 지속성), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(교육시설·매체), 학습만족도(사회활동성)에 완전매개하는 것으로 나타났고, 학습기관(학습서비스)에

는 부분매개하고 있었다. 학습정보매체(간접정보경험)는 참여유인에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여유인에 직접효과에 비해 개인내적 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 개인내적 임파워먼트를 통해 시민참여(참여유인)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

<표 IV-5> 참여유인(집합적 참여유인)에 관한 개인내적 임파워먼트
매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여유인-집합적 참여유인)				매개 효과
		M : 개인내적 임파워먼트				
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y	M→Y	
개인 능력	학습내용	사회적 유익성	.022	.076	.069	
		개인내적 성장성	.015	.009	.004	
	학습기간	사회적 지속성	.012	-.026	-.030	
		개인내적 지속성	.069	-.083	-.104 *	
	학습정보매체	직접정보경험	.054	-.005	-.022	
		간접정보경험	.078	.081	.057	
	학습방법	면대면학습법	.141 **	.107 *	.063	.316 *** ●
	구성원	구성원관계 경험	.051	.040	.024	
	학습기관	학습서비스	.161 **	.170 **	.119 *	○
		사회공익	-.006	.061	.063	
		교육시설·매체	.046	.032	.017	
	학습만족도	사회활동성	.304 ***	.218 **	.122 *	○
		학습유익성	-.137 **	-.059	-.016	
	자기 결정	학습내용	사회적 유익성	.018	.076	.073
개인내적 성장성			-.038	.009	.016	
학습기간		사회적 지속성	.074	-.026	-.039	
		개인내적 지속성	.113 *	-.083	-.103	●
학습정보매체		직접정보경험	.004	-.005	-.005	
		간접정보경험	-.029	.081	.087	
학습방법		면대면학습법	.135 **	.107 *	.083	.178 *** ●
구성원		구성원관계 경험	-.035	.040	.046	
학습기관		학습서비스	.170 **	.170 **	.139 **	○
		사회공익	-.032	.061	.067	
		교육시설·매체	.100 *	.032	.014	●
학습만족도		사회활동성	.232 ***	.218 **	.177 **	○
		학습유익성	-.042	-.059	-.052	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

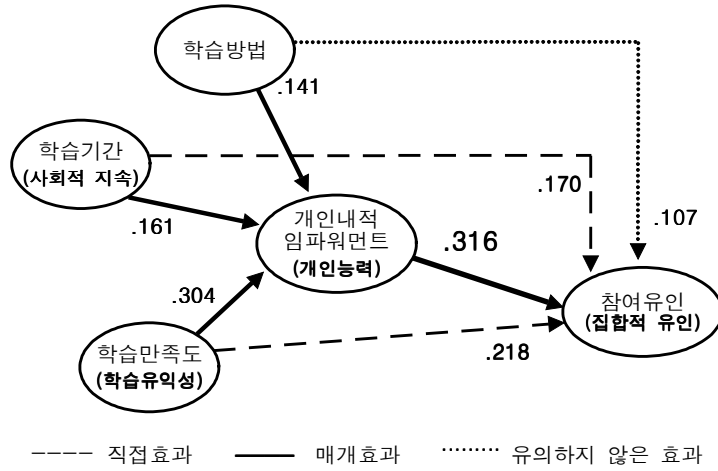
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개

<표 IV-6> 참여유인(개인적 참여유인)에 관한 개인내적 임파워먼트
매개효과 분석

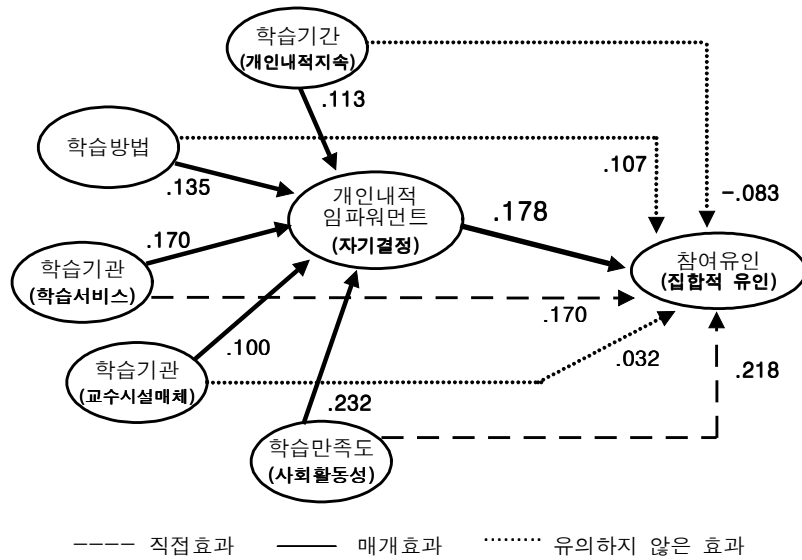
모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여유인-개인적 참여유인)				
		M : 개인내적 임파워먼트			매개 효과	
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y		
개인 능력	학습내용	사회적 유익성	.022	-.054	-.059	
		개인내적 성장성	.015	.040	.036	
	학습기간	사회적 지속성	.012	-.041	-.044	
		개인내적 지속성	.069	-.109	-.126 *	
	학습정보매체	직접정보경험	.054	-.044	-.057	
		간접정보경험	.078	.143 **	.124 **	☆
	학습방법	번대면학습법	.141 **	.103	.069	.241 *** ●
	구성원	구성원관계 경험	.051	.004	-.008	
		학습서비스	.161 **	.151 **	.112 *	○
	학습기관	사회공익	-.006	.061	.062	
		교육시설·매체	.046	.051	.040	
	학습만족도	사회활동성	.304 ***	.132 *	.059	●
		학습유익성	-.137 **	-.099	-.065	●
	자기 결정	학습내용	사회적 유익성	.018	-.054	-.057
개인내적 성장성			-.038	.040	.047	
학습기간		사회적 지속성	.074	-.041	-.054	
		개인내적 지속성	.113 *	-.109	-.130 *	●
학습정보매체		직접정보경험	.004	-.044	-.044	
		간접정보경험	-.029	.143 **	.148 **	☆
학습방법		번대면학습법	.135 **	.103	.078	.182 ** ●
구성원		구성원관계 경험	-.035	.004	.010	
		학습서비스	.170 **	.151 **	.120 *	○
학습기관		사회공익	-.032	.061	.066	
		교육시설·매체	.100 *	.051	.033	●
학습만족도		사회활동성	.232 ***	.132 *	.090	●
		학습유익성	-.042	-.099	-.091	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

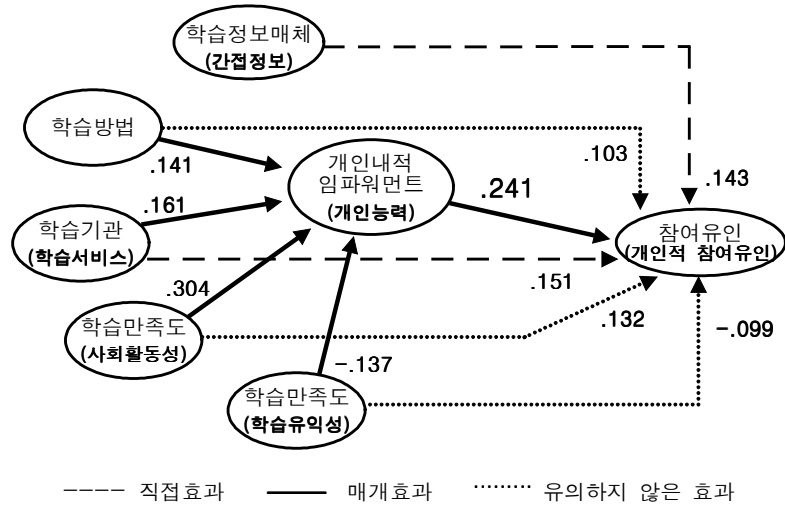
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



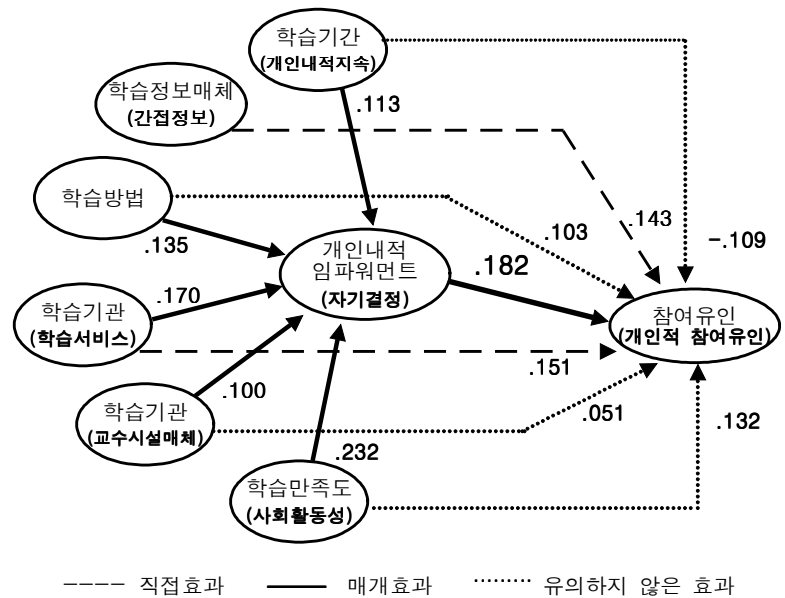
[그림 IV-9] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-10] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II



[그림 IV-11] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-12] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II

(4) 참여능력에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석

시민참여의 관련요인 중 ‘참여능력에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-7>과 같으며, [그림 IV-13], [그림 IV-14]는 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-7>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 개인내적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 개인내적 임파워먼트 요인들이 ‘참여능력’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다.

즉, 개인내적 임파워먼트의 ‘개인능력’은 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면학습법), 학습만족도(사회활동성, 학습유익성)에 완전매개하며, 학습기관(학습서비스)에는 부분매개하는 것으로 나타났다. 학습정보매체(간접정보경험)는 참여능력에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

또한 개인내적 임파워먼트의 ‘자기결정’은 평생학습활동 경험요인의 학습기간(개인내적 지속성), 학습기관(교육시설·매체)에 완전매개하는 것으로 나타났다. 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습만족(사회활동성)에는 부분매개하고 있었다. 그러나 학습정보매체(간접정보경험)는 참여능력에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

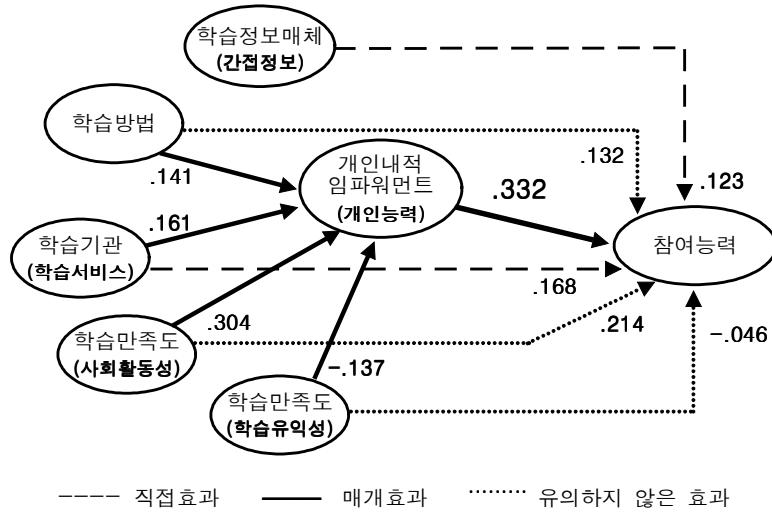
이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여능력에 직접효과에 비해 개인내적 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 개인내적 임파워먼트를 통해 시민참여(참여능력)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

<표 IV-7> 참여능력에 관한 개인내적 임파워먼트 매개효과 분석

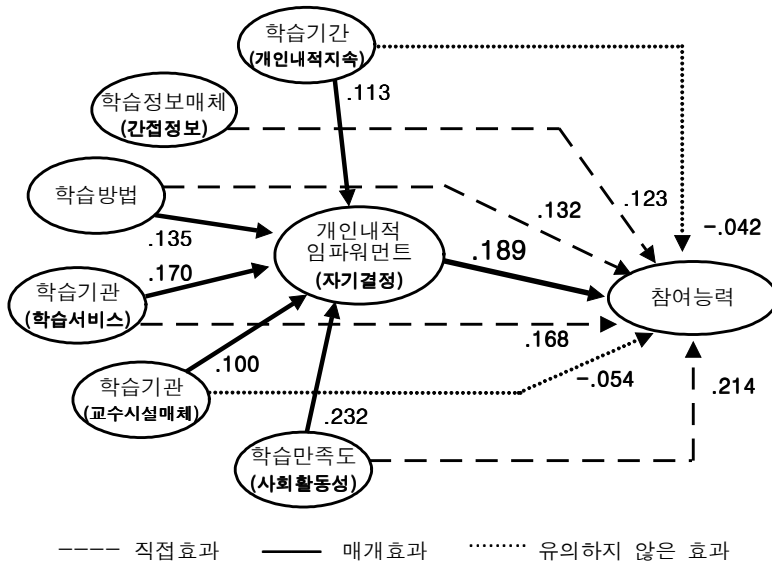
모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여능력)				매개 효과
		M : 개인내적 임파워먼트			매개 효과	
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y M→Y		
개인 능력	학습내용	사회적 유익성	.022	.075	.068	
		개인내적 성장성	.015	.004	-.001	
	학습기간	사회적 지속성	.012	-.093	-.097	
		개인내적 지속성	.069	-.042	-.065	
	학습정보매체	직접정보경험	.054	.021	.003	
		간접정보경험	.078	.123 **	.097 *	☆
	학습방법	면대면학습법	.141 **	.132 **	.085	.332 *** ●
	구성원	구성원관계 경험	.051	.040	.023	
		학습서비스	.161 **	.168 **	.114 *	○
	학습기관	사회공익	-.006	.028	.030	
		교육시설·매체	.046	-.054	-.069	
	학습만족도	사회활동성	.304 ***	.214 **	.113	●
	학습유익성	-.137 **	-.046	-.001	●	
자기 결정	학습내용	사회적 유익성	.018	.075	.072	
		개인내적 성장성	-.038	.004	.11	
	학습기간	사회적 지속성	.074	-.093	-.107 *	
		개인내적 지속성	.113 *	-.042	-.063	●
	학습정보매체	직접정보경험	.004	.021	.021	
		간접정보경험	-.029	.123 **	.128 **	☆
	학습방법	면대면학습법	.135 **	.132 **	.106 *	.189 *** ○
	구성원	구성원관계 경험	-.035	.040	.047	
		학습서비스	.170 **	.168 **	.136 *	○
	학습기관	사회공익	-.032	.028	.034	
		교육시설·매체	.100 *	-.054	-.073	●
	학습만족도	사회활동성	.232 ***	.214 **	.170 **	○
	학습유익성	-.042	-.046	-.038		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



[그림 IV-13] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서
개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-14] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서
개인내적 임파워먼트의 매개적 역할 II

2) 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석

(1) 참여투입경험에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석

가설 2, ‘평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트는 매개적 역할을 할 것이다.’를 검증하기 위하여 매개 회귀분석을 실시하였다.

시민참여의 관련요인 중 ‘참여투입경험에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-8>, <표 IV-9>와 같으며, [그림 IV-15], [그림 IV-16], [그림 IV-17], [그림 IV-18]은 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-8>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 대인관계 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 대인관계 임파워먼트 요인들이 참여투입경험의 ‘시민주도적 참여경험’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다.

즉, 대인관계 임파워먼트의 ‘지각·표현·정서관계’는 평생학습활동 경험요인의 학습기관(학습서비스, 교육시설·매체)에 완전매개하며, 학습정보매체(간접정보경험)에는 부분매개하는 것으로 나타났다. 그러나 학습만족도(사회활동성, 학습유익성)는 참여투입경험에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

또한 대인관계 임파워먼트의 ‘역할·자율·통정관계’는 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면학습법), 구성원, 학습기관(사회공익)에 완전매개하며, 학습만족(사회활동성)에는 부분매개하고 있었다. 그러나 학습정보매체(간접정보경험), 학습만족도(학습유익성)는 참여투입경험에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-9>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 대인관계 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 대인관계 임파워먼트 요인들이 참여투입경

험의 ‘정부주도적 참여경험’에 미치는 효과(M→Y)가 유의한 것으로 나타났다.

특히, 대인관계 임파워먼트의 ‘지각·표현·정서관계’는 평생학습활동 경험요인의 학습정보매체(간접정보경험), 학습기관(학습서비스, 교육시설·매체)에 완전매개하는 것으로 나타났다.

대인관계 임파워먼트의 ‘역할·자율·통정관계’는 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면학습법), 구성원, 학습기관(사회공익), 학습만족도(사회활동성)에 완전매개하는 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여투입경험에 직접효과에 비해 대인관계 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 대인관계 임파워먼트를 통해 시민참여(참여투입경험)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

<표 IV-8> 참여투입경험(시민주도적 참여경험)에 관한 대인관계
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입경험-시민주도적 참여경험)				
		M : 대인관계 임파워먼트			매개 효과	
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y		M→Y
지각 표현 정서 관계	학습내용	사회적 유익성	.059	-.037	-.046	
		개인내적 성장성	.079	-.088	-.100	
	학습기간	사회적 지속성	.097	-.006	-.021	
		개인내적 지속성	.057	.075	.066	
	학습정보매체	직접정보경험	-.058	.030	.039	
		간접정보경험	-.123 **	.118 *	.137 **	○
	학습방법	면대면학습법	.009	.009	.008	.155 **
		구성원	구성원관계 경험	-.001	-.060	-.060
	학습기관	학습서비스	.180 **	.071	.043	●
		사회공익	-.035	.086	.092	
	학습만족도	교육시설·매체	.129 *	.064	.044	●
		사회활동성	.064	.207 **	.197 ***	☆
	학습유익성	.034	-.196 *	-.201 **	☆	
역할 자율 통정 관계	학습내용	사회적 유익성	-.052	-.037	-.025	
		개인내적 성장성	-.006	-.088	-.086	
	학습기간	사회적 지속성	.027	-.006	-.012	
		개인내적 지속성	.015	.075	.071	
	학습정보매체	직접정보경험	.031	.030	.019	
		간접정보경험	-.012	.118 *	.122 *	☆
	학습방법	면대면학습법	.097 **	.009	-.024	.227 ***
		구성원	구성원관계 경험	.083 **	-.060	-.094
	학습기관	학습서비스	.087	.071	.051	
		사회공익	-.109 **	.086	.112 *	●
	학습만족도	교육시설·매체	.014	.064	.060	
		사회활동성	.226 ***	.207 **	.157 *	○
	학습유익성	.028	-.196 *	-.204 **	☆	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

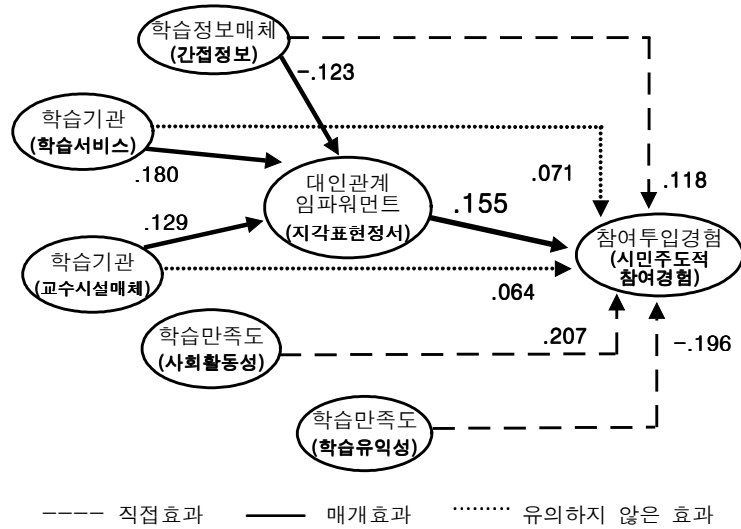
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개

<표 IV-9> 참여투입경험(정부주도적 참여경험)에 관한 대인관계
임파워먼트 매개효과 분석

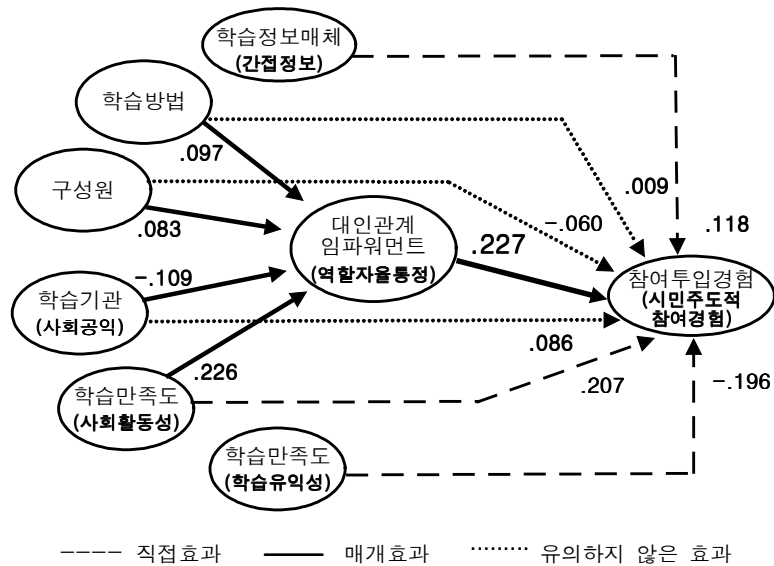
모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입경험-정부주도적 참여경험)						
		M : 대인관계 임파워먼트				매개 효과		
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y				
				X→Y	M→Y			
지각 표현 정서 관계	학습내용	사회적 유익성	.059	.051	.034			
		개인내적 성장성	.079	-.010	-.033			
	학습기간	사회적 지속성	.097	-.001	-.028			
		개인내적 지속성	.057	.012	-.004			
	학습정보매체	직접정보경험	-.058	-.033	-.017			
		간접정보경험	-.123 **	-.012	.024		●	
	학습방법	면대면학습법	.009	.024	.021	.289 ***		
	구성원	구성원관계 경험	-.001	-.017	-.016			
		학습서비스	.180 **	.025	-.027		●	
	학습기관	사회공익	-.035	.011	.021			
		교육시설·매체	.129 *	.019	-.018		●	
	학습만족도	사회활동성	.064	.070	.051			
		학습유익성	.034	-.014	-.024			
	역할 자율 통정 관계	학습내용	사회적 유익성	-.052	.051	.059		
			개인내적 성장성	-.008	-.010	-.009		
학습기간		사회적 지속성	.026	-.001	-.005			
		개인내적 지속성	.017	.012	.009			
학습정보매체		직접정보경험	.047	-.033	-.041			
		간접정보경험	-.018	-.012	-.009			
학습방법		면대면학습법	.144 **	.024	.002	.154 *	●	
구성원		구성원관계 경험	.152 **	-.017	-.040		●	
		학습서비스	.089	.025	.011			
학습기관		사회공익	-.113 *	.011	.028		●	
		교육시설·매체	.017	.019	.017			
학습만족도		사회활동성	.219 ***	.070	.036		●	
		학습유익성	.037	-.014	-.020			

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

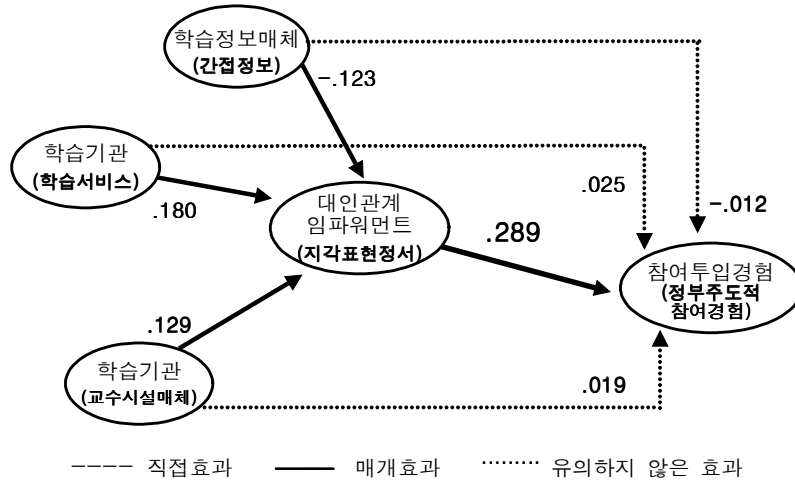
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



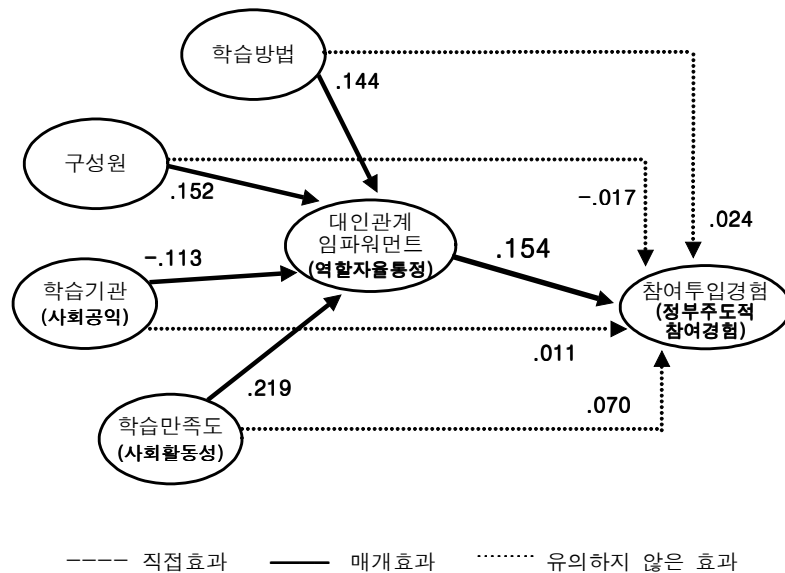
[그림 IV-15] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-16] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 II



[그림 IV-17] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-18] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 II

(2) 참여투입의사에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석

시민참여의 관련요인 중 ‘참여투입의사에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-10>, <표 IV-11>과 같으며, [그림 IV-19], [그림 IV-20], [그림 IV-21]은 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-10>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 대인관계 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 대인관계 임파워먼트 요인들이 참여투입의사의 ‘시민주도적 참여의사’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 부분 유의한 것으로 나타났다. 대인관계 임파워먼트의 ‘지각·표현·정서관계’는 참여투입의사에 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 그러나 대인관계 임파워먼트의 ‘역할·자율·통정관계’는 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면학습법), 구성원에는 완전매개하는 것으로 나타났고, 학습기관(사회공익), 학습만족도(사회활동성)에는 부분매개하고 있었다. 그리고 학습내용(개인내적 성장성), 학습기간(사회적지속성), 학습정보매체(간접정보경험), 학습기관(학습서비스)은 참여투입의사에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-11>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 대인관계 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 대인관계 임파워먼트 요인들이 참여투입의사의 ‘정부주도적 참여의사’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다. 대인관계 임파워먼트의 ‘지각·표현·정서관계’는 평생학습활동 경험요인의 학습정보매체(간접정보경험), 학습기관(학습서비스, 교육시설·매체)에 완전매개하는 것으로 나타났다. 학습방법(면대면학습법)은 참여투입의사에 직접효과가 있는 것으로 나타났다. 대인관계 임파워먼트의 ‘역할·자율·통정관계’는 평생학습활동 경험요인의 구성원, 학습기관(사회공익), 학습만족도(사회활동성)에 완전매개하며, 학습방법(면대면학습법)에는 부분매개하였다.

<표 IV-10> 참여투입의사(시민주도적 참여의사)에 관한 대인관계
임파워먼트 매개효과 분석

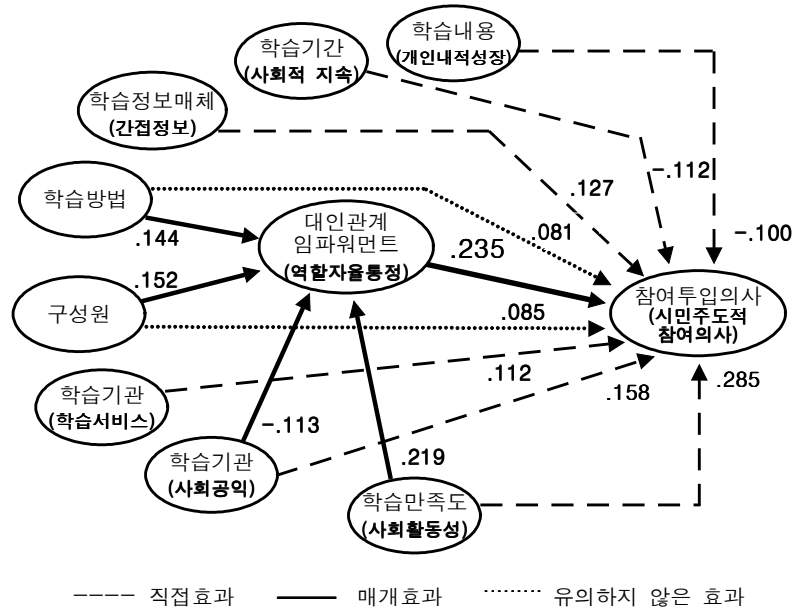
모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입의사-시민주도적 참여의사)				매개 효과	
		M : 대인관계 임파워먼트					
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y	M→Y		
지각 표현	학습내용	사회적 유익성	.059	.013	.012		
		개인내적 성장성	.079	-.100 *	-.102 *	☆	
	학습기간	사회적 지속성	.097	-.112 *	-.115 *	☆	
		개인내적 지속성	.057	.028	.026		
	학습정보매체	직접정보경험	-.058	-.011	-.010		
		간접정보경험	-.123 **	.127 **	.131 **	☆	
	정서 관계	학습방법	면대면학습법	.009	.081	.081	.029
		구성원	구성원관계 경험	-.001	.085	.085	
	학습기관	학습서비스	.180 **	.112 *	.107 *	☆	
		사회공익	-.035	.158 **	.159 **	☆	
학습만족도	사회활동성	.064	.285 ***	.284 ***	☆		
	학습유익성	.034	-.093	-.094			
역할 자율 통정 관계	학습내용	사회적 유익성	-.052	.013	.026		
		개인내적 성장성	-.008	-.100 *	-.098 *	☆	
	학습기간	사회적 지속성	.026	-.112 *	-.118 *	☆	
		개인내적 지속성	.017	.028	.024		
	학습정보매체	직접정보경험	.047	-.011	-.022		
		간접정보경험	-.018	.127 **	.132 **	☆	
	학습방법	면대면학습법	.144 **	.081	.048	.235 *** ●	
		구성원	구성원관계 경험	.152 **	.085	.049	●
	학습기관	학습서비스	.089	.112 *	.091	☆	
		사회공익	-.113 *	.158 **	.185 ***	○	
학습만족도	교육시설·매체	.017	-.057	-.061			
	사회활동성	.219 ***	.285 ***	.234 ***	○		
	학습유익성	.037	-.093	-.102 *			

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개

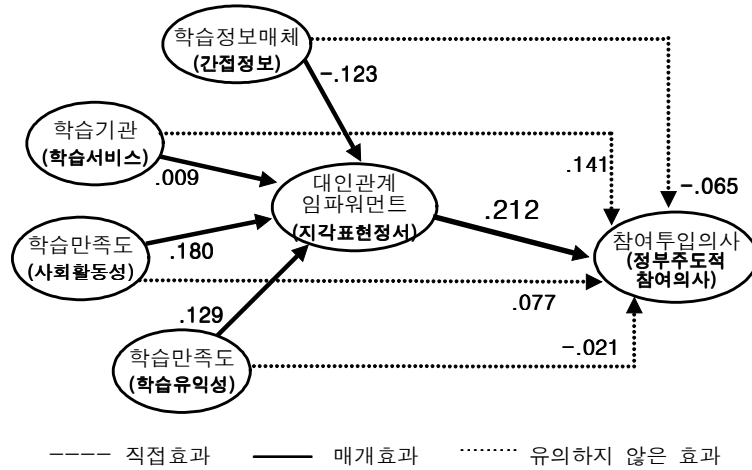
<표 IV-11> 참여투입의사(정부주도적 참여의사)에 관한 대인관계
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입의사-정부주도적 참여의사)					매개 효과	
		M : 대인관계 임파워먼트						
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y				
		X→Y	M→Y					
지각 표현 정서 관계	학습내용	사회적 유익성	.059	.083	.071			
		개인내적 성장성	.079	.021	.004			
	학습기간	사회적 지속성	.097	-.053	-.073			
		개인내적 지속성	.057	.004	-.008			
	학습정보매체	직접정보경험	-.058	-.049	-.037			
		간접정보경험	-.123 **	-.065	-.039		●	
	학습방법	면대면학습법	.009	.141 *	.139 *	.212 ***	☆	
	구성원	구성원관계 경험	-.001	.031	.031			
		학습서비스	.180 **	.077	.039		●	
	학습기관	사회공익	-.035	.045	.053			
		교육시설·매체	.129 *	-.021	-.048		●	
	학습만족도	사회활동성	.064	.034	.021			
		학습유익성	.034	.052	.045			
	역할 자율 통정 관계	학습내용	사회적 유익성	-.052	.083	.092		
			개인내적 성장성	-.008	.021	.022		
학습기간		사회적 지속성	.026	-.053	-.057			
		개인내적 지속성	.017	.004	.001			
학습정보매체		직접정보경험	.047	-.049	-.057			
		간접정보경험	-.018	-.065	-.062			
학습방법		면대면학습법	.144 **	.141 *	.118 *	.166 **	○	
구성원		구성원관계 경험	.152 **	.031	.006		●	
		학습서비스	.089	.077	.062			
학습기관		사회공익	-.113 *	.045	.064		●	
		교육시설·매체	.017	-.021	-.024			
학습만족도		사회활동성	.219 ***	.034	-.002		●	
		학습유익성	.037	.052	.046			

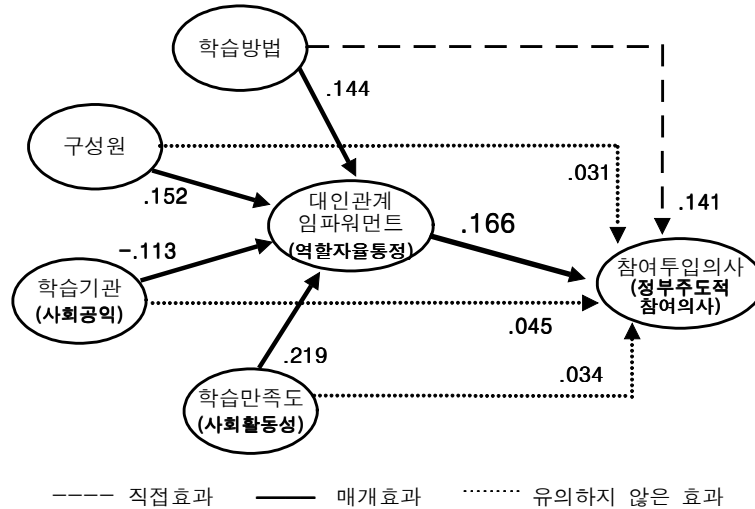
* p<.05, ** p<.01, *** p<.001
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



[그림 IV-19] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할



[그림 IV-20] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-21] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할 II

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여투입의사에 직접효과에 비해 대인관계 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 대인관계 임파워먼트를 통해 시민참여(참여투입의사)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

(3) 참여유인에 관한 임파워먼트 매개효과 분석

시민참여의 관련요인 중 ‘참여유인에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-12>, <표 IV-13>과 같으며, [그림 IV-22], [그림 IV-23]은 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-12>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 대인관계 임파워

먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 대인관계 임파워먼트 요인들이 참여유인의 ‘집합적 유인’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 부분 유의한 것으로 나타났다.

즉, 대인관계 임파워먼트의 ‘지각·표현·정서관계’는 참여유인에 유의하지 않는 것으로 나타났다.

반면 대인관계 임파워먼트의 ‘역할·자율·통정관계’는 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면 학습법), 구성원, 학습기관(사회공익)에 완전매개하며, 학습만족(사회활동성)에는 부분매개하고 있었다. 그리고 학습기관(학습서비스)는 참여유인에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-13>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 대인관계 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 대인관계 임파워먼트 요인들이 참여유인의 ‘개인적 참여유인’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 부분 유의한 것으로 나타났다.

대인관계 임파워먼트의 ‘지각·표현·정서관계’는 참여유인에 유의하지 않는 것으로 나타났다.

반면 대인관계 임파워먼트의 ‘역할·자율·통정관계’는 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면 학습법), 구성원, 학습기관(사회공익), 학습만족도(사회활동성)에 완전매개하는 것으로 나타났고, 학습정보매체(간접정보경험), 학습기관(학습서비스)은 참여유인에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여유인에 직접 효과에 비해 대인관계 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 대인관계 임파워먼트를 통해 시민참여(참여유인)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

<표 IV-12> 참여유인(집합적 참여유인)에 관한 대인관계
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여유인-집합적 참여유인)				매개 효과
		M : 대인관계 임파워먼트			매개 효과	
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y		
지각 표현 정서 관계	학습내용	사회적 유익성	.059	.076	.074	
		개인내적 성장성	.079	.009	.007	
	학습기간	사회적 지속성	.097	-.026	-.029	
		개인내적 지속성	.057	-.083	-.085	
	학습정보매체	직접정보경험	-.058	-.005	-.003	
		간접정보경험	-.123 **	.081	.085	
	학습방법	면대면학습법	.009	.107 *	.107 *	.032 ☆
	구성원	구성원관계 경험	-.001	.040	.040	
		학습서비스	.180 **	.170 **	.164 **	☆
	학습기관	사회공익	-.035	.061	.062	
		교육시설·매체	.129 *	.032	.028	
	학습만족도	사회활동성	.064	.218 **	.216 **	☆
		학습유익성	.034	-.059	-.060	
	역할 자율 통정 관계	학습내용	사회적 유익성	-.052	.076	.087
개인내적 성장성			-.008	.009	.011	
학습기간		사회적 지속성	.026	-.026	-.032	
		개인내적 지속성	.017	-.083	-.086	
학습정보매체		직접정보경험	.047	-.005	-.015	
		간접정보경험	-.018	.081	.085	
학습방법		면대면학습법	.144 **	.107 *	.076	.217 *** ●
구성원		구성원관계 경험	.152 **	.040	.007	●
		학습서비스	.089	.170 **	.150 **	☆
학습기관		사회공익	-.113 *	.061	.086	●
		교육시설·매체	.017	.032	.028	
학습만족도		사회활동성	.219 ***	.218 **	.170 **	○
		학습유익성	.037	-.059	-.067	

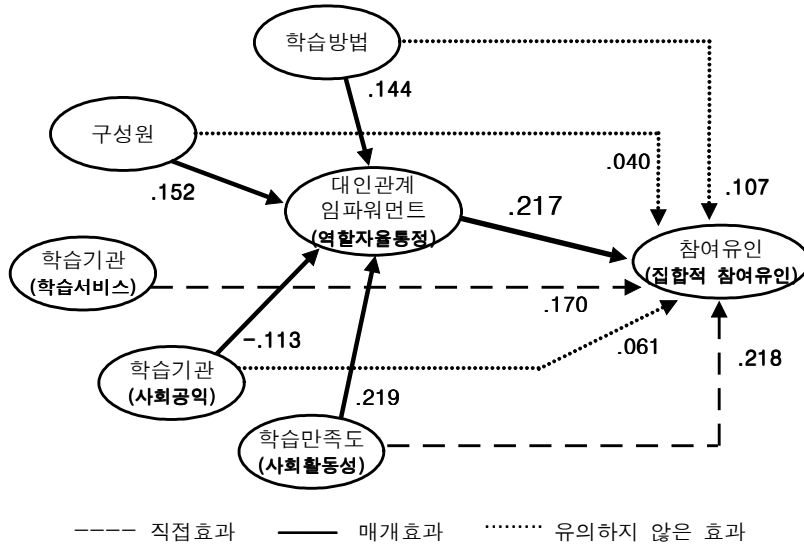
* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개

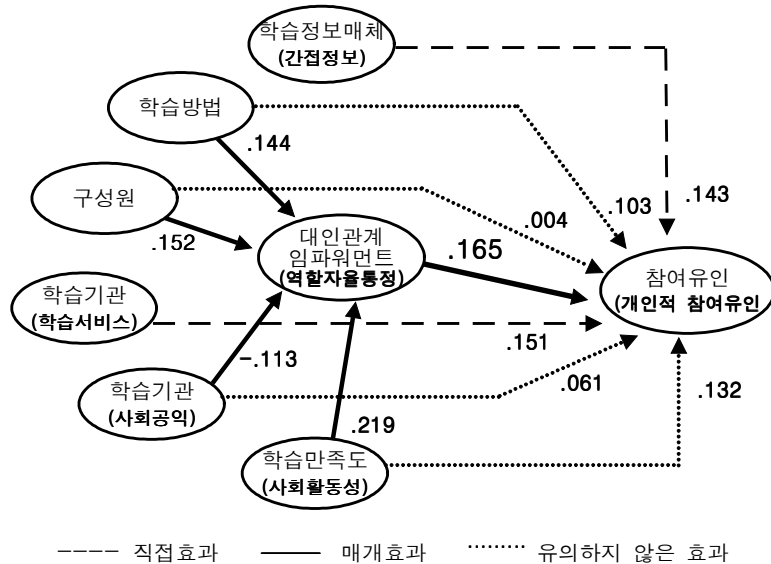
<표 IV-13> 참여유인(개인적 참여유인)에 관한 대인관계
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생 학습경험)		Y : 시민참여 (참여유인-개인적 참여유인)				매개 효과
		M : 대인관계 임파워먼트			매개 효과	
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y M→Y		
지각 표현 정서 관계	학습내용	사회적 유익성	.059	-.054	-.056	
		개인내적 성장성	.079	.040	.037	
	학습기간	사회적 지속성	.097	-.041	-.045	
		개인내적 지속성	.057	-.109	-.112 *	
	학습정보매체	직접정보경험	-.058	-.044	-.042	
		간접정보경험	-.123 **	.143 **	.147 **	☆
	학습방법	면대면학습법	.009	.103	.103	.037
	구성원	구성원관계 경험	-.001	.004	.004	
	학습기관	학습서비스	.180 **	.151 **	.145 *	☆
		사회공익	-.035	.061	.062	
	학습만족도	교육시설·매체	.129 *	.051	.046	
		사회활동성	.064	.132 *	.130 *	☆
	학습유익성	.034	-.099	-.100		
역할 자율 통정 관계	학습내용	사회적 유익성	-.052	-.054	-.045	
		개인내적 성장성	-.008	.040	.041	
	학습기간	사회적 지속성	.026	-.041	-.045	
		개인내적 지속성	.017	-.109	-.112 *	
	학습정보매체	직접정보경험	.047	-.044	-.052	
		간접정보경험	-.018	.143 **	.146 **	☆
	학습방법	면대면학습법	.144 **	.103	.079	.165 ** ●
	구성원	구성원관계 경험	.152 **	.004	-.021	●
	학습기관	학습서비스	.089	.151 **	.137 *	☆
		사회공익	-.113 *	.061	.079	●
	학습만족도	교육시설·매체	.017	.051	.048	
		사회활동성	.219 ***	.132 *	.096	●
	학습유익성	.037	-.099	-.105		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



[그림 IV-22] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할



[그림 IV-23] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할

(4) 참여능력에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석

시민참여의 관련요인 중 ‘참여능력에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-14>와 같으며, [그림 IV-24]는 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-14>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 대인관계 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 대인관계 임파워먼트 요인들이 참여능력에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 부분 유의한 것으로 나타났다.

즉, 대인관계 임파워먼트의 ‘지각·표현·정서관계’는 참여유인에 유의하지 않는 것으로 나타났다.

반면 대인관계 임파워먼트의 ‘역할·자율·통정관계’는 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면학습법), 구성원, 학습기관(사회공익)에 완전매개하는 것으로 나타났다.

또한 학습만족(사회활동성)에는 부분매개하는 것으로 나타났으나 학습정보매체(간접정보경험), 학습기관(학습서비스)은 참여능력에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

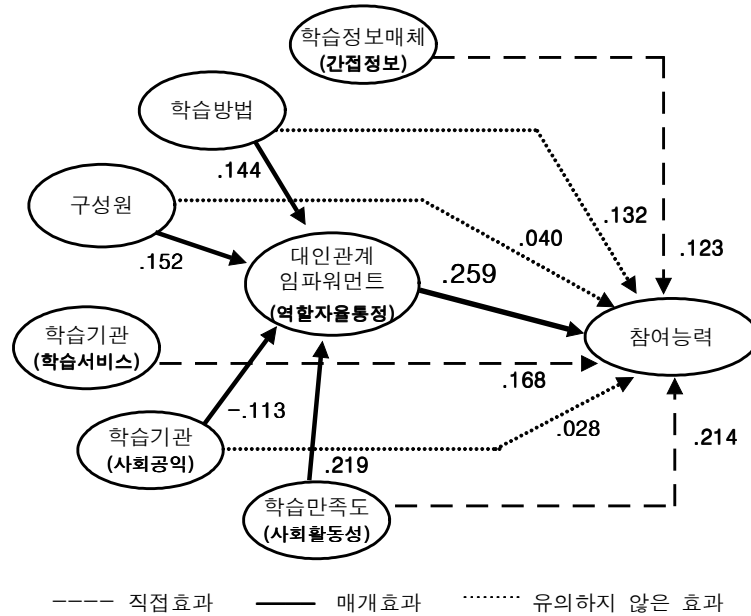
이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여능력에 직접 효과에 비해 대인관계 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 대인관계 임파워먼트를 통해 시민참여(참여능력)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

<표 IV-14> 참여능력에 관한 대인관계 임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여능력)			매개 효과	
		M : 대인관계 임파워먼트				
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y M→Y		
지각 표현 정서 관계	학습내용	사회적 유익성	.059	.075	.075	
		개인내적 성장성	.079	.004	.004	
	학습기간	사회적 지속성	.097	-.093	-.093	
		개인내적 지속성	.057	-.042	-.042	
	학습정보매체	직접정보경험	-.058	.021	.021	
		간접정보경험	-.123 **	.123 **	.123 **	☆
	학습방법	면대면학습법	.009	.132 **	.132 *	.001 ☆
		구성원	구성원관계 경험	-.001	.040	.040
	학습기관	학습서비스	.180 **	.168 **	.168 **	☆
		사회공익	-.035	.028	.028	
	학습만족도	교육시설·매체	.129 *	-.054	-.054	
		사회활동성	.064	.214 **	.214 **	☆
	학습유익성	.034	-.046	-.046		
역할 자율 통정 관계	학습내용	사회적 유익성	-.052	.075	.089	
		개인내적 성장성	-.008	.004	.006	
	학습기간	사회적 지속성	.026	-.093	-.099	
		개인내적 지속성	.017	-.042	-.046	
	학습정보매체	직접정보경험	.047	.021	.009	
		간접정보경험	-.018	.123 **	.127 **	☆
	학습방법	면대면학습법	.144 **	.132 **	.094	.259 *** ●
		구성원	구성원관계 경험	.152 **	.040	.001
	학습기관	학습서비스	.089	.168 **	.145 **	☆
		사회공익	-.113 *	.028	.057	●
	학습만족도	교육시설·매체	.017	-.054	-.058	
		사회활동성	.219 ***	.214 **	.157 *	○
	학습유익성	.037	-.046	-.056		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



[그림 IV-24] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서
대인관계 임파워먼트의 매개적 역할

3) 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석

(1) 참여투입경험에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석

가설 3, ‘평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트는 매개적 역할을 할 것이다.’를 검증하기 위하여 매개 회귀분석을 실시하였다.

시민참여의 관련요인 중 ‘참여투입경험에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-15>, <표 IV-16>과 같으며, [그림 IV-25], [그림 IV-26], [그림 IV-27], [그림 IV-28]은 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-15>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 정치·사회적 임
과워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 정치·사회적 임과워먼트 요인들이 참
여투입경험의 ‘시민주도적 참여경험’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로
나타났다.

즉, 정치·사회적 임과워먼트의 ‘리더십능력’은 참여투입경험에 평생학습활동
경험요인의 학습기간(사회적 지속성), 학습방법, 학습기관(학습서비스)에 완전
매개하는 것으로 나타났다. 그리고 학습만족도(사회활동성, 학습유의성)에는 부
분매개하는 것으로 나타났다. 그러나 학습정보매체(간접정보경험)는 참여 투입
경험에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

정치·사회적 임과워먼트의 ‘정치적 통제’는 평생학습활동 경험요인의 학습
정보매체(간접정보경험), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스)에 완전
매개하며, 학습만족(사회활동성, 학습유익성)에는 부분매개하는 것으로 나타났
다.

<표 IV-16>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 정치·사회적 임
과워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 정치·사회적 임과워먼트 요인들이 참
여투입경험의 ‘정부주도적 참여경험’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로
나타났다.

즉, 정치·사회적 임과워먼트의 ‘리더십 능력’은 참여투입경험에 평생학습활
동 경험요인의 학습기간(사회적 지속성), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학
습서비스), 학습만족(사회활동성, 학습유익성)에는 완전매개하는 것으로 나타났
다.

정치·사회적 임과워먼트의 ‘정치적 통제’는 평생학습활동 경험요인의 학습
정보매체(간접정보경험), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습

만족도(사회활동성, 학습유익성)에 완전매개하는 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여투입경험에 직접효과에 비해 정치·사회적 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 정치·사회적 임파워먼트를 통해 시민참여(참여투입경험)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

<표 IV-15> 참여투입경험(시민주도적 참여경험)에 관한 정치·사회적
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입경험-시민주도적 참여경험)					매개 효과	
		M : 정치·사회적 임파워먼트						
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y				
				X→Y	M→Y			
리더십 능력	학습내용	사회적 유익성	.010	-.037	-.040			
		개인내적 성장성	.068	-.088	-.111 *			
	학습기간	사회적 지속성	-.108 *	-.006	.030		●	
		개인내적 지속성	.065	.075	.053			
	학습정보매체	직접정보경험	.074	.030	.005			
		간접정보경험	.078	.118 *	.092 *		☆	
	학습방법	면대면학습법	.149 **	.009	-.041	-.156 **	●	
	구성원	구성원관계 경험	.047	-.060	-.076			
		학습서비스	.210 ***	.071	.001		●	
	학습기관	사회공익	.002	.086	.086			
		교육시설·매체	-.059	.064	.084			
	학습만족도	사회활동성	.283 ***	.207 **	.112		○	
		학습유익성	-.118 *	-.196 *	-.156 **		○	
	정치적 통제	학습내용	사회적 유익성	.071	-.037	-.060		
			개인내적 성장성	-.017	-.088	-.082		
학습기간		사회적 지속성	.000	-.006	-.006			
		개인내적 지속성	.001	.075	.074			
학습정보매체		직접정보경험	-.086	.030	.058			
		간접정보경험	.104 *	.118 *	.084		●	
학습방법		면대면학습법	.150 **	.009	-.040	.329 ***	●	
구성원		구성원관계 경험	-.023	-.060	-.052			
		학습서비스	.213 ***	.071	.001		●	
학습기관		사회공익	.048	.086	.071			
		교육시설·매체	.026	.064	.056			
학습만족도		사회활동성	.136 *	.207 **	.162 *		○	
		학습유익성	-.120 *	-.196 *	-.156 **		○	

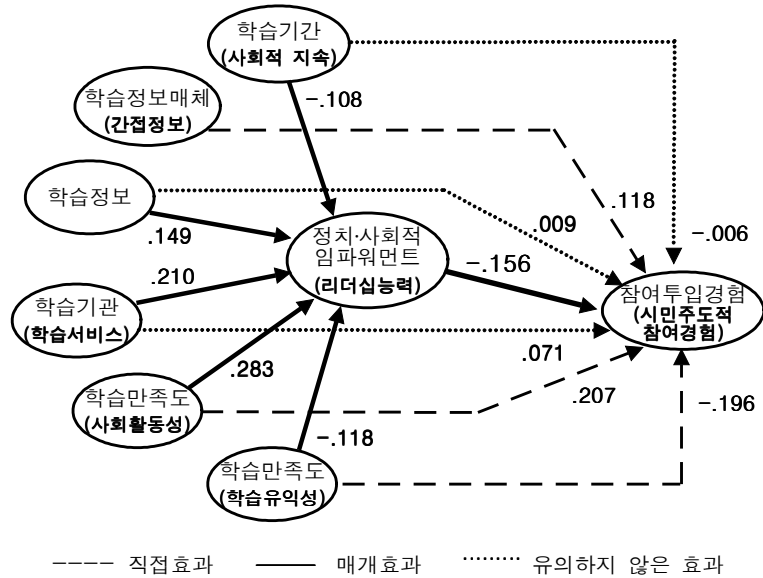
* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개

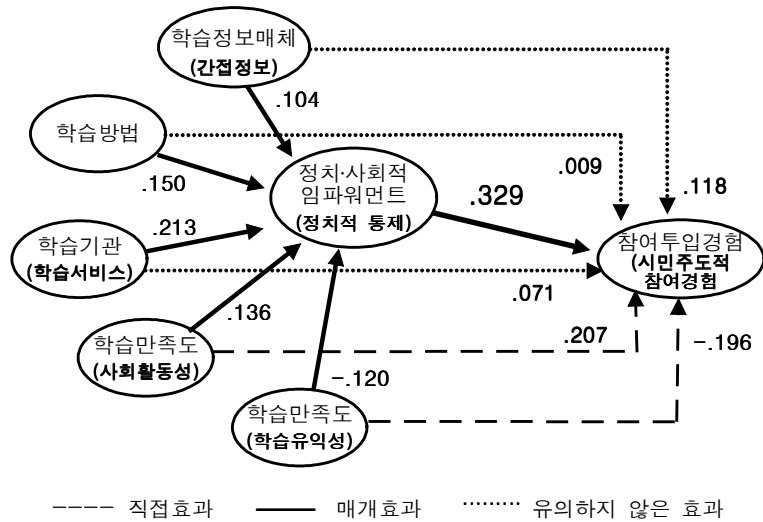
<표 IV-16> 참여투입경험(정부주도적 참여경험)에 관한 정치·사회적
 임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입경험-정부주도적 참여경험)				매개 효과	
		M : 정치·사회적 임파워먼트			매개 효과		
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y		M→Y	
리더십 능력	학습내용	사회적 유익성	.010	.051	.049		
		개인내적 성장성	.068	-.010	-.020		
	학습기간	사회적 지속성	-.108 **	-.001	.016	●	
		개인내적 지속성	.065	.012	.002		
	학습정보매체	직접정보경험	.074	-.033	-.044		
		간접정보경험	.078	-.012	-.023		
	학습방법	면대면학습법	.149 *	.024	.002	.150 ** ●	
	구성원	구성원관계 경험	.047	-.017	-.024		
		학습서비스	.210 ***	.025	-.007	●	
	학습기관	사회공익	.002	.011	.010		
		교육시설·매체	-.059	.019	.028		
	학습만족도	사회활동성	.283 ***	.070	.027	●	
		학습유익성	-.118 *	-.014	.003	●	
	정치적 통제	학습내용	사회적 유익성	.071	.051	.029	
			개인내적 성장성	-.017	-.010	-.005	
학습기간		사회적 지속성	.000	-.001	-.001		
		개인내적 지속성	.001	.012	.012		
학습정보매체		직접정보경험	-.086	-.033	-.007		
		간접정보경험	.104 *	-.012	-.043	●	
학습방법		면대면학습법	.150 **	.024	-.021	.301 *** ●	
구성원		구성원관계 경험	-.023	-.017	-.010		
		학습서비스	.213 ***	.025	-.039	●	
학습기관		사회공익	.048	.011	-.004		
		교육시설·매체	.026	.019	.012		
학습만족도		사회활동성	.136 *	.070	.029	●	
		학습유익성	-.120 *	-.014	.022	●	

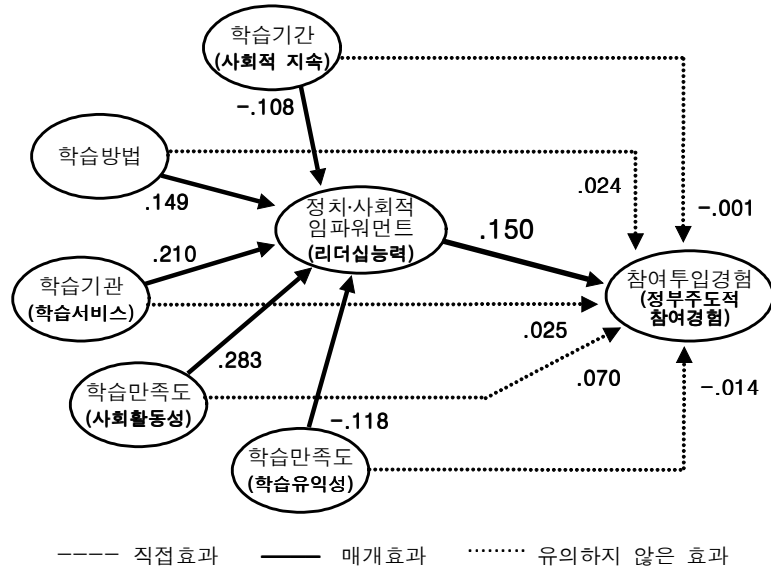
* p<.05, ** p<.01, *** p<.001
 ☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



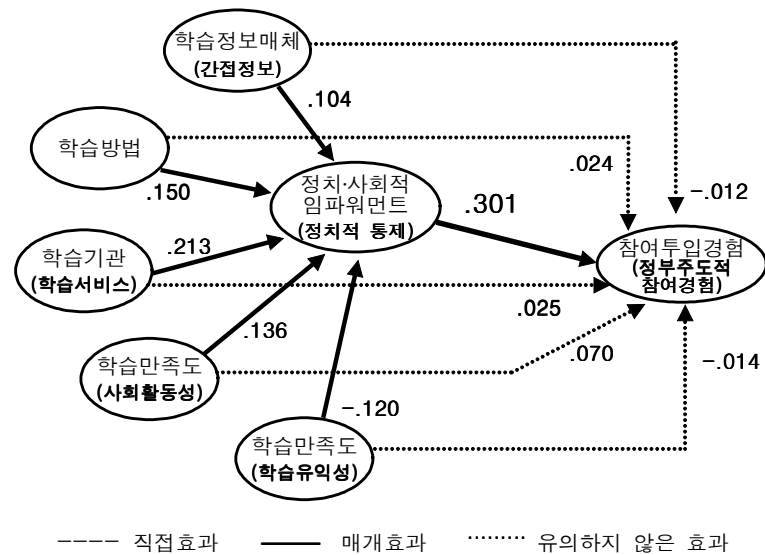
[그림 IV-25] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-26] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여경험 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II



[그림 IV-27] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-28] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여경험 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II

(2) 참여투입의사에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석

시민참여의 관련요인 중 ‘참여투입의사에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-17>, <표 IV-18>과 같으며, [그림 IV-29], [그림 IV-30], [그림 IV-31], [그림 IV-32]는 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-17>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 정치·사회적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 정치·사회적 임파워먼트 요인들이 참여투입경험의 ‘시민주도적 참여의사’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다.

즉, 정치·사회적 임파워먼트의 ‘리더십능력’은 참여투입의사에 평생학습활동 경험요인의 학습기간(사회적 지속성), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스)에 완전매개하는 것으로 나타났다. 그리고 학습만족도(사회활동성)에는 부분매개하는 것으로 나타났다. 그러나 학습내용(개인내적 성장성), 학습정보매체(간접정보경험), 학습기관(사회공익)은 참여투입경험에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

정치·사회적 임파워먼트의 ‘정치적 통제’는 평생학습활동 경험요인의 학습기관(학습서비스)에 완전매개하며, 학습정보매체(간접정보경험), 학습만족도(사회활동성)에는 부분매개하는 것으로 나타났다. 그러나 학습내용(개인내적 성장성), 학습기간(사회적 지속성), 학습기관(사회공익)은 참여투입의사에 직접효과가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-18>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 정치·사회적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 정치·사회적 임파워먼트 요인들이 참여투입의사의 ‘정부주도적 참여의사’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로

나타났다.

즉, 정치·사회적 임파워먼트의 ‘리더십능력’은 참여투입의사에 평생학습활동 경험요인의 학습기간(사회적 지속성), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습만족(사회활동성, 학습유익성)에는 완전매개하는 것으로 나타났다.

정치·사회적 임파워먼트의 ‘정치적 통제’는 평생학습활동 경험요인의 학습정보매체(간접정보경험), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습만족도(사회활동성, 학습유익성)에 완전매개하는 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여투입의사에 직접효과에 비해 정치·사회적 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험요인이 정치·사회적 임파워먼트를 통해 시민참여(참여투입의사)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

<표 IV-17> 참여투입의사(시민주도적 참여의사)에 관한 정치·사회적
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입의사-시민주도적 참여의사)			매개 효과	
		M : 정치·사회적 임파워먼트				
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y M→Y		
리더십 능력	학습내용	사회적 유익성	.010	.013	.010	
		개인내적 성장성	.068	-.100 *	-.123 *	☆
	학습기간	사회적 지속성	-.108 *	-.112 *	-.076	●
		개인내적 지속성	.065	.028	.006	
	학습정보매체	직접정보경험	.074	-.011	-.036	
		간접정보경험	.078	.127 **	.101 *	☆
	학습방법	면대면학습법	.149 **	.081	.032	.335 *** ●
	구성원	구성원관계 경험	.047	.085	.063	
		학습서비스	.210 ***	.112 *	.042	●
	학습기관	사회공익	.002	.158 **	.158 **	☆
		교육시설·매체	-.059	-.057	-.037	
	학습만족도	사회활동성	.283 ***	.285 ***	.191 **	○
학습유익성		-.118 *	-.093	-.053		
정치적 통제	학습내용	사회적 유익성	.071	.013	-.009	
		개인내적 성장성	-.017	-.100 *	-.095 *	☆
	학습기간	사회적 지속성	.000	-.112 *	-.112 *	☆
		개인내적 지속성	.001	.028	.028	
	학습정보매체	직접정보경험	-.086	-.011	.016	
		간접정보경험	.104 *	.127 **	.094 *	○
	학습방법	면대면학습법	.150 **	.081	.033	.321 ***
	구성원	구성원관계 경험	-.023	.085	.092	
		학습서비스	.213 ***	.112 *	.044	●
	학습기관	사회공익	.048	.158 **	.143 **	☆
		교육시설·매체	.026	-.057	-.065	
	학습만족도	사회활동성	.136 *	.285 ***	.242 ***	○
학습유익성		-.120 *	-.093	-.054		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

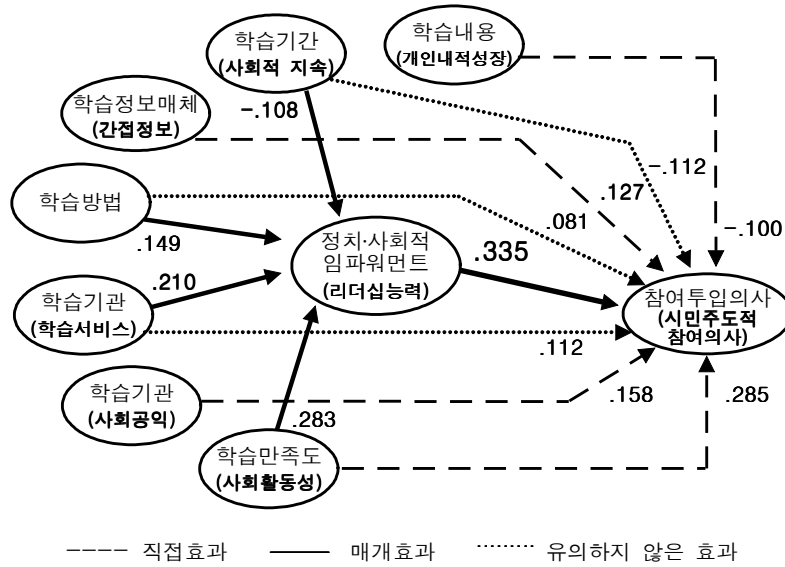
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개

<표 IV-18> 참여투입의사(정부주도적 참여의사)에 관한 정치·사회적
 임파워먼트 매개효과 분석

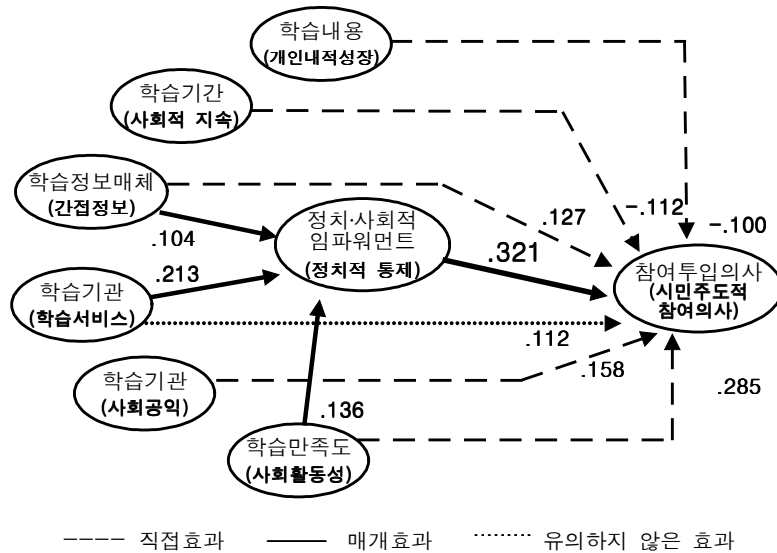
모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여투입의사-정부주도적 참여의사)				
		M : 정치·사회적 임파워먼트			매개 효과	
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y		
리더십 능력	학습내용	사회적 유익성	.010	.083	.081	
		개인내적 성장성	.068	.021	.004	
	학습기간	사회적 지속성	-.108 *	-.053	-.027	●
		개인내적 지속성	.065	.004	-.012	
	학습정보매체	직접정보경험	.074	-.049	-.067	
		간접정보경험	.078	-.065	-.084	
	학습방법	면대면학습법	.149 **	.141 *	.105	.242 *** ●
	구성원	구성원관계 경험	.047	.031	.020	
		학습서비스	.210 ***	.077	.026	●
	학습기관	사회공익	.002	.045	.045	
		교육시설·매체	-.059	-.021	-.007	
	학습만족도	사회활동성	.283 ***	.034	-.034	●
		학습유익성	-.118 *	.052	.081	●
	정치적 통제	학습내용	사회적 유익성	.071	.083	.057
		개인내적 성장성	-.017	.021	.027	
학습기간		사회적 지속성	.000	-.053	-.053	
		개인내적 지속성	.001	.004	.003	
학습정보매체		직접정보경험	-.086	-.049	-.017	
		간접정보경험	.104 *	-.065	-.104 *	●
학습방법		면대면학습법	.150 **	.141 *	.085	.376 *** ●
구성원		구성원관계 경험	-.023	.031	.040	
		학습서비스	.213 ***	.077	-.003	●
학습기관		사회공익	.048	.045	.027	
		교육시설·매체	.026	-.021	-.031	
학습만족도		사회활동성	.136 *	.034	-.017	●
		학습유익성	-.120 *	.052	.097	●

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

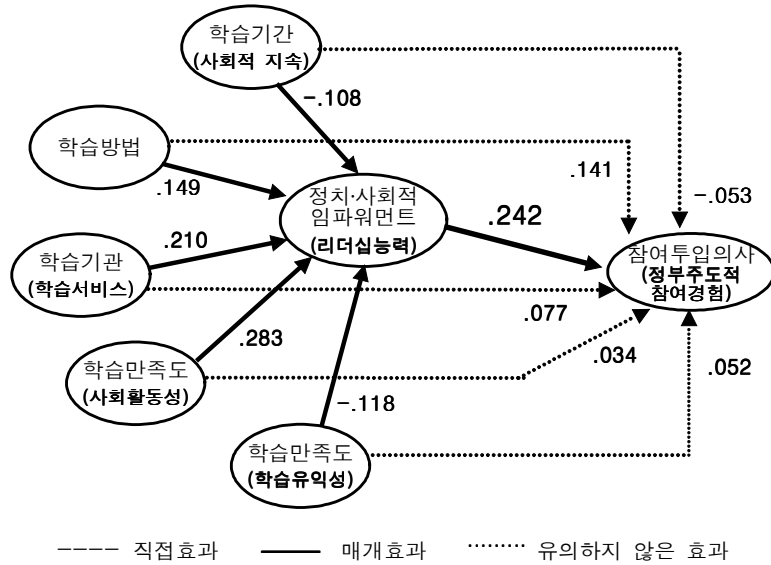
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



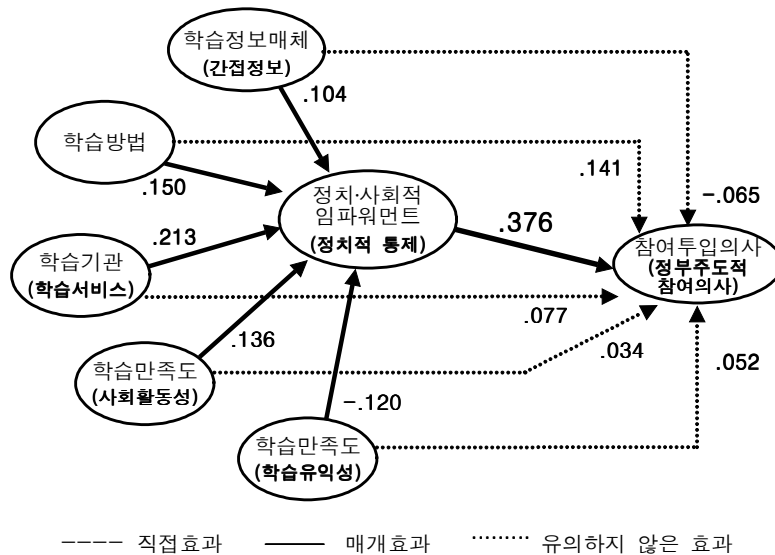
[그림 IV-29] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-30] 평생학습활동 경험요인과 시민주도적 참여의사 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II



[그림 IV-31] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-32] 평생학습활동 경험요인과 정부주도적 참여의사 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II

(3) 참여유인에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석

시민참여의 관련요인 중 ‘참여유인에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-19>, <표 IV-20>과 같으며, [그림 IV-33], [그림 IV-34], [그림 IV-35], [그림 IV-36]으로 모형을 표현하였다.

<표 IV-19>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 정치·사회적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 정치·사회적 임파워먼트 요인들이 참여유인의 ‘집합적 참여유인’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다. 즉, 정치·사회적 임파워먼트의 ‘리더십능력’은 참여유인에 평생학습활동 경험요인의 학습기간(사회적 지속성), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습만족도(사회활동성, 학습유익성)에 완전매개하는 것으로 나타났다. 정치·사회적 임파워먼트의 ‘정치적 통제’는 평생학습활동 경험요인의 학습정보매체(간접정보경험), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습만족도(학습유익성)에 완전매개하며, 학습만족(사회활동성)에는 부분매개하는 것으로 나타났다.

<표 IV-20>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 정치·사회적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 정치·사회적 임파워먼트 요인들이 참여유인의 ‘개인적 참여유인’에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다. 즉, 정치·사회적 임파워먼트의 ‘리더십능력’은 참여유인에 평생학습활동 경험요인의 학습기간(사회적 지속성), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습만족(사회활동성)에는 완전매개하는 것으로 나타났다. 정치·사회적 임파워먼트의 ‘정치적 통제’는 평생학습활동 경험요인의 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습만족도(사회활동성, 학습유익성)에 완전매개하고 학습정보매체(간접정보경험)에는 부분매개하였다.

<표 IV-19> 참여유인(집합적 참여유인)에 관한 정치·사회적
임파워먼트 매개효과 분석

모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여유인-집합적 참여유인)			매개 효과	
		M : 정치·사회적 임파워먼트				
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y M→Y		
리더십 능력	학습내용	사회적 유익성	.010	.076	.072	
		개인내적 성장성	.068	.009	-.018	
	학습기간	사회적 지속성	-.108 *	-.026	.017	●
		개인내적 지속성	.065	-.083	-.109 *	
	학습정보매체	직접정보경험	.074	-.005	-.034	
		간접정보경험	.078	.081	.050	
	학습방법	번대면학습법	.149 **	.107 *	.048	.400 *** ●
	구성원	구성원관계 경험	.047	.040	.021	
		학습서비스	.210 ***	.170 **	.085	●
	학습기관	사회공익	.002	.061	.060	
		교육시설·매체	-.059	.032	.055	
	학습만족도	사회활동성	.283 ***	.218 **	.105	●
		학습유익성	-.118 *	-.059	-.012	●
	정치적 통제	학습내용	사회적 유익성	.071	.076	.049
개인내적 성장성			-.017	.009	.016	
학습기간		사회적 지속성	.000	-.026	-.026	
		개인내적 지속성	.001	-.083	-.083	
학습정보매체		직접정보경험	-.086	-.005	.028	
		간접정보경험	.104 *	.081	.042	●
학습방법		번대면학습법	.150 **	.107 *	.050	.380 *** ●
구성원		구성원관계 경험	-.023	.040	.048	
		학습서비스	.213 ***	.170 **	.089	●
학습기관		사회공익	.048	.061	.043	
		교육시설·매체	.026	.032	.022	
학습만족도		사회활동성	.136 *	.218 **	.166 **	○
		학습유익성	-.120 *	-.059	-.014	●

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

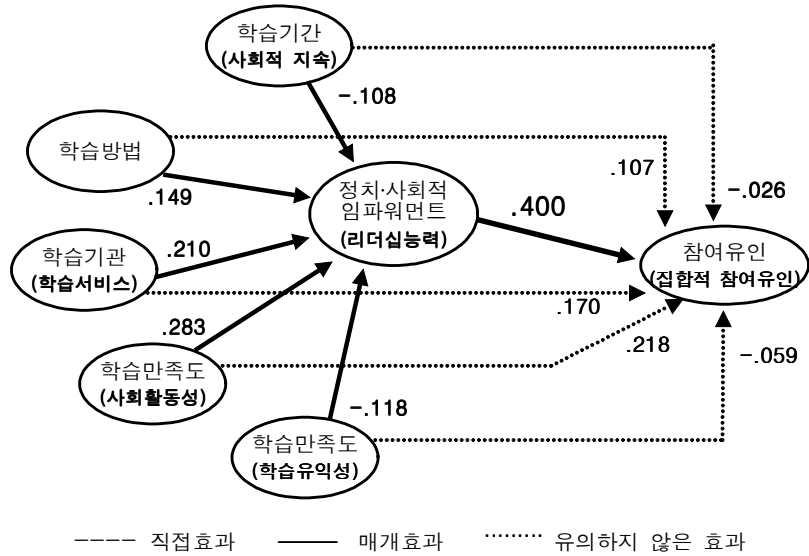
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개

<표 IV-20> 참여유인(개인적 참여유인)에 관한 정치·사회적
임파워먼트 매개효과 분석

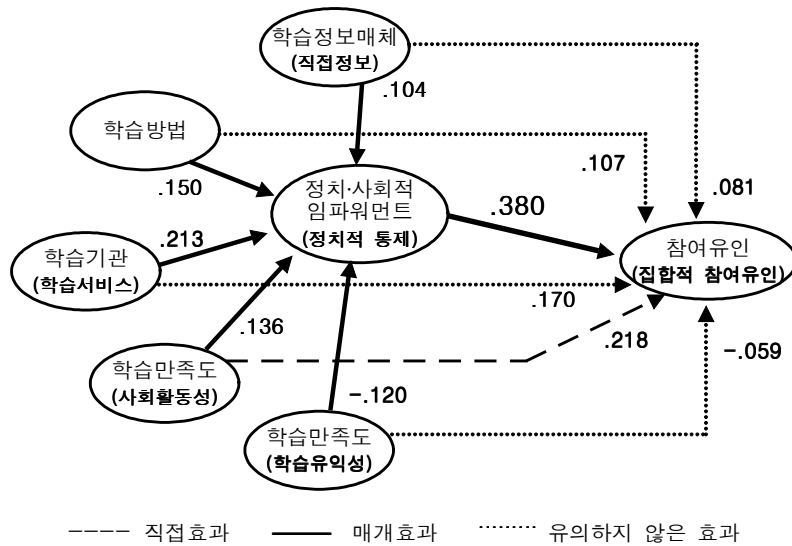
모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여유인-개인적 참여유인)				매개 효과
		M : 정치·사회적 임파워먼트			매개 효과	
		S1) X→M	S2) X→Y	S3) X, M→Y X→Y		
리더십 능력	학습내용	사회적 유익성	.010	-.054	-.057	
		개인내적 성장성	.068	.040	.018	
	학습기간	사회적 지속성	-.108 *	-.041	-.007	●
		개인내적 지속성	.065	-.109	-.130 *	
	학습정보매체	직접정보경험	.074	-.044	-.067	
		간접정보경험	.078	.143 **	.118 *	☆
	학습방법	면대면학습법	.149 **	.103	.055	.319 *** ●
	구성원	구성원관계 경험	.047	.004	-.011	
		학습서비스	.210 ***	.151 **	.084	●
	학습기관	사회공익	.002	.061	.060	
		교육시설·매체	-.059	.051	.070	
	학습만족도	사회활동성	.283 ***	.132 *	.042	●
		학습유익성	-.118 *	-.099	-.061	
	정치적 통제	학습내용	사회적 유익성	.071	-.054	-.070
		개인내적 성장성	-.017	.040	.044	
학습기간		사회적 지속성	.000	-.041	-.041	
		개인내적 지속성	.001	-.109	-.110 *	
학습정보매체		직접정보경험	-.086	-.044	-.024	
		간접정보경험	.104 *	.143 **	.119 *	○
학습방법		면대면학습법	.150 **	.103	.068	.230 *** ●
구성원		구성원관계 경험	-.023	.004	.009	
		학습서비스	.213 ***	.151 **	.102	●
학습기관		사회공익	.048	.061	.049	
		교육시설·매체	.026	.051	.045	
학습만족도		사회활동성	.136 *	.132 *	.101	●
		학습유익성	-.120 *	-.099	-.071	●

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

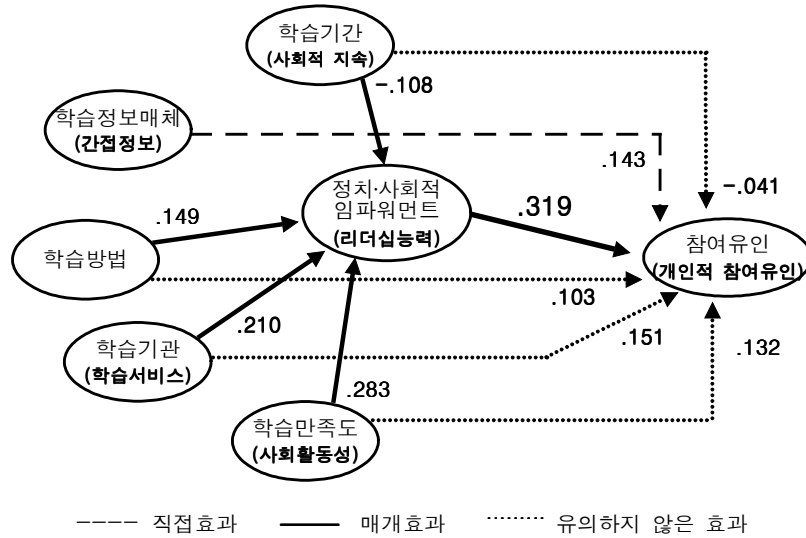
☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



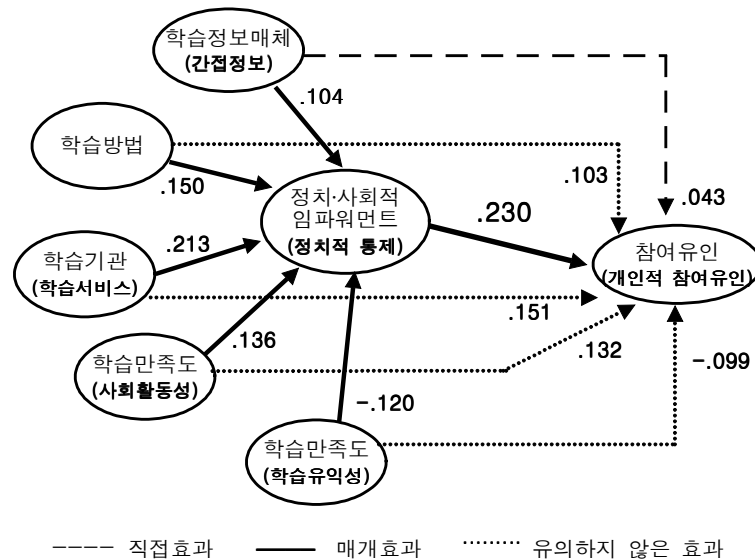
[그림 IV-33] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-34] 평생학습활동 경험요인과 집합적 참여유인 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II



[그림 IV-35] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-36] 평생학습활동 경험요인과 개인적 참여유인 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여유인에 직접 효과에 비해 정치·사회적 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 정치·사회적 임파워먼트를 통해 시민참여(참여유인)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을 입증해준다.

(4) 참여능력에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석

시민참여의 관련요인 중 ‘참여능력에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과’ 분석에 대한 결과는 <표 IV-21>과 같으며, [그림 IV-37], [그림 IV-38]은 이를 보다 쉽게 그림으로 나타낸 것이다.

<표 IV-21>에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 정치·사회적 임파워먼트 요인들에 미치는 효과($X \rightarrow M$), 정치·사회적 임파워먼트 요인들이 참여능력에 미치는 효과($M \rightarrow Y$)가 유의한 것으로 나타났다. 즉, 정치·사회적 임파워먼트의 ‘리더십능력’은 참여능력에 평생학습활동 경험요인의 학습기간(사회적 지속성), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습만족도(사회활동성)에 완전매개하였다. 그러나 학습정보매체(간접정보경험)는 참여능력에 직접효과가 있는 것으로 나타났다. 정치·사회적 임파워먼트의 ‘정치적 통제’는 평생학습활동 경험요인의 학습정보매체(간접정보경험), 학습방법(면대면학습법), 학습기관(학습서비스), 학습만족도(학습유익성)에 완전매개하는 것으로 나타났으며, 학습만족도(사회활동성)에는 부분매개하였다.

이상의 결과에서 볼 수 있듯이 평생학습활동 경험요인들이 참여능력에 직접 효과에 비해 정치·사회적 임파워먼트를 통해 미치는 간접효과가 있다는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 평생학습활동 경험 요인이 정치·사회적 임파워먼트를 통해 시민참여(참여능력)에 영향을 미친다는 본 연구의 모형이 타당함을

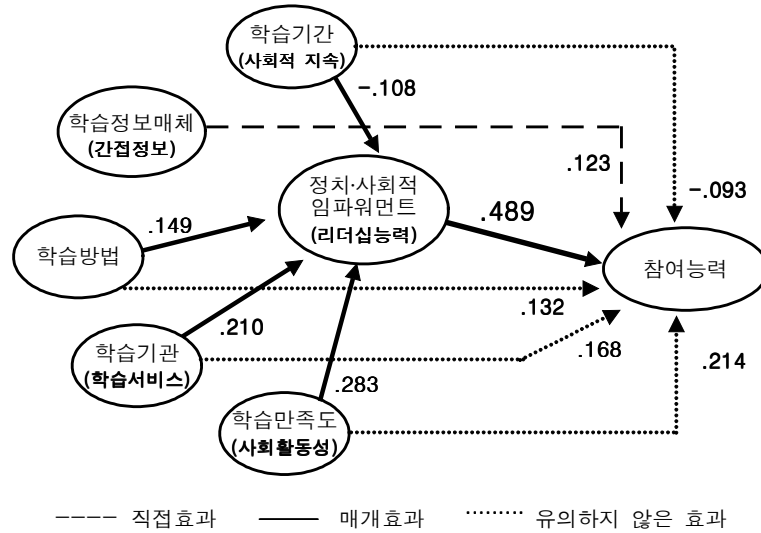
을 입증해준다.

<표 IV-21> 참여능력에 관한 정치·사회적 임파워먼트 매개효과 분석

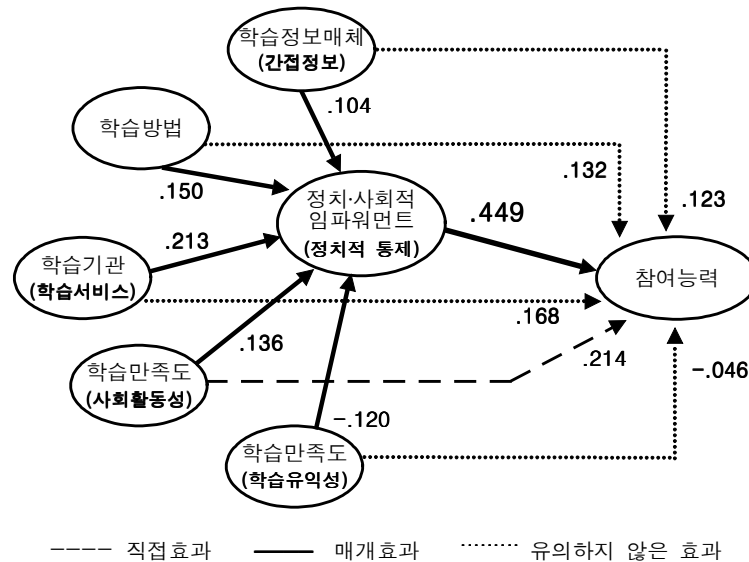
모델 (X:평생학습경험)		Y : 시민참여 (참여능력)				매개 효과
		M : 정치·사회적 임파워먼트			S3) X, M→Y	
		S1) X→M	S2) X→Y	X→Y		
리더십 능력	학습내용	사회적 유익성	.010	.075	.071	
		개인내적 성장성	.068	.004	-.029	
	학습기간	사회적 지속성	-.108 *	-.093	-.040	●
		개인내적 지속성	.065	-.042	-.074	
	학습정보매체	직접정보경험	.074	.021	-.015	
		간접정보경험	.078	.123 **	.085 *	☆
	학습방법	면대면학습법	.149 **	.132 **	.059	.489 *** ●
	구성원	구성원관계 경험	.047	.040	.017	
		학습서비스	.210 ***	.168 **	.065	●
	학습기관	사회공익	.002	.028	.027	
		교육시설·매체	-.059	-.054	-.025	
	학습만족도	사회활동성	.283 ***	.214 **	.075	●
		학습유익성	-.118 *	-.046	.012	
	정치적 통제	학습내용	사회적 유익성	.071	.075	.043
개인내적 성장성			-.017	.004	.012	
학습기간		사회적 지속성	.000	-.093	-.093	
		개인내적 지속성	.001	-.042	-.042	
학습정보매체		직접정보경험	-.086	.021	.060	
		간접정보경험	.104 *	.123 **	.076	●
학습방법		면대면학습법	.150 **	.132 **	.064	.449 *** ●
구성원		구성원관계 경험	-.023	.040	.050	
		학습서비스	.213 ***	.168 **	.072	●
학습기관		사회공익	.048	.028	.007	
		교육시설·매체	.026	-.054	-.065	
학습만족도		사회활동성	.136 *	.214 **	.152 **	○
		학습유익성	-.120 *	-.046	.008	●

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

☆: 직접 효과, ●: 완전매개, ○: 부분매개



[그림 IV-37] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 I



[그림 IV-38] 평생학습활동 경험요인과 참여능력 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트의 매개적 역할 II

따라서 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에서 있어서 임파워먼트 매개효과를 분석한 결과, 다음 <표 IV-22>와 같이 각 하위 임파워먼트의 직·간접 매개효과를 종합해서 나타낼 수 있다.

<표 IV-22> 임파워먼트 하위 요인 간 직·간접 매개효과 분석

임파워먼트 관련요인	평생학습활동 경험 관련요인	시민참여 관련요인			
		참여투입경험	참여투입의사	참여유인	참여능력
개인내적 임파워먼트	학습내용		직접		
	학습기간	간접	간접, 직접	간접	간접
	학습정보매체	직접	직접	직접	직접
	학습방법	간접	간접	간접	
	구성원				
	학습기관	간접	간접, 직접	간접	간접
	학습만족도	간접, 직접	간접	간접	간접
대인관계 임파워먼트	학습내용		직접		
	학습기간		직접		
	학습정보매체	간접, 직접	간접, 직접	직접	직접
	학습방법	간접	간접	간접	간접
	구성원	간접	간접	간접	간접
	학습기관	간접	직접	간접, 직접	간접, 직접
	학습만족도	간접, 직접	간접	간접	
정치사회적 임파워먼트	학습내용		직접		
	학습기간	간접	간접, 직접	간접	간접
	학습정보매체	간접, 직접	간접, 직접	간접, 직접	간접, 직접
	학습방법	간접	간접	간접	간접
	구성원				
	학습기관	간접	간접, 직접	간접	간접
	학습만족도	간접	간접	간접	간접

V. 결 론

1. 요약 및 논의

본 연구는 시민 주도 평생학습도시 조성을 위하여 평생학습활동의 경험요인들이 임파워먼트의 매개효과를 통해 시민참여에 미치는 영향을 검증하여, 시민참여에 있어서 임파워먼트 매개의 중요성을 밝히는데 목적이 있다. 이러한 목적을 수행하기 위해 본 연구에서는 이론적 배경으로 평생학습도시의 개념, 현황 및 주요국의 평생학습도시를 살펴보고, 평생학습활동, 시민참여, 임파워먼트의 선행연구를 고찰한 후, 평생학습활동, 시민참여와의 관계에 있어서 임파워먼트 매개효과를 분석하였다.

본 연구를 위해 평생학습도시에 거주하면서 평생학습활동을 하는 426명의 성인학습자들을 대상으로 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 임파워먼트 매개효과 조사를 수행하고 분석하였다.

분석 결과, 개인내적 임파워먼트(개인능력, 자기결정)가 참여투입경험에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. ‘개인능력’은 학습방법과 학습기관에, ‘자기결정’은 학습기간, 학습방법, 학습기관에 완전매개하여 ‘시민주도적 참여경험’에 매개효과를 보였다. 또한 ‘자기결정’은 학습기간, 학습방법, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘정부주도적 참여경험’에 매개효과를 보였다.

개인내적 임파워먼트(개인능력, 자기결정)가 참여투입의사에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. ‘개인능력’은 학습방법과 학습기관에, ‘자기결정’은 학습기간, 학습방법에 완전매개하여 ‘시민주도적 참여의사’에 매개효과를 보였다. 다시, ‘개인능력’은 학습기관, 학습만족도에, ‘자기결정’은 학습기간, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘정부주도적 참여의사’에도 매개효과를 보였다.

개인내적 임파워먼트(개인능력, 자기결정)가 참여유인에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. ‘개인능력’은 학습방법에, ‘자기결정’은 학습기간, 학습방법, 학습기관에 완전매개하여 ‘집합적 참여유인’에 매개효과를 보였다. 다시, ‘개인능력’은 학습방법, 학습만족도, ‘자기결정’은 학습기간, 학습방법, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘개인적 참여유인’에도 매개효과가 있었다.

개인내적 임파워먼트가 참여능력에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. 개인내적 임파워먼트의 ‘개인능력’은 학습방법, 학습만족도에, ‘자기결정’은 학습기간, 학습기관에 완전매개하였다.

대인관계 임파워먼트(지각·표현·정서관계, 역할·자율·통정관계)가 참여투입 경험에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. ‘지각·표현·정서관계’는 학습기관에, ‘역할·자율·통정관계’는 학습방법, 구성원, 학습기관에 완전매개하여 ‘시민주도적 참여경험’에 매개효과를 보였다. 다시, ‘지각·표현·정서관계’는 학습정보매체, 학습기관에, ‘역할·자율·통정관계’는 학습방법, 구성원, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘정부주도적 참여경험’에 매개효과가 있었다.

대인관계 임파워먼트(지각·표현·정서관계, 역할·자율·통정관계)가 참여투입 의사에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. ‘역할·자율·통정관계’는 학습방법, 구성원에 완전매개하여 ‘시민주도적 참여경험’에 매개효과를 보였다. 다시, ‘지각·표현·정서관계’는 학습정보매체, 학습기관에, ‘역할·자율·통정관계’는 구성원, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘정부주도적 참여의사’에 매개효과가 있었다.

대인관계 임파워먼트(지각·표현·정서관계, 역할·자율·통정관계)가 참여유인에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. ‘역할·자율·통정관계’는 학습방법, 구성원, 학습기관에 완전매개하여 ‘집합적 참여유인’에 매개효과를 보였다. 다시, ‘역할·자율·통정관계’는 학습방법, 구성원, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘개인적 참여유인’에 매개효과가 있었다.

대인관계 임파워먼트가 참여능력에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. 대인관계 임파워먼트의 ‘역할·자율·통정관계’는 학습방법, 구성원, 학습기관에 완전매개하는 것으로 나타났다.

정치·사회적 임파워먼트(리더십능력, 정치적 통제)가 참여투입경험에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. ‘리더십능력’은 학습기간, 학습방법, 학습기관에, ‘정치적 통제’는 학습정보매체, 학습방법, 학습기관에 완전매개하여 ‘시민주도적 참여경험’에 매개효과를 보였다. 다시, ‘리더십능력’은 학습기간, 학습방법, 학습기관, 학습만족에, ‘정치적 통제’는 학습정보매체, 학습방법, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘정부주도적 참여경험’에 매개효과가 있었다.

정치·사회적 임파워먼트(리더십능력, 정치적 통제)가 참여투입의사에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. ‘리더십능력’은 학습기간, 학습방법, 학습기관에, ‘정치적 통제’는 학습기관에 완전매개하여 ‘시민주도적 참여의사’에 매개효과를 보였다. 다시, ‘리더십능력’은 학습기간, 학습방법, 학습기관, 학습만족도에, ‘정치적 통제’는 학습정보매체, 학습방법, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘정부주도적 참여의사’에 매개효과를 보였다.

정치·사회적 임파워먼트(리더십능력, 정치적 통제)가 참여유인에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. ‘리더십능력’은 학습기간, 학습방법, 학습기관, 학습만족도에, ‘정치적 통제’는 학습정보매체, 학습방법, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘집합적 참여유인’에 매개효과를 보였다. 다시, ‘리더십능력’은 학습기간, 학습방법, 학습기관, 학습만족에, ‘정치적 통제’는 학습방법, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하여 ‘개인적 참여유인’에 매개효과를 보였다.

정치·사회적 임파워먼트가 참여능력에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. 정치·사회적 임파워먼트의 ‘리더십능력’은 학습기간, 학습방법, 학습기관, 학습만족도에, ‘정치적 통제’는 학습정보매체, 학습방법, 학습기관, 학습만족도에 완전매개하였다.

이상과 같이 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 임파워먼트 매개효과를 분석한 결과, 임파워먼트는 매개적 역할을 하는 것으로 나타났다.

어떤 학습방법을 통해서, 학습구성원과의 관계를 어떠한지, 그리고 학습만족도는 임파워먼트가 매개 했는가, 하지 않았는가에 따라서 시민참여의 여부가 결정된다고 볼 수 있다.

따라서 시민들의 자발적인 시민참여가 이루어지는 시민주도 평생학습도시를 조성하는데 있어서 임파워먼트의 함양 여부와 양에 따라 영향을 줄 수 있음을 시사한다. 앞으로 시민이 주도하는 평생학습도시를 조성하기 위해서는 임파워먼트를 강화할 수 있는 다양한 노력들이 요구되어진다.

본 연구는 타 학문분야에서만 다뤄졌던 임파워먼트를 교육학적으로 접근하여 연구했다는 점과 시민주도 평생학습도시를 조성하는 하나의 요인으로서 임파워먼트의 중요성을 밝혔다는데도 큰 의의가 있다.

2. 결 론

평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 임파워먼트 매개효과를 분석한 본 연구의 종합적 통계적 분석 결론은 다음과 같다.

첫째, 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 개인내적 임파워먼트는 매개적 역할을 하였다. 개인내적 임파워먼트의 매개효과로 입증된 변인은 학습방법으로 나타났다. 성인 학습자에게 학습방법은 시민참여에 직접적으로 영향을 미치는 것이 아니라 임파워먼트 과정을 통해 시민참여에 영향을 줄 수 있다는 것을 설명하고 있다. 그러므로 성인 학습자들에 대한 학습방법이 시민참여에 긍정적인 영향을 미치게 하기 위해서 다양한 학습방법의 개

발이 필요하다는 사실을 인식하게 해준다. 특히 평생교육기관에서 행해지는 다양한 학습방법 중에서도 교·강사와의 면대면 학습과 현장방문 학습은 임파워먼트가 매개될 때 시민참여로 이어진다는 것이다. 따라서 학습자들의 개인내적 임파워먼트를 강화하기 위해서, 먼저 교·강사들에 대한 보수교육을 실시할 필요가 있다. 이는 교·강사들이 학습자 특성을 이해하고 개인내적 임파워먼트를 강화하는데 조연자 역할을 할 수 있기 때문이다. 또한 보고·듣기만 하는 현장방문 학습에서 만지고, 다루는 직접 체험학습을 더 많이 제공함으로써 학습자들의 성공적 체험을 통해 자신감을 얻을 수 있다.

둘째, 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 대인관계 임파워먼트는 매개적 역할을 하였다. 대인관계 임파워먼트의 매개효과로 입증된 변인은 학습방법, 구성원으로 나타났다. 성인 학습자에게 학습방법, 구성원은 시민참여에 직접적으로 영향을 미치는 것이 아니라 임파워먼트 과정을 통해 시민참여에 영향을 줄 수 있다는 것을 설명하고 있다. 그러므로 성인 학습자들에 대한 학습방법, 구성원의 요소들이 시민참여에 긍정적인 영향을 미치게 하기 위해서는 다양한 학습방법의 개발뿐만 아니라 학습자들과 쉽게 상호작용을 하는 기관의 직원, 교수·강사, 학습동료와의 교류와 활동 프로그램 제공이 필요하다는 사실을 인식하게 해준다.

특히 구성원은 대인관계 임파워먼트에서만 간접효과가 유의미한 것으로 나타났다. 이외 임파워먼트 요인에서는 무의미하게 나타났다. 본 연구 결과는 성인 학습자들이 학습기관의 구성원들과의 관계 경험이 대인관계적으로 힘을 내재화 할 수 있는 요소가 된다는 것을 알 수 있다. 따라서 대인관계 임파워먼트가 투입되지 않으면 시민참여로 이어지기 어렵기 때문에 임파워먼트를 형성해 나갈 수 있는 중요한 방법으로 학습기관 구성원들 간의 모임 활성화와 관계형성 및 개선 프로그램을 제공·강화해야 함을 시사해 준다.

셋째, 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 정치·사회적 임파워먼트는 매개적 역할을 하였다. 정치·사회적 임파워먼트의 매개효과로 입증된 변인은 다른 임파워먼트 요인과 마찬가지로 학습방법으로 나타났다. 성인 학습자에게 학습방법, 학습만족도는 시민참여에 직접적으로 영향을 미치는 것이 아니라 정치·사회적 임파워먼트 과정을 통해서도 시민참여에 영향을 줄 수 있다는 것을 설명하고 있다. 그러므로 성인 학습자들에 대한 학습방법, 학습만족도의 요소들이 시민참여에 긍정적인 영향을 미치게 하기 위해서 다양한 노력이 필요하다.

학습만족도가 높다하더라도 정치·사회적 임파워먼트가 결여된다면 시민참여가 발생할 수 없다. 따라서 정치·사회적 임파워먼트를 높이기 위해서는 학습자를 위한 학습서비스를 강화해야 한다. 학습서비스에는 평생학습도시, 학습내용, 기관 관련 정보 등 교육정보 및 지역정보를 제공함과 동시에 학습자들로 하여금 학습에 대한 관심과 지역에 대한 관심을 표현할 수 있는 창구를 마련하여 학습리더로서 시민으로서 역할을 도모할 수 있을 것이다.

이밖에 정치·사회적 임파워먼트에서도 시민참여에 직접적인 효과를 나타내는 측정변인은 학습정보매체인 것으로 나타났다. 학습정보매체는 시민참여의 공적 부분일 때 간접효과를, 사적 부분일 때 직접효과를 나타냈다.

3. 제 언

이상과 같이 평생학습도시에서 주민들이 주도적으로 참여할 수 있는 방법으로는 각 시민들의 임파워먼트 함양여부와 나아가 얼마만큼 임파워먼트 되었는지 아는 것도 중요하다. 만일 낮은 수준의 임파워먼트를 갖고 있다면, 높은 수

준의 임파워먼트를 가질 수 있도록 시민들을 돕는 것이 평생학습도시 운영의 중요한 과제라고 할 수 있다. 따라서 시민들의 임파워먼트를 강화하기 위한 방법으로 평생학습활동 여러 분야에서 시민들의 역량을 발휘할 수 있는 내용으로 보완하고 추가되어야 할 것이다.

본 연구의 임파워먼트 매개효과 분석을 통해 나온 결과를 바탕으로 기존의 평생학습도시들이 시민 주도 평생학습도시로 발전하기 위해 다음과 같이 임파워먼트를 강화하는 방법을 제언하고자 한다.

첫째, 개인내적 임파워먼트 매개효과를 높이기 위하여 프로그램의 개발 및 지원과 학습자 편의를 위한 다양한 학습정보매체를 제공하여야 하며, 학습자들의 학습성고를 발표하는 학습축제를 정기적으로 개최한다.

평생학습의 모든 프로그램들은 학습자들에게 개인능력과 자기결정이 강화될 수 있도록 총체적인 방향에서 개발되어야 한다. 단순히 지식만을 전달하는 프로그램이 아니라 개인능력, 존재감, 역할, 대인관계 개선 등 시민의 성장·성숙에 도움이 될 수 있도록 계획되어야 할 것이다. 특히 주부 학습자 또는 노인의 경우에는 존재감이나 가족 지지가 중요 원동력이기 때문에 가족 가족단위 프로그램의 개발과 운영은 개인내적 임파워먼트를 강화하는 좋은 방법이기도 하다.

또한 평생학습도시들은 다양한 학습정보를 시민들이 쉽고 편리하게 접할 수 있도록 노력하여야 한다. 아무리 학습자들이 주도적으로 학습을 이끈다 하더라도 학습정보를 학습자들이 획득하는 것은 한계가 있다. 학습자 편의를 위해서 다양한 학습정보매체를 개발하는 것은 기존 학습자뿐만 아니라 잠재적 학습자들에게도 매우 유용하다. 최근 인터넷을 이용하는 인구의 증가로 평생교육기관의 홈페이지의 관리는 학습자들에게 중요한 학습정보를 제공한다. 그러나 고령인구의 증가로 인터넷을 쉽게 접하지 못하는 학습자들을 위해서는 기존의 전통적 방식의 매체인 신문, TV, 라디오, 전단지, 전화 또는 직접 방문을 통한 정보 제공을 그

대로 이용하되 좀 더 세련되고 접근이 용이하도록 서비스를 제공해야 한다. 이외에도 핸드폰 사용의 증가로 SMS 문자 서비스나 정기적인 우편물 등이 있다.

학습축제는 시민들에게 평생학습의 중요한 홍보의 장이 될 수 있다. 평생학습도시 조성초기에 행정은 시민들의 적극적인 동참을 유도할 수 있는 다양한 학습축제를 개최하는 것이 중요하다. 일부 학습자들의 참여가 있다하더라도 학습의 즐거움과 학습성과를 발표함으로써 다른 학습자들에게도 참여할 수 있는 동기를 제공할 수 있다. 또한 시민들에게 개인적 능력을 발휘할 수 있는 장이 되며 타 지역민들과 교류할 수 있는 문화교류의 장이 된다. 점차적으로 축제의 규모를 늘리면서 자발적이고 주도적인 시민들의 다양한 학습축제가 마련되어질 것이다.

둘째, 대인관계 임파워먼트 매개효과를 높이기 위해서는 평생학습기관 구성원들 간의 다양한 모임과 행사를 개최하여야 한다.

평생학습도시는 학습공동체를 구현하는 것이다. 이는 혼자서 학습하는 것이 아니라 여러 구성원들과의 상호작용을 통해서 이루어진다고 볼 수 있다. 학습의 지속은 학습하고자하는 목표만 있다고 이루어지는 것은 아니다. 이런 측면에서 구성원의 역할은 학습생활뿐만 아니라 시민참여에도 중요한 촉매역할을 한다.

그러므로 평생학습관이나 평생교육기관들은 학습자들이 단순히 학습프로그램에 참여만하고 가는 것이 아니라 커뮤니티를 형성할 수 있도록 돕는데 주력해야 할 것이다. 특히 교·강사와 학습자, 기관 실무자와 학습자 그리고 학습자와 학습자 사이의 좋은 유대관계는 건강하고 지속적인 학습생활을 유지시켜 줄 수 있다. 특히 학습자와 학습자 간의 유대관계는 새로운 학습동아리를 자발적으로 형성시킬 수도 있어 전형적인 시민주도 평생학습도시로 촉진될 수 있다.

또한 평생학습기관 차원에서의 각종 모임과 행사를 개최하는 것도 중요하다. 학습기관에서 개최하는 바자회나 장터 등을 통해 학습자들이 자연스럽게 교류할 수 있을 뿐만 아니라, 기관 내에 학습자들이 운영하는 비영리 카페 등의 편의시

설을 통해 구성원들 간의 만남이 용이하도록 할 수 있다. 따라서 시민들 간의 자연스런 교류를 통해서 대인관계 임파워먼트가 형성될 수 있다.

평생학습도시는 다양한 구성원들 간의 상호작용을 통하여 학습이 이루어진다. 기관 구성원뿐만 아니라 이웃과의 상호작용을 통해 건강한 인격체로 성장할 수 있다. 그러므로 평생교육기관 및 유관기관에서는 인간관계 개선과 이해에 관한 각종 프로그램 등을 운영함으로써 임파워먼트를 강화할 수 있다.

셋째, 정치·사회적 임파워먼트 매개효과를 높이기 위해서는 시민 자원봉사 시스템의 정비와 홍보가 필요하고 다양한 리더십 프로그램을 운영해야 한다.

평생학습도시는 총체적인 개인의 발전과 지역의 발전을 이룩하고자하는 운동이다. 이러한 운동은 모든 학습이 학습으로 끝나는 것이 아니라 타인과 더불어 행복한 도시를 만드는 것이 중요하다. 일본 가케가와시의 정책 중의 하나가 ‘1인 1자원봉사 갖기’ 정책이 있다. 이는 적극적인 자원봉사활동을 장려하는 것으로 볼 수 있다. 그만큼 자원봉사의 힘은 사회를 이끌어가는 원동력이 될 수 있다. 이는 자원봉사활동이 매우 중요한 자리를 차지하고 있어 절대 간과해서는 안 됨을 시사한다. 그러므로 자원봉사자로 활동하고 싶은 많은 시민들을 위해서는 도시 또는 기관차원의 자원봉사 시스템을 구축하고 다양한 자원봉사 활동을 게시하고 참여방법을 알려주는 홍보가 이루어져야 할 것이다. 이러한 자원봉사 시스템은 학습자들로 하여금 타인에 대한 관심과 지역사회에 대한 관심을 갖게 함으로써 정치·사회적 임파워먼트를 강화시키는 효과적인 방법이 될 것이다.

또한 정치·사회적 임파워먼트를 높이기 위해 평생교육기관들은 다양한 리더십 프로그램을 운영해야 한다. 리더십 프로그램은 단순히 리더를 만들기 위한 프로그램이기 보다는 한 인간이 자신의 삶을 이끌 수 있는 자신감과 더불어 새로운 일에 도전할 수 있는 성숙하고 건전한 인간으로 성장할 수 있는 내용을 중심으로 운영되어야 한다.

끝으로 본 연구의 후속 연구를 위하여 몇 가지 제언을 다음과 같이 제시하고자 한다.

첫째, 평생학습도시의 유형화는 사업을 실시하는 도시들의 도시의 규모, 추진목적, 배경에 따라 다양하게 운영되기 때문에 평생학습도시 유형을 표준화하는데 어려움이 많다. 후속 연구에서는 평생학습도시 유형의 표준화를 위한 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 전체 평생학습도시를 대상으로 임파워먼트의 매개효과를 측정하지 못했다는 점과 연구대상자들이 대부분 주부이었고 다양한 프로그램에 참여하는 학습자를 대상으로 표집하지 못하고 기관 담당자들이 추천한 강좌의 학습자들만을 대상으로 연구를 수행할 수밖에 없었기 때문에 후속연구에서는 대상의 폭을 넓혀 연구결과가 보다 일반화 될 수 있는 연구가 되어야 할 것이다.

셋째, 본 연구에서는 평생학습활동 경험과 시민참여는 임파워먼트와 같이 관련 측정도구가 개발되어 있지 않아서 선행연구자들의 측정도구들을 부분별로 차용하여 새로 구성하는 어려움이 있었다. 따라서 후속 연구에서는 평생학습활동 경험과 시민참여를 측정하는데 적합한 척도를 개발하는 연구가 이루어져야 할 것이다.

넷째, 학습자 배경특성의 임파워먼트 매개효과를 측정하지 못하고 평생학습활동 경험 요인 중 ‘학습내용’, ‘학습기간’, ‘학습방법’, ‘학습정보매체’, ‘구성원’, ‘학습기관’, ‘학습만족도’와의 매개효과만을 분석하였다. 학습자 배경특성이 매우 중요한 요인임을 인식할 때, 후속 연구에서는 평생학습활동 경험에 학습자 배경특성을 요인으로 구성하고 임파워먼트 매개효과를 측정하는 연구가 반드시 있어야 할 것이다.

마지막으로, 본 연구는 ‘매개효과가 있다.’ 또는 ‘매개효과가 없다’ 등의 가설 검증 수준인데, 후속 연구에서는 매개효과가 작용하는 과정과 그 정도를 파악하기 위한 연구가 진행되어야 할 것이다.

참고문헌

- 고병헌(2004). 평생학습 -삶을 위한 또 다른 기회인가, 교육불평등의 확대인가?-. **평생교육학연구**. 9(1). 211-239.
- 곽삼근 외(2000). **평생학습사회에서의 여성의 평생교육기회 격차분석**. 교육부
- 광명시(2005). **광명시 평생학습도시건설 2차 5개년 계획**.
- 교육인적자원부(2005). 2005년도 평생학습도시 조성사업지원 신청서.
_____ (2006). 2006 평생학습도시 조성 사업방향 설명회.
_____ (2007). 2007 평생학습도시 사업설명회 자료집.
- 권두승(2000). **성인학습지도방법의 이론과 실제**. 서울: 교육과학사.
_____ (2001). **성인학습 및 상담**. 서울: 교육과학사.
- 권두승 · 이경아(2004). 학점은행제 학습자의 학습양식에 관한 연구. **평생교육연구**. 10(2). 25-48.
- 김동국(1997). 나주시 재산분할청구권에 관한 연구. 광주대학교 석사학위 논문.
- 김동춘 외(2000). **시민교육 - 「NGO란 무엇인가」**. 서울: 아르케. 157-205.
- 김득영 역(2003). **평생학습마을 만들기론**. 대전: 대전지역평생학습센터
- 김득영(2005). 지역평생교육 활성화의 비전과 전망 -일본의 평생학습도시-.
2005년 전국평생교육포럼. 한국평생교육총연합회.
- 김민호(2000). 시민사회단체주도 평생교육활동 법제화의 의미. **평생교육학연구**. 6(1). 263-288.
_____ (2002). 시민사회 주도의 지역 평생학습 문화 형성 방안. **평생교육학연구**. 8(1). 21-40.
- 김수연(2003). 미래문화도시의 비전 Learning City. **문화도시문화복지**. 145.
- 김신일(2000). 성인의 전환기 학습활동. **평생교육학연구**. 6(2). 187-211.
- 김신일(2004). 평생학습도시 조성을 위한 추진모형 연구. **평생교육학연구**.

- 10(3). 1-30.
- 김애련(2004). 대학평생교육원 성인학습자의 학습성과 인식 연구. 박사학위논문
단국대학교.
- 김지자 외(1996). 초등학교 교사를 위한 자기주도학습 준비도 측정도구의 개발
과 활용방안. **사회교육학연구**. 2(1). 1-25.
- 김혜숙(2003). 성인학습자의 정체성에 관한 연구. 석사학위 논문. 부산대학교 .
- 박원우(1997). 임파워먼트-개념정립 및 실천방법 모색. **경영학연구**. 26(1).
115-138.
- 박재홍(2004). 지방자치단체 시민참여제도의 효과성에 관한 경험적 연구. 박사
학위논문 국민대학교.
- 배성의(1996). 한국 성인의 사회교육 참여정도와 그 관련변인 분석. 박사학위논
문. 세종대학교.
- 변종임(2000). 정보 사회에서 성인 의사소통 학습이 갖는 의미와 시사점 탐색.
평생교육학연구. 6(1). 235-262.
- _____ (2003). 평생교육사 위상 제고 방안. **2003 한국평생교육학회 제2회 전
국평생학습축제 기념세미나**. 41-67.
- _____ (2005). 지속가능한 평생학습도시의 미래를 향해: 2005년 평생학습도시
현황을 진단한다. **2005년 제1차 평생교육포럼**. 한국교육개발원
평생교육센터.
- 성낙돈(2000). 한국 민주주의 시민교육 평가: 참여사회 아카데미의 성과와 과제
를 중심으로. **평생교육학연구**. 6(1). 185-212.
- 성현숙 · 김언주(2003). 성인학습자 집단 간의 자기조절학습전략 사용, 동기의
차이와 학생성취와의 관계. **교육심리연구**. 17(1). 333-354.
- 신군자 · 이희수(2006a). 외국의 평생학습도시 비교연구. **교육문제연구**. 40.
291-332. 성신여자대학교 교육문제연구소

- _____ (2006b). 평생학습도시에서의 공동체 사회 형성에 관한 연구. **생활문화연구**. 20(2). 87-126. 성신여자대학교 생활문화연구소
- 신용주(2005). 정보화 교육을 통한 노인 임파워먼트의 모색. **평생교육연구**. 11(4). 33-53.
- 안범희(1985). 대인관계 적절성과 성향검사의 타당도 연구. 박사학위논문. 연세대학교
- 양홍권(2004). 지역혁신형 학습도시시스템 구축과정에 관한 연구. 박사학위논문. 서울대학교.
- _____ (2006). 평생학습도시 유형별 조성전략에 관한 비교연구. **비교교육연구**. 16(1). 155-179.
- 오혁진(2000). 성인교육 프로그램에 대한 학습자의 평가준거 연구. 박사학위논문. 서울대학교.
- 유귀옥·정지웅(1998). 성인학습자의 자기주도성과 관련된 인구학적 및 사회심리학적 변인. **사회교육학연구**. 4(1). 119-149.
- 윤주명(1995). 참여유인과 참여능력이 시민참여에 미치는 영향. **순천향사회과학연구**. 1(1). 33-62.
- 이상오(2005). **평생교육론 -역사·조건·전망-**. 서울: 문음사.
- 이숙원(2002). 대학부설 평생교육기관 성인학습자의 참여지속 결정요인 분석. 박사학위논문. 이화여자대학교.
- 이정의(1997). 대학사회교육 참여동기에 관한 연구 : 참여자의 배경특성을 중심으로. 석사학위논문. 고려대학교.
- 이희수 외(2002). **지역평생학습활성화를 위한 평생학습도시 시범사업의 평가 및 모델 도시 구축·운영 방안 연구**. 한국교육개발원.
- 정운수(2000). 지방자치와 주민참여. **동서연구**. 12(1). 115-131.
- 정준금(2001). 환경행정에서의 시민참여. **사회과학논집**. 11(1). 29-48.

- 주성수(2004). **시민참여와 정부정책**. 서울: 한양대 출판부.
- 차갑부(1997). 성인교육에의 참여 및 비참여동기 연구. **안암교육연구**. 3(2). 37-56.
- _____ (2004). **평생교육의 이해**(제1판). 서울: 학지사.
- 창원시(2006). **창원시 평생학습도시-중·장기 발전계획 수립연구**.
- 최돈민 외(2004). 성인학습자의 특성 요인이 평생학습 태도에 미치는 영향. **평생교육학연구**. 10(4). 231-264. 한국평생교육학회.
- 최운실(1986). 성인교육 유형에 따른 교육참여 특성요인분석. 박사학위논문. 이화여자대학교.
- 최종후·윤성제(2001). **사회조사분석사 1(조사방법론)**. 서울: 세창출판사.
- 한국교육개발원(2002). **지역을 살리기 위한 평생학습 마을·도시만들기**. 평생교육센터.
- _____ (2005a). **지역혁신의 성공적 실행을 위한 평생학습도시 매뉴얼**. 평생교육센터.
- _____ (2005b). **평생학습도시 최고지도자 유럽연수 결과보고서**. 평생교육센터.
- _____ (2005c). **지역사회 혁신을 위한 평생학습도시 활성화**. 평생교육센터.
- _____ (2005d). **평생교육관계관 직무연수**. 평생교육센터.
- 한상훈(2003). 성인학습자의 교육참여동기와 자기주도학습간의 관계. **평생교육연구**. 9(3). 225-246.
- 한승희(1999). (2001). **평생학습과 학습생태계**. 서울: 학지사.
- _____ (2004a). **평생교육론 -평생학습 사회의 교육학-**. 서울: 학지사.
- _____ (2004b). **평생학습교육론**. 서울: 학지사.
- 한준상(2001). **학습론**. 서울: 학지사.

- 후지나미 아끼라(2003). 생애학습 선언 도시의 현장과 문제점. 제30차 한국평생교육연합회 연차대회. 20-25.
- Baron, R. M & D. A. Kenny(1986). The Moderate-mediator variable distinction in social psychological research : conceptual, strategic, and statistical considerations, *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 1173-1182.
- Bolton, Brian & Brookings, Jeffrey(1998). Development of a measure of intrapersonal empowerment. *Rehabilitation Psychology*. Vol. 43. No.2
- Cara, S., Landy, C. & Ranson, S.(2002). The learning in the learning society. In Harrison, R., Reeve, F., Hanson, A. & Clarke.(2002). J. *Supporting Lifelong Learning* volume 2. Routledge Falmer.
- Conger, J. A. & Kanungo. R. N.(1988). The Empowerment Process: Integrating Theory and Practice. *Academy of Management Review*. Vol. 13. 471-482.
- Dalton, R.(1988). *Citizen Politics in Western Democracies*. London: Chatham House.
- Dekker, P., Koopman, R. and van den Broek, A.(1997). Voluntary association, social movements and individual political behavior in Western Europe. In Van Deth, W. (ed) *Private Group and Public Life* 220-399. London: Routledge.
- DfEE(2000). Learning Partnerships: Priorities and Performance. *A Guide to Positive Self-Review*. March.
- Etzioni, A.(2001). *Next: The Road to the Good Society*. New York: Basic Books.
- Frymier, Ann B. & Shulman, Gary M.(1994). Development and Testing of the

Learner Empowerment Instrument in a Communication Based Model. the Annual Meeting of the Speech Communication Association.

Hutchins, R. M.(1968). *Learning Society*. New York: McGraw-Hill.

Hara, Hiroko(1999). *"Empowerment" as a Normative Concept and as an Analytical Concept*. National Women's Education Center of Japan, Female Empowerment and Development: Studies in Thailand and Nepal.

Kanter, R.(1979). Power Failure in Management Circuit. *Harvard Business Review*, July-August, 65-75.

_____ (1991). Motivation Theory and Industrial/Organizational Psychology. in M.D. Dunnette(eds.), *Handbook of Industrial and Organizational Psychology*, Vol. 1, Pab Alto, CA: Consulting Psychologist Press.

Kinlaw, D. C.(1995). *The Practice of Empowerment*. Hampshire: Gower Publishing Limited.

Kotter, J. P.(1979). *Power in Management*, AMACOM.

Kouzes, J. M., & Posner, B. Z.(1987). *The leadership Challenge*, San Francisco: Jossey-Bass.

LCN(1998). Learning City Network: Learning Towns Learning Cities and Practice Progress and Value-Leaning communities Assessing the Value They Add. <http://www.lifelonglearning.co.uk/learningcities>

Longworth, N.(1999). *Making Lifelong Learning Work: Learning Cities for a Learning Century*. London: Kogan Page Ltd.

Meyer, G.(1991). Introduction. In Meyer, G. and F. Ryszka (eds) *Political*

- Participation and Democracy in Poland and West Germany*, 7-36.
- NWEC(2004). *Women's Lifelong Learning and Empowerment*—Results of Comparative Research on Four Countries, Japan, Korea, Norway, USA—. International Comparative Research on Women's Learning Needs and Practices. National Women's Education Center of Japan.
- Norris, P.(2002). *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- North, David, Stanworth, Tom, Hotchkiss, Gemma(2001). *The Use of the Single Regeneration Budget in London, 1994-2000*. London: Centre for Enterprise and Economic Development Research.
- OECD(2001). *Citizen as Partner: Information, Consultation, and Participation*. Paris: OECD.
- Parsons, R.(1999). Assess helping Process And Client Outcomes In Empowerment Practice. *Empowerment Practice in Social Work*. edited by Shera W. & Wells L.M. Canadian Scholar's Press Inc.
- Pinderhughes, E. B.(1983). Empowerment for Our Clients and for Ourselves. *Social Casework*. Vol. 64. 331-339.
- Putnam, R.(1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. New Jersey: Princeton University Press.
- Saleebey, Dennis(1992). *The Strengths perspective in social work practice*. New York: Longman.
- Shulman, Gary M.(1995). *Assessment of the Learner Empowerment Measure*. The Annual Meeting of the Speech Communication Association.
- Shulman, Gary M. & Luechauer, David L.(1991). *Creating Empowered*

- Learners: Merging Content and Process*. The Annual Lilly Conference on College Teaching.
- Spritzer, G. M.(1995). Psychological Empowerment in the Workplace: Dimensions, Measurement, and Validation. *Academy of Management Journal*, 38(5). 1442-1465.
- Stacki, S. L & Monkman, K.(2003). Change through Empowerment Process: Women's Stories from South Asia and Latin America. *Compare*. Vol. 33. No. 2.
- Tannenbaum, A. (1968). *Control in Organizations*, New York: McGraw-Hill.
- Van Deth, W.(1977). Introduction: social involvement and democratic politics. In Van Deth, W.(ed) *Private Group and Public Life*. 1-23. London: Routledge.
- Verba, S & Norman, H. Nie(1972). *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. New York: Harper & Row.
- Yarnit, M(2000). *Towns, Cities, and Regions in the Learning Age: A Survey of Learning Communities*. London: LGA Publications for the DfEE, NCA.
- Zimmerman, M. A & Zahniser, J. H(1991). Refinement of Sphere-Specific measures of Perceived Control: Development of a Sociopolitical Control Scale. *Journal of Community Psychology*. 19. 181-204.
- Zimmerman, M. A(1995). Psychological Empowerment: Issues and Illustrations. *American Journal of Community Psychology*. 23(5). 33-751.
- _____ (2000). *Empowerment Theory: Psychological, Organizational and Community Levels of Analysis*(ch.2). University of Michigan.

瀬沼克彰(1993) 生涯學習の新たな展開 , 生涯學習の 地域社會 3(東京 : 大明堂).
99-102.

광명시평생학습원. www.gmedu.or.kr

부천시평생학습센터. learning.bucheon.go.kr

창원시평생학습센터. learning.changwon.go.kr

평생교육센터. Ill.or.kr/learn_city

Greenwich Council. www.greenwich.gov.uk

LCN(Learning Community Network). www.bgfl.org/services/lcn/members.htm

WEA(Worker' Educational Association). www.wea.org.uk

ABSTRACT

A Study on The Effect of Empowerment in Making the Lifelong Learning City initiated by the Citizen

Lee, Hee Soo

Dept. of Education

The Graduate School

Sungshin Women's University

The 21st century is the Lifelong Learning society to be able to learn to want in various ways. One in various ways is the Lifelong Learning City project. The Lifelong Learning City projects is consisted mostly of administration leading. To the case which is administrative leading unilateral learning program provision, Political neutral characteristic it could be damaged. There are shortcomings that does not reflect learning request rapidly, and can be influenced by local government chairman.

The Lifelong Learning City must become accomplished with voluntary participation and learning initiated by the citizens. Therefore the role of administration supports learning of the citizens and it gives and ought to be located with the relationship which the citizen cooperates. Consequently the Lifelong Learning City does to be converted to civil leading at administrative leading.

This study was motivated from the proposition that forming the Lifelong Learning City by the citizens will be initiated by empowered learners. This study focused on analyzing the effect of empowerment as a mediator as well as analyzing the effects of predictive factors of Lifelong Learning City. In examining the mediator effect of empowerment, its sub-category effects (intrapersonal, interpersonal, and socio-political empowerment) were also examined.

This study was carried out by the 426 learners (339 women, 87 men) attending at 19 lifelong education centers from Gwangmyeong city, Bucheon city, Changwon city and Haeundae Gu in Pusan. The Frequency, Factor Analysis, Reliability Analysis, Multiple regression analysis, Mediation regression analysis was taken to analyze data by SPSS 14.0 program.

The result of this study is as follows.

First, the relation of lifelong learning activity to citizen participation was mediated through intrapersonal empowerment;

Second, the relation of lifelong learning activity to citizen participation was mediated through interpersonal empowerment;

Third, the relation of lifelong learning activity to citizen participation was mediated through socio-political empowerment;

This study showed that the learners participated in variables citizen activity through empowerment.

The discussion of this study is as follows.

First, how to increase mediator effect of the intrapersonal empowerment;

A new learning program to build up learners empowerment should be developed. The Lifelong Learning City initiated by the administration ought to hold the learning event variously by the citizen. A new learning information media ought to be easily used and developed.

Second, how to increase mediator effect of the interpersonal empowerment;

The meeting and the event for member's(learner-learner, learner-teacher, learner-learning center officer) interaction ought to be hold.

Third, how to increase mediator effect of the socio-political empowerment;

The Lifelong Learning Cities ought to improve volunteer system for student and ought to do public relations. And the lifelong learning center ought to be hold the leadership program.

부 록

[부록-1] 관련 변인별 요인분석

<부록 1-1> 학습내용 요인분석

문 항	사회적 유익성(zc1)	개인내적 성장성(zc2)
학습 내용 4	.729	
학습 내용 1	.693	
학습 내용 6	.651	
학습 내용 3	.650	
학습 내용 5		.838
학습 내용 7		.799
학습 내용 2		.706
고유값	2.191	1.560
분산 %	31.300	22.291
누적분산 %	31.300	53.591

<부록 1-2> 학습기간 요인분석

문 항	사회적 지속성 (zd1)	개인내적 지속성 (zd2)
학습기간 4	.771	
학습기간 5	.695	
학습기간 6	.678	
학습기간 7	.616	
학습기간 2	.614	
학습기간 1	.607	
학습기간 8		.787
학습기간 3		.783
고유값	2.987	1.445
분산 %	37.343	18.058
누적분산 %	37.343	55.401

<부록 1-3> 학습정보매체 요인분석

문 항	직접정보경험(ze1)	간접정보경험(ze2)
학습정보매체 4	.806	
학습정보매체 3	.803	
학습정보매체 5	.651	
학습정보매체 1		.838
학습정보매체 2		.829
고유값	1.719	1.464
분산 %	34.387	29.273
누적분산 %	34.387	63.660

<부록 1-4> 학습방법 요인분석

문 항	면대면학습법(zf1)
학습방법 3	.791
학습방법 1	.771
학습방법 2	.745
고유값	1.775
분산 %	59.174
누적분산 %	59.174

<부록 1-5> 구성원 요인분석

분항	구성원 (zf1)
학습 구성원과의 관계 2	.911
학습 구성원과의 관계 3	.882
학습 구성원과의 관계 1	.836
고유값	2.306
분산 %	76.873
누적분산 %	76.873

<부록 1-6> 학습기관 요인분석

분항	학습서비스(zh1)	사회공익(zh2)	교수시설·매체(zh3)
학습기관 7	.791		
학습기관 5	.643		
학습기관 10	.629		
학습기관 8	.589		
학습기관 3		.702	
학습기관 4		.696	
학습기관 6		.679	
학습기관 9		.570	
학습기관 2			.858
학습기관 1			.716
고유값	2.465	1.726	1.202
분산 %	24.650	17.256	12.015
누적분산 %	24.650	41.906	53.922

<부록 1-7> 학습만족도 요인분석

분항	사회활동성 (zi1)	학습유익성 (zi2)
학습만족도 1	.763	
학습만족도 5	.729	
학습만족도 2	.721	
학습만족도 7	.691	
학습만족도 4	.667	
학습만족도 8	.628	
학습만족도 3		.856
학습만족도 6		.840
고유값	3.368	1.233
분산 %	42.099	15.414
누적분산 %	42.099	57.513

<부록 1-8> 시민참여 투입경험 요인분석

분항	시민주도적 참여경험(zm1)	정부주도적 참여경험(zm2)
시민참여 투입경험 5	.880	
시민참여 투입경험 6	.783	
시민참여 투입경험 3	.743	
시민참여 투입경험 4	.692	
시민참여 투입경험 7	.583	
시민참여 투입경험 1		.937
시민참여 투입경험 2		.900
고유값	3.655	1.180
분산 %	52.221	16.856
누적분산 %	52.221	69.077

<부록 1-9> 시민참여 투입의사 요인분석

문항	시민주도적 참여의사(zn1)	정부주도적 참여의사(zn2)
시민참여 투입의사 5	.828	
시민참여 투입의사 6	.809	
시민참여 투입의사 7	.725	
시민참여 투입의사 3	.650	
시민참여 투입의사 4	.576	
시민참여 투입의사 2		.912
시민참여 투입의사 1		.907
고유값	3.685	1.183
분산 %	52.643	16.903
누적분산 %	52.643	69.546

<부록 1-10> 시민참여유인 요인분석

문항	집합적 참여유인(zo1)	개인적 참여유인(zo2)
시민참여유인 8	.859	
시민참여유인 11	.797	
시민참여유인 9	.775	
시민참여유인 10	.763	
시민참여유인 7	.736	
시민참여유인 5	.673	
시민참여유인 4	.601	
시민참여유인 6	.596	
시민참여유인 1		.893
시민참여유인 2		.878
시민참여유인 3		.662
고유값	5.986	1.341
분산 %	54.417	12.194
누적분산 %	54.417	66.610

<부록 1-11> 시민참여능력 요인분석

문항	시민참여능력(zp1)
시민참여능력 3	.848
시민참여능력 2	.830
시민참여능력 4	.813
시민참여능력 5	.750
시민참여능력 1	.727
시민참여능력 6	.695
고유값	3.646
분산 %	60.761
누적분산 %	60.761

<부록 1-12> 개인내적 임파워먼트 요인분석

분	항	개인능력(zj1)	자기결정(zj2)
개인내적	임파워먼트 13	.773	
개인내적	임파워먼트 12	.739	
개인내적	임파워먼트 11	.735	
개인내적	임파워먼트 14	.719	
개인내적	임파워먼트 9	.687	
개인내적	임파워먼트 8	.671	
개인내적	임파워먼트 10	.669	
개인내적	임파워먼트 7	.539	
개인내적	임파워먼트 3		.789
개인내적	임파워먼트 2		.782
개인내적	임파워먼트 1		.764
개인내적	임파워먼트 4		.638
개인내적	임파워먼트 5		.574
개인내적	임파워먼트 6		.531
	고유값	6.768	1.273
	분산 %	48.345	9.094
	누적분산 %	48.345	57.439

<부록 1-13> 대인관계 임파워먼트 요인분석

문	항	지각·표현·정서관계(zk1)	역할·자율·통정관계(zk2)
대인관계	임파워먼트 2	.821	
대인관계	임파워먼트 3	.809	
대인관계	임파워먼트 1	.783	
대인관계	임파워먼트 4	.717	
대인관계	임파워먼트 5	.641	
대인관계	임파워먼트 9		.779
대인관계	임파워먼트 6		.732
대인관계	임파워먼트 7		.713
대인관계	임파워먼트 8		.696
대인관계	임파워먼트 10		.644
	고유값	4.228	1.584
	분산 %	42.279	15.843
	누적분산 %	42.279	58.122

<부록 1-14> 정치·사회 임파워먼트 요인분석

분	항	리더십 능력(zl1)	정치적 통제(zl2)
정치·사회	임파워먼트 5	.851	
정치·사회	임파워먼트 6	.797	
정치·사회	임파워먼트 3	.797	
정치·사회	임파워먼트 4	.785	
정치·사회	임파워먼트 1	.667	
정치·사회	임파워먼트 7	.663	
정치·사회	임파워먼트 2	.530	
정치·사회	임파워먼트 9		.797
정치·사회	임파워먼트 8		.751
정치·사회	임파워먼트 11		.728
정치·사회	임파워먼트 10		.669
	고유값	5.477	1.248
	분산 %	49.791	11.341
	누적분산 %	49.791	61.132

[부록-2] 설문지

평생학습활동 경험, 임파워먼트, 시민참여에 관한 설문지

안녕하십니까?

저는 성신여자대학교 대학원 교육학과에서 박사학위논문으로 『시민주도 평생학습도시 조성에 있어서 임파워먼트 효과에 관한 연구』를 준비하고 있습니다.

본 조사는 교육인적자원부에 의해 2001년도부터 현재까지 평생학습도시로 선정되어온 도시들을 대상으로 성인학습자들의 평생학습활동 경험과 시민참여와의 관계에 있어서 임파워먼트 매개효과를 규명하여 시민주도 평생학습도시 조성의 발전방향을 모색하기 위한 목적으로 수행하고 있습니다.

따라서 본 연구는 여러분들의 도움 없이는 수행하기 어려운 연구이오니 본 조사에 적극적인 협조를 부탁드립니다. 또한 여러분의 의견은 우리나라 평생학습도시의 발전에 초석이 된다는 점을 감안하시어 바쁘시더라도 성심 성의껏 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

그리고 본 설문지의 내용은 학문적인 연구목적 이외에는 절대로 사용하지 않으며 여러분들께서 응답하신 내용은 통계법 제8조에 의하여 비밀이 보장되며 연구목적으로만 활용할 것을 약속드립니다.

끝으로 귀택에 건강과 행복이 함께 하시기를 기원합니다.

협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

2007년 2월

연구자 : 이희수(성신여자대학교 교육학과 박사과정)

지도교수 : 신군자(성신여자대학교 사범대학 교육학과 교수)

I. 평생학습활동 경험

1. 다음은 **학습내용**에 대한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 "V"표 하여 주십시오.

	평생학습 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	정말 그렇다
1	내가 학습하려는 프로그램이 건전하고 사회발전에 유익한지는 중요하게 고려한다.	1	2	3	4	5
2	나는 학습내용이 실생활에 도움이 될 만한지 고려하지 않는다.	1	2	3	4	5
3	나는 프로그램이 지식, 교양이나 기술 획득을 쌓는데 용이한지 고려한다.	1	2	3	4	5
4	나는 프로그램을 통해 삶의 만족을 얻을 수 있는지 고려한다.	1	2	3	4	5
5	나는 학습내용이 나의 정신적 성장·성숙 측면에서도 유익한지는 고려한다.	1	2	3	4	5
6	나는 학습내용이 다른 사람들과 더불어 함께 할 수 있는지 고려한다.	1	2	3	4	5
7	나는 학습내용이 내게 도전이 되거나 감당할만한지 고려한다.	1	2	3	4	5

2 다음은 **학습기간**에 관한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 "V"표 하여 주십시오.

	평생학습 프로그램의 기간	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	정말 그렇다
1	나는 학습목표를 달성할 때까지는 지속적으로 학습한다.	1	2	3	4	5
2	나는 사회에 유용한 학습내용이라면 지속적으로 학습한다.	1	2	3	4	5
3	나에게 도전이 되고 흥미로운 프로그램이어도 지속적으로 학습하진 않는다.	1	2	3	4	5
4	나는 주변사람들과 함께 할 수 있는 프로그램이라면 지속적으로 학습한다.	1	2	3	4	5
5	나는 학습 동반자(친구)가 있으면 프로그램에 지속적으로 참여한다.	1	2	3	4	5
6	나는 삶의 만족을 얻을 수 있다면 지속적으로 학습에 참여한다.	1	2	3	4	5
7	나는 나의 능력(금전·시간·건강 등)이 허락되는 한 지속적으로 학습한다.	1	2	3	4	5
8	나는 신체적·정신적 성장이나 성숙에 유익하면 지속적으로 학습한다.	1	2	3	4	5

3 다음은 **학습정보매체**에 관한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 "V"표 하여 주십시오.

	평생학습 정보 매체(수단)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	정말 그렇다
1	나는 신문 및 광고전단을 통해 정보를 얻어 수강한 적이 있다.	1	2	3	4	5
2	나는 TV, 라디오를 통해 정보를 얻어 수강한 적이 있다.	1	2	3	4	5
3	나는 전화상담, 방문을 통해 정보를 얻어 수강한 적이 없다.	1	2	3	4	5
4	나는 컴퓨터 및 인터넷을 통해 정보를 얻어 수강한 적이 있다.	1	2	3	4	5
5	내가 수강하는 학습기관의 광고나 권유로 수강한 적이 없다.	1	2	3	4	5

5. 다음은 **학습방법**에 관한 것입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 "V"표 하여 주십시오.

	평생 학습 방법	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	정말 그렇다
1	나는 학습동아리, 클럽, 소모임 등으로 학습한 적이 있다.	1	2	3	4	5
2	나는 미술관, 박물관, 고궁 등 현장관찰학습을 한 적이 있다.	1	2	3	4	5
3	나는 대규모 집단 강좌 및 강의교육으로 학습한 적이 있다.	1	2	3	4	5

6. 다음은 구성원과의 관계가 어떠했는지 그 정도를 모두 "V"표 하여 주십시오.

	구성원	매우 나빴다	←	보통	→	매우 좋았다
1	기관 직원과의 관계	1	2	3	4	5
2	교·강사와의 관계	1	2	3	4	5
3	학습 동료와의 관계	1	2	3	4	5

7. 다음은 학습기관에 관한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 "V"표 하여 주십시오.

	학습기관 선택 고려사항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	정말 그렇다
1	나는 기관의 교육시설이 잘 갖추어져 있는지를 중요하게 고려한다.	1	2	3	4	5
2	나는 학습기관이 다양한 지식, 교양이나 기술 획득 프로그램을 제공하고 기자재가 있는지 고려한다.	1	2	3	4	5
3	나는 학습기관의 직원들이 친절하고 각종 정보를 잘 제공하는지 고려한다.	1	2	3	4	5
4	나는 학습기관이 학습기관으로서 유명(명성)한 곳인지 고려한다.	1	2	3	4	5
5	나는 장애인, 노인 등과 같이 몸이 불편한 사람들을 위한 기관 시설이 마련되어 있는지를 중요하게 고려한다.	1	2	3	4	5
6	나는 학습기관내에 봉사활동 시스템이 있는지 고려하지 않는다.	1	2	3	4	5
7	나는 수강하는 기관이 좋은 사회를 만드는데 이바지하려는 사명감을 가지고 있는지를 중요하게 고려한다.	1	2	3	4	5
8	나는 학습기관이 실용적 프로그램 제공뿐만 아니라, 나의 정신적 성장, 성숙 측면에서도 유익한 곳인지 고려한다.	1	2	3	4	5
9	나는 학습기관이 나의 학습목표를 달성하는데 충분한 곳인지 고려한다.	1	2	3	4	5
10	나는 학습기관이 가족, 친구 등과도 함께 학습 할 수 있는 곳인지 고려한다.	1	2	3	4	5

8. 다음은 학습만족도에 관한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 "V"표 하여 주십시오.

	질문	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1	폭넓은 대인관계를 유지하게 되었다(친구, 교·강사 친분형성 등)	1	2	3	4	5
2	학습한 후, 사회에 봉사할 수 있는 사람이 될 수 있을 것 같다.	1	2	3	4	5
3	학습함으로써 내가 유용한 사람이 되어간다고 느끼지 않는다.	1	2	3	4	5
4	다양한 지식, 교양이나 기술 획득이 쌓였다고 생각한다.	1	2	3	4	5
5	학습을 통해 삶의 만족을 얻었다.	1	2	3	4	5
6	친구나 동료 등 사람들에게 평생학습활동을 권하고 싶다	1	2	3	4	5
7	학습활동을 통해 실생활 적용 측면뿐만 아니라 정신적 성장, 성숙 측면에서도 유익하였다.	1	2	3	4	5
8	특별한 개인 사정이 없다면, 다른 학습내용도 수강할 것이다.	1	2	3	4	5

Ⅱ. 임파워먼트(개인의 힘)

1. 평생교육기관에서 학습 하신 이후 “개인내적 임파워먼트”에 대한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 “V”표 하여 주십시오.

	세부질문	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	정말 그렇다
1	나는 스스로 일을 하는데 자신감이 있다.	1	2	3	4	5
2	나는 주요한 결정을 내리는데 두렵지 않다.	1	2	3	4	5
3	나는 나의 권리를 주장하는 것이 두렵지 않다.	1	2	3	4	5
4	나는 내가 세운 목표를 달성할 수 있다.	1	2	3	4	5
5	나는 대개 나의 노력으로 목표를 달성한다.	1	2	3	4	5
6	나는 쉽게 포기하지 않는다.	1	2	3	4	5
7	내가 나의 삶을 조절하고 있다고 느낀다.	1	2	3	4	5
8	나는 대부분 목적을 가지고 일을 한다.	1	2	3	4	5
9	나는 나 자신의 능력을 크게 믿는다.	1	2	3	4	5
10	나는 나에게 도전이 되는 일에 종종 참여한다.	1	2	3	4	5
11	나는 나 자신을 잘 이해한다.	1	2	3	4	5
12	나는 쟁점이 되는 주제에 대해 나의 의견을 표현한다.	1	2	3	4	5
13	나는 인생에서 성취한 것이 많다.	1	2	3	4	5
14	나는 나에게 어떤 능력이 있는지 확실히 알고 있다.	1	2	3	4	5

2. 다음은 평생교육기관에서 학습을 하신 이후 “대인관계 임파워먼트”에 대한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 “V”표 하여 주십시오.

	세부질문	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	정말 그렇다
1	사람은 누구나 자기 나름대로 장점을 지니고 있다고 생각한다.	1	2	3	4	5
2	나는 대화를 나눌 때, 상대방의 느낌을 고려한다.	1	2	3	4	5
3	나는 상대방의 입장에서 서서 그를 이해하고자 한다.	1	2	3	4	5
4	어떤 목적이나 규칙, 규범보다 인간 자체가 존중되어야 한다.	1	2	3	4	5
5	나는 상대방의 연령·지위에 맞추어 적절하게 행동할 수 있다.	1	2	3	4	5
6	나는 처음 보는 사람 또는 낯선 사람과도 이야기를 잘한다.	1	2	3	4	5
7	내게 호의적인 사람에게 나의 경험·느낌을 솔직히 이야기한다.	1	2	3	4	5
8	어떤 일을 할 때 주변사람들과 더불어 하기를 좋아한다.	1	2	3	4	5
9	동료들은 나에게 대해 잘 안다.	1	2	3	4	5
10	대부분의 사람들은 선하고 친절하다고 생각한다.	1	2	3	4	5

3. 다음은 평생교육기관에서 학습을 하신 이후 “정치·사회적 임파워먼트”에 관한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 “V”표 하여 주십시오.

	세부질문	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	정말 그렇다
1	나는 추종자가 되기보다는 지도자(리더)가 되는 것을 좋아한다.	1	2	3	4	5
2	나의 의견에 대해 다른 사람들이 잘 따르는 편이다.	1	2	3	4	5
3	나는 종종 집단의 지도자(리더)가 된다.	1	2	3	4	5
4	나는 가능한 주변 일에 관여하거나 나서는 것을 좋아한다.	1	2	3	4	5

5	내가 집단과제에 관여되었을 때 남보다는 내가 지도자 역할을 맡게 된다.	1	2	3	4	5
6	나는 대개 사람들을 조직하여 일을 하도록 할 수 있다.	1	2	3	4	5
7	나는 정치적 활동에 참여할 수 있는 능력을 갖고 있다.	1	2	3	4	5
8	나는 정치나 정부정책이 복잡해도 진행되는 사항을 대체로 잘 이해하는 편이다.	1	2	3	4	5
9	나는 우리 사회에서 일어난 정치적 문제를 잘 이해하고 있다.	1	2	3	4	5
10	많은 사람들이 주변의 문제에 소극적이기 때문에 내가 참여하는 것은 매우 중요한 일이라 생각한다.	1	2	3	4	5
11	나는 여러 선거들이 중요한 것이라고 생각한다.	1	2	3	4	5

Ⅲ. 시민참여(활동)

1. 다음은 시민참여 경험에 관한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 "V"표 하여 주십시오.

	세부질문	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1	지방선거에 참여한다.	1	2	3	4	5
2	주민투표에 참여한다.	1	2	3	4	5
3	공청회에 참여한다.	1	2	3	4	5
4	반상회에 참여한다.	1	2	3	4	5
5	주민조직(부녀회, 조기축구회 포함)에 참여한다.	1	2	3	4	5
6	지역사회 자원봉사활동에 참여한다.	1	2	3	4	5
7	지역문화활동에 참여한다.(지역축제, 학습축제 등)	1	2	3	4	5

2. 다음은 시민참여 의사에 관한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 "V"표 하여 주십시오.

	세부질문	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1	지방선거가 실시된다면 참여할 것이다.	1	2	3	4	5
2	주민투표에 참여할 것이다.	1	2	3	4	5
3	공청회에 참여할 것이다.	1	2	3	4	5
4	반상회에 참여할 것이다.	1	2	3	4	5
5	주민조직(부녀회, 조기축구회 포함)에 참여할 것이다.	1	2	3	4	5
6	지역사회 자원봉사활동에 참여할 것이다.	1	2	3	4	5
7	지역문화활동에 참여할 것이다.(지역축제, 학습축제 등)	1	2	3	4	5

3. 다음은 시민참여이유에 관한 질문입니다. 각 문항별로 번호를 골라 모두 "V"표 하여 주십시오.

	세부질문	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1	개인의 재산 가치를 높이기 위해 참여한다.	1	2	3	4	5
2	개인의 손해를 방지하기 위해 참여한다.	1	2	3	4	5
3	리더십 향상을 위해 참여한다.	1	2	3	4	5

