

김 명 석 교수지도  
석사학위 청구논문

## 소설교육에서의 정의적 수행평가 방법 연구

- 박완서의 「옥상의 민들레꽃」을 중심으로 -

2006

성신여자대학교 교육대학원

국어교육학과

이 문 옥

# 소설교육에서의 정의적 수행평가 방법 연구

- 박완서의 「옥상의 민들레꽃」을 중심으로 -

김 명 석 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2006년 5월

성신여자대학교 교육대학원

국어교육학과

이 문 옥

# 인 준 서

이문옥의 석사학위논문을 인준함

심사위원 \_\_\_\_\_ ①

심사위원 \_\_\_\_\_ ①

심사위원 \_\_\_\_\_ ①

성신여자대학교 교육대학원

## 논문개요

이 논문은 소설교육에서 수행평가가 지닌 타당성을 바탕으로 실제 소설 교육의 학습과정에 적용할 수 있는 정의적 영역에 대한 수행평가 방안을 모색하는 데 목적이 있다. 제7차 교육 과정에서 교육의 목적이 단순한 기능인의 배출에 있지 않고, 삶의 총체적인 모습을 이해하고 바람직한 가치를 내면화할 수 있는 존재를 기르는 일에 있음으로, 중학교 국어 1학년 1학기 교과서에 수록된 박완서의 「옥상의 민들레꽃」을 중심으로 정의적 영역 수행평가 방법을 연구하고 이를 활용하는 것에 그 목적을 두었다.

연구의 동기는 현장의 교사들이 정의적 영역 평가에 대한 필요성과 전문적인 지식이 부족하고 정의적 영역을 평가하기에 적합한 수행평가가 있음에도 불구하고 평가도구도 개발되어 있지 않은 현실의 문제의식에서 시작된다. 그래서 학생들에게 직접 설문조사를 하여 수행평가의 문제점을 최소화하는 방법으로 평가인 동시에 수업 활동인 것, 서로 유기적인 수행평가의 방법을 연구한 것이다.

이에 본 연구에서는 문학영역의 평가, 정의적 영역의 평가, 소설교육에서의 수행평가의 이론적 논의를 구체적으로 살펴보고 수행평가에 대한 학생들의 인식이 어떠한지 4개 지역의 4개의 학교를 선정하여 400명에게 설문조사를 하여 그 문제점을 파악해 보았다.

현행 수행평가에 대한 학생들 인식의 설문조사 결과 수행평가를 학습량의 증가로 인식하고 심리적인 부담을 가지고 있지만 수행평가 시행에 대해서는 긍정적으로 받아들이고 있었다. 또한 소설을 배우면 감동과 일상생활에까지 변화가 있다는 것을 확인할 수 있었으므로 교사가 설계하는 다양한 교수 상황에 따라 인지적 영역뿐만 아니라

정의적 영역의 교육이 가능함을 있을 수 있음 알 수 있었다.

수행평가는 박완서의 「옥상의 민들레꽃」을 대상으로 읽기 전 → 읽기 중 → 읽기 후의 과정을 통해 정의적 영역의 성장이 이루어지는 것을 전제로 하였으며, 수행 평가 문항은 ‘수행 과제, 수행 목표, 수행 유형, 평가 기준, 예시 답안’ 등의 요건을 갖추어 구안하였다.

정의적 영역에 대한 평가의 어려움이 있지만 본고는 학생들 스스로 자신의 정서적 변화과정을 돌아 볼 수 있는 연구를 시도하는 데에 의의를 두며, 이 연구에서 제시한 평가 문항이 다양한 교수 상황에서 실정에 맞게 변용되어 활용되거나 새로운 평가 문항을 구안하는 기초 자료가 되기를 기대한다. 또한 정의적·인지적 능력을 보다 직접적이고 전체적으로 파악할 수 있는 소설교육에서의 수행평가 가 좀 더 확대되길 바라며 정의적 영역을 위한 수행평가의 미진한 부분은 앞으로 지속적인 연구로 점차 개선되기를 기대한다.

# 목 차

## 제 1 장 서론

- 1.1 연구 목적 ..... 1
- 1.2 선행 연구 검토 및 연구방법 ..... 3

## 제 2 장 평가의 이론적 논의

- 2.1 문학 영역의 평가 ..... 10
  - 2.1.1 문학 영역 평가의 본질과 그 방향 ..... 10
  - 2.1.2 문학 영역 평가의 문제점 ..... 11
- 2.2 정의적 영역의 평가 ..... 13
  - 2.2.1 정의적 영역의 개념 ..... 13
  - 2.2.2 정의적 영역평가의 필요성과 유형 ..... 16
- 2.3 소설교육에서의 수행평가 ..... 32
  - 2.3.1 소설교육에서의 수행평가의 개념 ..... 32
  - 2.3.2 소설교육에서의 수행평가의 필요성과 유형 ..... 36

## 제 3 장 수행평가 인식 설문지 조사

- 3.1 설문조사 내용 분석 ..... 46
  - 3.1.1 연구 대상 및 연구 도구 ..... 46
  - 3.1.2 자료 분석 및 설문조사의 제한점 ..... 48
- 3.2 설문조사 결과 분석 ..... 49
  - 3.2.1 수행평가 실시에 대한 학생들의 인식 ..... 49

3.2.2 수행평가 실시에 대한 학생들의 인식 결과 ..... 73

**제 4 장 소설 「옥상의 민들레 꽃」 수행평가 적용의 실제**

4.1 수행평가 적용 모형 및 평가 의도 ..... 75

4.1.1 1차시 적용 모형 ..... 77

4.1.2 2차시 적용 모형 ..... 81

4.1.3 3차시 적용 모형 ..... 85

4.2 수행평가 적용의 실제 ..... 92

4.2.1 소단원의 개관 및 학습 목표 ..... 92

4.2.2 소단원 학습 지도안 ..... 98

4.3 수행평가 적용의 의의 ..... 102

**제 5 장 결론 ..... 106**

참고문헌 ..... 107

부록 ..... 110

ABSTRACT ..... 118

## 표 목 차

<표 1> 문학 교육 연구 분야 .....	2
<표 2> Krathwohl, Bloom, & Masia의 정의적 영역 조직표 .....	14
<표 3> 검목표의 예 .....	19
<표 4> 학생 설문지 사용 현황 .....	46
<표 5> 설문지 문항 구성 .....	47
<표 6> 수행평가 실시에 대한 학생들의 선호도 .....	49
<표 7> 수행평가가 있어야 한다고 생각하는 이유 →<표6>에서 ㉠, ㉡응답자에 한하여 .....	51
<표 8> 수행평가가 없어야 한다고 생각하는 이유 →<표6>에서 ㉢, ㉣응답자에 한하여 .....	53
<표 9> ‘국어’에 대한 수행평가의 가장 긍정적인 부분 .....	55
<표 10> ‘국어’에 대한 수행평가의 가장 부정적인 부분 .....	57
<표 11> ‘국어’수행평가가 성적에 반영되는 회수(방학기간 포함)	58
<표 12> ‘국어’성적 산출에 있어서 수행평가가 차지하는 비율	59
<표 13> ‘국어’성적 산출에 있어서 학생들이 선호하는 지필평가 : 수행평가의 비율 .....	59
<표 14> ‘국어’수행평가의 시행방법 및 도구 .....	61
<표 15> 현행 ‘국어’수행평가의 시행방법 및 도구 만족도 .....	62
<표 16> 하고 싶은 ‘국어’수행평가 시행방법 및 도구 .....	63
<표 17> ‘국어’수업시간 외의 과제 해결 방법 .....	64
<표 18> 수행평가 시 평가기준 통보 .....	65
<표 19> ‘국어’수행평가의 방식전환 .....	66
<표 20> 방식전환의 예상 문제점 .....	67

<표 21> 가장 좋아하는 갈래 .....	68
<표 22> 소설이 다른 갈래보다 좋은 이유 .....	69
<표 23> 소설에 부담감을 느끼는 이유 .....	70
<표 24> 소설을 읽기 전·후 마음의 변화 .....	71
<표 25> 소설내용이 일상생활 행동변화 영향 .....	72
<표 26> 1차시 ‘갈래 바꾸기’ 평가 기준 .....	78
<표 27> 갈래 바꾸기(예시1-설효선 학생작품) .....	79
<표 28> 갈래 바꾸기(예시2-송다인 학생작품) .....	80
<표 29> 2차시 ‘작품 창작법’ 평가기준 .....	82
<표 30> 조언하는 편지글 써보기(예시1-이유리 학생작품) .....	83
<표 31> 조언하는 편지글 써보기(예시2-이가영 학생작품) .....	84
<표 32> 3차시 ‘스스로 평가해보기’ 평가기준 .....	86
<표 33> 스스로 평가해보기(예시1-이유리 학생작품) .....	88
<표 34> 스스로 평가해보기(예시2-박주광 학생작품) .....	89
<표 35> 학생 국어공책에 첨부 될 기준표 .....	91
<표 36> 「옥상의 민들레꽃」 전개 구조 .....	96
<표 37> 「옥상의 민들레꽃」 1차시 교수-학습지도안 .....	99
<표 38> 「옥상의 민들레꽃」 2차시 교수-학습지도안 .....	100
<표 39> 「옥상의 민들레꽃」 3차시 교수-학습지도안 .....	101
<표 40> 「옥상의 민들레꽃」의 교육적 의도 .....	103

# 제 1 장 서 론

## 1.1 연구 목적

교육은 인간 행동을 계획적이고 체계적인 방법을 통하여 보다 바람직한 방향으로 변화시키는 과정이라고 정의할 때, 평가란 결국 인간행동이 교육을 통하여 어느 정도 바람직한 방향으로 변화되었는가를 점검하기 위한 활동이라고 할 수 있다.

문학교육은 작품을 통해 삶의 가치를 탐구하여 올바른 가치를 지향하고 바람직한 인격을 형성하는 데 그 목표가 있다. 특히 소설은 인간의 개인적 감정이나 삶을 소재로 하여 독자로 하여금 여러 방면으로 탐색하게 하고, 삶의 바람직한 방향을 생각하게 한다. 제7차 교육 과정에서 교육의 목적이 단순한 기능인의 배출에 있지 않고, 삶의 총체적인 모습을 이해하고 바람직한 가치를 내면화할 수 있는 존재를 기르는 일에 있다고 할 때, 바로 여기서 소설 교육의 중요성이 강조될 수 있는 것이다.

그러나 소설을 가르치는 실제 수업 현장의 모습은 예전의 모습에서 벗어나지 못하고 있다. 조금씩 바꾸려는 시도와 노력은 있지만 인지적 영역 위주의 수업이 계속 되고 있다. 교사의 공인된 해석과 전통적인 견해의 주입식 교육에 대한 많은 지적이 있지만 변하지 못하는 것은 평가 방식의 개선이 없기 때문이다. 또 정의적 영역은 눈에 보이는 것이 아니므로 평가의 어려움이 있기도 하다.

제7차 교육과정은 2001년부터 중학교에 도입되고 학생의 자기 주도적 학습, 수준별 교육과정, 학생 선택 중심의 교육, 수요자 중심 교육 등 교수-학습 방법에서는 많은 논의가 있었지만 문학영역의 평가

에 대한 연구는 충분치 못한 실정이다.

구 분	빈 도(건)	백 분 율(%)
성 격	11	3.4
목 표	1	0.3
내 용	113	35.4
교수-학습	182	56.9
<b>평 가</b>	<b>12</b>	<b>4.0</b>
합 계	320	100

1)

<표 1> 문학 교육 연구 분야

교육과정의 개편과 함께 수업 과정에서 아무리 변화를 시도하여도 평가 방법 때문에 수업 과정의 노력이 성과를 얻지 못하는 것이 현실이다. 그래서 교육 평가 체제도 새롭게 달라져야 한다. 특히 문학 교과목의 특수성을 고려할 때 일회적인 결과 중심의 인지적 평가가 아닌, 과정 중심의 정의적 평가로의 전환이 필요한 때이다. 학습자의 인지적 영역뿐만 아니라 정의적이고 심미적인 영역까지 평가할 수 있는 방법으로는 수행평가가 있다. 이는 학교현장에서 활발하게 시행되고 있지만 지역마다, 교사마다 다른 기준으로 본래의 취지가 상실된 ‘평가를 위한 평가’를 하고 있는 것이 실정이다. 학습자의 사고력 · 창의력 · 문제해결력을 기르는 과정중심, 또 정서적 변화의 효과적인 수행평가 방법 개발이 요구된다.

연구자는 소설교육에서의 정의적 영역의 교육에 대한 고민을 하면서, 평가 방식의 개선이 없이는 교육과정이 바뀔 수 없다는 것을 인식하고 평가 방법에 대한 연구를 시도하게 되었다. 정의적 영역의

1) 오지윤, 「전국 교육대학원 학위 논문 실태 분석-현대문학 분야를 중심으로」, 고려대학교 교육대학원, 2001.

평가에는 수행평가가 적절하다고 생각하여 평가인 동시에 수업 활동인 것, 서로 유기적인 수행평가의 교수-학습 방법을 생각한 것이다.

본고에서는 소설교육에 있어서 정의적 영역 평가의 필요성을 인식하고 소설교육 평가방법으로 수행평가를 선정하였다. 현행 수행평가 방법에 대해 학생들에게 설문조사를 통해 수행평가에 대한 인식 및 문제점을 살펴본 후, 제7차 교육과정에 부합하는 소설 교육의 방법으로 수행평가의 모형을 제시해 보고자 한다. 적용해 볼 작품은 현대도시문제를 다룬 소설 단원으로 중학교 국어 1학년 1학기 교과서에 수록된 박완서의 「옥상의 민들레꽃」이다.

7차 교육과정 중에 여러 소설이 있지만 이 작품을 선정한 이유는 「옥상의 민들레꽃」 제재의 내용이 오늘날 학생들의 고민과 관련되고, 작품에 반영된 현실이 학생들의 실제 현실과 크게 다르지 않으므로, 학생들의 정의적 영역의 교육에 적절한 주제라고 생각하였기 때문이다. 아울러 이 작품의 감상을 통해 인간적 가치를 상실하고 물질 만능주의에 젖어 있는 우리들에게 진정 중요한 가치가 무엇인가를 생각해 보는 뜻 깊은 기회로 삼을 수 있다.

## 1.2 선행 연구 검토 및 연구방법

선행연구는 문학 및 소설교육에서의 정의적 영역 평가에 관한 연구와 수행평가에 관한 연구, 옥상의 민들레꽃에 관한 연구, 이렇게 세 분류로 나누어 살펴보았다.

수행평가는 1990년대 초부터 도입되기 시작하여 1996년 국립교육평가원에서 백순근 등이 집필한 『수행평가의 이론과 실제』라는 책이 발간되면서 그 개념이 급속히 확산되었다. 열린 교육이 초등학교

에서 중 · 고등학교로 확산되고, 교육부의 5 · 31 교육개혁이나 서울시 교육청의 ‘새물결 운동’이 진행되면서 수행평가는 초등학교뿐만 아니라 중 · 고등학교로 점차 확대 시행된 것이다.<sup>2)</sup> 수행평가가 점차 확대 실시되면서 수행평가에 대한 다양한 연구가 진행되어 왔다.

최근 발표된 문학 및 소설교육에서의 정의적 영역 평가 부분의 논문을 보면 다음과 같다.

정선주<sup>3)</sup>는 지금까지의 소설 교육의 평가가 지식 위주로 행해짐을 지적하면서 소설 교육이 끝난 뒤 수용자에게 나타난 정서적 변화를 평가하는 데는 주관식 평가 유형이 적절하다고 하였다.

서순옥<sup>4)</sup>은 문학교육에 있어서 정의적 영역의 평가가 중요함에도 불구하고 정의적 성과의 애매함 때문에 회피의 대상이 되어 왔음을 지적하면서 문학 교육 중에서 특히 소설 교육이 학습자의 총체적 경험과 정의적 변화를 확인할 수 있는, 정의적 영역의 평가와 연결이 잘 된다고 보았다. 그래서 과정 중심의 평가 전제로, 평정법, 추인법, 검목표 이용, 반응 쓰기 등의 방법을 소개하고 있다.

정지현<sup>5)</sup>은 「학마을 사람들」을 중심으로 평가 실태를 분석하였는데, 소설지도와 평가에서 무엇이 가장 중요한 평가 목표인지 잘 파악하지 못한 채 평가하는 학교가 많다고 보았다. 소설에서 감상을 상위 목표로 삼지 않고 목표를 설정하여 지식의 이해 적용단계에 치중하

---

2) 박인기 외, 『국어과 수행평가』, 삼지원, 1999.

3) 정선주, 「소설교육의 평가 방법 연구-정의적 특성의 평가를 중심으로」, 서울대학교 대학원 석사논문, 1993.

4) 서순옥, 「문학교육의 정의적 영역에 관한 평가 방법 연구」, 이화여자대학교 교육대학원 석사논문, 1998.

5) 정지현, 「소설 지도의 평가 실태 분석-학마을 사람들의 경우를 중심으로」, 숙명여대 교육대학원 석사논문, 2000.

는 것은 ‘평가 목표 이원목적 분류체계’를 통해 확인할 수 있다고 보았다.

다음은 문학 및 소설교육에서의 수행평가에 관한 논문이다.

최광보<sup>6)</sup>는 소설교육과 수행평가의 관련성을 제시하기 위하여 소설 장르의 특성, 소설교육의 목표와 내용 분류, 소설 교육의 평가 측면을 살펴보고, 소설 교육에서의 수행평가의 필요성과 그 원리를 제시하였다. 또 6차 교육과정의 문학 · 국어 교과서에 수록된 「광장」, 「운수 좋은 날」 등의 소설 여섯 편을 선택하여 학습자들에게 수행평가를 시도해 보고 그 결과물을 분석하였다.

김정현<sup>7)</sup>은 소설 단원에서 가장 많이 실시하는 수행평가 방법으로 60.6%가 학생들에 대한 교사의 평가라고 분석하며, 자기 평가와 동료 평가를 통해 수행평가에 대한 타당도와 신뢰도를 확보해야 한다고 하였다. 또, 수행평가에서 가장 많이 사용하는 방법이 서술형 · 논술형 검사, 과제물 검사로 학생들의 능력을 다양하게 측정하지 못하여 학생들의 진정한 능력을 평가하지 못하였다고 지적하고 있다. 또한 6차 교육 과정 중학교 1 · 2 · 3학년 국어 교과서의 소설영역에 대한 수행 평가 모델을 개발하여 제시하고 있다.

이보미<sup>8)</sup>는 문학 영역 수행평가의 구체적 방법으로 포트폴리오법을 제안하며, 포트폴리오가 문학 영역의 좋은 평가 방법이 되는 이유와 포트폴리오 작성의 원리, 포트폴리오가 갖는 특성 등을 설명하였다. 또한 제 6차 교육과정의 고등학교 국어 교과서에 수록된 「수난이

---

6) 최광보, 「소설 교육에 있어서의 수행평가에 관한 연구」, 고려대학교 교육대학원 석사논문, 1999.

7) 김정현, 「중학교 소설지도에 있어서 수행 평가의 모형제시와 활성화」, 충남대학교 교육대학원 석사논문, 2000.

8) 이보미, 「문학영역의 수행평가 연구-대안적 평가 방안으로서의 포트폴리오 평가를 중심으로」, 연세대학교 교육대학원 석사논문, 2000.

대」, 「화랑의 후예」 등을 텍스트로 삼아 포트폴리오의 실체를 보여 주고 있다.

백진실<sup>9)</sup>은 소설 단원의 교수-학습과 수행평가의 관련성을 탐색해 보기 위해 소설교육 평가 방법으로 적합한 수행평가 도구 유형을 정리하고, 「소설 동의보감」과 「사랑 손님과 어머니」를 제재로 하여 수행평가의 한 유형인 포트폴리오법에 의하여 실제로 수업 개선 방법을 구안하고 있다.

김영진<sup>10)</sup>은 문학단원에서 수행평가를 실시할 때 어떠한 유형들이 있는지를 살피고, 제 7차 교육과정의 중학교 1학년 1학기 교과서를 통해 소설단원에서 학습자가 학습해야 할 학습목표들을 통해 학습요소를 분석하였다.

정유미<sup>11)</sup>는 수행평가의 이론적 배경 등을 살펴보고, 제 7차 교육과정의 중학교 1학년 1학기 교과서의 소설 단원을 통해 수행평가의 사례를 밝히고 있다.

권희순<sup>12)</sup>은 수행평가의 필요성과 문제점을 지적하고, 수업 시가에 활용 가능한 다양한 수행평가 방법을 구안하였다. 중학교 2학년 소설 단원을 중심으로 다양한 수행평가 유형을 제시하여 실제 수업에 활용할 수 있도록 하였다.

정선미<sup>13)</sup>는 교과서 단원을 중심으로 실제 수업 시간에 적용할 수

---

9) 백진실, 「수행평가를 통한 소설 교수-학습 방법 개선 방안 연구-현행 중학교 교과서 수록 작품을 중심으로」, 고려대학교 교육대학원 석사 논문, 2001.

10) 김영진, 「중학교 문학교육의 수행평가 방법 연구-7차 교육과정을 중심으로」, 이화여자대학교 교육대학원 석사논문, 2001.

11) 정유미, 「수행평가 모형 연구-중학교 1학년 소설 단원을 중심으로」, 아주대학교 교육대학원 석사논문, 2001.

12) 권희순, 「소설교육에서의 수행 평가 적용 방안-중학교 2학년 소설 단원을 중심으로」. 서울시립대학교 교육대학원 석사논문, 2003.

13) 정선미, 「소설교육에서의 수행평가 모형 연구」, 한국외국어대학교 교육대학원 석사논문, 2004.

있는 수행평가 모형의 개발에 대한 연구가 미흡하다고 지적하고, 중학교 교과서에 실린 소설단원, 「옥상의 민들레꽃」, 「원미동 사람들」을 중심으로 수행평가 모형을 제시·적용하였다.

구윤정<sup>14)</sup>은 소설 수행평가는 다른 과목이나 국어과의 다른 영역의 수행평가와 달라야 한다면서 「난장이가 쏘아올린 작은 공」의 수행평가 방법을 실제 교육 평가에서 보다 쉽게 적용될 수 있도록, 수업의 진행 과정과 학습 내용에 따라서 적절한 수행평가 방법들을 차례로 제시하였다.

중학교 1학년 1학기 교과서에 있는 「옥상의 민들레꽃」을 대상으로 하여 연구한 논문은 다음과 같다.

정정구<sup>15)</sup>는 「옥상의 민들레꽃」을 대상으로 학습자 중심 교육으로 실제에 적용해 보았다.

신연미<sup>16)</sup>는 「옥상의 민들레꽃」을 대상으로 협동 학습을 통한 문학 교육 방법을 연구하였다.

강현옥<sup>17)</sup>은 「옥상의 민들레꽃」을 소집단 토의를 통해서 연구하였고 소설 교수법에 대해 연구하였다.

정선미<sup>18)</sup>는 「옥상의 민들레꽃」을 중심으로 수행평가 모형을 제시·적용하였다.

박상용<sup>19)</sup>은 국어교과서 수록 소설 작품에 나타난 인간형을 연구

---

14) 구윤정, 「소설 수행평가 방법 연구」, 한국외국어대학교 교육대학원 석사논문, 2005.

15) 정정구, 「학습자 중심 교육의 이론과 실제 : 박원서의 '옥상의 민들레꽃'을 대상으로」, 서울시립대학교 교육대학원, 2002.

16) 신연미, 「협동 학습을 통한 문학 교육 방법 연구 : 중1-1 소설 '옥상의 민들레꽃'을 중심으로」, 성신여자대학교 교육대학원 석사논문, 2002.

17) 강현옥, 「소집단 토의와 소설 교수법 연구」, 성신여자대학교 교육대학원 석사논문, 2003.

18) 정선미, 앞의 논문.

하면서 「옥상의 민들레꽃」에 등장인물들도 분석하여 연구하였다.

경혜주<sup>20)</sup>는 「옥상의 민들레꽃」을 대상으로 현대소설의 다매체교육 방안을 연구하였다.

이처럼 진행된 문학 및 소설교육에서의 수행평가에 대한 연구는, 수행평가가 새로운 평가방법으로 활용되기 시작하면서 더욱 활발히 이루어지기 시작하였고, 지금까지 많은 연구 성과를 거두었다. 그러나 이 논의들은 대체로 새로운 평가방법에 대한 안내와 설명이 중심이거나, 인지적 영역에 대한 수행평가 방법, 「옥상의 민들레꽃」의 교수-학습 방법 개선에 관한 것이었다. 즉, 정의적 영역에 대한 수행평가 연구는 없는 것이다.

「옥상의 민들레꽃」을 대상으로 한 수행평가의 관한 선행연구가 하나 있었는데 정선미의 연구는 「옥상의 민들레꽃」을 ‘학습자의 창의력 · 문제해결력’중심으로 수행평가 지도안을 연구한 반면에 본고는 「옥상의 민들레꽃」을 ‘정의적 영역 평가’를 중심으로 수행평가 지도안을 연구한 차이점이 있다.

이에 본 연구에서는 문학 영역의 평가와 정의적 영역의 평가, 수행평가의 이론적 논의와 필요성을 고찰하고 설문지를 통하여 수행평가의 문제점을 살펴본 다음, 현대도시문제를 다룬 소설 「옥상의 민들레꽃」 단원을 중심으로 수행평가 모형을 제시 · 적용하고자 한다.

제 1장에서는 본 연구의 목적, 정의적 영역 평가와 수행평가, 「옥상의 민들레꽃」에 관한 선행 연구 검토 및 연구방법을 제시하였다.

제 2장에서는 문학영역의 평가, 정의적 영역의 평가, 소설교육에서

---

19) 박상용, 「국어교과서 수록 소설 작품에 나타난 인간형 연구 : 중학교 1학년 국어교과서를 중심으로」. 단국대학교 교육대학원 석사논문, 2005.

20) 경혜주, 「현대소설의 다매체교육 방안 연구 : ‘옥상의 민들레꽃’을 중심으로」. 서강대학교 교육대학원 석사논문, 2005.

의 수행평가의 이론적 논의를 구체적으로 살펴보고자 한다.

제 3장에서는 수행평가에 대한 인식이 어떠한지 4개 지역의 4개의 학교를 선정하여 400명에게 설문조사를 하여 그 문제점을 파악해 보았다.

제 4장에서는 정의적 영역에 중점을 두고 실제로 소셜 교육에서 적용할 수 있는 수행 평가 방안을 현대도시문제를 다룬 소셜 단원 「옥상의 민들레꽃」을 중심으로 제시하였다.

따라서 본 연구는 수행평가에 대한 인식을 조사하고 정의적 영역 교육을 실제 수업에 적용함으로써 정의적 영역에 대한 수행평가의 활성화에 기여하는 데 그 목적이 있다.

## 제 2 장 평가의 이론적 논의

### 2.1 문학 영역의 평가<sup>21)</sup>

#### 2.1.1 문학 영역 평가의 본질과 그 방향

문학교육 과정에 대한 평가는 모든 학습자에게 적절한 교수 · 학습 방법만 제시될 수 있다면 누구나 의도한 바의 주어진 교육 목표를 달성할 수 있다는 가정과 신념에 기반한다. 일종의 발달적 교육관에 의한 평가 행위로서 학습자의 선발이나 개인차를 내기 위한 평가에 관심을 갖는 것이 아니라, 모든 학습자가 가능한 한 의도하는 바의 수업 목표를 달성할 수 있도록 적절한 학습 방법을 제공하는 데에 평가의 주목적이 있다. 또 일정한 학습 후에 학습 결과의 평가에 있어서도 학습자간의 서열과 개인차를 내기 위한 평가 방법보다는 주어진 수업 목표를 어느 정도 달성하였는가 하는 수업 목표 달성도의 평가에 관심이 집중된다. 평가에서 무엇보다 중요한 것은 문학교육의 목표에 가장 잘 부합하는 방향으로 설계되었는가 하는 점이다. 근본적인 목표와 본질을 도외시한 채 관행과 편의 위주로만 진행된 평가가 문학교육을 피폐하게 만들기도 했던 역사적 경험을 돌아본다면 목표와 본질에 성실한 평가 항목의 작성은 현장의 전문가인 교사들에게 맡겨진 중대한 과제라 할 수 있다.

우리는 문학 교수 · 학습 과정의 평가 원리를 설정할 때 다음과

---

21) 본고의 ‘문학 영역의 평가’에 관한 내용은 ‘김중신, 『문학교육의 이해』’, ‘김대행 외, 『문학교육원론』’의 내용을 참고 · 발췌하여 정리한 것이다.

같은 방향을 고려하여야 한다. 첫째, 문학 영역 평가는 구체적인 작품 해석을 기반으로 하되, 감상의 총체성을 중심으로 이루어져야 한다. 둘째, 학습자의 문학 경험을 고려하는 방향이어야 한다. 셋째, 문학 작품 이해 과정에 대한 평가를 중심으로 해야 한다. 넷째, 학습자의 감상의 적절성보다는 감상 표현의 적절성을 평가 대상으로 삼아야 한다. 따라서 문학 작품을 읽고 ‘무엇을 느꼈는가’보다는 그것을 ‘어떻게 표현하고 있는가’에 평가의 중점이 놓여야 할 것이다. 다섯째, 문학 영역 평가는 인지적 영역과 정의적 영역이 조화되는 방향으로 나가야 한다. 그러기 위해서 정의적 속성 평가에 대한 인식의 전환이 필요하다. 학습자들이 문학 수업을 받기 이전에 서로 다른 수준의 문학적 심성을 가지고 있었던 것처럼 문학 수업 이후에도 서로 다른 수준의 문학적 심성을 가지게 될 것이다. 문학교육의 성과로서의 문학적 심성의 함양에 대한 평가를 해야 한다. 여섯째, 정의적 목표의 세분화이다. 문학적 지식의 영역과 마찬가지로 문학적 심성의 영역에 관한 교육도 상당히 추상적인 수준에서부터 구체적인 행동에 이르기까지 구분될 수 있을 것이다.

### 2.1.2 문학 영역 평가의 문제점

문학교육에 있어서의 평가도 궁극적으로 인간이해를 지향하는 것이 되어야 한다. 황정규의 ‘교육평가의 개념’은 일관되게 교육평가의 인간이해적 기능을 규범적 정의로 삼고 있다. 문제는 이러한 규범적 정의를 그 자체로는 모두 공감하면서도 막상 평가의 현장에서는 무시하는 우리 교육현실에 있다. 이러한 규범적 정의가 현실적 제도를 운영하는 실질적인 힘으로 자리잡도록 해야 한다. 그런 실제적 시도

가 가장 정합성 있고 현실감 있게 시도될 수 있는 분야가 바로 문학 교육평가라고 본다.<sup>22)</sup>

그러나 정의적 영역을 평가하는 경우에 타당성이나 신뢰도를 문제 삼는 경우가 많다. 교육 목표를 구체화한 행동들이 포괄성과 대표성을 잘 살리고 있는가 하는 점, 학습자의 구체적인 행동이 곧바로 교육 목표를 달성한 것이라고 인정하기 어렵다는 점, ‘아는 것’과 ‘실행하는 것’이 곧바로 대응되는 것은 아니라는 점 등이 문제로 여겨진다. 또한 지식 혹은 인지적 영역 위주의 평가가 문제로 지적된다. 문학영역의 특성상 정의적 영역과 인지적 영역이 조화된 평가가 이루어져야 함에도, 기존의 평가는 다분히 인지적 영역 혹은 지식 위주의 평가에만 치우친 경향이 많았다. 하지만 문학적 지식에 대한 교육과 문학 감상에 대한 교육을 이원적으로 바라보는 관점은 극복해야 한다. 우리는 지식 위주의 교육에 대하여 많은 비판을 해 왔다. 그러나 그 때의 비판 대상은 단편적인 지식, 다시 말하면 작품 감상 능력이나 언어활동 능력과는 별다른 관련을 맺지 않은 단편적인 지식의 교육에 대한 비판이었음을 인식할 필요가 있다. 단편적인 지식 위주에 대한 비판, 그리고 지식 위주의 교육에 대한 비판이 지식 교육 자체, 인지적 영역에 대한 평가 자체를 부정하는 것으로 이어져서는 안 될 것이다. 문학적 지식은 문학 작품에 대한 다양한 감상과 풍요로운 언어활동을 위한 기본 전제로서의 역할을 하기 때문에 필수적인 교육 내용이다. 이렇듯 지식의 교육은 문학감상 능력 및 언어활동 능력 신장을 위한 토대로서의 역할을 할 것이다. 더불어 문학영역에서 제대로 평가가 이루어지려면 인지적 영역을 배제하는 것이 아니라, 인지적 영역과 정의적 영역이 모두 조화된 방안을 연구해야 할 것이다.

---

22) 구인환 외, 『문학교육론』, 삼지원, 2004. pp. 347-348.

## 2.2 정의적 영역의 평가<sup>23)</sup>

### 2.2.1 정의적 영역(Affective Domain)의 개념

정의적 영역은 학생의 학습 활동을 시작하게 하고 유지시키는 데 작용하는 기본적인 모든 인성적 특성들을 말한다.

인간의 정의적 특성(affective characteristics)은 인지적 특성(cognitive characteristics)에 대비되는 것으로서, 인간 행동의 사회정서적인 측면을 포괄한 개념이다. 인간이 느끼는 다양한 감정과 이에 따르는 반응행동, 그리고 어떤 과제에 대한 흥미와 지속하려는 노력 등은 인지적인 속성만으로는 설명될 수 없다. 그러나 인간의 행동은 복합적이어서 정의적 영역과 인지적 영역이 항상 명료하게 구분되어 나타나는 것은 아니다. 연구자가 어떤 관점에서 행동에 접근하는가에 따라, 그리고 어디에 초점을 두어 연구하고 평가하는가에 따라 두 영역은 구별된다고 볼 수 있다.

정의적 특성은 대체로 정서, 흥미, 태도, 성격, 가치관, 자아개념, 동기 등을 의미하나, 정의적 영역을 어떻게 체계적으로 조직하고 정의하는가에 대해서는 상당한 견해의 차이가 있다. 예를 들어 태도와 가치관을 거의 동의어로 간주하는 경우도 있고, 전혀 다른 개념으로 보는 견해도 있다. 성격을 가장 포괄적인 개념으로 정의하고 정서나 흥미, 태도 등을 성격의 한 측면으로 간주하기도 하고, 이들을 독립된 별개의 개념으로 간주하기도 한다. 정의적 특성에 대한 이러한 개념 정의의 다양성과 분류의 차이는 정의적 특성을 측정하는 검사도 구에도 그대로 반영된다.

---

23) 본고의 '정의적 영역의 평가'내용은 '김호권, 『현대교육평가론』.'와 '황정규, 『학교학습과 교육평가』.'의 내용을 참고·발췌하여 정리한 것이다.

인지적 영역의 분류에서처럼 정의적 영역에서도 단순한 인식과 인정에서 시작하여 태도가 개인의 실제 생활의 가치 체계의 일부가 되는 태도로서 내면화되는 수준까지 정의적 행동 수준을 나타내는 연속선을 형성한다.<sup>24)</sup>

수 준	설 명	보 기
수용 (receiving)	어떤 사건이나 활동에 관심을 의도적으로 가지려고 함	듣기, 알아차리기, 인식하기, 주의하기, 민감하기, 관대함을 보이기
반응 (responding)	어떤 형태의 참여를 통해 해당 사건에 기꺼이 반응하려고 함	대답하기, 응하기, 따라하기, 인정하기, 복종하기, 만족하기
가치화 (valuing)	긍정적인 또는 부정적인 태도의 표현을 통해 해당 사건에 대해 의도적으로 수용하거나 거절하려는 것	받아들이기, 도달하기, 가정하기, 지지하기, 참여하기, 계속하기, 경험하기, 헌신하기
조직화 (organizing)	한 가지 이상의 가치가 적용된 상황에 직면했을 때 그 가치들을 의도적으로 조직하고, 가치들간의 관계를 결정하고, 다른 것에 비해 지배적인 가치를 지닌 것을 받아들이는 것	조직하기, 선택하기, 판단하기, 결정하기, 동일시하기, 계획을 세우기, 대안을 비교 검토하기
특성화 (characterizing by a value complex)	학습자가 인정한 가치에 부응하여 지속적으로 활동하고, 그런 행위를 자신의 개성의 일부로 받아들이는 것	믿다, 연습하다. 계속하다, 수행하다, 자신의 행동의 일부가 되다

<표 2> Krathwohl, Bloom, & Masia의 정의적 영역 조직표

비네(Binet)와 시몬(Simon)이 공동 집필한 '아동의 지능 발달'(The development of intelligence in children, 1916)이란 책을 보면, 지능

24) 크라스볼(Krathwohl)와 블룸(Bloom), 마시아(Masia)(1964)는 정의적 영역을 5 수준으로 조직하였다.

검사의 아버지라 할 수 있는 비네(Binet)가 지능검사를 제작할 당시 가졌던 정의적 특성에 대한 그의 견해를 발견하고 상당한 흥미로움을 느낄 수 있다. 우선 비네(Binet)는 정의적 특성은 학습을 성공적으로 하기 위해 꼭 필요한 것으로, 이러한 정의적 특성들이 (예: 태도, 품성, 감정, 정서, 의지, 용기 등) 먼저 발달되어 있어야만 지적인 활동 즉 학습을 하는데 어려움을 겪지 않는다고 진술하였다. 또, 정의적인 특성들은 실제 학교에서 학습하는 데에도 중요한 역할을 할 뿐만 아니라, 학교를 떠난 후에도 계속적으로 중요한 역할을 한다는 것이다. 결론적으로 비네(Binet)는 생활의 장은 지능의 투쟁장이라기 보다는 품성의 투쟁장이기 때문에 정의적 특성의 발달은 지적 특성의 발달만큼 중요하다고 강조하였다.

그 후 60년쯤 후에 타일러(Tyler, 1973)는 교육에 있어서 정의적 특성의 중요성에 관한 논의에서 인간의 가치와 태도는 수단으로서도 중요함과 동시에 교육적인 목표로서도 중요하다고 하였다. 즉, 인간의 감정, 정서, 가치, 품성, 태도 등은 학교 학습에 수단으로서 영향을 미침과 동시에 학교 교육의 목적으로서 중요한 역할을 하고 있다는 것이다.

클라우스마이어(Klausmeier)와 구드윈(Goodwin)(1975)도 '태도와 가치는 사람이 주어진 상황에서 어떻게 적응해야 하며 인생에 있어서 무엇을 추구해야 하는지를 결정하는데 있어 중요하므로, 학교에서 배우는 것들 중에서 가장 중요한 성과 중의 하나이다' 라고 하였다. 또, 헤즈버그(Hesburgh)(1979)는 교육은 지적인 작업이고 끊임없는 지식의 추구이지만 인간의 가치가 없이는 사람은 영리한 존재는 될 수 있어도 완전한 인간적인 존재는 될 수 없다고 하며 정의적 특성의 중요성을 강조하였다.

### 2.2.2. 정의적 영역평가의 필요성과 유형

이렇게 비네(Binet)와 타일러(Tyler) 이외에도 많은 학자들이 인간의 정의적 특성의 중요성에 대해 지적해 왔지만 오늘날 학교 및 사회 전반에 걸쳐 정의적 영역의 중요성에 대한 인식은 인지적 영역에 비하여 훨씬 부족한 실정이다. 왜냐하면 전통적으로 우리 사회에서는 인간의 인지적 특성이 정의적 특성보다 훨씬 강조되어 왔기 때문이다. 물론 국가의 경쟁력이 강조되고 있는 시점에서 인지적 특성이 개인이나 사회, 국가적인 차원에서 강조되어야 할 만큼 중요한 것은 사실이나, 이것에 대한 지나친 강조가 우리가 본래 추구하고 있는 전인교육이나 인간교육과는 점점 거리가 멀어지게 하였다고 본다.

따라서 학교와 사회생활의 조화와 균형을 유지하기 위해서는 인지적 특성이 강조된 편중된 시각보다는 정의적 특성에 대한 관심을 높여야 한다고 생각한다. 그러나 이것은 현재 인지적인 영역에 대한 관심을 정의적 영역으로 바꾸어 주기를 바라는 것이 아니라, 정의적 영역이 인지적 영역의 보완적인 것이 되어 통합적으로 발전되기를 바람이라고 앤더슨(Anderson, 1975)은 주장하였다.

최근 그 필요성이 더 절실히 대두되고 있는 인간교육, 전인교육의 목표를 달성하기 위해서는 그러한 성숙된 인격체를 구성하고 있는 성격 및 태도의 측정과 평가를 소홀히 할 수 없다. 즉, 한 국가와 사회의 건전한 발전은 인간의 지적 발달에만 의존하는 것이 아니라 오히려 이러한 지적 성취를 통제할 수 있는 인간의 성격, 태도, 가치 등에 의해 크게 좌우된다고 할 때, 사회적이나 국가적인 차원에서 인성 및 태도의 교육과 평가를 강조해야 한다고 생각한다. 요즘 우리의 주위에 만연되어 있는 교내외 폭력, 비행, 가출, 약물 남용 등의

문제를 효율적으로 대처하기 위해서는 자아개념 자기실현 불안 가치관 등에 관한 자료를 측정하여 그들의 문제에 대한 원인을 탐색해보고 그 해결책을 제시하는 것이 무엇보다도 중요할 것이다.

학교, 가정 및 사회생활을 제대로 운영하기 위해서는 교사나 부모는 학생이나 자녀들의 인성이나 태도에 대한 정보를 정확히 알고, 그에 따라서는 그들의 긍정적인 특성을 개발시켜야 할 필요가 있다. 그리고 산업 현장이나 군대 조직에서는 지원자를 선발 시 그들의 인성에 대한 올바른 정보를 토대로 지원자를 고용, 승진, 배치해야 개인이 주어진 환경에서 쉽게 적응하며 만족하게 근무에 전념할 수 있으리라고 본다. 또, 임상이나 상담 장면에서는 개인의 태도, 흥미, 가치관, 자아개념 등과 같은 정의적 특성이 균형 있게 발달되고 있는지를 제대로 측정하여 정보를 제공함으로써 개인의 인성의 실체를 객관화 시킴으로써 본인의 바람직한 행동 발달과 인격 형성을 위해 바람직한 방향으로 전환되도록 유도할 수 있다. 또, 전문적인 면허나 자격을 인정 시 각 개인의 인성이 긍정적인 특성을 가지고 있는지를 평가한 후에 자격을 부여할 필요가 있다.

정의적 영역의 평가유형은 다음같이 분류할 수 있다.<sup>25)</sup>

흔히 학교 상황에서 할 수 있는 행동증거의 수집방법으로는 타인의 관찰에 의한 방법과 자기관찰에 의한 방법으로 크게 대별할 수 있다. 타인이 관찰에 의한 평가는 다시 검목법(check list), 평정법(rating scale), 일화기록법, 면접법 및 사회도측정법 등으로 나누어 볼 수 있다. 이 중 사회도측정법은 타인의 관찰에 의한 방법의 하나라고 분류할 수 있지만 다른 방법과는 다른 특수한 방법과 적용영역

---

25) 김호권, 앞의 책, pp.144~166.

을 갖고 있다

자기관찰에 의한 방법은 흔히 자기 보고양식에 의한 방법이라고 부르는데, 여기에는 자서전방법, 질문지법, 태도척도 및 각종 심리검사 등이 있다. 이외에도 자기 보고양식의 특수한 방법으로 투사적방법이 있으나 이는 특별한 장기간의 훈련이 필요하여 학교상황에는 적합하지 않다.

### 1) 타인의 관찰에 의한 평가방법

- 타인에 의한 관찰방법으로서 검목법, 평정법, 일화기록법 및 면접법이 있다

#### (1) 검목법

하나의 검목표(check list)란 주어진 행동이 관찰되었을 때 기록자가 이를 표시할 수 있도록 한 일련의 성격특성이나 활동을 열거한 표를 말한다. 이것은 평정법과 비슷한 측면이 있어서 이를 평정법 중의 하나로 분류하는 경우도 있다. 그러나 검목법이 평정법과 다른 점은 검목법은 관찰자가 주어진 행동이나 특성의 유무만을 표시하는 반면에 평정법에 있어서는 주어진 행동의 빈도나 정도는 질적 수준을 평정하도록 하고 있다. 검목법은 대부분의 교과와 학습결과를 평가하는 방법으로 사용될 수 있으며, 특히 어떤 행동의 과정과 작품의 평가 및 정의적 행동평가에 적용될 수 있다.

이러한 검목표들은 주어진 목적에 맞다면 이미 잘 알려진 것을 사용하거나 그렇지 않으면 각 학교가 학생의 행동발달과 평가에 보다 전문적 지식을 가진 교사의 지도 아래 교직원의 공동적인 노력으로 이를 제작할 수도 있을 것이다. 다음은 정의적 학습과정의 평가를

위한 검목표의 예이다.

학생이름 :	학년 및 반 :	일시 :
관찰상황 :	관찰자 :	
<p>지시: 다음은 ‘타인에 대한 관심’을 나타내는 행동특성들이다. 상기 학생의 행동을 잘 나타내 주고 있다고 생각하는 항목들에 'V'를 하여 주십시오.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 다른 사람의 요구와 문제에 예민하다.</li> <li>- 자기보다 나이가 어린 학생과 놀기를 좋아한다.</li> <li>- 자기 친구의 의견이나 제안을 존중한다.</li> <li>- 다른 학생이 어려운 문제가 있을 때 이를 도와 주려고 한다.</li> <li>- 다른 학생의 물건을 존중한다.</li> <li>- 다른 사람의 제안을 즐겁게 받아들일 줄 안다.</li> <li>- 다른 학생과 협력하여 일한다.</li> <li>- 외톨박이로 외롭게 지낸다.</li> <li>- 다른 사람의 비평을 받아들이지 못한다.</li> </ul>		

<표 3> 검목표의 예

## (2) 평정법

평정법은 주어진 특성의 존재 유무를 따지는 것이 아니라, 그 정도나 수준을 판별하여 평가하고자 할 때 사용된다. 평정법은 관찰자의 판단에 관한 정보를 체계적으로 얻는 방법의 하나이다. 평정은 관찰 즉시 기록될 수도 있고 또는 과거의 기억된 행동들에 근거하여 평정을 하게 하는 경우도 있다.

평정법도 검목법과 마찬가지로 어떤 과정이나 절차에 대한 평가, 작품이나 생산품 및 정의적 학습 결과나 성격 특성을 평가하는데 유용하게 사용될 수 있는 방법이다. 예를 들어, 학교에서 학생들의 근면성, 협동성, 명량성 및 성실성 등의 행동특성을 평가하는 데 가장 흔히 사용될 수 있는 방법이다. 평정법의 가장 큰 문제점의 하나는

비록 관찰에 의한 방법이라고는 하지만 실제 행동이 일어났을 때의 평정이 아니라, 과거의 관찰된 행동의 기억이나 대략적인 인상에 의해서 평정하여야 하는 경우가 많다는 점이다. 이 때문에 평정 결과는 학생의 실제 행동을 나타낸다기보다는 그 학생에 대한 일반적 인상이나 교사의 편견을 나타낼 가능성이 많다.

평정척의 종류는 그 평정양식에 따라 여러 가지로 분류할 수 있다. 여기서는 숫자평정척, 도식평정척, 비교평정척 및 강제선택적평정척으로 나누어 설명하고자 한다.

#### ㄱ. 숫자평정척

이것은 평정척 중에 가장 단순한 방법에 속한다. 평정자는 주어진 특성의 정도를 나타낸다고 생각되는 숫자에다 표를 하는 방법이다. 흔히 주어진 특성의 정도를 나타내는 범위로서 1부터 5까지 사용하지만 이는 임의적이며 7이나 10단계로 나누어 사용할 수도 있을 것이다. 그러나 10 단계 이상으로 상세한 변별을 한다는 것은 어려우므로 10 이상의 단계로 나누는 것은 바람직하지 못하다고 할 수 있다. 각 숫자에 대해서 그 정도를 나타내는 설명을 제시하는데 예를 들면 다음과 같다.

5=대단히 그렇다, 4=보통이상이다, 3=보통이다, 2=보통이하다, 1=전혀 그렇지 않다

이에 대해서 숫자평정척의 실례를 들면, 다음과 같다.

1. 그는 학급활동에 얼마나 열성적으로 참여합니까?

1, 2, 3, 4, 5

2. 그는 친구들과 얼마나 잘 지내고 있습니까?

1, 2, 3, 4, 5

3. 그는 학급토론에 어느 정도 참여합니까?

1, 2, 3, 4, 5

위의 예에서 평정자는 해당되는 숫자를 ○표로 표시하거나 또는 해당번호에 각각 빈 칸이 있는 경우에는 이에 표시하면 된다. 흔히씩 각 숫자에 대한 설명은 앞의 예와 같이 간단할 수도 있지만 때로는 평정자의 판단이 보다 정확하도록 보다 상세하게 설명해 주는 것이 바람직한 경우가 있음에 유의해야 할 것이다.

#### ㄴ. 도식평정척

도식평정척도 평정자가 어떤 평정치를 준다는 점에서는 숫자평정과 같다. 다른 점은 주어진 평정척도상에서 어떤 평정치라도 배정할 수 있다는 특징이 있다. 다시 말하면, 숫자평정에서와 같이 정수뿐만 아니라 평정치를 줄 수 있을 뿐만 아니라, 평정자의 의견에 따라서 어떤 평정치(즉, 소수치)라도 배정할 수 있는 특징을 갖고 있다. 도식평정척의 장점은 같은 이면에서 여러 개의 특성을 동일한 평정척도상에서 평정하는 경우에 한 개인에 관한 전반적인 프로파일을 그릴 수 있다는 점이다.

#### ㄷ. 비교평정척

비교평정법은 현재 평정하고자 하는 대상과 비교하기 위해서 그 질적 수준이나 정도가 다른 표준이 되는 표본에 따라 평정자로 하여

금 평정치를 부여하게 하는 방법이다.

ㄴ. 등위법

등위법은 주어진 특성에 따라 학생에게 어떤 평정치를 배정하는 대신에 높은 데서부터 낮은 순으로 배열하여 등위를 매기는 방법이다.

ㄷ. 강제선택적평정법

강제선택적평정법은 주어진 여러 개의 진술문 중 평정을 받는 학생에게 해당되는 어느 하나를 선정하여 표시하는 방법이다.

(3) 일화기록법

일화기록법은 한 학생의 행동에 관한 사건의 관찰기록을 말한다. 검목표는 어떤 특정한 행동의 유무를 따지고, 평정척은 어떤 행동특성의 정도를 숫자로 나타내는 반면에 일화기록은 한 학생의 특정한 행동을 그러한 행동이 있을 때마다 이를 상세히 기록한 종단적 관찰기록장인 것이다. 일화기록은 주로 학생이 정의적 학습의 평가와 사회적 적응의 평가에 주로 사용되나 일반 지적 영역에 대한 평가를 위해서도 이용될 수 있다. 특히 이 방법은 특정한 학생의 문제행동을 연구하는데 도움이 된다. 하나의 문제행동을 해결하는 데는 그것이 어떠한 발달과 변화과정을 거쳐 왔는가에 관한 과거의 지식이 중요하기 때문이다.

일화기록법에는 어떤 일정한 양식은 없지만 다음과 같은 내용과 특징을 갖고 있어야 할 것이다.

첫째, 어떤 행동이 언제, 어떤 조건하에서 발생되었는가의 사실적

기술이 있어야 한다.

둘째, 이러한 행동에 대한 해석과 처리방안이 제시되되 이를 따로 분리하여 기록하여야 한다.

셋째, 하나의 일화기록은 하나의 사건의 기록이 되어야 한다. 즉 사건이 생길 때마다 하나의 독립적인 기록을 해야 되며 여러 시기의 사건을 총괄하여 기록하지 않도록 해야 할 것이다.

넷째, 하나의 기록된 사건은 그 학생의 발달과 성장을 이해하는데 의의있는 것이 되어야 한다.

일화기록법은 다른 관찰법보다 일반적으로 비공식적이며 그 체계성이 적다. 또한 시기에 따른 체계적인 시간표집을 하는 것이 아니라, 그때그때 사건이 생길 때마다 기록하게 되므로 다른 관찰방법보다 신뢰가 떨어지는 자료가 될 가능성이 크다.

#### (4) 면접법

학생과의 개인적 면접은 그의 사회적 정서적 적응에 관한 다른 정보를 보완해 주고 확인해 주는 역할을 한다. 교사는 흔히 학급이라는 제한조건 하에서만 학생을 관찰할 수 있으나 면접은 다른 학생이 없는 1대 1의 상황에서 좀 더 밀접한 관계하에서 학생을 관찰할 수 있는 기회를 제공해 준다. 면접 방법은 다른 평가가치보다 일반적으로 신뢰롭지 못하며 또한 비경제적이라는 단점을 갖고 있지만, 특별한 문제를 가진 학생을 다루는 데 가장 적절한 방법이라 하겠다.

어떻게 면접할 것인가에 관한 면접방법에 대해서는 학자간에 상당한 의견의 차이가 있는데 그러한 의견의 차이는 주로 면접을 누가 이끌어 가느냐, 다시 말하면, 면접에서 교사가 얼마나 허용적인 태도를 취하느냐 하는 것이다. 일반적으로 학생의 문제가 일반적인 교육

이나 직업에 관한 것이라면 교사는 하나의 정보 제공자 또는 문제 해결안을 제시하는 주도적 역할을 담당하는 것이 바람직한 반면에, 학생의 문제가 정서적 적응에 관한 문제일 때에는 면접자인 교사의 지시보다는 학생의 느낌이나 감정을 자유롭게 표현할 수 있는 기회를 주어야 할 것이다. 면접방법은 학생에 대한 정보를 얻는 수단인 동시에 또한 학생에게 교육적 또는 치료적 효과가 있다는데 유의하여야 할 것이다.

다음에 바람직한 일반적인 면접방법에 대한 몇 가지 지침을 열거한다.

첫째, 면접의 목적을 분명히 할 것, 사전에 면접의 목적을 염두에 두고 관계 자료를 조사하여 면접을 통해서 무엇을 성취할 것인가를 분명하게 해 두어야 할 것이다.

둘째, 면접에서 우선 무엇보다 래포가 성립되어야 한다. 래포란 두 사람간의 의사소통을 위한 준비태세인 것이다. 이 래포는 두 사람의 호의적인 적극적 감정이 성립될 때만이 가능하다. 따라서 면접에서 우선 무엇보다도 학생이 어떤 방어적 태도나 적의감을 갖지 않도록 좋은 관계를 성립시키도록 최대의 노력을 해야 할 것이다.

셋째, 학생이 자신의 느낌을 이야기할 수 있는 기회를 주도록 한다. 단순히 '네'와 '아니오'로만 대답하도록 질문을 해서는 안된다.

넷째, 면접이 끝났을 때 다음에 필요할 때는 언제든지 또 만날 수 있다는 가능성을 표시하도록 해야 한다. 면접은 학생에게 도움이 되었다고 느껴지고 또한 만족한 느낌을 주도록 해야 한다.

다섯째, 면접이 끝났을 때는 단순히 기억에 의존하지 말고 학생의 누가기록부나 면접 카드에 중요한 사항을 요약해서 간략히 기록하도록 한다.

때로는 부모와의 면접은 학생의 사회적 정서적 적응을 이해하는데 상당히 도움이 된다. 부모는 다른 데서 얻을 수 없는 학생의 문제에 관한 중요한 정보를 제공해 줄 수 있으며, 또한 부모의 반응이나 태도가 학생의 문제를 이해하는 중요한 자료가 될 수 있음에 유의해야 할 것이다.

## 2) 사회도측정법에 의한 평가

사회도측정법은 한 학생이 자기와 동료에 의해서 어떻게 인식되고 받아들여지는 있는가를 평가하는 데 사용되는 방법들을 말한다. 이 방법은 한 학급이나 소집단 내의 역동적 사회 관계를 이해하기 위해서 또는 어떤 특정한 소집단을 구성하는데 학생간의 사회적 관계에 관한 자료를 얻기 위해서 사용되는 방법을 말한다. 이러한 사회도측정방법은 그 분석방법에 따라 동료평정방법, 추인방법과 지명방법 및 사회적 거리추정방법으로 나누어 볼 수 있다.

### (1) 동료평정방법

학생행동에 관한 교사의 관찰결과는 상당히 제한적 의미를 갖는다. 예를 들면, 한 학생은 교사 앞에서와 다른 친구들만이 있을 때와는 그 행동이 전혀 다를 수 있다. 따라서, 동료간에 의한 평정은 한 학생의 사회적 적응을 이해하는 데 중요한 보조자료가 된다. 특히 학생들의 인기, 통솔력, 집단의 권력구조 및 다른 사람에 대한 관심의 정도를 측정하고자 할 때는 교사에 의한 평정보다는 동료에 의한 평정이 보다 타당한 자료를 제공해 준다.

동료에 의한 평정자료를 얻기 위해서는 전절에서 제시한 평정법을

사용할 수 있을 것이다. 한 학생으로 하여금 모든 다른 학생들에 대해서 평정을 하게 한다면 상당히 많은 자료를 얻는데 된다. 그러나 학생수가 많은 경우에는 평정자인 각 학생에게 상당한 부담을 주게 되므로 신뢰롭고 타당한 결과를 얻기가 어렵게 될 것이다. 이렇게 될 때에는 다음에 설명하는 추인법과 지명법을 사용하는 것이 학생의 부담을 덜어 주고 보다 타당한 결과를 얻는 방법이 될 것이다.

동료간의 평정법을 사용할 때에는 다음 두 가지 점에 특히 유의하여야 할 것이다.

첫째로 평정하고자 하는 특성은 학생이 그들의 경험을 통하여 이해할 수 있는 범위 내에 있어야 한다. 예를 들어, “가장 인기있는 학생은 누구이냐”고 묻는 경우는 이해될 수 있지만, “가장 성공적인 학생이 누구냐”고 물었을 때에는 이 의미를 생각하기가 곤란하게 된다.

둘째로 각 학생에 대한 평정결과가 알려지지 않도록 보안수칙을 취하고 평정자를 무기명식으로 하도록 한다. 좋지 않은 결과를 얻은 학생에게 어떤 모욕감이나 열등감을 주지 않도록 할 뿐만 아니라, 또한 각 학생으로부터 진정한 반응을 얻도록 해야 할 것이다.

## (2) 추인법

이 방법에서는 각 학생에게 여러 개의 특성을 설명해 주는 일련의 질문문을 주고 각 설명에 적합한 학생의 이름(한 사람 또는 그 이상)을 적어내도록 하는 것이다. 각 특성에 대한 설명의 양식은 측정하고자 하는 특성에 따라 여러 가지로 달리 할 수 있을 것이다.

예를 들면 ‘명량성’을 평가하고자 하는 경우에 다음과 같은 질문을 할 수 있을 것이다.

- 가장 행복해 보이는 사람 (        ) (        )

또는 통솔력을 평가하고자 하는 경우에는 다음과 같이 진술될 수 있을 것이다.

- 우리반의 대표자로 뽑고 싶은 사람 ( ) ( )

추인법에서는 각 진술문에 대해서 각 학생이 선정된 횟수를 조사하게 된다. 이렇게 어떤 특성에 대해서 선정된 빈도는 상대적으로 그 학생의 특성의 정도를 나타낸다고 해석하게 된다. 이 자료에는 누가 누구를 선정하였는가의 관계를 알 수 있지만 추인법에서는 이 관계에 관한 자료는 거의 이용하고 않고 있다.

### (3) 지명법

지명법은 추인법과 매우 유사하지만 그 질문양식에 있어서 약간의 차이가 있다. 즉 어떤 특성을 설명하는 한 진술문에 맞는 사람의 이름을 선정하게 하는 대신에, 예를 들어, 그가 같이 일하고 싶은 사람, 공부하고 싶은 사람, 또는 같이 앓고 싶은 사람 등의 이름을 지명하도록 하는 방법이다. 교사가 어떤 것을 평가하고자 하느냐에 따라 그 질문도 여러 가지로 다르게 될 것이다. 이 방법은 동료간에 지각된 유능성, 비공식적 권력관계 및 사회적 인정도를 측정하는 데 이용될 수 있다. 때로는 누구와 일하거나 놀기를 가장 싫어하느냐 등의 부정적인 방법을 취할 수도 있으나, 이것은 주어진 집단의 사기에 영향을 줄 수 있으므로 그리 바람직한 방법은 되지 못한다. 지명법은 한 학급 내의 현존하는 여러 가지 사회적 관계에 관련되는 자료를 얻는 데 최적의 방법의 하나이다.

한 사회도를 측정하고자 하는 질문에서 한 학생이 얻은 선택의 수는 그가 그의 동료로부터 얼마만큼 받아들여지고 있느냐를 나타낸다. 가장 인기가 있는 사람을 스타, 전연 선택을 받지 못한 사람을 외톨

박이, 그리고 선택한 것만큼 선택을 받지 못한 사람을 외자 (neglectee)라고 부른다.

#### (4) 사회도

사회도에 의한 분석방법은 1934년에 Moreno에 의해서 시작되었다. 이 방법은 그 질문에 있어서 지명법과 동일하다. 단지 지명법에 사용되는 그림을 다른 그림으로 나타낸다는 점이 다를 뿐이다. ‘스타’를 중앙에다, 그리고 외톨박이는 주변에다 그 위치를 나타내고 그 이외의 해당되는 학생들은 선택의 정도에 따라 중앙과 주변 사이에 그 위치를 나타낸다. 이러한 사회도는 한 집단 내에 역동적 관계를 이해하는 데 도움이 되지마는 학생수가 많을 때 이러한 사회도를 구성한다는 것은 상당히 복잡한 작업이 된다.

#### (5) 사회적 거리측정방법

지명법이나 사회도분석에서는 선택할 수 있는 대상이 2-3명 이내로 제한되어 있어서 왜 나머지 학생을 선택하지 않았느냐 하는 데 대한 정보를 얻지 못하는 단점이 있다. 이에 대해서 사회적 거리측정 방법은 주어진 일련의 질문에 대해서 한 학생이 모든 학생에게 반응할 수 있도록 하게 하고 있다. 이 방법은 한 학생의 주어진 집단을 어떻게 받아들이고 있느냐뿐만 아니라, 그 집단이 그 학생을 어느 정도 인정하고 배척하느냐 하는 정도를 분석해낼 수 있으므로 사회도 분석방법보다 더 집단의 사회적 역동성을 파악하는데 도움이 된다.

### 3) 자기보고양식에 의한 평가

지금까지는 타인에 의한 평가 다시 말하면, 교사가 학생을 평가하거나 또는 학생간의 평가와 다른 사람이 주어진 학생을 어떻게 보느냐 하는 입장에서 평가방법을 언급하였다. 다른 사람이 그 사람의 행동을 어떻게 보느냐 하는 것도 그 개인을 이해하는 데 중요한 자료가 되지만, 또한 자기가 자기를 어떻게 보느냐 하는 것도 그의 적응적 학습결과와 정서적 적응을 평가하는 데 필수적 자료가 된다. 즉 자기가 자기의 느낌이나 태도, 흥미 및 성격 또는 의견 등에 관해서 어떻게 보고 있느냐 하는 것은 그를 이해하는 데 중요한 자료가 된다.

다른 어떤 사람보다도 자기가 자기 자신을 관찰할 수 있는 기회가 가장 많다는 점, 그리고 자기 자신을 어떻게 느끼고 평가하고 있느냐 하는 것을 알아볼 수 있다는 점에서 자기보고양식의 평가방법은 특수한 위치를 차지하고 있는 것이다. 그러나 자기보고양식에 있어서 문제점은 자기가 자기 자신을 충분히 알 수 없다는 것과 또한 무의식적인 심리적 방어기제나 의식적인 동기 등으로 인하여 자기보고양식에 의해서 얻어진 자료의 신뢰도나 타당도에 많은 제한을 주고 있다.

자기보고양식에 의한 평가방법은 결국 지필에 의한 질문에 답하는 과정이므로 이는 하나의 질문지법에 의한 자료수집방법이 된다. 흔히 말하는 흥미검사, 성격검사 및 태도검사 등은 하나의 질문지법으로서 검사한다고 하기 보다는, 자료수집방법의 하나인 질문지라고 부르는 것이 더 타당할 것이다.

### (1) 자서전법

이 방법은 자기의 과거나 자기의 가족관계 또는 부모 등에 대한 느낌을 자유롭게 문장으로 진술하게 하는 방법이다. “인간은 과거의 아들이다”라고 하는 말과 같이 현재의 한 개인의 행동은 과거의 경험과 깊은 관계를 갖고 있으므로 과거에 어떤 사건이나 경험이 있었는지 또한 이에 대해서 어떻게 느끼고 있는지를 아는 것은 현재의 한 개인을 이해하는 데 중요한 자료가 된다.

특히 한 개인의 출생지, 생년월일, 교육 및 직업 경력, 취미 및 특기 등에 관한 과거 사실에 대한 자료는 그의 미래의 행동을 이해하는 데 중요한 예언능력이 있을 수 있다. 이것을 특히 전기적 방법이라고 부른다. 한 개인의 전기적 자료는 그의 현재 학업성취의 가능성, 직업에서의 성공 또는 일에 있어서의 창의성을 예언하는 한 지표로 이용되는 수가 많다.

### (2) 태도검사법

자기보고양식으로서 학생의 태도를 측정하기 위한 질문지작성법에 대해서 간략히 언급하고자 한다. 태도검사는 한 개인이 어떤 집단이나 행동 또는 사회기관이나 사회적 이념과 개념에 대하여 갖고 있는 호의성의 정도를 평가하기 위한 질문지를 말한다. 태도검사는 태도조사법과 태도척도로 나누어 볼 수 있다.

태도조사법은 사회적 문제에 관한 의견조사에 많이 사용되고 있다. 이 의견조사서에는 연구자에게 관심이 있는 여러 가지 다른 주제에 관한 질문이 있고 각 질문에 대해서는 둘 또는 그 이상의 답변을 갖고 있다.

예를 들어, UN에 관한 대학생의 태도조사에서의 질문을 다음에 제

시한다.

- UN은 세계평화를 유지하는 데 얼마만큼 공헌했다고 생각하는가?

\_\_\_\_(1) 대단히 성공했다.

\_\_\_\_(2) 약간 성공했다.

\_\_\_\_(3) 성공하지 못했다.

\_\_\_\_(4) 모르겠다.

- UN에서의 사상결정에 있어서 강대국과 약소국은 동일한 투표권을 가져야 하는가?

\_\_\_\_(1) 모든 나라가 동일한 투표권을 가져야 한다.

\_\_\_\_(2) 강대국은 더 많은 투표권을 가져야 한다.

\_\_\_\_(3) 잘 모르겠다.

위와 같은 각 질문에 대한 반응을 질문별로 조사하여 그 별도를 조사할 뿐 태도척도에서처럼 각 질문에 대한 반응을 합하여 하나의 점수화하지 않는 것이 태도조사법의 특징이다. 태도조사법에 포함된 각 질문은 어떤 사회문제나 기관에 대하여 각각 다른 측면에 관한 문제를 다루므로 이를 결합하여 한 개인의 태도점수로 단일점수를 낼 수가 없다. 즉, 태도조사법은 각 개별적인 질문에 대한 답변들의 반응빈도만을 조사하는 보다 조잡한 수준의 태도측정방법이라 하겠다.

이에 대하여 태도척도는 어떤 사회문제와 개념에 대해서 하나의 단일한 측면 상에서의 호의성의 정도를 재어주고 있다.

이상 정의적 영역에서의 여러 가지 평가 도구·방법에 대하여 알아보았다. 그러나 교사들이 학교현장에서 정의적 특성을 측정, 평가하기 위해 가장 빈번히 사용하고 또한 간편하게 사용할 수 있는 보편적 방법은 질문지법(자기보고방법), 관찰법, 평가법이다.

위에서는 자세히 다루지 않았지만 이 밖에도 의미분석법, Q기법, 내용분석법, 투사적 방법 등이 있다. 여기서 유의해야 할 사실은 이 같은 다양한 방법은 각 정의적 특성을 측정할 때 적절성이라는 기준에 비추어 선별해서 사용해야 한다. 한 가지 방법으로 모든 것을 측정하려고 하면 상황의 다양성에 비례해서 측정 방법의 다양성이 병행되지 않는다. 또한 한 가지 방법이 어느 특정 정의적 특성의 측정에만 적합할 뿐이라고 제한하는 폐쇄적 사고도 지양되어야 한다. 한 가지 방법을 창의적 노력에 의해 약간의 변형을 가하면 여러 가지 다양한 상황에 이용할 수 있는 가능성도 있음에 유념해야 한다<sup>26)</sup>.

## 2.3 소설교육에서의 수행평가

### 2.3.1 소설교육에서의 수행평가의 개념

1990년대부터 수행평가라는 말은 전통적인 평가체제와는 대비되는 새로운 대안적 평가체제라는 의미로, 단편적인 지식의 평가가 아니라 고등 사고기능의 평가를 중시하자는 의미로, 그리고 선택형(객관식) 시험이 아닌 다른 평가 방법들을 포괄적으로 지칭하는 의미, 즉 서술형이나 논술형 등 다양한 형태의 평가방법을 모두 포괄하는 매우 넓

---

26) 황정규, 앞의 책, p.491.

은 의미로 사용하기 시작하였다.<sup>27)</sup>

최근에는 수행평가라는 용어를 대안적인 평가, 실제 상황에서의 평가, 직접적인 평가, 실기시험, 포트폴리오법, 과정(중심)평가 등이 가지는 주요 특성들을 모두 포함하는 의미로 사용하고 있다. 이러한 수행평가에 대한 정의는 학자들마다 다양하다.

백순근<sup>28)</sup>은 수행평가를 “학습자 스스로가 자신의 지식이나 기능을 나타낼 수 있도록 산출물을 만들어 내거나, 답을 작성(구성)하도록 요구하는 평가 방식”으로 정의하였다. 양길성<sup>29)</sup>은 “수행에 근거하여 관찰과 판단을 통해 이루어지는 평가”로 수행평가를 정의하고 이때 수행이란 의미를 “학습 과제 및 문제 해결 상황에서 학습자가 보여주는 구성적 반응으로서 관찰 가능한 학습자의 행동이나 학습의 산출물 및 그 기록물”이라고 부연 설명하고 있다. 천경록<sup>30)</sup>은 “학습자에게 질문하거나 산출물을 요구하거나 기능을 실연해 보도록 요구하면서 학습자의 국어 사용 능력의 질적 특성을 판단하는 평가 방식”이라고 정의하였다. 최광보<sup>31)</sup>는 수행평가란 “평가자(교사)가 피평가자들(학습자)의 학습과제 수행 과정이나 결과를 직접 관찰하고, 관찰 결과를 전문적으로 판단하는 평가 방식”으로 정의하였다.

이렇게 학자들의 정의에서 알 수 있듯이 수행평가의 일반적 특징은 다음과 같다.<sup>32)</sup>

---

27) 백순근, 『수행평가의 이론과 실제』, 원미사, 1998.

28) 백순근, 「수행평가의 이론과 실천 방안」, 한국열린교육학회, 99 춘계학술연구발표회 발표 논문, 1999.

29) 양길성, 「수행평가의 개념에 대한 고찰」, 한국교육과정평가원 토요 포럼 발표 논문, 1999.

30) 천경록, 『국어과 수행평가와 포트폴리오』, 교육과학사, 2001.

31) 최광보, 앞의 논문, 1999.

32) 백순근, 앞의 책, 1998.

첫째, 수행평가는 학생의 지식이나 기능이나 태도 등을 평가함에 있어서 교사의 전문적인 판단에 크게 의존하는 평가방식이다. 수행평가에서는 객관정보보다는 오히려 타당성이나 적합성을 강조하기 때문에 상황과 맥락을 고려한 교사의 전문적인 판단을 매우 중요시한다.

둘째, 수행평가는 학생 스스로 답을 작성(서술 혹은 구성)하거나 행동으로 나타내도록 하는 평가방식이다. 자신이 옳다고 생각하는 답을 직접 작성(또는 수행)하게 되면 (글, 또는 말, 또는 행동) 학생의 인지구조나 문제 해결 과정을 비교적 쉽게 파악할 수 있게 된다. 아울러 수행평가는 학생들의 단순한 기억력과 같은 낮은 사고 기능보다 창의성, 문제 해결력, 비판력, 판단력, 정보 수집력 및 분석력, 통합력과 같은 고등사고 기능을 파악하는 것을 중시한다.

셋째, 수행평가는 추구하고자 하는 교육목표의 달성여부를 가능한 실제상황 하에서 파악하고자 하는 평가방식이다. 예컨대 학생의 작문 실력이 좋아졌는지 여부를 파악하기 위해서, 어버이날에 즈음하여 부모님께 편지를 직접 쓰게 한 후, 그것을 보고 평가하는 것이다. 다시 말해서 실제적인 상황에서 직접 관찰할 수 있는 방식으로 평가하고자 하는 것이다.

넷째, 수행평가는 교수-학습의 결과뿐만 아니라 교수-학습의 과정도 함께 중시하는 평가 방식이다. 수행평가는 선언적 지식(무엇에 대해 아는 것, 내용적 지식이라고도 함)의 습득뿐만 아니라 절차적 지식(어떻게 하는지 아는 것, 방법적 지식이라고도 함)의 습득 수준을 파악하는 것을 매우 중시하는데 이는 학생들이 아는 것뿐만 아니라 아는 것을 실제로 적용할 수 있는지의 여부를 파악하는 것도 매우 중요하기 때문이다.

다섯째, 수행평가는 학생의 학습과정을 진단하고 개별 학습을 촉진

하려는 노력을 중시하는 평가방식이다. 그래서 수행평가에서는 평가를 하는 과정이 교수-학습의 과정과 분리되기 보다는 서로 통합된 형태가 된다고 할 수 있다.

여섯째, 수행평가는 개개인을 단위로 해서 평가하기도 하지만 집단에 대한 평가도 중시하는 평가방식이다. 개인이나 집단을 평가할 때, 다른 사람이나 다른 집단과 비교해서 평가하는 규준지향평가(상대평가)가 아니라 객관적인 평가 준거에 근거하여 평가하는 준거지향평가(절대평가)형태를 취하게 된다. 따라서 수행평가는 학생 상호간의 지나친 경쟁을 유도하는 것이 아니라 학생 상호간의 협력을 유도하며, 나아가 학생들의 사회성을 신장시키는 데 기여하게 된다.

일곱째, 수행평가는 단편적인 영역에 대해 일회적으로 평가하기보다는 학생 개개인의 변화 · 발달 과정을 종합적으로 평가하기 위해 전체적이면서도 지속적으로 이루어지는 것을 강조하는 평가방식이다. 기말시험이나 대학수학능력시험처럼 일부 영역에 대해 한 시점에서 평가하는 것이 아니라, 교실에서 교사가 학생 개개인의 변화 · 발달을 진단 · 평가하기 위해 수시로 관찰하거나 면담을 통해서 그 결과를 누가적으로 기록하는 형태의 평가인 것이다.

마지막으로, 수행평가는 학생의 인지적 영역(창의성이나 문제 해결력 등 고등 사고기능을 포함)뿐만 아니라 학생 개개인의 행동발달 상황이나 흥미 · 태도 등 정의적인 영역, 그리고 운동 기능 등에 대한 종합적이고 전인적인 평가를 중시하고 있다. 교사와 학생간의 신뢰와 사랑을 바탕으로 하여 학생의 지식이나 기능이나 태도 등에 대해 교사가 직접 평가하는 수행평가를 실시하게 되면 교수-학습 활동에서 자연스럽게 전인교육의 이념이 실현될 가능성이 더욱 높아지게 될 것이다.

### 2.3.2 소설교육에서의 수행평가의 필요성과 유형

평가내용의 계열성을 분석을 하면 해당 학년에서 어떤 내용을 중점적으로 평가할 것인가와 관련된 평가목표와 평가내용이 선정된다. 이 평가목표에 관련된 단원을 선정하고 단원간의 연계성을 고려하여, 교수·학습 계획과 평가계획을 수립한다. 그 다음 작업으로 교과서 단원에서 중심으로 다루는 활동(전략)과 ‘지금 여기에 내 학생들’에게 맞추어 실시하는 수행평가의 활동(전략)을 연결시킨다. 이 때 교과서의 내용을 수행평가의 활동(전략)으로 바꾸어 일련의 프로젝트가 될 수 있도록 구안하는 것이 필요하다.

소설교육에서의 수행평가는 교사평가, 학생평가, 자기 평가를 중심으로 피드백할 수 있다. 흔히 교사평가, 학생 상호평가, 자기평가는 평가방법으로 인식된다. 물론 평가 방법도 될 수 있으나 다른 시각에서는 피드백의 일환으로 설명이 가능하다. 소설에서의 수행평가의 경우 학습활동을 한 후 자신이 어느 정도의 학업을 성취했고, 어느 부분이 미흡하여, 어느 부분이 잘 수행되었는지를 파악하는 것, 그 자체가 효과적인 피드백이 될 수 있다. 이때 교사평가, 학생 상호평가, 자기평가의 결과는 학생활동을 객관적으로 파악하여 이후 유사한 활동이 있을 때 학생의 발전을 돕는 피드백 자료가 된다<sup>33)</sup>.

첫째, 교사평가는 학생의 수준을 총체적으로 파악하는데 도움을 주며, 전문가의 입장에서 학생이 잘하는 점과 미흡한 점을 판단해줄 수 있다.

둘째, 학생 상호평가는 학생이 한 활동에 대한 소집단 토의형태를 띤다. 교사는 문학활동평가준거를 학생들과 함께 대화로 풀어나가는

---

33) 최현섭 외, 『국어교육학개론』, 삼지원, 2003.

것이 필요하다. 이는 문학수행을 평가할 수 있는 안목을 기르는 것이며, 이 과정이 피드백으로 중요한 역할을 담당한다. 그러나 모든 것을 준거에 따라서 상호평가로 할 수 있는 것은 아니다. 따라서 준거가 불명확한 요소가 있더라도 문학영역에서 상호평가는 문학활동에 대한 반응으로 문학을 함께 공유할 수 있는 장을 마련해 준다는 점에서 의의를 갖는다.

셋째, 자기평가는 자신이 한 활동에 대한 스스로 판단함으로써 현 수준을 인식하고, 자신의 미흡한 점을 점검하고, 바람직한 방향으로 조정하는 과정을 통해서 다른 활동에 전이를 돕는다. 자기평가는 자기의 능력개선을 위한 목표를 세우고, 이를 정확하게 평가할 수 있는 독립적인 학습자가 되도록 하는데 목표가 있다. 따라서 독립적인 학습자가 되게 하려면 처음에는 교사가 학생들에게 평가목록을 제공하고 학생들이 수행한 요소를 기록하는 방식을 지도한다. 그 후에는 학생들이 자신의 평가목록을 실제로 만들어 보고, 학생 스스로 수행요소를 기록하여 교사의 지시 없이도 스스로 평가작업을 참여할 수 있도록 해야 한다. 자기평가가 일단 숙달된 후에는 피드백 자료로 중요한 역할을 해낼 것이다.

소설교육에서의 수행평가란 소설 이해 · 감상능력의 향상을 위한 실제적인 학습활동은 결국은 같은 현상 속에 있다고 할 수 있다. 즉, 문학기능에 대한 평가이면서 동시에 문학학습 활동인 것, 이 양자의 송환이 개방적이면서도 유기적인 것, 그런 상태의 평가를 떠올릴 수 있어야 하는 것이다.

문학과 교육과정에서는 다음과 같은 평가 원칙을 제시하고 있다<sup>34)</sup>.

---

34) 교육부, 『제 7차 고등학교 국어과 교육과정』, 대한교과서, 1997, pp.390-396.

가. 문학에 대한 일반적 사실의 단순 암기보다는 구체적인 작품의 해석과 감상 능력에 중점을 두어 감상한다.

나. 문학 작품의 이해 및 감상 평가에서는 서술형, 논술형 등 주로 주관식 평가 방법을 활용하도록 한다.

다. 전체 평가 계획 속에서 문학 작품 이해의 과정에 대한 평가도 중요한 요소로 고려되어야 한다.

라. 문학 수업 속에서의 활동 평가는 합리적인 일정한 기준에 의해 누가적으로 기록, 종합되어야 하며 점수보다는 등급에 의한 평가가 바람직하다.

마. 문학 과목 평가는 인지적 영역과 정의적 영역의 평가가 조화를 이루는 방향을 유지하도록 한다.

이러한 평가 원칙은 문학 작품을 통하여 미적 감수성을 키우고 삶의 총체성을 문학적 방식으로 이해하고 내면화할 수 있는 능력을 평가하기 위해 마련된 것이다.

수행평가는 학습자가 학습한 내용을 제대로 알고 있는지, 알고 있다면 그 내용을 어떤 과정을 통하여 활용하는지 등을 파악하는 데 탁월한 장점을 지닌 것으로 학습의 과정에서 학습자가 겪는 변화에 주된 관심을 지닌다. 또한 학습자의 기능과 태도, 흥미와 관심 등과 같은 정의적 · 심미적 영역의 변화를 측정하고, 이런 변화를 고양시키는 데 관심을 두고 있는 평가 방식이므로 위의 원칙에 부합되는 평가 방식이다.

특히 소설교육은 단순한 지식을 대상으로 하는 학습자의 인지적 작용만을 의도하는 것이 아니라, 학습자의 총체적 경험과 정의적 작

용으로 학습자의 내면에 인격화되는 것을 궁극적인 목적으로 한다. 그러므로 소설에 대한 학습자의 학습활동은 인지적 영역보다 정의적 영역에 연관될 때 그 존재 의의가 커진다고 할 수 있다.

지금까지 소설교육에 있어 평가의 어려운 문제는 정의적 영역에 대한 평가와 관련된 문제라고 보아야 한다. 소설의 경우 정의적 영역이 중요시되는 장르임에도, 정의적 영역에 대한 교육보다는 인지적 영역에 대한 교육과 일시적 평가를 해왔다. 현재 시행되고 있는 7차 교육과정에서는 전인적 인간의 육성을 주요 이념으로 하는 만큼 평가에서도 정의적 영역의 평가가 중심을 이루어야 할 것이다.

현재 널리 사용되고 있는 수행평가의 방법으로는 서술형(주관식)검사, 논술형 검사, 구술 시험, 토론법, 실기시험, 실험 · 실습법, 면접법, 관찰법, 자기평가(self-evaluation) 보고서법, 동료 평가(peer-evaluation)보고서법, 연구 보고서법, 포트폴리오법 등이 있다.<sup>35)</sup>

이 중에서 소설 교육에 적용할 수 있는 몇 가지 유형을 선택하여 살펴보고자 한다.

#### 1) 서술형 및 논술형 검사법

서술형 검사란 흔히 주관식 검사라고 하는 것으로 문제의 답을 선택하는 것이 아니라 학습자들이 직접 서술하는 검사이다. 서술형 문항에서는 평가하고자 하는 내용을 분명히 하여 문항을 구조화해야 한다. 즉 피평가자의 불필요한 해석이 개입되지 않도록 문항이 요구하는 답안의 범위를 명확하게 규정하고 제안할 필요가 있다. 특히 분량을 구체적으로 제한하며 어떠한 측면을 중심으로 평가가 이루어지

---

35) 백순근, 앞의 책, pp.3-42.

천경록, 앞의 책, pp.172-217.

는지 분명히 밝혀주는 것이 좋다.

논술형 검사란 영어의 에세이 테스트(essay test)를 번역한 것으로 일종의 서술형 검사이기는 하지만 개인 나름의 생각이나 주장을 창의적이고 논리적이면서도 설득력 있게 조직하여 작성해야 함을 강조한다는 점에서 일반 서술형과 구별되기도 한다. 대체로 논술형의 가장 큰 특징은, 학생의 생각이나 의견을 직접 서술하도록 하기 때문에 학생의 창의성, 문제해결력, 비판력, 통합력, 정보 수집력 및 분석력 등 고등 사고 기능을 쉽게 평가할 수 있다. 검사에서는 서술된 내용의 깊이와 넓이뿐만 아니라 글을 조직하고 구성하는 능력을 동시에 평가하게 된다.

서술형 및 논술형 평가는 소설교육에서 인지적 영역의 평가뿐만 아니라 정의적 영역의 평가도 함께 할 수 있는 유형이다.

## 2) 구술 시험

구술시험은 학습자로 하여금 특정 교육 내용이나 주제에 대해서 자신의 의견이나 생각을 발표하도록 하여 학습자의 준비도, 이해력, 표현력, 판단력, 의사소통능력 등을 직접 평가하기 위한 방법이다. 구술시험은 질문할 내용을 미리 알려주는 방식을 택할 수도 있고, 특별한 내용 영역만 알려주고 난 다음, 실제 구술 평가를 할 때 평가자가 그 내용 영역과 관련된 질문을 하고 답하게 하는 방식을 취할 수도 있다.

구술 평가를 할 때는 실시 전, 실시 과정, 평가상의 유의점 등을 미리 정하여 놓고 평가하도록 한다.

## 3) 토론법

토론법이란 교수-학습 활동과 평가 활동을 통합적으로 수행하는 대표적인 방법으로, 특정 주제에 대해 학습자들이 서로 토론하는 것을 보고 평가하는 것이다. 특히 수행평가에서는 찬·반 토론법을 많이 사용하는데, 찬·반 토론법이란 사회적으로나 개인적으로 서로 다른 의견을 제시할 수 있는 토론 주제를 가지고, 몇 개의 집단으로 나누어 찬·반 토론을 하도록 한 다음, 찬성과 반대의견을 토론하기 위해 사전에 준비한 자료의 다양성이나 충실성, 그리고 토론 내용의 충실성과 논리성, 반대 의견을 존중하는 태도, 토론 진행 방법 등을 총체적으로 평가하는 방법이다. 아울러 이러한 찬·반 토론의 과정을 자세히 관찰함으로써 토론 진행과정에서 지도력을 발휘하여 토론을 이끌어 가는 사람, 당당하게 자기 주장을 피력하는 사람, 남의 의견을 차분히 듣고 모두의 의견을 집약하는 능력을 발휘하는 사람, 또는 상대방에게 의견을 자유스럽게 제시하도록 한 후 결론을 자기 의견대로 끌고 가는 사람 등등 여러 가지 유형의 성격도 파악할 수 있다. 이러한 찬·반 토론법은 논술형 검사와 구술시험을 통해 얻을 수 없는 정보를 모두 얻을 수 있는 장점이 있는 반면, 학습자 수가 많을 경우 개별 학습자들이 충분히 발언할 기회를 갖지 못한다는 단점도 있다. 이러한 찬·반 토론법을 시행할 때에도 평가 기준표를 만들어 특정 학생의 준비도, 이해력, 조직력, 표현력, 판단력, 의사소통능력, 토론 태도 등을 평가할 수 있다.

#### 4) 관찰법

관찰은 학습자를 이해하고 평가하기 위한 가장 보편적인 방법 중의 하나이다. 교사들은 늘 학습자들을 접하고 있으며 개별 학습자 단위로나 집단 단위로나 항상 관찰하게 된다. 예컨대 학습자들 간의 사

회적 관계 구조를 파악하기 위해 한 집단 내에서 개인간 또는 소집단간의 역동적 관계를 집중적으로 관찰할 수 있다. 객관적이고 정확한 관찰을 하기 위해서는 관찰대상을 있는 그대로 기술하는 일화기록법이나 체크리스트나 평정척도 등을 이용하기도 하고, 경우에 따라서는 비디오 녹화를 한 후 분석하기도 한다. 참고로 국어 수업 시간에 수시로 학습자들에게 소설을 읽게 한 후에 개별 학습자의 읽기 능력을 자연스러운 관찰을 통하여 평가하기 위해 평정척도표를 사용할 수 있다.

#### 5) 연구보고서법

연구보고서법이란 각 교과별로 통합교과적으로 여러 가지 연구 주제 중에서 학습자의 능력이나 흥미를 적합한 주제를 선택하되, 그 주제에 대해서 자기 나름대로 자료를 수집하고 분석 종합하여 연구 보고서를 작성 제출하도록 하여 평가하는 방법이다. 이때 연구의 주제나 범위에 따라 개인적으로 할 수도 있고, 관심 있는 학습자들이 함께 모여서 단체로 할 수도 있다. 이러한 연구보고서법은 흔히 프로젝트법이라고 하며, 학습자들은 연구를 수행하고 보고서를 작성하는 과정에서 연구하는 방법, 각종 정보를 수집하는 방법, 다양한 자료를 종합하고 분석하는 방법, 보고서 작성법 등을 익히게 될 것이며, 연구보고서 발표회나 학습자들 간 연구보고서의 상호교환을 통해 많은 것을 배우게 된다.

소설 교육에서 개인적으로 보고서를 제출하는 방식으로 기존의 과제평가 유형이 여기에 해당된다고 볼 수 있다. 다만 이 평가 유형은 개인적 차원의 과제가 아닌 조별 단위의 과제라는 점이 기존의 연구보고서법과 다르다.

또 하나의 방법으로 평가 대상을 개인으로 한정하고, 평가 내용도 감상과 관련된 수행평가 방안이 있다. 이는 현장에서 자주 사용하는 방법으로 교사가 학습자에게 작품에 대한 교수-학습 활동 중간이나 종료 직후 부여하는 과제라고 할 수 있다. 물론 과제 수행 결과물을 교수-학습에 이용할 수도 있고 개인적 차원의 피드백으로 마칠 수도 있다.

#### 6) 포트폴리오법

포트폴리오(portfolio)법이란 간이총평법이란 용어로 불려지기도 하는데, 자신이 쓰거나 만든 작품을 지속적으로 체계적으로 모아둔 개인별 작품집 혹은 서류철을 이용한 평가 방법이라 할 수 있다. 시, 소설 등도 작품집을 이용하여 평가할 수 있으며, 글짓기한 것이나 교과 과제물이나 연구 보고서나 실험 실습의 결과 보고서 등을 정리한 자료집을 이용하여 평가할 수도 있다. 특히 학습자들의 과거와 현재의 상태를 쉽게 파악할 수 있을 뿐만 아니라 앞으로의 발전 방향에 대한 조언을 쉽게 할 수 있다. 이 평가 방법은 단편적인 영역에 대해 일회적으로 평가하지 않고 학습자 개개인의 변화 발달과정을 종합적으로 평가하기 위해 전체적이면서도 지속적으로 평가하는 것을 강조하는 방법으로 수행평가의 대표적인 방법 중의 하나로 각광받고 있다.

소설교육에서의 포트폴리오 방법으로는 한 학기 또는 1년 단위로 작품 감상집을 만들어 활용하는 것을 생각할 수 있다. 현실적으로 문학 수업 시간이나 국어 수업시간에 소설만을 중점적으로 수업할 수도 없다. 또 교과서의 내용구성도 소설과 기타 장르가 뒤섞여 있다. 그러므로 학년 초 또는 학기 초에 읽어야 할 작품 목록을 제시하고

각 소설을 읽고 난 뒤에 수행해야 할 과제도 작품마다 구체적으로 안내할 수 있는 포트폴리오법이 유용하다. 물론 이때 과제는 중복되어서는 안 되며, 인지적 영역을 중심으로 안내하는 것도 금물이다. 이 밖에 학습자들에게 감상기록장을 작성 제출하는 것도 생각할 수 있다. 감상기록장이란 학습자들이 평소에 읽은 글이나 문학작품에 대한 감상이나 생각을 수시로 기록한 결과물의 모음집을 말한다. 한 학기나 일년 단위로 기록하게 한 뒤, 기록과정과 결과를 평가하여 점수화 할 수 있다. 학습자들이 문학 작품이나 글을 읽고 자신의 생각을 정리할 수 있도록 정리 항목을 정해주는 것이 좋다.

포트폴리오를 통해 학생들은 자신의 변화 과정을 알 수 있고 자신의 장점이나 약점, 성실성 여부, 잠재 가능성 등을 스스로 인식할 수 있다. 교사들도 학생들의 과거와 현재의 상태를 쉽게 파악할 수 있을 뿐만 아니라 앞으로의 발전 방향에 대한 조언을 쉽게 할 수 있다. 이 방식은 단편적인 영역에 대한 일회적 평가가 아니며, 학생 개개인의 변화 · 발달 과정을 종합적으로 평가하기 위해 전체적이면서도 지속적인 평가를 강조하는 것으로 수행평가의 대표적인 기법 중의 하나이다.

## 7) 면접법

면접법이란 평가자와 학습자가 서로 대화를 통하여 얻고자 하는 자료나 정보를 수집하여 평가하는 방법이다. 즉 평가자가 학습자와 직접 대면하여 평가자가 질문하고 학습자가 대답하는 과정을 통해 지필식 시험이나 서류만으로는 알 수 없는 사항들을 알아보고 그것을 평가하는 방법이다. 앞에서 설명한 구술시험도 평가자와 학습자가 대면하여 질문하고 대답하는 과정을 거치나, 구술시험은 주로 인지적

인 영역을 중심으로 한 학업성취도를 평가하기 위한 방법이라고 한다면, 면접법은 주로 정의적인 영역에 대한 것을 평가하기 위한 방법이라고 할 수 있다. 면접하는 방법은 한 명의 평가자와 한 명의 학습자가 일대일로 하는 면접, 여러 명의 평가자와 한 명의 학습자가 하는 다수대일로 하는 면접, 반대로 일대 다수가 하는 면접, 마지막으로 다수대 다수가 하는 면접 등이 있다.

면접법의 장점은 보다 심도 깊은 정보를 얻을 수 있으며, 사전에 예상할 수 없었던 정보나 자료를 얻을 수 있으며, 진행상 융통성을 발휘할 수 있는 점 등이다.

#### 8) 자기 평가 및 동료 평가 보고서법

자기 평가(self-evaluation) 보고서법이란 개별 학생 스스로가 교수-학습 영역에 대하여 학습 과정이나 학습 결과에 대한 자세한 자기 평가 보고서를 작성 · 제출하도록 한 다음, 그것을 이용하여 교사가 평가하는 방법이다. 이러한 자기 평가 보고서는 학습자로 하여금 자신의 학습 준비도, 성실성, 만족도, 다른 학생들과의 관계 등에 대해 스스로 생각하고 반성할 수 있는 기회를 제공한다. 또한 교사로 하여금 시행한 해당 학습자에 대한 관찰이나 수시로 시행한 평가가 타당하였는지를 비교 · 분석해 볼 수 있는 기회를 제공하게 된다.

## 제 3 장 수행평가 인식 설문지 조사

### 3.1. 설문조사 내용 분석

#### 3.1.1 연구 대상 및 연구 도구

본 연구의 모 집단은 서울 지역의 중·고등학교 학생을 설정하였으며 표집 방법으로는 연구의 편의상 연구대상을 임의로 선정하는 편의 표집을 사용하였다.

서울지역에서 강북구, 강서구, 성동구, 양천구 4개의 지역을 선정하여 4개 학교를 표집한 후, 표집된 학교에서 3~4개의 반에 설문지를 배포하였다. 각 학교 별로 120부씩 배포한 것 중 100부씩만 회수하여 총 400부로 통계 내었다. 자료 수집 기간은 2006년 5월 2일부터 5월 9일 까지 7일기간이었다. 설문지에 응답한 학생의 성별, 성적, 거주지는 다음과 같다.

특성	성별		성적					거주지			
	남	여	90점대	80점대	70점대	60점대	60점미만	강북 (중3 공학)	강서 (고1 남)	성동 (고2 공학)	양천 (고1 여)
N	201	199	118	150	87	28	17	100	100	100	100
%	50.3	49.8	29.5	37.5	21.8	7.0	4.3	25.0	25.0	25.0	25.0
계	400 (100%)		400(100%)					400(100%)			

<표 4> 학생 설문지 사용 현황

본 연구에서 사용한 도구는 본 연구자가 직접 제작하였다.

내 용	문항 수	문항별 분석사항
1. '국어' 수행평가에 대한 인식	4	수행평가 실시에 대한 학생들의 인지도
		수행평가 실시의 긍정적 기능에 대한 의견
		수행평가 실시의 부정적 기능에 대한 의견
2. '국어' 수행평가의 실태	3	수행평가의 성적 반영 회수
		수행평가가 차지하는 비율
		수행평가 반영비율에 대한 의견
3. '국어' 수행평가의 시행방법 및 도구	5	가장 많이 했던 수행평가 방법
		학생들이 인지한 수행평가 방법 만족도
		수업시간 외 과제수행방법
		수행평가 시 평가기준 통보 여부
4. '국어' 수행평가의 확대 선호도	2	학생의 정서적 · 지식적 능력을 파악할 수 있는 수행평가에 대한 반응
		학생의 정서적 · 지식적 능력을 파악할 수 있는 수행평가에 대한 예상되는 문제점
5. '소설'에 대한 인식	5	학생들이 가장 좋아하는 갈래
		다른 갈래보다 소설이 좋은 이유
		소설에 대한 부담감
		소설을 배운 후 마음의 변화 여부
		소설을 배운 후 행동의 변화 여부

<표 5> 설문지 문항 구성

### 3.1.2 자료 분석 및 설문조사의 제한점

본 연구를 수행하기 위해 회수된 설문지 중 자료처리가 가능한 설문지 400부를 SPSS(Statistical Package for Social Science) 10.0 version을 사용하여 통계처리 하였다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다. ‘국어’ 수행평가에 대한 전반적인 인식 및 실태, ‘국어’수행평가 시행방법 및 도구, ‘소설’에 대한 인식 등에 대해, 연구자가 조사 가능한 네 개 구의 중 · 고등학교 학생들을 조사하였다. 설문은 강북구의 중3 남 · 여학생 100명, 강서구의 고1 남학생 100명, 성동구의 고2 남 · 여학생 100명, 양천구의 고1 여학생 100명을 대상으로 하였다. 본 연구에서는 현재도 수행평가를 하고 있으며, ‘국어’수행평가를 최소 2년 이상 받아보아서 비판적인 생각을 해봤을 중3~고2 대상으로 ‘국어’ 수행평가에만 국한하여 표집 대상을 넓혀 보았다. 이 연구의 실체는 중학교 1학년 1학기에 나오는 단원이지만, 설문조사 시기가 중학생이 되지 얼마 되지 않은 기간이며, 이 단원을 배우지도 않고 수행평가도 아직 못 해봤거나 한 번의 경험밖에 없었을 것이라고 생각되어 중학교 1학년 대상으로는 조사하지 않았다. 표집 지역 및 대상의 한정으로 인해 연구결과를 일반화 시키는데 다소 무리가 있겠지만, ‘국어’ 수행평가에 국한한 설문조사의 사례가 없었으며, 학년별 비교 된 조사결과가 없었기 때문에 이 설문조사에 의의를 두고 싶다.

또한 본 연구는 질문지만을 사용하여 측정하였기 때문에 반응의 객관성을 파악하기 어려우며, 면접법과 같은 보다 자세한 자료를 얻을 수 있는 방법들에 비해 다소 한계가 있을 수 있다.

### 3.2. 설문조사 결과 분석

#### 3.2.1 수행평가 실시에 대한 학생들의 인식

표집대상을 성별, 성적별, 지역별로 구분하여 결과 내어 보았고, 성적과약은 학생이 직접 자신의 성적정도를 나타내는 것으로 하였다.

수행평가 실시에 대한 학생들의 인식조사 결과는 다음과 같다.

구분		㉠ 당연히 해야 한다	㉡ 있어야 한다고 생각 한다	㉢ 해도 안 해도 상관없다	㉣ 전혀 안 했으면 좋겠다	계(%)
성 별	남	25(6.3)	58(14.5)	74(18.5)	44(11.0)	201 (50.3)
	여	17(4.3)	87(21.8)	62(15.5)	33(8.3)	199 (49.8)
성 적 별	90점대	16(4.0)	42(10.5)	42(10.5)	18(4.5)	118 (29.5)
	80점대	16(4.0)	49(12.3)	48(12.0)	37(9.3)	150 (37.5)
	70점대	7(1.8)	35(8.8)	31(7.8)	14(3.5)	87(21.8)
	60점대	1(0.3)	14(3.5)	9(2.3)	4(1.0)	28(7.0)
	60미만	2(0.5)	5(1.3)	6(1.5)	4(1.0)	17(4.3)
지 역 별	강북구	9(2.3)	32(8.0)	35(8.8)	24(6.0)	100 (25.0)
	강서구	14(3.5)	31(7.8)	42(10.5)	13(3.3)	100 (25.0)
	성동구	10(2.5)	35(8.8)	35(8.8)	20(5.0)	100 (25.0)
	양천구	9(2.3)	47(11.8)	24(6.0)	20(5.0)	100 (25.0)
계(%)		42(10.5)	<b>145(36.3)</b>	136(34.0)	77(19.3)	400 (100)

<표 6> 수행평가 실시에 대한 학생들의 선호도

‘국어’시간에 수행평가를 실시하는 것에 대하여 응답자의 46.8%(187명)가 긍정적으로 생각하고 있으며, 34%(136명)가 ‘해도 안 해도 상관없다’에 응답하였으며 ‘전혀 안했으면 좋겠다’는 19.3%(77명)가 응답하였다. 이러한 결과, 80.8%(323명)의 많은 학생들이 수행평가를 받아들이고 있다는 것으로 나타났다. 성적이 80점대 집단이 다른 성적의 집단보다 불만이 많은 것은 알 수 있다. 80점대 집단의 학생들이 90점대 점수를 받지 못한 원인을 수행평가 때문으로 생각한다고 추측할 수 있다.

구분		다른 능력 인정받을수 있다	나에게 도움이 된다	지필고사만이 공부는 아니다	지루하지 않다	점수받기 쉬워서 좋다	기타	계(%)
성별	남	15 (7.0)	17 (9.0)	21 (11.1)	8 (4.2)	25 (13.2)	2 (1.1)	88 (46.6)
	여	26 (13.8)	8 (4.2)	31 (16.4)	9 (4.8)	24 (12.7)	3 (1.6)	101 (53.4)
성적별	90점대	18 (9.5)	7 (3.7)	15 (7.9)	6 (3.2)	11 (5.8)	2 (1.1)	59 (31.2)
	80점대	11 (5.8)	7 (3.7)	23 (12.2)	6 (3.2)	15 (7.9)	3 (1.6)	65 (34.4)
	70점대	7 (3.7)	8 (4.2)	11 (5.8)	3 (1.6)	13 (6.9)	0 (0)	42 (22.2)
	60점대	4(2.1)	2(1.1)	1(0.5)	2(1.1)	7(3.7)	0(0)	16(8.5)
	60미만	1(0.5)	1(0.5)	2(1.1)	0(0)	3(1.6)	0(0)	7(3.7)
지역별	강북구	10 (5.3)	4 (2.1)	13 (6.9)	4 (2.1)	8 (4.2)	1 (0.5)	40 (21.2)
	강서구	7 (3.7)	12 (6.3)	12 (6.3)	3 (1.6)	13 (6.9)	2 (1.1)	49 (25.9)
	성동구	9 (4.8)	4 (2.1)	8 (4.2)	4 (2.1)	21 (11.1)	0 (0)	46 (24.3)
	양천구	15 (7.9)	5 (2.6)	19 (10.1)	6 (3.2)	7 (3.7)	2 (1.1)	54 (28.6)
계(%)		41 (21.7)	25 (13.2)	<b>52</b> <b>(27.5)</b>	17 (9.0)	49 (25.0)	5 (2.6)	189 (100)

<표 7> 수행평가가 있어야 한다고 생각하는 이유

→ <표6>에서 '㉠당연히 해야 한다, ㉡있어야 한다고 생각 한다'라고 선택한 46.8%(187명) 응답자에 한하여 실시.

<표6>에서 수행평가를 '㉠당연히 해야 한다, ㉡있어야 한다고 생각 한다'라고 선택한 46.8%(187명) 응답자에 한하여, 수행평가가 있어야 하는 이유를 조사한 결과, 응답자의 27.5(52명)가 '지필고사-중

간 · 기말고사-만이 공부라고 생각한다'라고 응답하였다. 또 25%(49명)가 '점수받기 쉬워서 좋다'라고 응답하였고, 21.7%(41명)가 '나에게 부족한 기억 · 판단능력 외의 수업태도, 성실성, 과제수행의 능력을 인정받을 수 있어서 좋다.(흥미, 취미 및 성취의욕 증대)'라고 응답하였다.

기타의 의견으로는 '더욱 이해하기 쉽다.', '논술대비나 사회에서 능력발휘를 하려면 글 쓰는 연습이 반드시 필요하다고 생각한다.' 등이 있었다.

구분		내가 못하는 분야를 측정한다	평소에도 점수신경 써야한다	지필고사만이 공부이다	평가기준 공정하지 않다	점수가 공개될 때 창피하다	기타	계(%)
성별	남	8 (3.7)	54 (25.1)	6 (2.8)	35 (16.3)	2 (0.9)	15 (7.0)	120 (55.8)
	여	10 (4.7)	53 (24.7)	1 (0.5)	21 (9.8)	3 (1.4)	7 (3.3)	95 (44.2)
성적별	90점대	3 (1.4)	36 (16.7)	1 (0.5)	12 (5.6)	2 (0.9)	7 (3.3)	61 (28.4)
	80점대	8 (3.7)	42 (19.5)	4 (1.9)	24 (11.2)	0(0)	7(3.3)	85 (39.5)
	70점대	4 (1.9)	19 (8.8)	0 (0)	14 (6.5)	3 (1.4)	7 (3.3)	47 (21.9)
	60점대	1(0.5)	6(2.8)	2(0.9)	3(1.4)	0(0)	0(0)	12(5.6)
	60미만	2(0.9)	4(1.9)	0(0)	3(1.4)	0(0)	1(0.5)	10(4.7)
지역별	강북구	9 (4.2)	23 (10.7)	0 (0)	18 (8.4)	0 (0)	9 (4.2)	59 (27.4)
	강서구	2 (0.9)	20 (9.3)	4 (1.9)	18 (8.4)	1 (0.5)	10 (4.7)	55 (25.6)
	성동구	4 (1.9)	34 (15.8)	3 (1.4)	11 (5.1)	3 (1.4)	1 (0.5)	56 (26.0)
	양천구	3 (1.4)	30 (14.0)	0 (0)	9 (4.2)	1 (0.5)	2 (0.9)	45 (20.9)
계(%)		18 (8.4)	<b>107</b> <b>(49.8)</b>	7 (3.3)	56 (26)	5 (2.3)	22 (10.2)	215 (100)

<표 8> 수행평가가 없어야 한다고 생각하는 이유  
→ <표6>에서 '㉠ 해도 안 해도 상관없다, ㉡ 전혀 안 했으면 좋겠다'라고  
선택한 53.3%(213명) 응답자에 한하여 실시.

<표6>에서 수행평가를 ‘㉠ 해도 안 해도 상관없다, ㉡ 전혀 안 했으면 좋겠다’라고 선택한 53.3%(213명) 응답자에 한하여, 수행평가가 없어야 하는 이유를 조사한 결과, 응답자의 49.8%(107명)가 ‘평소에도 항상 점수에 신경 써야 한다는 부담이 있다’에 응답하여 많은 학생들이 수행평가에 대하여 심리적 부담감을 갖고 있는 것으로 판단된다. 또 응답자의 26%(56명)가 ‘평가의 기준이 공정하지 못하다’고 응답하였다. 성적별 · 지역별로 봐도 모두 위와 같은 순위로 나타났다.

기타로는 ‘수행평가라 해봤자 선생님들 마음에 따라 다르다.’ 등의 응답이 있었다.

구분		다른 능력 인정받을 수 있다	나에게 도움이 된다	지필고사만이 공부는 아니다	지루하지 않다	점수받기 쉬워서 좋다	기타	계(%)
성별	남	46 (11.5)	33 (8.3)	37 (9.3)	27 (6.8)	39 (9.8)	19 (4.8)	201 (50.3)
	여	61 (15.3)	25 (6.3)	51 (12.8)	17 (4.3)	41 (10.3)	4 (1.0)	199 (49.8)
성적별	90점대	36 (9.0)	19 (4.8)	26 (6.5)	12 (3.0)	21 (5.3)	4 (1.0)	118 (29.5)
	80점대	41 (10.3)	18 (4.5)	39 (9.8)	16 (4.0)	23 (5.8)	13 (3.3)	150 (37.5)
	70점대	16 (4.0)	17 (4.3)	13 (3.3)	9 (2.3)	28 (7.0)	4 (1.0)	87 (21.8)
	60점대	7(1.8)	3(0.8)	7(1.8)	5(1.3)	5(1.3)	1(0.3)	28(7.0)
	60미만	7(1.8)	1(0.3)	3(0.8)	2(0.5)	3(0.8)	1(0.3)	17(4.3)
지역별	강북구	25 (6.3)	9 (2.3)	21 (5.3)	13 (3.3)	19 (4.8)	13 (3.3)	100 (25.0)
	강서구	22 (5.5)	18 (4.5)	18 (4.5)	13 (3.3)	22 (5.5)	7 (1.8)	100 (25.0)
	성동구	30 (7.5)	18 (4.5)	21 (5.3)	6 (1.5)	23 (5.8)	2 (0.5)	100 (25.0)
	양천구	30 (7.5)	13 (3.3)	28 (7.0)	12 (3.0)	16 (4.0)	1 (0.3)	100 (25.0)
계(%)		<b>107</b> <b>(26.8)</b>	58 (14.5)	88 (22.0)	44 (11.0)	80 (20.0)	23 (5.8)	400 (100)

<표 9> ‘국어’에 대한 수행평가의 가장 긍정적인 부분

‘국어’수행평가에 있어 가장 긍정적인 부분은 ‘나에게 부족한 기억 · 판단능력 외의 수업태도, 성실성, 과제수행의 능력을 인정받을 수 있어서 좋다.(흥미, 취미 및 성취의욕 증대)’가 26.8%(107명)로 가장 많이 나왔으며 ‘지필고사-중간 · 기말고사-만이 공부는 아니라고

생각한다.’가 22%(88명), ‘점수받기 쉬워서 좋다’가 20%(80명)로 긍정적인 효과가 다양함을 알 수 있다.

기타의 의견으로는 ‘친구들과 어울려 이것저것 시도할 수 있는 것이 재미있다.’가 대부분이었고, ‘논술대비나 사회에서 능력 발휘를 대비해 글 쓰는 연습을 필요하다.’ 등도 있었다.

구분		내가 못하는 분야를 측정한다	평소에도 점수신경 써야한다	지필고사만이 공부이다	평가기준 공정하지 않다	점수가 공개될 때 창피하다	기타	계(%)
성별	남	22 (5.5)	99 (24.8)	11 (2.8)	52 (13.0)	4 (1.0)	13 (3.3)	201 (50.3)
	여	17 (4.3)	113 (28.3)	5 (1.3)	46 (11.5)	10 (2.5)	8 (2.0)	199 (49.8)
성적별	90점대	9 (2.3)	62 (15.5)	1 (0.3)	35 (8.8)	1 (0.3)	10 (2.5)	118 (29.5)
	80점대	15 (3.8)	75 (18.8)	6 (1.5)	41 (10.3)	5 (1.3)	8 (2.0)	150 (37.5)
	70점대	7 (1.8)	51 (12.8)	8 (2.0)	13 (3.3)	5 (1.3)	3 (0.8)	87 (21.8)
	60점대	4(1.0)	16(4.0)	1(0.3)	5(1.3)	2(0.5)	0(0.0)	28(7.0)
	60미만	4(1.0)	8(2.0)	0(0.0)	4(1.0)	1(0.3)	0(0.0)	17(4.3)
지역별	강북구	13 (3.3)	50 (12.5)	2 (0.5)	26 (6.5)	1 (0.3)	8 (2.0)	100 (25.0)
	강서구	9 (2.3)	48 (12.0)	5 (1.3)	31 (7.8)	0 (0.0)	7 (1.8)	100 (25.0)
	성동구	8 (2.0)	54 (13.5)	6 (1.5)	20 (5.0)	9 (2.3)	3 (0.8)	100 (25.0)
	양천구	9 (2.3)	60 (15.0)	3 (0.8)	21 (5.3)	4 (1.0)	3 (0.8)	100 (25.0)
계(%)		39 (9.8)	<b>212</b> <b>(53.0)</b>	16 (4.0)	98 (24.5)	14 (3.5)	21 (5.3)	400 (100)

<표 10> '국어'에 대한 수행평가의 가장 부정적인 부분

'국어'수행평가에 있어 가장 부정적인 부분은 <표8>와 같이 '평소에도 항상 점수에 신경 써야 한다는 부담이 있다'와 '평가의 기준이 공정하지 못하다' 순으로 응답하였다. 이 결과 많은 학생들이 수행평가에 대하여 심리적 부담감을 갖고 있는 것으로 판단된다.

기타의 의견으로는 '수업이 집중이 안 된다.' 등이 있었다.

구분		한 학기에 1번	<b>한 학기에 2번</b>	한 학기에 3번	한 학기에 4번	계(%)
성 별	남	52(13.0)	84(21.1)	9(2.3)	56(14.0)	201(50.4)
	여	59(14.8)	106(26.6)	5(1.3)	28(7.0)	198(49.6)
성 적 별	90점대	38(9.5)	46(11.5)	4(1.0)	30(7.5)	118(29.6)
	80점대	37(9.3)	84(21.1)	6(1.5)	23(5.8)	150(37.6)
	70점대	23(5.8)	41(10.3)	2(0.5)	21(5.3)	87(21.8)
	60점대	6(1.5)	13(3.3)	2(0.5)	6(1.5)	27(6.8)
	60미만	7(1.8)	6(1.5)	0(0)	4(1.0)	17(4.3)
지 역 별	강북구	28(7.0)	54(13.5)	4(1.0)	14(3.5)	100(25.1)
	강서구	13(3.3)	42(10.5)	5(1.3)	40(10.0)	100(25.1)
	성동구	54(13.5)	32(8.0)	3(0.8)	10(2.5)	99(24.8)
	양천구	16(4.0)	62(15.5)	2(0.5)	20(5.0)	100(25.1)
계(%)		111(27.8)	<b>190(47.6)</b>	14(3.5)	84(21.1)	399(100)

<표 11> ‘국어’수행평가가 성적에 반영되는 회수(방학기간 포함)

‘국어’수행평가가 성적에 반영되는 회수는 ‘한 학기에 2번’이 47.6%(190명)로 가장 많았으며, ‘한 학기에 1번’이 27.8%(111명), ‘한 학기에 4번’이 21.1%(84명)로 나타났다. 특히 지역차가 나타났는데 중3 대상이었던 강북구, 고1 대상이었던 강서구 · 양천구는 ‘한 학기에 2번’이 가장 많았으나 고2 대상이었던 성동구는 ‘한 학기에 1번’이 가장 많았다.

구분		10%	<b>20%</b>	30%	40%	50%	계(%)
성 별	남	20(5.0)	96(24.1)	64(16.0)	11(2.8)	9(2.3)	200(50.1)
	여	7(1.8)	75(18.8)	69(17.3)	38(9.5)	10(2.5)	199(49.9)
성 적 별	90점대	6(1.5)	49(12.3)	43(10.8)	14(3.5)	6(1.5)	118(29.6)
	80점대	8(2.0)	62(15.5)	50(12.5)	21(5.3)	8(2.0)	149(37.3)
	70점대	7(1.8)	39(9.8)	29(7.3)	8(2.0)	4(1.0)	87(21.8)
	60점대	5(1.3)	10(2.5)	8(2.0)	4(1.0)	1(0.3)	28(7.0)
	60미만	1(0.3)	11(2.8)	3(0.8)	2(0.5)	0(0)	17(4.3)
지 역 별	강북구	5(1.3)	37(9.3)	37(9.3)	14(3.5)	6(1.5)	99(24.8)
	강서구	11(2.8)	53(13.3)	31(7.8)	3(0.8)	2(0.5)	100(25.1)
	성동구	7(1.8)	62(15.5)	24(6.0)	4(1.0)	3(0.8)	100(25.1)
	양천구	4(1.0)	19(4.8)	41(10.3)	28(7.0)	8(2.0)	100(25.1)
계(%)		27(6.8)	<b>171(42.9)</b>	133(33.3)	49(12.3)	19(4.8)	399(100)

<표 12> ‘국어’성적 산출에 있어서 수행평가가 차지하는 비율

구분		90:10	<b>80:20</b>	70:30	60:40	50:50	기타	계(%)
성 별	남	36 (9.0)	73 (18.3)	37 (9.3)	16 (4.0%)	21 (5.3)	18 (4.5)	201 (50.3)
	여	25 (6.3)	66 (16.5)	68 (17.0)	27 (6.8)	29 (2.3)	4 (1.0)	199 (49.8)
성 적 별	90점대	17 (4.3)	48 (12.0)	26 (6.5)	13 (3.3)	6 (1.5)	8 (2.0)	118 (29.5)
	80점대	25 (6.3)	52 (13.0)	39 (9.8)	15 (3.8)	11 (2.8)	8 (2.0)	150 (37.5)
	70점대	12(3.0)	26(6.5)	31(7.8)	8(2.0)	7(1.8)	3(0.8)	87(21.8)
	60점대	5(1.3)	9(2.3)	7(1.8)	5(1.3)	2(0.5)	0(0)	28(7.0)
	60미만	2(0.5)	4(1.0)	2(0.5)	2(0.5)	4(1.0)	3(0.8)	17(4.3)
지 역 별	강북구	10(2.5)	34(8.5)	28(7.0)	12(3.0)	5(1.3)	11(2.8)	100(25.0)
	강서구	19(4.8)	35(8.8)	25(6.3)	3(0.8)	13(3.3)	5(1.3)	100(25.0)
	성동구	17(4.3)	36(9.0)	27(6.8)	8(2.0)	6(1.5)	6(1.5)	100(25.0)
	양천구	15(3.8)	34(8.5)	25(6.3)	20(5.0)	6(1.5)	0(0)	100(25.0)
계(%)		61 (15.3)	<b>139 (34.8)</b>	105 (26.3)	43 (10.8)	30 (7.5)	22 (5.5)	400 (100)

<표 13> ‘국어’성적 산출에 있어서 학생들이 선호하는 지필평가 : 수행평가의 비율

‘국어’성적 산출에 있어서 수행평가가 차지하는 비율은 20%, 30%, 40%, 10%, 50% 순으로 나타났다.

응답자들이 희망하는 지필평가 : 수행평가의 비율을 조사한 결과, ‘80:20’가 가장 많고 그 다음으로 ‘70: 30’으로 현행 수행평가가 차지하는 비율과 같게 나왔다.

‘기타’의 비율도 5.5%인데 ‘20:80’, ‘30:70’ 등 수행평가의 비율을 더욱 많이 늘리자는 응답이었다. ‘기타’에 응답한 학생들은 <표6>에서 수행평가가 점수받기 쉽다고 대답한 것으로 보아 국어 점수대가 낮은 학생들은 지필평가보다 수행평가를 더 선호하는 것으로 나타났다.

구분		서술형 및 논술형	구술 시험 (지식 및 토론 법)	관찰 법	연구 보고서 (조별 · 개인 과제)	포트 폴리오 (자표 수집 등)	면접 (대화 법)	자기 평가 및 동료 평가 보고서	다른 장르로 작품 창작	수업 태도와 준비도	기타	계(%)
성 별	남	43 (10.8)	11 (2.8)	4 (1.0)	33 (8.3)	99 (2.3)	3 (0.8)	12 (3.0)	27 (6.8)	30 (12.5)	9 (2.3)	201 (50.3)
	여	19 (4.8)	10 (2.5)	1 (0.3)	32 (8.0)	13 (3.3)	5 (1.3)	6 (1.5)	53 (13.3)	52 (13.0)	8 (2.0)	199 (49.8)
성 적 별	90점대	13 (3.3)	10 (2.5)	1 (0.3)	16 (4.0)	9 (2.3)	3 (0.8)	3 (0.8)	28 (7.0)	33 (8.3)	2 (0.5)	118 (29.5)
	80점대	33 (8.3)	6 (1.5)	1 (0.3)	28 (7.0)	8 (2.0)	3 (0.8)	7 (1.8)	28 (7.0)	29 (7.3)	7 (1.8)	150 (37.5)
	70점대	11 (2.8)	4 (1.0)	1 (0.3)	11 (2.8)	2 (0.5)	2 (0.5)	5 (1.3)	15 (3.8)	30 (7.5)	6 (1.5)	87 (21.8)
	60점대	2 (0.5)	0 (0)	1 (0.3)	8 (2.0)	2 (0.5)	0 (0)	1 (0.3)	6 (1.5)	7 (1.8)	1 (0.3)	28 (7.0)
	60미만	3 (0.8)	1 (0.3)	1 (0.3)	2 (0.5)	1 (0.3)	0 (0)	2 (0.5)	3 (0.8)	3 (0.8)	1 (0.3)	17 4.3
지 역 별	강북구	17 (4.3)	7 (1.8)	0 (0)	24 (6.0)	7 (1.8)	4 (1.0)	5 (1.3)	12 (3.0)	16 (4.0)	8 (2.0)	100 (25.0)
	강서구	33 (8.3)	5 (1.3)	3 (0.8)	13 (3.3)	4 (1.0)	1 (0.3)	7 (1.8)	9 (2.3)	20 (5.0)	5 (1.3)	100 (25.0)
	성동구	6 (1.5)	1 (0.3)	1 (0.3)	9 (2.3)	2 (0.5)	1 (0.3)	0 (0)	34 (8.5)	45 (11.3)	1 (0.3)	100 (25.0)
	양천구	6 (1.5)	8 (2.0)	1 (0.3)	19 (4.8)	9 (2.3)	2 (0.5)	6 (1.5)	25 (6.3)	21 (5.3)	3 (0.8)	100 (25.0)
계(%)		62 (15.5)	21 (5.3)	5 (1.3)	65 (16.3)	22 (5.5)	8 (2.0)	18 (4.5)	80 (20.0)	<b>102</b> <b>(25.5)</b>	17 (4.3)	400 (100)

<표 14> ‘국어’수행평가의 시행방법 및 도구

‘국어’수행평가의 방법으로는 ‘수업태도와 준비도’, ‘다른 장르로 작품 창작’, ‘연구보고서’, ‘서술형 및 논술형’순으로 나타났다. 약간의 지역차가 나타났는데 강북구는 ‘연구보고서’, 강서구는 ‘서술형 및 논술형’, 성동구는 ‘수업태도와 준비도’, 양천구는 ‘다른 장르로 작품 창작’를 가장 많이 시행하는 것으로 나타났다.

구분		매우 만족한다	만족한다	그저 그렇다	만족하지 못한다	계(%)
성별	남	9(2.3)	30(7.5)	103(23.9)	59(14.8)	201(50.5)
	여	11(2.8)	54(13.6)	101(25.4)	31(7.8)	197(49.5)
성적별	90점대	3(0.8)	32(8.0)	52(13.1)	30(7.5)	117(29.4)
	80점대	11(2.8)	26(6.5)	79(19.8)	34(8.5)	150(37.7)
	70점대	4(1.0)	18(4.5)	48(12.1)	16(4.0)	86(21.6)
	60점대	2(0.5)	5(1.3)	14(3.5)	7(1.8)	28(7.0)
	60미만	0(0)	3(0.8)	11(2.8)	3(0.8)	17(4.3)
지역별	강북구	9(2.3)	25(6.3)	45(11.3)	21(5.3)	100(25.1)
	강서구	3(0.8)	17(4.3)	53(13.3)	27(6.8)	100(25.1)
	성동구	3(0.8)	21(5.3)	53(13.3)	23(5.8)	100(25.1)
	양천구	5(1.3)	21(5.3)	53(13.3)	19(4.8)	98(24.6)
계(%)		20(5.0)	84(21.1)	<b>204(51.3)</b>	90(22.6)	398(100)

<표 15> 현행 ‘국어’수행평가의 시행방법 및 도구 만족도

<표 14>처럼 현재 시행하고 있는 ‘국어’수행평가에 방법 및 도구에 대한 만족도는 ‘그저 그렇다’라는 유보적인 입장이 51.3%(204명)이다. 응답자의 26.1%(104)은 ‘매우 만족한다’와 ‘만족한다’라고 하였으며, 응답자의 22.6%(90명)은 ‘만족하지 못한다’고 하였다.

구분		서술형 및 논술형	구술 시험 (지식 및 토론 법)	관찰 법	연구 보고 서 (조별 · 개인 과제)	포트 폴리오 (자표 수집 등)	면접 (대화 법)	자기 평가 및 동료 평가 보고 서	다른 장르 로 작품 창작	수업 태도와 준비도	기타	계(%)
성 별	남	18 (6.4)	10 (3.5)	9 (3.2)	17 (6.0)	4 (1.4)	12 (4.2)	11 (3.9)	17 (6.0)	27 (9.5)	23 (8.1)	148 (52.3)
	여	13 (4.6)	11 (3.9)	2 (0.7)	11 (3.9)	6 (2.1)	16 (5.7)	7 (2.5)	19 (6.7)	37 (13.1)	13 (4.6)	135 (47.7)
성 적 별	90점대	9 (3.2)	8 (2.8)	2 (0.7)	9 (3.2)	2 (0.7)	8 (2.8)	5 (1.8)	7 (2.5)	14 (4.9)	10 (3.5)	74 (26.1)
	80점대	11 (3.9)	10 (3.5)	4 (1.4)	6 (2.1)	3 (1.1)	12 (4.2)	7 (2.5)	21 (7.4)	27 (9.5)	12 (4.2)	13 (39.9)
	70점대	10 (3.5)	3 (1.1)	3 (1.1)	7 (2.5)	4 (1.4)	5 (1.8)	3 (1.1)	5 (1.8)	14 (2.9)	7 (2.5)	61 (21.6)
	60점대	1 (0.4)	0 (0)	1 (0.4)	2 (0.7)	0 (0)	1 (0.4)	3 (1.1)	2 (0.7)	7 (2.5)	5 (1.8)	22 (7.8)
	60미만	0 (0)	0 (0)	1 (0.4)	4 (1.4)	1 (0.4)	2 (0.7)	0 (0)	1 (0.4)	2 (0.7)	2 (0.7)	13 (4.6)
지 역 별	강북구	9 (3.2)	11 (3.9)	4 (1.4)	10 (3.5)	4 (1.4)	14 (4.9)	4 (1.4)	14 (4.9)	19 (6.7)	11 (3.9)	100 (35.3)
	강서구	8 (2.8)	4 (1.4)	5 (1.8)	6 (2.1)	2 (0.7)	5 (1.8)	5 (1.8)	2 (0.7)	9 (3.2)	1 (0.4)	47 (16.6)
	성동구	8 (2.8)	2 (0.7)	1 (0.4)	12 (4.2)	2 (0.7)	4 (1.4)	7 (2.5)	15 (5.3)	24 (8.5)	24 (8.5)	99 (35.5)
	양천구	6 (2.1)	4 (1.4)	1 (0.4)	0 (0)	2 (0.7)	5 (1.8)	2 (0.7)	5 (1.8)	12 (4.2)	0 (0)	37 (13.1)
계(%)		31 (11.0)	21 (7.4)	11 (3.9)	28 (9.9)	10 (3.5)	28 (9.9)	18 (6.4)	36 (2.7)	<b>64</b> <b>(22.6)</b>	36 (12.7)	283 (100)

<표 16> 하고 싶은 ‘국어’수행평가 시행방법 및 도구

‘국어’수행평가의 어떤 방법 및 도구로 평가받고 싶은지에 대하여 22.6%(64명)이 ‘수업태도와 준비도’라고 응답하였다. 이것은 방과 후 과제에 대한 부담감 때문에 나온 결과라고 추측된다. 그 외에 여러 종류의 시행방법 및 도구를 사용하자는 기타의 응답도 다양하였다.

구분		당연히 스스로 한다	가족의 도움을 받는다	과외, 학원 선생님도움을 받는다	학원을 다니면서 직접 배운다	돈을 내면 해주는 사람에게 맡긴다	기타	계(%)
성별	남	154(38.5)	11(2.8)	12(3.0)	2(0.5)	4(1.0)	18(4.5)	201(50.3)
	여	165(41.3)	7(1.8)	14(3.5)	3(0.8)	0(0)	10(2.5)	199(49.8)
성적별	90점대	102(25.5)	4(1.0)	4(1.0)	1(0.3)	2(0.5)	5(1.3)	118(29.5)
	80점대	118(29.5)	5(1.3)	11(2.8)	2(0.5)	1(0.3)	13(3.3)	150(27.5)
	70점대	69(17.3)	3(0.8)	7(1.8)	2(0.5)	1(0.3)	5(1.3)	87(21.8)
	60점대	20(5.0)	4(1.0)	2(0.5)	0(0)	0(0)	2(0.5)	28(7.0)
	60미만	10(2.5)	2(0.5)	2(0.5)	0(0)	0(0)	3(0.8)	17(4.3)
지역별	강북구	77(19.3)	3(0.8)	7(1.8)	0(0)	0(0)	13(3.3)	100(25.0)
	강서구	79(19.8)	3(0.8)	8(2.0)	1(0.3)	4(1.0)	5(1.3)	100(25.0)
	성동구	77(19.3)	9(2.3)	5(1.3)	2(0.5)	0(0)	7(1.8)	100(25.0)
	양천구	86(21.5)	3(0.8)	6(1.5)	2(0.5)	0(0)	3(0.8)	100(25.0)
계(%)		<b>319(79.8)</b>	18(4.5)	26(6.5)	5(1.3)	4(1.0)	28(7.0)	400(100)

<표 17> ‘국어’수업시간 외의 과제 해결 방법

‘국어’수업시간 외의 수행평가 과제에 대하여 21.2%(81명) 스스로 하지 않는다고 대답하였다. 여학생보다는 남학생들이, 성적이 낮은 학생보다는 높은 학생이 도움을 더 받는 것으로 나타났다.

기타로는 ‘친구들과 공유한다’ 등이 있었다.

구분		수행 전에 기준 안다.	수행 후, 평가 전에 기준 안다	평가를 모두 마친 후 기준 안다.	기준을 통보받지 못한다.	계(%)
성 별	남	101(25.3)	36(9.0)	44(11.0)	20(5.0)	201(50.3)
	여	136(34.0)	28(7.0)	23(5.8)	12(3.0)	199(49.8)
성 적 별	90점대	78(19.5)	14(3.5)	15(3.8)	11(2.8)	118(29.5)
	80점대	82(20.5)	22(5.5)	33(8.3)	13(3.3)	150(37.5)
	70점대	53(13.3)	18(4.5)	11(2.8)	5(1.3)	87(21.8)
	60점대	16(4.0)	5(1.3)	4(1.0)	3(0.8)	28(7.0)
	60미만	8(2.0)	5(1.3)	4(1.0)	0(0)	17(4.3)
지 역 별	강북구	42(10.5)	13(3.3)	30(7.5)	15(3.8)	100(25.0)
	강서구	53(13.3)	19(4.8)	19(4.8)	9(2.3)	100(25.0)
	성동구	63(15.8)	20(5.0)	11(2.8)	6(1.5)	100(25.0)
	양천구	79(19.8)	12(3.0)	7(1.8)	2(0.5)	100(25.0)
계(%)		<b>237(59.3)</b>	64(16.0)	67(16.8)	32(8.0)	400(100)

<표 18> 수행평가 시 평가기준 통보

수행평가 시 평가기준을 언제 통보받는지에 대한 질문에서 59.3%(237명)가 수행 전에 평가 기준을 통보 받는 것으로 나타났으며, 평가를 모두 마친 후에 통보 받는 다는 응답자가 16.8(67명), 수행 후 · 평가 전에 통보 받는다는 응답자가 16%(64명), 평가 기준을 통보받지 못했다는 응답자가 8%(32명)로 나타났다.

구분		매우 공감	다소 공감	보통	다소 반대	매우 반대	계(%)
성 별	남	21(5.3)	61(15.3)	85(21.3)	13(3.3)	20(5.0)	200(50.1)
	여	22(5.5)	71(17.8)	85(21.3)	15(3.8)	6(1.5)	199(49.9)
성 적 별	90점대	14(3.5)	44(11.0)	41(10.3)	10(2.5)	8(2.0)	117(29.3)
	80점대	17(4.3)	50(12.5)	65(16.3)	8(2.0)	10(2.5)	150(37.6)
	70점대	6(1.5)	28(7.0)	41(10.3)	5(1.3)	7(1.8)	87(21.8)
	60점대	3(0.8)	7(1.8)	14(3.5)	3(0.8)	1(0.1)	28(7.0)
	60미만	3(0.8)	3(0.8)	9(2.3)	2(0.5)	0(0.0)	17(4.3)
지 역 별	강북구	14(3.5)	36(9.0)	41(10.3)	5(1.3)	4(1.0)	100(25.1)
	강서구	9(2.3)	32(8.0)	42(10.5)	6(1.5)	10(2.5)	99(24.8)
	성동구	11(2.8)	27(6.8)	45(11.3)	8(2.0)	9(2.3)	100(25.1)
	양천구	9(2.3)	37(9.3)	42(10.5)	9(2.3)	3(0.8)	100(25.1)
계(%)		43(10.8)	132(33.1)	<b>170(42.6)</b>	28(7.0)	26(6.5)	399(100)

<표 19> ‘국어’수행평가의 방식전환

‘국어’시간 평가 방식에서 학생의 정서적 · 지식적 능력을 보다 직접적이고 전체적으로 파악할 수 있는 수행평가 방식으로 전환되어야 한다는 주장에 대해 어떻게 생각하는가에 대한 질문에 ‘매우 공감’과 ‘다소 공감’이 43.9%(175명), ‘보통’이 42.6%(170명)이었으며, ‘다소 반대’와 ‘매우 반대’라고 응답한 비율은 13.5%(54명)로 낮은 응답율이 나타났다.

구분		심리적 부담	공정한 평가 불신	학습의욕 저하	점수가 더욱 하락	학원에 투자하는 시간 교육비 증가	기타	계(%)
성별	남	60 (15.0)	57 (14.3)	36 (9.0)	22 (5.5)	17 (4.3)	8 (2.0)	200 (50.1)
	여	93 (23.3)	52 (13.0)	15(3.8)	19(4.8)	15(3.8)	5(1.3)	199 (49.9)
성적별	90점대	53 (13.3)	33 (8.3)	11 (2.8)	12 (3.0)	7 (1.8)	2 (0.5)	118 (29.6)
	80점대	61 (15.3)	41 (10.3)	20 (5.0)	10 (2.5)	13 (3.3)	5 (1.3)	150 (37.6)
	70점대	29 (7.3)	21 (5.3)	11 (2.8)	15 (3.8)	7 (1.8)	3 (0.8)	86 (21.6)
	60점대	7(1.8)	7(1.8)	5(1.3)	3(0.8)	4(1.0)	2(0.5)	28(7.0)
	60미만	3(0.8)	7(1.8)	4(1.0)	1(0.3)	1(0.3)	1(0.3)	17(4.3)
지역별	강북구	37 (9.3)	28 (7.0)	16 (4.0)	5 (1.3)	11 (2.8)	3 (0.8)	100 (25.1)
	강서구	32 (8.0)	35 (8.8)	14 (3.5)	10 (2.5)	7 (1.8)	2 (0.5)	100 (25.1)
	성동구	35 (8.8)	24 (6.0)	11 (2.8)	16 (4.0)	9 (2.3)	4 (1.0)	99 (24.8)
	양천구	49 (12.3)	22 (5.5)	10 (2.5)	10 (2.5)	5 (1.3)	4 (1.0)	100 (25.1)
계(%)		<b>153</b> <b>(38.3)</b>	109 (27.3)	51 (12.8)	41 (10.3)	32 (8.0)	13 (3.3)	399 (100)

<표 20> 방식전환의 예상 문제점

‘국어’시간 평가 방식에서 학생의 정서적 · 지식적 능력을 보다 직접적이고 전체적으로 파악할 수 있는 수행평가 방식으로 전환될 때 예상되는 문제점에 관하여 ‘빈번한 평가와 과제로 인한 심리적 부담’ 38.3%(153명), ‘공정한 평가에 대한 불신’ 27.3%(109명), ‘학습의욕 저하’ 12.8%(51명), ‘점수가 더욱 하락’ 10.3%(41명), ‘학원에 투자하는 시간과 교육비 증가’ 8.0%(32명) 순으로 나타났다.

구분		시	소설	수필	정보 전달의 글	설득적인 글	계(%)
성별	남	26(6.5)	111(27.8)	24(6.0)	28(7.0)	12(3.0)	201(50.3)
	여	14(3.5)	141(35.3)	32(8.0)	6(1.5)	6(1.5)	199(49.8)
성 적 별	90점대	14(3.5)	85(21.3)	8(2.0)	5(1.3)	6(1.5)	118(29.5)
	80점대	13(3.3)	94(23.5)	28(7.0)	9(2.3)	6(1.5)	150(37.5)
	70점대	5(1.3)	51(12.8)	15(3.8)	13(3.3)	3(0.8)	87(21.8)
	60점대	5(1.3)	14(3.5)	4(1.0)	3(0.8)	2(0.5)	28(7.0)
	60미만	3(0.8)	8(2.0)	1(0.3)	4(1.0)	1(0.3)	17(4.3)
지 역 별	강북구	5(1.3)	62(15.5)	21(5.3)	6(1.5)	6(1.5)	100(25.0)
	강서구	18(4.5)	49(12.3)	10(2.5)	17(4.3)	6(1.5)	100(25.0)
	성동구	9(2.3)	70(17.5)	12(3.0)	6(1.5)	3(0.8)	100(25.0)
	양천구	8(2.0)	71(17.8)	13(3.3)	5(1.3)	3(0.8)	100(25.0)
계(%)		40(10.0)	<b>252(63.0)</b>	56(14.0)	34(8.5)	18(4.5)	400(100)

<표 21> 가장 좋아하는 갈래

가장 좋아하는 갈래가 무엇인가에 관하여 ‘소설’이 63.0%(252명)로 가장 많았으며 ‘수필’ 14.0%(56명), ‘시’ 10.0%(40명), ‘정보 전달의 글’ 8.5%(34명), ‘설득적인 글’ 4.5%(18명) 순으로 나타났다.

구분		점수가 잘 나온다	부담 없이 읽혀진다	주인공이 된 듯한 기분이 좋다	현실에 일어날 수 있는 이야기라 도움이 된다	기타	계(%)
성별	남	10(2.5)	91(22.8)	37(9.3)	32(8.0)	31(7.8)	210(50.4)
	여	10(2.5)	120(30.1)	33(8.3)	23(5.8)	12(3.0)	198(49.6)
성 적 별	90점대	5(1.3)	63(15.8)	21(5.3)	16(4.0)	12(3.0)	117(29.3)
	80점대	10(2.5)	77(19.3)	21(5.3)	23(5.8)	19(4.8)	150(37.6)
	70점대	4(1.0)	46(11.5)	18(4.5)	10(2.5)	9(2.3)	87(21.8)
	60점대	1(0.3)	15(3.8)	7(1.8)	3(0.8)	2(0.5)	28(7.0)
	60미만	0(0.0)	10(2.4)	3(0.8)	3(0.8)	1(0.3)	17(4.3)
지 역 별	강북구	3(0.8)	58(14.5)	15(3.8)	13(3.3)	11(2.8)	100(25.1)
	강서구	7(1.8)	44(11.0)	17(4.3)	16(4.0)	16(4.0)	100(25.1)
	성동구	3(1.8)	53(13.3)	20(5.0)	14(3.5)	10(2.5)	100(25.1)
	양천구	7(1.8)	56(14.0)	18(4.5)	12(3.0)	6(1.5)	99(24.8)
계(%)		20(5.0)	<b>211(52.9)</b>	70(17.5)	55(13.8)	43(10.8)	399(100)

<표 22> 소설이 다른 갈래보다 좋은 이유

소설이 다른 갈래보다 좋은 이유에 관하여 ‘부담 없이 읽혀진다’가 52.9%(211명)으로 가장 많았으며, ‘주인공이 된 듯한 기분이 좋다’ 17.5%(70명), ‘현실에 일어날 수도 있는 이야기여서 살아가는 데 도움이 된다’ 13.8%(55명)순으로 나타났다. 기타의 의견으로는 ‘여러가지 인생을 즐길 수 있다.’, ‘가치관에 도움이 된다.’, ‘가장 재미있어 즐겁지 않다’등이 있었다.

구분		문제가 어려워 점수가 잘 나오지 않는다	<b>내용이 길어 공부분량이 많다</b>	현실에 별로 도움이 되지 않는다	소설이 좋지만 지식위주로 배워 재미없다	기타	계(%)
성 별	남	18(4.5)	65(16.3)	27(6.8)	64(16.0)	27(6.8)	201(50.3)
	여	9(2.3)	81(20.3)	9(2.3)	75(18.8)	25(6.3)	199(49.8)
성 적 별	90점대	3(0.8)	43(10.8)	8(2.0)	47(11.8)	17(4.3)	118(29.5)
	80점대	7(1.8)	50(12.5)	13(3.3)	58(14.5)	22(5.5)	150(37.5)
	70점대	12(3.0)	40(10.0)	6(1.5)	21(5.3)	8(2.0)	87(21.8)
	60점대	2(0.5)	8(2.0)	6(1.5)	9(2.3)	3(0.8)	28(7.0)
	60미만	3(0.8)	5(1.3)	3(0.8)	4(1.0)	2(0.5)	17(4.3)
지 역 별	강북구	7(1.8)	37(9.3)	8(2.0)	38(9.5)	10(2.5)	100(25.0)
	강서구	7(1.8)	38(9.5)	10(2.5)	30(7.5)	15(3.8)	100(25.0)
	성동구	8(2.0)	31(7.8)	11(2.8)	34(8.5)	16(4.0)	100(25.0)
	양천구	5(1.3)	40(10.0)	7(1.8)	37(9.3)	11(2.8)	100(25.0)
계(%)		27(6.8)	<b>146(36.5)</b>	36(9.0)	139(34.8)	52(13.0)	400(100)

<표 23> 소설에 부담감을 느끼는 이유

소설에 부담감을 느끼는 이유에 관하여 ‘내용이 길어서 공부해야 할 분량이 많다’가 36.5%(146명), ‘소설을 좋아하지만 지식위주로만 배워서 수업이 재미가 없다’가 34.8%(139명)로 나타났으며, ‘현실에 별로 도움이 되지 않는다’와 ‘문제가 어려워 점수가 잘 나오지 않는다’는 각각 9.0%(36명), 6.8%(27명)로 낮은 응답율이 나타났다.

구분		대부분 그렇다	가끔 그렇다	대부분 그렇지 않다	전혀 없다	계(%)
성 별	남	30(7.5)	114(28.5)	24(6.0)	33(8.3)	201(50.3)
	여	49(12.3)	101(25.3)	30(7.5)	19(4.8)	199(49.8)
성 적 별	90점대	31(7.8)	59(14.8)	15(3.8)	13(3.3)	118(29.5)
	80점대	25(6.3)	92(23.0)	20(5.0)	13(3.3)	150(37.5)
	70점대	12(3.0)	46(11.5)	13(3.3)	16(4.0)	87(21.8)
	60점대	9(2.3)	9(2.3)	4(1.0)	6(1.5)	28(7.0)
	60미만	2(0.5)	9(2.3)	2(0.5)	4(1.0)	17(4.3)
지 역 별	강북구	21(5.3)	56(14.0)	15(3.8)	8(2.0)	100(25.0)
	강서구	13(3.3)	51(12.8)	13(3.3)	23(5.8)	100(25.0)
	성동구	14(3.5)	59(14.8)	15(3.8)	12(3.0)	100(25.0)
	양천구	31(7.8)	49(12.3)	11(2.8)	9(2.3)	100(25.0)
계(%)		79(19.8)	<b>215(53.8)</b>	54(13.5)	52(13.0)	400(100)

<표 24> 소설을 읽기 전·후 마음의 변화

소설을 배울 때에 읽기 전과 후 마음의 변화(감동)가 있는가에 관하여 ‘대부분 그렇다’와 ‘가끔 그렇다’가 73.6%(294명)으로 높은 응답율이 나타났다. 소설이 이렇게 학생들에게 영향을 주기 때문에 바람직한 가치를 내면화 할 수 있도록 정의적 영역 교육의 필요성과 구체적인 평가 방법이 필요하다.

구분		거의 영향 준다	조금 영향 준다	거의 영향 없다	전혀 영향 없다	계(%)
성 별	남	15(3.8)	69(17.3)	62(15.5)	55(13.8)	201(50.3)
	여	8(2.0)	98(24.5)	67(16.8)	26(6.5)	199(49.8)
성 적 별	90점대	9(2.3)	51(12.8)	43(10.8)	15(3.8)	118(29.5)
	80점대	7(1.8)	66(16.5)	52(13.0)	25(6.3)	150(37.5)
	70점대	6(1.5)	31(7.8)	24(6.0)	26(6.5)	87(21.8)
	60점대	0(0.0)	14(3.5)	5(1.3)	9(2.3)	28(7.0)
	60미만	1(0.3)	5(1.3)	5(1.3)	6(1.5)	17(4.3)
지 역 별	강북구	2(0.5)	45(11.3)	36(9.0)	17(4.3)	100(25.0)
	강서구	9(2.3)	34(8.5)	29(7.3)	28(7.0)	100(25.0)
	성동구	8(2.0)	35(8.8)	32(8.0)	25(6.3)	100(25.0)
	양천구	4(1.0)	53(13.3)	32(8.0)	11(2.8)	100(25.0)
계(%)		23(5.8)	<b>167(41.8)</b>	129(32.3)	81(20.3)	400(100)

<표 25> 소설내용이 일상생활 행동변화 영향

소설내용이 일상생활 행동변화에 어느 정도 영향을 주는가에 관하여 ‘거의 영향을 준다’와 ‘조금 영향을 준다’가 47.5%(190명), ‘거의 영향을 주지 않는다’와 ‘전혀 영향을 주지 않는다’가 54.5%(210명)로 비슷한 응답율이 나타났다.

### 3.2.2 수행평가 실시에 대한 학생들의 인식 결과

학생들의 수행평가에 대한 인식조사결과는 다음과 같다.

첫째, ‘국어’시간 평가에 대하여 80.8%의 대다수의 학생들이 수행평가를 받아들이는 것으로 나타났으며, 수행평가의 긍정적인 영향에 대해서는 다양한 반응이 조사된 반면, 수행평가의 부정적인 영향에 대해서는 평소에도 점수에 신경 써야한다는 부담이 있다는 학생이 과반수가 넘어, 많은 학생들이 수행평가에 대해 부담감을 느끼고 있음을 알 수 있었다.

둘째, ‘국어’수행평가가 시행되는 회수는 한 학기에 2번이 가장 많았으며, 점수에서 차지하는 비율은 20%정도 반영하고 있다고 조사되었다. 학생들 또한 수행평가의 반영 비율이 20%가 가장 적절하다고 응답하여 만족하고 있음을 알 수 있었다.

셋째, ‘국어’수행평가의 방법으로는 ‘수업태도와 준비도’, ‘다른 장르로 작품 창작’, ‘연구보고서’ 순으로 나타났으며 이 방법에 큰 불만은 없는 것으로 나타났다. 어떤 방법을 원하는지 묻는 설문에서 다양한 방법이 나왔지만 ‘수업태도와 준비도’가 가장 많이 나온 것으로 보아 학생들이 과제에 대한 부담감 때문에 나온 결과라 추측된다.

또한 수업시간 외 과제할 시 20%의 학생은 스스로 하지 않는다는 것도 조사되었다.

넷째, 현행 ‘국어’수행평가 방식보다 더욱 심화 · 확대되는 것에 대해 부정적이지 않았으며 다만 예상되는 문제점으로 빈번한 평가와 과제로 인한 심리적 부담을 가장 많이 손꼽았다.

다섯째, 학생들이 가장 좋아하는 갈래는 소설로 나타났으며 부담 없이 읽혀지고 주인공이 된 듯한 기분을 즐기지만, 내용이 긴만큼 공

부해야 할 분량이 많고 지식위주로만 배워서 수업이 재미가 없다고 조사되었다.

또 소설을 배우면 마음의 변화(감동)를 많은 학생들이 느끼며 이것이 일상생활 행동변화에도 두 명중 한 명은 영향을 끼친다고 대답하였다.

이 조사결과에 따라 본고에서는 수행평가를 수업시간 외의 과제로 시행하는 것이 아니라 수업시간 내에 해결할 수 있는 교수 - 학습 지도안을 고안할 것이다. 이러한 방법은 학생들의 부담감을 덜 수 있으며 그 시간 내의 활동만으로 평가할 수 있으므로 과제 시 스스로 해결하지 않는 학습자들에 대한 수행평가의 문제점이 다소 덜어질 것이다.

학생들이 가장 많이 좋아하는 소설이 영향 또한 끼친다는 것이 조사되었으므로, 학생들의 고민과 관련되고 일상생활에 도움을 줄 수 있는 소설내용을 선정하여 교수 - 학습 지도안을 고안할 것이다.

## 제 4 장 소설 「옥상의 민들레꽃」

### 수행평가 적용의 실제

#### 4.1 수행평가 적용 모형 및 평가 의도

앞에서 논의된 수행평가 유형과 설문지를 통한 수행평가의 문제점을 고려하여, 학습자의 정의적 영역을 측정할 수 있는 수행평가 모형을 제시하고자 한다. 이러한 모형은 개별 활동을 중심으로 하여 구안하였으나 상황에 따라 모둠 활동을 병행할 수 있다. 모둠활동을 한다면 수행평가 유형 중 하나인 학생 상호평가도 가능하며 서로 피드백해 줄 수 있는 수업이 될 것이다.

활동이 끝난 후에는 매 시간 교사가 국어 공책을 걷어서 평가기준에 맞게 검사를 한다. 또한 교사는 학생들이 얼마나 적극적으로 수업에 참여 하였는가를 관찰하여 기록한다. 교사가 관찰하여 기록하는 것은 수행평가 유형 중 하나인 교사 평가 방법에 해당한다.

여기서는 7학년 국어 교과서에 수록된 「옥상의 민들레꽃」의 소설교육 수행 평가의 모형으로 다음과 같이 3개의 모형을 제시하고자 한다. 7차 교육과정 중에 여러 소설이 있지만 이 작품을 선정한 이유는 「옥상의 민들레꽃」은 고급 아파트에 사는 사람들을 통하여 현대인의 이기주의와 물질 만능주의를 신랄하게 비판하는 이야기이다. 또 가장 최근의 자료<sup>36)</sup>에 따르면 전국 초·중·고교생 10명중 5명은 자살까지 고려해본 것으로 드러났다. 이러한 문제점을 가지고 있는 청소년들에게 문학을 통하여 어떤 교육을 해야 할 것인가 고민

---

36) 2006년 5월 10일 매일 경제에 '청소년 10명중 5명은 자살까지 고려'란 제목으로 실린 내용이다.

한 끝에 이러한 내용을 담고 있는 소설이 중학교 1-1의 「옥상의 민들레꽃」을 선정하게 되었다. 7차 교육과정 ‘중학교 국어과 교사용 지도서’에도 비판적이고 창의적인 감상과 활발한 반응을 생성하기 위해서 모둠별 토의를 적극 활용할 것을 권하고 있다.

본고에서 제시한 교수-학습 지도안에서도 모둠별로 활동을 하지만 모둠별 활동이 평가영역에는 들어가지 않는다. 각자 자신의 정서적 변화 과정을 보려고 하는 평가방법이기 때문에 개인적인 정의적 영역만 수행평가로 측정한다. 모둠별 활동이 평가영역에 들어가지 않아도 함께 나누고 발표하는 가운데 서로 피드백의 효과가 있을 것으로 예상된다.

다음에 제시된 수행평가 모형에서는 수행평가의 방법 중, 서술형, 토론법, 작품 창작법, 관찰법, 자기 평가 보고서법, 포트폴리오법 등을 이용하여 구안하였다. 정의적 영역 평가의 방법 중에는 질문지법(자기보고방법), 관찰법, 평가법 등이 이용되었다. 교사가 매시간 견여 기록하는 것은 교사평가, 수업시간에 모둠별 활동은 학생상호평가, 매 시간의 수행평가 과정이 누가되어 학습자가 관리하는 것은 자기평가 유형에 해당된다.

#### 4.1.1 1차시 적용 모형

- 경험담을 다른 갈래로 써 보기

이 수행평가 모형은 앞에서 설명한 수행평가의 유형 중 서술형, 작품 창작법, 관찰법, 자기 평가 및 동료 평가 보고서법을 이용한 것이다.

문학 작품은 일상의 체험을 바탕으로 출발한다. 이 활동은 일차적으로 학생들이 자신이 소외당한다고 느꼈을 때나 경험을 생각해 보게 하는 데 의도가 있다. 하지만, 단순히 개인의 기억을 떠올리는 데서 그쳐서는 안 될 것이다. 교사용 지도서의 소단원 목표에도 나와 있듯이 현대 사회에서 누구라도 겪을 수 있는 개인의 경험을 공유하는 과정을 통해 원인을 사회적 측면에서 찾을 수 있음을 소박하게 인식하도록 유도할 필요가 있다. 이 활동은 이 작품의 내용 전개를 이해하고 작품의 의미를 감상하는 데 직접 관련된다. 정답이 있는 것이 아니므로 학생의 경험을 공유하는 데 중점을 두도록 한다.

하지만 단순히 발표만 하는 것이 아니라, 쉽게는 수필, 더 나아가 신문기사나 시로 갈래를 바꾸어 표현해 보도록 한다. 문화적 소양 또는 문학적 상상력으로 내재된 창의력을 개발할 수 있을 것이다. 학생들의 창작 체험을 통해 소극적 수용 과정에서 적극적인 표현과 창작으로까지 자연스럽게 이끌어 줄 수 있을 것이다. 다만 앞의 설문조사 결과<sup>37)</sup>에 따라 방과 후 과제로 내 주는 것이 아니라, 국어 수업시간 내의 활동만으로 평가를 해야 할 것이다.

---

37) 연구자가 조사한 결과에 따르면 국어 수업시간 외의 수행평가 과제에 대하여 21.2%(81명)가 스스로 하지 않는다고 응답하였다.

<개별 평가 문항>

【 수행과제 】 갈래 바꾸기

【 수행목표 】 자신의 경험을 시, 수필, 신문기사 등으로 표현할 수 있다.

【 수행유형 】 서술형, 포트폴리오

【 평가기준 】

평가 범주	평가 요소	배 점	점 수
조직	각(시 또는 신문기사) 갈래의 형식에 맞게 표현하였는가?	3 / 2 / 1점	상(8~9점) 중(5~7점) 하(3~4점)
내용	‘소외’에 관한 주제를 명확하게 나타냈는가?	3 / 2 / 1점	
표현	참신하고, 매끄러운가?	3 / 2 / 1점	

<표 26> 1차시 ‘갈래 바꾸기’ 평가 기준

【 예시답안(학생작품) 】

갈래 바꾸기
1학년 이름 : 설 효 선
<p>○ 소외당한다고 느꼈을 때의 자신의 경험을 시나 수필로 표현해 보기.</p>
하나
설 효 선
모두 웃고 있을 때 혼자 멀찌감치 떨어져 울고 있는 하나.
참새 떼처럼 모여 갈 때 혼자 멀찌감치 떨어져 걸어가는 하나.
약자지꼴 수다 떨고 있을 때 혼자 멀찌감치 떨어져 앉아있는 하나.
언제 들어도 외로운 말... 하나.

<표 27> 갈래 바꾸기(예시1-설효선 학생작품)

【 예시답안(학생작품) 】

갈래 바꾸기

1학년 이름 : 송 다 인

○ 소외당한다고 느꼈을 때의 자신의 경험을 시나 수필, 신문기사 등으로 표현해 보자.

**시험기간인 딸만 놔두고 아들하고만 놀러가**

화창한 주말에 소외감 느껴 가출,  
결국 시험공부 때문에 출가로 그쳐

지난 2006년 4월 29일. 양친구에 사는 송○○씨는 가족들에게 배신감을 느껴 가출했던 사실이 뒤늦게 밝혀졌다. 그 때의 진상을 송○○씨한테 직접 들어보았다.

“저는 5월 1일부터 중간고사 기간이어서 집에서 공부를 하고 있었지요. 딸이 공부하면 가족들이 같이 있어줘야 하지 않나요? 남동생만 데리고 부모님은 저를 놔두고 날씨가 좋다면 놀러나가셨지요.”

이에 가족들에게 배신감을 느낀 송○○씨는 마음을 억누르지 못해 집을 나가게 되었고, 하루 종일 길거리를 배회하였다고 한다. 하지만 시험공부가 걱정되었던 송씨. 결국 저녁에는 집으로 돌아올 결심을 하고 가출이 아닌 출가로 끝냈다는 것.

“그 때는 정말 날씨도 좋았고... 다 놀러 가는데 왜 저만 이렇게 사나 싶었어요. 부모님이 남동생만 편애하시는 것도 같았고.”

아직도 그때만 생각하면 속상하는 송씨. 다음 기말고사 때에도 날씨가 좋으면 어떻게 지내야 하나 한숨만 나온다고 한다.

<표 28> 갈래 바꾸기(예시2-송다인 학생작품)

## 4.1.2 2차시 적용모형

### - 조언하는 편지글 쓰기

이 수행평가 모형은 소설 수행평가의 유형 중 서술형, 작품 창작법, 관찰법, 자기 평가 및 동료 평가 보고서법을 이용한 것이다.

이 모형은 등장인물이 처해있는 상황과 시대적 배경을 고려할 수 있고 학생들의 상황과 시대적 배경을 비교하여, ‘이 작품 속의 민들레꽃처럼 힘들고 괴로울 때, 나에게 용기와 희망을 주는 존재가 있다면 무엇인가?’에 대해 친구들에게 조언해 주는 편지글을 쓰게 해 보는 것으로, 7학년 1학기 2단원 ‘읽기와 쓰기’에서 활동했던 것이다.

모둠별 활동도 평가한다면 편지글 대신에 모둠별로 역할놀이를 하여 취재를 통해 위로, 격려, 충고해주는 시사프로그램 따라하기 활동도 할 수 있을 것이다.

이 활동도 특정의 답을 요구하는 것이 아니라, 학생들의 의미 구성 노력을 유도하는 것이다. 작품과 수많은 삶의 일상이 유기적으로 재결합되어 학생들의 정의적 변화를 꾀할 수 있다. 또 발표하며 서로 나눔으로써 정서적인 교육도 할 수 있다. 편지글쓰기를 한다면 이 역시 그 시간 안에 수행하여 수업이 끝나면 공책을 걷어 평가하도록 하며, 시사프로그램 따라하기 활동을 할 경우에는 수업시간 내에서 준비 · 발표를 하도록 한다.

<개별 평가 / 모둠 평가 문항>

【 수행과제 】 작품 창작법

【 수행목표 】 상담편지를 쓰거나 취재를 통하여 위로, 격려, 충고로 용기를 줄 수 있다.

【 수행유형 】 서술형, 포트폴리오 / 역할놀이

【 평가기준 】

평가 범주	평가 요소	배 점	점 수
조직	편지 형식에 맞게 썼는가?	3 / 2 / 1점	상(8~9점) 중(5~7점) 하(3~4점)
내용	위로, 격려, 충고의 내용이 적절한가?	3 / 2 / 1점	
표현	참신하고, 매끄러운가?	3 / 2 / 1점	

<표 29> 2차시 ‘작품 창작법’ 평가기준

【 예시답안(학생작품) 】

조언하는 편지글 써보기

1학년 이름 : 이 유 리

○ 소외당하여 힘들어하는 사람에게 편지를 써보자.

나의 친구 수진아!

힘내렴... 너는 성적표를 받고 한참을 서 있다가 눈물을 흘렸지... 부모님한테 혼날 거라고, 형제들과 비교당할 거라고, 죽어버리고 싶다고 울었지만, 난 웬지, 네가 안돼 보였어.

중·고등학생이라면 모두 겪을 성적의 아픔... 모두 힘들어하지만 아이들마다 받아들이는 모습은 달라. 왜일까? 그런 자신이 어떻게 생각하느냐에 따라 다른 것 같아.

예를 들어 어떤 두 사람에게 각각 물 1L를 주고 사막을 횡단하라고 했을 때, 한 사람은 “이걸로 어떻게 버티라고?” 투덜투덜 거리며 기분 나쁘게 가고, 나머지 한 사람은 “물이 1L나 있네.”하며 즐겁게 길을 떠났어. 그 다음 두 사람은 어떻게 됐을까? 투덜거리고 갔던 사람은 횡단을 못하고 결국 사막에서 최후를 맞게 되었어, 하지만 긍정적으로 생각하여 즐겁게 길을 떠나던 사람은 “난 할 수 있어.”라는 생각만 하면서 끝까지 걸어서 성공하였지.

이렇게 자신의 생각과 마음가짐에 따라, 자신의 행동도 바뀌고, 자신의 미래도 바뀐다는 것을 알게 되었을 거야. 정말 힘든데 이런 생각을 하기는 쉽지 않지만, 나는 힘들 때마다 이 이야기를 생각하면서 긍정적으로 생각하려고 노력한단다.

네가 죽으려고 할 용기로, 더 열심히 산다면 너의 성적도 너의 마음도 더욱 성장하게 될거야.

힘내 수진아~ 화이팅!!!

<표 30> 조언하는 편지글 써보기(예시1-이유리 학생작품)

【 예시답안(학생작품) 】

<p>조언하는 편지글 써보기</p> <p style="text-align: right;">1학년 이름 : 이 가 영</p>
<p>○ 소외당하여 힘들어하는 사람에게 편지를 써보자.</p> <p>안녕, 친구야....</p> <p>나는 가영이야, 나는 친구들한테 소외당해보지 않아서 너의 마음을 이해할지는 모르겠지만 그래도 나는 너를 위로해 주고 싶어.</p> <p>네가 친구들한테 소외를 당한다면 소외당하는 이유가 있을 거야. 소외당하는 친구들을 보면 대부분 성격이 소심하고 말이 없어. 그와 반대로 인기가 많은 아이들을 보면 활발하고 친구들과 사이좋게 지내고 이해심이 많고 다른 친구들을 많이 도와주는 것 같아. 내 편지를 보면 너는 인기가 많은 아이들과는 성격이 다르다는 것을 느낄 거야. 친구들과 친해지고 싶으면 먼저 다가가 인사를 하고 그 친구에 대한 이야기를 물어보는 거야. 그러면 다른 아이들도 그런 너를 보고 친구 하고 싶어질 거야.</p> <p>내 친한 친구 중에도 예전에 나와 다른 친구들이 소외시켰었던 친구가 있어. 지금은 친하지만 처음에는 소외시키며 피해 다녔지. 그런데 그 친구는 우리한테 잘 해주려고 하고 따라다니면서 계속 말을 거는 거야. 우리는 엄청 짜증내고 얼굴보고 욕도 하고 많이 괴롭혔어. 그래도 그 친구는 계속 말을 걸고 우리를 따라다녔단다. 그랬더니 어느 날부터 우리는 그 친구에게 친근감을 느끼기 시작 했어. 그리고 점점 그 친구에게서 재미를 느꼈고 결국에는 친해졌단다.</p> <p>처음에는 몰랐지만 그 친구가 나에게 이야기 해 주었어.</p> <p>“그 때 내가 얼마나 힘들어서 노력했었는지 너희는 모를 거야.”</p> <p>나는 알게 되었지, 소외감을 느끼게 되었다고 용기를 잃으면 안 되고, 그럴수록 더더욱 친절하게 노력하면 소외시킨 친구들이 좋아하게 될 것이라는 걸. 물론 이렇게 하기가 쉽지는 않을 거라는 거 알아. 그래도 용기를 가지고 조금씩 조금씩 다가가보면 친구들도 너를 인정해 줄거야, 꼭 용기를 가지고 도전해봐.</p> <p>그리고 이야기하면서 빼먹으면 안 되는 중요한 한 가지, 활짝 웃으면서 얘기하는 거야, 그러면 친구들 모두 너를 가까이 할 거야. 이것이 비법이니 친구를 많이 사귀길 바란다.</p>

<표 31> 조언하는 편지글 써보기(예시2-이가영 학생작품)

### 4.1.3 3차시 적용 모형

- 작품을 배우기 전과 후의 느낀 점을 토대로 하여 스스로 자기 평가의 글을 써보게 해 보기.

이 수행평가 모형은 소설 수행평가의 유형 중 서술형, 작품 창작법, 관찰법, 자기 평가 및 동료 평가 보고서법, 포트폴리오법을 이용한 것이다.

이 활동은 자기 점검을 해 보는 것으로, 작품을 배운 후 ㉠ 문학과 사회의 관계에 대한 이해를 심화해 보기에 좋고, ㉡ 물질만능주의와 인간적 가치의 경시 풍조를 비판할 수도 있고, ㉢ ‘진정한 행복’에 대해 생각이 어떻게 변하였는지 다양한 주제로 써 볼 수 있다. 그러므로 교사가 가능한 한 개입하지 않고 학생 스스로 문제를 해결하도록 하며, 마지막 활동인 만큼 평가의 부담을 주지 않도록 한다. 첫 번째 활동, 두 번째 활동이 공책에 적혀있으므로 학생들은 자신의 과거와 현재의 상태를 쉽게 파악할 수 있어서 정의적 변화를 스스로 평가할 수 있다.

이렇게 누가된 것을 포트폴리오법이라 하는데, 포트폴리오를 통해 학생들은 자신의 변화 과정을 알 수 있고 자신의 장점이나 약점, 성실성 여부, 잠재 가능성 등을 스스로 인식할 수 있다. 교사들도 학생들의 과거와 현재의 상태를 쉽게 파악할 수 있을 뿐만 아니라 앞으로의 발전 방향에 대한 조언을 쉽게 할 수 있다

또 포트폴리오법으로 평가를 하면 단편적인 영역에 대해 일회적으로 평가하지 않고 학습자 개개인의 변화 발달과정을 종합적으로 평가할 수가 있다. 여기에는 인식과 정서의 통합, 수용과 생산의 통합,

과정과 결과의 통합의 원리가 모두 잘 반영되어 있다.

<개별 평가 문항>

【 수행과제 】 스스로 평가해보기-㉠㉡㉢중 하나

【 수행목표 】 소설을 배우기 전, 중에 공책에 자신이 수행 한 것을 보면서 최종적으로 자신의 생각을 정리하여 기록한다.

【 수행유형 】 서술형, 포트폴리오, 자기평가

【 평가기준 】

평가 범주	평가 요소	배 점	점 수
조직	㉠㉡㉢ : 처음-중간-끝의 형식으로 체계적으로 서술하였는가?	3 / 2 / 1점	상(9~12점) 중(5~8점) 하(3~4점)
내용	㉠ ‘문학’과 ‘사회’의 관계에 대한 바람직한 내용인가? 배우기 전과 배운 후의 앎의 과정이 드러나는가? ㉡ 물질만능주의와 인간적 가치의 경시 풍조에 관한 내용인가? 배우기 전과 배운 후의 앎의 과정이 드러나는가? ㉢ ‘진정한 행복’에 관한 내용인가? 배우기 전과 배운 후의 앎의 과정이 드러나는가?	6 / 4 / 2점	
표현	㉠㉡㉢ : 참신하고, 매끄러운가?	3 / 2 / 1점	

<표 32> 3차시 ‘스스로 평가해보기’ 평가기준

학습자들은 많은 문학 중에 소설을 좋아하고<sup>38)</sup>, 또 소설을 읽을 때에 심리적으로 많은 영향<sup>39)</sup>을 받는다. 또 그 영향은 학습자의 일상 생활과도 연결 된다<sup>40)</sup>. 바로 이 포트폴리오를 통한 적절한 평가 방법은 학습자의 텍스트 수용 과정과 텍스트 수용 능력의 발달 정도 및 성장에 많은 관심을 갖게 해 줄 것이다. 여기서 제시된 배점은 ‘상 · 중 · 하’를 매기기 위한 배점일 뿐, 최종적으로 위의 ‘상 · 중 · 하’에 대한 점수는 교사가 각 현장에 맞는 수행평가 비율을 정하여 들어가게 되는 것이다.

---

38) 앞의 설문조사에서 가장 좋아하는 갈래로 63.0%(252명)가 ‘소설’이라고 응답하였다.

39) 앞의 설문조사에서 소설을 배울 때 읽기 전과 후 마음의 변화(감동)이 있는가에 관하여 ‘대부분 그렇다’와 ‘가끔 그렇다’ 73.6%(294명)으로 높은 응답율을 보였다.

40) 앞의 설문조사에서 소설내용이 일상생활 행동변화에 ‘거의 영향을 준다’와 ‘조금 영향을 준다’가 47.5%(190)명, ‘거의 영향을 주지 않는다’와 ‘전혀 영향을 주지 않는다’가 54.5%(210명)로 비슷한 응답율이 나타났다.

【 예시답안(학생작품) 】

스스로 평가해보기
1학년 이름 : 이 유 리
<p>○ 작품을 배우고 깨달은 것을 토대로 스스로 정리해보자.</p> <p>‘옥상의 민들레꽃’을 배우기 전에는, 9시 뉴스에서 자살 사람들에 대해 보도할 때마다 ‘한심하다’는 생각밖에 들지 않았다. 그리고 외로워하는 독거노인들에 대한 방송을 할 때에도 ‘우리 할머니, 할아버지만 아니면 되지 뭐..’라는 생각을 하곤 했었다.</p> <p>하지만 ‘옥상의 민들레꽃’을 읽고, 자살하는 사람들이나 외로워하시는 노인들에 대한 생각이 바뀌었다. 무엇보다 평소 동경하던 부유한 삶 속에 사는 주인공 ‘나’의 고민이, 내 고민과 비슷하여서 놀랐다.</p> <p>우리집은 그리 잘살지 못하기 때문에 나는 물질적으로 풍요롭다면, 당연히 심리적으로도 행복하고 고민이 없을 줄 알았다. 하지만 잘 사는 동네에 살던 못 사는 동네에 살던, 내가 사는 곳과 너무나도 닮은 궁전아파트 사람들의 이기적인 말과 행동을 보면서 내가 그동안 잘못된 생각을 가지고 있었다는 것을 깨달았다.</p> <p>그래서 앞으로 자살하는 사람들에 대한 뉴스와 외로워하는 독거노인들에 대한 방송을 봐도 무시하지 말고, 따뜻한 관심을 주어야겠다고 마음을 먹었다.</p>

<표 33> 스스로 평가해보기(예시1-이유리 학생작품)

【 예시답안(학생작품) 】

스스로 평가해보기	
1학년 이름 : 박주광	
<p>○ 작품을 배우고 깨달은 것을 토대로 스스로 정리해보자.</p> <p>나는 '옥상의 민들레꽃'을 배우기 전에는 물질적인 풍요가 매우 중요하다고 생각을 했었다. 돈만 있으면 큰 집도 사고, MP3 · 게임기 등 최신으로 살 수 있고, 모든 것을 할 수 있어서 물질적인 풍요가 제일 중요하다고 생각하였다.</p> <p>그런데 내가 미처 생각하지 못했던 것이 있다. 물질만능주의 · 인간경시풍조가 사람들을 외롭게 하고 소외감을 느끼게 한다는 것이다. 하긴 나도 느낀 것이지만, 인터넷이 발달하고 컴퓨터하고만 노니깐 사람들과의 대화도 줄어들고, 대화가 줄어들면 사랑을 나눌 시간도 줄어들는 것이다.</p> <p>모든 사람이 대화를 하면 안 될 것이 없다고 생각한다. 대화를 하면 좋아하는 것, 싫어하는 것, 고민되는 것, 불편한 것 모두 알 수 있기 때문이다. 대화를 하면서 가족간, 이웃간 사랑도 키워지는 것이다. 이렇게 대화를 나누며 함께 시간을 가지는 것이 진정한 행복이라고 '옥상의 민들레꽃'을 읽으면서 생각하였다. 주인공 '나'도 미리 어머니에게 말했더라면 자살하러 옥상까지 올라갈 일도 없었을 것 같다.</p> <p>나는 물질만능주의가 인간경시풍조의 위험이 있다는 것을 알았고, 가족들과 대화를 많이 해야겠다는 것을 느꼈다.</p>	

<표 34> 스스로 평가해보기(예시2-박주광 학생작품)

이렇듯 평가 기준은 조직 · 내용 · 표현 세부분으로 나누었고, 배점과 점수는 교사의 재량과 교육목표에 따라 달라질 수 있다. 1차시, 2차시, 3차시 세 개의 평가 기준을 <표35>처럼 만들어 미리 학생들에게 나누어 주어 공책에 붙이게 한다. 수행평가 한 것을 모아 볼 수 있게 화일이나 다른 도구도 생각해 봤지만 부피 및 분실의 우려로 국어 공책을 활용하는 것이 나을 듯 하다. 이 방법은 평가기준을 학생들에게 미리 제시하는 절차도 될 뿐만 아니라, 학생들이 자신의 학습 과정과 결과를 볼 수 있는 자극제의 효과도 있을 것이다.

학생들이 수행하고 매 시간 내면 교사는 배점부분에 싸인이나 도장으로 표시하게 된다. 이 방법은 학생들의 조작을 막기 위한 것이다.

세 번의 수행평가가 끝나면 자기 평가의 효과도 기대할 수 있다. 학생들의 예시 작품을 보면 알겠지만 학생들이 평가 기준을 미리 알기 때문에 배우기 전과 배우기 후의 사고과정이 잘 드러나게 정리한 것을 볼 수 있었다. 이 수행평가는 학생들의 정의적 영역을 위한 것이지 점수를 내기 위한 평가가 아니므로 평가기준을 미리 알게 함으로써 학생들이 자신을 되돌아보게 하는 활동이 되는 것이다.

**‘옥상의 민들레꽃’ 수행평가 기준**

1학년 반 번 이름 :

평가 범주	평가 요소	배 점	점 수
조직	각(시 또는 신문기사) 갈래의 형식에 맞게 표현하였는가?	3 / 2 / 1점	상(8~9점) 중(5~7점) 하(3~4점)
내용	‘소외’에 관한 주제를 명확하게 나타냈는가?	3 / 2 / 1점	
표현	참신하고, 매끄러운가?	3 / 2 / 1점	

< 1. ‘갈래 바꾸기’ 평가 기준 : 월 일 제출 >

평가 범주	평가 요소	배 점	점 수
조직	편지 형식에 맞게 썼는가?	3 / 2 / 1점	상(8~9점) 중(5~7점) 하(3~4점)
내용	위로, 격려, 충고의 내용이 적절한가?	3 / 2 / 1점	
표현	참신하고, 매끄러운가?	3 / 2 / 1점	

< 2. ‘작품 창작법’ 평가기준 : 월 일 제출 >

평가 범주	평가 요소	배 점	점 수
조직	㉠㉡㉢ : 처음-중간-끝의 형식으로 체계적으로 서술하였는가?	3 / 2 / 1점	상(9~12점) 중(5~8점) 하(3~4점)
내용	㉠ ‘문학’과 ‘사회’의 관계에 대한 바람직한 내용인가? 배우기 전과 배운 후의 삶의 과정이 드러나는가? ㉡ 물질만능주의와 인간적 가치의 경시 풍조에 관한 내용인가? 배우기 전과 배운 후의 삶의 과정이 드러나는가? ㉢ ‘진정한 행복’에 관한 내용인가? 배우기 전과 배운 후의 삶의 과정이 드러나는가?	6 / 4 / 2점	
표현	㉠㉡㉢ : 참신하고, 매끄러운가?	3 / 2 / 1점	

< 3차시 ‘스스로 평가해보기’ 평가기준 : 월 일 제출 >

< 표 35 > 학생 국어공책에 첨부 될 기준표

## 4.2 수행평가 적용의 실제

### 4.2.1 소단원의 개관 및 학습 목표<sup>41)</sup>

문학은 현실을 바탕으로 한다. 작품을 쓴 사람도 현실 속의 생활인이며, 그것을 읽고 감상하는 사람도 현실 속의 사람이다. 사람이라면 누구나 현실 속에서 삶을 꾸려 나가고 있으므로 문학도 그러한 삶의 현실을 반영하게 마련이다. 그렇기 때문에 우리는 문학 작품 속에서 우리와 비슷한 삶의 장면을 마주치기도 하고, 우리와 다른 시대를 살았던 사람들의 삶이나 겪어 보지 못했던 사회적 상황을 접하기도 한다. 물론, 문학 속에 반영된 삶이 실제 현실과 동일하지 않은 경우도 있지만, 문학은 우리의 삶에서 일어날 수 있는 갖가지 일들을 실제보다도 더 흥미롭고 짜임새 있게 제시한다.

문학 작품을 이해하고 감상하는 것은 작품 속에 나타난 현실의 모습을 오늘의 현실에 비추어 그 의미를 알아보는데 가치가 있다.

「옥상의 민들레꽃」은 고급 아파트에 사는 사람들을 통하여 현대인의 이기주의와 물질 만능주의를 신랄하게 비판하는 이야기이다. 제재의 내용이 오늘날 학생들의 고민과 관련되고, 작품에 반영된 현실이 학생들의 실제 현실과 크게 다르지 않으므로, 문학과 사회의 관계에 쉽게 접근할 수 있다. 따라서 비판적이고 창의적인 감상과 활발한 반응을 생성하기 위해서 모둠별 토의를 적극 활용할 것을 권한다. 아울러 이 작품의 감상을 통해 인간적 가치를 상실하고 물질 만능주의에 젖어 있는 우리들에게 진정 중요한 가치가 무엇인가를 생각해 보는 뜻깊은 기회로 삼도록 한다.

41) 교육인적자원부, 『중학교 국어 · 생활국어 교사용 지도서1-1』, 대한교과서주식회사, 2001, pp.264-279.

소단원 학습 목표는 다음과 같다.

- o 문학 작품과 사회와의 관계를 이해할 수 있다.
- o 작품에 나타난 사회적 상황을 이해할 수 있다.
- o 작품 속의 사회 · 문학적 상황에서의 인물의 행동을 이해할 수 있다.

### 1) 제재 소개

「옥상의 민들레꽃」은 1980년 『실천 문학』 제 1 권에 발표된 작품으로, 현대인의 물질 만능주의와 인간적 가치의 경시 풍조를 비판하며, 인간적 가치의 회복을 어린아이의 시각으로 그려 내고 있다. 1980년대 초에 발표되었지만 오늘의 사회 현실에도 그대로 투영해 볼 수 있는 작품이다. 더욱이 오늘날 주거 생활의 절반 이상이 아파트 중심으로 이루어지고 있는 현실에 비추어 볼 때, 시간적 배경뿐만 아니라 공간적 배경도 학생들의 생활과 가까운 작품이다.

### 2) 작가 소개 - 박완서(朴婉緒 : 1931~)

경기도 개풍에서 출생하여 어린 시절을 조부모와 숙부모 밑에서 보내고, 1944년 숙명여고에 입학하였다. 여중 5학년 때의 담임이었던 소설가 박노갑에게 많은 영향을 받았으며, 한말숙과 교분이 두터운 친구가 되었다. 1950년 서울대학 국문과에 입학했으나 전쟁으로 중퇴하였다.

1953년 결혼하고 살림에 묻혀 지내다가 1970년 마흔이 되던 해에 『여성동아』 여류 장편소설 공모에 「나목」이 당선되어 등단하였다.

이후 우리 문단을 대표하는 작가로 6·25전쟁과 분단문제, 물질중심주의 풍조와 여성 억압에 대한 현실비판을 사회현상과 연관해서 작품화하고 있다.

처녀작 「나목」을 비롯하여 「세모」(1971), 「부처님 근처」(1973), 「카메라와 워커」(1975), 「엄마의 말뚝」(1980)을 통하여 6·25전쟁으로 초래된 작가 개인의 혹독한 시련을 냉철한 리얼리즘에 입각한 산문 정신으로 작품화하였다. 1980년대에 들어서서 「살아있는 날의 시작」(1980), 「서 있는 여자」(1985), 「그대 아직도 꿈꾸고 있는가」(1989) 등의 장편소설을 발표하면서 여성의 억압문제에 눈길을 주게 되고, 1980년대 중반 이후 여성문학의 대표적 작가로 주목받았다. 1988년 남편과 아들을 연이어 사별하고 가톨릭에 귀의하였으며, 「나의 가장 나중 지니인 것」(1994), 「그 산이 정말 거기 있었을까」(1995), 「너무도 쓸쓸한 당신」(1998) 등 자전적인 소설을 발표하면서 6·25전쟁의 오랜 피해의식에서 벗어나 삶을 관조적으로 바라보는 면모를 보여주었다.

그의 작품세계는 막힘없는 유려한 문체와 일상과 인간관계에 대한 중년여성 특유의 섬세하고 현실적인 감각이 결합되어 더욱 빛을 발한다. 끔찍할 정도로 생생하게 현실을 그려낼 뿐 아니라, 치밀한 심리묘사와 능청스러운 익살, 삶에 대한 애착, 핏줄에 대한 애정과 일상에 대한 안정된 감각이 있다. 이런 의미에서 그의 소설은 한국문학의 성숙을 보여주는 단적인 지표이다.

1993년부터 국제연합아동기금(UNICEF) 친선대사로 활동하며, 1994년부터 공연윤리위원회 위원, 1998년부터 제2건국 범국민추진위원회 위원으로 활동하고 있다.

「그 가을의 사흘 동안」으로 한국문학작가상(1980), 「엄마의 말

뚝」으로 제5회 이상문학상(1981), 「미망」으로 대한민국문학상(1990)과 제3회 이산문학상(1991), 「꿈꾸는 인큐베이터」로 제38회 현대문학상(1993), 「나의 가장 나쁜 지니인 것」으로 제25회 동인문학상(1994), 「그 산이 정말 거기 있었을까」로 제5회 대산문학상(1997), 단편 「그 리움을 위하여」로 제1회 황순원문학상(2001)을 수상했으며, 1998년 문화관광부에서 수여하는 보관문화훈장을 받았다.

저서에 창작집 「부끄러움을 가르칩니다」(1976), 「창 밖은 봄」(1977), 「배반의 여름」(1978), 「도둑맞은 가난」(1981), 「엄마의 말뚝」(1982), 「서울 사람들」(1984), 「꽃을 찾아서」(1986), 「저문 날의 삽화」(1991), 「나의 아름다운 이웃」(1991), 「한 말씀만 하소서」(1994), 「너무도 쓸쓸한 당신」(1998) 등이 있고, 수필집 「꼴찌에게 보내는 갈채」(1977), 「혼자 부르는 합창」(1977), 「살아있는 날의 소망」(1982), 「나는 왜 작은 일에만 분개하는가」(1990), 「어른노릇 사람노릇」(1998), 「아주 오래된 농담」 등이 있다.

3) 줄거리 소개

발단	할머니의 죽음과 궁전아파트 소개	아파트 베란다에서 자살하신 할머니
		궁전 아파트는 물질적으로 풍요로운 곳
		궁전 아파트 주민의 행복은 남에게 보여 주기 위한 것
전개①	궁전 아파트 주민들의 회의	할머니의 자살이 계기가 됨 - 다른 죽음을 막아보자는 의도
		회의의 진짜 목적 - 아파트 값이 떨어지는 것을 막는 것
전개②	회의의 명칭에 관한 견해	허위허식만 차림
전개③	똥똥한 아줌마의 발언	사고를 막기 위해 쇠창살을 달 것을 제안함 - 쇠창살 주문을 받음
전개④	젊은 아저씨의 발언	쇠창살이 감옥을 연상시켜 아파트 값이 떨어질 것이라고 함
전개⑤	노교수의 발언	두 노인의 죽음에 대한 근본적인 원인을 밝히고자 함
		딸과 며느리에게 질문 - 물질적으로 부족함이 없게 모셨음을 강조
전개⑥	아파트 주민들의 결론	할머니가 돌아가신 이유를 예전의 사람 사는 모습이 그리워서라고 생각함
전개⑦	나와 엄마의 퇴장	나는 할머니가 돌아가신 이유를 있으므로 발언하려고 하지만 퇴장 당함
위기	나의 이야기	어버이날 선물한 꽃이 쓰레기통에 버려진 것을 발견, 엄마의 통화 내용 들음
		자신이 쓸모없는 존재라는 것을 느낌 - 죽기 위해 옥상으로 올라감
절정	민들레꽃의 발견	옥상 구석 먼지 속에 핀 민들레꽃을 발견 - 삶의 소중함을 알게 됨
		가족의 사랑을 되찾음
결말	민들레꽃의 의미	살고 싶지 않아 죽으려 할 때 이를 막아 줌

<표 36> 「옥상의 민들레꽃」 전개 구조

#### 4) 지도상의 유의점

o 작품에 반영된 현실을 파악하는 데 그치지 않고, 이것을 작품의 전체적인 이해 및 감상과 관련되도록 유의한다. 이때 작품의 내용과 줄거리 파악이 전제되어야 한다.

o 작품에 반영된 현실의 파악을 주제 구성과 관련짓도록 한다.

이를 위해 작품에 반영된 현실이 무엇인지 파악하게 한 후에, 이를 바탕으로 학생 스스로 작품의 주제를 구성하게 한다. 작가는 자신이 말하고 싶은 바를 효과적으로 전달하기 위해 작품 속에 여러 가지 상황을 설정하므로 사회적, 문화적, 역사적 상황이 어떻게 설정되어 있는지 먼저 학습하여야 한다.

## 4.2.2 소단원 학습 지도안

중학교 국어 교사용 지도서에는 「옥상의 민들레꽃」의 읽기 전 활동을 다음과 같은 세 가지로 계획하였다. ‘소단원명과 학습할 내용 훑어보기’, ‘생활 속에서 느낀 기쁨과 슬픔에 대해 이야기하기’, ‘민들레꽃에 대한 기억 이야기하기’를 읽기 전에 나누어 보라고 제시해 놓고 있다.

읽기 중의 활동으로는 ‘「옥상의 민들레꽃」 읽기’, ‘「옥상의 민들레꽃」에 나타난 당대 사회의 모습에 유의하며 읽기’, ‘「옥상의 민들레꽃」에 등장하는 인물들의 삶을 파악하며 읽기’를 제시하였다. 읽기 후 활동으로는 크게 내용 학습, 목표 학습, 적용 학습으로 나누어 계획하였다. 내용 학습으로는 ‘「옥상의 민들레꽃」의 전반적인 내용 파악하기’, 목표 학습으로는 ‘작품 속에 설정된 사회적 상황 파악하기’, ‘작품 속의 인물들에 대하여 생각하기’, ‘작품에서 문제 삼는 현실의 문제를 파악하기’, ‘작가가 작품을 통하여 독자들에게 전하고자 하는 것을 생각해 보기’, 적용 학습으로는 ‘이 작품의 민들레꽃처럼 나에게 용기와 희망을 주는 존재를 소개해 보기’, ‘우리 주변에서 일어나는 따뜻한 이야기 조사하여 발표하기’를 제시하였다.

이를 참고로 하여 정의적 영역 수행평가가 가능한 교수-학습 방안을 다음과 같이 만들어 보았다.







### 4.3 수행평가 적용의 의의

교육이 의미하는 ‘인간행동의 바람직한 변화’가 인간의 인간다움을 지향하는 것이라고 본다면 바람직한 변화가 이루어지는 모든 장에 대해서 문학 교육적 관심이나 노력이 경주되어야 한다.

문학교육의 상당 부분이 교수자의 조작적 의도보다는 학습자의 자발적 의도가 더욱 중시된다는 점에서 의도적 모색의 과정 및 결과에 대한 부가적 단서를 제시하고자 한다. 즉, 여기서의 의도적 모색의 과정 및 결과란 정해진 수업상황만을 전제하는 것은 아니라는 점이다. 학교외적 상황에서 학습자의 자발적 의도에 의해서 문학적 경험이 이루어지는 과정이나 결과도 문학교육이 이루어지는 과정으로 보는 것이다.<sup>42)</sup>

연구자가 「옥상의 민들레꽃」 단원으로 제시한 수행평가는 짧은 시간 안에 정의적 영역의 변화를 확인할 수는 없지만, 읽기 전 · 후 활동을 시도함으로써 학생들의 정의적 영역 발달에 영향을 주는 것이다. 어떤 학생이 또는 어떤 개인이 스스로의 자발적 의도에 따라서 어떤 특정의 문화적 경험을 하고 그 경험에 의해서 인식이나 정서 또는 인격의 변화를 가져올 수 있었다면, 이를 문학교육이 이루어진 장(場)으로 인정해야만 할 것이다. 물론 이런 식의 제도 교육적 상황이 아닌 상태에서의 문학적 경험과 그것의 지적, 정서적 교양도 대개는 그 앞뒤 단계에서 제도 교육적 상황과 연결되는 것이 상례이다. 바로 이러한 점에서 문학교육의 장 개념은 확장되어야 한다.

「옥상의 민들레꽃」이 청소년들에게 어떤 정의적 영역의 변화를 꾀할 수 있는지 표로 정리해보았다. 제재의 내용이 오늘날 학생들의

---

42) 구인환 외, 앞의 책, p. 45.

고민과 관련 되고, 작품에 반영된 현실이 학생들의 실제 현실과 크게 다르지 않는 것을 발견할 수 있다.

현대 사회 문제	「옥상의 민들레꽃」 내용	교육적 의도
물질적 가치 중시  정신적 가치 소홀	궁전아파트의 노인들 자살 사건	물질만능주의와 인간적 가치 경시 풍조를 비판할 수 있으며, 이 소설을 통한 간접경험으로 사회에서나 사람들에게 소외당할 때에 잘 극복할 수 있다.
	궁전아파트 값에 대한 반사회 내용	
	딸과 며느리의 봉양 방법	
	‘나’가 죽고 싶었던 이유와 시도	
	죽음을 막아 줄 수 있는 것	
	용기와 희망을 주는 존재	

<표 40> 「옥상의 민들레꽃」의 교육적 의도

같은 대상이라고 하더라도 문학을 수용하는 주체의 수용능력에 따라 해석의 깊이는 달라질 수 있으며, 시간적 차이도 있기 때문에 수행평가의 평가요소와 평가범주는 한계가 있다. 수용자에게 꼭 어떤 변화를 요구해서도 안 되기 때문이다. 이렇게 보면 문학교육에서 수용자의 감상능력이나 그 활동만을 중시하는 평가관은 종종 어려움을 겪는다. 인지적 영역의 평가는 중간고사와 기말고사로 확인이 되므로 정의적 영역 평가는 수행평가로 시도하는 자체가 중요한 것이다.

연구자의 설문조사에서, 이른바 문학적 감수성이 강한 청년기에 있는 우리나라 청소년의 문학적 경험의 양은 수업외적 상황에서 축적되는 경우도 상당한 것을 확인할 수 있었다. 이 경우 제도교육 외적

상황에서 겪은 문학적 경험을 학교에서의 수업의 장(場)에 연속적으로 연계시키는 상황을 상정해야만 할 것이다. 따라서 가시적 수업상황의 틀 속에서 이루어지는 지식성취의 측정에만 치우친 평가관은 문학교육의 장에서는 상당부분 수정해야 한다. 인간 이해의 평가철학에 기초한 보다 폭넓은 평가관이 도입되어야 한다.

## 제 5 장 결 론

학교교육은 전인교육을 목표로 하고 있으며 전인교육은 한 개인의 지·덕·체의 조화적인 발달을 목표로 하고 있다. 그럼에도 불구하고 오늘날의 우리의 교육은 지식편중의 교육이라는 비난을 면치 못하고 있다. 이러한 원인은 학교가 바람직한 정의적 특성의 발달과 이에 대한 평가를 등한히 하고 오로지 지의 교육에만 관심을 두고, 또한 상급학교의 진학을 위한 입학시험에 있어서도 지적 성장에 대한 평가에만 중점을 두고 있기 때문이다. 오늘날 세계의 존망과 미래의 발전은 인간의 지적 발달에 있는 것이 아니라 오히려 이러한 거대한 지적 성장을 현명하게 통제할 수 있는 인간의 정의적 영역의 문제라는 것을 알아야 한다.

수업현장에서의 정의적 영역 평가에 대한 회피현상의 이유는 먼저 학교 교육이 형식적으로는 전인교육을 강조하면서도 실제적으로 입시위주의 지력에 중점을 둔 교육을 해왔기 때문이다. 또 장기적인 시간에 걸쳐 달성되는 행동의 변화는 짧은 학기나 학년 동안에 목표달성이 될 수 없다는 생각 때문이다. 이와 더불어 정의적 영역 평가에 대한 전문적인 지식이 부족하고 평가도구도 개발되어 있지 않기 때문이다.

본고에서는 정의적 영역의 교육을 위한 소설단원 수행평가의 활성화를 위하여 기존의 문학영역의 평가와 정의적 영역 평가, 수행평가 이론을 살펴보고, 현행 수행평가에 대한 학생들의 인식을 조사하여 그 토대위에 수행평가 방법의 틀을 구상하였다. 그리고 구상된 방법들을 7학년 교과서에 수록되어 있는 「옥상의 민들레 꽃」을 대상으로 교수-학습 지도안을 짜 보았다.

현행 수행평가에 대한 학생들 인식의 설문조사 결과 수행평가를 학습량의 증가로 인식하고 심리적인 부담을 가지고 있지만 수행평가 시행에 대해서는 긍정적으로 받아들이고 있었다. 또한 소설을 배우면 감동과 일상생활에까지 변화가 있다는 것을 확인할 수 있었으므로 교사가 설계하는 다양한 교수 상황에 따라 인지적 영역뿐만 아니라 정의적 영역의 교육이 가능함을 있을 수 있음 알 수 있었다.

이 연구에서 제시한 수행평가 모형은 정의적 영역에 대한 평가이므로 학생들의 일상생활에 도움이 될 현대도시문제를 다룬 소설을 선정함으로써 평가해야 할 목표와 내용에 부합되는 평가 방법을 제시하였다. 정의적 영역에 대한 평가의 어려움을 많은 연구자들도 알고 있겠지만, 본고는 미흡하게나마 학생들 스스로 자신의 정서적 변화과정을 돌아 볼 수 있는 연구를 시도하였다.

이 수행평가가 많은 수의 학생들을 평가해야 하는 현장 교사들의 부담을 가중시킬 수 있다는 문제점이 있는데 현직 국어 교사를 상대로 시간당 몇 명의 채점이 가능하고, 이러한 수행평가를 할 경우에만 교사에 몇 학급이 가능한지에 대한 연구도 나왔으면 하는 바람이다.

정의적 · 인지적 능력을 보다 직접적이고 전체적으로 파악할 수 있는 소설교육에서의 수행평가가 좀 더 확대되길 바라며 정의적 영역을 위한 수행평가의 미진한 부분은 앞으로 지속적인 연구로 점차 개선되기를 기대한다.

## 참 고 문 헌

### 1. 기본 자료

- 교육인적자원부, 『중학교 국어 교과서』, 대한교과서주식회사, 2001.
- 교육인적자원부, 『중학교 국어 · 생활국어 교사용 지도서1-1』, 대한교과서주식회사, 2001.
- 교육부, 『중학교 교육과정 해설(Ⅱ)』, 대한교과서주식회사, 1999.
- 박완서, 「옥상의 민들레꽃」, 『실천문학』 제1권, 전예원, 1980.

### 2. 단행본

- 교육부, 『제 7차 고등학교 국어과 교육과정』, 대한교과서주식회사, 1997.
- 구인환 외, 『문학교육론』, 삼지원, 2004.
- 김대행 외, 『문학교육원론』, 서울대학교출판부, 2002.
- 김중신, 『문학교육의 이해』, 태학사, 1997.
- 김호권, 『현대교육평가론』, 교육출판사, 1996
- 박인기, 『국어과 수행평가』, 삼지원, 1999.
- 백순균, 『수행평가의 이론과 실제』, 원미사, 1998.
- 천경록, 『국어과 수행평가와 포트폴리오』, 교육과학사, 2001.
- 최현섭 외, 『국어교육학개론』, 삼지원, 2003
- 황정규, 『학교학습과 교육평가』, 교육과학사, 1999

### 3. 논문

- 강현옥, 「소집단 토의와 소설 교수법 연구」. 성신여자대학교 교육대학원 석사논문, 2003.
- 경혜주, 「현대소설의 다매체교육 방안 연구 : ‘옥상의 민들레꽃’을 중심으로」. 서강대학교 교육대학원 석사논문, 2005.
- 구윤정, 「소설 수행평가 방법 연구」, 한국외국어대학교 교육대학원 석사논문, 2005.
- 권희순, 「소설교육에서의 수행 평가 적용 방안-중학교 2학년 소설 단원을 중심으로」. 서울시립대학교 교육대학원 석사논문, 2003.
- 김영진, 「중학교 문학교육의 수행평가 방법 연구-7차 교육과정을 중심으로」, 이화여자대학교 교육대학원 석사논문, 2001.
- 김정현, 「중학교 소설지도에 있어서 수행 평가의 모형제시와 활성화」, 충남대학교 교육대학원 석사논문, 2000.
- 박상용, 「국어교과서 수록 소설 작품에 나타난 인간형 연구 : 중학교 1학년 국어교과서를 중심으로」. 단국대학교 교육대학원 석사논문, 2005.
- 백순근, 「수행평가의 이론과 실천 방안」, 한국열린교육학회, 99 춘계학술연구발표회 발표 논문, 1999.
- 백진실, 「수행평가를 통한 소설 교수-학습 방법 개선 방안 연구-현행 중학교 교과서 수록 작품을 중심으로」, 고려대학교 교육대학원 석사논문, 2001.
- 서순옥, 「문학교육의 정의적 영역에 관한 평가 방법 연구」, 이화여자대학교 교육대학원 석사논문, 1998.
- 신연미, 「협동 학습을 통한 문학 교육 방법 연구 : 중1-1 소설 ‘옥상의

- 민들레꽃'을 중심으로」. 성신여자대학교 교육대학원 석사논문, 2002.
- 양길성, 「수행평가의 개념에 대한 고찰」, 한국교육과정평가원 토요포럼 발표 논문, 1999.
- 오지윤, 「전국 교육대학원 학위 논문 실태 분석-현대문학 분야를 중심으로」, 고려대학교 교육대학원 석사논문, 2001.
- 이보미, 「문학영역의 수행평가 연구-대안적 평가 방안으로서의 포트폴리오 평가를 중심으로」, 연세대학교 교육대학원 석사논문, 2000.
- 정선미, 「소설교육에서의 수행평가 모형 연구」, 한국외국어대학교 교육대학원 석사논문, 2004.
- 정선주, 「소설교육의 평가 방법 연구-정의적 특성의 평가를 중심으로」, 서울대학교 대학원 석사논문, 1993.
- 정유미, 「수행평가 모형 연구-중학교 1학년 소설 단원을 중심으로」, 아주대학교 교육대학원 석사논문, 2001.
- 정정구, 「학습자 중심 교육의 이론과 실제 : 박완서의 '옥상의 민들레꽃'을 대상으로」. 서울시립대학교 교육대학원 석사논문, 2002.
- 정지현, 「소설 지도의 평가 실태 분석-학마을 사람들의 경우를 중심으로」, 숙명여대 교육대학원 석사논문, 2000.
- 최광보, 「소설 교육에 있어서의 수행평가에 관한 연구」, 고려대학교 교육대학원 석사논문, 1999.

## 부 록

[학생용 설문지]

안녕하십니까?

이 설문지는 국어교육을 받고 있는 여러분의 의견을 들어, 여러분의 공부를 도울 수 있는 더 좋은 수업방법 연구를 하기 위한 것입니다.

이 설문지의 개별적 응답 내용은 공개하지 않을 것이며 연구 이외의 목적으로 사용되지 않을 것입니다.

여러분의 솔직한 응답을 바라며 바쁜 가운데도 질문에 응답하여 주셔서 감사드립니다.

2006. 5월

성신여자대학교 교육대학원 국어교육전공

이 문 옥 드림

\* 해당되는 곳에 √ 표시를 하면 됩니다.

1. 성별은 무엇입니까?

남                       여

2. 여러분의 중학교 때 국어시험의 평균성적은 어떻습니까?

90점 이상               80점 이상               70점 이상

60점 이상               60점 미만

3. 여러분이 다니는 학교는 어디에 위치합니까?

- 강북구                       강서구  
 성동구                       양천구

\* 국어시간에 실시하는 **수행평가**에 대한 질문입니다.

중학교 때 배웠던 소설에는 ‘옥상의 민들레꽃’, ‘숨쉬는 영정’, ‘기억 속의 들꽃’, ‘비누 인형’, ‘난장이가 쏘아올린 작은 공’, ‘원미동 사람들’ 등이 있습니다.

여러분의 의견과 **가장** 일치하는 곳에 **하나**만 √표를 해 주십시오.  
기타 란에는 여러분의 의견을 간단히 적어주십시오.

1. ‘국어’시간에 수행평가를 여러분에게 실시하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ①  당연히 해야 하는 것이다.  
②  수행평가가 있어야 한다고는 생각한다.  
③  해도 안 해도 상관없다.  
④  전혀 안했으면 좋겠다.

2-㉔. 앞 1번에서 ①**당연히 해야 하는 것이다.** 와 ②**수행평가가 있어야 한다고는 생각한다.** 를 선택한 학생만 답해주세요.

수행평가가 있어야 한다면 왜 그렇게 생각하십니까?

나에게 부족한 기억 · 판단능력 외의 수업태도, 성실성, 과제수행의 능력을 인정받을 수 있어서 좋다. (흥미, 취미 및 성취의욕 증대)

시험기간이 아닐 때에도 공부를 할 수 있어 나에게 도움이 된다.  
(수업태도 개선)

지필고사-중간·기말고사-만이 공부는 아니라고 생각한다.

지루하지 않다. (다양한 수업방법)

점수받기 쉬워서 좋다.

기타 \_\_\_\_\_

2-㉔. 앞 1번에서 ③해도 안 해도 상관없다. 와 ④전혀 안했으면 좋겠다. 를 선택한 학생만 답해주세요. 수행평가가 없어도 된다면 왜 그렇게 생각하십니까?

내가 잘 하지 못하는 분야를 측정한다.

평소에도 항상 점수에 신경 써야 한다는 부담이 있다.

지필고사-중간·기말고사-만이 공부가 된다.

평가의 기준이 공정하지 못하다.

점수가 공개될 때 창피하다.

기타 \_\_\_\_\_

3. 모두 답해주세요. ‘국어’에 대한 수행평가의 가장 긍정적인 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

나에게 부족한 기억 · 판단능력 외의 수업태도, 성실성, 과제수행의 능력을 인정받을 수 있어서 좋다. (흥미, 취미 및 성취의욕

중대)

시험기간이 아닐 때에도 공부를 할 수 있어 나에게 도움이 된다.

(수업태도 개선)

지필고사-중간·기말고사-만이 공부는 아니라고 생각한다.

지루하지 않다. (다양한 수업방법)

점수받기 쉬워서 좋다.

기타 \_\_\_\_\_

4. 모두 답해주세요. ‘국어’에 대한 수행평가의 가장 부정적인 부분은 무엇이라고 생각합니까?

내가 잘 하지 못하는 분야를 측정한다.

평소에도 항상 점수에 신경 써야 한다는 부담이 있다.

지필고사-중간·기말고사-만이 공부된다.

평가의 기준이 공정하지 못하다.

점수가 공개될 때 창피하다.

기타 \_\_\_\_\_

5. ‘국어’에 대한 수행평가가 성적에 반영되는 회수는 어떻게 됩니까?

(방학기간 포함)

한 학기에 1번

한 학기에 2번

한 학기에 3번

한 학기에 4번 이상

6. ‘국어’ 성적 산출에 있어서 수행평가가 차지하는 비율은 얼마나 됩니까?

10%

20%

30%

40%

50%

7. ‘국어’ 성적 산출에 있어서 지필평가 : 수행평가의 비율이 어느 정도가 적당하다고 생각합니까?

90:10

80:20

70:30

60:40

50:50

기타 \_\_\_\_\_

8. ‘국어’시간에 여러 가지 방법을 사용하여 학생들의 활동과정을 전반적으로 평가하고 있습니다. 주로 어떤 방법으로 평가받았습니까?

①  서술형 및 논술형 검사(중간 · 기말고사 외 수업중의 시험)

②  구술(지식부분) 시험 및 토론법

③  관찰법

④  연구보고서(조별과제 또는 개인과제)법

⑤  포트폴리오(자료수집 한 서류철 혹은 개인별 작품집)

⑥  면접(대화)법

⑦  자기 평가 및 동료 평가 보고서법

(스스로 또는 서로 평가하여 제출)

⑧  작품 창작

(다른 장르-감상문, 신문, 시나 수필, 역할놀이-로 바꾸기)법

⑨  수업태도와 준비도

⑩  기타 \_\_\_\_\_

9. ‘국어’시간에 위의 8번과 같은 평가 방법에 대하여 만족하고 있습니까?

매우 만족한다.

- 만족한다.
- 그저 그렇다.
- 만족하지 못한다.

10. 만약, 참가하거나 바꿀 수 있다면 ‘국어’시간에 어떠한 방법으로 평가받고 싶습니까?

평가 방법을 위 8번의 \_\_\_\_\_번을/번으로 참가했으면/바꾸었으면 좋겠다.

11. ‘국어’과목 수업시간 외의 수행평가에 들어가는 과제가 있을 때 주로 어떻게 수행합니까?

- 당연히 스스로 한다.
- 가족의 도움을 받는다.
- 과외·학원선생님께 도움을 받는다.
- 학원을 일부러 다녀서 배우고 있다.
- 돈을 내면 해주는 사람(기관)에게 맡긴다.
- 기타 \_\_\_\_\_

12. 수행평가 시 평가기준은 언제 통보받았습니까?

- 수행 전에 미리 기준을 통보받았다.
- 수행 후, 평가 전에 기준을 통보받았다.
- 평가를 모두 마친 후, 통보받았다.
- 통보받지 못하였다.

13. ‘국어’시간의 평가 방식에서 학생의 정서적 · 지식적 능력을 보다 직접적이고 전체적으로 파악할 수 있는 수행평가 방식으로 전환되어야 한다는 주장에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 매우 공감                       다소 공감                       보통  
 다소 반대                       매우 반대

14. 앞 13번의 주장처럼 ‘국어’시간의 평가방법이 학생의 정서적 · 지식적 능력을 보다 직접적이고 전체적으로 파악할 수 있는 수행평가 방식으로 전환될 때에 예상되는 가장 큰 문제점은?

- 빈번한 평가와 과제로 인한 학생의 심리적 부담이 증가될 것이다.  
 공정한 심사가 될지 신뢰가 가지 않는다.  
 학생의 학습의욕 저하될 것이다.  
 점수가 더욱 하락할 것이다.  
 학원에 투자하는 시간과 교육비 증가될 것이다.  
 기타 \_\_\_\_\_

15. 여러분이 개인적으로 가장 좋아하는 갈래는?

- 시                                       소설                                       수필  
 정보전달의 글                       설득적인 글

16. 소설을 다른 장르보다 선호한다면 그 이유는 무엇입니까?

- 점수가 잘 나온다.  
 부담 없이 읽혀진다.  
 주인공이 된 듯한 기분을 즐긴다.  
 현실에 일어날 수도 있는 이야기여서 살아가는 데 도움이 된다.

기타 \_\_\_\_\_

17. 소설에 부담감을 느낀다면 그 이유는 무엇입니까?

문제가 어려워 점수가 잘 나오지 않는다.

내용이 길어서 공부해야 할 분량이 많다.

현실에 별로 도움이 되지 않는다.

소설을 좋아하지만 지식위주로만 배워서 수업이 재미가 없다.

기타 \_\_\_\_\_

18. 소설을 배울 때에 읽기 전과 후 마음의 변화(감동)가 있습니까?

대부분 그렇다.

가끔 그렇다.

대부분 그렇지 않다.

전혀 없다.

19. 소설내용이 여러분의 일상생활 행동변화에 어느 정도 영향을 준다고 생각합니까?

거의 영향을 준다.

조금 영향을 준다.

거의 영향을 주지 않는다.

전혀 영향을 주지 않는다.

\* 설문에 응답해 주셔서 매우 감사합니다.

# ABSTRACT

**A Study on a Method of Evaluating Performance in Affective  
Domain in Novel Education**  
**- focusing on Wan-seo Park's *A Dandelion On the Rooftop* -**

**Moon-ok Lee**  
**Dept. of Korean Literature**  
**and Language Education**  
**Graduated School of Education**  
**Sungshin Women's University**

This thesis aims at seeking a plan for evaluating performance in affective domain applicable to the learning process for actual novel education based on the validity intrinsic to performance evaluation in the education. The purpose of education in the 7th curriculum is not to simply turn out a vocational technician but to foster human beings who can understand the general life and who can internalize desirable values. It caused me to aim at studying and using a method of evaluating performance in affective domain centering on Wan-seo Park's *A Dandelion On the Rooftop*, which was contained in the Korean textbook for Grade 1 Semester 1 in a middle school.

The study was motivated by field teachers lacking the necessity for and professional knowledge of evaluating affective domain and

their awareness of the problems involved in the reality where even evaluation instruments are not developed despite the existence of performance evaluation suitable to the evaluation of the domain. Thus, it dealt with organic methods of evaluating performance as well as what was an evaluation and class activity in a way to minimize the problems of performance evaluation by making a questionnaire survey personally to students.

This study, hereupon, concretely explored the theoretical discussion of evaluation of literary domain, evaluation of affective domain, and evaluation of performance in novel education and understood the problems involved in performance evaluation by making a questionnaire survey to 400 students from four schools selected from four areas to explore how they recognized the evaluation.

The questionnaire survey of students' awareness of the current evaluation showed that they were psychologically burdened recognizing the evaluation as an increase of learning rate but that they positively accepted the enforcement of the evaluation. Also, I could confirm that learning a novel changed even impression and daily life and that a teacher could teach not only in cognitive domain but also in affective domain depending on the various teaching situations designed by him or her.

Performance evaluation presupposed the growth of affective domain through a process of prereading → reading → postreading with Wan-seo Park's *A Dandelion On the Rooftop* as an object.

The items for the evaluation were studied with the requirements such as 'performance task, performance objective, performance type, evaluative criteria, and exemplary answers'.

It is difficult to evaluate affective domain. However, this thesis is significant in trying to make a study which enables students to look back on their own process of emotional change by themselves. I expect that the evaluative items presented in it will be used transformed in accordance with actual conditions in various teaching situations or serve as the basic materials for studying new evaluative items. Also, I expect that performance evaluation in novel education which enables a teacher to understand affective and cognitive abilities more directly and generally will be expanded somewhat more and that defects of performance evaluation for affective domain will gradually be improved by continuous studies in the future.