



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

임 인 경 교수 지도  
석사학위 청구논문

서울시 동대문구와 성북구 주민자치센터  
음악 프로그램 실태 및  
수강자 만족도 조사

2021

성신여자대학교 교육대학원  
교육학과 음악교육전공  
장 명 주

서울시 동대문구와 성북구 주민자치센터  
음악 프로그램 실태 및  
수강자 만족도 조사

임 인 경 교수 지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2020년 11월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육전공

장 명 주

# 인 준 서

장명주의 석사학위 논문으로 인준함.

2020년 11월

심사위원장 \_\_\_\_\_(인)

심사위원 \_\_\_\_\_(인)

심사위원 \_\_\_\_\_(인)

성신여자대학교 대학원

## 논문개요

본 연구의 목적은 동대문구 12곳, 성북구 20곳에서 실행중인 음악 프로그램의 운영 실태를 분석함으로써 평생음악교육 프로그램의 활성화와 다양한 음악 프로그램 개설 방향을 모색하는 것에 있다.

이를 위하여 주민자치센터 음악 프로그램 실태조사와 수강자를 대상으로 한 설문조사를 통해 수강하였던 수업에 대한 만족도, 요구사항, 개선방안 등을 조사하였다.

본 연구를 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 동대문구는 12개, 성북구는 20개의 음악 프로그램을 개설하였다. 인구 비율은 동대문구보다 성북구가 더 높았다. 음악 프로그램을 국악과 서양음악으로 크게 분류하여 조사하였는데, 국악 프로그램 보다 서양음악 프로그램이 더 많이 개설되었다. 국악 프로그램은 민요, 사물놀이로 높은 비율을 차지하고 있었고 서양음악 프로그램에서는 노래 교실 비율이 가장 높았다. 그 다음으로 기타, 통기타 교실이 높은 비율을 차지하였다.

둘째, 주민자치센터의 수강자들 대부분이 주부이고 주로 40-50대의 여성인 것을 알 수 있었다. 또한 다른 교육기관에서의 교육경험에 대해 40대 여성의 참여 경험은 높게 나타났다.

셋째, 주민자치센터를 선택하게 된 동기는 '수강료가 저렴해서', '새로운 인간관계 형성을 위해서' 순으로 높게 나타났다. 주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과에는 '자기개발에 도움이 된다'라는 응답이 가장 높게 나타났다.

넷째, 수강하고 있는 프로그램 현황을 살펴보면 노래 교실 프로그램, 서양악기 연주 교실 순으로 비중이 높았다. 수강자들이 음악 프로그램을 선택하게 된 이유는 '여가활동을 위해서', '평소 음악분야에 관심이 많아서' 순으로 높게

나타났다. 음악 프로그램을 통해서 기대되는 정도에 대해서는 도움이 된다는 긍정적인 응답은 70% 이상이었다.

다섯째, 음악 프로그램의 적당한 수업 횟수는 주 2회로 선호도가 높았다. 바라는 수강료에 있어서는 월 3-5만원으로 응답하였다. 새로 개설 되었으면 하는 프로그램은 음악 감상 교실과 악기 교실이 높은 선호도를 보였다.

여섯째, 음악교육을 받는데 어려운 점에 대해서는 ‘교육활동에 참여할 시간이 없다’, ‘교육내용에 대한 정보가 부족하다’ 순으로 나타났다. 음악 프로그램에 대한 적극적인 참여 방안으로써 ‘교육환경 및 기자재’, ‘다양한 프로그램 개발’, ‘교, 강사 자질’, ‘교육비 부담’ 등으로 조사되었다.

일곱째, 수강하는 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 만족도에서 ‘강사의 음악적 전문성에 만족한다’, ‘강사의 교수자로서의 전문성(수강자와의 의사소통, 수업관리 등)에 만족한다’가 높게 나타났으며, ‘필요한 악기와 자료는 충분히 제공되고 있다’는 상대적으로 낮은 수치를 보였다.

본 연구에서 제시한 주민자치센터 음악 프로그램의 개선방안이 평생교육 프로그램으로써 음악 프로그램의 발전에 도움이 되기를 바라며 다양한 음악 프로그램의 개발과 주민자치센터의 활성화를 위해 본 연구의 논문이 자료로 활용되기를 기대하는 바이다.

# 목 차

## 논문개요

I. 서론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구 문제 .....	3
3. 연구의 제한점 .....	3
II. 이론적 배경 .....	4
1. 평생교육의 개념 및 특성 .....	4
2. 주민자치센터의 평생교육 .....	11
가. 주민자치센터의 역할과 기능 .....	11
나. 주민자치센터의 평생교육 프로그램 .....	13
3. 주민자치센터의 음악교육 .....	15
가. 주민자치센터를 활용한 음악교육의 필요성 .....	15
나. 서울시 주민자치센터 음악 프로그램 현황 .....	15
4. 선행연구의 고찰 .....	26
III. 연구방법 및 절차 .....	31
1. 연구 대상 및 기간 .....	31
2. 연구 도구 .....	33
3. 자료 처리 방법 .....	34
IV. 연구 결과 .....	36

1. 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 실태 .....	36
2. 주민자치센터 음악 프로그램 분야별 실태 .....	44
3. 주민자치센터 수강자 만족도에 관한 설문조사 .....	47
4. 주민자치센터 음악 프로그램의 문제점과 개선방안 .....	75
 V. 결론 .....	 79

참고문헌

ABSTRACT

부록

## 표 목 차

<표 II-1> 주민자치센터의 주요 기능에 따른 프로그램 유형 분류 .....	12
<표 II-2> 서울시 주민자치센터 국악, 서양음악 프로그램 현황 .....	16
<표 III-1> 연구대상 .....	32
<표 III-2> 설문지 문항 내용 구성 .....	34
<표 IV-1> 동대문구와 성북구 각 인구수와 면적 .....	36
<표 IV-2> 동대문구와 성북구 각 주민자치센터의 음악 프로그램 개설 여부	36
<표 IV-3> 동대문구 주민자치센터 음악 프로그램 현황 .....	37
<표 IV-4> 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 현황 .....	39
<표 IV-5> 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 요일별 운영 현 황 .....	42
<표 IV-6> 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 시간별 운영 현 황 .....	43
<표 IV-7> 국악과 서양 음악 프로그램의 비율 .....	44
<표 IV-8> 국악 프로그램 종류 .....	45
<표 IV-9> 서양음악 프로그램 종류 .....	46
<표 IV-10> 조사대상자의 성별 비율 .....	47
<표 IV-11> 조사대상자의 연령대 .....	48
<표 IV-12> 조사대상자의 주민자치센터 참여 기간 .....	49
<표 IV-13> 조사대상자의 직업 유형 .....	50
<표 IV-14> 다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험 .....	51
<표 IV-15> 다른 평생교육 프로그램 참여 교육기관 .....	52
<표 IV-16> 주민자치센터를 선택하게 된 동기 .....	53
<표 IV-17> 성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 주민자치센터를	



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

사람들은 배우기 위해 물리적으로 학교에 가지 않아도 되는 시대에 살게 되었다. 학습자가 원하기만 하면 언제든지 인터넷으로 자신의 집에서 편안하게 원하는 것을 보고 라디오를 듣고 인터넷에 접속해 필요한 정보를 찾을 수 있다. 이처럼 엄청난 학습 환경의 변화로 인해 모든 연령대의 사람들은 많은 양의 정보에 접근하여 다양한 것을 배울 수 있게 되었다.<sup>1)</sup>

이러한 사회 변화 속에서 지식과 학력 수준도 빠르게 높아져 끊임없는 배움의 욕구가 생기며 평생에 걸쳐 자신의 역량을 계속적으로 개발하고 자기 효능감을 높이는 평생교육의 중요성이 강조되고 있다. 평생교육의 목적은 개인의 잠재 능력 신장과 사회발전에 참여하는 능력의 개발을 가능하게 하는 것이라고도 볼 수 있으며, 이는 평생토록 관여하는 생활 영역 전체를 가늠하는 포괄적인 영역으로 확장시키는 역할을 한다.<sup>2)</sup>

평생교육에서의 음악교육은 자아정체성과 자신감을 가지고 자신의 삶과 진로에 필요한 기초 능력과 자질을 갖추어 자기 주도적으로 살아갈 수 있고 공감적 이해와 문화적 감수성을 바탕으로 삶의 의미와 가치를 발견하고 향유하는 점에서 중요성이 대두되고 있다.<sup>3)</sup> 음악은 우리 삶에 꼭 필요한 존재이며 계속 교육되어야 한다. 따라서 음악교육은 능동적이고 개방적인 사고 영역으로 확장하여 개인이 자신의 사고와 감정을 적극적으로 표현하고 능력을 최대한 발휘할 수 있도록 언제, 어디서든 교육받을 수 있는 평생교육의 체제로 이루어지도록 해야 한다.<sup>4)</sup> 음악은 개인으로부터 사회의 다양한 구성원에 이르기

1) 신용주(2012). **평생교육 방법론**. 서울 : 학지사. pp.24-25.

2) 배장오 외 2명(2018). **평생교육 프로그램 개발론**. 고양 : 서현사. pp.14-15.

3) 권덕원 외 3명(2019). **음악교육의 기초**. 파주 : 교육과학사. p.158.

까지 모두가 지향하고자 하는 가치를 직접적·간접적으로 전달하고 지시하는 역할을 하기 때문에 학교교육의 음악교육에서 그치는 것이 아니라 평생교육의 음악교육을 통해서 꾸준히 교육할 필요가 있다.

주민자치센터는 지역 주민이 원하는 평생교육에 참여할 수 있도록 돕는 시설이며 가까운 위치와 저렴한 비용, 지역 주민과의 소통 때문에 점차 활용도와 선호도가 높아지고 있다. 그러므로 평생교육시설인 주민자치센터에서의 음악 프로그램으로 이루어지는 것이 더 효율적이다. 평생교육기관 수강자들의 만족도 조사가 필요한 이유는 수강자들의 요구사항을 다양한 답변으로 인해 해결방안을 얻을 수 있고 바라는 음악 프로그램 개설 방향을 알 수 있다. 또한 실질적인 문제점과 불만이나 개선해야할 점을 파악할 수 있다. 이런 점에서 평생교육시설 중 가장 접근하기 쉬운 주민자치센터의 음악 프로그램 운영 실태 파악이 필요하다.

따라서 본 연구의 목적은 현재 이루어지고 있는 동대문구와 성북구 주민자치센터의 음악 프로그램의 운영 실태를 분석하고 수강생 만족도 조사를 실시함으로써 평생음악교육 프로그램의 활성화와 다양한 음악 프로그램 개설 방향을 모색하는 것에 있다.

---

4) 민경훈 외 11명(2019). **음악교육총론**. 서울 : 학지사. p.5.

## 2. 연구 문제

본 연구의 목적에 도달하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 제시하였다.

첫째, 주민자치센터 음악 프로그램에 참여한 수강생의 만족도는 어떠한가?

둘째, 주민자치센터 만족도 설문조사를 분석하여 주민자치센터 음악 프로그램의 문제점과 개선방안은 어떠한가?

## 3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 비형식 교육을 실시하는 평생교육기관으로 전문대학, 대학(원) 부설, 시민사회단체 부설, 주민자치센터, 사업장 부설, 평생학습관, 시·도 평생교육진흥원 등 많은 기관들이 있으나, 본 연구에서는 주민자치센터만을 한정하였으므로 모든 평생교육기관에 적용하는 데는 제한이 있을 수 있다.

둘째, 서울시 동대문구와 성북구 주민자치센터만을 대상으로 조사하였기 때문에 전국적으로 일반화하기에는 제한이 있을 수 있다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 평생교육의 개념 및 특성

#### 가. 평생교육의 의미와 필요성

평생교육(lifelong education)이라는 용어는 1965년 12월, 프랑스 파리에서 개최된 성인교육발전국제위원회에서 당시 성인교육부장이었던 랭그랑(P. Lengrand, 1970)의 주도하에 ‘평생교육에 대하여’라는 논의가 이루어진 이후부터 세계적으로 사용되었다. 한국에서 평생교육은 사회교육(social education)과 동의어로 인식되어 왔고 평생교육의 의미가 매우 다양하게 정의되어 왔다.<sup>5)</sup>

랭그랑은 평생교육이란 인간의 통합적 성장에 중점을 두고, 삶의 각 단계에서 학습과 훈련을 통하여 서로 조화를 이루고 융화되어 갈등요소의 해소를 돕는 노력이라고 했다. 또한 모든 삶의 상황에서 필요한 학습을 계속적으로 연결시키는 교육의 조건을 마련하여 개인이 자기완성을 이룰 수 있도록 하는 것으로 규정했다.<sup>6)</sup>

데이브(R. M. Dave, 1970)는 평생교육이란 개인과 집단성원의 삶의 질을 모두 향상시키기 위해 한 사람의 생애를 통한 개인적·직업적·사회적 발달을 이루는 과정이라고 주장했다.<sup>7)</sup> 인간의 삶의 개념, 특히 삶의 질을 어떤 방식으로 정의하는가, 그리고 인간의 평생에 걸친 전체 생애를 어떻게 정의하는가에 따라 평생교육의 의미는 달라질 수 있다.

장진호는 평생교육의 실제와 내용을 중심으로 개념을 정의하고 있다는 것을 평가 받고 있다. 그는 개인이 전 생애를 통하여 능동적으로 계속 학습할 기회

5) 배장오 외 2명(2018). **평생교육프로그램개발론**. 고양 : 서현사. p.14.

6) 배장오 외 2명(2018). 위의 책. p.14.

7) 배장오 외 2명(2018). 위의 책. p.14.

를 포착함으로써 인간성의 조화로운 발달을 꾀하고, 변화하는 현대생활에 슬기롭게 대처하고 창조적으로 개척해 나갈 수 있는 지식과 기능을 익히며, 다른 사람과 더불어 공동체의 복지를 증진시키는 인간화교육을 의미하는 것이라고 정의하였다.<sup>8)</sup>

김종서는 평생교육을 인간의 삶의 질 향상이라는 이념 추구를 위해 태교에서부터 시작하여 유아교육, 아동교육, 청년교육, 성인전기교육, 성인후기교육, 노인교육을 수직적으로 통합한 교육과 가정교육, 사회교육, 학교교육을 수평적으로 통합한 교육을 총칭한다고 했다. 또한 개인의 잠재 능력의 신장과 사회발전에 참여하는 능력의 개발을 목적으로 한다고 정의하였다.<sup>9)</sup>

유네스코한국위원회(1973)의 <평생교육발전세미나보고서>에서 평생교육은 평생을 통한 지속적인 교육으로 급변하는 현대사회에서는 기간과 대상 연령층이 한정된 학교교육과 교육적인 상태에서 조직화되지 못한 사회교육의 기능을 강화·개편함으로써 교육역량의 극대화를 지향하는 노력을 의미한다.<sup>10)</sup>

오늘날 평생교육이 우리 사회에서 요청되고 있는 필요성을 랭그랑은 다음과 같은 아홉 가지 측면으로 정리하고 있다.<sup>11)</sup> 첫째, 인간의 관습과 이상, 개념의 가속적 변화, 둘째, 인구의 증가와 평균 수명의 연장, 셋째, 정치의 변동, 넷째, 과학기술의 진보와 산업, 직업구조의 변화, 다섯째, 여가의 증대와 활용, 여섯째, 생활양식과 인간관계의 위기, 일곱째, 매스미디어의 발달과 정보처리 능력의 필요성 증대, 여덟째, 이데올로기의 위기에 있어서 정체성 혼란, 아홉째, 현대인의 정신과 육체의 부조화이다.

급속한 교육 환경의 변화, 여가시간의 증가에 따른 평생교육의 필요성이 증대되고 있다. 평생교육의 필요성은 사회의 구성원들이 살아가고 있는 그 사회의 구조 기능적 특성과 아울러 그 사회의 문화적 변천과 밀접한 관계를 보이고 있다.

---

8) 배장오 외 2명(2018). 앞의 책. p.15.

9) 배장오 외 2명(2018). 위의 책. p.15.

10) 배장오 외 2명(2018). 위의 책. p.15.

11) 조용하 외 1명(2001). **평생교육의 이해**. 서울 : 동문사. p.50.

## 나. 한국의 평생교육<sup>12)</sup>

한국의 평생교육은 1945년 해방 직후 문맹퇴치형 사회교육의 시기를 거쳐 1960년대와 70년대 개발의 연대에 인력 양성과 지역사회 개발 그리고 학교교육 보완을 위한 사회교육의 기능을 수행하면서 발전되어 왔다. 한국 역사의 시대적 흐름에 따라 평생교육의 주요 정책의 흐름을 사회교육법 제정 이전과 이후, 그리고 평생교육법 제정 이후로 시기별 특징을 살펴보았다.<sup>13)</sup>

### 1) 해방 이후-1950년대의 평생교육

해방 이후-1950년대의 교육의 초점은 정치·경제 성장을 위한 교육이었다. 이 시기의 교육은 문맹 퇴치 교육위주로 평생교육이 이루어졌다. 국문강습회의 활동, 성인교육협회, 군대의 문맹퇴치, 정부의 문맹퇴치 5개년 사업 활동으로 이루어졌으며 민간단체들이 참여하였다. 해방 이후부터 1940년대 교육은 문맹퇴치 교육과 함께 사회적 혼란을 수습하고 극복하기 위한 국민정신교육이 병행되었으며 정부 수립이 된 후에는 학교 교육을 통해 국민정신교육이 이루어졌다.

### 2) 1960-1970년대의 평생교육

1960-1970년대는 지역사회개발형 사회교육정책과 노동력 공급을 위한 사회교육정책이 실시되었으며 이를 위한 정신교육이 함께 이루어졌다. 급속한 경제 발전으로 발생한 도농 문제와 농촌 지역의 발전을 위해 새마을운동이 추진되었으며 새마을운동은 지역 주민 대상의 학교 새마을 교육, 농촌진흥청에서

12) 조용하 외 1명(2001). 앞의 책. p.148.

13) 변종임 외 8명(2006). **각국의 평생교육정책**. 서울 : 교육과학사. pp.337-342.

의 농촌 새마을 교육, 새마을교육기관에서의 지역사회 개발 교육으로 교육이 이루어졌다. 특히 1960년대 후반부터 1970년대에는 정부의 주도하에 교육이 이루어졌으며 사회 변화와 기술 발전에 적응하기 위한 교육이 실시되었다.

이 시기의 평생교육은 경제 성장에 기여할 수 있는 노동력 공급 및 국민 스스로 개발할 수 있다는 의지를 주입하는 기능으로서의 교육이 이루어졌다.

### 3) 1980-1990년대의 평생교육<sup>14)</sup>

1980년대에 들어오면서는 그동안 이룩한 경제적 풍요를 바탕으로 사회가 산업화, 도시화, 개방화, 다원화 되어감에 따라 보다 살기 좋은 복지사회를 구축해야 한다는 가치가 지배하게 된 사회였다. 따라서 어느 정도 구축된 경제적 기반을 토대로 보다 다원화된 교육적 요구에 부응하는 평생교육정책을 펼쳐나가게 되었다. 1980년 8차 개헌 시에는 평생교육진흥에 대한 국가의 의무조항이 삽입되었고, 1981년에 방송통신대학이 4년제로 승격되었으며, 1982년에 사회교육법 제정·공포와 개방대학 설치, 독학사제 실시, 평생교육원과 문화센터 운영, 사내대학 설치 등이 진행되면서 평생교육의 진전을 보여주었다.

1990년대에는 국가 간의 장벽이 폐철되는 지구촌 시대, 고도의 기술 집약 정보사회라는 시대 흐름 속에서 교육은 이에 대처하는 대안 찾을 것을 요청되었다. 이 요구에 발맞추어 평생교육도 평생교육체제 확충의 일환으로 지속적인 교육기회의 확대와 평생교육 시설의 확충 및 그에 대한 육성에 주안점을 두게 되었다. 그리하여 학력보완을 위한 국가주도의 교육기회 확대와 문화 확산형 평생교육이 중산층을 중심으로 더욱 전문화되고 다양화되었다. 한국 교육의 문제를 인식하고 새로운 교육 제도를 내세워 개혁에 힘썼으며 그 대안으로 평생교육체제가 부각되었다.

---

14) 권이중 외 1명(2000). **평생교육 행정 및 정책**. 서울 : 교육과학사. p.148.

#### 4) 2000년대의 평생교육<sup>15)</sup>

사회교육법은 1973. 7. 1 시행된 이후 3번의 개정 과정을 거쳤으며 2000. 1. 29 평생교육법으로 명칭이 바뀐 이후 다시 20번의 개정을 거쳤다.

2000년대에 들어서면서 한국 사회는 갈등의 요소들을 가지고 시작하였다. 이는 경제·사회 뿐 아니라 이념 전반에 걸쳐서 나타나고 있는 현상으로, 지난 1997년 외환위기 이후 사회 체제 및 이념의 변동에 기인하여 드러난 것으로 보인다. 이러한 갈등은 평생교육정책의 측면에서도 그대로 드러나 인적자원에 대한 적극적인 관심과 평생교육의 기회확대와 지원을 위한 체제 구축을 위한 법제의 구성에 주력하며, 다양한 학력 인정 제도와 교육기관을 신설하고 있다. 또한 사회가 점차로 고학력화, 고령화 되어 가고 첨단 정보통신 기술이 발달함에 따라서 원격대학 활성화와 다양한 계층과 연령을 아우르는 평생교육 정책 등이 나오고 있다. 이러한 움직임과 더불어 인적자원개발에 대한 비판이 대두되면서 평생교육의 개념 정립과 본질회복에 대한 목소리가 증가하였다.

현재는 2019년 12월 3일에 일부 개정되어 2020년 6월4일에 시행된 법률 제 16677호 평생교육법에 이르렀다. 우리나라 국가평생교육진흥원(National Institute for Lifelong Education: NILE)에 따르면 평생교육은 학력보완 교육, 시민참여교육, 인문교양교육, 직업능력 향상교육, 문화예술교육, 성인기초문자 해독교육의 영역으로 구분된다.<sup>16)</sup>

#### 다. 한국의 평생교육 기관유형

평생교육법이 2000년 3월 시행됨에 따라 독립적이고 다양한 평생학습기관들

15) 교육부(2000). **평생교육백서 제4호**. p.28.

16) 국가평생교육진흥원 홈페이지

<http://www.nile.or.kr/contents/contents.jsp?bkind=html&bcode=BAIAAAA&bmode=list&idx=BAIAAAA> (2020년 10월 18일 최종 접속)

이 생겨나게 되었다. 원격대학을 비롯하여 한국교육개발원 평생교육센터 및 평생교육 정보센터가 설립되고 각 시군구의 지역평생학습관이 지정되며 이후 평생학습도시를 선정하여 평생학습의 활성화와 지역의 발전에 큰 도움을 주게 되었다. 또한 대중매체 부설의 평생교육기관, 도서관·대학교의 평생교육원과 평생학습관의 설치 등의 수업 내용이 질적·양적으로 늘어나면서 수강자들의 다양한 욕구를 충족시키고 있다. 평생교육의 기관 유형은 다음과 같이 구분할 수 있다.<sup>17)</sup>

#### 1) 학교형태 평생교육기관

개인적인 사정으로 인해 정규학교를 다니지 못한 사람들을 위하여 만들어진 평생교육기관으로 기능대학, 산업체학교, 공민학교 등이 이에 포함된다. 이전에는 학력이 인정되지 않았으나 최근 학력으로 인정되고 있는 시설들이 증가하고 있는 추세이다.

#### 2) 사내대학형태 평생교육기관

경제적·시간적으로 여유가 없는 사람들을 위해 만들어진 평생교육기관으로 삼성전자공과대학교, LH토지주택대학교, 포스코기술대학 등이 이에 포함된다. 일정기간동안 교육을 받게 되면 전문대학·대학 졸업자와 동등한 학위와 학력이 인정된다. 전문학사나 학사를 취득한 다음, 계약학과를 통해서 학사·석사·박사 학위도 취득할 수 있다.

#### 3) 원격대학형태 평생교육기관

누구든지 정보통신 매체를 이용하여 교육을 받을 수 있는 원격 운영 지원을 통하여 시간이나 공간에 제약 없이 강의를 들을 수 있는 평생교육기관으로 사

---

17) 한국교육개발원(2017). 2017년 평생교육 통계조사. p.5.

이버대학과 방송통신대학이 포함된다. 원격교육형태의 평생교육시설은 학력이 인정되지 않지만 원격대학형태의 평생교육시설은 학력이 인정되어 전문대학·대학 졸업자와 동등한 학력이 인정된다.

#### 4) 사업장부설 평생교육기관

종업원이 200명 이상인 사업장에서 설립·운영하는 평생교육기관으로 산업체, 백화점, 문화센터 등이 이에 포함된다. 특히 사업장부설 문화센터는 이윤의 창출과 기업의 이미지 개선을 위한 하나의 수단이라는 비판도 받았지만 최근에는 사업장 지역구 주민들의 문화생활에 참여할 수 있는 기회를 적극적으로 제공하여 지역사회 발전에 이바지하는데 큰 역할을 하고 있다.

#### 5) 시민사회단체부설 평생교육기관

법령에 의하여 주무관청에 등록된 시민사회단체, 법인인 시민사회단체, 회원이 300명 이상인 시민사회단체가 소속회원 외에 일반시민을 대상으로 운영하는 평생교육기관이다. 현재 서울YMCA, 대한 변호사 협회, 대한적십자사, 생명의 전화 등에 평생교육기관이 있으며, 학력은 인정되지 않는다.

#### 6) 학교부설 평생교육기관

각 급 학교의 장은 학생·학부모를 비롯한 지역 주민들을 대상으로 교양의 증진과 직업교육을 제공하기 위하여 설치한 평생교육기관으로 대학에서 운영하는 평생교육원 대부분이 여기에 해당된다. 그 지역 주민이 중심이 되어 주체적이고 자율적인 방법으로 운영되고 있다.

#### 7) 언론기관부설 평생교육기관

신문·방송 등 언론매체를 통해 평생교육진흥에 기여해야 하는 책임을 지는

것과 함께 일반국민을 대상으로 능력향상과 교양증진을 위한 평생교육시설로 언론기관의 물적·인적 자원의 활용을 위한 차원에서 소재지의 관할구역 내에 서만 설치하여 운영할 수 있다. 언론기관의 범위는 일간·주간·인터넷신문, 월간잡지를 발행하는 자, 뉴스통신사업을 경영하는 법인 등이 있다.

#### 8) 지식·인력 개발 사업 관련 시설

고용노동부 또는 기업과 연계하여 운영되는 시설로 교육훈련과 지식정보의 제공을 통한 인력개발을 주된 목적으로 운영하는 평생교육기관이다. 지식·인력 개발 사업을 1년 이상 경영한 성과가 있으며 자본금이나 자산이 3억 원 이상이고 전문 인력을 5명 이상 갖춘 법인이 시설을 설치·운영할 수 있다. 사업의 범위는 지식정보의 제공사업, 교육 위탁사업, 교수·학습프로그램의 개발 및 공급사업 등이 있다.

#### 9) 평생학습관

시·도 교육감은 관할 구역 안의 주민을 대상으로 평생교육프로그램 운영과 평생교육에 관한 연수·연구 및 정보제공의 기능, 평생교육 기회를 제공하는 평생교육기관으로 주민자치센터, 문화원, 사회복지시설 등이 이에 포함된다.

## 2. 주민자치센터의 평생교육

### 가. 주민자치센터의 역할과 기능

지역사회의 복지, 문화, 생활정보 등의 구심체 역할을 수행하는 주민자치센터는 동 행정복지센터의 여유 공간에 설치된 각종 복지, 문화, 편익시설과 프로그램을 총칭하는 개념이다. 주민자치센터는 주민 참여의 보장 및 자치활동의 장려, 주민의 복리증진과 지역공동체 형성 촉진, 읍·면·동사무소별 자율적

운영 유도, 건전한 육성 및 발전을 위한 행·재정 지원, 정치적 이용 목적의 제외 등의 원칙에 따라 운영되며, 읍·면·동사무소별로 각각 15-25명의 주민대표로 구성된 주민자치위원회를 따로 두어 지역 주민의 참여에 의한 자발적·주체적 운영을 유도하고 있다.<sup>18)</sup>

주민자치센터의 중요한 역할과 기능<sup>19)</sup>은 ① 사회교육기능(청소년교육, 시민교육, 여성교육, 노인교육, 생애학습, 직업교육 등), ② 문화여가활동 기능(취미동호회, 전시회, 스포츠 활동, 강연회, 지역문화행사, 취미교실 등), ③ 지역복지기능(불우이웃돕기, 자원봉사, 경로시설, 놀이방, 보건진료센터, 예식장, 탁아소 등), ④ 주민편익기능(알뜰시장, 자원재활용, 농산물직거래, 정보센터, 회의장 등), ⑤ 자치활동기능(내 집 앞 청소하기, 지역문제토론, 하천 살리기 등), ⑥ 영농복지기능(특산물전시, 영농정보, 농업전문교육 등)으로 주민자치센터 역할과 기능 상당한 부분이 지역평생학습 프로그램과 관련이 있다.

주민자치센터의 주요 기능에 따른 프로그램 유형을 분류하면 <표 II-1>과 같다.

<표 II -1> 주민자치센터의 주요 기능에 따른 프로그램 유형 분류<sup>20)</sup>

	주민자치센터의 기능	내용
주민자치	지역사회진흥기능	불우이웃돕기, 청소년지도
	주민자치기능	지역문제 토론, 자율방재활동
	주민편익기능	알뜰매장, 회의장, 생활정보제공
문화여가	시민교육기능	평생교육, 교양강좌, 청소년 교실
	문화여가기능	지역문화 행사, 전시회, 생활체육
	지역복지기능	청소년공부방, 마을문고, 건강증진

18) 교육인적자원부(2002). **평생교육백서 제6호**. 서울 : 한국교육개발원. p.30.

19) 교육인적자원부(2002). 위의 책. pp.30-31.

20) 경기개발연구원(2005). “주민자치센터 프로그램 활성화 방안 연구”. p.16.

## 나. 주민자치센터의 평생교육 프로그램

대부분 주민자치센터에서는 교육프로그램 운영을 통해 주민자치 및 지역공동체 함양 등을 유도하며 문화여가 중심의 프로그램이 다수 운영되고 있다.

주민자치센터 프로그램 운영의 원리는 다음과 같다.<sup>21)</sup>

첫째, 자기 주체화 원리이다. 성인교육의 원칙으로 학습자의 자기결정성 권한과 해방적 속성을 포함하는 주체화의 원칙, 계층적 사회화에서 벗어나 불평등을 완화시키는 데에 기여하는 교육과 잠재력의 개발 그리고 일상적 경험을 이용한 총체적 교육을 강조한다. 즉, 교육은 학습자의 일상생활 지향의 원칙하에 개인이 자율적 존재가 되도록 개인의 총체적 인성을 갖도록 지원해야 한다.

둘째, 자발학습의 원리이다. 평생교육은 학습자 중심의 교육방법으로, 학습자들의 욕구에 알맞은 프로그램 개발과 적용이라는 관점에서 학습자 스스로 자율적으로 학습에 참여하도록 요구되며, 자유로운 이성에 의한 자기교육이어야 한다. 학습자 일상의 삶에 필요한 요구와 스스로 겪고 있는 문제를 해결하는 한편, 사회적 연대와 여가선용, 동기유발과 흥미가 유지될 때 평생교육에 학습자의 자발적 참여는 증대될 수 있다.

셋째, 자기주도적 학습역량 개발의 원리이다. 자기주도적 역량개발은 학습자의 자율성을 최대한 보장해 주며, 지역사회의 학습 네트워크를 만들고, 학습동아리와 비형식적 교육기회의 제공을 바탕으로 새로운 학습문화를 발전시키는 교육방법·역량개발·직업교육의 통합을 촉진해야 한다.

대부분 주민자치센터에서 평생교육 프로그램 진행을 위한 공간이 협소하고 부족하여 다른 평생교육시설에 비해 시설적인 면에서 열악하다고 할 수 있으나 가까운 위치와 저렴한 비용, 지역 주민과의 소통 때문에 점차 평생교육 시

---

21) 배장오 외 2명(2018). **평생교육 프로그램 개발론**. 고양 : 서현사. pp.275-276.

설로서의 활용도와 선호도가 높아지고 있다.<sup>22)</sup>

주민자치센터에서의 평생교육 프로그램 선정 방법은 동 주민들의 성향(직업, 연령 등 조사·분석)과 선호도 조사(주민들이 원하는 프로그램을 설문 통해 조사·분석)를 실시하여 지역사회의 특성과 수요자의 욕구에 맞는 프로그램을 선정하고 있다. 또한 가까운 자치시설, 문화 복지시설 등에서 운영하고 있는 프로그램과 이용자 현황, 중복성 등에 대한 조사를 실시하여 각 프로그램의 차별성을 두고 있다. 프로그램이 선정되면 구체화시켜 주민자치센터의 공간에 적절히 배치하고 있다.<sup>23)</sup>

주민자치센터 운영프로그램은 지역 주민을 단결시키고, 마을에 대한 자긍심과 애郷심을 갖도록 하며 주민자치위원을 중심으로 주민자치센터별 평가회 등 자생단체·시민단체·주민이 상호교류하고 화합할 수 있는 장이 마련할 수 있다는 점에서 매우 긍정적이다.<sup>24)</sup>

프로그램을 얼마나 효과적, 구체적으로 잘 개발했느냐는 평생교육의 발전과 성과의 직접적인 관련이 있으며 차지하는 비중이 매우 크다고 볼 수 있다.

---

22) 권두승 외 6명(2008). **서울지역 평생교육 실태 및 수요조사 분석을 통한 정책연구**. 서울 : 서울시정개발연구원. p.23.

23) 이문수(2003). **지역사회 공동체 형성을 위한 주민자치센터 운영 방안**. 서울 : 열린시민연합회. p.4.

24) 홍주미 외 1명(2019). **주민자치센터 프로그램 운영의 발전방안 연구**. 한국학술정보. p.750.

### 3. 주민자치센터의 음악교육

#### 가. 주민자치센터를 활용한 음악교육의 필요성

주민자치센터의 음악교육은 1999년 주민자치센터가 설치되기 시작하면서 시작되었고 형식적 교육으로서 정규교육과정이 아니라 비형식적 교육으로서 지역사회 주민을 위해 직접 프로그램을 계획하고 구성하여 실천하는 직접적인 방법으로 이루어졌다. 주민자치센터를 활용한 음악교육의 필요성은 다음과 같다.

첫째, 인적 및 물적 인프라를 활용하여 주민의 음악학습에 대한 욕구를 충족시킬 수 있다.

둘째, 주민자치센터 간 네트워크 구축과 권역별 공동운동을 통해 양질의 프로그램을 개발할 수 있다.

셋째, 상대적으로 저렴한 수강료와 지역 주민의 접근에 대한 용이성으로 평생에 걸쳐 음악을 향유하고 삶의 질을 높일 수 있다.

넷째, 지역 주민들의 건전한 생활 교류를 활성화하고 음악을 통해 활력과 단합을 도모할 수 있다.

다섯째, 여가선용을 위한 문화생활공간으로서 음악을 통해 자아실현과 자기개발을 할 수 있다.

#### 나. 서울시 주민자치센터 음악 프로그램 현황

서울시는 25개 자치구에 424개의 주민자치센터가 설치되어 있다.<sup>25)</sup> 2020년 11월 현재 서울시 주민자치센터 국악, 서양음악 프로그램 현황은 <표 II-2>과 같다.

---

25) 서울특별시. <https://news.seoul.go.kr/gov/archives/507380> (2020년 10월 30일 최종접속)

<표 II -2> 서울시 주민자치센터 국악, 서양음악 프로그램 현황

지역			국악	서양음악
강남구	개포2동	5개	사물놀이, 퓨전 장구 난타	우쿨렐레, 통기타, 팝송 교실
	대치1동	8개	장구 민요 교실	노래 교실, 바이올린, 색소폰, 팝송 교실, 포크기타, 플루트, 하모니카
	대치2동	9개	장구놀이	노래 교실, 드럼 교실, 가곡, 플루트, 바이올린, 첼로, 피아노, 클래식기타
	도곡2동	9개	민요 장구	드럼 교실, 바이올린, 오카리나, 클래식기타, 통기타, 플루트, 팬플루트, 노래 클리닉
	삼성1동	5개	남도 판소리	기타 교실, 가곡 교실, 노래 교실, 하모니카
	역삼1동	6개	민요가락&장구, 사물놀이	노래 교실, 통기타, 팝송, 하모니카
	칭담동	5개	.	바이올린, 기타 교실, 피아노, 성악, 통기타
강동구	명일1동	1개	.	노래 교실
	명일2동	1개	.	기타 교실
	상일동	1개	.	노래 교실
	성내1동	1개	.	노래 교실
	암사1동	1개	.	통기타
	천호1동	1개	경기 민요	.
	천호2동	3개	.	노래 교실, 하모니카, 난타
강북구	변2동	2개	장구	노래 교실
	변3동	2개	풍물 교실	기타 교실
	삼양동	2개	풍물 교실	노래 교실
	송중동	3개	민요 교실, 풍물 교실	노래 교실
	송천동	3개	풍물 교실, 국악 교실	노래 교실
	수유1동	2개	.	통기타, 노래 교실

	수유2동	3개	경기 민요	기타 교실, 오케스트라양상블 &음악 놀이
	수유3동	1개	장구 교실	.
	인수동	3개	성인 풍물	노래 교실, 모듬 북
강서구	가양1동	5개	장구와 민요, 사물놀이	노래 교실, 난타, 청소년 오케스트라
	가양2동	3개	경기 민요	기타, 노래 교실
	가양3동	3개	사물놀이 교실	우쿨렐레 교실, 노래 교실
	공항동	6개	사물놀이, 민요 가락 장구 가요 장단	드럼, 노래 교실, 난타, 기타
	등촌1동	1개	.	노래 교실
	등촌3동	2개	.	포크기타, 우쿨렐레
	발산1동	2개	사물놀이	노래 교실
	방화1동	3개	민요 교실	난타, 노래 교실
	방화3동	3개	사물놀이, 경기 민요	기타 교실
	염창동	1개	.	우쿨렐레
	우장산동	3개	사물놀이	노래 교실, 우쿨렐레
	화곡본동	2개	.	노래 교실, 난타
	화곡1동	2개	.	색소폰 교실, 노래 교실
	화곡2동	1개	.	노래 교실
	화곡3동	2개	민요 장구	노래 교실
	화곡4동	3개	사물놀이	성악, 노래 교실
	화곡6동	5개	.	하모니카, 성악 교실, 노래 교실, 난타, 여성 합창
	화곡8동	3개	경기 민요	기타 교실, 노래 교실
관악구	낙성대동	3개	남도 소리, 국악	가요 교실
	난곡동	2개	국악	노래 교실
	남현동	6개	남도 민요	우쿨렐레, 기타 교실, 팝송 교실, 노래 교실, 난타

	대학동	2개	민요 교실	기타 교실
	미성동	1개	.	노래 교실
	보라매동	1개	경기 민요	.
	삼성동	2개	사물놀이, 국악 교실	.
	서원동	3개	장구 난타반	기타 교실, 노래 교실
	성현동	5개	민요 교실, 풍물·사물	가요 교실, 통기타 교실, 난타
	신사동	2개	가락장구	주부 가요
	은천동	1개	.	가요 교실
	인현동	2개	민요	가요 교실
	조원동	1개	사물놀이	.
	중앙동	2개	민요 교실	노래 교실
	청룡동	3개	사물놀이, 국악 교실	노래 교실
	청림동	2개	민요 교실	노래 교실
광진구	광장동	1개	.	노래 교실
	구의2동	2개	경기 민요	노래 교실
	구의3동	2개	.	뮤지컬, 노래 교실
	군자동	2개	경기 민요	가요 교실
	능동	1개	.	노래 교실
	자양1동	1개	.	노래 교실
	자양2동	2개	.	가요 교실, 통기타
	자양3동	1개	.	노래 교실
	자양4동	1개	.	가요 교실
	중곡2동	1개	.	노래 교실
	중곡4동	1개	.	노래 교실
	화양동	1개	.	노래 교실
	구로구	가리봉동	2개	민요·장구 교실
개봉2동		1개	.	통기타
고척1동		6개	장구 난타, 민요 교실	난타, 드럼 교실, 기타 교실, 노래 교실
구로1동		3개	경기 민요 및 장구	노래 교실, 통기타 교실
신도림동		2개	.	노래 교실, 오카리나
금천구	독산1동	4개	.	난타, 실용 기타, 하모니카, 노래 교실
	독산2동	4개	민요 장구	난타, 노래 교실,

				바이올린
	독산3동	3개	민요&장구	바이올린, 노래 교실
	독산4동	2개	민요 장구	노래 교실
	시흥1동	1개	.	노래 교실
	시흥2동	1개	.	노래 교실
	시흥3동	2개	.	오카리나, 통기타
	시흥4동	2개	민요 교실	기타 교실
	시흥5동	2개	퓨전 난타	노래 교실
노원구	중계2,3동	1개	.	통기타
	상계3,4동	1개	.	통기타
	상계5동	1개	.	아코디언
	상계6,7동	1개	고고장구 교실	.
도봉구	도봉1동	1개	.	노래 교실
	도봉2동	2개	.	통기타 교실, 노래 교실
	방학1동	1개	.	노래 교실
	방학2동	2개	.	노래 교실, 통기타
	방학3동	1개	.	포크기타
	쌍문1동	5개	사물놀이, 경기 민요&가락장구	오카리나, 통기타, 노래 교실
	쌍문2동	1개	.	노래 교실
	쌍문3동	1개	.	노래 교실
	쌍문4동	1개	.	우쿨렐레
	창1동	2개	.	기타 교실, 노래 교실
	창2동	3개	사물놀이	노래 교실, 통기타
	창3동	3개	사물놀이	기타 교실, 가요 교실
	창4동	1개	.	노래 교실
	창5동	1개	.	통기타
동대문구	답십리1동	1개	.	가요 교실
	답십리2동	1개	.	노래 교실
	용신동	3개	남도 민요	노래 교실, 기타 교실
	이문1동	3개	경기 민요	노래 교실, 하모니카
	이문2동	1개	.	가요 교실
	장안1동	2개	사물놀이	노래 교실
	장안2동	1개	.	기타 교실
	전농2동	1개	.	노래 교실
	제기동	5개	사물놀이(고고장구), 사물놀이(가락장구)	노래 교실, 기타 교실, 하모니카

	청량리동	1개	.	팝송 영어	
	휘경1동	1개	.	가요 교실	
	휘경2동	3개	.	가요 교실, 팝송 영어, 하모니카	
동작구	노량진1동	1개	.	기타 교실	
	노량진2동	2개	사물놀이	노래 교실	
	대방동	3개	국악 교실	난타 교실, 노래 교실	
	사당1동	2개	풍물 교실	드럼 교실	
	사당2동	4개	경기 민요, 풍물놀이	기타 교실, 가요 교실	
	사당3동	3개	판소리 민요 교실	노래 교실, 기타 교실	
	사당4동	2개	.	하모니카 교실, 뮤지컬 영어	
	사당5동	1개	.	노래 교실	
	상도1동	3개	.	기타 교실, 노래 교실, 북 소리반	
	상도2동	3개	풍물 교실	가곡 교실, 노래 교실	
	상도3동	4개	풍물 교실, 경기 민요	우쿨렐레, 하모니카 교실	
	상도4동	2개	.	하모니카 교실, 노래 교실	
	신대방1동	1개	.	노래 교실	
	신대방2동	4개	.	기타 교실, 크로마하프 교실, 하모니카 교실, 노래 교실	
	마포구	흑석동	3개	풍물 교실	우쿨렐레, 노래 교실
		공덕동	2개	.	팝송 영어, 노래 교실
대흥동		3개	경기 민요, 장구	노래 교실	
도화동		4개	사물놀이	노래 교실, 통기타 교실, 팝송 영어	
망원1동		2개	.	기타 교실, 노래 교실	
망원2동		3개	민요 교실, 사물놀이	기타 교실	
상암동		2개	경기 민요	기타 교실	
서강동		6개	경기 민요,	색소폰 교실,	

			남도 민요, 풍물	노래 교실, 가곡 교실
	서교동	4개	사물놀이	기타 교실, 노래 교실, 우쿨렐레
	성산1동	2개	사물놀이	기타 교실
	성산2동	1개	.	노래 교실
	신수동	2개	경기 민요	노래 교실
	아현동	5개	.	색소폰 교실, 통기타 교실, 팝송 영어 교실, 노래 교실, 난타
	연남동	1개	.	노래 교실
	염리동	2개	.	우쿨렐레, 통기타 교실
	용강동	4개	가락장구, 경기 민요	노래 교실, 통기타 교실
	합정동	2개	.	노래 교실, 통기타
서대문구	남가좌1동	2개	경기 민요	노래 교실
	남가좌2동	5개	사물놀이, 경기 민요, 가락장구	통기타 교실, 노래 교실
	북가좌1동	4개	사물놀이	노래 교실, 통기타, 플루트
	북가좌2동	3개	경기 민요, 사물놀이	노래 교실
	북아현동	4개	경기 민요	노래 교실, 플루트, 기타
	신촌동	5개	풍물 교실, 장구	색소폰 교실, 통기타 교실, 노래 교실
	연희동	5개	사물놀이&난타, 가락장구와 경기 민요	노래 교실, 색소폰, 하모니카
	천연동	4개	경기 민요와 가락장구	통기타, 알토 오카리나, 성인 드럼
	충현동	4개	풍물, 가락 겹장구 경기 민요 교실	성인 난타, 노래 교실
	홍은1동	5개	가락장구 교실	통기타 교실, 노래 교실, 하모니카,

				난타
	홍은2동	6개	장구 교실, 경기 민요 교실	통기타 교실, 노래 교실, 난타, 우쿨렐레 교실
	홍제1동	1개	.	노래 교실
	홍제2동	3개	풍물놀이 설장구	난타 교실, 노래 교실
	홍제3동	4개	사물놀이	하모니카, 우쿨렐레, 노래 교실
성동구	금호1가동	3개	.	가요 교실, 기타 교실, 하모니카
	금호2-3가동	1개	.	노래 교실
	금호4가동	1개	.	가요 교실
	마장동	1개	풍물 교실	.
	성수1가제1동	2개	풍물 교실	가요 교실
	성수1가제2동	1개	.	가요 교실
	성수2가제1동	1개	.	가요 교실
	성수2가제3동	3개	풍물 교실	하모니카, 노래 교실
	왕십리제2동	2개	.	가요 교실, 북 동아리
	용답동	1개	.	가요 교실
	응봉동	2개	풍물 교실	노래 교실
	행당제1동	3개	풍물 교실, 민요 교실	노래 교실
	행당제2동	1개	.	가요 교실
성북구	길음1동	2개	.	노래 교실, 하모니카
	길음2동	1개	.	기타
	돈암1동	3개	.	노래 교실, 올드 팝송 교실, 통기타
	돈암2동	2개	.	노래 교실, 하모니카
	동선동	4개	사물놀이, 경기 민요 및 가락장구	노래 교실, 난타
	보문동	5개	사물놀이, 남도 민요와 판소리(소리북), 남도 민요와 판소리(장구)	노래 교실, 하모니카
	삼선동	5개	사물놀이, 가락장구, 국악 교실	노래 교실, 통기타
	석관동	4개	버들장구	노래 교실, 하모니카, 모듬 북 난타
성북동	1개	.	난타	

	안암동	4개	사물놀이	노래 교실, 우쿨렐레, 난타
	월곡1동	4개	사물놀이, 민요 교실	노래 교실, 기타
	월곡2동	3개	풍물놀이	노래 교실, 기타
	장위1동	2개	사물놀이	노래 교실
	장위2동	2개	.	하모니카, 색소폰
	장위3동	1개	.	노래 교실
	정릉1동	1개	.	하모니카
	정릉2동	2개	민요 교실	노래 교실
	정릉3동	2개	.	노래 교실, 기타
	정릉4동	6개	사물놀이, 경기 민요	노래 교실, 난타, 어울림 합창단, 기타
	종암동	3개	민요 교실	노래 교실, 우쿨렐레
송파구	가락1동	2개	.	합창반, 우쿨렐레
	가락2동	1개	.	노래 교실
	가락본동	2개	.	아코디언 교실, 기타 교실
	거여1동	2개	.	통기타, 노래 교실
	거여2동	1개	가요 난타 장구	.
	마천1동	3개	민요 교실	열린 음악 교실, 난타
	문정1동	2개	경기 민요	노래 교실
	문정2동	1개	.	기타 교실
	방이1동	2개	민요 교실	난타 교실
	방이2동	1개	.	합창 교실
	석촌동	1개	.	노래 교실
	위례동	1개	.	통기타
	잠실2동	1개	.	하모니카
	잠실3동	1개	.	노래 교실
	풍납1동	3개	경기 민요	난타 교실, 하모니카
양천구	목2동	1개	.	우쿨렐레
	목3동	2개	민요 장구 교실	통기타
	신월4동	1개	.	통기타
	신월6동	1개	.	통기타
	신정2동	2개	가야금	통기타
	신정4동	1개	경기 민요	.
영등포구	당산1동	2개	.	노래 교실, 우쿨렐레
	대림2동	1개	.	노래 교실
	대림3동	2개	풍물놀이	노래 교실
	신길3동	1개	.	노래 교실

	신길4동	2개	.	플루트, 첼로
	신길6동	1개	.	노래 교실
	신길7동	3개	풍물놀이	난타, 통기타
	영등포본동	1개	.	하모니카 교실
용산구	여의동	2개	.	노래 교실, 성악 동요 교실
	보광동	1개	.	노래 교실
	서빙고동	1개	.	노래 교실
	용문동	2개	국악 교실	노래 교실
	용산2가동	2개	.	기타 교실, 노래 교실
	원효로1동	1개	.	노래 교실
	원효로2동	2개	풍물놀이	기타 교실
	이촌1동	1개	장구 교실	.
	이촌2동	2개	.	색소폰 교실, 노래 교실
	이태원1동	2개	민요 장구	노래 교실
	이태원2동	2개	국악 교실	노래 교실
	청과동	2개	.	난타, 노래 교실
	한강로동	2개	국악 교실	노래 교실
	한남동	4개	판소리 민요, 풍물놀이	클래식기타, 노래 교실
후암동	1개	.	노래 교실	
은평구	갈현1동	3개	.	기타 동아리, 하모니카, 노래 교실
	갈현2동	1개	.	노래 교실
	구산동	2개	.	하모니카, 노래 교실
	녹번동	2개	가락장구, 국악 교실(경기 민요)	.
	불광1동	4개	풍물 교실, 경기 민요	하모니카 교실, 노래 교실
	수색동	4개	풍물 교실	하모니카 교실, 기타 교실, 노래 교실
	신사1동	2개	.	가요 교실, 트로트 교실
	신사2동	3개	.	한마음 풍물단, 오카리나 교실, 노래 교실
	역천동	3개	경기 민요와 가락장구, 풍물놀이	노래 교실

	응암1동	3개	경기 민요와 가락장구	우쿨렐레, 포크&클래식기타	
	응암2동	3개	풍물놀이	오카리나, 하모니카	
	증산동	3개	풍물	하모니카, 통기타	
	진관동	3개	풍물놀이, 민요 교실	노래 교실	
중구	광희동	1개	.	노래 교실	
	다산동	4개	민요 교실, 사물놀이	노래 교실, 밴드 교실	
	동화동	1개	.	하모니카 교실	
	명동	1개	.	오카리나반	
	신당동	3개	전통민요 교실, 풍물놀이 교실	통기타 교실	
	신당5동	1개	.	노래 교실	
	약수동	1개	.	노래 교실	
	을지로동	2개	사물놀이	색소폰 교실	
	장충동	1개	.	주부 가요	
	중립동	2개	.	노래 교실, 기타 교실	
	청구동	2개	사물놀이	노래 교실	
	황학동	1개	.	노래 교실	
	중랑구	망우본동	3개	경기 민요	기타 교실, 노래 교실
		망우3동	3개	.	노래 교실, 오카리나, 기타 교실
면목본동		2개	.	노래 교실, 피아노	
면목2동		2개	.	노래 교실, 통기타 교실	
면목3·8동		2개	민요 교실, 서도 민요	.	
면목5동		1개	민요 교실	.	
면목7동		2개	민요 및 가락장구	하모니카	
묵1동		3개	민요 교실	노래 교실, 우쿨렐레	
묵2동		1개	.	노래 교실	
상봉1동		2개	.	노래 교실, 우쿨렐레	
상봉2동		2개	민요 교실	하모니카	
신내1동		2개	민요 교실	노래 교실	
신내2동		3개	민요 교실	가요 교실, 오카리나	
중화1동		2개	.	하모니카, 노래 교실	

서울시는 25개 자치구에 424개의 주민자치센터가 설치되어 있다.<sup>26)</sup> 424개의 주민자치센터 중 강남구(7개), 강동구(7개), 강북구(9개), 강서구(18개), 관악구(16개), 광진구(12개), 구로구(5개), 금천구(9개), 노원구(4개), 도봉구(14개), 동대문구(12개), 동작구(15개), 마포구(16개), 서대문구(14개), 성동구(13개), 성북구(20개), 송파구(15개), 양천구(6개), 영등포구(9개), 용산구(14개), 은평구(13개), 중구(12개), 중랑구(15개)로 서초구, 종로구를 제외한 총 275개의 주민자치센터만이 음악 프로그램을 운영한다.

국악 프로그램의 종류는 사물·풍물놀이, 민요(경기·남도), 장구(가락·고고·버들), 국악 교실, 가야금 등이 있으며 서양음악 프로그램의 종류는 노래 교실, 가요 교실, (통·클래식·포크)기타, 우쿨렐레, 하모니카, 난타, 플루트, 바이올린, 피아노, 아코디언, 성악, 합창 교실, 드럼 등이 있었다.

음악 프로그램 비용은 평균 3만원-5만원 사이가 많이 나타나는 것으로 보이며 무료로 운영하는 주민자치센터도 있었다.

대부분 주민자치센터에서는 음악 프로그램을 운영하였지만 운영을 하지 않는 주민자치센터도 있었다. 주민자치센터의 음악교육은 직접 참여하고 경험의 장을 활짝 열어주는 좋은 매개체가 될 수 있다. 또한 지역사회의 가장 기초가 되고 접근이 용이하여 주민자치센터에서 이루어지고 있는 음악 프로그램은 이에 잘 부합한다.

#### 4. 선행연구의 고찰

동대문구와 성북구 주민자치센터의 음악 프로그램 실태와 수강자 만족도 조사 연구를 위하여 주민자치센터의 음악 프로그램 실태와 수강자 만족도 및 음악 프로그램을 분석한 선행연구를 살펴보았다.

---

26) 서울특별시. <https://news.seoul.go.kr/gov/archives/507380> (2020년 10월 30일 최종접속)

이예린(2019)<sup>27)</sup> “충남 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 실태 및 수강자 만족도 조사”에서 충남 천안시 주민자치센터 16곳에서 실행중인 음악 프로그램의 운영 실태를 분석함으로써 평생 교육 차원에서 음악 프로그램의 개선 방안을 모색해 보고자 하였고 수강자를 대상으로 한 설문조사를 통해 현재 수강 중인 수업에 대한 만족도와 요구사항 등을 조사하였다. 그 결과 첫째, 개설된 프로그램은 서양음악 프로그램이 국악 프로그램 보다 많았다. 국악 프로그램은 풍물놀이, 사물놀이가 높은 비율을 차지하고 있었다. 서양음악 프로그램에서는 노래 교실의 비율이 가장 높았고 그 다음으로는 기타, 통기타 교실이 높은 비율을 차지하였다. 둘째, 주민자치센터를 선택하게 된 동기는 ‘지역적으로 가까워서’, ‘수강료가 저렴해서’순으로 높게 나타났다. 또한 주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과는 ‘자기개발에 도움이 된다.’라는 응답이 가장 높게 나타났다. 셋째, 수강생들이 음악 프로그램을 선택한 이유는 ‘여가활동을 위해서’, ‘평소 음악분야에 관심이 많아서’ 순으로 높게 나타났다. 이에 대해 평생 교육으로서의 음악 프로그램을 위한 개선 방안은 첫째, 주민자치센터의 재정적 지원과 악기 구매, 대여, 시설확충과 국악 프로그램에 대한 적극적인 홍보를 통하여 국악을 쉽게 접하고 즐길 수 있도록 지원이 필요하다고 말했고 둘째, 다양한 장르의 프로그램이 개설되어야 한다고 했다. 셋째, 수강생들에게 최상의 교육 환경을 마련해 주어야 하고 넷째, 다양한 요일의 수업을 개설해 주부뿐만 아니라 직장인, 학생들도 원하는 프로그램을 수강할 수 있도록 지원해 주어야 한다고 했다.

공미숙(2017)<sup>28)</sup> “부산지역 평생교육 음악 프로그램 실태 및 수강자 만족도에 관한 연구 - 주민자치센터를 중심으로”에서는 평생교육기관 중 하나인 부산지역 주민자치센터를 중심으로 현재 실행 중인 음악교육 프로그램 실태 및

27) 이예린(2019). “충남 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 실태 및 수강자 만족도 조사”. 성신여자대학교 교육대학원

28) 공미숙(2017). “부산지역 평생교육 음악 프로그램 실태 및 수강자 만족도에 관한 연구 - 주민자치센터를 중심으로”. 동아대학교 교육대학원

수강자 만족도에 관한 설문지 조사를 통해 실제 현장에서의 문제점을 제시한 후 개선방안을 연구하고자 하였다. 연구 결과 첫째, 주민자치센터를 이용한 이유는 타 기관보다 수강료가 저렴해서, 지역적으로 가까워서 등으로 큰 관심이 비취졌다. 둘째, 수강자들이 음악교육 프로그램을 선택한 이유는 주로 여가활동을 위해서나 평소 음악분야에 관심이 많아서라고 했다. 이에 대한 개선방안은 첫째, 평생교육으로서 음악 프로그램에 적극적인 참여 방안은 다양한 연령층에게 토요 프로그램에 대한 개설과 질 높은 수준의 교육이 요구되어지고 둘째, 지역신문과 현수막을 이용해 게시판 부착을 하여 지역 주민들에게 적극적인 홍보가 필요하다고 했다. 또한 주민자치센터의 음악교육 내용에 대한 정보가 부족하고 음악 수업을 받을 수 있는 공간과 연습 공간, 휴게실 등 편의시설이 보완되어져야 한다고 하였다.

강지은(2009)<sup>29)</sup> “사업장부설 문화센터와 주민자치센터의 음악평생교육 만족도 비교 분석 - 서울 소재 기관을 중심으로”의 연구에서는 서울시 소재의 사업장 부설 문화센터와 주민자치센터의 음악분야에 관한 교육을 실시하고 있는 기관을 중심으로 운영 실태를 조사하고 수강생들의 만족도를 분석함으로써 음악평생교육 프로그램의 효율적이고 체계적인 운영을 탐색해 보고자 하였다. 첫째, 사업장 부설 문화센터는 주민자치센터에 비해 프로그램의 종류가 많고 요일과 시간대가 골고루 분포되어 있다는 장점이 있고 주민자치센터는 가격이 무료인 자치구도 있고 사업장 부설 문화센터에 비해 평균 5만원이 저렴하여 경제적이라고 하였다. 둘째, 참여 동기로는 사업장 부설 문화센터와 주민자치센터 수강생들이 주로 취미생활을 위하여 음악교육 프로그램을 수강한다고 하였다. 셋째, 음악교육 프로그램을 선택한 이유는 사업장 부설 문화센터 수강생 대부분이 교통이 편리하기 때문에 선택하였고 주민자치센터 수강생들은 강사의 질이 우수하기 때문에 프로그램을 선택한다고 하였다. 두 그룹 수강자들의

---

29) 강지은(2009). “사업장부설 문화센터와 주민자치센터의 음악평생교육 만족도 비교 분석 - 서울 소재 기관을 중심으로”. 성신여자대학교 교육대학원

요구사항으로는 강사가 열성적인 지도를 해줄 것을 요청하였고 사업장 부설 문화센터가 주민자치센터의 비해 수강료가 비싸 만족도가 약간 낮은 것으로 분석된다. 또한 수업기자재와 시설에 많은 투자를 하여 최상의 교육 환경을 마련해 주어야 한다고 했다.

최희진(2008)<sup>30)</sup> “서울시 주민자치센터 교육프로그램 실태조사- 음악교육 프로그램을 중심으로”의 연구에서는 평생교육으로서의 음악교육의 활성화를 위해 서울시 주민자치센터의 음악교육 프로그램 운영 실태를 조사, 분석해봄으로써 향후 올바른 음악교육의 개념을 정립하고 이를 활성화하는 방법을 모색해 보고자 하였다. 또한 수강자들을 대상으로 설문조사를 하여 수강자들의 만족도와 문제점을 파악하고 개선점을 제시하였다. 연구 결과 첫째, 주민자치센터에서 음악교육 프로그램을 운영하고 있는 곳이 운영하고 있지 않는 곳에 비해 그 수가 많게 나타났다. 둘째, 서울시 주민자치센터에는 전체 557개의 음악교육 프로그램 중 서양음악이 국악보다 차지하는 비율이 더 높았다. 셋째, 국악은 주로 풍물놀이, 장구나 민요로 이루어져 있었고, 서양음악에서는 대부분이 노래 교실이였다. 넷째, 수강자는 대부분 주부나 성인 여성들로 나타났다. 다섯째, 설문지에서 지역적으로 가까워서 주민자치센터를 이용한다고 하였고, 주로 여가활용을 위해서 음악교육 프로그램을 선택하였다고 했다. 수강하는 프로그램에 대한 만족도는 높았으나, 프로그램의 편중화, 수강료나 시설 등의 문제가 있어 체계적인 대안이 필요하다고 볼 수 있다.

이나희(2020)<sup>31)</sup> “대학평생교육원 음악 관련 수업의 운영 현황 및 흥미도와 만족도 조사”에서는 서울시 소재 4년제 대학 부설 평생교육원에 개설된 음악 관련 수업의 현황을 알아보고, 수업에 참여한 학습자의 흥미도 및 만족도를 조사, 비교하여 평생교육원의 음악 교육이 활성화되는 데 기여하는 것을 목적

30) 최희진(2008). “서울시 주민자치센터 교육프로그램 실태조사”. 성신여자대학교 교육대학원

31) 이나희(2020). “대학평생교육원 음악 관련 수업의 운영 현황 및 흥미도와 만족도 조사”. 성신여자대학교 교육대학원

으로 하고 있다. 본 연구의 비교·분석의 결과는 첫째, 서울시 소재 4년제 대학 41개 중 평생교육원에서 음악 관련 수업이 이루어지고 있는 학위제만 운영하는 학교는 8곳, 비학위제만을 운영하는 학교는 12곳 있으며, 학위제와 비학위제를 동시에 운영하는 곳은 6곳이다. 둘째, 학습자의 전체적인 흥미도의 평균은 4.06이고, 만족도의 평균은 3.99로 학습자의 만족도에 비해 흥미도가 높게 나타났다. 셋째, 학습자가 취미 활동의 일환으로 음악을 배우거나 학습할 때 또는 자발적으로 음악 수업에 참여할 때 음악에 대한 흥미도가 더 높은 것으로 보인다. 넷째, 성별에서 남자와 여자의 만족도를 비교해본 결과, 여자(4.04)가 남자(3.73)보다 학습 만족도에 대한 점수가 높게 나타났고( $p < 0.5$ ) 직업 형태에 따른 학습자의 만족도를 비교해본 결과, Full Time(4.19) 근무를 하며 평생교육에 참여하는 학습자가 Part Time(3.83) 근무를 하며 평생교육에 참여하는 학습자보다 만족도의 점수가 높게 나타났다( $p < 0.5$ ).

위와 같이 선행연구를 고찰한 결과, 주로 서울과 수도권 지역에 있는 평생교육기관의 음악 프로그램을 조사한 경우가 대부분이었고 주민자치센터의 음악 프로그램 실태에 관련된 연구는 비교적 부족하다. 하지만 주민자치센터가 저렴한 수강료와 지역 주민의 접근에 대한 용이성으로 평생교육기관 중 적합한 교육 수단임으로 관련 연구가 필요하다.

이에 본 연구는 424개의 서울시 주민자치센터 음악 프로그램을 국악과 서양음악 두 분류로 나누어 실태 조사를 하고 현실적인 문제점과 개선방안을 새로운 방향으로 다양하게 제시하고자 한다.

### Ⅲ. 연구방법 및 절차

#### 1. 연구대상 및 기간

본 연구의 연구대상은 동대문구 12개, 성북구 20개 주민자치센터의 음악 프로그램 실태와 동대문구 2개, 성북구 4개 주민자치센터의 수강자 만족도 조사를 실시하였다. 코로나19로 인해 주민자치센터 평생교육 프로그램이 활발하게 운영하는 곳이 없는데다 설문 협조받기가 어려워 본 설문 응답에 적극적인 동대문구와 성북구 주민자치센터를 연구대상으로 정했다.

동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 실태는 동대문구 소재 14개, 성북구 소재 20개 주민자치센터 홈페이지, 전화를 활용하여 실태조사를 실시하였고, 수강자 만족도는 주민자치센터 음악 프로그램을 운영하는 동대문구 2개 동, 성북구 4개 동 수강생들을 대상으로 설문지를 이용하여 조사를 실시하였다. 설문조사는 동대문구 14개, 성북구 20개 주민자치센터 중 음악 프로그램이 없거나 프로그램은 있지만 운영을 하지 않은 곳을 제외한 동대문구 2개 동(장안1동, 휘경2동), 성북구 4개 동(삼선동, 월곡2동, 정릉4동, 종암동)에서 실시하였다.

6개 동 주민자치센터 음악 프로그램 설문 참여에 응한 137명을 대상으로 설문지를 배포하였다. 이 자료를 회수한 후 조사 내용의 일부가 누락되거나 불성실하게 응답한 자료로 판단된 설문지 13개를 제외한 124부를 분석하였다.

연구대상은 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 연구대상

구분	실태조사 참여기관	설문조사 참여기관	
동대문구	용신동	장안1동	
	제기동		
	진농2동		
	청량리동		
	답십리1동		
	답십리2동		
	장안1동	휘경2동	
	장안2동		
	휘경1동		
	휘경2동		
	이문1동		
	이문2동		
성북구	성북동	삼선동	
	삼선동		
	동선동		
	돈암1동		
	돈암2동		
	안암동		월곡2동
	보문동		
	정릉1동		
	정릉2동		
	정릉3동		
	정릉4동		
	길음1동	정릉4동	
	길음2동		
	종암동		
	월곡1동		
	월곡2동		
	장위1동		종암동
	장위2동		
	장위3동		
	석관동		
Total	32개	6개	

## 2. 연구 도구

동대문구 12개 동, 성북구 20개 동 주민자치센터의 음악 프로그램 실태조사는 각 홈페이지의 담당자와 전화 등을 활용하여 각 주민자치센터의 음악 프로그램 개설 현황, 음악 프로그램 각 분야별 실태를 조사하였다.

동대문구 2개 동, 성북구 4개 동 주민자치센터의 음악 프로그램 수강자의 만족도 조사를 위한 연구 자료로 설문지를 작성하였다. 본 연구에 사용된 설문지는 최희진(2008)의 “서울시 주민자치센터 교육프로그램 실태조사-음악교육 프로그램을 중심으로”와 이예린(2019)의 “충남 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 실태 및 수강자 만족도 조사”에 사용된 설문지를 기초로 하여 연구 목적에 맞게 재구성하였다.

기존 설문지의 내용은 크게 3부분으로 나누어진다.

첫째, 수강자의 일반적인 인적사항에 관한 질문

둘째, 주민자치센터의 선호도에 관한 질문

셋째, 음악 프로그램에 관한 만족도와 선호도에 대한 질문

설문의 재구성 내용은 크게 2부분으로 나누어진다.

첫째, 수강자의 인적사항과 참여 동기에 대한 질문

둘째, 음악 프로그램에 관한 선호도와 만족도에 대한 질문

설문지 문항 내용 구성은 <표 Ⅲ-2>와 같다.

<표 Ⅲ-2> 설문지 문항 내용 구성

구분	설문내용		문항번호
I. 인적사항	수강자 인적사항	성별, 연령, 직업	1, 2, 5
	참여 동기	참여 연도, 기간, 타 평생교육 기관 참여 경험 여부, 참여한 교육기관, 선택 하게 된 동기	3, 4, 6, 7, 8
	주민자치센터 만족도	주민자치센터의 효과	9
II. 음악 프로그램에 관한 선호도와 만족도	음악 프로그램 실태	수강하고 있는 프로그램	10
	수강료	이상적인 횟수, 수강료	13, 14
	음악 프로그램 만족도	음악 프로그램을 선택한 이유, 여가 만족도 척도, 수강 시 어려운 점 등	11, 12, 16, 18
	방안과 바램	바라는 음악 프로그램, 주민들의 적극적인 참여 방안	15, 17

### 3. 자료 처리 방법

본 연구를 진행하는데 있어서 회수된 자료 중 무성의한 반응을 보인 응답자 13개는 통계처리에서 제외시켰다. 여기에 사용된 구체적인 실증분석방법은 다음과 같다.

첫째, 동대문구 12개동, 성북구 20개 동 주민자치센터의 실태조사와 조사대상자의 일반적인 배경과 주민자치센터의 선호도에 대해 빈도와 백분율을 구하여 그 분포를 알아보았다.

둘째, 음악 프로그램의 선호도와 만족도에 관하여 빈도분석(Frequency Analysis)을 통해 그 현황을 알아보았고, 범주형 자료에서 비모수 기법인 경우 교차분석(chisquare test)  $\chi^2(p)$ 을 실시하여 집단 간의 차이를 살펴보았다.

본 연구의 실증분석은 모두 유의수준  $p < .05$ 에서 검증하였으며, 통계처리는 SPSSWIN 23.0 프로그램을 사용하여 분석하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 실태

가. 동대문구와 성북구 각 주민자치센터의 음악 프로그램 개설 여부

동대문구와 성북구 각 인구수와 면적은 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 동대문구와 성북구 각 인구수와 면적

구분	인구	면적
동대문구	344,416	14.2km <sup>2</sup> (시의 2.35%)
성북구	439,719	24.57km <sup>2</sup> (시의 4.05%)
Total	784,135명	6.4%

동대문구와 성북구 각 주민자치센터의 음악 프로그램 개설 여부는 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 동대문구와 성북구 각 주민자치센터의 음악 프로그램 개설 여부

구	음악 프로그램 실시 주민자치센터	음악 프로그램 미실시 주민자치센터	총
동대문구	12	2	14
성북구	20	0	20
Total	32	2	34

동대문구와 성북구는 현재 14개, 20개 행정동의 주민자치센터에서 문화 여가를 위한 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 그 중 음악 프로그램을 실시하는 주민자치센터는 동대문구의 전농1동, 회기동 2개를 제외한 12개, 성

북구 20개로 나타났다. 인구수를 살펴보면 동대문구는 344,416명, 성북구는 439,719명이 거주하고 있다. 주민자치센터는 인구수에 비례하여 설치되었고, 음악 프로그램 실시 현황을 인구 비율로 비교해보면 성북구가 동대문구보다 8개 더 많이 운영 되었다.

나. 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 현황

1) 동대문구

동대문구 주민자치센터 음악 프로그램 현황은 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 동대문구 주민자치센터 음악 프로그램 현황

구	동	프로그램	수업 운영 기간
동대문구	용신동	노래 교실	3개월 분기별로 1년에 4번 운영
		기타 교실	
		남도 민요	
	제기동	노래 교실	
		기타 교실	
		하모니카	
		사물놀이(고고장구)	
		사물놀이(가락장구)	
	전농2동	노래 교실	
	청량리동	팝송 영어	
답십리1동	가요 교실		

	답십리2동	노래 교실	
	장안1동	노래 교실	
		사물놀이	
	장안2동	기타 교실	
	휘경1동	가요 교실	
	휘경2동	가요 교실	
		팝송 영어	
		하모니카	
	이문1동	노래 교실	
		하모니카	
		경기 민요	
	이문2동	가요 교실	

동대문구의 음악 프로그램을 분석해 보면 수업 운영 기간은 주로 3개월씩 분기별로 1년에 4번 이루어졌다. 국악 프로그램의 종류는 경기·남도 민요, 사물놀이(고고·가락장구)가 있었고 서양음악 프로그램의 종류는 노래 교실, 가요 교실, 기타 교실, 하모니카, 팝송 영어가 있었다.

2) 성북구

성북구 주민자치센터 음악 프로그램 현황은 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 현황

구	동	프로그램	수업 운영 기간
성북구	성북동	난타	3개월 분기별로 1년에 4번 운영
	삼선동	노래 교실	
		통기타	
		사물놀이	
		가락장구	
		국악 교실	
	동선동	노래 교실	
		난타	
		사물놀이	
		경기 민요, 가락장구	
	돈암1동	노래 교실	
		올드 팝송 교실	
		통기타	
	돈암2동	노래 교실	
		하모니카	
	안암동	노래 교실	
		우쿨렐레	
		난타(초, 중, 고급)	
		사물놀이	
	보문동	노래 교실	
하모니카			
사물놀이			

	남도 민요와 판소리(소리북)
	남도 민요와 판소리(장구)
	가락장구와 민요
정릉1동	하모니카
정릉2동	노래 교실
	민요 교실
정릉3동	노래 교실
	기타
정릉4동	노래 교실
	어울림 합창단
	난타(초, 중급)
	기타
	사물놀이
	경기 민요
길음1동	노래 교실
	하모니카
길음2동	기타
종암동	노래 교실
	우쿨렐레
	민요 교실
월곡1동	노래 교실
	기타
	사물놀이
	민요 교실

	월곡2동	노래 교실
		기타
		풍물놀이
	장위1동	노래 교실
		사물놀이
	장위2동	하모니카
		색소폰
	장위3동	노래 교실
	석관동	노래 교실
		모듬북 난타
		하모니카
		버들장구

성북구의 음악 프로그램을 분석해 보면 20개 동의 주민자치센터에서 음악 프로그램이 진행되고 있었다. 국악 프로그램 종류는 사물·풍물놀이, 경기·남도 민요, 가락·버들장구가 있었고 서양음악 프로그램 종류는 노래 교실과 통·기타 교실, 하모니카, 색소폰, 우쿨렐레, 난타 교실, 합창단 등 비교적 다양한 프로그램이 진행되고 있었다. 난타 교실 같은 경우 초, 중, 고급으로 나누어 진행하고 있었다. 수업 운영 기간은 주로 3개월씩 분기별로 1년에 4번 진행되었다.

다. 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 요일별, 시간별 운영 현황

1) 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 요일별 운영 현황

동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 요일별 운영 현황은 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 요일별 운영 현황

구분	동대문구	성북구
월	7	11
화	6	16
수	2	14
목	6	17
금	5	14
토	0	2
일	0	0
Total	26	74

주민자치센터의 음악 프로그램 요일별 운영 현황을 살펴보면 동대문구는 월요일 26%, 화요일과 목요일 23%를 차지했고 성북구는 목요일 23%로 가장 높았다. 그 외에는 20% 이하로 차지하고 있고 주말에는 수업이 거의 없음을 알 수 있다.

2) 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 시간별 운영 현황

동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 시간별 운영 현황은 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램 시간별 운영 현황

구분	계	오전(9:00-12:00)	오후(12:00-18:00)	저녁(18:00-21:00)
동대문구	26	13	10	3
성북구	65	25	28	12
계	91	38	38	15
%	100	(41.8)	(41.8)	(16.5)

주민자치센터의 음악 프로그램이 운영되고 있는 시간은 오전(9:00-12:00) 41.8%, 오후(12:00-18:00) 41.8%, 저녁(18:00-21:00) 16.5%로 오전과 오후 동일하게 가장 많은 수업이 이루어지고 있었다. 저녁에는 오전과 오후보다는 적은 수업이 이루어지고 있으며 직장인 위주인 프로그램이 대다수였다. 이는 오전, 오후에 음악 프로그램이 많이 분포해 있다는 것을 알 수 있다.

2개 구의 주민자치센터 음악 프로그램 현황을 전화, 홈페이지 등으로 자료를 모아 비교, 분석해 본 결과 동대문구는 거주하는 인구수가 적고 성북구는 거주하는 인구수가 많았지만 두 기관 모두 참여도는 매우 높았다. 프로그램 수는 성북구가 더 많지만 두 기관 모두 다양한 프로그램을 많이 개발할 필요성이 보인다. 또한 음악 프로그램이 운영되는 시간이 오전, 오후에 많이 분포되어 운영되며 프로그램 운영 요일은 주로 평일이나 목요일에 편중되어 있어서 주말 수업은 거의 운영되지 않고 있었다.

## 2. 주민자치센터 음악 프로그램 분야별 실태

### 가. 주민자치센터 음악 프로그램 분야별 실태

#### 1) 주민자치센터의 음악 프로그램

현재 운영 중인 음악 프로그램을 분야별로 구분하기 위해 국악과 서양음악으로 분류하여 분석하였다.

국악과 서양 음악 프로그램의 비율은 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7>국악과 서양 음악 프로그램의 비율

음악 프로그램	빈도	%
국악	28	(32.2)
서양음악	59	(67.8)
Total	87	100.0

<표 IV-7>에서 알 수 있듯이 전체 87개의 음악 프로그램 중 국악 프로그램이 28개, 서양음악이 59개로 서양음악이 압도적으로 높은 빈도를 차지하고 있는 것을 볼 수 있다. 이는 대부분 프로그램이 노래 교실에 집중되어 있기 때문이라고 볼 수 있다.

2) 국악 프로그램의 종류

국악 프로그램 종류는 다음 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 국악 프로그램 종류

국악 프로그램 종류	빈도	%
경기민요, 남도민요, 민요, 판소리	11	(39.3)
사물놀이	10	(35.7)
가락장구, 버들장구	3	(10.7)
풍물놀이	2	(7.1)
풍류한마당	1	(3.6)
국악교실	1	(3.6)
Total	28	100.0

<표 IV-8>에서 알 수 있듯이 국악 프로그램 현황을 보면 주로 민요 11개, 사물놀이 10개, 장구 3개, 풍물놀이 2개, 풍류한마당과 국악교실 1개로 진행되고 있다. 민요와 사물놀이 프로그램에 편중화가 보이는 이유는 비교적 접하기 쉽고 전문 용어를 사용하지 않아도 가르칠 수 있으며, 저렴한 비용으로 학습이 가능하기 때문이다. 다양한 국악 프로그램이 개설되기 위해서는 악기 대여, 악기 구비, 전문 강사 채용 등이 필요할 것으로 보인다.

### 3) 서양음악 프로그램 종류

서양음악 프로그램 종류는 다음 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 서양음악 프로그램 종류

서양음악 프로그램 종류	빈도	%
노래 교실	24	(40.7)
기타, 통기타	10	(16.9)
하모니카	9	(5.1)
난타	5	(15.3)
가요 교실	4	(6.8)
팝송 영어	3	(8.5)
우쿨렐레	2	(3.4)
합창단	1	(1.7)
색소폰	1	(1.7)
Total	59	100.0

<표 IV-9>에서 보면 노래, 가요 교실 28개, 기타, 통기타 교실 10개, 하모니카 9개, 난타 5개, 팝송 영어 3개, 우쿨렐레 2개, 합창단과 색소폰은 1개로 구성되어 있다. 그 중 노래 교실의 수강자가 서양음악 프로그램에서 가장 많은 비중을 차지하는 것을 알 수 있다. 악기 구입, 대여를 고려하지 않고 쉽게 개설 할 수 있기 때문이다. 기악 프로그램 같은 경우에는 기타 교실, 하모니카 외에 운영하고 있는 기악 프로그램의 비율이 현저히 낮았다. 다양한 기악 프로그램이 많이 개설되어 운영이 필요할 것으로 보인다. 이를 위해서 악기 구입, 대여, 강사 지원, 시설 등 많은 지원이 요구된다.

### 3. 주민자치센터 수강자 만족도에 관한 설문조사

가. 조사대상자의 일반적 특성

#### 1) 조사대상자 성별 비율

조사대상자의 성별 비율은 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 조사대상자의 성별 비율

성별	빈도(명)	%
남	28	(22.6)
여	96	(77.4)
Total	124	100.0

조사대상자의 일반적 사항을 살펴보면, 전체 124명 중 남성 28명(22.6%), 여성 96명(77.4%)으로 상당 부분의 수강자가 여성임을 알 수 있다.

## 2) 조사대상자 연령대

조사대상자의 연령대는 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 조사대상자의 연령대

연령	빈도(명)	%
30대	10	(8.1)
40대	63	(50.8)
50대	44	(35.5)
60대	5	(4)
70대 이상	2	(1.6)
Total	124	100.0

조사대상자의 연령대를 살펴보면 전체 124명 중 40대 63명(50.8%), 50대 44명(35.5%), 30대 10명(8.1%), 60대 5명(4%), 70대 이상 2명(1.6%) 순으로 40-50대 수강자 수가 많음을 알 수 있다.

3) 조사대상자의 주민자치센터 참여 기간

조사대상자의 주민자치센터 참여 기간은 <표 IV-12>와 같다

<표 IV-12> 조사대상자의 주민자치센터 참여 기간

참여 기간	빈도(명)	%
6개월-1년	79	(63.7)
1년-2년	38	(30.6)
2년 이상	7	(5.6)
Total	124	100.0

조사대상자의 주민자치센터 참여 기간을 살펴보면 전체 124명 중 6개월-1년이 79명(63.7%), 1년-2년이 38명(30.6%), 2년 이상이 7명(5.6%) 순으로 참여 기간 6개월-1년이 가장 많음을 알 수 있다.

#### 4) 조사대상자의 직업 유형

조사대상자의 직업 유형은 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 조사대상자의 직업 유형

직업	빈도(명)	%
주부	75	(60.5)
기타(서비스직, 생산, 기술직, 프리랜서, 무직 등)	15	(12.1)
전문, 관리직	13	(10.5)
사무직	12	(9.7)
교육관련 직업	6	(4.8)
학생	3	(2.4)
Total	124	100.0

조사대상자의 직업을 살펴보면 전체 124명 중 주부가 75명(60.5%)로 가장 많이 조사되었으며, 전문, 관리직 13명(10.5%), 사무직 12명(9.7%) 순으로 나타났고, 전체 수강자 중 과반수이상이 주부임을 알 수 있다. 그 이유는 프로그램 시간대가 주로 근무가 활발한 낮 시간대에 분포해 있기 때문에 직장인 보다는 주부가 접근하기 쉽기 때문이다.

5) 다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험

다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험은 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험

다른 평생교육기관의 프로그램에 참여 경험	빈도(명)	%
있다	81	(65.3)
없다	43	(34.7)
Total	124	100.0

다른 평생교육기관의 프로그램에 참여한 경험에 대한 질문에서 전체 124명 중 81명(65.3%)이 다른 평생교육기관의 프로그램에 참여한 경험이 있는 것으로 나타났고, 43명(34.7%)은 다른 평생교육기관 프로그램에 참여한 경험이 없는 것으로 나타났다. 참여 경험이 있는 경우 주민자치센터 프로그램에 대한 참여 비율이 높음을 알 수 있다.

6) 다른 평생교육 프로그램 참여 교육기관

다른 평생교육 프로그램 참여 교육기관은 <표 IV-15>와 같다.

<표 IV-15> 다른 평생교육 프로그램 참여 교육기관

다른 평생교육 프로그램 참여 교육기관	빈도(명)	%
백화점 문화센터	19	(23.5)
문화원	19	(23.5)
구, 시청 평생교육	11	(13.6)
사설학원	10	(12.3)
대학부설 평생교육원	8	(9.9)
개인 레슨	8	(9.9)
동아리	5	(6.2)
기타	1	(1.2)
Total	81	100.0

다른 평생교육기관의 프로그램에 참여한 경험이 있는 수강생을 대상으로 참여 교육기관에 대해 질문하였는데, 백화점 문화센터와 문화원이 19명(23.5%)으로 가장 많았고, 구, 시청 평생교육이 11명(13.6%), 사설학원 10명(12.3%), 대학부설 평생교육원과 개인레슨은 8명(9.9%), 동아리 5명(6.2%) 순으로 나타났다. 결과적으로 거주지와 가까운 기관에 참여했거나, 수강하고 싶은 프로그램 여부에 따라 참여했기 때문에 참여 교육기관은 큰 차이를 보이지 않은 것으로 나타났다.

7) 주민자치센터를 선택하게 된 동기

주민자치센터를 선택하게 된 동기는 <표 IV-16>과 같다.

<표 IV-16> 주민자치센터를 선택하게 된 동기

주민자치센터를 선택하게 된 동기	빈도(명)	%
수강료가 저렴해서	72	(58.1)
새로운 인간관계 형성을 위해서	21	(17)
주위의 권유나 광고를 통해서	19	(15.3)
타 기관보다 수준이 높다고 생각되어서	11	(8.9)
기타	1	(0.8)
Total	124	100.0

주민자치센터를 선택하게 된 동기에 대하여 살펴보면, ‘수강료가 저렴해서’가 72명(58.1%)으로 매우 높게 나타났고 ‘새로운 인간관계 형성을 위해서’ 21명(17%)와 ‘주위의 권유나 광고를 통해서’ 19명(15.3%)은 큰 차이를 보이지 않았다. 결과적으로 주민자치센터를 이용하는 이유는 다른 기관보다 수강료가 저렴하기 때문이라고 보인다.

성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 주민자치센터를 선택하게 된 동기 분석은 <표 IV-17>과 같다.

<표 IV-17> 성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 주민자치센터를 선택하게 된 동기 분석

구분		타 기관보다 수준이 높다고 생각되어서	수강료가 저렴해서	지역적으로 가까워서	새로운 인간 관계 형성을 위해서	주위의 권유나 광고를 통해서	기타	합계	$\chi^2(p)$
성별	남	3 (10.7)	16 (57.1)	0 (.0)	5 (17.9)	3 (10.7)	1 (3.6)	28 (100.0)	4.092 (.394)
	여	8 (8.3)	56 (58.3)	0 (.0)	16 (16.7)	16 (16.7)	0 (.0)	96 (100.0)	
연령	30대	1 (10.0)	4 (40.0)	0 (.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	0 (.0)	10 (100.0)	10.168 (.253)
		5 (7.9)	44 (69.8)	0 (.0)	9 (14.3)	5 (7.9)	0 (.0)	63 (100.0)	
	50대 이상	5 (9.8)	24 (47.1)	0 (.0)	10 (19.6)	11 (21.6)	1 (2.0)	51 (100.0)	
		9 (11.1)	54 (66.7)	0 (.0)	11 (13.6)	6 (7.4)	1 (1.2)	81 (100.0)	
참여 경험	없다	2 (4.7)	18 (41.9)	0 (.0)	10 (23.3)	13 (30.2)	0 (.0)	43 (100.0)	15.932** (.003)
	합계	11 (8.9)	72 (58.1)	0 (.0)	21 (16.9)	19 (15.3)	1 (.8)	124 (100.0)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

성별과 연령의 경우 유의한 차이를 보이지 않았다( $p > .05$ ). 참여 경험이 있는 경우 ‘타 기관보다 수준이 높다고 생각되어서’와 ‘수강료가 저렴해서’가 상대적으로 높게 나타났으며, 없는 경우에는 ‘새로운 인간관계 형성을 위해서’와 ‘주위의 권유나 광고를 통해서’가 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다.

8) 주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과

주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과는 <표 IV-18>과 같다.

<표 IV-18> 주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과

주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과	빈도(명)	%
자기개발에 도움이 된다	71	(57.3)
사회참여, 봉사활동	24	(19.4)
폭넓은 친목과 대인관계	21	(16.9)
직업연장을 위해	4	(3.2)
연주활동	4	(3.2)
Total	124	100.0

주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과에 대하여 살펴보면, 전체 124명 중 ‘자기개발에 도움이 된다’는 응답이 71명(57.3%)으로 가장 높게 나타났으며, ‘사회참여, 봉사활동’ 24명(19.4%), ‘폭넓은 친목과 대인관계’ 21명(16.9%) 순으로 높게 나타났다. 수강자들은 주민자치센터의 음악 프로그램에 참가함으로써 자기 개발에 도움 받기를 기대하는 것으로 보인다.

나. 음악 프로그램에 관한 선호도와 만족도

1) 주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램

주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램은 <표 IV-19>와 같다.

<표 IV-19> 주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램

주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램	빈도(명)	%
노래 교실(대중가요)	89	(71.8)
서양악기 연주 교실	24	(19.4)
전통악기 연주 교실	7	(5.6)
사물놀이 또는 풍물놀이	4	(3.2)
기타	0	0.0
Total	124	100.0

주민자치센터에서 수강하고 있는 음악 프로그램의 경우 노래 교실 89명 (71.8%)으로 가장 높게 나타났으며, 서양악기 연주 교실 24명(19.4%)이 다음으로 높게 나타났고 그 외 사물, 풍물놀이, 전통악기 연주 교실은 비슷하게 나타났다.

2) 음악 프로그램을 선택한 이유

음악 프로그램을 선택한 이유는 <표 IV-20>과 같다.

<표 IV-20> 음악 프로그램을 선택한 이유

음악 프로그램을 선택한 이유	빈도(명)	%
여가활동을 위해서	71	(57.3)
평소 음악분야에 관심이 많아서	37	(29.8)
비용이 저렴하거나 무료여서	7	(5.6)
음악 프로그램의 질이 높아서	5	(4)
음악능력 개발을 위해서	4	(3.2)
Total	124	100.0

음악 프로그램을 선택한 이유는 전체 124명 중 ‘여가활동을 위해서’가 71명 (57.3%)으로 높게 나타났으며, 다음으로 ‘평소 음악분야에 관심이 많아서’ 37명(29.8%) 순으로 높게 나타났다.

성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 음악 프로그램 선택 이유에 대한 분석은 <표 IV-21>과 같다.

<표 IV-21> 성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 음악 프로그램 선택 이유에 대한 분석

구분		여가활동을 위해서	평소 음악분야에 관심이 많아서	음악 프로그램의 질이 높아서	비용이 저렴하거나 무료여서	음악능력 개발을 위해서	합계	$\chi^2(p)$
성별	남	11	13	3	1	0	28	10.823* (.029)
		(39.3)	(46.4)	(10.7)	(3.6)	(.0)	(100.0)	
	여	60	24	2	6	4	96	
		(62.5)	(25.0)	(2.1)	(6.3)	(4.2)	(100.0)	
연령	30대	7	2	1	0	0	10	9.575 (.296)
		(70.0)	(20.0)	(10.0)	(.0)	(.0)	(100.0)	
	40대	30	21	3	5	4	63	
		(47.6)	(33.3)	(4.8)	(7.9)	(6.3)	(100.0)	
	50대 이상	34	14	1	2	0	51	
		(66.7)	(27.5)	(2.0)	(3.9)	(.0)	(100.0)	
참여 경험	있다	41	27	5	6	2	81	7.109 (.130)
		(50.6)	(33.3)	(6.2)	(7.4)	(2.5)	(100.0)	
	없다	30	10	0	1	2	43	
		(69.8)	(23.3)	(.0)	(2.3)	(4.7)	(100.0)	
	합계	71	37	5	7	4	124	
		(57.3)	(29.8)	(4.0)	(5.6)	(3.2)	(100.0)	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

성별로는 남자의 경우 ‘평소 음악분야에 관심이 많아서’와 ‘음악 프로그램의 질이 높아서’의 경우가 상대적으로 높고, 여자는 ‘여가활동을 위해서’라고 응답한 경우가 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다( $p < .05$ ). 연령별, 참여 경험별로는 유의한 차이를 보이지 않았다. 남자 수강자의 경우 평소 음악 분야에 관심이 많아서가 높은 이유는 타 평생교육 기관에 참여 경험이 적어 음악을 접할 기회가 없기 때문이다. 여자 수강자의 경우 여가활동을 위해서가 높게 나타난 이유는 주부가 많아서 직장인 보다 여유 시간이 많기 때문이다.

3) 음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도

음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도는 <표 IV-22>와 같다.

<표 IV-22> 음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도

음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도	빈도(명)	%
전혀 도움이 되지 않는다	1	(0.8)
별로 도움이 되지 않는다	0	(0.0)
보통이다	35	(28.2)
조금 도움이 된다	51	(41.1)
매우 도움이 된다	37	(29.8)
Total	124	100.0

음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도에 대하여 전체 124명 중 ‘조금 도움이 된다’가 51명(41.1%), ‘매우 도움이 된다’가 37명(29.8%)으로 음악 프로그램 수강이 70% 이상의 수강생들에게 도움이 되고 있음을 알 수 있다.

#### 4) 음악 프로그램의 이상적인 횟수

음악 프로그램의 이상적인 횟수는 <표 IV-23>과 같다.

<표 IV-23> 음악 프로그램의 이상적인 횟수

음악 프로그램의 이상적인 횟수	빈도(명)	%
주1회	43	(34.7)
주2회	61	(49.2)
주3회	19	(15.3)
주4회 이상	1	(0.8)
Total	124	100.0

음악 프로그램이 이루어지는 데 적당하다고 생각하는 수업 횟수에 대하여, 주2회가 61명(49.2%)으로 가장 높게 나타났고 주1회 43명(34.7%), 주3회 19명(15.3%) 순으로 수강자들의 수강 횟수에 대한 만족도가 비교적 높은 것으로 나타났다.

5) 적당하다고 생각하는 한 달 수강료

적당하다고 생각하는 한 달 수강료는 <표 IV-24>와 같다.

<표 IV-24> 적당하다고 생각하는 한 달 수강료

적당하다고 생각하는 한 달 수강료	빈도(명)	%
1만원 미만	9	(7.3)
1-3만원	46	(37.1)
3-5만원	57	(46)
5만원 이상	12	(9.7)
Total	124	100.0

적당하다고 생각하는 한 달 수강료의 경우 3-5만원이 57명(46%)으로 가장 높게 나타났고 1-3만원 46명(37.1%), 5만원 이상 12명(9.7%), 1만원 미만 9명(7.3%)으로 나타났다.

성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 적당하다고 생각하는 한 달 수강료 분석은 <표 IV-25>와 같다.

<표 IV-25> 성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 적당하다고 생각하는 한 달 수강료 분석

구분		1만원 미만	1-3만원	3-5만원	5만원 이상	합계	$\chi^2(p)$
성별	남	3	4	14	7	28	14.570** (.002)
		(10.7)	(14.3)	(50.0)	(25.0)	(100.0)	
	여	6	42	43	5	96	
		(6.3)	(43.8)	(44.8)	(5.2)	(100.0)	
연령	30대	1	2	6	1	10	4.877 (.560)
		(10.0)	(20.0)	(60.0)	(10.0)	(100.0)	
	40대	2	24	30	7	63	
		(3.2)	(38.1)	(47.6)	(11.1)	(100.0)	
	50대 이상	6	20	21	4	51	
		(11.8)	(39.2)	(41.2)	(7.8)	(100.0)	
참여 경험	있다	4	31	35	11	81	5.882 (.118)
		(4.9)	(38.3)	(43.2)	(13.6)	(100.0)	
	없다	5	15	22	1	43	
		(11.6)	(34.9)	(51.2)	(2.3)	(100.0)	
	합계	9	46	57	12	124	
		(7.3)	(37.1)	(46.0)	(9.7)	(100.0)	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

성별로는 남자의 경우 3-5만원이 높고, 여자는 1-3만원 미만이 상대적으로 높게 나타나, 유의한 차이를 보였다( $p < .01$ ). 연령별, 참여 경험별로는 유의한 차이를 보이지 않았다. 주민자치센터 음악 프로그램에 지불하는 한 달 수강료의 경우 3-5만원이 적당하다는 응답이 가장 높게 나타났다.

6) 새롭게 개설하고 싶은 프로그램

새롭게 개설하고 싶은 프로그램은 <표 IV-26>과 같다.

<표 IV-26> 새롭게 개설하고 싶은 프로그램

새롭게 개설하고 싶은 프로그램	빈도(명)	%
악기 교실	36	(29)
음악 감상 교실	34	(27.4)
합창 교실	33	(26.6)
관현악단 교실(오케스트라)	21	(16.9)
기타	0	(0.0)
Total	124	100.0

참여하고 있는 음악 프로그램 외에 새롭게 개설하고 싶은 프로그램에 대하여 살펴보면, 악기 교실 36명(29%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 음악 감상 교실 34명(27.4%), 합창 교실 33명(26.6%) 순으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 참여하고 있는 음악 프로그램 외에 새롭게 개설하고 싶은 프로그램은 악기 교실, 음악 감상 교실, 합창 교실을 주로 선호하는 것을 알 수 있다.

7) 음악교육을 받는데 어려운 점

음악교육을 받는데 어려운 점은 <표 IV-27>과 같다.

<표 IV-27> 음악교육을 받는데 어려운 점

음악교육을 받는데 어려운 점	빈도(명)	%
교육활동에 참여할 시간이 없다	40	(32.3)
교육내용에 대한 정보가 부족하다	24	(19.4)
수업 받을 수 있는 공간이 협소하다	21	(16.9)
어려운 점이 없다	21	(16.9)
수업 자료나 악기 부족으로 수업진행이 원활하게 이루어지지 않는다	18	(14.5)
Total	124	100.0

음악교육을 받는데 어려운 점에 대하여 살펴보면, ‘교육활동에 참여할 시간이 없다’는 40명(32.3%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘교육내용에 대한 정보가 부족하다’ 24명(19.4%), ‘수업을 받을 수 있는 공간이 협소하다’, ‘어려운 점이 없다’ 21명(16.9%) 순으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 음악교육을 받는데 어려운 점에 대하여 살펴보면, ‘교육활동에 참여할 시간이 없다’는 응답의 경우가 가장 높게 나타났음을 알 수 있다.

8) 음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안

음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안은 <표 IV-28>과 같다.

<표 IV-28> 음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안

음악 프로그램에 대한 적극적 참여 방안	빈도(명)	%
다양한 프로그램의 개발	70	(56.5)
교육환경 및 기자재	28	(22.6)
교, 강사 자질	14	(11.3)
교육비 부담	12	(9.7)
Total	124	100.0

주민자치센터 음악 프로그램에 참여하지 않는 주민들이 적극적으로 참여할 수 있는 방안으로 다양한 프로그램 개발이 가장 높게 나타났다. 주민자치센터 음악 프로그램에 참여하지 않는 주민들이 적극적으로 참여할 수 있는 방안에 대하여 살펴보면, 다양한 프로그램의 개발 70명(56.5%), 교육환경 및 기자재 28명(22.6%) 순으로 높게 나타났다.

성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 적극적 참여 방안 분석은 <표 IV-29>와 같다.

<표 IV-29> 성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 적극적 참여 방안 분석

구분		다양한 프로그램의 개발	교, 강사 자질	교육환경 및 기자재	교육비 부담	합계	$\chi^2(p)$
성별	남	14 (50.0)	4 (14.3)	8 (28.6)	2 (7.1)	28 (100.0)	1.369 (.713)
	여	56 (58.3)	10 (10.4)	20 (20.8)	10 (10.4)	96 (100.0)	
연령	30대	7 (70.0)	0 (.0)	1 (10.0)	2 (20.0)	10 (100.0)	19.385** (.004)
	40대	31 (49.2)	10 (15.9)	21 (33.3)	1 (1.6)	63 (100.0)	
	50대 이상	32 (62.7)	4 (7.8)	6 (11.8)	9 (17.6)	51 (100.0)	
참여 경험	있다	40 (49.4)	10 (12.3)	23 (28.4)	8 (9.9)	81 (100.0)	5.805 (.122)
	없다	30 (69.8)	4 (9.3)	5 (11.6)	4 (9.3)	43 (100.0)	
	합계	70 (56.5)	14 (11.3)	28 (22.6)	12 (9.7)	124 (100.0)	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

주민자치센터 음악 프로그램에 참여하지 않는 주민들이 적극적으로 참여할 수 있는 방안에 대하여 살펴보면, 다양한 프로그램의 개발 56.5%, 교육환경 및 기자재 22.6% 순으로 높게 나타났다. 성별로는 유의한 차이를 보이지 않았으며, 연령별로는 40대 이하의 경우 다양한 프로그램의 개발이 높고, 40대는 교육환경 및 기자재가 상대적으로 높게 나타났다( $p < .01$ ). 참여 경험별로는 유의한 차이를 보이지 않았다( $p > .05$ ). 수강자들이 음악 프로그램을 적극적으로 참여할 수 있는 방안은 다양한 프로그램을 개발함으로써 주민들의 선택적 폭을 넓히고 연습실, 강의실, 방음 등의 시설, 전문 강사 지원과 악기, 악보 등의 수업 기자재에 많은 투자가 이루어져 수강자들에게 최상의 교육환경 마련이 필요하다는 것을 알 수 있다.

9) 수업 시간의 적정성

수업 시간의 적정성은 <표 IV-30>과 같다.

<표 IV-30> 수업 시간의 적정성

수업 시간의 적정성	빈도(명)	%
매우 그렇다	24	19.4
그렇다	73	58.9
보통이다	26	21
그렇지 않다	1	0.8
전혀 그렇지 않다	0	0.0
Total	124	100.0

수업 시간의 적정성을 살펴보면, 긍정적(매우 그렇다+그렇다)응답의 경우 78.3%로 나타났다. 즉, 응답자의 78% 이상이 수업 시간은 적정하다고 생각하는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 현재 수강하는 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 만족도에서 수업 시간에 대한 적정성에 대한 인식은 80% 가까이 높은 것을 알 수 있다.

10) 수강 인원의 적정성

수강 인원의 적정성은 <표 IV-31>과 같다.

<표 IV-31> 수강 인원의 적정성

수강 인원의 적정성	빈도(명)	%
매우 그렇다	18	14.5
그렇다	60	48.4
보통이다	43	34.7
그렇지 않다	3	2.4
전혀 그렇지 않다	0	0.0
Total	124	100.0

수강 인원의 적정성을 살펴보면, 긍정적(매우 그렇다+그렇다)응답의 경우 62.9%로 나타났다. 즉, 응답자의 62.9%가 수강 인원은 적정하다고 생각하는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 현재 수강하는 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 만족도에서 수강 인원 에 대한 적정성에 대한 인식은 63% 정도가 적당하다고 인지하는 것을 알 수 있다.

11) 수강료의 적정성

수강료의 적정성은 <표 IV-32>와 같다.

<표 IV-32> 수강료의 적정성

수강료의 적정성	빈도(명)	%
매우 그렇다	20	16.1
그렇다	61	49.2
보통이다	41	33.1
그렇지 않다	2	1.6
전혀 그렇지 않다	0	0.0
Total	124	100.0

수강료의 적정성을 살펴보면, 긍정적(매우 그렇다+그렇다)응답의 경우 65.3%로 나타났다. 즉, 응답자의 65.3%가 수강료가 적정하다고 생각하는 것을 알 수 있다. 성별, 연령별, 참여경험에 따른 차이를 유의한 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과는 현재 수강하는 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 만족도에서 수강료 적정성에 대한 인식은 65% 정도가 적당하다고 생각하는 것으로 나타났다.

12) 필요한 악기와 자료의 충분한 제공

필요한 악기와 자료의 충분한 제공은 <표 IV-33>과 같다.

<표 IV-33> 필요한 악기와 자료의 충분한 제공

필요한 악기와 자료의 충분한 제공	빈도(명)	%
매우 그렇다	15	12.1
그렇다	53	42.7
보통이다	47	37.9
그렇지 않다	9	7.3
전혀 그렇지 않다	0	0.0
Total	124	100.0

필요한 악기와 자료의 충분한 제공 정보를 살펴보면, 긍정적(매우 그렇다+그렇다)응답의 경우 54.8%로 나타났다. 즉, 응답자의 55% 정도가 필요한 악기와 자료에 대하여 충분히 제공한다고 생각하는 것을 알 수 있다.

성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 필요한 악기와 자료의 충분한 제공 분석은 <표 IV-34>와 같다.

<표 IV-34> 성별, 연령, 타 평생교육기관 참여 경험에 따른 필요한 악기와 자료의 충분한 제공 분석

구분		매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	합계	$\chi^2(p)$
성별	남	7	11	7	3	28	7.263 (.064)
		(25.0)	(39.3)	(25.0)	(10.7)	(100.0)	
	여	8	42	40	6	96	
		(8.3)	(43.8)	(41.7)	(6.3)	(100.0)	
연령	30대	3	7	0	0	10	20.619** (.002)
		(30.0)	(70.0)	(.0)	(.0)	(100.0)	
	40대	5	32	19	7	63	
		(7.9)	(50.8)	(30.2)	(11.1)	(100.0)	
	50대 이상	7	14	28	2	51	
		(13.7)	(27.5)	(54.9)	(3.9)	(100.0)	
참여 경험	있다	11	36	28	6	81	1.276 (.735)
		(13.6)	(44.4)	(34.6)	(7.4)	(100.0)	
	없다	4	17	19	3	43	
		(9.3)	(39.5)	(44.2)	(7.0)	(100.0)	
	합계	15	53	47	9	124	
		(12.1)	(42.7)	(37.9)	(7.3)	(100.0)	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

연령별로는 30대의 경우 상대적으로 긍정적인 응답이 높게 나타난 반면, 40대와 50대 이상은 낮은 인식을 보였다( $p < .01$ ). 30대 수강자의 경우 필요한 악기와 자료는 충분히 제공되지만 교육활동에 참여할 시간이 없다는 것을 알 수 있고 40대와 50대 이상 수강자의 경우 교육활동에 참여할 시간이 많지만 수업 자료나 악기 부족으로 수업진행이 원활하지 않다는 것을 알 수 있다.

13) 강사의 전문성에 대한 만족도

강사의 전문성에 대한 만족도는 <표 IV-35>와 같다.

<표 IV-35> 강사의 전문성에 대한 만족도

강사의 전문성에 대한 만족도	빈도(명)	%
매우 그렇다	29	23.4
그렇다	67	54
보통이다	27	21.8
그렇지 않다	1	0.8
전혀 그렇지 않다	0	0.0
Total	124	100.0

강사의 음악적 전문성에 대한 만족도를 살펴보면, 긍정적(매우 그렇다+그렇다)응답의 경우 77.4%로 나타났다. 즉, 응답자 80% 가까이 강사의 음악적 전문성이 충분하다고 생각하는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 현재 수강하는 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 만족도에서 강사의 전문성에 대한 만족도는 높게 나타난 것을 알 수 있다.

#### 14) 수업 난이도의 적절성

수업 난이도의 적절성은 <표 IV-36>과 같다.

<표 IV-36> 수업 난이도의 적절성

수업 난이도의 적절성	빈도(명)	%
매우 그렇다	18	14.5
그렇다	69	55.6
보통이다	36	29
그렇지 않다	1	0.8
전혀 그렇지 않다	0	0.0
Total	124	100.0

수업 난이도에 대한 만족도를 살펴보면, 긍정적(매우 그렇다+그렇다) 응답의 경우 70.1%로 나타났다. 즉, 응답자 70% 정도가 수업 난이도가 적당하고 생각하는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 현재 수강하는 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 만족도에서 수업 난이도에 대한 만족도는 70% 정도로 나타난 것을 알 수 있다.

15) 수강생의 의견 반영 여부

수강생의 의견 반영 여부는 <표 IV-37>과 같다.

<표 IV-37> 수강생의 의견 반영 여부

수강생의 의견 반영 여부	빈도(명)	%
매우 그렇다	25	20.2
그렇다	59	47.6
보통이다	38	30.6
그렇지 않다	2	1.6
전혀 그렇지 않다	0	0.0
Total	124	100.0

수강생의 의견 적극 반영 여부에 대한 만족도를 살펴보면, 긍정적(매우 그렇다+그렇다)응답의 경우 67.9%로 나타났다. 즉, 응답자 68% 정도가 수강생의 의견이 적극 반영되었다고 생각하는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 현재 수강하는 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 만족도에서 수강생의 의견이 적극 반영 되었다고 볼 수 있다.

#### 4. 주민자치센터 음악 프로그램의 문제점과 개선방안

설문조사를 통해 알아본 동대문구와 성북구 주민자치센터 음악 프로그램의 문제점은 다음과 같다.

첫째, 동대문구 12곳, 성북구 20곳 주민자치센터에 개설된 음악 프로그램은 노래, 가요 교실 28개, 민요 11개, 사물놀이 10개로 특정 프로그램에 편중되어 있다. 다양한 음악 분야 중에서 가창 영역에 집중이 되어 수강자들이 선택할 수 있는 음악 프로그램이 제한되어 있었다.

둘째, 동대문구 12곳, 성북구 20곳 주민자치센터 홈페이지를 조사한 결과 프로그램에 대한 사전 안내와 강의계획서 등의 탑재가 잘 이루어지지 않아 해당 프로그램에 대한 자세한 정보를 파악하기 어려웠다.

셋째, 동대문구 12곳, 성북구 20곳 주민자치센터에서 운영하는 음악 프로그램은 대부분 동일한 프로그램이 개설되어 있었다. 프로그램의 중복으로 인해 주민에게 다양한 음악 프로그램을 수강할 수 있는 기회가 제공되지 않았다.

넷째, 음악 프로그램의 수업 시간대는 오전, 오후로 많이 분포되어 있었고 참여하는 대상은 주부들이 많아서 주로 평일에 한정되어 있고 주말 프로그램은 거의 없었다.

음악 프로그램 문제점의 개선방안은 다음과 같다.

첫째, 가창과 기악 위주의 프로그램뿐만 아니라 다양한 장르의 프로그램이

개설되어야 한다. 여러 프로그램 개발로 수강자들이 다양한 음악적 경험을 접하고 즐길 수 있도록 해야 한다.

둘째, 주민자치센터 홈페이지에 프로그램 안내와 강의계획서 등을 탑재하여 수강자들이 해당 음악 프로그램에 대한 자세한 정보를 파악하고 선택할 수 있도록 해야 한다.

셋째, 인접한 주민자치센터의 경우 협의체 구성 및 연계를 통해 다양한 프로그램 개설 및 프로그램의 중복을 예방하여 지역 주민에게 다양한 음악 프로그램을 수강할 수 있는 기회를 제공해야 한다.

넷째, 음악 프로그램 수업 시간대가 오전, 오후뿐만 아니라 저녁시간에도 많이 이루어져야 하며 수업 요일은 평일뿐만 아니라 주말에도 수업이 이루어질 수 있도록 다양한 요일의 수업을 개설해 주부뿐만 아니라 학생, 직장인들을 포용할 수 있는 수업 시간대와 요일 및 프로그램 활성화가 필요하다.

## V. 결 론

본 연구의 목적은 동대문구 12곳, 성북구 20곳에서 실행중인 음악 프로그램의 운영 실태를 분석하고 수강생 만족도 조사를 실시함으로써 평생음악교육 프로그램의 활성화와 다양한 음악 프로그램 개설 방향을 모색하는 것에 있다.

이를 위하여 주민자치센터 음악 프로그램 실태조사와 수강자를 대상으로 한 설문조사를 통해 수강하였던 수업에 대한 만족도, 요구사항, 개선방안 등을 조사하였다.

본 연구를 통해 동대문구와 성북구 주민자치센터의 음악 프로그램의 실태와 개선방안을 제시해 보면 다음과 같다.

첫째, 동대문구는 14개 동에서 12개, 성북구는 20개 동에서 전체 20개의 음악 프로그램을 개설하였다. 동대문구보다 좀 더 많은 수의 성북구 주민자치센터에서 음악 프로그램을 진행하였고 인구 비율로 비교해보면 동대문구보다 성북구가 더 높았다. 음악 프로그램은 크게 국악과 서양음악 두 가지로 나누어 조사하였는데, 개설된 프로그램은 국악 프로그램 28개, 서양음악 프로그램 59개로 서양음악 프로그램이 더 많았다. 국악 프로그램은 민요 11개, 사물놀이 10개로 높은 비중을 차지하고 있었다. 서양음악 프로그램에서는 노래, 가요 교실 28개로 비중이 가장 높았고 그 다음으로는 기타, 통기타 교실이 10개로 높은 비중을 차지하였다. 그 뒤로는 하모니카, 난타 순으로 나열할 수 있었다.

둘째, 주민자치센터의 수강자들이 주로 40-50대의 여성이고 60.5%로 대부분 주부인 것을 알 수 있었다. 또한 다른 교육기관에서의 교육경험에 대해 40대 여성의 참여 경험이 높게 나타났다.

셋째, 주민자치센터를 선택하게 된 동기는 '수강료가 저렴해서', '새로운 인간관계 형성을 위해서' 순으로 높게 나타났다. 주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과에는 '자기개발에 도움이 된다'라는 응답이 가장 높게 나타났다.

넷째, 수강하고 있는 프로그램 현황을 살펴보면 노래 교실 프로그램 71.8%, 서양악기 연주 교실 19.4% 순으로 비중이 높았다. 수강자들이 음악 프로그램을 선택한 이유에 대해서는 ‘여가활동을 위해서’, ‘평소 음악분야에 관심이 많아서’ 순으로 높게 나타났다. 음악 프로그램으로 인해서 기대되는 정도에 대해서는 도움이 된다는 응답은 70% 이상이였다.

다섯째, 음악 프로그램의 이상적인 수업 횟수는 주 2회로 선호도가 높았다. 바라는 수강료에 있어서는 월 3-5만원으로 응답하였다. 새로 개설 되었으면 하는 프로그램에 대해 악기 교실과 음악 감상 교실이 높은 선호도를 보였다.

여섯째, 음악교육을 받는데 어려운 점을 묻는 질문에는 ‘교육활동에 참여할 시간이 없다’, ‘교육내용에 대한 정보가 부족하다’ 순으로 나타났다. 음악 프로그램에 대한 적극적인 참여 방안으로써 ‘다양한 프로그램 개발’, ‘교육환경 및 기자재’, ‘교, 강사 자질’, ‘교육비 부담’ 등으로 조사되었다.

일곱째, 수강하는 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 만족도에서 ‘강사의 음악적 전문성에 만족한다’, ‘강사의 교수자로서의 전문성(수강자와의 의사소통, 수업관리 등)에 만족한다’가 77.4%로 높게 나타났으며, ‘필요한 악기와 자료는 충분히 제공되고 있다’는 54.8%로 나타나, 상대적으로 낮은 수치를 보였다.

연구결과 바탕으로 한 음악 프로그램을 위한 개선방안은 다음과 같다.

첫째, 가창과 기악 위주의 프로그램뿐만 아니라 다양한 장르의 프로그램이 개설되어야 한다. 여러 프로그램 개발로 수강자들이 다양한 음악적 경험을 접하고 즐길 수 있도록 해야 한다.

둘째, 주민자치센터 홈페이지에 프로그램 안내와 강의계획서 등을 탑재하여 수강자들이 해당 음악 프로그램에 대한 자세한 정보를 파악하고 선택할 수 있도록 해야 한다.

셋째, 인접한 주민자치센터의 경우 협의체 구성 및 연계를 통해 다양한 프로그램 개설 및 프로그램의 중복을 예방하여 지역 주민에게 다양한 음악 프로

그램을 수강할 수 있는 기회를 제공해야 한다.

넷째, 음악 프로그램 수업 시간대가 오전, 오후뿐만 아니라 저녁시간에도 많이 이루어져야 하며 수업 요일은 평일뿐만 아니라 주말에도 수업이 이루어질 수 있도록 다양한 요일의 수업을 개설해 주부뿐만 아니라 학생, 직장인들을 포용할 수 있는 수업 시간대와 요일 및 프로그램 활성화가 필요하다.

## 참 고 문 헌

- 강지은(2009). 사업장부설 문화센터와 주민자치센터의 음악평생교육 만족도 비교 분석-서울 소재 기관을 중심으로. 성신여자대학교 교육대학원.
- 공미숙(2017). 부산지역 평생교육 음악프로그램 실태 및 수강자 만족도에 관한 연구 - 주민자치센터를 중심으로. 동아대학교 교육대학원
- 교육부(2000). **평생교육백서 제4호**.
- 교육인적자원부(2002). **평생교육백서 제6호**. 서울 : 한국교육개발원.
- 경기개발연구원(2005). “주민자치센터 프로그램 활성화 방안 연구”.
- 권대봉(2001). **평생교육의 다섯마당**. 서울: 학지사.
- 권덕원, 석문주, 최은식, 함희주(2019). **음악교육의 기초**. 파주: 교육과학사.
- 권두승, 백용호, 주권중, 김남선, 김미숙, 신경희, 이창기(2008). **서울지역 평생교육 실태 및 수요조사 분석을 통한 정책연구**. 서울 : 서울시정개발연구원.
- 권이중, 남정걸(2000). **평생교육 행정 및 정책**. 서울 : 교육과학사.
- 김중서, 김신일, 한승희, 강대중(2009). **평생교육개론**. 파주: 교육과학사.
- 민경훈, 김신영, 김용희, 방금주, 승윤희, 양종모, 이연경, 임미경, 장기범, 조순이, 주대창, 현경실(2019). **음악교육총론**. 서울 : 학지사.
- 배장오, 진서현, 정지수(2018). **평생교육 프로그램 개발론**. 고양 : 서현사.
- 변종임, 이희수, 최돈민, 구교정, 김동은, 김옥남, 박형충, 최종철, 최정하(2006). **각국의 평생교육정책**. 서울 : 교육과학사.
- 신용수(2012). **평생교육 방법론**. 서울 : 학지사.
- 이나희(2020). 대학평생교육원 음악 관련 수업의 운영 현황 및 흥미도와 만족도 조사. 성신여자대학교 교육대학원.

- 이문수(2003). **지역사회 공동체 형성을 위한 주민자치센터 운영 방안**. 서울 : 열린시민연합회.
- 이성호(1989). **교육과정과 평가**. 서울 : 양서원
- 이예린(2019). **충남 천안시 주민자치센터 음악 프로그램 실태 및 수강자 만족도 조사**. 성신여자대학교 교육대학원.
- 이홍수(1990). **음악교육의 현대적 접근**. 서울: 세광음악출판사.
- 조용하, 안상현(2001). **평생교육의 이해**. 서울 : 동문사.
- 최희진(2008). **서울시 주민자치센터 교육프로그램 실태조사**. 성신여자대학교 교육대학원.
- 한국교육개발원(2017). **2017년 평생교육 통계조사**.
- 한준상(2001). **평생교육의 쟁점**. 서울 : 교육과학사.
- 홍주미, 진창남(2019). **주민자치센터 프로그램 운영의 발전방안 연구**. **한국학술정보**. 21(10). 747-756.

국가평생교육진흥원.

<http://www.nile.or.kr/contents/contents.jsp?bkind=html&bcode=BAIAAAA&bmode=list&idx=BAIAAAA> (2020년 10월 18일 최종 접속)

서울특별시.

<http://news.seoul.go.kr/gov/archives/507380> (2020년 10월 30일 최종접속)

# ABSTRACT

## A Study on the Current State and Student Satisfaction of Music Classes at the Community Centers in Dongdaemun-gu and Seongbuk-gu, Seoul, Korea

Myung-ju Jang

Graduate School of Education

Music Education Major

Graduate School

Sungshin University

The purpose of this study was to analyze the current state of 12 music classes in Dongdaemun-gu and 20 music classes in Seongbuk-gu and seek directions for better and diverse lifelong music education programs.

For this purpose, this study conducted a survey on the current state of the music classes at the community service centers and examined students' class satisfaction, requests and improvement plans.

The analysis results of this study are as follows.

First, given that Dongdaemun-gu had 12 music classes and Seongbuk-gu had 20 music classes, Seongbuk-gu's population ratio was higher than that

of Dongdaemun-gu. The music classes were largely classified into Korean traditional music and Western music. There were more Western music classes than the Korean traditional music classes. The Korean traditional music classes mainly included folk songs and Samulnori, while the western music classes mainly included singing, followed by acoustic guitar.

Second, most of the students at the community service centers were housewives in their 40s and 50s. Many of them also participated in classes at other educational institutions.

Third, regarding the motives for choosing the community service centers, the most frequent response was 'low class fees' and 'expanding personal networks' in order. Regarding the expected effect of using the community service centers, the most frequent response was 'self-development'.

Fourth, regarding the currently enrolled classes, the most frequent response was singing and Western musical instrument performance in order. Regarding the reason why the participants chose the music classes, the most frequent response was 'leisure activity' and 'general interest in music' in order. Regarding their expectations for the music classes, more than 70% of the respondents answered positively that it was "helpful".

Fifth, regarding an appropriate number of sessions for a music class, the most frequent response was twice a week. The most expected class fee was ₩30,000-50,000 for a month. The most frequent request for new classes mainly included music appreciation and instrument classes.

Sixth, regarding the barriers to the music classes, the most frequent response was 'a lack of time to participate in educational activities' and 'a lack of information on educational contents' in order. Measures to promote

active participation in music programs included 'educational environment and equipment', 'various program development', 'teacher qualifications', and 'education cost burden'.

Seventh, regarding the satisfaction with the local community service centers' music classes, the most frequent response was 'satisfied with the instructor's musical expertise' and 'satisfied with the instructor's professionalism as a teacher (communication with students, class management, etc.). On the other hand, the response of 'sufficient provision of necessary instruments and materials' was relatively infrequent.

It is expected that the improvement measures for the music classes in the community service centers suggested in this study help the development of music classes as lifelong education programs. This study can be used as basic material for the development of various music programs and revitalization of community service centers.

<부록>

서울시 동대문구와 성북구 주민자치센터의 음악  
프로그램에 관한  
성인 수강자 만족도 분석 설문지

본 연구를 위해 귀중한 시간을 할애하여 주셔서 진심으로 감사드립니다.  
저는 성신여자대학교 교육대학원 음악교육전공 석사과정에 재학 중인 장명주  
입니다.

본 설문지는 귀하께서 참여하는 주민자치센터의 음악 프로그램에 대한 성인  
수강자의 만족도를 위한 것입니다. 다소 바쁘시더라도 협조해 주시면 음악 프  
로그램 발전을 위한 소중한 자료로 사용하도록 하겠습니다.

본 논문은 주민자치센터에서 이루어지고 있는 음악 프로그램에 관한 실태와  
수강자의 만족도를 조사하여 보다 질 높은 교육이 이루어지게 하는데 목적이  
있습니다.

본 설문에 응답하신 모든 내용은 무기명으로 전산 처리되어 통계자료로만  
사용되며, 연구목적 이외에는 사용되지 않을 것을 약속드립니다. 감사합니다.

2020년 9월

성신여자대학교 교육대학원 음악교육전공  
석사과정 장명주



8. 여러 사회교육기관 중에 주민자치센터를 선택하게 된 동기는 무엇입니까?

- ① 타 기관보다 수준이 높다고 생각되어서
- ② 수강료가 저렴해서
- ③ 지역적으로 가까워서
- ④ 새로운 인간관계 형성을 위해서
- ⑤ 주위의 권유나 광고를 통해서
- ⑥ 기타( )

9. 주민자치센터를 이용할 경우 기대되는 효과에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 자기개발에 도움이 된다.
- ② 직업연장을 위해
- ③ 폭넓은 친목과 대인관계
- ④ 사회참여·봉사활동
- ⑤ 연주활동
- ⑥ 별다른 도움이 되지 않을 것이다
- ⑦ 기타

## II. 음악 프로그램에 대한 선호도와 만족도에 관한 질문

10. 귀하께서 수강하고 계시는 음악 프로그램은 무엇입니까?

- ① 노래 교실(대중가요)
- ② 사물놀이 또는 풍물놀이
- ③ 서양악기 연주 교실/악기명:( )
- ④ 전통악기 연주 교실/악기명:( )
- ⑤ 기타 프로그램/ 프로그램명:( )



15. 참여하고 계시는 음악 프로그램 외에 새로 개설 되었으면 하는 프로그램은 무엇입니까?

- ① 합창 교실 ② 관현악단 교실(오케스트라) ③ 음악 감상 교실
- ④ 악기 교실:(                      ) ⑤ 기타 프로그램 / 프로그램명:(                      )

16. 귀하가 음악교육을 받는 데 어려운 점이 있다면 무엇입니까?

- ① 교육내용에 대한 정보가 부족하다
- ② 수업 받을 수 있는 공간이 협소하다
- ③ 교육활동에 참여할 시간이 없다
- ④ 수업 자료나 악기 부족으로 수업진행이 원활하게 이루어지지 않는다
- ⑤ 어려운 점이 없다
- ⑥ 기타:(                      )

17. 주민자치센터 음악 프로그램에 참여하지 않는 주민들이 적극적으로 참여할 수 있는 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 다양한 프로그램의 개발
- ② 교·강사 자질
- ③ 교육환경 및 기자재
- ④ 교육비 부담
- ⑤ 기타:(                      )

18. 현재 수강하시는 주민자치센터 음악 프로그램에 대한 만족도 질문입니다.  
해당하는 부분을 선택해주세요.

번호	문항	매우 그렇 다	그렇 다	보통 이다	그렇 지 않다	전혀 그렇 지 않다
1	수업 시간은 적정하다.					
2	수강 인원은 적정하다.					
3	수강료가 적정하다.					
4	필요한 악기와 자료는 충분히 제공되고 있다.					
5	강사의 음악적 전문성에 만족한다.					
6	강사의 교수자로서의 전문성(수강자와의 의사소통, 수업관리 등)에 만족한다.					
7	수업 난이도는 적당하다.					
8	수강생의 의견이 적극 반영된다.					

- 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. -