



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

현 경 실 교수 지도
석사학위 청구논문

서울·경기 지역
자유학기제 음악 프로그램의
실태 및 인식 조사

2017

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 음악교육 전공
조 슬 기

서울·경기 지역
자유학기제 음악 프로그램의
실태 및 인식 조사

현 경 실 교수 지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2017년 5월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육 전공

조 슬 기

인 준 서

조슬기의 석사학위 논문으로 인준함

2017년 5월

심사위원장 _____ (인)

심 사 위 원 _____ (인)

심 사 위 원 _____ (인)

성신여자대학교 교육대학원

논문 개요

본 연구는 서울·경기 지역 중학교를 대상으로 한 자유학기 음악 프로그램의 실태와 이를 직접적으로 경험한 학생들과 교사의 인식을 조사하여 앞으로의 자유학기에서 음악교육이 효과적으로 이뤄질 수 있도록 도움을 주는데 그 목적이 있다. 이를 위해 서울·경기 지역 중학교 413개교를 대상으로 자유학기 음악 프로그램의 실태를 조사 하였으며, 2016년에 자유학기를 경험한 551명의 학생들과 5명의 교사를 대상으로 설문 및 심층 인터뷰를 진행하였다.

조사한 자료를 바탕으로 Excel 2016 프로그램을 사용하여 그 내용을 분석하였다. 자유학기에 대한 교사의 인식을 분석하기 위한 교사 인터뷰는 녹음된 자료를 바탕으로 전사하여 정리 및 분석하였다. 분석을 통한 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 서울·경기 지역의 연구 대상 중학교 413개교의 자유학기 음악 프로그램 실태를 분석한 결과, 99.3%가 2학기에 자유학기를 운영하였으며, 89.8%가 170시수로 자유학기를 운영하였다. 평균적으로 2개의 음악 프로그램을 편성하여 운영하였으며, ‘가창·기악·극음악·감상·이론·창작·그 외’의 영역 중 62.8%가 ‘기악’ 영역으로 음악 프로그램을 편성하였다.

둘째, 서울·경기 지역 중학교 2학년 551명의 학생을 대상으로 한 설문지 결과 62.6%가 음악 프로그램을 선택하였다. 음악 프로그램을 선택하지 않은 37.4%의 학생 중 56.3%가 음악에 흥미가 없어서 음악 프로그램을 선택하지 않은 것으로 나타났다. 자유학기제 실시 목적에 대해서는 48.8%가 ‘알고 있다’라고 답했으며, 자유학기제 취지에 대해서는 44.3%가 ‘진로 탐색’이라고 답했다. 자유학기 음악 프로그램을 선택한 345명 가운데 74.8%가 자유학기

음악 프로그램 실시 시간이 '적당하다'라고 답했으며, 59.1%가 일반학과와 자유학기 음악수업의 차이가 있다고 답했다. 자유학기 음악 프로그램에 대한 만족도는 평균 3.35로 보통보다 조금 높은 수준으로 나타났다.

셋째, 서울·경기 지역 중학교 5명의 음악교사를 대상으로 한 인터뷰 결과, 대체적으로 자유학기에 대해 긍정적으로 인식하는 것을 볼 수 있었다. 그러나 학교별로 자유학기를 위한 준비나 지원이 다르기 때문에 학생들은 소속된 학교의 지원 정도에 따라 다른 조건의 음악 프로그램을 경험하는 것으로 나타났다. 또한, 학부모와 학생들을 대상으로 자유학기에 대한 사전 교육이 필요한 것으로 나타났다.

따라서 자유학기제의 취지와 목적에 맞는 음악 프로그램이 효과적으로 이루어지기 위해서는 학교와 교사의 노력도 필요하지만 학부모와 학생들의 관심과 정확한 이해가 뒷받침 되어야 하며, 이를 통해 학생의 흥미와 참여를 이끄는 다양한 음악 프로그램의 개발이 필요하다.

목 차

논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	3
3. 연구의 제한점	3
4. 용어의 정의	4
II. 이론적 배경	5
1. 자유학기제의 이해	5
2. 자유학기제 교육과정	7
3. 해외 사례	14
4. 선행연구	15
III. 연구방법	21
1. 연구 대상	21
2. 연구 절차	24
3. 연구 도구	26
4. 자료 처리 방법	30

IV. 연구 결과 및 해석	31
1. 서울·경기 지역 중학교 자유학기 음악 프로그램의 실태	31
2. 자유학기 음악 프로그램에 대한 학생의 인식	40
3. 자유학기 음악 프로그램에 대한 교사의 인식	49
V. 결론 및 제언	58

참고문헌

ABSTRACT

부 록

표 목 차

<표Ⅱ-1> 자유학기 활동	9
<표Ⅱ-2> 서울형 자유학기제의 집중 학기 및 탐색·연계 학기의 특징 ..	11
<표Ⅲ-1> 연구 대상 - 학교	22
<표Ⅲ-2> 연구 대상 - 중학생	23
<표Ⅲ-3> 연구 대상 - 음악교사	23
<표Ⅲ-4> 연구 절차	25
<표Ⅲ-5> 음악 프로그램 실태 조사를 위한 도구	27
<표Ⅲ-6> 학생 설문지 영역	28
<표Ⅲ-7> 교사 인터뷰 영역	29
<표Ⅳ-1> 서울·경기 지역 자유학기 운영학기	31
<표Ⅳ-2> 서울·경기 지역 자유학기 운영시수	32
<표Ⅳ-3> 서울·경기 지역 자유학기제 예술·체육활동 운영시수	33
<표Ⅳ-4> 서울·경기 지역의 자유학기 음악 프로그램 수	34
<표Ⅳ-5> 서울·경기 지역의 영역별 음악 프로그램	35
<표Ⅳ-6> 서울·경기 지역의 ‘가창’ 영역 음악 프로그램	36
<표Ⅳ-7> 서울·경기 지역의 ‘기악’ 영역 음악 프로그램	37
<표Ⅳ-8> 서울·경기 지역의 ‘극음악’ 영역 음악 프로그램	38
<표Ⅳ-9> 연구 대상의 일반적 사항-성별	40
<표Ⅳ-10> 연구 대상의 일반적 사항 - 음악 실력 수준에 대한 인식	41
<표Ⅳ-11> 연구 대상의 일반적 사항 - 음악 프로그램 선택 여부	41
<표Ⅳ-12> 연구 대상의 일반적 사항 - 음악 프로그램을 선택하지 않은 이유	42

<표IV-13> 자유학기제에 대한 인식 - 자유학기제의 실시 목적 이해.....	43
<표IV-14> 자유학기제에 대한 인식 - 자유학기제의 취지에 대한 인식..	44
<표IV-15> 자유학기 음악 프로그램의 시간에 대한 인식.....	45
<표IV-16> 일반학과 자유학기 음악수업의 차이에 대한 인식.....	45
<표IV-17> 일반학과 자유학기의 음악수업이 차이가 있다고 생각한 이유	46
<표IV-18> 자유학기 음악 프로그램에 대한 만족도.....	47
<표IV-19> 자유학기 음악 프로그램에 대한 기타 의견.....	48

그림 목차

<표 II-1> 자유학기제 추진 과정	7
<표 II-2> 자유학기제 운영 모형	8
<표 II-3> 자유학기·연계학기	13

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라 대부분의 학생들은 주입식 교육과 대학 입시 위주의 교육을 받기에 자신의 적성이나 재능을 제대로 파악하지 못하고 있다. 학생들 스스로 자신을 파악하여 진로를 설정하고 미래를 계획해야 하는 중요한 시기에 대학 입시라는 획일화된 목표를 가지고 나아가고 있는 것이다.

정부는 이러한 문제를 해결하고자 2009년에 창의적 체험 활동, 2012년에는 스포츠클럽 활동을 국가 교육 과정에 도입하였다. 또한 2013년 모든 시·도 교육청에 진로 체험 지원 시스템을 구축하는 진로 교육 활성화 방안을 발표하기도 하였다.¹⁾ 이런 노력에도 불구하고 2014년 한국직업능력개발원이 발표한 학교진로교육 실태 조사에 따르면 ‘중학생의 31.6%, 고등학생의 29.4%가 여전히 희망 직업이 없다’고 말했다.²⁾ 이에 정부는 아일랜드의 대표적인 교육 제도인 ‘전환학년제’에 관심을 기울였다. 아일랜드의 전환학년제는 고등학교 1학년 학생을 대상으로 1년 동안 적성 탐색을 할 수 있도록 기회를 부여하는 제도다. 정부는 이러한 아일랜드의 전환학년제에 착안하여 ‘자유학기제’를 단계적으로 도입하였다. 2013년도부터 2015년도까지 연구학교와 희망학교에 한해 자유학기제를 실시하였고, 2016년도부터 전국에 있는 중학교에서 자유학기제가 전면적으로 실시되었다.³⁾

‘자유학기제’는 중학교 과정 중 한 학기 동안 학생들이 시험 부담에서 벗

1) 서대원(2015), 자유학기제 A부터 Z까지, 학생들의 꿈에 날개를 달아준다!, 「교육부블로그」, <http://blog.naver.com/moeblog/220401553242>, 2016,09,10.

2) 송창용(2016), 2014년도 학교 진로교육 실태조사, 「한국직업능력개발원」, p.101.

3) 서대원(2015), 자유학기제 A부터 Z까지, 학생들의 꿈에 날개를 달아준다!, 「교육부블로그」, <http://blog.naver.com/moeblog/220401553242>, 2016,09,10.

어나 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 토론·실습 등 학생 참여형으로 수업을 개선하고, 진로탐색 활동 등 다양한 체험 활동이 가능하도록 교육과정을 유연하게 운영하는 제도다. 자유학기제 기간 동안 이루어지는 학교생활은 크게 교과수업과 자유학기 활동으로 나눌 수 있다. 오전에는 주로 국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 기술·가정, 체육, 도덕 등 교과수업이 이루어지며 오후에는 주로 진로탐색 활동, 주제선택 활동, 예술·체육활동, 동아리 활동 등 자유학기 활동이 이루어진다.⁴⁾

교사의 일방적 지식 전달이 아닌 학생의 참여를 이끄는 자유학기제의 특징은 2015 개정 교육과정에서 명시한 음악과의 성격과도 부합한다.

음악 교과는 다양한 음악 활동을 통해 음악의 아름다움을 경험하고, 음악성과 창의성을 계발하며, 음악의 역할과 가치에 대한 안목을 키움으로써 음악을 삶 속에서 즐길 수 있도록 하는 교과이다.⁵⁾

음악교육은 학생의 참여와 경험을 중요시하는 자유학기제의 가치와 일맥상통하며, 음악교육을 통해 자유학기제가 지향하는 가치를 실현시킬 수 있다.

현재 전국 중학교에서 자유학기제가 전면적으로 도입되어 운영되어 온지 1년이 넘는 세월이 흘렀다. 이 시점에서 지난 2016년에 이루어졌던 자유학기의 음악 교육은 어떠한 프로그램으로 실행되었으며, 이에 대한 교사와 학생들의 인식은 어떠한지 분석할 필요성이 있다.

이에 본 연구는 서울·경기 지역 중학교를 대상으로 한 자유학기 음악 프로그램의 실태와 이를 직접적으로 경험한 교사와 학생들의 인식을 조사하여 앞으로의 자유학기에서의 음악교육이 효과적으로 이뤄질 수 있도록 도움을 주는데 그 목적이 있다.

4) 자유학기제 지원센터(www.ggoomggi.go.kr)

5) 교육과학기술부(2015), 음악과 교육과정, p.3.

2. 연구 문제

본 연구의 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 서울·경기 지역 중학교의 자유학기 운영학과 시수, 음악 프로그램의 종류는 어떠한가?

둘째, 서울·경기 지역 중학교의 자유학기 음악 프로그램에 대한 학생의 인식은 어떠한가?

셋째, 서울·경기 지역 중학교의 자유학기 음악 프로그램에 대한 교사의 인식은 어떠한가?

3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 본 연구는 서울·경기 지역 중학교 1,003개교 중, 학교 홈페이지에서 자유학기 음악 프로그램에 대한 자료가 확인 가능한 413개교를 대상으로 자유학기 음악 프로그램의 실태를 조사하였고, 이 중 5개교에서 자유학기 음악 프로그램에 대한 학생과 교사의 인식을 조사하였다.

둘째, 본 연구는 서울·경기 지역의 중학교 및 학생, 교사에게만 국한되어 조사하였기 때문에 다른 지역의 자유학기 음악 프로그램 실태 및 인식과는 다를 수 있으며, 전국적인 실태 및 인식으로 일반화하기 어려울 수 있다.

셋째, 본 연구에서 자유학기 음악 프로그램에 대한 인식은 학생, 교사에게만 한정되었기 때문에 학부모의 의견은 반영되지 않은 결과이다.

4. 용어의 정의

1학년 1학기부터 2학년 1학기까지 3개 학기 중 한 학기를 선택하여 운영하는 일반 자유학기제와 다르게 서울형 자유학기제는 중학교 1학년 전체 과정에 적용되며, 1학년 1학기 와 2학기 중에서 학교장이 해당 학교 교원 및 학부모의 의견을 수렴하여 집중학기를 결정하고, 다른 한 학기는 탐색학기·연계 학기로 운영한다.⁶⁾ 집중학기에는 학생의 희망과 관심사에 기반한 자유학기 활동을 4가지 영역인 ‘진로탐색, 주제선택, 예술·체육, 동아리’로 170시간 이상 균형 있게 편성한다.

따라서 본 연구에서 서울 지역의 자유학기 운영학기는 자유학기 활동이 있는 ‘집중학기’를 ‘자유학기’로 조사하였고, 경기 지역은 1학년 1학기부터 2학년 1학기까지 3개 학기 중 연구대상 학교에서 선택한 자유학기제 운영학기를 ‘자유학기’로 조사하였다.

6) 서울시 교육청(2016), 서울형 자유학기제 운영매뉴얼, p.25.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 자유학기제의 이해

1) 자유학기제의 추진배경과 의미

한국보건사회연구원 보건복지포럼 보고서에 따르면 우리나라 청소년의 학업 스트레스 지수는 UNICEF에서 조사한 29개국 가운데 가장 낮은 학업 스트레스 지수를 기록한 네덜란드(16.8%)의 세 배가 넘는 수치인 50.5%로 나타났다. 학교생활 만족도도 전체 평균보다 낮은 18.5%에 머물러 하위권에 속했으며, 삶에 대한 만족도도 60.3%로 해당 조사 대상국 중 최 하위권에 머물렀다.⁷⁾ 청소년의 약 60%는 사회·심리적 불안 요인으로 학업문제와(32.9%)와 미래의 진로문제(28.0%)를 들었다.⁸⁾ 또한 2014년 한국직업능력개발원이 발표한 2014년 학교진로교육 실태 조사에 따르면 ‘중학생의 31.6%, 고등학생의 29.4%가 여전히 장래 희망이 없다’고 답했다.⁹⁾

청소년 시기의 ‘교육’은 청소년의 적성을 탐색하고 미래를 설계하여 꿈을 실현하게 하는 도구이다. 하지만 청소년들은 입시위주의 교육과 주입식의 교육으로 경쟁을 강요받고 있다. 위의 결과에서 알 수 있듯이 우리나라의 교육은 청소년들의 꿈을 실현하는 도구가 아닌 스트레스와 사회·심리적 불안을 야기하는 요인이 되었다.

이러한 배경 속에서 정부는 다음과 같은 교육 변화의 필요성을 가졌다.

7) 김미숙(2015), 한국아동의 주관적 웰빙수준과 정책과제, 「보건복지포럼」, 02월 통권 220호, pp.18~21.

8) 이상영(2016), 한국사회의 사회·심리적 불안의 원인과 대응방안, 「보건복지 ISSUE & FOCUS」, 04월 통권 304호, p.2.

9) 송창용(2016), 2014년도 학교 진로교육 실태조사, 「한국직업능력개발원」, p.101.

첫째, 지식과 경쟁 중심 교육에서 미래핵심 역량 함양이 가능한 교육으로의 전환을 통한 학교 교육의 전반을 변화시킬 필요성이 있다. 둘째, 학생 개개인에게 잠재되어 있는 소질과 적성을 계발하고 신장함으로써 자기성찰과 발전의 기회를 제공할 필요성이 있다. 셋째, 학생 스스로 자신의 진로를 적극적으로 준비해 나갈 수 있는 진로개발역량과 자기주도적인 창의학습 능력 신장의 필요성이 있다.¹⁰⁾

이와 같은 배경과 필요성에 대한 대안으로 정부는 아일랜드의 대표적인 교육 제도인 ‘전환학년제’에 착안하여 ‘학생의 꿈과 끼를 키워 행복한 학교 생활을 만들겠다’는 슬로건을 가진 ‘자유학기제’를 단계적으로 도입하였다.

‘자유학기제’는 중학교 과정 중 한 학기 동안 학생들이 시험 부담에서 벗어나 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 토론·실습 등 학생 참여형으로 수업을 개선하고, 진로탐색 활동 등 다양한 체험 활동이 가능하도록 교육과정을 유연하게 운영하는 제도다.¹¹⁾

2) 자유학기제 추진 과정

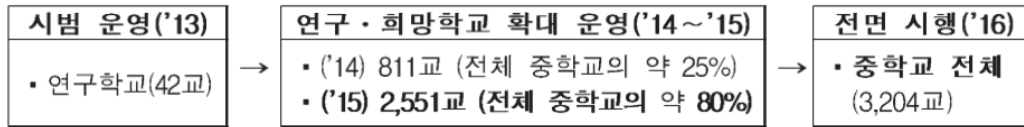
자유학기제는 2013년 2학기부터 운영된 42개 연구학교를 시작으로 2014년에는 811개교, 2015년에는 2551개교로 연구·희망학교를 확대 운영하였다.

2015년 9월 15일 초·중등교육법 시행령을 개정하고, 2015 개정 교육과정에 자유학기제를 반영하여 자유학기제의 법적 추진 근거를 마련하였으며, 자유학기제 교육과정 운영의 기반을 마련하기 위해 교육부는 수업지원 자료 및 원격연수 콘텐츠를 개발하여 보급하고 2015년에는 23회에 걸쳐 교사 연수 및 컨설팅을 실시하였으며 교사 연구회 지원을 확산하였다. 이러한 과정을 거쳐 2016년 3월부터 전국의 모든 중학교에서 자유학기제가 전면적으로

10) 서울특별시교육청(2016), 서울형 자유학기제 운영매뉴얼, p.9.

11) 자유학기제 지원센터(www.ggoomggi.go.kr)

시행되었다.¹²⁾



<그림 II-1> 자유학기제 추진 과정¹³⁾

2. 자유학기제 교육과정

1) 자유학기제 교육과정

① 편성 및 운영

자유학기제는 학교의 교육과정 편성에 변화를 준다. 자유학기제 교육과정은 기본교과로 구성된 오전의 ‘교과수업’과 학생들의 흥미와 관심사 등을 고려한 오후의 ‘자유학기 활동’으로 편성하여 운영된다.

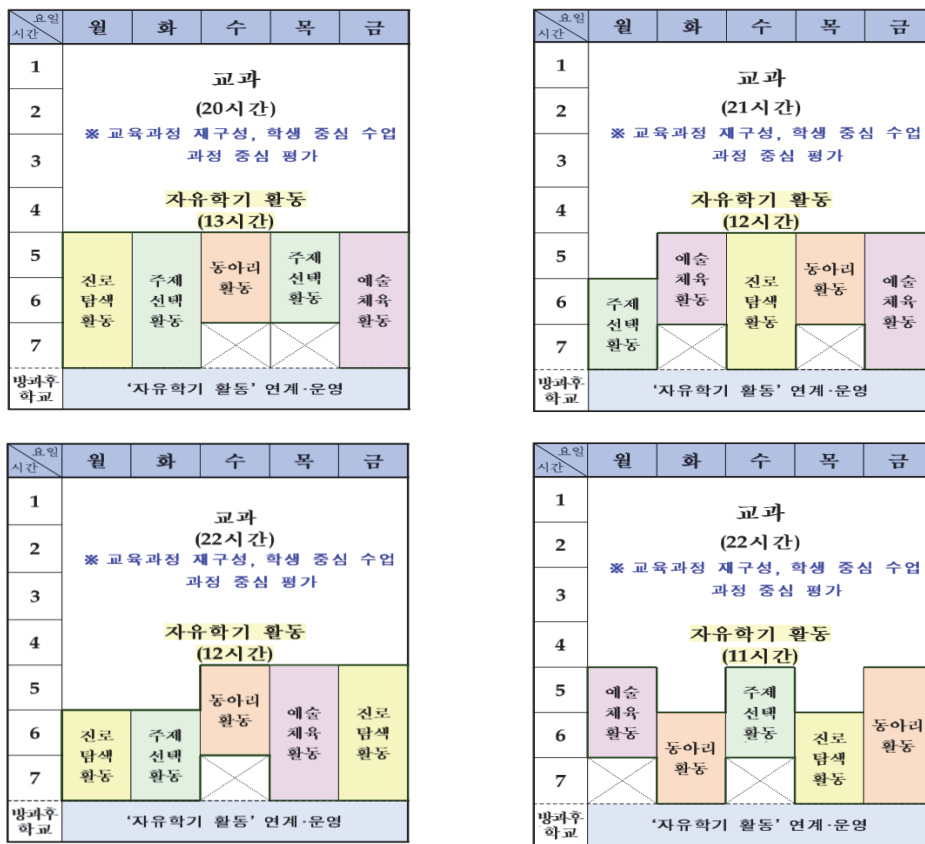
‘교과수업’은 국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 기술·가정, 체육, 도덕 등과 같은 교과를 중점적으로 운영한다. 수업은 토론, 실험·실습, 프로젝트 학습 등 전 과정에 학생이 주도적으로 참여하는 방식으로 진행된다. 평가는 관찰평가, 형성평가, 자기성찰평가, 포트폴리오 평가, 수행평가 등의 방법으로 학생의 성장과 발달에 중점을 둔 평가가 이루어진다. ‘자유학기 활동’은 ‘진로탐색 활동, 주제선택 활동, 예술·체육활동, 동아리 활동’ 이렇게 네 영역으로

12) 교육부(2015), 중학교 자유학기제 시행 계획(안), pp.2~4.

13) 교육부(2015), 중학교 자유학기제 시행 계획(안), p.3.

구성되며 능동적이고 자기주도적인 학습 경험을 제공한다. 각 학교별로 학교 여건에 따라 교과(군)별 배당된 시간의 20% 범위와 창의적 체험활동 시수의 51시간 범위 내에서 각 활동을 170시간 이상 균형 있게 편성하여 운영한다.¹⁴⁾

자유학기제 운영 모형은 <그림 II-2>과 같다.



<그림 II-2> 자유학기제 운영 모형¹⁵⁾

14) 교육부(2015), 중학교 자유학기제 시행 계획(안), p.11.

15) 교육부(2015), 중학교 자유학기제 시행 계획(안), p.9.

오후에 주로 이루어지는 자유학기 활동은 학생의 수요와 흥미를 반영한 학생 중심의 활동으로, 각 학교별로 학생의 관심사와 학교의 여건을 고려하여 프로그램이 편성된다.¹⁶⁾

각 영역에 해당하는 내용은 <표Ⅱ-1>과 같다.

<표Ⅱ-1> 자유학기 활동¹⁷⁾

영역	내용
진로탐색 활동	진로검사, 초청강연, 직업탐방, 일터체험 등 적성과 소질을 탐색하여 스스로 미래를 설계할 수 있도록 체계적으로 운영
주제선택 활동	헌법, 경제·금융, 고전 토론, 체험 수학, STEAM 과학 등 학생의 흥미와 관심사에 맞는 체계적이고 심층적인 프로그램 운영으로 학습동기를 유발 하고 깊이 있는 학습 기회 제공
예술·체육 활동	연극, 뮤지컬, 오케스트라, 디자인, 축구 등 다양하고 내실 있는 예술·체육 교육으로 학생의 소질과 잠재력 찾아줌
동아리 활동	문예토론, 과학실험, 친체 관측 등 학생들의 공통된 관심사를 기반으로 운영, 이를 통해 학생의 특기와 적성은 물론 자율적 문제 해결력 키워줌

② 평가

자유학기 시행 학기에서는 중간·기말고사 등 지필식 총괄평가는 실시하지 않으며, 학생의 학습과 성장을 지원하는 과정 중심의 평가가 실시된다. 평가

16) 교육부(2015), 중학교 자유학기제 시행 계획(안), p.17.

17) 자유학기제 지원센터(www.ggoomggi.go.kr)

주체는 교사 주도의 평가뿐만 아니라 자기성찰 평가, 학생 동료 평가 등 학생이 주체가 되는 평가가 실시된다. 평가 결과는 학생의 성취 수준, 참여도 및 태도, 자유학기 활동 내역 등을 중심으로 학교생활기록부에 서술식으로 기재된다. 자유학기의 교과 성적은 고입에 반영하지 않으나, 자유학기 활동 등 비교과 영역(출결, 행동특성 및 종합의견 등)은 반영이 가능하다.¹⁸⁾

2) 서울형 자유학기제

① 기본 방향

서울형 자유학기제는 2013년~2014년 동안 운영된 자유학기제 경험을 바탕으로 지속 가능한 서울형 자유학기제 운영모델을 구안 및 적용하기 위한 것으로¹⁹⁾ 학생들이 시험 부담에서 벗어나 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 토론·실습 등 학생 참여형으로 수업을 운영하고, 진로탐색활동 등 다양한 체험 활동이 가능하도록 중학교 1학년 교육과정을 유연하게 운영하는 제도다. 교과에 한정되지 않고 학생들이 희망하는 주제를 학습할 수 있도록 교육내용 다양화 및 학생의 선택권을 보장한다. 특히 서울형 자유학기제의 교육활동과 중2 혁신 자유학년제, 중3 맞춤형 자유학년제를 연계 운영하도록 하였다.²⁰⁾

② 편성 및 운영

1학년 1학기부터 2학년 1학기까지 3개 학기 중 한 학기를 선택하여 운영

18) 교육부(2015), 중학교 자유학기제 시행 계획(안), pp.28~30.

19) 서울시 교육청(2015), 2015 서울형 자유학기제 운영 기본계획, p.2.

20) 서울시 교육청(2016), 서울형 자유학기제 운영매뉴얼, p.25.

하는 일반 자유학기제와 다르게 서울형 자유학기제는 중학교 1학년 전체 과정에 적용된다. 집중 학기는 1학년 1학기과 2학기 중에서 학교장이 해당 학교 교원 및 학부모의 의견을 수렴하여 결정하고, 다른 한 학기는 탐색학기·연계 학기로 운영한다.²¹⁾

집중 학기에는 핵심성취기준 중심으로 교과교육과정을 재구성하여 학생 참여형 수업을 실시하고, 평성평가·수행평가 등 과정중심의 평가를 활성화 하며, 학생들의 꿈·끼 탐색을 위한 다양한 체험활동이 가능하도록 학교 교육과정을 유연하게 편성하여 운영한다. 또한 교과 및 창의적 체험활동 시수를 활용하여 학생의 희망과 관심사에 기반한 자유학기 활동을 170시간 이상 편성하여 운영한다. 수업에서는 진로연계, 교과간 연계 등 융합·통합 수업, 프로젝트 수업, 실험·실습, 토의·토론, 수업 등 학생 참여형 수업의 적극적 운영을 통한 수업혁신이 이루어지도록 한다.²²⁾

탐색·연계 학기에는 수행평가 및 기말 지필평가를 실시하며, 중간고사 및 학기말 기간을 진로탐색주간으로 편성하여 학생 흥미와 관심사에 기반한 활동중심 프로그램을 운영하고, 교과 및 창의적 체험활동을 활용하여 체계적인 진로탐색 기회를 제공한다.²³⁾

<표Ⅱ-2> 서울형 자유학기제의 집중 학기 및 탐색·연계 학기의 특징²⁴⁾

	집중학기	탐색·연계 학기
교육과정	<ul style="list-style-type: none"> - 교과교육과정 재구성 - 진로탐색활동, 주제선택활동, 예술·체육활동, 동아리활동 등 자유학기 활동 편성 	<ul style="list-style-type: none"> - 교과교육과정 재구성 - 교과·창체 활용한 다양한 탐색 기회 제공 - 중간고사기간 진로탐색주간 - 운영

21) 서울시 교육청(2016), 서울형 자유학기제 운영매뉴얼, p.25.

22) 서울시 교육청(2016), 서울형 자유학기제 운영매뉴얼, p.27.

23) 서울시 교육청(2016), 서울형 자유학기제 운영매뉴얼, p.26.

24) 서울시 교육청(2016), 서울형 자유학기제 운영매뉴얼, p.25.

교수학습	<ul style="list-style-type: none"> - 교과 융합 토의 토론, 실험 실습 - 프로젝트 학습 등 학생 참여형 수업 강화 	
평가	<ul style="list-style-type: none"> - 중간·기말 지필평가 미실시 - 과정중심 수행 및 형성평가 - 실시 - 학교생활기록부에 서술형으로 - 기재 	<ul style="list-style-type: none"> - 수행평가 및 기말 지필평가 - 실시

3) 경기도 자유학기제

① 기본 방향

경기도 자유학기제의 기본 방향은 경기혁신교육의 비전과 성과를 반영한 자유학기제 운영으로 공교육의 책무성을 강화하고 학생·학부모·교원 모두가 만족하는 행복교육을 실현하는 것이다. 또한 지식과 경쟁 중심 교육에서 창의성, 인성, 자기주도 학습능력 등 미래 핵심역량 함양이 가능한 전인교육으로 전환하며, 학생 개개인의 꿈과 소질, 적성이 발휘될 수 있도록 학생의 학습 선택권을 존중하는 맞춤형 교육과정을 운영하고, 자유학과 일반학을 연계한 교육과정을 편성 및 운영하여 향후 발전 방향을 마련하는 것이 경기도 자유학기제의 기본 방향이다.²⁵⁾

② 편성 및 운영

2016년도에 운영된 경기도 자유학기제는 1학년 1학기, 1학년 2학기, 2학년 1학기의 세 학기 중에서 학교의 장이 해당 학교 교원 및 학부모의 의견을

²⁵⁾ 경기도 교육청(2016), 자유학기제 리플릿(안), p.3.

수렴하여 한 학기를 선택하여 자유학기로 운영하였다. 이에 대한 현장의 여론 조사 결과 자유학기제 성과 확산에는 자유학과 일반학기 간의 연계 및 확대가 필요하다는 의견이 많았다. 이에 따라 교육부는 현장의 의견을 수렴하여 2016년 11월 21에 자유학과 일반학기를 연계하는 시범운영 추진을 계획하였고, 2017 경기 자유학년제를 추진하였다. 26)

자유학년제는 자유학을 확대 운영하는 것으로 1학년 학생을 대상으로 자유학기 전 또는 후 학기를 연계하기로 운영한다. 연계 자유학기는 교과 시수를 활용하여 해당 교과목의 연계 주제선택 활동을 운영하며 교과 간, 교과 내 융합수업, 교과 통합 프로젝트 수업, 진로 연계 교과 수업 등을 활성화한다. 또한, 학교 내 전문적 학습 공동체, 교과 협의회 등을 통해 교과별로 토론, 실험·실습, 협력학습 등 학생 참여형 수업을 확대하며, 수업 혁신을 위한 교내 연수를 확대하고 전문적 학습 공동체와 교사 동아리 등을 활성화하여 수업공개와 피드백의 기회를 확대한다.27)



<그림 II-3> 자유학기·연계학기28)

연계 자유학기의 평가는 지필시험 형태의 총괄평가가 아닌 수행평가 중심의 과정 평가를 실시하며, 1학년 자유학년제의 경우 교과 활동 성적은 교입내신에 미반영 된다.29)

26) 경기도 교육청(2016), 2017 경기 자유학년제 추진 계획, p.2.

27) 경기도 교육청(2016), 2017 경기 자유학년제 추진 계획, p.7.

28) 경기도 교육청(2016), 2017 경기 자유학년제 추진 계획, p.11

29) 경기도 교육청(2016), 2017 경기 자유학년제 추진 계획, p.9.

3. 해외 사례

1) 아일랜드의 전환학년제

아일랜드는 현재의 우리나라와 같이 입시 위주의 교육으로 학생들이 서로 경쟁해야 하는 교육 환경에 놓여 있었다. 이러한 이유로 학생들은 자신을 제대로 관찰하고 성찰할 기회를 갖지 못하였다. 1974년 당시 교육부 장관이었던 리처드 버크(Richard Burke)는 이러한 상황에 대한 돌파구로 인성 교육 및 다양한 체험활동과 실무경험 등을 통해 입시 위주의 학업에서 벗어나 학생들의 인성과 직업 및 사회적 발달을 돕는 전환학년제(Transition Year)를 도입하였다.³⁰⁾

전환학년제는 우리나라의 중학교 과정에 해당하는 주니어 과정(Junior Certificate)을 마치고 우리나라의 고등학교에 해당하는 시니어과정(Senior Cycle)에 들어가기 전 1년 동안 운영된다.³¹⁾

전환학년제는 표준화된 교육과정이 존재하지 않고, 국가 차원의 가이드라인만 제시한다. 각 학교는 학교의 특성과 실정에 맞게 자율적으로 전환학년제 프로그램을 편성하고 운영한다. 기존의 전통 교과와 더불어 자기분석 및 가정과 사회를 기반으로 한 직업 체험과 실용적인 다양한 교육을 제공한다. 따라서 전환학년제는 학생들이 지식 뿐 아니라 정서, 사회적으로 성장할 수 있도록 도와준다.³²⁾

30) 김나라 외(2013), 아일랜드 전환학년제 적용방안 연구, 「진로교육연구」, 26(1), pp.23~24.

31) 김나라, 최지원(2014), 해외사례 분석을 통한 자유학기제 운영 방향과 과제, 「진로교육연구」, 27(3), pp.204~205.

32) 김나라 외(2013), 아일랜드 전환학년제 적용방안 연구, 「진로교육연구」, 26(1), pp.24~26.

2) 덴마크의 애프터스쿨

덴마크의 애프터스쿨(After School)은 기숙학교, 대안학교의 형태인 일종의 자유학교다. 교육의 대상은 14세~18세까지로, 1년부터 3년까지 원하는 기간 동안 다닐 수 있다. 애프터스쿨은 다른 공립학교와 다를 것 없이 같은 과목을 배우고 시험도 치르지만, 체육·음악·연극과 같은 예술 과목에 더 초점을 맞추어 관련 진로를 희망하는 학생들에게 집중적인 체험이 가능하도록 한다. 애프터스쿨만의 특별한 점은 기숙학교로, 교사는 가르치는 시간을 포함해서 학생과의 모든 시간을 함께 한다는 점이다.³³⁾

4. 선행연구

선행연구는 크게 세 부분으로 나누어 볼 수 있다. 이는 자유학기제 운영 실태와 자유학기제 음악 프로그램 실태 연구, 자유학기제에 대한 만족도에 관한 연구이다.

1) 자유학기제 운영 실태 연구

신철균, 황은희, 김은영(2015)은 자유학기제의 성공적 정착을 위해 자유학기제 운영 실태를 종합적으로 분석하고 개선의 방향을 탐색하는데 목적을 두고 있다. 연구목적 달성을 위하여 연구대상으로는 교육주체로서 학교구성원인 교사, 학생, 학부모 모두를 포함하고, 자유학기 운영학교와 비운영학교

33) 김미진, 홍후조(2014), 자유학기제의 지속가능성과 중학교육의 정체성 탐색, 「교육과정연구」, 34(1), p.15

를 대상으로 설문조사를 실시하여 비교 분석하였다.

연구 결과, 구성원 인식 측면에서는 자유학기제의 취지와 목적에 대해 긍정적 인식을 보이고 있으나 정책의 일관성과 지속성 측면에서 부정적 인식이 상당히 강하였다. 자유학기의 교육과정, 교수학습 및 평가 등 교육활동 측면에서는 교수-학습 변화가 크게 두드러졌으나, 교사들은 평가 기록과 공정한 평가에 대한 부담을 안고 있었다. 정책의 지원환경 측면에서는 인력풀 지원과 체험처 확보 지원 등에서 학교가 많은 어려움을 겪고 있는 것으로 분석되었다. 따라서 향후 자유학기제의 성공적 정착을 위하여 첫째, 운영학교와 비운영학교의 특성에 따라 차별적 연수 및 홍보 전략을 실행하고, 둘째, 정책 일관성과 지속성 확보를 위해 자유학기제와 일반학기 간의 연계 방안을 제시할 필요가 있으며, 셋째, 교사연구회 등 자발적인 교사 학습공동체를 활성화하는 등 지속적 노력이 필요함을 제안하였다.³⁴⁾

백경숙(2016)은 정부(교육부)가 주도하는 자유학기제가 시·도교육청 차원에서 수용되어 시행하는 과정에서 나타나는 현상을 지방교육자치의 특색(혁신)교육과의 관련성으로 유형화하고 단위연구학교에서는 시·도교육청과 교육부의 운영방향이 어떻게 실행되어지는지를 살펴보았으며 다음과 같은 제언을 하였다.

첫째, 교육내용 면에서 자유학기제의 중점 내용인 진로탐색활동의 시·도교육청 간, 지역 간 형태와 내용을 공유하여 학생들의 다양한 진로 체험의 기회를 가지게 해야 하며, 다양한 직업세계에 대한 기본 마인드 함양을 위해 자유학기제 진로탐색 프로그램에 대한 서비스-러닝의 도입도 검토되어야 한다. 둘째, 자유학기제 초기 연구자들의 정책방향 연구에서 2016년 전면시행에 대한 시기와 대상을 자율적으로 선택하여 시행하는 의견을 검토해 볼 필요가 있다. 셋째, 사회계층에 대한 인식변화를 가져올 수 있는 사회적 환

34) 신철균, 황은희, 김은영(2015), 자유학기제 운영 실태 분석 연구, 「아시아교육연구」, 16(3), 2755.

경조성이 우선되어 건강한 교육과 사회적 정서를 끌어내어야 한다. 대부분의 시·도교육청은 연구학교 운영에 구체적인 실행방향을 제시하지 못하고 있었다. 시·도교육청의 운영유형은 일부 시·도교육청에서 특색(혁신)교육과 연계하여 자유학기제 운영유형이 분류되었지만 단위 연구학교의 운영사례에서는 진로탐색으로 모아지며, 운영과정이나 실행내용이 학교의 지역적 여건, 인적·물적 자원의 구성에 따라 조금씩 다르게 나타났다. 또한 시·도교육청은 정부의 재정적 지원에서 독립할 수 없으며, 자유학기제는 교육현장 뿐만 아니라, 우리나라의 교육현상을 바라보고 있는 모든 이들이 원하고, 일부에서는 혁신교육, 배움중심 교육으로 이미 이루어지고 있기 때문에 빠르게 확대 운영되고 있다.³⁵⁾

2) 자유학기제 음악 프로그램 실태

신지원(2016)은 2015년 서울형 자유학기제 연구·희망학교 교사를 대상으로 음악교육현황을 조사하여, 자유학기제를 성공적으로 실행하기 위한 기초 자료를 마련하고자 하였다. 연구대상은 2015년 서울형 자유학기제 연구·희망학교 공립학교 193개교 교사이며, 이들을 대상으로 설문조사를 실시하여 회수된 총 68개의 설문지를 토대로 하였다. 설문영역은 크게 네 부분으로, 교사에 대한 일반적 사항, 자유학기제 교육과정, 자유학기제를 위한 교육환경, 자유학기제에 대한 교사견해로 구성되어 있다.

설문에 따른 결론은 다음과 같다. 첫째, 교사들은 자유학기제 교육과정에 대한 취지와 목적에 대해 잘 이해하며, 자유학기제가 음악 교육에 미치는 영향에 대해 긍정적으로 생각해, 이를 음악수업에 반영하기 위한 노력을 하였다. 둘째, 자유학기제는 학생들이 다양한 음악 활동을 통해 자신의 진로를

35) 백경숙(2016), 시·도교육청의 자유학기제 운영유형 분석 : 시·도교육청의 운영방향과 연구학교 운영사례를 중심으로, 한국교원대학교 교육정책전문대학원 석사학위 논문

탐색하도록 하는 것이 목적이지만, 음악과 관련된 다양한 직업체험활동은 이루어지지 않고 있으며, 음악과 관련된 진로수업은 한정된 범위의 내용만이 지도되고 있었다. 또한 수업자료로 인터넷 자료를 가장 많이 참고하고 있어, 자유학기제의 음악수업을 위한 수업자료확충 및 체험활동을 위한 다양한 프로그램이 필요함을 알 수 있었다 셋째, 자유학기제의 자율 프로그램은 대부분 외부강사에 의존하여 수업이 이루어지는데, 음악강사와 외부강사와의 수업연구는 거의 이루어지지 않고, 수업연구를 위한 시간 확보도 되지 않는다고 나타났다. 그리고 동아리 프로그램은 자유학기제 운영 전·후의 수업운영에 질적 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 자율 프로그램의 운영을 위한 물적, 질적 지원이 필요함을 알 수 있었다. 넷째, 자유학기제를 위한 학교 내·외 환경조성정도에 대하여 교사들은 ‘보통이다’라는 의견이 다수였으며, 음악실이나 악기구비정도도 잘 갖추어져 있다고 응답하여, 많은 학교가 음악 수업을 위한 적절한 환경과 시설환경을 갖추고 있음을 알 수 있었다. 반면 외부환경정도에 대해 교사들은 자유학기제의 취지에 맞는 수업을 위해 학교 내·외적으로 가장 부족한 것이 ‘예산지원’이라고 응답하여 수업을 위한 ‘예산지원’이 필요함을 알 수 있었다.³⁶⁾

하남영(2016)은 2013학년도 2학기, 자유학기제를 운영한 전국의 중학교 42개교 1차 ‘연구학교’의 운영 보고서를 대상으로 음악에 ‘꿈’과 ‘끼’가 있는 학생들을 위해 어떤 ‘음악 프로그램’이 제공되었는지 분석하여 2016년 전면 시행될 자유학기제를 위한 보완점과 개선점을 제시하였다.

분석 결과, 음악 프로그램들은 ‘학생 활동’ 중심의 실습 활동과 협력학습으로 운영되었다. 자율과정의 음악 활동들은 학생들의 ‘수요’를 통해 운영되고 있었고, 일반학기에 운영되던 음악 교과외의 운영에서 학교별로의 교육과

36) 신지원(2016), 2015년 서울형 자유학기제, 연구·희망학교를 대상으로 한 음악교육 현황 조사, 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문

정 재구성을 거친 변화를 관찰 할 수 있었다. 이러한 활동이 자유학기제만을 위해 한시적 활동으로 제한 될 것이 아니라 다양한 음악 교육과정으로 보급 될 필요가 있다. 한편 학생 선택 프로그램과 동아리 활동은 이름이 다르게 명시 되었을 뿐 세부적인 사항에서 음악 프로그램(기타, 뮤지컬, 컵타)의 성격이 겹치고 있는 것을 관찰 할 수 있었다. 따라서 각 활동 안에 음악 프로그램의 특징이 명확하게 나타나고 보완되어 학생들에게 제공되어야 할 필요가 있다. 위와 함께 다양한 체험 활동을 제공하기 위해 ‘전문 인력’으로 배치할 수 있는 ‘상설’교육기관 설립 방안을 제안하였다.³⁷⁾

3) 자유학기제의 만족도

박은미(2016)는 자유학기제에 대한 중학생, 교사, 학부모의 만족도를 체계적으로 분석하였다. 이를 위해 한국 교육개발원이 개발한 자유학기제에 대한 만족도 설문지를 사용하여, 대전 지역에 소재한 3개 중학교(자유학기제 연구학교 1개교, 자유학기제 희망학교 1개교, 일반중학교 1개교)의 학생 249명, 교사 103명, 학부모 165명 등 총 517명을 대상으로 만족도 조사를 실시하였다.

그 결과, 연구학교, 희망학교, 일반학교의 학교구성원들은 전반적으로 자유학기제에 대한 만족도가 긍정적이었음을 알 수 있었다.

2016년 전면 시행에 앞서 자유학기제의 취지를 성공적으로 구현하기 위해서 실천적 현장에서 체험중심 진로교육을 체계적으로 진행하고, 학부모들의 자유학기제에 대한 인식을 높이기 위해 부모와 함께 체험할 수 있는 진로 프로그램도 모색하여야 하며 단기성 교육이 아니라 일상생활 전반에서 요구하는 진로개발과 함께 학생 개인의 삶에 실제적 의미를 부여하는 교육이 되

37) 하남영(2016), 자유학기제 제 1차 연구학교를 중심으로 한 음악 프로그램 분석 연구, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문

어야 한다고 제안하였다.³⁸⁾

이상으로 자유학기제의 운영 실태와 음악 프로그램의 실태, 자유학기제에 대한 만족도와 관련된 선행 연구들을 정리하였다. 위의 연구들은 학교 현장에서 자유학기제가 어떻게 운영되고 있는지 분석하여 2016년 전국적으로 시행된 자유학기제에 개선 방안을 제시하였다는 점에서 의의가 있다.

본 연구에서는 연구 단계를 거쳐 2016년 전국적으로 시행된 자유학기 음악교육 프로그램의 실태와 학생의 인식을 조사하여 앞으로의 자유학기 음악 프로그램 개선에 도움을 주고자 한다.

38) 박은미(2016), 자유학기제 운영에 대한 학교구성원들의 만족도 조사연구, 고려대학교 행정대학원 석사학위 논문

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 서울·경기 지역 중학교 413개교를 대상으로 자유학기 운영학과 시수, 음악 프로그램의 종류를 조사하였고, 이 중 5개 중학교 2학년 551명과 5명의 음악 교사를 대상으로 설문지와 인터뷰를 통해 자유학기 음악 프로그램에 대한 교사와 학생의 인식을 조사하였다.

1) 자유학기 음악프로그램의 실태조사 대상

본 연구는 서울 지역 383개교, 경기 지역 620개교 총 1003개의 중학교 가운데 학교 홈페이지에서 자유학기 음악 프로그램에 대한 자료가 확인 가능한 학교는 서울 지역 136개교, 경기 지역 277개교 총 413개교뿐이었다. 413개교의 학교를 대상으로 해당 학교 홈페이지에서 자유학기 음악 프로그램의 실태를 조사하였다.

<표Ⅲ-1> 연구 대상 - 학교

서울				경기			
지역 (구)	연구 대상 학교(개)	지역 전체 학교(개)	비율 (%)	지역 (군,시)	연구 대상 학교(개)	지역 전체 학교(개)	비율 (%)
강남구	9	23	39.1	가평군	1	6	16.7
강동구	6	18	33.3	고양시	25	41	61.0
강북구	7	13	53.8	과천시	0	2	0.0
강서구	7	22	31.8	광명시	8	11	72.7
관악구	6	16	37.5	광주시	3	9	33.3
광진구	5	12	41.7	구리시	4	8	50.0
구로구	4	13	30.8	군포시	10	12	83.3
금천구	3	9	33.3	김포시	6	22	27.3
노원구	10	26	38.5	남양주시	16	32	50.0
도봉구	5	13	38.5	동두천시	3	6	50.0
동대문구	4	15	26.7	부천시	13	32	40.6
동작구	9	16	56.3	성남시	25	47	53.2
마포구	7	14	50.0	수원시	30	56	53.6
서대문구	5	14	35.7	시흥시	11	22	50.0
서초구	8	15	53.3	안산시	16	29	55.2
성동구	4	11	36.4	안성시	4	13	30.8
성북구	6	18	33.3	안양시	12	24	50.0
송파구	6	27	22.2	양주시	4	10	40.0
양천구	1	19	5.3	양평군	2	12	16.7
영등포구	5	11	45.5	여주시	3	13	23.1
용산구	3	9	33.3	연천군	3	6	50.0
은평구	5	18	27.8	오산시	5	9	55.6
종로구	2	9	22.2	용인시	29	50	58.0
중구	3	8	37.5	의왕시	6	7	85.7
중랑구	6	14	42.9	의정부시	2	19	10.5
				이천시	3	15	20.0
				파주시	12	25	48.0
				평택시	4	24	16.7
				포천시	1	14	7.1
				하남시	3	10	30.0
				화성시	13	34	38.2
	136	383	35.5		277	620	44.7
총계							
연구 대상 학교 / 전체 학교 (개)				413 / 1003			
비율(%)				41.2			

2) 자유학기 음악프로그램의 인식 조사 대상 - 학생

자유학기 음악 프로그램에 대한 학생의 인식 조사는 지난 2016년에 자유학기 음악 프로그램을 경험한 중학교 2학년 학생들을 대상으로 서울 지역 2개교, 경기 지역 3개교 총 5개교에서 각각 4개 반씩 총 551명을 조사하였다.

<표Ⅲ-2> 연구 대상 - 중학생

지역	학교명	인원	계
서울	ㄱ중학교	101명	551명
	ㄴ중학교	100명	
경기	ㄷ중학교	117명	
	ㄹ중학교	116명	
	ㅁ중학교	117명	

3) 자유학기 음악프로그램의 인식 조사 대상 - 교사

자유학기 음악 프로그램에 대한 교사의 인식 조사는 서울 지역 2개교, 경기 지역 3개교 총 5개교에서 지난 2016년에 자유학기 음악 프로그램을 운영한 경험이 있는 중학교 음악 교사 5명을 대상으로 하였다.

<표Ⅲ-3> 연구 대상 - 음악교사

번호	연구 참여자	성별	전공	교직 경력	지역	학교명
1	A교사	여	성악	27년	서울	ㄱ중학교
2	B교사	여	성악	32년	서울	ㄴ중학교
3	C교사	남	관현악	8년	경기	ㄷ중학교
4	D교사	여	피아노	3년	경기	ㄹ중학교
5	E교사	여	작곡	10년	경기	ㅁ중학교

2. 연구 절차

본 연구는 준비, 개발, 실행, 정리 네 단계에 따라 진행 되었다. 준비단계인 2016년 8월부터 12월까지 연구주제를 선정하고, 이를 기준으로 선행연구와 자유학기제와 관련된 문헌을 연구하여 앞으로의 연구 계획을 수립하였다.

개발단계인 2017년 1월 9일부터 3월 17일까지 교사와 학생의 자유학기 음악 프로그램에 대한 인식을 조사하기 위해 자유학기제와 관련된 교육부의 교육정책 및 운영매뉴얼과 선행논문을 참고하여 설문지와 인터뷰지를 제작하였다. 제작된 설문지는 1차적으로 지도교수의 검토를 통해 문항내용의 적절성 및 타당성을 점검하여 모호한 문항을 수정 및 보완 하였으며, 현직교사 2명에게 예비 조사를 하여 타당도를 검증하였다. 3월 20일부터 31일까지 총 12일 동안 실태조사를 위한 예비 조사를 위해 서울·경기 지역 중학교 1,003개교의 학교 홈페이지를 접속하여 자유학기 음악 프로그램에 대한 자료를 확인하였고, 이 중 음악 프로그램 자료를 확인할 수 있는 413개교를 자유학기 음악 프로그램의 실태 조사 대상으로 선정하였다. 또한 자유학기 음악 프로그램에 대한 인식 조사를 위한 설문지 배부에 앞서 설문 조사 대상자를 선정하여 해당 음악교사에게 먼저 전화 통화로 연구의 취지와 인터뷰, 설문지의 내용을 설명하여 협조를 얻었다.

실행단계인 2017년 4월 3일부터 12일까지 자유학기 음악프로그램에 대한 인식 조사를 위해 해당 학교에 직접 방문하거나 등기우편을 통해 학생용 설문지를 12일 동안 회수하였으며, 같은 기간에 교사를 대상으로 한 인식조사를 진행하였다. 자유학기 음악 프로그램의 실태 조사를 위해 4월 13일부터 21일까지 총 9일 동안 학교 알리미와 413개교의 홈페이지를 접속하여 자유학기제 운영학기, 시수, 음악프로그램의 종류에 대한 실태 조사를 진행하였

다.

정리단계인 2017년 5월에 실태 조사, 인터뷰, 설문 결과를 바탕으로 자유학기 음악 프로그램에 대한 결론 및 제언을 도출하였다.

본 연구의 연구 절차는 <표Ⅲ-4>와 같다.

<표Ⅲ-4> 연구 절차

연구단계	연구기간	연구내용
준비	2016년 8월 ~ 12월	- 연구 주제 선정 - 선행 연구 고찰 및 자유학기제 문헌 연구 - 연구 계획 수립
개발	2017년 1월 9일 ~ 3월 17일	- 설문지, 인터뷰지 제작 - 설문지, 인터뷰지 수정 및 보완 - 설문지, 인터뷰지 예비 조사 및 타당도 검증
	2017년 3월 20일 ~ 3월 31일	- 실태 조사 대상 학교 선정 - 설문 및 인터뷰 조사 대상자 섭외
실행	2017년 4월 3일 ~ 4월 12일	- 학생 설문지 배부 및 회수 - 교사 인터뷰 진행
	4월 13일부터 ~ 4월 21일	- 학교 알리미와 학교 홈페이지를 통한 실태 조사
정리	2017년 5월	- 실태 조사, 인터뷰, 설문 결과 분석을 통한 최종 정리 - 최종분석을 통한 연구결과 작성 - 전체수정과 보완

3. 연구 도구

본 연구는 서울·경기 지역의 413개 중학교, 중학교 2학년 551명 및 5명의 음악 교사를 대상으로 자유학기 음악 프로그램의 실태 및 인식 조사가 이루어졌다. 이를 위한 연구 도구는 다음과 같다.

1) 학교 알리미 및 각 연구대상 학교의 홈페이지

본 연구는 2016년을 기준으로 학교 알리미와 해당 학교 홈페이지를 통해 자유학기 음악 프로그램의 실태를 조사하였다.

학교 알리미는 ‘학생·교원현황·시설·학교폭력발생현황·위생·교육여건·재정상황·급식상황·학업성취’ 등과 같은 학교의 주요 정보들을 객관적이고 투명하게 공개하는 제도인 초·중등학교 정보공시제를 기반으로 한 공시 서비스로 국민의 알권리를 보장하는 한편 학교의 교육 실태를 정확하게 파악하여 학교 교육의 경쟁력을 높이기 위하여 도입된 인터넷 홈페이지다.³⁹⁾

학교 알리미 홈페이지의 ‘공시정보’ 페이지에서 연구 대상 학교를 검색하여 해당 학교의 ‘교육활동-학교교육과정 편성·운영 및 평가에 관한 사항’에서 공시된 ‘자유학기제 운영계획 파일’ 자료를 바탕으로 자유학기제 운영학과 시수에 대한 정보를 획득하여 엑셀 파일로 정리하여 분석하였다.

자유학기 음악 프로그램에 대한 자료는 각 연구 대상 학교의 홈페이지에서 ‘가정통신문’에 게시된 자유학기 예술·체육활동의 음악 프로그램 안내 자료를 바탕으로 음악 프로그램의 종류를 구분하여 엑셀 파일로 정리하여 분석하였다.

39) 학교알리미 (<http://www.schoolinfo.go.kr>)

<표Ⅲ-5> 음악 프로그램 실태 조사를 위한 도구

도구	조사 내용
학교 알리미	자유학기 운영학기 및 운영 시수
해당 학교 홈페이지	음악 프로그램

2) 학생 설문지

자유학기 음악 프로그램에 대한 학생의 인식과 만족도를 알아보기 위해 설문지를 연구 도구로 활용하였다. 자유학기제 연구학교를 대상으로 한 선행논문(황지연, 2016)⁴⁰⁾ 과 한국교육개발원에서 개발한 자유학기제 만족도 평가 설문지를 참고하여 연구에 맞게 수정하여 작성하였으며, 지도 교수와 자유학기를 운영한 현직 중학교 교사 2인의 도움을 받아 수정, 보완하였다.

학생 설문지는 총 20문항으로 학생에 대한 일반적 사항을 묻는 문항 3개, 자유학기제에 대한 인식을 묻는 문항 2개, 자유학기 음악 프로그램에 대한 인식을 묻는 문항 2개, 자유학기 음악 프로그램에 대한 만족도를 묻는 문항 12개, 자유학기 음악 프로그램에 대한 기타 의견을 기술하는 문항 1개로 구성되었다.

40) 황지연(2016), 중학교 자유학기제 도입에 따른 '체육활동' 운영실태 및 인식 분석, 중앙대학교 체육학과 석사학위 논문

<표Ⅲ-6> 학생 설문지 영역

항목	내용	문항 번호
학생에 대한 일반적 사항	성별	1
	음악 실력 수준에 대한 인식	2
	음악 프로그램 선택 여부	3 (3-1)
자유학기제에 대한 인식	자유학기제의 실시 목적 이해	4
	자유학기제의 취지에 대한 인식	5
자유학기 음악 프로그램에 대한 인식	자유학기 음악 프로그램의 시간에 대한 인식	6
	일반학과와 자유학기 음악수업의 차이에 대한 인식	7 (7-1)
자유학기 음악 프로그램에 대한 만족도	자유학기 음악활동을 위한 음악 프로그램과 동아리의 다양성	8
	자유학기 음악 프로그램의 다양한 활동	9
	자유학기 음악활동의 평가	10
	자유학기 음악활동의 흥미도	11
	자유학기 음악활동의 참여도	12
	자유학기 음악활동을 통한 선생님과의 관계	13
	자유학기 음악활동을 통한 친구들과의 관계	14
	자유학기 음악활동을 통한 적성 파악	15
	자유학기 음악활동을 통한 음악에 대한 자신감	16
	자유학기 음악활동을 통한 학교생활의 즐거움	17
	자유학기 음악활동을 통한 자유학기의 목적 실현	18
자유학기 음악활동에 대한 전반적인 만족도	19	
기타 의견	자유학기 음악 프로그램에 대한 기타 의견 기술	20

3) 교사 인터뷰

자유학기 음악 프로그램에 대한 교사의 인식을 알아보기 위해 인터뷰를 연구 도구로 활용하였다. 인터뷰 문항은 교육부의 자유학기제 정책 및 운영 매뉴얼을 참고하여 직접 작성하였으며, 지도 교수와 자유학기를 운영한 현직 중학교 교사 2인의 도움을 받아 수정, 보완하였다.

교사 인터뷰는 총 15문항으로, 교사의 기본적인 인적사항을 묻는 문항 3개, 자유학기 음악 프로그램의 운영과 관련된 문항 7개, 자유학기 음악 프로그램에 대한 교사의 인식을 묻는 문항 5개로 구성되었다.

모든 인터뷰는 연구 대상자의 사전 동의하에 녹음 상태로 진행하였다.

<표Ⅲ-7> 교사 인터뷰 영역

항목	내용	문항 번호
교사에 대한 인적사항	이름	1
	전공	2
	교직경력	3
자유학기 음악프로그램 의 운영	프로그램 개설시 어떤 방법이 사용되었습니까?	4
	귀하는 어떤 방법으로 자유 학기 음악 프로그램을 준비 하 셧습니까? 어떤 방법이 선생님께 가장 큰 도움이 되었습니 까?	5
	자유학기 음악 프로그램으로 다른 과목과 연계된 프로그램 에 대해서 어떻게 생각하십니까? 선생님께서는 어떤 과목과 의 연계가 효과적이라고 생각하십니까?	6
	프로그램을 위한 교재는 일반학기에서 사용 되어지는 음악 교재와 차이가 있습니까? 있다면 어떤 차이가 있으며, 어떤 기준으로 교재를 선택하는지 말씀해 주십시오.	7
	자유학기 음악 프로그램 활동은 어떤 방법으로 진행됩니까?	8

	자유학기 음악 프로그램을 위한 외부 강사 채용에 대해서 어떻게 생각하십니까?	9
	자유학기에서의 평가 방법은 과정중심의 평가로, 학교생활 기록부에 서술식으로 기재됩니다. 음악과목에 있어서 자유학기제의 평가 방법은 적합하다고 생각하십니까?	10
자유학기 음악프로그램 에 대한 교사의 인식	일반학과와 자유학기에서의 음악교육은 어떠한 차이가 있다고 생각하십니까?	11
	자유학기 음악 프로그램을 통해 학생들의 인식 및 행동의 변화가 있었습니까? 있다면 그 변화는 무엇입니까?	12
	귀하의 학교에서 운영된 자유학기 음악 프로그램의 장점과 개선점은 무엇이라고 생각하십니까?	13
	귀하의 학교에서는 자유학기 음악 프로그램 활동을 위한 여건이 잘 마련되어 있습니까? 그렇지 않다면, 무엇이 보충되어야 한다고 생각하십니까?	14
	자유학기 음악 프로그램이 추구해야 할 방향은 무엇이라고 생각하십니까? 앞으로의 자유학기 음악 프로그램이 효과적으로 운영되기 위해서 어떠한 점들이 필요하다고 생각하십니까?	15

4. 자료 처리 방법

본 연구자는 자유학기에 대한 학생의 인식을 분석하기 위하여 5개교의 중학교 2학년 551명이 작성한 설문지를 Excel 2016 프로그램을 사용하여 그 내용을 분석하였다. 객관식 문항은 엑셀 파일로 코딩한 후 분석하였고, 주관식 문항은 응답된 내용을 유사한 유형으로 분류하여 정리 및 분석하였다.

자유학기에 대한 교사의 인식을 분석하기 위한 교사 인터뷰는 녹음된 자료를 바탕으로 전사하여 정리 및 분석하였다.

IV. 연구 결과 및 해석

본 장에서는 자유학기 음악 프로그램의 실태와 학생·교사를 대상으로 한 설문지·인터뷰 분석을 통해 결과 및 해석을 도출하고자 한다.

1. 서울·경기 지역 중학교 자유학기 음악 프로그램의 실태

1) 자유학기 운영학기

서울·경기 지역 연구 대상 중학교 413개교의 자유학기 운영학기를 살펴보면, 서울 지역의 3개교를 제외한 133개 중학교와 경기 지역 277개 중학교에서 자유학기를 2학기에 운영하고 있음이 나타났다.

지역별 자유학기 운영학기는 <표IV-1>과 같다. (경기 지역 277개교 가운데 2학년 1학기에 자유학기를 운영하는 학교는 한 곳도 없었기에 표에 포함하지 않았다.)

<표IV-1> 서울·경기 지역 자유학기 운영학기

운영학기	서울		경기	
	학교(개)	비율(%)	학교(개)	비율(%)
1학기	3	2.2	0	0.0
2학기	133	97.8	277	100.0
총계	136	100.0	277	100.0

2) 자유학기 운영시수

자율과정은 각 중학교 여건에 따라 교과(군)별 배당된 시간의 20% 범위와 창의적 체험활동 시수의 51시간 범위 내에서 170시간 이상 편성되어 운영된다.⁴¹⁾

서울·경기 지역의 연구 대상 중학교 413개교 중 170시수로 자유학기를 운영하는 중학교는 89.8%, 171시수 이상으로 자유학기를 운영하는 중학교는 10.2%로 나타났다. 서울·경기 지역 연구 대상 중학교의 대부분이 170시수로 자유학기를 운영한 것을 알 수 있다.

지역별 자유학기 운영시수는 <표Ⅳ-2>와 같다.

<표Ⅳ-2> 서울·경기 지역 자유학기 운영시수

운영시수	서울		경기	
	학교(개)	비율(%)	학교(개)	비율(%)
170 시수	117	86.0	254	91.7
171~180 시수	6	4.4	8	2.9
181~190 시수	9	6.6	12	4.3
191~200 시수	1	0.7	1	0.4
200 시수 이상	3	2.2	2	0.7
총계	136	100.0	277	100.0

3) 자유학기 예술·체육 활동 시수

자유학기는 ‘진로탐색 활동, 주제선택 활동, 예술·체육 활동, 동아리 활동’ 이렇게 네 영역으로 구성되어 능동적이고 자기주도적인 학습 경험을 제공하

41) 교육부(2015), 중학교 자유학기제 시행 계획(안), p.13.

는 것이 특징이다. 예술, 체육 교과(군)는 ‘예술·체육활동’으로만 편성이 가능하며⁴²⁾ 음악 교과는 예술 교과(군)에 속하기 때문에 본 연구에서 정의한 음악 프로그램은 ‘예술·체육 활동’으로 편성된 프로그램으로 국한한다. 또한, 자유학기 운영 시수는 여건에 따라 학교별로 다르게 편성하여 운영할 수 있다.

본 연구에서 연구 대상 학교들의 예술·체육 활동 운영시수는 17시수부터 102시수까지 다양하게 편성된 것으로 나타났다. 그 중 51시수로 편성된 학교수는 서울 지역 64개교, 경기 지역 95개교로 나타났다.

서울·경기 지역의 예술·체육 활동 시수는 <표IV-3>과 같다.

<표IV-3> 서울·경기 지역 자유학기제 예술·체육활동 운영시수

예술·체육 활동 운영시수	서울		경기	
	학교(개)	비율(%)	학교(개)	비율(%)
17 시수	2	1.5	3	1.1
34 시수	21	15.4	74	26.7
45 시수	0	0.0	1	0.4
51 시수	64	47.1	95	34.3
53 시수	1	0.7	0	0.0
54 시수	0	0.0	1	0.4
66 시수	0	0.0	1	0.4
68 시수	44	32.4	90	32.5
85 시수	4	2.9	11	4.0
102 시수	0	0.0	1	0.4
총계	136	100.0	277	100.0

42) 교육부(2015), 중학교 자유학기제 시행 계획(안), p.13.

4) 음악 프로그램의 종류

① 서울·경기 지역의 자유학기 음악 프로그램 수

지난 2016년 자유학기 ‘예술·체육 활동’ 영역의 학교별 음악 프로그램 수는 1개부터 7개까지 다양하게 편성된 것으로 나타났다. 본 연구의 연구 대상인 413개교 가운데 서울 지역 학교 67.6%, 경기 지역 학교 74.4% 총 298개교가 음악 프로그램을 2개 이하로 편성하였다. 평균적으로 서울·경기 지역 모두 2개의 음악 프로그램을 편성하여 운영하였다. 연구 대상 학교인 서울·경기 지역 413개교에서 편성한 자유학기의 자세한 음악 프로그램 수는 <표Ⅳ-4>와 같다.

<표Ⅳ-4> 서울·경기 지역의 자유학기 음악 프로그램 수

음악 프로그램(개)	서울		경기	
	학교(개)	비율(%)	학교(개)	비율(%)
1	34	25.0	106	38.3
2	58	42.6	100	36.1
3	28	20.6	44	15.9
4	13	9.6	17	6.1
5	2	1.5	7	2.5
6	0	0.0	1	0.4
7	1	0.7	2	0.7
총계	136	100.0	277	100.0
평균(개)	2.2		2.0	

② 서울·경기 지역의 영역별 음악 프로그램

본 연구자는 서울·경기 지역의 연구 대상 학교인 413개교를 조사한 자료를 바탕으로 자유학기 음악 프로그램을 ‘가창, 기악, 극음악, 감상, 이론, 창작, 그 외’의 영역으로 분류하였다. 그 외 영역에는 ‘가창·기악·극음악·감상·창작·이론 등이 혼합된 음악 활동’, ‘학급별 무대공연을 위한 프로젝트 수업’, ‘미술·체육·영어 등과 같은 타 교과와의 연계 활동’의 프로그램이 포함되었다. 자유학기제 음악 프로그램으로 가장 많이 편성된 것은 ‘기악’ 프로그램으로 서울 지역 중학교의 62.7%, 경기 지역 중학교의 62.9%가 ‘기악’ 프로그램을 편성하였다. 서울·경기 지역의 영역별 음악 프로그램은 <표IV-5>와 같다.

<표IV-5> 서울·경기 지역의 영역별 음악 프로그램

음악 프로그램 영역	서울		경기	
	프로그램(개)	비율(%)	프로그램(개)	비율(%)
가창	41	13.5	49	8.7
기악	190	62.7	353	62.9
극음악	40	13.2	79	14.1
감상	9	3.0	24	4.3
이론	8	2.6	7	1.2
창작	13	4.3	19	3.4
그 외	2	0.7	30	5.3
총계	303	100.0	561	100.0

③ 서울·경기 지역의 ‘가창’ 영역 음악 프로그램

본 연구자는 서울·경기 지역의 자유학기 음악 프로그램에서 ‘가창’ 영역을 3개의 하위 영역인 ‘민요, 보컬, 합창’으로 분류하였다. 가창 영역 중 가장 많이 편성된 프로그램은 ‘보컬’과 ‘합창’ 프로그램으로 나타났다. 서울 지역에서는 소리를 내는 기본 발성부터 시작하여 학생들이 노래를 흥미롭게 부를 수 있게 한 ‘보컬’ 프로그램이 가창 영역의 51.2%를 차지하였으며, 경기 지역에서는 노래를 부르는 과정을 통해 타인과의 배려와 화합을 배울 수 있게 한 ‘합창’ 프로그램이 가창 영역의 61.2%를 차지하였다.

<표Ⅳ-6> 서울·경기 지역의 ‘가창’ 영역 음악 프로그램

가창 영역	서울		경기	
	프로그램(개)	비율(%)	프로그램(개)	비율(%)
민요	3	7.3	1	2.0
보컬	21	51.2	18	36.7
합창	17	41.5	30	61.2
총계	41	100.0	49	100.0

④ 서울·경기 지역의 ‘기악’ 영역 음악 프로그램

본 연구자는 서울·경기 지역의 자유학기 음악 프로그램에서 ‘기악’ 영역을 2개의 하위 영역인 ‘국악’과 ‘양악’으로 구분하였고, 이를 각각 관악기·타악기·현악기·합주 영역(양악은 건반 악기 추가)으로 나누어 악기 프로그램을 분류하였다. 서울·경기 지역 모두 국악 보다 양악의 음악 프로그램 비중이

86.3%(서울), 87.0%(경기)로 높게 나타났으며, 공통적으로 가장 많이 편성된 프로그램은 서울 지역의 17.9%, 경기 지역의 17.3%(경기) 비율을 차지한 ‘기타’ 프로그램으로 나타났다. 양악 영역에서 합주로 분류한 그 외 영역은 ‘오카리나와 리코더 합주, 학생 개인이 소지한 악기 합주, 리코더와 타악기 합주’가 있었다.

<표Ⅳ-7> 서울·경기 지역의 ‘기악’ 영역 음악 프로그램

기악 영역			서울		경기		
			프로그램 (개)	비율(%)	프로그램 (개)	비율(%)	
국악	관악기	단소	2	1.1	8	2.3	
		소금	3	1.6	4	1.1	
		태평소	1	0.5	0	0.0	
	타악기	장구	7	3.7	5	1.4	
	현악기	가야금	7	3.7	6	1.7	
		해금	2	1.1	2	0.6	
	합주	사물놀이	4	2.1	21	5.9	
소계			26	13.8	46	13.0	
양악	관악기	하모니카	2	1.1	4	1.1	
		오카리나	10	5.3	34	9.6	
		리코더	11	5.8	21	5.9	
		플룻	2	1.1	4	1.1	
	타악기	핸드벨	6	3.2	4	1.1	
		드럼	3	1.6	6	1.7	
		난타	18	9.5	51	14.4	
		킥타	6	3.2	5	1.4	
		몸타	1	0.5	0	0.0	
	현악기	우쿨렐레	25	13.2	51	14.4	
		기타	34	17.9	61	17.3	
		바이올린	10	5.3	18	5.1	
	건반악기	피아노	8	4.2	1	0.3	
	합주	오케스트라	5	2.6	14	4.0	
		그 외	23	12.1	33	9.3	
	소계			164	86.3	307	87.0
	총계			190	100.0	353	100.0

⑤ 서울·경기 지역의 ‘극음악’ 영역 음악 프로그램

본 연구자는 서울·경기 지역의 자유학기 음악 프로그램에서 ‘극음악’ 영역을 2개의 하위 영역인 ‘국악’과 ‘양악’으로 구분하여 ‘국악’ 영역에는 판소리, ‘양악’ 영역에는 뮤지컬, 오페라로 분류하였다. 서울·경기 지역 모두 공통적으로 양악 영역의 ‘뮤지컬’ 프로그램이 92.5%(서울), 96.2%(경기)로 높은 비율을 차지하였다.

<표IV-8> 서울·경기 지역의 ‘극음악’ 영역 음악 프로그램

극음악 영역			서울		경기	
			프로그램 (개)	비율(%)	프로그램 (개)	비율(%)
극 음 악	국악	판소리	3	7.5	0	0.0
		양악	뮤지컬	37	92.5	76
	오페라	0	0.0	3	3.8	
총계			40	100.0	79	100.0

⑥ 서울·경기 지역의 ‘감상·이론·창작·그 외’ 영역 음악 프로그램

본 연구자가 분류한 ‘감상·이론·창작·그 외’ 영역의 프로그램은 다음과 같다.

‘감상’ 영역은 영화나 음악 감상을 통해 음악을 이해하고 체험하며 본인의 생각을 타인과 나누는 실제적인 음악 활동을 이끄는 프로그램으로 구성되었다.

‘이론’ 영역은 다양한 시대 및 장르별 음악에 대한 이론 학습을 통해 음악

의 사회적인 기능을 탐구하고 음악과 관련된 직업을 탐색하며 더 나아가 음악 평론과 같은 실제적인 활동을 통해 음악과 관련된 직업을 경험할 수 있게 한 프로그램으로 구성되었다.

‘창작’ 영역은 학생들이 직접 작사, 작곡, 편곡을 하며 이를 직접 연주하는 활동으로 구성되었다.

‘이 외’ 영역은 ‘가창·기악·극음악·감상·창작·이론 등이 혼합된 음악 활동’, ‘학급별 무대공연을 위한 프로젝트 수업’, ‘미술·체육·영어 등과 같은 타 교과와의 연계 활동’ 등 학생들이 한 학기동안 한 가지 영역으로만 활동하게 하는 것이 아니라 다양한 활동을 체험할 수 있게 한 프로그램으로 구성되었다.

즉, ‘감상·이론·창작·그 외’ 영역의 음악 프로그램은 단순히 그 영역 자체에만 머문 활동이 아니라 학생들의 실제적인 참여를 이끌어내는 다양한 활동으로 구성되었다.

2. 자유학기 음악 프로그램에 대한 학생의 인식

본 장에서는 지난 2016년에 자유학기를 경험한 서울·경기 지역 중학교 2학년 551명의 학생을 대상으로 한 설문지 결과를 통해 자유학기 음악 프로그램에 대한 학생들의 인식을 살펴보고자 한다.

1) 학생에 대한 일반적 사항

① 성별

본 연구의 연구 대상 학생의 지역별 성별은 <표IV-9>와 같다.

<표IV-9> 연구 대상의 일반적 사항 - 성별

지역	성별	학생(명)	비율(%)
서울	남	35	6.4
	여	166	30.1
소계		201	36.5
경기	남	194	35.2
	여	156	28.3
소계		350	63.5
총계		551	100.0

서울 지역은 남녀 공학 중학교와 여자 중학교 각각 1개교씩 조사하였기 때문에 학교 특성상 여자의 비율이 더 높게 나타남.

② 음악 실력 수준에 대한 인식

서울·경기 지역의 연구 대상 학생들이 스스로 생각하는 음악 실력 수준은 ‘우수하다. 18.5%, 보통이다. 63.2%, 미흡하다. 18.3%’ 로 많은 학생들이 본인의 음악 실력에 대해 ‘보통이다’라고 생각하는 것으로 나타났다.

<표IV-10> 연구 대상의 일반적 사항 - 음악 실력 수준에 대한 인식

음악 실력 수준에 대한 인식	학생(명)	비율(%)
우수하다.	102	18.5
보통이다.	348	63.2
미흡하다.	101	18.3
총계	551	100.0

③ 음악 프로그램 선택 여부

서울·경기 지역의 연구 대상 학생 551명 중에 62.6%인 345명이 음악 프로그램을 선택한 것으로 나타났다.

<표IV-11> 연구 대상의 일반적 사항 - 음악 프로그램 선택 여부

음악 프로그램 선택 여부	학생(명)	비율(%)
예	345	62.6
아니오	206	37.4
총계	551	100.0

음악 프로그램을 선택하지 않은 학생 206명 가운데 56.3%인 116명이 음악에 흥미가 없어서 음악 프로그램을 선택하지 않은 것으로 응답했다. 그 다음으로 높은 비율을 차지한 이유는 기타 의견을 서술한 50명의 학생 중 18.9%가 응답한 내용으로 음악 프로그램보다 미술 프로그램이 더 흥미로워 보여서 음악 프로그램을 선택하지 않은 것으로 응답했다. 그 외의 기타 의견으로는 ‘악기를 잘 하지 못해서, 원하는 음악 프로그램이 없어서, 음악에 자신이 없어서, 담당 선생님의 수업 방식이 맞지 않아서’ 라는 응답이 있었다.

<표IV-12> 연구 대상의 일반적 사항 - 음악 프로그램을 선택하지 않은 이유

음악 프로그램을 선택하지 않은 이유		학생(명)	비율(%)
음악에 흥미가 없어서		116	56.3
부모님의 권유 때문에		2	1.0
친구의 영향 때문에		21	10.2
정원 초과로		17	8.3
기 타	다른 예술 교과인 미술 프로그램이 더 흥미로워 보여서	39	18.9
	악기를 잘 하지 못해서	3	1.5
	원하는 음악 프로그램이 없어서	4	1.9
	음악에 자신이 없어서	3	1.5
	담당 선생님의 수업 방식이 맞지 않아서	1	0.5
총계		206	100.0

2) 자유학기제에 대한 인식

① 자유학기제의 실시 목적 이해

자유학기제의 실시 목적을 묻는 문항에 대해 연구 대상 전체 학생의 71.3%인 393명이 자유학기제의 실시 목적에 대해 ‘잘 알고 있다(22.5%)’ 및 ‘알고 있다(48.8%)’라고 응답했다. 22.3%의 학생들은 ‘보통이다’라고 응답했으며, 6.4%의 학생들은 ‘모르거나 전혀 모른다’라고 응답했다. 이는 대체적으로 많은 학생들이 자유학기제의 실시 목적에 대해 이해하고 있지만 명확하게 잘 알지 못하는 학생들의 비율도 28.7%로 적지 않기 때문에 자유학기제에 대한 사전 교육이 더 필요해 보인다.

<표Ⅳ-13> 자유학기제에 대한 인식 - 자유학기제의 실시 목적 이해

자유학기제의 실시 목적 이해	학생(명)	비율(%)
잘 알고 있다.	124	22.5
알고 있다.	269	48.8
보통이다.	123	22.3
모른다.	28	5.1
전혀 모른다.	7	1.3
총계	551	100.0

② 자유학기제의 취지에 대한 인식

자유학기제의 취지에 대한 인식을 묻는 문항에 대해 학생들이 가장 많은 선택을 한 응답은 ‘진로 탐색(44.3%)’으로 나타났다. 그 다음으로 41.0%가 ‘다양한 활동을 통한 적성 파악’이라고 응답했으며, 13.1%가 ‘성적에 대한 부담감 해소’라고 응답했다.

<표IV-14> 자유학기제에 대한 인식 - 자유학기제의 취지에 대한 인식

자유학기제의 취지에 대한 인식	학생(명)	비율(%)
다양한 활동을 통한 적성 파악	226	41.0
진로 탐색	244	44.3
사교육비 절감	9	1.6
성적에 대한 부담감 해소	72	13.1
기타	0	0.0
총계	551	100.0

3) 자유학기 음악 프로그램에 대한 인식

자유학기 음악 프로그램에 대한 인식을 묻는 문항부터는 본 연구의 연구 대상 학생 551명 가운데 음악 프로그램을 선택한 345명이 응답한 내용을 기초로 분석하였다.

① 자유학기 음악 프로그램의 시간에 대한 인식

자유학기 음악 프로그램을 선택한 345명 가운데 74.8%인 258명이 자유학

기 음악 프로그램 시간에 대해 '적당하다'라고 응답했으며, 14.8%인 51명이 음악 프로그램 시간이 '적다'라고 응답했다.

<표IV-15> 자유학기 음악 프로그램의 시간에 대한 인식

자유학기 음악 프로그램의 시간에 대한 인식	학생(명)	비율(%)
너무 적다.	7	2.0
적다.	51	14.8
적당하다.	258	74.8
많다.	20	5.8
너무 많다.	9	2.6
총계	345	100.0

② 일반학과와 자유학기 음악수업의 차이에 대한 인식

자유학기 음악 프로그램을 선택한 345명 가운데 일반학과와 자유학기 음악수업의 차이가 있다고 응답한 학생은 59.1%, 차이가 없다고 응답한 학생은 40.9%로 나타났다.

<표IV-16> 일반학과와 자유학기 음악수업의 차이에 대한 인식

일반학과와 자유학기 음악수업의 차이에 대한 인식	학생(명)	비율(%)
예	204	59.1
아니오	141	40.9
총계	345	100.0

일반학과와 자유학기의 음악수업이 차이가 있다고 응답한 204명의 학생 가운데 64.2%가 차이의 이유를 ‘일반학기의 음악 수업에서 하지 않았던 다양한 활동을 한다’라고 응답하였다. 그 다음으로는 23.5%가 일반학기의 음악 수업에 비해 ‘평가에 대한 부담감이 적다’라고 응답했으며 기타 의견으로는 3명의 학생이 공통적으로 ‘특정 주제에 대해 더 자세히, 단계적으로 배울 수 있다.’ 라고 기술하였다.

<표IV-17> 일반학과와 자유학기의 음악수업이 차이가 있다고 생각한 이유

일반학과와 자유학기의 음악수업이 차이가 있다고 생각한 이유	학생(명)	비율(%)
일반학기의 음악 수업에서 하지 않았던 다양한 활동을 한다.	131	64.2
다른 과목들과 연계되어 있다.	4	2.0
진로 탐색에 도움을 준다.	18	8.8
평가에 대한 부담감이 적다.	48	23.5
기타	3	1.5
총계	204	100.0

4) 자유학기 음악 프로그램에 대한 만족도

자유학기 음악 프로그램을 선택하여 경험한 345명 학생들의 전체 만족도 평균은 ‘3.35’로 자유학기 음악 프로그램에 대해 보통보다 조금 높은 수준의 만족도를 가지고 있음을 알 수 있다.

‘자유학기 음악활동에 적극적으로 참여하였다.’를 묻는 문항에 만족도가 3.79로 가장 높게 나타났으며, ‘자유학기 음악활동을 통해 내가 좋아하는 일이 무엇인지 알게 되었다.’를 묻는 문항에 만족도가 3.04로 가장 낮게 나타

났다.

자유학기 음악 프로그램을 선택하여 경험한 345명 학생들의 전체 만족도는 <표Ⅳ-18>과 같다.

<표Ⅳ-18> 자유학기 음악 프로그램에 대한 만족도 <단위 : 학생(명)/비율(%)>

문항	전혀 그렇지 않다.	그렇지 않다.	보통이다.	그렇다.	매우 그렇다.	총계	평균
자유학기 음악활동을 위한 음악 관련 프로그램이나 동아리가 다양하였다.	9 (2.6%)	55 (15.9%)	152 (44.1%)	107 (31.0%)	22 (6.4%)	345 (100.0%)	3.23
자유학기 음악 프로그램 시간에 다양한 활동이 이루어졌다.	5 (1.4%)	29 (8.4%)	142 (41.2%)	135 (39.1%)	34 (9.9%)	345 (100.0%)	3.48
자유학기 음악활동 평가를 통해 나에게 대해 더 잘 이해하게 되었다.	16 (4.6%)	59 (17.1%)	155 (44.9%)	90 (26.1%)	25 (7.2%)	345 (100.0%)	3.14
자유학기 음악활동은 흥미로웠다.	12 (3.5%)	35 (10.1%)	112 (32.5%)	125 (36.2%)	61 (17.7%)	345 (100.0%)	3.54
자유학기 음악활동에 적극적으로 참여하였다.	2 (0.6%)	23 (6.7%)	97 (28.1%)	146 (42.3%)	77 (22.3%)	345 (100.0%)	3.79
자유학기 음악활동을 통해 선생님과의 관계가 좋아졌다.	13 (3.8%)	33 (9.6%)	156 (45.2%)	104 (30.1%)	39 (11.3%)	345 (100.0%)	3.36
자유학기 음악활동을 통해 친구들과의 관계가 좋아졌다.	11 (3.2%)	22 (6.4%)	140 (40.6%)	126 (36.5%)	46 (13.3%)	345 (100.0%)	3.50
자유학기 음악활동을 통해 내가 좋아하는 일이 무엇인지 알게 되었다.	30 (8.7%)	64 (18.6%)	145 (42.0%)	75 (21.7%)	31 (9.0%)	345 (100.0%)	3.04
자유학기 음악 활동을 통해 음악에 자신감이 생겼다.	26 (7.5%)	54 (15.7%)	152 (44.1%)	82 (23.8%)	31 (9.0%)	345 (100.0%)	3.11
자유학기 음악활동을 통해 학교생활이 즐거웠다.	16 (4.6%)	49 (14.2%)	144 (41.7%)	92 (26.7%)	44 (12.8%)	345 (100.0%)	3.29
자유학기 음악활동은 나의 꿈과 끼를 키우는데 도움이 되었다.	24 (7.0%)	62 (18.0%)	141 (40.9%)	83 (24.1%)	35 (10.1%)	345 (100.0%)	3.12
자유학기 음악활동에 대해 전반적으로 만족하였다.	13 (3.8%)	15 (4.3%)	127 (36.8%)	125 (36.2%)	65 (18.8%)	345 (100.0%)	3.62
전체 만족도 평균							3.35

5) 자유학기 음악 프로그램에 대한 기타 의견

자유학기 음악 프로그램에 대한 기타 의견은 111명의 학생이 기술해 주었다. 전체 의견 가운데 긍정적 의견은 13.5%, 부정적 의견은 18.0%, 개선점은 68.5%로 개선점에 대한 의견이 가장 높은 비율을 차지한 것으로 나타났다. 개선점으로 학생들이 가장 많은 의견을 제시한 것은 ‘다양한 음악 프로그램의 개설’이었다. 전체 학생 가운데 27.0%가 제안한 것으로, 음악 프로그램에 대한 선택의 폭이 적어서 아쉬웠고, 좀 더 다양하고 많은 음악 프로그램이 개설되어 선택의 폭이 넓어졌으면 좋겠다는 의견이 공통적이었다.

<표Ⅳ-19> 자유학기 음악 프로그램에 대한 기타 의견

자유학기 음악 프로그램에 대한 기타 의견		학생(명)	비율(%)
긍정적	즐거웠다.	10	9.0
	많은 도움이 되었다.	2	1.8
	고학년에도 계속 하고 싶다.	3	2.7
소계		15	13.5
부정적	힘들고 어려웠다.	11	9.9
	지루했다.	3	2.7
	도움이 별로 되지 않았다.	6	5.4
소계		20	18.0
개선점	프로그램을 좀 더 흥미로운 활동으로 하면 좋을 것 같다.	18	16.2
	좀 더 다양한 음악 프로그램이 생겨 선택의 폭이 넓어지면 좋을 것 같다.	30	27.0
	본인이 원하는 프로그램으로 선택하면 좋을 것 같다.	8	7.2
	음악 프로그램 시간이 더 길어지면 좋을 것 같다.	9	8.1
	다양한 악기를 배울 수 있는 프로그램이 있으면 좋을 것 같다.	11	9.9
소계		76	68.5
총계		111	100.0

3. 자유학기 음악 프로그램에 대한 교사의 인식

본 장에서는 지난 2016년에 자유학기 음악 프로그램을 운영한 경험이 있는 서울 지역 중학교 음악 교사 2명과 경기 지역 중학교 음악 교사 3명, 총 5명을 대상으로 심층 인터뷰를 진행하였으며, 인터뷰 질문 내용과 결과는 다음과 같다.

1) 음악 프로그램 개설의 방법

4명의 음악 교사는 공통적으로 음악 프로그램 개설을 위해 학교에서 학생 및 학부모를 대상으로 한 프로그램 희망 수요조사를 통해 프로그램을 개설한다고 답했다. 학생 및 학부모를 대상으로 한 희망 수요조사가 자유학기 음악 프로그램 개설에 큰 영향을 끼치는 것을 알 수 있다.

A교사 : 학생희망 수요조사와 교사간의 협의 등이 사용 되었습니다. 이 중 학생 희망 수요조사가 가장 크게 작용하였습니다.

C교사 : 학생희망 수요조사가 중점적으로 작용되었습니다.

다른 의견을 준 1명의 음악 교사는 희망 수요 조사도 중요하지만, 교사 본인의 판단이 중점적으로 작용한다고 답했다.

D교사 : 학생·학부모의 희망 수요조사를 실시하였지만, 자유학기제를 운영함에 있어서 교사가 운영할 수 있는 프로그램이 개설되어야 하기 때문에 가장 크게 영향을 미쳤던 것은 교사의 판단이 중점적으로 작용하여 프로그램이 개설되었습니다.

2) 음악 프로그램을 위한 준비

5명의 음악 교사 모두 자유학기 음악 프로그램을 준비하기 위해 수업 연구를 중점적으로 한다고 답했다. 그 외 외부강사와의 협력수업으로 함께 음악 프로그램을 준비하거나, 학교 내 TF팀을 통한 연수 및 컨설팅으로 음악 프로그램을 준비한다고 답했다.

B교사 : 예술 관련 지원사업을 통한 담당 외부강사 선생님과 본교의 교사가 같이 준비를 하였습니다.

D교사 : ...중략... 연수 이외에 자유학기제 TF팀을 구성하여 학교 내에 선생님들과 함께 수업 연구 및 컨설팅을 통해 자유학기 프로그램을 준비하였습니다. 수업연구를 통해 동 교과 부장선생님이나 선배 선생님의 수업 컨설팅을 받았었는데, 장점과 개선점에 대한 피드백을 받았던 수업 컨설팅이 프로그램 개선에 있어서 아주 큰 도움이 되었습니다.

자유학기 음악 프로그램 준비를 위해 교사 개인의 수업 연구가 우선적으로 필요하며, 그 외 학교 여건에 따라 외부 강사와의 협력, 연수 참여, 컨설팅 등 음악 교사별로 다르게 준비하는 것을 알 수 있다.

3) 음악 프로그램과 타 과목과의 연계 프로그램에 대한 인식

5명의 교사 모두 타 과목과의 연계 프로그램에 대해 긍정적인 반응을 나타냈으며, 미술·음악·체육·문학·영어 교과와의 연계가 효과적일 것이라고 답했다.

A교사 : 음악과 다른 교과와의 연계는 괜찮을 것 같습니다. 이미 뮤지컬에서도 문학이나 무용이 연계되어 있습니다.

C교사 : 음악이라는 교과는 다른 과목과의 연계에 있어서 쉽게 통합될 수 있는 장점이 있으며, 효과를 가장 잘 드러낼 수 있는 교과라고 생각합니다. 미술 또는 국어 교과와 연계할 때 효과적인 프로그램을 만들어 낼 수 있을 것이라 생각합니다.

4) 일반학기와 자유학기제의 음악 수업을 위한 교재의 차이

음악의 전체적인 영역을 다루는 음악 교과서와는 달리 자유학기에서는 한 가지 영역을 집중적으로 가르쳐야하기 때문에 직접 제작한 유인물을 교재로 쓴다고 대다수의 교사가 답했다.

자유학기 음악 프로그램을 위해서는 프로그램의 특성에 맞게 별도로 제작한 유인물이 효과적인 것을 알 수 있다.

A교사 : 교과서에는 없는 세부적인 프로그램이 있기 때문에, 외부 강사가 가지고 온 진도 계획대로 외부 강사가 제작한 지도안을 통해 학생들에게 유인물이 제공되었습니다.

C교사 : 관현악 악기를 연주하기 때문에 직접 악보를 준비했습니다. 악기에 따른 조 옮김 등이 있기 때문에 학생들이 너무 어렵지 않게 연주할 수 있도록 악보를 쉽게 편곡하여 사용하였습니다.

5) 자유학기 음악 프로그램 활동의 진행

음악 프로그램 활동은 프로그램의 성격별로 다르게 진행된 것을 알 수 있다. 뮤지컬 같은 경우는 뮤지컬에 대한 이론부터 시작하여 보컬 지도가 이루어졌으며, 학생들이 직접 극과 안무를 짜는 활동을 하였다. 오케스트라 같은 경우는 악기 연습이 주된 시간을 차지하기 때문에 개인 연습 및 합주 활동 시간이 주를 이루었다.

A교사 : 뮤지컬의 대한 개념 파악부터 시작하여 ...중략... 노래와 대사연습을 하였고, 마지막에 무대에 오르는 연습을 하였습니다.

C교사 : 관현악 악기를 연주해야 했기 때문에 연습이 매우 중요했습니다. 개인 연습의 시간이 우선 주어졌으며, 합주를 통해 서로의 하모니를 맞추는 과정으로 진행되었습니다.

6) 자유학기 음악 프로그램을 위한 외부 강사 채용에 대한 인식

5명의 교사 모두 음악 프로그램을 위한 외부 강사 채용에 대해 긍정적으로 생각했으며, 외부 강사 채용은 학생과 교사 모두에게 도움이 된다고 답했다.

A교사 : 긍정적이라고 생각합니다. 본인은 뮤지컬에 대한 전문적인 지식이 많지 않았기 때문에 외부 강사의 채용으로 많은 도움을 받을 수 있었습니다.

B교사 : 외부 강사 채용으로, 프로그램의 전문성이 신장되며 프로그램 선택의 폭이 넓어지기 때문에 학생들에게 긍정적인 결과를 줄 수 있다고 생각합니다.

D교사 : 가장 좋은 방법은 학교 내에 상주하고 있는 음악 교사를 통해 프로그램이 이루어지는 것이 좋지만, 학생들에게 더 큰 경험을 주기 위해서는 외부 강사를 채용하는 것도 좋다고 생각합니다. 피아노를 전공한 본인의 경우, 외부 강사의 수업 참관을 통해 다른 악기에 대해서 더 잘 알 수 있는 계기가 되었습니다. 외부 강사 채용은 교사 및 학생 모두에게 도움이 된다고 생각합니다.

7) 자유학기 평가 방법에 대한 인식

5명의 교사 중 4명의 교사는 자유학기 평가 방법에 대해 적합하다고 답했으며, 1명의 교사는 긍정적인 측면과 부정적인 측면 모두 가지고 있기 때문에 기존의 평가 방식과 잘 혼합해서 평가해야 한다고 답했다.

평가 방법에 대한 인터뷰 결과, 음악 교과 특성상 학생의 변화를 관찰할 수 있는 과정 중심의 평가도 중요하지만 음악 교과의 지식 또한 중요하기에 이를 평가하는 지필 평가도 중요하다고 판단되며 이를 적절하게 사용할 수 있는 평가 방법의 개선이 필요하다는 것을 알 수 있다.

D교사 : 아주 적합하다고 생각합니다. 음악은 수학이나 국어, 사회 같은 인지적인 교과가 아니라 정서발달에 가장 큰 영향을 미치는 교과라고 생각합니다. 그렇기 때문에 음악교과는 단편적인 평가로 이루어지는 것이 옳지 않다고 생각합니다. 본인의 경우, 매 수업시간마다 각각 학생들의 자료를 준비하여 그때그때마다 조금씩 기록을 해 두었는데, 나중에 누적된 기록물을 가지고 종합적으로 평가를 하여 굳이 끼워 맞추려고 하지 않아도 평가가 이루어졌습니다. 시간적인 부분에 있어서 미리 기록을 해둔다면 크게 어려움이 없을 것이라 생각합니다.

E교사 : 학생들 개개인의 성장을 관찰하고 평가하는 과정중심의 서술식 평가는 적합하다고 생각합니다.

C교사 : 반반이라고 생각합니다. 등급을 매기기에는 애매하고, 서술식으로 각 개인을 평

가하기에는 표현방법에 한계가 있습니다. 기존방식의 평가와 서술식 평가를 적절하게 혼합하여 사용한다면 효과적일 것이라 생각합니다.

8) 일반학과 자유학기의 음악교육 차이에 대한 인식

일반학과 자유학기의 음악교육 차이에 대한 인터뷰 결과 일반학과보다 자유학기 음악 프로그램에 있어서 학생들의 집중도와 흥미도가 높아지는 것을 알 수 있다. 음악의 전반적인 내용을 다루는 일반 학기와는 달리 자유학기에서는 한 주제를 학생들이 집중적으로 다룰 수 있으며, 학생들의 흥미에 따라 프로그램을 선택해서 들어오기 때문에 그만큼 수업의 질과 집중도가 높아지는 것을 볼 수 있고, 평가에 대한 부담감이 줄어 학생들이 좀 더 음악을 즐길 수 있게 한다.

A교사 : 자유학기에서 프로그램을 지정했다는 것은 음악 영역을 그만큼 심도 있게 가르치기 위한 것이라고 생각합니다. 전반적인 내용을 다루는 일반학과와는 달리 한 주제를 통해 학생들이 음악을 좀 더 깊이 있게 할 수 있다고 생각합니다.

D교사 : 일반 학기 같은 경우에는 학생들이 수행평가나 시험에 대한 부담감이 있었습니다. 자유학기제는 시험에 대한 부담감 없이 학생들이 좀 더 음악을 즐기는 방향으로 교사 재량껏 수업을 진행하였습니다.

E교사 : 모든 학생들이 공통적으로 들어야 하는 일반학기의 음악 수업과는 달리 자유학기제의 음악 교육은 음악 및 해당 프로그램에 관심이 있는 학생들이 선택함으로써 수업의 집중력이 높아지고 수준도 높아졌다고 생각합니다.

9) 자유학기를 통한 학생의 변화

5명의 음악교사는 공통적으로 자유학기를 통해 학생들이 음악을 좀 더 즐기며 자신감을 갖게 되는 모습을 볼 수 있었다고 답했다. 그 외의 의견으로는 공교육에 대한 학생들의 인식 변화다. '사교육에서 배워야 했던 악기를 공교육에서도 배울 수 있다'라는 학생들의 인식 변화는 자유학기를 통해 공교육의 가치가 실현된 것을 알 수 있다.

C교사 : 일반학기의 음악 수업과 달리 자유학기에서의 음악 프로그램에서 학생들은 음악을 좀 더 즐기며 하는 모습을 볼 수 있었습니다.

D교사 : 기존에는 학생들이 통기타나 다른 악기들은 사교육을 통해 배운다는 인식이 강했는데, 자유학기 음악 프로그램의 진행을 통해 '사교육 뿐 아니라 공교육 만으로도 배우고 싶은 악기를 연주할 수 있다' 라는 인식의 변화가 있었습니다. '더 이상 돈을 지불하여 기타를 배우지 않아도 된다' 라는 학생들의 얘기를 들었습니다.

10) 자유학기 음악 프로그램의 장점과 개선점

자유학기 음악 프로그램은 배워야 할 주제를 심도 있게 집중적으로 가르칠 수 있다는 장점이 있다는 의견이 있었고, 개선점으로는 선택할 프로그램이 적어 어쩔 수 없이 프로그램을 선택하는 학생들이 있어서 자유학기의 취지를 살려 학생들이 원하는 프로그램을 들을 수 있도록 개선해야 한다는 의견이 있었다.

A교사 : 일반학기에서의 음악 교육은 전반적인 내용을 짧게 하여 진도를 나가는데 급급

했지만 자유학기 음악 프로그램에서는 하나를 지정해서 짧은 시간이지만 깊이 있게 배울 수 있다는 것이 장점이라고 생각합니다.

C교사 : 본교 음악교사의 전문성으로 인해 타 학교에 비해 학생들에게 수준 높은 수업이 이루어졌다고 생각합니다. 개선점은 음악을 하고 싶지 않은 학생들이 어쩔 수 없이 음악을 듣게 되는 경우가 발생하였습니다. 여건이 된다면 본인이 하고 싶은 프로그램만 듣게 하여 자유학기제의 취지를 좀 더 살리면 좋을 것 같습니다.

11) 자유학기 음악 프로그램을 위한 보완점

음악 프로그램을 위한 장소의 확충과 학생들이 원하는 프로그램을 할 수 있도록 학교의 지원이 충분히 이루어져야 한다는 의견이 공통적이었다.

학생들을 위한 자유학기를 위해서 학교에서는 수업에 필요한 장소, 물품 등에 대한 지원 뿐 아니라 전문 강사의 채용으로 다양한 음악 프로그램을 개설하여 학생들이 만족할 수 있는 환경이 필요하다.

A교사 : 음악 프로그램에 대한 장소가 더 좋아지면 좋을 것 같다고 생각합니다.

C교사 : 작년 같은 경우에는 프로그램이 다양하지 않았기 때문에 학생들의 프로그램 선택의 폭이 좁았습니다. 올해는 작년에 비해 좀 더 여건이 나아졌다고 생각합니다. 올해 미술 강사를 한명 더 충원하여 미술을 하고 싶은 학생들이 혜택을 보았습니다. 충원되지 않았다면 다른 프로그램을 듣고 싶어도 음악을 들어야 했습니다.

D교사 : 주변 학교 동료 선생님들의 얘기를 들어보면 학생들이 원하는 프로그램이 있음에도 학교 여건이 마련되어 있지 않아서 프로그램이 없어지는 경우가 적지 않았습니다.

12) 자유학기 음악 프로그램이 추구해야 할 방향과 효과적인 운영을 위한 제언

자유학기 음악 프로그램을 위해 앞으로의 방향과 제언을 묻는 교사 인터뷰 결과 좀 더 많은 전문적인 지원을 통해 음악 프로그램에 대한 전문성 신장이 이루어져야 하며, 학부모·학생을 대상으로 자유학기제의 취지와 목적에 대한 정보를 알 수 있는 연수가 필요하다는 의견이 있었다. 그 외, 자유학기의 취지가 일반학기에도 연계되어야 한다고 의견을 제시했다.

C교사 : 좀 더 많은 음악 프로그램의 개발이 필요하며 좀 더 전문성을 키울 수 있는 프로그램 관련 연수도 필요하다고 생각합니다. 학생들이 정말 원하는 프로그램들을 수 있도록 다양한 프로그램을 개발하고 기존 프로그램의 보완이 필요합니다.

D교사 : 교사와 더불어 학생과 학부모가 자유학기 프로그램 자체에 대해 정확하게 이해를 해야 한다고 생각합니다. 자유학기제가 무엇인지 잘 인지하지 못하고, 시험을 단지 안본다는 것에 대한 불만을 가진 학부모님들도 있었습니다. ...중략... 자유학기제가 추구해야 할 방향과 취지, 운영방향, 목표에 대한 정보를 교사 뿐 아니라 학부모와 학생들의 수준에 맞춰서 시·도 교육청에서 자료나 연수를 통해 지속적으로 정확하게 인지시켜야 한다고 생각합니다.

교사 인터뷰 결과 자유학기 음악 프로그램이 효과적으로 운영되기 위해서는 학교의 지원, 자유학기제에 대한 학부모 및 학생의 이해, 전문성 있는 다양한 음악 프로그램의 개발이 필요하다고 판단된다.

따라서 학교에서는 교사를 대상으로 한 연수 및 컨설팅 등을 통해 자유학기 음악 프로그램에 대한 정보를 지속적으로 제공하고 이를 위한 인적·물적 자원 등의 지원을 해야 한다. 또한, 학부모와 학생을 대상으로 자유학기제의 사전 교육 및 지속적인 연수가 이뤄질 수 있도록 해야 한다.

교사는 연수 및 컨설팅 참여 등을 통한 정보 습득과 수업 연구로 전문성 있는 다양한 자유학기 음악 프로그램의 개발을 위해 노력해야 한다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 서울·경기 지역 중학교를 대상으로 한 자유학기 음악 프로그램의 실태와 이를 직접적으로 경험한 학생들과 교사의 인식을 조사하여 앞으로의 자유학기에서 음악교육이 효과적으로 이뤄질 수 있도록 도움을 주는데 그 목적이 있다. 이를 위해 서울·경기 지역 중학교 413개교를 대상으로 자유학기 음악 프로그램의 실태를 조사 하였으며, 2016년에 자유학기제를 경험한 551명의 학생들과 5명의 교사를 대상으로 설문 및 심층 인터뷰를 진행하였다.

조사한 자료를 바탕으로 Excel 2016 프로그램을 사용하여 그 내용을 분석하였다. 자유학기에 대한 교사의 인식을 분석하기 위한 교사 인터뷰는 녹음된 자료를 바탕으로 전사하여 정리 및 분석하였다. 분석을 통한 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 서울·경기 지역의 연구 대상 중학교 413개교의 자유학기 음악 프로그램 실태를 분석한 결과, 99.3%가 2학기에 자유학기를 운영하였으며, 89.8%가 170시수로 자유학기를 운영하였다. 평균적으로 2개의 음악 프로그램을 편성하여 운영하였으며, ‘가창·기악·극음악·감상·이론·창작·그 외’의 영역 중 62.8%가 ‘기악’ 영역으로 음악 프로그램을 편성하였다.

둘째, 서울·경기 지역 중학교 2학년 551명의 학생을 대상으로 한 설문지 결과 62.6%가 음악 프로그램을 선택하였다. 음악 프로그램을 선택하지 않은 37.4%의 학생 중 56.3%가 음악에 흥미가 없어서 음악 프로그램을 선택하지 않은 것으로 나타났다. 자유학기제 실시 목적에 대해서는 48.8%가 ‘알고 있다’라고 답했으며, 자유학기제 취지에 대해서는 44.3%가 ‘진로 탐색’이라고 답했다. 자유학기 음악 프로그램을 선택한 345명 가운데 74.8%가 자유학기

음악 프로그램 실시 시간이 '적당하다'라고 답했으며, 59.1%가 일반학과와 자유학기 음악수업의 차이가 있다고 답했다. 자유학기 음악 프로그램에 대한 만족도는 평균 3.35로 보통보다 조금 높은 수준으로 나타났다.

셋째, 서울·경기 지역 중학교 5명의 음악교사를 대상으로 한 인터뷰 결과, 대체적으로 자유학기에 대해 긍정적으로 인식하는 것을 볼 수 있었다. 그러나 학교별로 자유학기를 위한 준비나 지원이 다르기 때문에 학생들은 소속된 학교의 지원 정도에 따라 다른 조건의 음악 프로그램을 경험하는 것으로 나타났다. 또한, 학부모와 학생들을 대상으로 자유학기에 대한 사전 교육이 필요한 것으로 나타났다.

이러한 연구 결과를 바탕으로 자유학기제에서 음악 교육이 효과적으로 이뤄질 수 있도록 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 학생의 흥미와 참여를 이끌어 주는 다양한 음악 프로그램의 개발과 학교의 지원이 필요하다. 서울·경기 지역의 연구 대상 중학교 413개교는 평균적으로 자유학기 음악 프로그램을 2개로 편성하여 운영하였으며, 62.8%가 '기악' 프로그램이었다. 음악 프로그램을 선택하지 않은 학생들의 절반 이상이 음악에 흥미가 없어서 음악 프로그램을 선택하지 않았다. 이는 학생들의 흥미를 이끄는 음악 프로그램과 학교의 지원이 부족하다는 것을 보여준다. 따라서 각 학교에서는 자유학기 음악 프로그램을 위한 장소, 물품 등에 대한 지원으로 학생들이 만족할 수 있는 환경을 조성해야 한다. 또한, 다양하고 흥미로운 음악 프로그램 개발을 위해 교사들에게 연수, 컨설팅, 우수 사례 등에 대한 정보를 지속적으로 제공하고, 교사 또한 수업 연구 및 지속적인 연수 참여를 통해 음악 프로그램에 대한 전문성 신장을 확보해야 한다. 전문 강사의 채용 또한 음악 프로그램에 대한 학생들의 선택의 폭을 넓힐 수 있는 좋은 방법이다. 이는 학생들이 자유학기 음악 프로그램에 흥미를

가지고 참여하도록 도울 것이다.

둘째, 자유학기제에 대한 정보를 학부모와 학생들의 수준에 맞춰 제공해야 한다. 551명의 학생들을 대상으로 한 자유학기제 실시 목적의 이해에 대한 설문 결과 명확하게 잘 알지 못하는 학생들의 비율이 28.7%로 적지 않게 나타났으며, 교사 인터뷰에도 학생 및 학부모를 대상으로 한 연수가 필요하다라는 의견이 있었다. 이는 학부모와 학생들을 대상으로 한 자유학기제의 사전 교육 및 지속적인 연수가 필요하다라는 것을 나타낸다. 학부모와 학생이 자유학기제에 대한 정확한 이해와 인지를 하고 있어야 자유학기제 교육이 실제로 이루어질 때 더 효과적인 시너지를 낼 것이다.

자유학기제의 취지와 목적에 맞는 음악 프로그램이 효과적으로 이루어지기 위해서는 학교·교사의 노력도 필요하지만 학부모와 학생들의 관심과 정확한 이해가 뒷받침 되어야 한다. 이를 통해 자유학기제에서 음악 교육이 학생들의 꿈과 끼를 키우는 다양한 음악 프로그램의 개발로 발전되어 효과적으로 운영될 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 경기도 교육청(2016), 자유학기제 리플릿(안).
- 교육과학기술부(2015), 음악과 교육과정.
- 교육과학기술부(2015), 중학교 자유학기제 시행 계획(안).
- 서울시 교육청(2015), 2015 서울형 자유학기제 운영 기본계획.
- 서울시교육청(2016), 서울형 자유학기제 운영매뉴얼.
-
- 김나라 외(2013), 아일랜드 전환학년제 적용방안 연구, 「진로교육연구」, 26(1), pp.23~24.
- 김나라, 최지원(2014), 해외사례 분석을 통한 자유학기제 운영 방향과 과제, 「진로교육연구」, 27(3), pp.204~205.
- 김미숙(2015), 한국아동의 주관적 웰빙수준과 정책과제, 「보건복지포럼」, 02월 통권 220호, pp.18~21.
- 김미진, 홍후조(2014), 자유학기제의 지속가능성과 중학교교육의 정체성 탐색, 「교육과정연구」, 34(1), p.15
- 송창용(2016), 2014년도 학교 진로교육 실태조사, 「한국직업능력개발원」, p.101.
- 신철균, 황은희. 김은영(2015), 자유학기제 운영 실태 분석 연구, 「아시아 교육연구」, 16(3), 27~55.
- 이상영(2016), 한국사회의 사회·심리적 불안의 원인과 대응방안, 「보건복지 ISSUE & FOCUS」, 04월 통권 304호, p.2.
-
- 박은미(2016), 자유학기제 운영에 대한 학교구성원들의 만족도 조사연구, 고려대학교 행정대학원 석사학위 논문.

백경숙(2016), 시.도교육청의 자유학기제 운영유형 분석 : 시.도교육청의 운영방향과 연구학교 운영사례를 중심으로, 한국교원대학교 교육정책전문대학원 석사학위 논문.

신지원(2016), 2015년 서울형 자유학기제, 연구·희망학교를 대상으로 한 음악교육 현황 조사, 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.

하남영(2016), 자유학기제 제 1차 연구학교를 중심으로 한 음악 프로그램 분석 연구, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.

황지연(2016), 중학교 자유학기제 도입에 따른 '체육활동' 운영실태 및 인식 분석, 중앙대학교 체육학과 석사학위 논문.

서대원(2015), 자유학기제 A부터 Z까지, 학생들의 꿈에 날개를 달아준다!, 「교육부블로그」, <http://blog.naver.com/moeblog/220401553242>, 2016,09,10 검색.

자유학기제 지원센터 (www.ggoomggi.go.kr)

학교알리미 (<http://www.schoolinfo.go.kr>)

ABSTRACT

A Study on the Actual Condition and Recognition of Free Semester System Music Program in Seoul and Gyeonggi Province

Jo Seul Ki

Music Education Major

Graduate School of Education

Sungshin Women's University

The purpose of this study is to investigate the actual situation of free semester system music program in middle schools in Seoul and Gyeonggi province and the awareness of students and teachers who directly experienced it. For this purpose, surveyed 413 schools in Seoul and Gyeonggi provinces and 551 students and 5 teachers who had a free semester system in 2016.

Based on the data, analyzed the contents using the Excel 2016 program. Teacher interviews to analyze teachers' perception of free semester were organized and analyzed based on the recorded data. The results of the study are as follows.

First, 99.3% of the 413 schools in Seoul and Gyeonggi provinces

conducted a free semester in the second semester and 89.8% of them in the free semester in the first semester. On average, two music programs were organized and operated. 62.8% of the areas of 'singing, instrumental music, theatrical performance, appreciation, theory, creation, and others' organized music programs as 'instrumental music'.

Second, in the questionnaire survey of 551 students in the second grade of middle school in Seoul and Gyeonggi province, 62.6% selected music program. Of the 37.4% of the students who did not choose the music program, 56.3% did not choose the music program because they were not interested in music. 48.8% answered 'I know' about the purpose of the free semester system. About the purpose of the free semester system, 44.3% of respondents answered that they were looking for a career. Of the 345 students who selected the free semester music program, 74.8% answered that their free semester music program time was 'suitable', and 59.1% answered that there is a difference between general semester and free semester music classes. Satisfaction with the free semester music program was 3.35, which was slightly higher than the average.

Third, as a result of interviews with music teachers of five middle schools in Seoul and Gyeonggi province, it was found that they generally perceived positively about the free semester. However, since the preparation and the support for the free semesters differ from school to school, students are found to experience music programs with different conditions depending on the degree of support of their schools. In addition, it was shown that parents and students need pre-education

for the free semester.

In order for a music program that meets the purpose of the free semester system to be effective, the efforts of the school and the teacher are necessary, but the interest and accurate understanding of parents and students should be supported. Through this, it is necessary to develop various music programs that lead students' interest and participation.

II. 자유학기제에 대한 인식

4. 자유학기제의 실시 목적을 알고 있습니까? ()
- ① 잘 알고 있다. ② 알고 있다. ③ 보통이다.
④ 모른다. ⑤ 전혀 모른다.
5. 본인이 생각하는 자유학기제의 가장 큰 취지는 무엇이라고 생각하십니까? ()
- ① 다양한 활동을 통한 적성 파악
② 진로 탐색
③ 사교육비 절감
④ 성적에 대한 부담감 해소
⑤ 기타()

6번 질문부터는 자유학기 음악 프로그램을 선택한 학생만 질문에 √표 하여 주십시오. 자유학기 음악 프로그램을 선택하지 않은 학생은 20번 질문으로 이동해 주십시오.

III. 자유학기 음악 프로그램에 대한 인식

6. 자유학기의 음악 프로그램 시간은 적당하다고 생각하십니까? ()
- ① 너무 적다. ② 적다. ③ 적당하다. ④ 많다. ⑤ 너무 많다.
7. 일반학과와 자유학기의 음악수업이 차이가 있다고 생각하십니까? ()
- ① 예 ② 아니오 (① : 7-1번 문항으로 ② : 8번 문항으로)
- 7-1. 일반학과와 자유학기의 음악수업이 차이가 있다고 생각한 가장 큰 이유는 무엇입니까? ()
- ① 자유학기의 음악 수업은 일반학기의 음악 수업에서 하지 않았던 다양한 활동을 한다.
② 자유학기의 음악 수업은 다른 과목들과 연계되어 있다.
③ 자유학기의 음악 수업은 진로 탐색에 도움을 준다.
④ 자유학기의 음악 수업은 일반학기의 음악 수업보다 평가에 대한 부담감이 적다.
⑤ 기타 ()

VI. 자유학기 음악 프로그램에 대한 만족도

8-19. 문항을 잘 읽고 해당하는 곳에 √표 하여 주십시오.

	문항	전혀 그렇 지 않다.	그렇 지 않다.	보통 이다.	그렇 다.	매우 그렇 다.
8	자유학기 음악활동을 위한 음악 관련 프 로그램이나 동아리가 다양하였다.	①	②	③	④	⑤
9	자유학기 음악 프로그램 시간에 다양한 활동이 이루어졌다.	①	②	③	④	⑤
10	자유학기 음악활동 평가를 통해 나에 대 해 더 잘 이해하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
11	자유학기 음악활동은 흥미로웠다.	①	②	③	④	⑤
12	자유학기 음악활동에 적극적으로 참여하 였다.	①	②	③	④	⑤
13	자유학기 음악활동을 통해 선생님과 의 관 계가 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
14	자유학기 음악활동을 통해 친구들과 의 관 계가 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
15	자유학기 음악활동을 통해 내가 좋아하는 일이 무엇인지 알게 되었다.	①	②	③	④	⑤
16	자유학기 음악 활동을 통해 음악에 자신 감이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
17	자유학기 음악활동을 통해 학교생활이 즐 거웠다.	①	②	③	④	⑤
18	자유학기 음악활동은 나의 꿈과 끼를 키 우는데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
19	자유학기 음악활동에 대해 전반적으로 만 족하였다.	①	②	③	④	⑤

20. 자유학기 음악 프로그램에 대해 바라는 점이나 아쉬운 점이 있으시다면, 아래에 본인의 의견을 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.

12. 자유학기 음악 프로그램을 통해 학생들의 인식 및 행동의 변화가 있었습니까? 있다면 그 변화는 무엇입니까?
13. 귀하의 학교에서 운영된 자유 학기 음악 프로그램의 장점과 개선점은 무엇이라고 생각하십니까?
14. 귀하의 학교에서는 자유학기 음악 프로그램 활동을 위한 여건이 잘 마련되어 있습니까? 그렇지 않다면, 무엇이 보충되어야 한다고 생각하십니까?
15. 자유학기 음악 프로그램이 추구해야 할 방향은 무엇이라고 생각하십니까? 앞으로의 자유학기 음악 프로그램이 효과적으로 운영되기 위해서 어떠한 점들이 필요하다고 생각하십니까?