



### 저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



**저작자표시.** 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



**비영리.** 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



**변경금지.** 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

**저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.**

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

이문옥 교수지도  
석사학위 청구논문

보육시설 평가인증제에 대한  
교사와 학부모의 인식 비교

2008

성신여자대학교 교육대학원  
교육학과 유아교육전공  
윤 보 영

보육시설 평가인증제에 대한  
교사와 학부모의 인식 비교

이 문 옥 교수지도

이 논문을 석사학위 논문으로 제출함

2008년 5월

성신여자대학교 교육대학원  
교육학과 유아교육전공  
윤 보 영

# 인 준 서

윤보영의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원\_\_\_\_\_ (인)

심사위원\_\_\_\_\_ (인)

심사위원\_\_\_\_\_ (인)

성신여자대학교 교육대학원

## 논문개요

본 연구의 목적은 평가인증시설과 평가미인증시설의 보육교사와 학부모를 대상으로, 평가인증에 대한 인식의 차이를 살펴봄으로써 평가인증제의 효율성을 향상시키고 성공적인 평가인증의 정착을 위한 기초자료를 제공하는 것에 있다.

본 연구의 목적을 위해 설정된 연구문제는 다음과 같다.

1. 평가인증제도에 대한 보육교사의 인식에는 차이가 있는가?
  - 1-1) 평가인증제도에 대한 평가인증시설 교사와 평가미인증시설 교사의 인식에는 차이가 있는가?
  - 1-2) 보육시설 평가인증의 준비과정에 대한 평가인증시설 교사와 평가미인증시설 교사의 인식에는 차이가 있는가?
  - 1-3) 보육시설 평가인증 이후 보육시설 평가인증에 대한 평가인증시설 교사의 인식은 어떠한가?
  
2. 평가인증제도에 대한 학부모의 인식에는 차이가 있는가?
  - 2-1) 평가인증제도에 대한 평가인증시설 학부모와 평가미인증시설 학부모의 인식에는 차이가 있는가?
  - 2-2) 보육시설 평가인증의 준비과정에 대한 평가인증시설 학부모와

평가미인증시설 학부모의 인식에는 차이가 있는가?

2-3) 보육시설 평가인증 이후 보육시설 평가인증에 대한 평가인증 시설 학부모의 인식은 어떠한가?

본 연구에서는 서울에 위치한 국·공립 보육시설을 중심으로 평가인증을 받은 보육시설 교사 120명과 학부모 120명, 아직 평가인증을 받지 않은 보육시설 교사 120명과 학부모 120명을 대상으로 총 480부의 설문지를 배부하여 이 중 회수된 399부를 최종적으로 분석하였다.

본 연구에서 사용한 검사도구는 교사용검사지는 오민수(2006), 황인숙(2006), 박복매(2005)의 설문지를, 학부모용 검사 도구는 조영자(2006), 김정희(2004), 이경채(2003)의 연구를 기초로 김신영(2007)이 작성한 설문지를, 각각 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 회수된 설문지는 SAS 9.1을 이용하여 자료 분석을 하였고 인구변인의 특성을 나타내기 위해 빈도분석을 하였고 인증시설과 미인증시설에 따라 보육시설 평가인증에 대한 교사와 학부모의 인식의 차이를 알아보기 위해 t-검증 및  $\chi^2$ -검증을 실시하였다.

본 연구에서 나타난 결과는 다음과 같다.

첫째, 평가인증제에 대한 인식을 살펴본 결과, 평가인증시설 교사는 평가미인증 시설 교사에 비해 평가인증제의 필요성에 대해 더 높게 인식하였다. 평가인증시설 교사가 평가인증 설명회 및 토론회, 교사 교육, 안내 책과 보육관련 인터넷 사이트 등 다양한 경로를 통해 또한 평가인증제에 대해 접한 반면 평가미인증시설 교사는 주로 교사교육을 통해서였다. 또한 국가정책을 따라가기 위해 평가인증을 신청한다는 의견이

많았다.

둘째, 준비과정에 대한 인식을 살펴본 결과, 평가인증시설 교사와 미인증시설 교사 모두 평가인증의 조력자로서는 보육정보센터를 활용하는 것으로 나타났으며 인증 유효기간 3년을 짧게 인식하고 있었다. 두 집단 모두 평가인증을 위해 하루 12시간 이상을 일하는 것으로 나타났으며, 평가인증시설 교사들이 3년 뒤에 다시 평가인증을 신청하겠다는 응답이 높은 반면 평가미인증 시설 교사들은 신청하지 않겠다는 응답이 높았다.

셋째, 자체점검에 대한 전반적 사항에 대한 인식을 살펴본 결과, 두 집단 모두 자체점검 기간이 너무 짧다고 응답하였고 자체점검 과정 중 가장 어려웠던 점으로는 ‘바쁜 보육시설 일정으로 부족한 시간’을 꼽았다.

넷째, 보육시설 교사들의 평가인증 지표항목에 대한 인식을 알아본 결과, 두 집단 모두 자체 점검 과정에서 가장 먼저 준비하기 시작한 영역과 기준점수를 통과하지 못할 것으로 예상되는 영역으로 ‘보육환경’을 꼽았다. 평가인증결과 확인된 긍정적 효과로는 ‘물리적 환경의 질적 향상’이 가장 많았던 반면 ‘교사의 질적 향상 및 근무 조건 개선, 운영의 투명성 향상’은 미비하게 나타났다.

다섯째, 조력과정에 대한 인식을 살펴본 결과, 평가인증 시설 교사가 평가미인증 시설의 교사보다 조력을 신청하지 않았다는 응답이 더 높은 것으로 나타났다. 조력 중 가장 도움이 된 내용으로 평가인증시설 교사가 워크숍이나 대소집단 교육을 꼽은 반면, 평가미인증교사는 온라인을 통한 동영상이나 문서, 사이버상담이나 전화상담이 도움이 된다고 답하였다.

여섯째, 평가인증 이후 만족도를 살펴본 결과, 인증시설 교사들은 전

반적으로 평가인증 제도에 대해 만족하지 않는 것으로 나타났으며 평가인증제가 보육시설 홍보에도 큰 영향을 주지 않는다고 하였다. 평가인증제도에 대해 만족하지 않는 이유로는 과중한 업무로 인한 불만이 가장 크게 나타났다. 그러나 전문성 향상에는 높은 인식을 하고 있는 것으로 나타났다.

일곱째, 평가인증제도가 평가인증 시설 학부모와 평가미인증 시설 학부모에 미치는 영향을 살펴본 결과, 두 집단 모두 평가인증통과 여부에 많은 영향을 받는 것으로 나타났으나 아직까지 보육시설 선택을 좌우하는 이유로 나타나지는 않았다. 평가인증의 필요성에 대한 인식은 평가인증 시설 학부모가 평가미인증 시설 학부모에 비해 높게 나타났다. 평가인증이 필요한 이유로는 ‘시설과 환경의 개선’이라는 응답이 29.30%로 가장 높게 나타났다.

여덟째, 평가인증 준비과정에 대한 인식을 살펴본 결과, 평가인증시설 학부모는 평가미인증 시설 학부모보다 오리엔테이션, 월안, 주안, 가정통신문, 홈페이지, 게시판, 개별알림장, 대화수첩, 부모-교사간의 대화, 부모교육 등을 통해 평가인증 준비과정에 대해 더 많이 알고 있는 것으로 나타났다.

아홉째, 평가인증 이후의 학부모의 만족도를 살펴본 결과, 평가인증 시설 학부모는 평가인증통과에 매우 만족하고 있는 것으로 나타났으며 이는 보육시설 선택 시에도 영향을 미치는 것으로 나타났다.

# 목 차

## 논문개요

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	5
3. 용어의 정의	6
II. 이론적 배경	7
1. 보육의 질과 평가인증제	7
1) 보육의 질	7
2) 보육의 질 향상을 위한 평가인증제	9
2. 한국의 보육시설 평가인증제	11
1) 보육시설 평가인증제의 목적 및 특성	11
2) 보육시설 평가인증제의 기본원칙	12
3) 보육시설 평가인증 지표	13
3. 외국의 평가인증제	15
1) 미국의 평가인증제	16
2) 호주의 평가인증제	17
3) 영국의 평가인증제	18
4. 선행연구	19

Ⅲ. 연구 방법	22
1. 연구대상	22
2. 연구도구	25
1) 보육교사 검사도구	25
2) 학부모 검사도구	27
3. 연구절차	28
1) 예비조사	28
2) 본 조사	28
4. 자료분석	29
Ⅳ. 연구결과 및 해석	30
1. 교사의 인식	30
1) 평가인증제도에 대한 인식	30
2) 평가인증의 준비과정에 대한 인식	34
3) 평가인증 이후 만족도에 대한 인식	48
2. 학부모의 인식	51
1) 평가인증제도에 대한 인식	51
2) 평가인증의 준비과정에 대한 인식	58
3) 평가인증 이후 만족도에 대한 인식	60
Ⅴ. 논의 및 결론	61
1. 논의	61
1) 교사의 인식	61
2) 학부모의 인식	67

2. 결론 및 제언 .....	70
참고문헌 .....	75
Abstract .....	80
<부 록> .....	85

## 표 목 차

<표 1> 21인 이상 보육시설 평가인증지표	13
<표 2> 21인 미만 보육시설 평가인증지표	14
<표 3> 장애아전담 보육시설 평가인증지표	15
<표 4> 연구대상 교사의 일반적 배경	23
<표 5> 연구대상 학부모의 일반적인 배경	24
<표 6> 설문지 내용의 구성(교사용)	26
<표 7> 설문지 내용의 구성(학부모용)	27
<표 8> 평가인증제도에 대한 인식	30
<표 9> 평가인증 제도 접하게 된 주요 홍보 매체	31
<표 10> 평가인증을 신청하게 된 동기	32
<표 11> 평가인증 권유 의향 이유	33
<표 12> 준비과정에 대한 인식	34
<표 13> 평가인증 재신청 여부	35
<표 14> 신청하지 않는 이유	36
<표 15> 평가인증 준비과정을 위한 하루 평균 근무시간	37
<표 16> 평가인증 준비과정 중 가장 힘들었던 점	37
<표 17> 평가인증 준비과정 중 자체점검에 대한 전반적인 사항	38
<표 18> 자체점검기간이 적절하지 않은 이유	39
<표 19> 자체점검의 적절한 기간	39
<표 20> 자체점검 과정 중 참고한 자료	40
<표 21> 자체점검 과정 중 가장 어려웠던 점	41
<표 22> 가장 먼저 준비하기 시작한 영역	42
<표 23> 가장 개선하기 힘들었던 영역	43

<표 24> 평가인증결과 확인된 긍정적 효과 중 가장 중요한 것	43
<표 25> 기준점수를 통과하지 못한 영역	44
<표 26> 보육시설의 질적 개선과 관계가 적다고 생각하는 영역	45
<표 27> 자체점검 과정에서 조력 신청 여부	46
<표 28> 조력 신청 시 가장 도움이 된 내용	47
<표 29> 조력 방법 중 가장 효과적인 내용	47
<표 30> 평가인증 후 만족도	48
<표 31> 만족하지 않는 이유	49
<표 32> 평가인증 후 달라진 점	49
<표 33> 평가인증 후 인증지표의 질 향상에 대한 만족도	50
<표 34> 자녀가 다니는 유아교육기관 정보의 경로	51
<표 35> 기관 선택 시 결정적 요소	52
<표 36> 어린이집의 평가인증 통과 여부에 대한 학부모 인식	53
<표 37> 평가인증 실시여부가 보육시설 선택에서 차지하는 비중	54
<표 38> 평가인증제 인식 여부	55
<표 39> 평가인증제에 대해 알게 된 경로	55
<표 40> 평가인증의 필요성	56
<표 41> 평가인증이 필요한 이유	57
<표 42> 평가인증이 필요하지 않은 이유	58
<표 43> 준비과정에 대한 학부모의 인식	59
<표 44> 평가인증 후 인식하는 만족도	60

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 산업화, 도시화로 인한 급격한 사회변화로 인해 가족구조가 변화하고 취업모가 증가하였다. 즉, 현대 산업사회의 발전으로 인해 여성의 경제활동 참여율이 꾸준히 높아지면서 취업모가 증가하게 된 것이다. 이러한 취업모 증가현상은 보육에 대한 수요를 급증시키고 있으며, 보육의 질에 대한 관심도 급증하게 되었다. 보육은 부모 대신 일정 시간 동안 유아를 대리 양육하는 것에서 출발하였지만 지금은 가족과 사회가 공동으로 협력하여 유아들이 일상적인 삶을 보다 바람직하게 이끄는 역할을 담당해야 한다고 여기게 되었다.

1991년 영유아보육법이 제정됨으로써 보육에 대한 법체계가 마련되었고, 종래의 단순탁아 사업은 보호와 교육을 통합한 보육 사업으로 도약하게 되었다. 1995년에 보육시설 확충계획이 발표되어 이 후 3년 동안 7,509개소의 보육시설이 증가하였다. 이러한 공급의 확대는 보육시설을 필요로 하는 사회적 수요를 어느 정도 충족시켰다. 그러나 최근 들어 질 높은 보육의 중요성에 대한 관심이 급증되면서 국가와 사회의 관점, 부모와 유아의 관점 등 다양한 관점에서의 담론이 진행되어 왔다. 특히 유아들의 권리를 보장해주고, 잠재력을 최대한 발휘할 수 있도록 한다는 유아의 관점에서 보육의 중요성은 더욱 부각되고 있다.

이기숙(2005)의 연구에 의하면 질이 높은 보육시설은 유아의 긍정적인 자아개념 형성에 영향을 미치며, 질적으로 우수한 보육시설에서 긍정적인 교사-아동, 아동-아동간의 상호작용이 더 많았다. 또한 김숙

령(1997)은 영아기 또는 걸음마기 시기에 양질의 보육경험을 받은 유아는 또래의 놀이와 스트레스 상황에서 친사회적 행동 및 사회극화 놀이에 참여가 더 높았으며, 과제 지향성이 높고, 문제 행동이 적었다고 보고 함으로써 질적으로 우수한 보육시설의 중요성에 대한 시사점을 제시하였다.

우리나라 보육시설의 양적인 빠른 성장은 보육의 질(quality)적인 측면에서 많은 문제점을 가져왔다. 즉 우리나라의 보육실정에서 보육시설 운영 및 보육 서비스의 수준 향상을 위한 정책 수립 미비로 인하여, 보육시설들이 유아들에게 적절하고 바람직한 보육서비스를 제공하고 있는가에 대한 심각한 우려를 제기하는 계기가 된 것이다. 이에 따라 여성부는 보육시설 운영 및 보육 서비스의 수준 향상을 위한 질 관리의 필요성과 보육 서비스의 질 제고를 통한 부모의 보육서비스 만족도 제고 및 이용 편의성을 높여나가기 위해 보육시설에 대한 평가인증 제도를 도입하였다.

보육시설 평가인증제란 아직까지 한 번도 점검되지 않았던 보육현장을 일정한 지침을 기준으로 점검해 보는 것이다. 평가인증제는 보육서비스의 질적 수준을 높이는 것이 목적이며, 전문가들이 동의하는 좋은 보육의 질을 나타내는 평가인증지표와 지침에 근거하여 보육시설 스스로 보육서비스의 질적 수준을 가늠해보고, 그 수준을 향상시키고자 노력하는 과정이다(여성부, 2006). 평가인증제는 일회성의 평가가 아니라 지속적인 질 향상을 위한 지속적인 과정이다(이기숙·홍용희·박은혜·백혜리, 2001). 평가인증제가 성공적으로 실시되기 위해서는 정부, 전문가, 행정가, 보육시설등의 인식과 협조가 모두 중요하지만 무엇보다도 보육을 실제 담당하는 보육교사와 학부모의 인식과 역할이 가장 중요하다.

보육시설 평가인증제가 시행되면서 이에 관련된 연구도 활발히 이루

어지고 있다.

보육시설 평가인증에 대한 보육교사의 인식을 조사 한 선행 연구를 살펴보면 김정희(2004)는 서울시 구립, 민간어린이집의 실무자를 대상으로 보육시설 평가인증사무국에서 제시하고 있는 평가인증 절차와 평가내용에 대한 인식을 조사하였는데 평가인증제도 도입에 대해서는 압도적인 찬성을 보였다. 이나영(2006)의 연구에서는 울산광역시 보육교사를 대상으로 보육시설 평가인증 사무국에서 제시하고 있는 평가인증제도와 평가지표에 대한 인식을 조사하였는데 보육서비스의 질적 수준을 향상시킬 수 있다는 의미에서 평가인증에 대해 찬성하였다. 황인숙(2006)은 서울시 국공립보육시설의 보육교사와 시설장들을 대상으로 보육시설 평가인증 사무국에서 제시하고 있는 평가인증 준비과정에 대한 인식과 영역별 평가인증 지표에 대한 인식에서 평가인증제도가 보육시설의 질을 높이기 위해서는 필요한 제도라고 전반적으로 긍정적인 인식을 보였다. 조영자(2006)는 서울에 위치한 보육시설 중 인증보육시설 종사자와 비인증 보육시설 종사자를 대상으로 평가인증제도의 본격적인 실시에 따른 보육시설 종사자들의 인식을 비교·분석하였다. 그 결과 인증기관 종사자가 비인증 기관 종사자보다 인식이 높게 나타났다. 김영순(2007)은 보육시설 종사자의 직위에 따른 보육시설 평가인증제도의 전반적인 사항에 인식의 차이가 있는가를 알아보기 위하여, 전라북도내 보육시설을 중심으로 직위별로 평가인증에 대한 종사자들의 인식을 살펴본 결과 차이가 나타나지 않았다. 김월남(2008)은 보육시설 평가인증을 통과한 보육시설을 대상으로 평가인증제도에 대한 종사자들의 인식을 알아보았는데 보육시설 평가인증제도의 필요성에 대한 인지 정도는 대부분의 보육시설 종사자들은 평가인증이 필요하다고 생각하고 있었고, 시설장들이 보육교사 보다 평가인증제도의 필요성을 높게 인식

하고 있는 것으로 나타났다. 대부분의 연구는 평가인증제의 시행에 대해서 그 필요성을 높게 인식하고 있다는 결과를 보여주고 있다. 하지만 모든 연구가 긍정적인 결과만 제시한 것은 아니다. 문지희(2003)의 영유아와 보육시설 평가인증제도 도입에 관한 실증적 연구와 변경선(2005)의 보육시설 평가인증제도의 활성화 방안의 연구결과에서는 평가인증제 실시는 찬성하지만 아직은 시기상조라는 불신과 거부감을 보였다. 학부모의 인식에 대하여 조사한 선행 연구(김신영, 2007; 김인숙, 2008)에서는 학부모들도 평가인증제도에 대해 긍정적 인식을 갖고 있다고 보고하였다. 이와 같이 보육시설 평가인증에 대한 보육교사의 인식을 조사하거나 학부모의 인식을 각각 조사한 연구들은 있다. 그러나 평가인증은 보육시설의 질을 높이기 위해 도입된 제도이므로 보육시설에 자녀를 보내는 학부모의 의견도 수렴되어 실시되어야 한다. 따라서 평가인증제에는 교사와 학부모가 따로따로 참여하는 것이 아니라 모두가 함께 참여해야 하므로 보육시설 평가인증에 대한 보육교사와 학부모의 인식을 함께 살펴보는 것이 중요하지만 교사와 학부모의 인식을 함께 분석한 연구는 아직 수행되지 않았다. 이에 보육교사와 학부모의 인식의 차이를 알아보고 각각의 요구와 역할이 무엇인지 파악하는 연구는 평가인증 제도를 위한 적절한 지원과 조력을 알 수 있도록 해주어 보다 효율적인 보육시설 평가인증 제도를 실시하는데 필요한 기초자료를 제공할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구에서는 평가인증시설과 평가미인증시설의 보육교사와 학부모를 대상으로 평가인증에 대한 인식정도, 준비과정, 인증 이후의 만족도에 대한 인식의 차이를 살펴봄으로써 각각의 입장에서 평가인증제에 대하여 바라는 점은 무엇이며, 평가 과정에서 어려웠던 점과 문제점을 통하여 효과적인 개선방안을 찾아보고자 한다. 또한 본 연구를 통

하여 교사와 학부모들의 인식을 바탕으로, 현재 실시되고 있는 보육시설 평가인증제가 영유아들에게 적절하고 바람직한 보육서비스를 제공할 수 있도록 도움을 주고자 한다.

## 2. 연구문제

본 연구에서의 선정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

1. 평가인증제도에 대한 보육교사의 인식에는 차이가 있는가?
  - 1-1) 평가인증제도에 대한 평가인증시설 교사와 평가미인증시설 교사의 인식에는 차이가 있는가?
  - 1-2) 보육시설 평가인증의 준비과정에 대한 평가인증시설 교사와 평가미인증시설 교사의 인식에는 차이가 있는가?
  - 1-3) 보육시설 평가인증 이후 보육시설 평가인증에 대한 평가인증시설 교사의 인식은 어떠한가?
  
2. 평가인증제도에 대한 학부모의 인식에는 차이가 있는가?
  - 1-1) 평가인증제도에 대한 평가인증시설 학부모와 평가미인증시설 학부모의 인식에는 차이가 있는가?
  - 1-2) 보육시설 평가인증의 준비과정에 대한 평가인증시설 학부모와 평가미인증시설 학부모의 인식에는 차이가 있는가?
  - 1-3) 보육시설 평가인증 이후 보육시설 평가인증에 대한 평가인증시설 학부모의 인식은 어떠한가?

### 3. 용어의 정의

#### 1) 보육시설 평가인증

평가를 위해 설정된 지표에 따라 보육시설을 평가하고, 평가 결과 기준이 충족되면 그 시설에 대해 인증을 함으로써 보육시설을 평가하고 관리하는 제도이다.

#### 2) 보육시설 평가인증 지표

보육시설 평가인증지표는 2003년 보건복지부 지원 ‘보육시설 인증제도 실시모형 개발’ 연구과제에서 개발된 인증지표를 기초로 하여 2005년 시범운영을 통해 제기된 문제점에 대한 학계 및 현장 전문가의 자문과 보육시설 평가인증 공청회를 거쳐 수정·보완되었으며 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력 등의 7영역이 포함되며, 전체 80항목으로 구성되어 있다.

## II. 이론적 배경

### 1. 보육의 질과 평가인증제

#### 1) 보육의 질

보육이란 과거에는 신체적 보호를 중심으로 하는 보육의 개념이었으나 현대에는 영유아의 전인적 발달을 위한 교육, 사회서비스, 영양, 건강서비스 등을 종합하는 보호·교육(educare)의 통합적 개념으로 접근되고 있다(이기숙, 1995). 즉 보육이라 함은 영유아를 건강하고 안전하게 보호·양육하고 영유아의 발달특성에 적합한 교육을 제공하는 사회복지서비스를 말한다(영유아보육법, 2004).

앞으로 보육이 유아의 삶에 미치는 영향이 점점 커짐에 따라 보육의 '질'이 무엇보다 중요하다고 할 것이다. 여러 선행 연구들을 살펴보면, 질적으로 낮은 시설에서의 보육 경험이 영유아에게 부정적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다(김숙령, 1997; 이은혜·박경자·정현숙, 1998; 이기숙 외, 2005). 따라서 영유아에게 질 좋은 보육을 해야 하는데, 이를 위해서는 질 좋은 보육이란 무엇이며 질적으로 우수한 보육을 위해서는 어떠한 요소들이 필요한가를 알아야 할 것이다. 보육의 질적 구성요인에 대한 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

Howes와 Rubenstein(1985)은 78명의 걸음마기 유아를 대상으로 교사 대 유아비율이 유아와 보육교사의 행동 및 상호작용에 미치는 영향을 분석한 결과, 보육시설의 교사 대 유아의 비율이 낮을수록 타인과의 상호작용에서 유아의 자발적인 언어적 시도와 반응이 많았고 놀이참여

행동이 많았으며 신체적인 접촉을 많이 하는 것으로 나타났다. 이는 보육의 구조적 측면의 질이 직접적으로 유아의 발달에 영향을 미칠 뿐 아니라 보육시설에서 유아의 실제 경험을 반영하는 과정적 측면의 질을 매개로 간접적으로 유아의 발달을 예언해준다는 것을 지지해주는 결과이다.

Holloway와 Reichhart-Erickson(1988)은 보육의 질적인 구성요인으로 교사와의 상호작용, 물리적 공간의 배열, 물리적 공간 확보, 놀잇감의 적합성과 다양성, 실외놀이터의 질, 집단크기, 교사 대 영유아 비율 등을 제시하였다.

Fiene(1992)는 보육의 질을 모든 영유아들의 질병에 대한 면역상태, 손씻기 일과의 포함, 또래와 교사와의 충분하고 교육적인 상호작용, 목적을 가진 또래와의 놀이, 적합한 교사 대 영유아 비율과 집단 크기, 보육교사의 아동발달에 대한 훈련과 전문적 지식과 경력, 시설의 인가여부의 7가지로 제시하였다.

Dunn(1993)은 아동이 교실에서 실제 경험하는 근접성에 따라 보육의 질을 구성하는 변인으로, 원접변인과 근접변인으로 나누어 설명하였다. 원접변인은 교사 대 아동의 비율, 학급 크기, 교사경력, 보육시설기관의 환경 등이 포함되고, 근접변인은 환경 내에서 이루어지는 역동적인 특징들, 즉 교사와 아동의 상호작용, 교사의 보육 목표, 교수-학습 전략, 사회·정서적 발달 지도 등이 포함된다고 하였다.

Howes와 Hamilton(1993)은 보육의 질을 교사 대 영유아 비율, 집단 크기, 영유아 교육과 관련된 보육교사의 교육과 훈련 정도를 나타내는 구조적인 질과 영유아의 경험, 교사의 발달적으로 적합한 활동의 준비, 긍정적인 영유아와의 사회적 상호작용 등의 과정적인 질로 구분하였다.

Philips 등(1994)은 구조적(structural)변인과 과정적(process)변인으

로 구분하여 설명하였다. 구조적 변인이란 일반적으로 교사 대 유아 비율, 집단크기, 보육교사에 대한 교육과 훈련을 포함하는 규정적인 변인이며, 과정상적 변인이란 발달적으로 적합한 활동의 준비, 보육 상황에서 애정적이고 양육적인 보육을 의미한다.

한미라(1995)는 보육의 질을 구성하는 요인을 시설의 운영상황과 관련된 변인과 보육교사의 배경과 관련된 변인으로 구분하고 있다. 전자의 요인으로는 일과계획의 작성 여부, 시설의 주거형태, 집단크기, 보육교사 대 영유아 비율을 들고 있고 후자와 관련된 변인으로는 보육교사의 연령, 결혼 여부, 학력, 전공, 자격, 경력, 교육프로그램 운영능력을 들었다.

이은혜·이기숙(1996)은 「유아교육 프로그램 평가척도」에서 일과계획, 교육과정, 상호작용, 물리적 환경, 교재·교구, 영양·건강·안전, 운영관리, 교직원, 가정 및 지역사회와의 관계, 평가활동 등이 영유아보육의 질적 수준에 영향을 미치는 요인이라고 보았다.

위에서 살펴본 바와 같이 영유아의 삶에 보육의 ‘질’이 미치는 영향은 상당하며 이를 구성하는 요인에는 여러 가지가 있다.

## 2) 보육의 질 향상을 위한 평가인증제

보육시설의 ‘질(quality)’에 대한 관심은 실제로 영유아보육의 질을 향상시키는데 많은 기여를 하였지만 아직도 보육의 질을 높이는 데는 많은 문제가 남아있다. 1980년대 이후 급속한 보육시설의 양적 확대에 비해 보육의 질을 평가할 수 있는 제도는 매우 미비하여 질적인 측면을 관리 할 수 있는 제도의 필요성이 제기 되었다. 이기숙·홍용희·박은혜·

백혜리(2001)는 다양한 평가의 방법 중에서 교육의 질을 향상시키는데 가장 긍정적인 영향을 주는 것은 인증제라고 하였다. 그 이유는 평가 결과가 그 기관의 책무성을 묻거나 존폐여부를 결정짓는 수단으로만 사용되는 것이 아니라는 데 있다. 오히려 교육의 총체적인 측면을 서면, 현장관찰 및 면접 등의 다양한 방법을 활용하여 구체적으로 평가한 후, 그 결과를 토대로 교육의 질을 향상하기 위한 방향과 전략을 제시하여 궁극적으로는 교육의 질을 향상시키는데 목적을 두고 있기 때문이다(이기숙 외, 2001). 이옥(2002)은 우리나라의 보육현실을 고려하여 보육과 관련된 제도 개선과 보육 시설장 및 보육교사의 자발성에 기초한 보육시설에 대한 평가인증제도의 실시는 보육의 질 관리를 위해서 적절한 대안이라고 하였다. 즉 보육서비스의 질적인 측면과 보육의 다양성 면에서 개선되어야 한다는 보육사업 활성화 방안의 하나로 평가인증제가 대두되었다.

평가인증제도에 관심을 가지고 발전시킨 결과 유아교육·보육의 질 제고에 성공한 나라로는 미국과 호주를 들 수 있다. 미국의 경우 NAEYC(National Association for the Education of Young Children)에서 1961년부터 세계 최초로 평가인증제를 실행하고 있으며 인증제 자체의 지속적인 질 개선을 목표로 2006년 9월 전면적인 재개정을 하였다. 호주는 평가인증제의 운영을 국가에서 지원하고 정부가 영향력을 행사하며 NCAC(National Child care Accreditation Association)에서 독립적으로 운영되고 있다. 또한 호주나 미국의 평가인증제에서 취하고 있는 보육시설 자체평가과정은 현장 보육종사자들 스스로 프로그램의 질을 향상시키도록 자극하는 역할을 한다. 즉, 평가 도구들은 보육현장 종사자들이 자신들의 프로그램을 점검하고, 함께 논의하며, 공동의 목표를 수립하고 자신의 보육 프로그램에 대해 주인의식을 공유하게 된다.

한국처럼 민간보육시설에 의존하고 있는 미국과 호주도 보육 프로그램의 질적 향상 및 관리를 위한 효과적인 대안 중 하나로 평가인증제를 도입하여 긍정적인 효과를 보고하여 성공적으로 실시하고 있으며 이러한 성공사례를 바탕으로 우리나라는 보육시설의 질적 수준 향상을 위해 2005년부터 정부로부터 위탁 운영된 보육시설 평가인증제를 시행하기 시작하였다.

위에서 살펴본 바와 같이 보육서비스의 질적인 측면과 보육의 다양성 면에서 개선하기 위해서 평가인증제가 대두되었다.

## 2. 한국의 보육시설 평가인증제

### 1) 보육시설 평가인증제의 목적 및 특성

보육시설 평가인증제란 보육서비스의 질적 수준을 높이는 것이 목적으로, 전문가들이 동의하는 좋은 보육의 질을 나타내는 평가인증지표를 이용하여 보육시설 스스로 보육서비스의 질적 수준을 가늠해보고, 그 수준을 지표처럼 향상시키고자 노력하는 과정이다(보육시설 평가인증사무국, 2006). 이옥(2002)은 보육시설 평가인증제의 목적은 보육시설의 질적 수준의 향상이며 이를 위해 평가의 과정이 목적 자체라고 강조하였다. 평가인증의 진정한 목적은 평가의 결과 즉, 인증 여부의 결정이 아니라 자발적으로 시행하는 평가의 준비과정에서 일어나는 관계자들의 상호작용 속에서 보육서비스의 질이 개선되고, 향상되는 과정이라고 강조하였다. 또한 이러한 보육현장에서의 변화가 보육의 질을 향상시켜 결국은 아동들에게 긍정적인 결과를 가져다준다고 하였다.

유희정(2002)은 평가인증제의 구체적인 목적을 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 보육서비스의 질적 수준을 향상시켜 영유아의 잘 자랄 권리를 보장하기 위해서이다. 둘째, 보육시설은 보육서비스의 질적 수준을 높이고자 준비하고 노력하게 됨으로써 보육의 목적을 성취하여 사회에 기여하게 됨을 위해서이다. 셋째, 보육대상 영유아의 보호자는 보육시설에 대한 합리적인 선택의 판단근거 자료로 활용하기 위해서이다. 즉, 보육시설을 이용하는 소비자에게 자신이 구매하는 서비스 내용 및 제공자의 질을 평가하고 선택할 수 있는 객관적인 기준을 제공해준다는 것이다. 넷째, 정부의 보육정책수립자는 보육현장이 효율적으로 운영될 수 있도록 하여 보육시설의 질을 자발적으로 관리할 수 있으며, 관련 자료를 통해 보육정책 수립에 필요한 기준 및 기초자료로 활용할 수 있다 (이나영, 2006 재인용).

## 2) 보육시설 평가인증제의 기본 원칙

보육시설에 대한 평가인증 제도를 실시하기 위한 구체적인 방안을 모색하는데 있어서 다음과 같은 원칙이 고려되어야 한다.

첫째, 아동의 이익 최우선의 원칙이다. 평가인증제도 도입의 최대 목표는 아동의 발달 성장권의 보장이며 아동의 이익이 최우선 보장될 수 있어야 한다.

둘째, 시설의 자발적인 참여 원칙이다. 평가인증제도는 인증기관의 강요에 의해서가 아니라 시설의 자발적인 참여를 기초로 해야 한다.

셋째, 평가기준의 포괄성과 타당성이 보장되어야 한다. 인증을 하기 위한 판단의 근거가 되는 평가기준은 평가대상의 모든 속성을 포함하여야 하며 동시에 현실과 바람직한 이상이 조화를 이루어야 한다. 그러므

로 보육시설 평가기준은 보육시설의 설치 및 운영에 필수적인 요인과 보육의 주요 내용인 교육, 영양, 안전, 건강, 운영관리, 부모 및 지역사회연계 등이 모두 포함되어야 하며 시설의 특성 및 유형, 지역적 특성을 반영한 포괄적인 기준이 마련되어야 한다.

### 3) 보육시설 평가인증지표

평가인증지표는 시설규모 및 유형별 4종에서 3종으로 조정되었으며, 21인 이상 보육시설용 지표 7개 영역 80항목과 21인 미만 보육시설용 지표 5개 영역 60항목, 장애아 전담 보육시설용 지표 7개 영역 85항목으로 다음과 같이 구성되어 있다. 영아전담 보육시설용 지표는 21인 이상 보육시설용 지표와 21인 미만 보육시설용 지표 내용에 통합되어 있으며 세부 적용사항은 지침서에 구체적으로 제시된다.

시설의 규모에 따른 보육시설 평가인증 지표를 살펴보면 다음과 같다.

<표 1> 21인 이상 보육시설 평가인증지표(7영역 80항목)

영역	하위영역
영역 1. 보육환경(10항목)	가. 보육시설 환경(5항목)
	나. 보육활동 자료(5항목)
영역 2. 운영관리(13항목)	가. 시설의 운영관리(7항목)
	나. 보육인력(6항목)
영역 3. 보육과정(15항목)	가. 보육활동 계획과 구성(7항목)
	나. 보육활동(8항목)
영역 4. 상호작용(11항목)	가. 일상적 양육(3항목)
	나. 교사와 상호작용(8항목)

영역 5. 건강과 영양(13항목)	가. 청결과 위생(8항목) 나. 질병관리(3항목) 다. 급식과 간식(2항목)
영역 6. 안전(10항목)	가. 실내외 시설의 안전(4항목) 나. 영유아의 안전보호(6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력(8항목)	가. 가족과의 협력(6항목) 나. 지역사회와의 협조(2항목)

<표 2> 21인 미만 보육시설 평가인증지표(5개 영역 60항목)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경 및 운영관리 (12항목)	가. 보육시설 환경(3항목) 나. 시설운영 및 가족과의 협력(6항목) 다. 보육인력(3항목)
영역 2. 보육과정(13항목)	가. 보육활동 계획과 구성(4항목) 나. 보육활동과 자료(9항목)
영역 3. 상호작용(11항목)	가. 일상적 양육(4항목) 나. 교사의 상호작용(7항목)
영역 4. 건강과 영양(14항목)	가. 청결과 위생(8항목) 나. 질병관리(3항목) 다. 급식과 간식(3항목)
영역 5. 안전 (10항목)	가. 실내 시설의 안전(4항목) 나. 영유아의 안전보호(6항목)

<표 3> 장애아전담 보육시설 평가인증지표(7개영역 85항목)

영역	하위영역
영역 1. 보육환경 (14항목)	가. 보육시설 환경(7항목) 나. 보육활동 자료(7항목)
영역 2. 운영관리 (13항목)	가. 시설의 운영관리(7항목) 나. 보육인력(6항목)
영역 3. 보육과정 (15항목)	가. 보육활동 계획과 구성(7항목) 나. 보육활동(8항목)
영역 4. 상호작용 (11항목)	가. 일상적 양육(3항목) 나. 교사와 상호작용(8항목)
영역 5. 건강과 영양(14항목)	가. 청결과 위생(8항목) 나. 질병관리(3항목) 다. 급식과 간식(3항목)
영역 6. 안전(10항목)	가. 실내외 시설의 안전(4항목) 나. 영유아의 안전보호(6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력 (8항목)	가. 가족과의 협력(6항목) 나. 지역사회와의 협조(2항목)

### 3. 외국의 평가인증제

현재 보육분야에서 평가인증제도에 관심을 가지고 이를 발전시킨 나라 중 성공적인 시행사례를 보여주는 나라의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 보육시설에 대한 평가인증제도는 인증 자체를 위한 것이 아니며 보육서비스의 질적 수준을 향상시킬 수 있는 기회를 모든 시설에 제공하기 위한 것이다.

둘째, 평가인증제도는 보육시설이 지닌 질 향상에 대한 ‘자발적 의지’를 기반으로 한다.

셋째, 평가인증제도의 평가인증 지표 항목은 실행하고자 하는 정부, 전문가, 행정가, 시설장, 보육교사의 전문적 판단에 의해 결정된다.

넷째, 평가인증제도의 실행주체는 인증을 받고자하는 보육시설 자신이다.

다음으로는 우리보다 먼저 평가인증 제도를 도입하고 정착시킨 외국의 사례 중 대표적으로 미국, 호주, 영국의 평가인증 제도의 실시배경과 그 목적을 살펴보고자 한다.

## 1) 미국의 평가인증제

미국은 일찍이 민간단체 중심으로 유아교육 프로그램의 질적 수준을 향상하고 관리하는 노력의 일환으로 평가인증제를 시행하였다. 현재 미국의 아동보육 교육 프로그램에 대한 평가인증을 실시하고 있는 민간단체는 전국유아교육협회(National Association Education of Young Children, NAEYC), 전국가정보육협회(National Association for Education of Family Child Care Foundation, NAFCC), 전국취학아동보육협회(NAtional School Age Care Alliances, NAFCC) 등 3개 단체이다(이기숙·강숙현·최일선·기현주, 2000).

이처럼 미국은 정부의 저소득층 아동 위주의 소극적인 보육정책, 민간영리 부분의 높은 비중 그리고 낮은 보육서비스 수준 등 일련의 취약한 현실들이 보육서비스 질 개선의 주체로써 민간의 참여를 유도하였다. 인증제도의 성과와 가치는 인증제도가 서비스의 질 향상의 가치 있는 도구로써 미국 유아교육 및 보육서비스의 질 향상에 기여하고 있다

는 긍정적인 평가를 받고 있다.

NAEYC 인증제의 목적은 첫째, 보육시설들을 일련의 전문적인 기준에 따라 평가할 수 있는 체계성을 제공하고 둘째, 발달에 적합한 실체라는 지침에 맞게 기관이 운영될 수 있도록 함으로써 유아들의 일상경험들을 개선하며 셋째, 보육시설을 인정함으로써 보육시설이 전문적인 기준을 충족했다는 것을 승인하는 데 두고 있다.

## 2) 호주의 평가인증제

호주의 보육시설 인증제도의 도입은 정부지원 보육시설과 영리 민간 보육시설간의 보육서비스 질 관리의 차별성에 있다. 즉, 호주도 국가가 설립 및 운영하는 시설보다는 민간에 의해 운영되는 시설이 더 많은데다가 민간 시설은 일부 영리로 운영되고 있기는 하나 이들에 대한 질 관리는 한계가 있기 때문에 민간시설에 대해서도 정부가 일정한 수준까지는 보육의 질을 관리할 수 있는 방안의 하나로 인증 제도를 채택하게 된 것이다.

이 제도의 궁극적 목적은 첫째, 보육시설에서 양육되는 아동에게 각 발달단계에 알맞은 질 높은 보육서비스를 제공해야 하며 이러한 보육서비스를 받는 것은 아동의 권리라고 규정하고 있다. 둘째, 보육시설에 종사하고 있는 종사자들이 전문가로서 발전할 수 있고 또 이에 만족할 수 있도록 하기 위함이다. 셋째, 전문성 함양, 지역사회를 위해 아동보육전문가의 전문성을 제고함으로써 아동보육 전문직의 일과 그 중요성에 대해 인식을 넓히고자 함이다(이기숙 외, 2000).

법과 규정이 양질의 보육에 있어서는 필수적인 요건이지만 이러한 것만으로는 질적인 보육을 보장하지 못한다는 입장 하에 평가인증제도는

아동에게 나타나는 실질적인 결과를 강조함으로써 최저기준의 기본적인 보육에서부터 가장 높은 수준의 보육까지 지향하고 있다. 또한 인증제도의 활용에서 호주의 인증제도는 보육시설에 대한 평가인증의 참여는 자발적이지만 평가인증제도는 강력한 국가 보육시설의 질 관리 메커니즘으로 그 결과는 정부의 지원과 연결되어 있다. 즉, 종일보육센터의 경우, 호주 연방정부가 지급하는 아동보육비 지원은 인증시설에 한하고 있기 때문에 아동보육료를 지원받기 위해서는 인증에 참여해야하며, 인증을 받지 못하는 기관에서 보육 받는 아동은 보육료 국고지원대상에서 제외된다.

### 3) 영국의 평가인증제

영국은 국가가 주관하는 기관 평가를 실시한다. 1992년에 설립된 교육기준청(Office for Standard Education)이 기관평가를 담당하고 있다. 교육기준청은 국고지원을 받는 모든 초·중등학교를 대상으로 4년 주기로 평가하는 것과 마찬가지로 교육에 대한 책무성의 제고를 위해 유아교육기관평가를 실시하고 있으며, 최근 유아교육기관평가는 영국의 교육과정 평가청이 바우처를 수령할 수 있는 유아교육기관을 허가해주는 바우처 제도를 실시하면서 본격적으로 강화되었다. 그러나 1997년 만 4세아에 대한 양질의 전면적인 무상교육으로 인하여 바우처 제도가 폐지되었다.

만 3세아와 4세 유아를 대상으로 하는 Nursery school에 대한 OFSTED의 평가 목적은 Nursery school의 장단점을 파악하여 이를 기초로 기관이 제공하는 교육의 질을 향상시켜 궁극적으로 유아들이 만5세에 의무교육을 시작할 때 갖추어야 할 기본학습능력의 수준을 높이기

위함이다. 평가기준은 기관의 특성, 제공되는 교육의 질, 교직원과 부모 간의 협력, 다음 평가에 대비하여 노력해야 할 점 등이며, 자체평가가 없이 외부평가만으로 이루어진다.

이상에서 살펴본 바와 같이 미국, 호주, 영국의 유아교육기관의 평가 체제는 각 국의 문화와 교육제도의 특성, 그리고 교육의 역사에 따라 각기 다른 특성을 보이고 있다. 그러나 각 나라에서 이루어지고 있는 평가체제를 비교해보면 세 나라 모두 유아교육기관을 평가하는 궁극적인 목적은 교육의 질을 향상시키고자 하는 것이라고 할 수 있다.

#### 4. 선행연구

보육시설 평가인증제에 대한 인식과 관련된 연구는 평가인증제가 실시되기 전의 연구와 실시되고 난 이후의 연구로 나누어볼 수 있다.

보육시설 평가인증제가 시범적으로 실시되기 이전에는 보육시설 현장 교사들과 시설장을 대상으로 평가인증제에 도입에 대한 인식이나 평가 도구에 대한 인식을 알아보는 연구가 주를 이루었다. 남희숙(2003)은 충청북도 국공립과 법인 보육시설을 대상으로 보육시설 관계자의 평가인증제에 대한 인식과 평가도구의 문항별 중요도와 실제 적용 가능성 간의 차이를 조사하였다. 이경채(2003)는 평가인증제의 평가인증과 실시내용, 결과의 활용에 대한 설문조사를 하였다. 그 결과 대체로 현장의 보육관련 종사자들은 보육시설 평가인증제의 필요성을 절감하고 있는데 그 제도의 실시방법과 실행과정에 있어서 야기될 문제들에 대해 우려하고 있음이 나타났다. 즉 평가를 위한 평가, 제도를 위한 제도로 업무과중만 야기시키면서 형식에 그치지 않을까 하는 염려를 하면서 진정한

질적 발전을 위해서는 필요한 제도라는 점에선 대체적으로 일치 را 보이고 있는 것으로 나타났다. 김정희(2004)는 서울시 구립, 민간어린이집의 실무자를 대상으로 보육시설 평가인증사무국에서 제시하고 있는 평가인증 절차와 평가내용에 대한 인식을 조사하였는데 평가인증제도 도입에 대해서는 압도적인 찬성을 보였다. 이나영(2006)의 연구에서는 울산광역시의 보육시설을 대상으로 보육시설 평가인증 사무국에서 제시하고 있는 평가인증제도와 평가지표에 대한 인식을 조사하였다. 황인숙(2006)은 서울시 국공립보육시설의 보육교사와 시설장들을 대상으로 보육시설 평가인증 사무국에서 제시하고 있는 평가인증 준비과정에 대한 인식과 영역별 평가인증 지표에 대한 인식을 조사하였다.

보육시설 평가인증제가 시범적으로 실시된 2005년 이후에는 평가인증제에 대한 인식과 관련된 연구가 주로 이루어지고 있다. 이 중 몇 가지 연구를 살펴보면 다음과 같다. 조영자(2006)는 서울에 위치한 보육시설 중 인증보육시설 종사자와 비인증 보육시설 종사자를 대상으로 평가인증제도의 본격적 실시에 따른 보육시설 종사자들의 인식을 비교·분석하였다. 그 결과 인증기관 종사자가 비인증 기관 종사자보다 인식이 높게 나타났다. 남선영(2006)은 2005년 인증통과 보육시설 627개소의 시설장을 대상으로 하여 평가인증제도에 대한 인식에 대해 조사하였다. 그 결과 평가인증제도를 준비하고 우수시설로 선정되기까지 전반적인 평가인증과정에 대해 초기단계이긴 하지만 대체적으로 만족하고 있는 것으로 나타났다. 김월남(2008)은 보육시설 평가인증을 통과한 보육시설 대상으로 평가인증제도에 대한 종사자들의 인식을 알아보았는데 보육시설 평가인증제도의 필요성에 대한 인지정도는 대부분의 보육시설 종사자들은 평가인증 '필요하다'고 생각하고 있었고, 시설장이 보육교사 대비 평가인증제도의 필요성을 높게 평가하고 있는 것으로 나타났다.

김영순(2007)은 보육시설 종사자의 직위에 따른 보육시설 평가인증제도의 전반적인 사항에 인식의 차이가 있는가를 알아보기 위하여, 전라북도 내 보육시설을 중심으로 평가인증제도의 일반적 사항, 평가인증제도의 목적의 타당성, 평가인증제도의 과정, 평가인증제도의 전망 등에 대해 조사연구하였다. 김신영(2007)은 서울과 경기도에 위치한 보육시설 중 인증보육시설, 비인증 보육시설 각각 7군데를 선정하여 각 시설의 학부모를 대상으로 평가인증제에 대한 학부모의 인식을 조사하였는데 평가인증 여부에 따른 보육서비스 만족도 분석에서 평가인증을 받은 보육시설의 어머니 집단의 만족도가 높았으며 특히 '건강과 영양' 만족도 수준이 가장 높은 것으로 나타났다. 김인숙(2008)은 대구광역시의 평가인증기관과 미인증기관을 대상으로 평가인증 후 학부모의 만족도에 대하여 조사하였다. 그 결과 보육시설종사자들은 현장에서 평가인증제도의 실시에 관한 인식은 시기상조이기는 하지만 찬성한다는 응답이 높은 것으로 보아 긍정적인 경향을 보이는 것으로 나타났다.

### Ⅲ. 연구방법

## 1. 연구대상

본 연구에서는 서울에 위치한 국·공립 보육시설을 중심으로 평가인 증제에서 인증을 받은 보육시설 12개소의 교사 120명과 학부모 120명, 아직 평가인증을 받지 않은 보육시설 15개소의 교사 120명과 학부모 120명 총 480명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이 중 인증보육시 설 교사용 98부와 학부모용 105부, 미인증 보육시설 교사용 94부와 학 부모용 102부로 총 399부가 회수되어 83%의 회수율을 보였으며 이를 연구 자료로 사용하였다.

연구대상 보육시설 교사의 일반적인 배경은 표 7과 같다. 표 7에 제 시되어 있는 바와 같이 연구대상 보육시설 교사의 일반적인 배경을 살 펴보면 교육경력은 5년 이하가 59.4%, 1년 이하가 23%, 5년 초과가 17.7%로, 5년 이하가 가장 많았다. 학력은 전문대졸(3년제 이하)이 58.8%, 대졸(4년제) 22.9%, 고졸이 11.5%, 대학원 이상이 6.8%로 전 문대졸(3년제 이하)이 가장 많았다. 대학 졸업기준 전공은 유아교육전 공이 44.8%, 기타 18.2%, 보육학 14.6%, 아동(복지)학 13.5%, 사회복지학 8.9% 순으로 나타났다. 근무하고 있는 보육시설의 설립년도는 2000년 이전이 67.7%, 1995년 이전이 22.4%, 2000년 이후가 9.9% 로, 1995년에서 2000년 사이에 설립된 보육시설이 가장 많은 것으로 나타났다. 보육시설 학급 수는 4~5학급이 56.3%로 가장 많았으며, 6학 급 이상이 37%로 대부분 학급 수가 많음을 알 수 있다.

<표 4> 연구대상 교사의 일반적 배경

변인	구분	빈도	비율(%)
교육경력	1년이하	44	22.9
	5년이하	114	59.4
	5년초과	34	17.7
학력	고졸	22	11.5
	대졸(3년이하)	113	58.9
	대졸(4년)	44	22.9
	대학원이상	13	6.8
전공	(아동)보육학	28	14.6
	유아교육학	86	44.8
	사회복지학	17	8.9
	아동(복지)학	26	13.5
	기타	35	18.2
보육시설 설립년도	1995년 이전	43	22.4
	2000년 이전	130	67.7
	2000년 이후	19	9.9
보육시설 학급 수	2-3학급	13	6.8
	4-5학급	108	56.3
	6학급이상	71	37.0
계		192	

연구대상 학부모의 일반적인 배경은 표 5와 같다.

<표 5> 연구대상 학부모의 일반적인 배경

변인	구분	빈도	비율 (%)	변인	구분	빈도	비율 (%)
부 연령	30세 미만	21	10.1	모 연령	30세 미만	38	18.4
	30세~35세	73	35.3		30세~35세	106	51.2
	36세~40세	95	45.9		36세~40세	50	24.2
	40세 초과	18	8.7		40세 초과	13	6.3
부 학력	고졸	47	22.7	모 학력	고졸	56	27.1
	전문대졸	31	15.0		전문대졸	57	27.5
	대졸(4년)	102	49.3		대졸(4년)	84	40.6
	대학원이상	27	13.0		대학원이상	10	4.8
직장유무	전업주부	59	28.5	자녀 연령	만1세미만	3	1.5
	직장인	118	57.0		만2세미만	20	9.7
	시간제	14	6.8		만2세	30	14.5
	기타	16	7.7		만3세	53	25.6
보육시설 등원시기	1년미만	55	26.6	만4세	55	26.6	
	2년미만	74	35.8	만5세	46	22.2	
	3년미만	47	22.7	계	207		
	3년이상	31	15.0				

표 8을 살펴보면, 아버지의 연령은 36세~40세가 45.9%, 30세~35세가 35.3%, 30세 미만이 10.1%, 40세 초과가 8.7% 순으로 나타났다. 어머니의 연령은 30세~35세가 51.2%, 36세~40세가 24.2%, 30세 미

만이 18.4%, 40세 초과가 6.3%로 나타나 아버지, 어머니 모두 30대가 가장 많은 것으로 나타났다. 아버지의 학력은 대졸이 49.3%, 고졸이 22.7%, 전문대졸이 15.0%, 대학원 이상이 13% 이며 어머니의 학력은 대졸이 40.6%, 전문대졸이 27.5%, 고졸이 27.1%, 대학원 이상이 4.8% 순으로 나타났다. 부모의 직업을 살펴보면 직장인이 57.0%, 전업주부가 28.5%, 기타가 7.7%, 시간제 아르바이트가 6.8%로 나타났다. 자녀의 보육시설 등원 시기는 3년 미만이 85%, 3년 이상이 15%로 3년 미만이 대부분이었다. 보육시설에 다니고 있는 자녀의 연령은 만 4세가 26.6%, 만 3세가 25.6%, 만 5세가 22.2%, 만 2세가 14.5%, 만 2세 미만이 11.2% 순으로 나타났다.

## 2. 연구도구

### 1) 보육교사 검사도구

본 연구에서는 평가인증시설과 평가미인증시설의 보육교사와 학부모의 평가인증에 대한 인식을 알아보기 위한 설문지를 사용하였다. 설문지의 구성은 보육시설 평가인증 사무국에서 제시한 평가인증 지침서와 지표 내용을 토대로 하였으며, 오민수(2006)의 보육시설 평가인증 시범 운영 후 평가인증에 대한 시설장의 인식과 인증 후의 만족도를 연구한 설문지와 황인숙(2006)의 보육시설 평가인증제도에 관한 조사 연구에서 사용되었던 설문지, 박복매(2005)의 보육시설 평가인증에 관한 시설장의 인식을 알아본 연구에서 사용되었던 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다.

설문지는 A, B형으로 나누어지는데 A형은 인증시설 교사용, B형은 미인증시설 교사용 설문지이다. A형 설문지의 응답 문항 수는 총 42문항으로 연구대상의 일반적인 배경 3문항, 보육시설에 대한 배경 2문항, 보육시설 평가인증에 대한 전반적인 인식 7문항, 준비과정에 대한 일반적인 인식 9문항, 자체점검에 대한 인식 6문항, 자체점검과정에서 평가인증지표에 관한 인식 5문항, 조력과정에 대한 인식 3문항, 인증 이후의 인식 7문항으로 구성되었다. B형 설문지의 응답 문항 수는 평가인증을 받지 않았기 때문에 평가인증 이후의 인식 7문항이 없어서 총 35문항으로 구성되었다. 이를 표로 나타내면 다음과 같다.

<표 6> 설문지 내용의 구성(교사용)

질문지 내용의 구성 및 하위영역		문항수	
		A형	B형
연구대상의 일반적인 배경	보육교사에 대한 일반적 배경	3문항	3문항
	보육시설에 대한 일반적 배경	2문항	2문항
평가인증 과정에 대한 인식	평가인증제에 대한 전반적 인식	7문항	7문항
	준비과정에 대한 일반적 인식	9문항	9문항
	자체점검 과정에 대한 인식	6문항	6문항
인증평가지표에 관한 인식	평가지표에 관한 인식	5문항	5문항
	조력 과정에 대한 인식	3문항	3문항
평가인증 이후의 인식 (만족도)		7문항	
계		42문항	35문항

## 2) 학부모 검사도구

학부모용 검사 도구는 조영자(2006), 김정희(2004), 이경채(2003)의 연구를 기초로 김신영(2007)이 작성한 설문지를 보완하여 사용하였다. 설문지는 A, B형으로 나누어지는데 인증기관 학부모용 설문지인 A형과 미인증기관 학부모용 설문지인 B형으로 구성되었다. 학부모 설문지 내용의 구성은 다음과 같다.

<표 7> 설문지 내용의 구성(학부모용)

질문지 내용의 구성 및 하위영역		문항수	
		A형	B형
연구대상의 일반적인 배경	연령		
	교육정도		
	직장생활여부	5문항	5문항
	자녀연령		
	자녀가 보육시설에 다닌 기간		
평가인증 과정에 대한 인식	-평가인증 인지여부		
	-평가인증을 알게 된 경로		
	-평가인증의 필요성	17문항	17문항
	-평가인증이 질적 향상에 영향을 준다고 생각하는지 여부		
	-(미인증) 현재시설의 변화 필요성		
학부모의 유아교육기관 선택	-보육시설 유형		
	-기관 선택시 결정적으로 영향을 주는 요인		
	-평가인증 통과여부	4문항	4문항
	-(미인증) 기관을 선택한 이유		
	-평가인증 실시여부가 영향을 미치는 정도		
	평가인증 이후의 인식 (만족도)	5문항	
	계	31문항	26문항

### 3. 연구절차

본 연구에서는 평가인증제에 대한 인증보육시설과 미인증보육시설의 교사, 학부모의 인식을 알아보기 위해 다음과 같은 연구절차로 진행하였다.

### 1) 예비조사

본 연구를 위한 설문지의 적절성과 문제점, 소요시간 등을 알아 보기 위해 2008년 3월 31일 ~ 4월 4일까지 예비연구를 실시하였다. 예비연구 대상은 보육시설 평가인증에서 인증을 받은 보육교사 4명과 학부모 4명을 대상으로 하였으며 예비연구에 참여한 보육교사와 학부모의 자문을 기초로 하여 문항의 내용이 애매하거나 이해가 안 되는 문항은 수정·보완하여 설문지를 재작성 하였다. 최종적으로 완성된 설문지는 전문가의 검토를 통해 내용 타당도(Content Evidence of Validity)를 검증 받았다.

### 2) 본 조사

본 조사는 수정된 설문지를 이용하여 2008년 4월 7일 ~ 4월 25일에 걸쳐 설문조사를 받았다. 설문지의 배부는 연구자가 직접 방문하거나 우편을 통하여 연구의 취지를 설명하고 원장과 교사의 협조를 얻어 교사와 학부모에게 배부되고 회수되었다. 우편으로 배부한 경우에는 동봉한 반송봉투에 회수해 줄 것을 요청하였다. 서울지역의 국·공립 보육시설을 대상으로 평가인증보육시설에 240부(교사용 A형 120부, 학부모용 A형120부), 평가미인증 보육시설에 240부(교사용 B형 120부, 학부모

모용 B형 120부) 총 480부의 설문지를 배부하였고 그 중 399부를 회수하였다.

#### 4. 자료분석

본 연구의 자료 분석에는 통계전용프로그램인 SAS 9.1을 사용하였으며 다음과 같은 통계분석을 실시하였다.

첫째, 인구변인의 특성을 나타내기 위해 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 보육시설 평가인증에 대한 교사와 학부모의 인식이 인증기관과 미인증기관에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위해 t-검증 및  $\chi^2$ 검증을 실시하였다.

## IV. 연구결과 및 해석

## 1. 교사의 인식

### 1) 평가인증제도에 대한 인식

평가인증제도에 대한 평가인증시설의 교사와 평가미인증시설의 교사의 인식의 차이가 있는지를 검증하기 위해 t-검증을 실시한 결과는 표 8과 같다.

<표 8> 평가인증제도에 대한 인식

구 분	평가인증 교사		평가미인증 교사		t
	M	SD	M	SD	
평가인증 제도의 인식	4.10	0.72	3.04	0.80	9.610***
평가인증제의 4단계 운영체계에 대한 인식	2.72	0.77	1.93	0.72	7.408***
평가인증제의 지표항목에 대한 인식	2.80	0.72	1.84	0.87	8.310***
평가인증 권유 의향	3.34	0.93	2.77	0.93	4.246***

\*\*\* $p < .001$

표 8에 제시된 바와 같이 평가인증시설의 교사들이 평가미인증시설의 교사들이 비해 평가인증 제도에 대해 더 잘 인식하고 있으며, 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다. 세부적으로 보면 평가인증 제도 자체에 대한 인식에 있어 평가인증시설 교사의 평균은 4.10, 평가미인증시설

교사의 평균은 3.04로 평가인증 교사들이 평가인증제도에 대해 더 잘 인식하였으며 그 차이가 통계적으로 유의하였다( $t=9.610, p<.001$ ). 마찬가지로 평가인증제의 세부사항인 4단계 운영체계에 대한 인식( $t=7.408, p<.001$ ), 평가 지표항목에 대한 인식( $t=8.310, p<.001$ )에 있어서도 평가인증시설 교사들의 인식 평균이 평가미인증 교사들의 인식 평균보다 유의하게 높았다. 또한 평가인증제도를 다른 보육시설에도 권할 의향이 있는가에 대한 질문에 대해서도 평가인증 교사들의 평균은 3.34로써, 평가미인증 교사들의 평균 2.77보다 유의하게 높았다( $t=4.246, p<.001$ ).

<표 9> 평가인증 제도 접하게 된 주요 홍보 매체

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
평가인증 설명회 및 토론회	31(31.63)	13(13.83)	44(22.92)
교사교육	26(26.53)	41(43.62)	67(34.90)
안내 책	21(21.43)	14(14.89)	35(18.23)
보육관련 인터넷 사이트	15(15.31)	18(19.15)	33(17.19)
기타	5(5.10)	8(8.51)	13(6.77)
계	98(100.0)	94(100)	192(100)

$$\chi^2=13.009, df=4, p<.05$$

평가인증 제도를 어떻게 접하게 되었는지에 대한 조사결과 전체적으로 표 9와 같이 교사교육을 통해서 접한 경우가 34.9%, 평가인증 설명회 및 토론회가 22.92%, 안내 책으로 접한 경우와 보육관련 인터넷 사이트가 각각 18.23%와 17.19%로 나타났다. 평가인증시설 교사들과 평가미인증시설 교사들의 차이를 살펴보면, 평가인증시설 교사들은 평가

인증 설명회 및 토론회에서 접한 경우가 31%, 교사 교육에서 접한 경우가 26%, 안내 책과 보육관련 인터넷 사이트가 각각 21%와 15%로 고르게 분포하는 반면, 평가미인증시설 교사들은 교사교육을 통해서 접한 경우가 41%로 가장 높았다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과( $\chi^2=13.009, p<.05$ )를 보였다.

<표 10> 평가인증을 신청하게 된 동기

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
국가 정책에 따라가기 위해	50(51.02)	53(56.38)	103(53.65)
보육시설의 질적 수준 점검을 위해	42(42.86)	14(14.89)	56(29.17)
교사들의 전문성 향상을 위해	4(4.08)	12(12.77)	16(8.33)
평가인증으로 인한 원활한 원아모집 위해	1(1.02)	8(8.51)	9(4.69)
기타	1(1.02)	7(7.45)	8(4.17)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2=27.961^{***}, df=4, p<.001$$

평가인증을 신청하게 된 동기에 대한 교사들의 의견은 전체적으로 표 10과 같이 ‘국가 정책에 따라가기 위해’ 라는 응답이 53.65%로 과반수를 차지하였다. 그 다음으로 ‘보육시설의 질적 수준점검을 위해’ 라는 응답이 29.17%였고, ‘교사들의 전문성 향상을 위해’라는 응답과 ‘평가인증으로 인한 원활한 원아 모집을 위해서’라는 응답이 각각 8.33%와 4.69%로 나타났다. 소속 기관의 평가인증 여부에 따른 교사들의 인식을 살펴보면 평가인증시설의 교사들은 ‘국가정책에 따라가기 위해서’ 라는 응답이 51.02%, ‘보육시설의 질적 수준 점검을 위해서’라는 응답

이 42.86%였다. 반면 평가미인증시설의 교사들은 ‘국가 정책에 따라가기 위해서’라는 응답이 56.38%로 높았으나 ‘보육시설의 질적 수준 점검을 위해서’라는 응답은 14.89%에 불과해 평가인증 기관 교사들의 인식과 차이를 보였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과( $\chi^2 = 27.961$   $p < .001$ )를 보였다.

<표 11> 평가인증 권유 의향 이유

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
국가 정책에 따라가기 위해	5(10.87)	10(40.00)	15(21.13)
인증 후, 질적 향상이 이루어졌으므로	36(78.26)	11(44.00)	47(66.20)
교사들의 전문성 향상을 위해 필요하므로	5(10.87)	4(16.00)	9(12.68)
원활한 원아모집을 위해 필요하므로	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
기타	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
계	46(100.0)	25(100.0)	71(100.0)

$$\chi^2 = 9.714, df = 4, p < .01$$

평가인증을 타 교육 기관에 권유하겠다고 대답한 교사들에 대해 그 이유를 조사한 결과 표 11과 같이 평가인증시설 교사들의 경우 인증 후 보육시설의 질적 향상이 이뤄졌기 때문이라는 응답이 78.26%로 대부분을 차지했으며, 평가미인증시설의 교사들은 국가 정책에 따라가기 위해라는 응답과 인증 후 보육 시설의 질적 향상이 이루어졌기 때문이라는 응답이 각각 40%와 44%로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2 = 9.714, p < .01$ ).

## 2) 평가인증의 준비과정에 대한 인식

### (1) 준비과정에 대한 인식

평가인증 준비과정에 대한 보육교사들의 인식을 알아본 결과는 표 12에 나타나 있다. 표 13에서 보는 것과 같이 평가인증제도의 조력자로서 보육정보센터를 활용하는 것에 대해서는 평균이 평가인증시설 교사 집단은 3.76, 평가미인증시설 교사 집단은 3.63으로 나타나 두 집단 모두 긍정적으로 반응하였다.

<표 12> 준비과정에 대한 인식

구 분	평가인증 교사		평가미인증 교사		t
	M	SD	M	SD	
평가인증제도의 조력자로 보육정보센터 활용	3.76	0.59	3.63	0.57	1.520
현장관찰 방법시 2인 1일 관찰 실시	3.23	0.77	3.12	0.76	1.065
자체점검보고서(25%), 현장관찰보고서(50%), 인증심의위원회의견서(25%) 사용	3.31	0.63	2.99	0.77	3.123**
평가인증 결과를 인증, 인증유보, 불인증으로 함	3.36	0.79	2.83	0.81	4.563***
평가인증 통화 유효기간을 3년으로 함	2.82	0.99	2.72	0.86	0.694

\*\* $p < 0.1$  \*\*\* $p < .001$

평가인증 통과 유효기간을 3년으로 하는 것에 대해서는 평가인증시설 교사 집단과 평가미인증시설 교사 집단의 평균이 각각 2.82와 2.72로 두 집단 모두 점수가 비교적 낮게 나타났다. 또한 현장관찰 방법 시 2

인 1일 관찰을 실시하는 것에 대해서는 두 집단 모두 찬성하였다. 평가요소 반영 비율과 평가인증 결과를 세 개 항목으로 정하는 것에 있어서는 평가인증시설 교사들은 찬성하는 반면, 평가미인증시설 교사들은 반대하는 것으로 나타났으며 그 평균 차이 또한 유의하여 인식의 차이를 드러냈다( $t=3.123, p<.01$ ). 평가인증 결과를 인정·인정유보, 불인정하는 것에 대해서도 같은 결과를 보였으며 통계적으로 유의미한 차이를 보였다( $t=4.563, p<.001$ ).

<표 13> 평가인증 재신청 여부

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
신청하겠다	53(54.08)	33(35.11)	86(44.79)
신청하지 않겠다	45(45.92)	61(64.89)	106(55.21)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2 = 6.986, df=1, p<.01$$

3년 후 평가인증을 다시 신청할지 여부에 대한 조사결과 표 13에서와 같이 평가인증시설 교사들은 신청하겠다는 의견이 54.08%, 신청하지 않겠다는 의견이 45.92%로 비슷하였으나 평가미인증시설 교사들의 경우 신청하지 않겠다는 의견이 64.89%로 신청하겠다는 의견 35.11%보다 높게 나타났다. 두 집단의 차이는 카이제곱 검정결과 유의하게 나타났다( $\chi^2=6.986, p<.01$ ).

신청하지 않을 이유에 대한 조사결과 표 14에서와 같이 ‘전체적으로 과중한 업무 때문’이라는 응답이 61.32%로 가장 높았다. 한편 ‘재정적

인 문제 때문'이라는 의견은 평가인증시설 교사 집단에서는 한명도 없었으나 평가미인증시설 교사들의 집단에서는 12.9%로 나타나 두 집단에서 차이를 보였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과( $\chi^2 = 15.297, p < .01$ )를 보였다.

<표 14> 신청하지 않는 이유

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
평가인증 이해의 부족	3(6.82)	6(9.68)	9(8.49)
인적자원부족	3(6.82)	1(1.61)	4(3.77)
재정의 부족	0(0.00)	8(12.90)	8(7.55)
과중한 업무	28(63.64)	37(59.68)	65(61.32)
시간의 초과 근무 많아서	5(11.36)	10(16.13)	15(14.15)
기타	5(11.36)	0(0.00)	5(4.72)
계	44(100.0)	62(100.0)	106(100.0)

$$\chi^2 = 15.297, df = 5, p < .01$$

표 15에 따르면 평가인증 준비과정을 위한 하루 평균 근무시간은 전체적으로 12시간 이상이라는 응답이 86.46%로 대부분을 차지하였다. 다음으로 10-11시간이 13.02%였으며 8-9시간을 응답한 비율은 0.52%로 매우 낮게 나타났다. 평가인증시설 교사와 평가미인증시설 교사와의 차이는 존재하지 않았다.

<표 15> 평가인증 준비과정을 위한 하루 평균 근무시간

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
8~9시간	1(1.02)	0(0.00)	1(0.52)
10~11시간	13(13.27)	12(12.77)	25(13.02)
12시간 이상	84(85.71)	82(87.23)	166(86.46)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2 = 0.981, df = 2$$

평가인증 준비 과정 중 가장 힘들었던 점에 대한 조사 결과 표 16과 같이 전체적으로 과중한 업무가 44.27%, 시간외 초과 근무가 25.00%로, 업무 부담에 대한 응답이 과반수를 차지하였다.

<표 16> 평가인증 준비과정 중 가장 힘들었던 점

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
평가인증 이해의 부족	5(5.10)	18(19.15)	23(11.98)
인적자원부족	10(10.20)	12(12.77)	22(11.46)
재정의 부족	2(2.04)	12(12.77)	14(7.29)
과중한 업무	46(46.94)	39(41.49)	85(44.27)
시간외 초과 근무 많아서	35(35.71)	13(13.83)	48(25.00)
기타	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2 = 25.260, df = 5, p < .001$$

한편 평가미인증시설 교사들의 경우 평가인증에 대한 이해의 부족과 재정의 부족이라는 응답이 각각 19.15%와 12.77%로 평가인증시설 교사들에 비해 높게 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2=25.260, p<.001$ ).

## (2) 자체점검에 대한 전반적인 사항

평가인증제도 준비과정 중 자체점검에 대한 전반적인 인식사항을 알아보기 위해 자체점검 기간의 적절성에 대하여 질문한 결과는 표 17에 나타나 있다.

<표 17> 평가인증 준비과정 중 자체점검에 대한 전반적인 사항

구 분	평가인증 교사		평가미인증 교사		t
	M	SD	M	SD	
자체점검 기간(4개월)의 적절성	3.19	0.70	3.17	0.70	0.235
자체점검 과정의 어려움	2.62	0.78	2.35	0.73	2.488*

\* $p<0.5$

표 18에서와 같이 자체점검 기간의 적절성에 대해서는 전체적으로 적절했다는 의견이었으며, 자체 점검 과정의 어려움에 대해서는 대체적으로 어려웠다는 의견이었다. 평가인증시설 교사들이 평가미인증시설 교사들에 비해 준비기간이 어려웠다는 의견이 더 많았으며 그 차이가 유의하였다( $t=2.488, p<.05$ ).

자체점검 기간이 적절하지 않은 이유에 대해서는 표 19를 보면 전체

적으로 기간이 너무 짧았다는 의견이 60%로 기간이 너무 길었다는 의견 40%보다 많았으며, 평가인증시설 교사 집단과 평가미인증시설 교사 집단의 차이는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

<표 18> 자체점검 기간이 적절하지 않은 이유

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
기간이 너무 짧았다	10(66.67)	8(53.33)	18(60.00)
기간이 너무 길었다	5(33.33)	7(46.67)	12(40.00)
계	15(100.0)	15(100.0)	30(100.0)

$$\chi^2 = 0.556, df=1$$

적절한 자체점검 기간에 대한 조사결과는 표 19와 같다.

<표 19> 자체점검의 적절한 기간

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
5개월	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
6개월	3(30.00)	0(0.00)	3(16.67)
7개월	2(20.00)	4(50.00)	6(33.33)
8개월	1(10.00)	3(37.50)	4(22.22)
9개월 이상	4(40.00)	1(12.50)	5(27.78)
계	10(100.0)	8(100.0)	18(100.0)

$$\chi^2 = 6.323, df=4$$

평가인증시설 교사들은 6개월 이상이어야 한다고 인식하고 있었고, 평

가미인증시설 교사들은 7개월 이상이어야 한다고 인식하고 있었다.

자체점검 과정 중 참고한 자료에 대한 조사 결과 표 20에서와 같이 전체적으로 보육시설 평가인증 지침서라는 응답이 59.38%로 과반수를 차지하였으며, 보육정보센터에서 제공하는 조력 자료가 29.69%, 워크숍이나 대소집단 교육 자료가 9.38% 순으로 나타났다.

한편 평가미인증시설 교사들이 평가인증시설 교사들보다 워크숍이나 대소집단 교육 자료를 더 많이 참조한 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2=8.072, p<.05$ ).

<표 20> 자체점검 과정 중 참고한 자료

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
보육시설 평가인증 지침서	65(66.33)	49(52.13)	114(59.38)
보육정보센터에서 제공하는 조력자료	28(28.57)	29(30.85)	57(29.69)
워크숍이나 대소집단 교육의 자료	4(4.08)	14(14.89)	18(9.38)
각종 관련도서나 월간지	1(1.02)	2(2.13)	3(1.56)
기타	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2=8.072^*, df=4, *p<.05$$

자체 점검 과정 중 가장 어려웠던 점은 표 21에서와 같이 전체적으로 바쁜 보육시설 일정으로 부족한 시간이 59.22%로 가장 많았고, 질 향상을 위한 기준과 구체적 방법을 몰라서라는 응답이 34.95%로 뒤를 이었다.

<표 21> 자체점검 과정 중 가장 어려웠던 점

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
바쁜 보육시설 일정으로 인한 부족한 시간	30(65.22)	31(54.39)	61(59.22)
보육 종사자들 간의 의사소통에 대한 문제	0(0.00)	4(7.02)	4(3.88)
질 향상을 위한 기준, 구체적 방법을 모름	14(30.43)	22(38.60)	36(34.95)
질 개선 과정 시 드는 비용에 대한 부담감	1(2.17)	0(0.00)	1(0.97)
기타	1(2.17)	0(0.00)	1(0.97)
계	46(100.0)	57(100.0)	103(100.0)

$$\chi^2 = 6.696, df = 4$$

### (3) 자체점검 과정에서 영역별 준비에 대한 인식

자체 점검 과정에서 가장 먼저 준비하기 시작한 영역에 대해 조사한 결과 표 22와 같이 전체적으로 보육환경이라는 응답이 48.96%로 가장 많았으며, 그 다음이 보육과정으로 24.48%였다. 평가인증시설의 교사 집단에서는 보육환경이라는 응답이 62.24%로 가장 많았던 반면 평가미인증시설 교사 집단에서는 보육환경, 운영관리, 보육과정이라는 대한 응답이 각각 35.11%, 22.34%, 30.85%로 고르게 나타나 집단 간 차이를 보였다. 이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2 = 23.375, p < .001$ ).

<표 22> 가장 먼저 준비하기 시작한 영역

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전 체
	N(%)	N(%)	N(%)
보육환경	61(62.24)	33(35.11)	94(48.96)
운영관리	6(6.12)	21(22.34)	27(14.06)
보육과정	18(18.37)	29(30.85)	47(24.48)
상호작용	9(9.18)	11(11.70)	20(10.42)
건강과 영양	3(3.06)	0(0.00)	3(1.56)
안전	1(1.02)	0(0.00)	1(0.52)
가족 및 지역사회와의 협력	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2 = 23.375, df=6, p < .001$$

자체점검 과정에서 가장 개선하기 힘들었던 영역에 대한 조사결과 표 23과 같이 상호작용이 30.73%, 보육환경이 22.40%로 높게 나타났다. 한편 평가인증시설의 교사들의 경우 보육환경과 상호작용에 이어 힘들었던 영역이 없었다는 의견이 12.24%로 높게 나타난 반면에 평가미인증시설 교사들의 경우 보육환경과 상호작용 이외에도 보육과정과 안전에 대한 개선이 힘들었다고 답해 차이를 보였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2 = 18.195, p < .01$ ).

<표 23> 가장 개선하기 힘들었던 영역

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
보육환경	26(26.53)	17(18.09)	43(22.40)
운영관리	7(7.14)	9(9.57)	16(8.33)
보육과정	9(9.18)	13(13.83)	22(11.46)
상호작용	22(22.45)	37(39.36)	59(30.73)
건강과 영양	1(1.02)	0(0.00)	1(0.52)
안전	11(11.22)	11(11.70)	22(11.46)
가족 및 지역사회와의 협력	10(10.20)	0(0.00)	10(5.21)
힘들었던 영역 없음	12(12.24)	7(7.45)	19(9.90)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2 = 18.195^{**}, df=7, **p<.01$$

표 24에서 나타난 바와 같이 평가인증결과 확인된 긍정적 효과 중 가장 중요한 것에 대한 조사결과 전체적으로 물리적 환경의 질적 향상이 66.67%로 가장 많았으며, 그 다음이 프로그램의 질적 향상으로 25.52%를 차지했다.

<표 24> 평가인증결과 확인된 긍정적 효과 중 가장 중요한 것

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
프로그램의 질적 향상	19(19.39)	30(31.91)	49(25.52)
물리적 환경의 질적 향상	71(72.45)	57(60.64)	128(66.67)
교사의 질적 향상 및 근무조건 개선	5(5.10)	4(4.26)	9(4.69)
재정 및 운영의 투명성 향상	3(3.06)	3(3.19)	6(3.13)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2 = 4.030, df=3$$

반면에 교사의 질적 향상 및 근무조건 개선은 4.69%, 근무조건 개선이

나 재정 및 운영의 투명성 향상은 3.13%로 나타나 보육원 운영 측면에 있어서는 평가인증 제도가 큰 영향을 미치지 못함을 알 수 있다.

평가인증 과정에서 평가인증 지표 7개 영역 가운데 기준 점수를 통과하지 못한 영역에 대해 조사한 결과는 표 25와 같다.

<표 25> 기준점수를 통과하지 못한 영역

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
보육환경	1(1.02)	34(36.17)	35(18.23)
운영관리	2(2.04)	2(2.13)	4(2.08)
보육과정	1(1.02)	11(11.70)	12(6.25)
상호작용	7(7.14)	25(26.60)	32(16.67)
건강과 영양	2(2.04)	4(4.26)	6(3.13)
안전	9(9.18)	14(14.89)	23(11.98)
가족 및 지역사회와의 협력	9(9.18)	4(4.26)	13(6.77)
없음	67(68.37)	0(0.00)	67(34.90)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2 = 120.218, df = 7, p < .001$$

평가미인증시설의 경우 보육환경이 36.17%, 상호작용이 26.6%, 안전과 보육과정이 각각 14.89%와 11.70%으로 나타났다. 평가인증시설의 경우 안전 항목과 가족 및 지역사회와의 협력 항목이 각각 9.18%로 나타나 통과하지 못한 영역 중에서 가장 높은 비율을 차지했다. 평가인증시설 교사와 평가미인증시설 교사와의 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2 = 120.218$   $p < .001$ ).

평가 인증 영역 중 보육시설의 질적 개선과 관계가 적다고 생각하는

영역에 대해 조사한 결과는 표 26과 같다.

<표 26> 보육시설의 질적 개선과 관계가 적다고 생각하는 영역

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
보육환경	5(5.10)	1(1.06)	6(3.13)
운영관리	9(9.18)	14(14.89)	23(11.98)
보육과정	7(7.14)	3(3.19)	10(5.21)
상호작용	17(17.35)	19(20.21)	36(18.75)
건강과 영양	2(2.04)	9(9.57)	11(5.73)
안전	4(4.08)	8(8.51)	12(6.25)
가족 및 지역사회와의 협력	54(55.10)	40(42.55)	94(48.96)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2 = 13.260, df=6, p < .05$$

전체적으로 가족 및 지역사회와의 협력이 48.96%로 가장 많았으며 이어 상호작용 18.75%, 운영관리 11.98% 순으로 나타났다. 평가인증시설 교사의 경우 가족 및 지역사회와의 협력이 상대적으로 높았고 평가미인증시설의 교사는 가족 및 지역사회와의 협력, 상호작용, 운영관리 순으로 높은 비율을 보였다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2 = 13.260, p < .05$ ).

#### (4) 조력과정에 대한 인식

자체점검 과정에서 조력 신청 여부에 대한 조사결과 표 27과 같이 전체적으로 신청한 교사의 비율이 81.25%, 신청하지 않은 교사의 비율이 18.75%로 나타났다. 평가인증시설 교사들의 경우 조력을 신청하지 않았다는 의견이 29.59%로, 평가미인증시설 교사들의 응답 7.45%보다 오히려 높은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2=15.445, p<.001$ ).

<표 27> 자체점검 과정에서 조력 신청 여부

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
신청했다	69(70.41)	87(92.55)	156(81.25)
신청하지 않았다	29(29.59)	7(7.45)	36(18.75)
계	98(100.0)	94(100.0)	192(100.0)

$$\chi^2=15.445, df=1, p<.001$$

조력 신청 시 가장 도움이 된 내용에 대해 조사한 결과 표 28에서 나타난 바와 같이 전체적으로 전문가에 의한 직접 조력이 55.41%로 가장 높게 나타났다. 평가인증시설 교사의 응답에서는 워크숍이나 대소집단 교육이 가장 도움이 되었다는 응답이 30%를 차지한 반면, 평가미인증시설 교사 집단에서는 온라인을 통한 동영상이나 문서, 그리고 사이버 상담이나 전화 상담 등이 도움이 되었다는 응답이 상대적으로 많았다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2=22.882, p<.001$ ).

<표 28> 조력 신청 시 가장 도움이 된 내용

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
온라인을 통한 동영상, 문서 사이버 상담이나 전화 상담	3(4.29)	11(12.64)	14(8.92)
워크숍이나 대소집단 교육	21(30.00)	8(9.20)	29(18.47)
전문가에 의한 직접 조력	35(50.00)	52(59.77)	87(55.41)
카페 활동이나 동료장학	4(5.71)	6(6.90)	10(6.37)
기타	5(7.14)	0(0.00)	5(3.18)
계	70(100.0)	87(100.0)	157(100.0)

$$\chi^2 = 22.882, df=5, p < .001$$

조력 방법 중 가장 효과적인 내용에 대해 조사한 결과 표 29에서 나타난 바와 같이 전체적으로 전문가에 의한 직접 조력이 60.51%로 가장 높게 나타났다.

<표 29> 조력방법 중 가장 효과적인 내용

구 분	평가인증 교사	평가미인증 교사	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
온라인을 통한 동영상, 문서 사이버 상담이나 전화 상담	7(10.00)	6(6.90)	13(8.28)
워크숍이나 대소집단 교육	2(2.86)	8(9.20)	10(6.37)
전문가에 의한 직접 조력	16(22.86)	8(9.20)	24(15.29)
카페 활동이나 동료장학	38(54.29)	57(65.52)	95(60.51)
기타	3(4.29)	8(9.20)	11(7.01)
계	4(5.71)	0(0.00)	4(2.55)
계	70(100.0)	87(100.0)	157(100.0)

$$\chi^2 = 14.748, df=5, p < .05$$

평가인증시설 교사의 응답에서는 워크숍이나 대소집단 교육이 가장

효과적이었다는 응답이 22.86%를 차지한 반면, 평가미인증시설 교사 집단에서는 온라인을 통한 동영상이나 문서, 그리고 사이버 상담이나 전화 상담, 카페활동이나 동료장학 등이 효과적이었다는 응답이 상대적으로 많았다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2 = 14.748, p < .05$ ).

### 3) 평가인증 이후 만족도에 대한 인식

평가인증제도 자체에 대한 만족도 조사결과 표 30에서 보는 바와 같이 전반적으로 평가인증 제도에 대해 만족하지 않는 것으로 나타났다. 시설에 대한 홍보 측면에서도 평가인증제도가 영향을 주지 않는다고 인식하는 것으로 드러났다. 반면, 교사의 전문성 향상 여부에 대해서는 대체로 전문성이 향상된다는 반응을 보였다.

<표 30> 평가 인증 후 만족도

구 분	평가인증 교사	
	M	SD
보육시설 평가인증 제도 만족도	2.92	0.90
평가인증을 통한 전문성	3.49	0.61
학부모들의 보육시설 선택 시 영향	3.68	0.75
평가인증 통과 시설에 대한 홍보	2.94	0.82

보육시설 인증제도에 대해 만족하지 않는 이유에 대해 조사한 결과 표 31에서 나타난 바와 같이 ‘과중한 업무로 인한 불만’이 44.12%로 가장 높고 다음으로 ‘바쁜 보육시설 일정 때문’이 35.29%로 높게 나타

났다.

<표 31> 만족하지 않은 이유

구 분	평가인증 교사
	N(%)
바쁜 보육시설 일정 때문	12(35.29)
과중한 업무로 인한 불만	15(44.12)
질 향상 위한 기준, 구체적 방법을 몰라	1(2.94)
질 개선 과정에서의 비용 부담	0(0.00)
기타	6(17.65)
계	34(100.0)

보육시설 인증제도 후 달라진 점에 대해 조사한 결과 표 32에서 나타난 바와 같이 보육시설의 ‘전반적 질 향상’이 54.08%로 높게 나타났으며 ‘달라진 점이 없다’고 응답한 결과도 17.35%로 높게 나타났다.

<표 32> 평가 인증 후 달라진 점

구 분	평가인증 교사
	N(%)
보육시설의 전반적 질 향상	53(54.08)
교사의 전문성 향상 및 자긍심	12(12.24)
보육시설에 대한 학부모 인식 변화	14(14.29)
달라진 점 없음	17(17.35)
기타	2(2.04)
계	98(100.0)

평가인증 후 인증지표의 질 향상에 대한 만족도에 대한 평균과 표준편차를 구한 결과는 표 33과 같다. 전반적으로 영역별 질 향상에 대해

만족한다는 반응을 보였으며, 청결과 위생 및 급식과 간식 면에서 가장 만족한다는 반응을 보였다. 반면에 보육인력에 대해서는 상대적으로 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

<표 33> 평가인증 후 인증지표의 질 향상에 대한 만족도

구 분	평가인증 교사	
	<i>M</i>	<i>SD</i>
보육시설 환경	3.98	0.59
보육활동 자료	3.73	0.63
시설의 운영관리	3.87	0.64
보육인력	3.49	0.79
보육활동 계획과 구성	3.85	0.54
보육활동	3.80	0.63
일상적 양육	3.89	0.55
교사의 상호작용	3.84	0.62
청결과 위생	4.10	0.60
질병관리	4.00	0.56
급식과 간식	4.09	0.70
실내외 시설의 안전	3.79	0.72
영유아 안전보호	3.92	0.65
가족과의 협력	3.68	0.70
지역사회와의 협조	3.70	0.76

## 2. 학부모의 인식

## 1) 평가인증제도에 대한 인식

### (1) 자녀의 유아교육기관 현황

표 34에 의하면 평가인증 여부에 따라서 자녀가 다니는 유아교육기관 정보의 경로의 차이가 존재하는 것으로 나타났다.

<표 34> 자녀가 다니는 유아교육기관 정보의 경로

구 분	평가인증 부모	평가미인증 부모	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
홈페이지를 통한 정보 활용	8(7.62)	10(9.80)	18(8.70)
광고지 또는 전단지(각종 매체 포함)	3(2.86)	7(6.86)	10(4.83)
직접 방문 또는 오리엔테이션 참석	60(57.14)	46(45.10)	106(51.21)
유아교육 전문가 혹은 종사자의 추천	2(1.90)	5(4.90)	7(3.38)
현재 어린이집에 자녀를 보내는 부모의 추천	15(14.29)	28(27.45)	43(20.77)
기타	17(16.19)	6(5.88)	23(11.11)
계	105(100.0)	102(100.0)	207(100.0)

$$\chi^2 = 14.108, df=5, p < .05$$

두 집단 모두 자녀가 다니는 유아교육기관의 정보를 얻는 경로는 직접 방문 또는 오리엔테이션 참석의 경우가 가장 높으나 평가인증 학부모의

경우 60명(57.14%) 인데 반해 평가미인증시설 학부모의 경우는 46명(45.10%) 로 더 높았으며, 현재 어린이집에 자녀를 보내는 부모의 추천을 통해 정보를 얻게 된 경우는 평가미인증시설 학부모의 경우 28명(27.45%) 로 평가인증 학부모의 15(14.29%) 보다 높았다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2=14.108, p<.05$ ).

표 35에 의하면 기관을 선택할 때 가장 결정적인 요소는 평가인증시설 학부모 및 평가미인증시설 학부모 모두 ‘집에서의 거리’가 가장 높았다.

<표 35> 기관 선택 시 결정적 요소

구 분	평가인증 부모	평가미인증 부모	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
집에서의 거리	41(39.05)	46(45.10)	87(42.03)
운영시간	15(14.29)	24(23.53)	39(18.84)
비용	8(7.62)	7(6.86)	15(7.25)
프로그램	7(6.67)	1(0.98)	8(3.86)
교사의 전적 수준	5(4.76)	5(4.90)	10(4.83)
환경	23(21.90)	17(16.67)	40(19.32)
평가인증 여부	0(0.00)	1(0.98)	1(0.48)
기타	6(5.71)	1(0.98)	7(3.38)
계	105(100.0)	102(100.0)	207(100.0)

$$\chi^2=12.361, df=7$$

평가인증시설 학부모의 경우 환경이 23명(21.90%), 운영시간이 15명(14.29%)로 그 뒤를 이었다. 평가미인증시설 학부모의 경우 운영시간

이 24명(23.53%), 환경이 17명(16.67%)로 그 뒤를 이었다. 그러나 두 집단 간 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다.

표 36에 따르면 평가인증시설 학부모의 경우 현재 자녀가 다니는 어린이집의 평가인증 통과여부를 정확히 알고 있는 학부모가 84명(80%)이며, 잘못 알고 있는 경우가 1명(0.95%), 모르는 경우가 20명(19.05%)이다. 이에 반해 평가미인증시설 학부모의 경우 통과하지 않았음을 아는 경우가 41명(40.20%)로 가장 높았으나, 잘못 알고 있는 경우가 24명(23.53%)이며 모르는 경우 역시 평가인증시설 학부모의 경우보다 더 높은 37명(36.27%)인 것으로 나타났으며, 두 집단 간 매우 다른 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2=76.471, p<.001$ ).

<표 36> 어린이집의 평가인증 통과 여부에 대한 학부모 인식

구 분	평가인증 부모	평가미인증 부모	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
예	84(80.00)	24(23.53)	108(52.17)
아니오	1(0.95)	41(40.20)	42(20.29)
모르겠다	20(19.05)	37(36.27)	57(27.54)
계	105(100.0)	102(100.0)	207(100.0)

$$\chi^2=76.471, df=2, p<.001$$

평가인증 실시여부가 학부모에 미치는 영향의 경우 표 37에서와 같이 평가인증시설 학부모 및 평가미인증시설 학부모 모두 51%~70% 미만인 가장 높으나, 평가인증시설 학부모의 경우 71%~100%가 40명

(38.10%) 로 평가미인증시설 학부모의 16명(15.59%)보다 더 높음을 알 수 있다. 이를 통해 평가인증시설 학부모의 경우가 평가미인증시설 학부모보다 평가인증 실시여부가 학부모 미치는 영향의 정도가 더 높음을 알 수 있다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다 ( $\chi^2=16.822, p<.001$ ).

<표 37> 평가인증 실시여부가 보육시설 선택에서 차지하는 비중

구 분	평가인증 부모	평가미인증 부모	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
25%미만	6(5.71)	10(9.80)	16(7.73)
26%~50%미만	15(14.29)	31(30.39)	46(22.22)
51%~70%미만	44(41.90)	45(44.12)	89(43.00)
71%~100%	40(38.10)	16(15.69)	56(27.05)
계	105(100.0)	102(100.0)	207(100.0)

$$\chi^2=16.822, df=3, p<.001$$

## (2) 평가인증제에 대한 인식

표 38을 살펴보면, 평가인증시설 학부모의 경우 평가인증제를 들어본 경우가 87명(82.86%)로 평가미인증시설 학부모의 71명(69.61%) 보다 더 높음을 알 수 있다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2=5.027, p<.05$ ).

<표 38> 평가인증제 인식 여부

구 분	평가인증 부모	평가미인증 부모	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
네	87(82.86)	71(69.61)	158(76.33)
아니오	18(17.14)	31(30.39)	49(23.67)
계	105(100.0)	102(100.0)	207(100.0)

$$\chi^2 = 5.027, df=1, p < .05$$

평가인증제를 알게 된 경로는 표 39에 나타난 바와 같이 평가인증시설 학부모 및 평가미인증시설 학부모 모두 현재 자녀가 다니는 어린이 집을 통해 알게 된 경우가 49명(56.32%) 및 38명(53.52%) 으로 가장 높았다.

<표 39> 평가인증제에 대해 알게 된 경로

구 분	평가인증 부모	평가미인증 부모	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
여성부 또는 평가인증 홈페이지 통해	12(13.79)	7(9.86)	19(12.03)
신문이나 TV의 뉴스, 광고 통해	17(19.54)	16(22.54)	33(20.89)
현재 자녀가 다니는 어린이집 통해	49(56.32)	38(53.52)	87(55.06)
유아교육기관 전문가 또는 종사자 통해	5(5.75)	8(11.27)	13(8.23)
기타	4(4.60)	2(2.82)	6(3.80)
계	105(100.0)	102(100.0)	207(100.0)

$$\chi^2 = 2.501, df=4$$

신문이나 TV의 뉴스, 광고를 통해 알게 된 경우는 17명(19.54%), 16

명(22.54%)으로 평가인증시설 학부모의 경우가 더 높음을 알 수 있다. 여성부 또는 평가 인증 홈페이지를 통해 알게 된 경우는 평가인증시설 학부모가 12명 (13.79%)으로 평가미인증시설 학부모의 7명 (9.86%)보다 더 높으나, 두 집단 간에 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

평가 인증의 필요성에 대한 인식은 평가인증시설 학부모와 평가미인증시설 학부모에 따라 서로 차이가 존재하였다. 표 40을 보면 평가인증시설 학부모의 경우 필요하다는 응답이 93명 (88.57%)임에 반해 평가미인증시설 학부모의 경우 76명(74.51%) 이다. 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보였다( $\chi^2=6.826, p<.001$ ).

<표 40> 평가인증의 필요성

N(%)구 분	평가인증 부모	평가미인증 부모	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
예	93(88.57)	76(74.51)	169(81.64)
아니오	12(11.43)	26(25.49)	38(18.36)
계	105(100.0)	102(100.0)	207(100.0)

$$\chi^2=6.826, df=1, p<.01$$

표 41에 따르면 평가인증시설 학부모의 경우 시설과 환경의 개선을 위해 필요하다고 생각하는 경우가 27명(29.03%)이며 수준 높은 프로그램을 제공하기 위해 필요하다고 여기는 경우가 25명(26.88%)로 뒤를 이었다.

<표 41> 평가인증이 필요한 이유

구 분	평가인증 부모	평가미인증 부모	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
보육시설의 평준화	9(9.68)	11(14.47)	20(11.83)
수준 높은 프로그램을 제공	25(26.88)	17(22.37)	42(24.85)
영양과 건강관리 개선	13(13.98)	5(6.58)	18(10.65)
시설과 환경의 개선	27(29.03)	30(39.47)	57(33.73)
교사의 자질과 능력 향상	18(19.35)	12(15.79)	30(17.75)
예·결산의 투명성 보장	1(1.08)	1(1.32)	2(1.18)
계	105(100.0)	102(100.0)	207(100.0)

$$\chi^2 = 4.978, df=5$$

이에 반해 평가미인증시설 학부모의 경우 시설과 환경의 개선을 위해 필요하다고 생각하는 경우가 30명(39.47%)로 평가인증학부모보다 훨씬 높은 응답률을 보였으며, 수준 높은 프로그램을 제공하기 위해 필요하다고 응답한 경우가 17명(22.37%)로 그 뒤를 이었다. 그러나 필요한 이유에 대한 인식은 평가인증시설 학부모 및 평가미인증시설 학부모에 따른 의미 있는 차이는 존재하지 않는 것으로 나타났다.

평가인증이 필요하지 않다고 생각하는 이유에 대해서는 표 42를 보면 평가인증 학부모가 국공립시설이라면 믿고 보낼 수 있다는 의견이 4명(33.33%)로 가장 높음에 반해 평가미인증 학부모의 경우 이미 다니는 보육시설에 대해 만족한다는 의견이 11명(42.31%)로 가장 높았다. 그러나 두 집단 간에 유의미한 차이는 없었다.

<표 42> 평가인증이 필요하지 않은 이유

구 분	평가인증 부모	평가미인증 부모	전체
	N(%)	N(%)	N(%)
국공립 보육시설이라면 믿고 보낼 수 있다	4(33.33)	8(30.77)	12(31.58)
이미 다니는 보육시설에 대해 만족	3(25.00)	11(42.31)	14(36.84)
특별활동 규제 없는 것이 우려되어서	2(16.67)	0(0.00)	2(5.26)
평가인증에 관심이 없어서	0(0.00)	1(3.85)	1(2.63)
평가인증 준비로 아이에 소홀할 것이 우려	1(8.33)	6(23.08)	7(18.42)
현재 기관이 가지는 고유 목적 사라질까봐	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)
기타	2(16.67)	0(0.00)	2(5.26)
계	105(100.0)	102(100.0)	207(100.0)

$$\chi^2 = 10.782, df = 6$$

## 2) 평가인증의 준비과정에 대한 인식

준비과정에 대한 학부모의 인식은 다음과 같다.

표 43를 보면, 평가인증시설 학부모의 경우 신입원아에 대한 오리엔테이션을 실시한다는 응답이 3.71로 평가미인증시설 학부모의 3.56보다 더 높게 나타났으며, 월간 및 주간계획안 등을 정기적으로 제공한다는 의견 역시 평가인증시설 학부모의 경우 3.71로 평가미인증시설 학부모의 3.56보다 높다. 또한 월간 및 주간계획안을 통해 아이의 일과를 이해하는데 도움이 된다는 의견의 경우 평가인증시설 학부모의 경우 3.56으로 평가미인증시설 학부모의 3.32보다 높으며, 가정통신문, 홈페이지, 게시판 등이 활용되고 있다는 의견의 경우 역시 평가인증시설 학부모가 3.34로 평가미인증시설 학부모의 3.10보다 높음을 알 수 있다.

<표 43> 준비과정에 대한 학부모의 인식

구 분	평가인증 부모		평가미인증 부모		t
	M	SD	M	SD	
신입원아에 대한 오리엔테이션 실시	3.48	0.54	3.31	0.51	2.289*
월간계획안, 주간계획안 등 정기적 제공	3.71	0.45	3.56	0.57	2.167*
월간계획안, 주간계획안으로 아이일과 이해 도움	3.56	0.50	3.32	0.60	3.114**
보육시설과 가정간의 긴밀한 의사소통을 위해 가정통신문, 홈페이지, 게시판 등이 활용	3.34	0.60	3.10	0.57	2.999**
개별 알림장, 대화수첩, 부모-교사간 대화 등	3.22	0.64	3.02	0.58	2.357*
개별알림장, 부모-교사간 대화 등 자녀양육 도움	3.50	0.52	3.22	0.56	3.732***
정기적인 개별 면담 실시	3.20	0.53	3.12	0.55	1.101
언제든지 보육시설을 방문하여 관찰 가능 강연회, 워크숍 등의 부모교육을 실시	3.24	0.65	3.08	0.74	1.674
시설에서 실시하는 부모교육이 자녀 양육에 도움	2.76	0.64	2.78	0.59	-0.261
운영위원회가 구성	2.98	0.54	2.81	0.52	2.273*
운영위원회 논의 사항이 보육시설 운영에 반영	2.55	0.81	2.69	0.67	-1.292
운영위원회 논의 사항이 보육시설 운영에 반영	2.45	0.76	2.59	0.60	-1.473

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

개별 알림장, 대화수첩, 부모-교사간 대화 역시 평가인증시설 학부모의 경우 3.22로 평가미인증시설 학부모의 3.02로 더 높으며, 이를 통해 자녀양육에 도움이 된다는 의견 역시 평가인증 학부모의 경우 3.50으로 평가미인증 학부모의 3.22보다 높음을 알 수 있다. 또한 시설에서 실시

하는 부모교육이 자녀 양육에 도움이 된다는 의견 역시 평가인증시설 학부모의 경우 2.98로 평가미인증시설 학부모의 2.81보다 더 높음을 알 수 있다.

### 3) 평가인증 이후 만족도에 대한 인식

#### (1) 평가인증시설 학부모의 인식

표 44에서 나타난 것 같이 보육시설 평가인증 제도에 대한 만족도는 3.76이고, 평가인증을 통한 전문성은 3.80으로 나타나 높은 만족도를 보이고 있다. 학부모들의 보육시설 선택 시 영향에 대한 평균은 3.83으로 나타나 평가인증 여부가 보육시설 선택에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 평가인증 통과시설에 대한 홍보가 잘 이뤄지고 있는지에 대한 만족도는 3.05로 나타나 홍보가 이루어지지 못한 것으로 보인다.

<표 44> 평가 인증 후 인식하는 만족도

구 분	평가인증 부모	
	<i>M</i>	<i>SD</i>
보육시설 평가인증 제도 만족도	3.76	0.61
평가인증을 통한 전문성	3.80	0.73
학부모들의 보육시설 선택 시 영향	3.82	0.73
평가인증 통과 시설에 대한 홍보	3.05	0.79

## V. 논의 및 결론

### 1. 논의

본 연구의 목적은 평가인증시설과 평가미인증시설의 보육교사와 학부모를 대상으로, 평가인증에 대한 인식의 차이를 살펴봄으로써 평가인증제의 효율성을 향상시키고 성공적인 평가인증의 정착을 위한 기초자료를 제공하는 것에 있다.

본 연구에서 밝혀진 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

#### 1) 교사의 인식

##### (1) 평가인증제에 대한 인식

보육시설 평가인증제에 대한 보육교사들의 인식은 어떠한가를 알아본 결과 평가인증시설의 교사들이 평가미인증시설의 교사들에 비해 평가인증 제도에 대해 더 잘 인식하고 있으며, 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다. 이는 평가인증시설 교사들이 평가인증을 받기 위해 준비하는 과정에서 평가인증제도에 대해 많이 알게 되었음을 의미한다. 이 같은 결과는 인증기관 종사자가 미인증기관 종사자보다 평가인증제도에 대한 인식 수준이 높다는 조영자(2006)의 선행연구 결과와 일치한다. 또한 평가인증제의 세부사항인 4단계 운영체계에 대한 인식, 평가 지표항목에 대한 인식에 있어서도 평가인증시설 교사들의 인식이 평가미인증 교

사들의 인식보다 높게 나타났다. 이는 평가인증시설의 교사들이 평가인증을 준비하면서 평가인증제도에 대해 많이 인식했기 때문에 미평가인증시설 교사들보다 높게 나타난 것으로 보인다.

평가인증제도를 접하게 된 주요 매체를 살펴보면, 평가인증시설 교사들은 평가인증 설명회 및 토론회, 교사 교육, 안내 책과 보육관련 인터넷 사이트가 각각 고르게 분포하는 반면, 평가미인증시설 교사들은 교사교육을 통해서 접한 경우가 대부분이었다. 이는 평가인증시설 교사들은 꼭 인증을 통과해야 한다는 생각으로 여러 매체와 교육에 참여하는 반면, 미인증시설 교사들은 관심이 많지 않기 때문에 기관에서 제공하는 교사교육을 통해서만 평가인증제도에 대해 접하는 것으로 보인다. 이 같은 연구결과는 평가인증시설 교사들이 대부분 평가인증설명회를 통해 제도를 접했다는 조영자(2006)의 연구결과에 비해 좀 더 다양한 경로로 정보를 얻는 것으로 나타났다.

평가인증을 신청하게 된 동기에 대한 교사들의 의견은 전체적으로 '국가 정책에 따라가기 위해' 라는 응답이 과반수를 차지하였다. 즉, 평가인증시설과 평가미인증시설 교사들은 평가인증을 수업의 질이나 시설의 질을 향상시키기 위하여 신청하기보다는 국가정책이므로 피할 수 없기 때문에 신청한다는 반응을 보였다. 또한 평가인증을 타 교육 기관에 권유하겠다고 대답한 교사들에 대해 그 이유를 조사한 결과 평가인증시설 교사들의 경우 인증 후 보육시설의 질적 향상이 이뤄졌기 때문이라는 응답이 대부분을 차지했으나 평가미인증시설의 교사들은 국가 정책에 따라가기 위해라는 응답이 많이 나와 평가인증 여부에 따른 교사들의 인식에 차이가 있었다. 실제로 미평가인증시설 교사들은 평가인증이 보여주기 위한 것이지 진정 유아를 위한, 보육의 질 향상을 위한제도라고 생각하지 않는다는 의견도 많은 것으로 나타났다.

## (2) 평가인증의 준비과정에 대한 인식

평가인증 준비과정에 대한 보육교사들의 인식은 평가인증제도의 조력자로서 보육정보센터를 활용하는 것에 대해 두 집단 모두 가장 강하게 찬성하였지만, 평가인증 통과 유효기간을 3년으로 하는 것에 대해서는 두 집단 모두 너무 짧다고 생각하여 반대하는 것으로 나타났다. 또한 현장관찰 방법에 대해서는 조영자(2006)의 선행연구 결과와는 달리 2인 1일 관찰을 실시하는 것에 대해서는 두 집단 모두 찬성하는 것으로 나타났다. 실제로 평가인증시설 교사들은 2인 1일 관찰에 대한 부담감을 느끼면서도 더 길게 관찰하게 될 경우에 따르는 심적·육체적 고통보다는 낫다고 말하였다.

3년 후 평가인증을 다시 신청할지 여부에 대한 조사결과 평가인증시설 교사들은 신청하겠다는 의견과 신청하지 않겠다는 의견이 비슷하게 나왔으나 평가미인증시설 교사들의 경우 신청하지 않겠다는 의견이 신청하겠다는 의견보다 높게 나타났다. 신청하지 않을 이유에 대해서는 '전체적으로 과중한 업무 때문'이라는 응답이 가장 높았다. 또한 평가미인증시설 교사들은 평가인증을 준비하는 과중한 업무 때문에 유아들에게 소홀해질까봐 신청을 하지 않겠다는 의견과 평가인증이 보여주기 위한 것인지 진정으로 유아들을 위한 것은 아닌 것 같아 신청하지 않겠다는 의견을 말하였다. 결국 평가인증의 신청 여부는 평가인증을 준비하는데 있어서의 업무에 의한 비중이 크다고 볼 수 있다. 따라서 교사들의 업무를 덜어주기 위해 자원봉사자나 보조교사 활동을 활성화시켜 교사들의 부담을 덜어주어야 할 것이다.

평가인증 준비과정을 위한 하루 평균 근무시간은 두 집단 모두 12시간 이상이라는 응답이 대부분으로, 평가인증 시설 교사와 평가미인증시설 교사와의 차이는 존재하지 않았다. 평가인증 준비 과정 중 가장 힘

들었던 점에 대해서는 전체적으로 과중한 업무, 시간외 초과 근무 등 업무 부담에 대한 응답이 과반수를 차지하였다. 평가인증기관교사들은 평가인증을 준비하면서 수업준비보다는 서류준비로 더 많은 시간을 보냈으며 매일 밤늦게까지 시간 외 초과근무를 하고 그 다음날 수업을 하는 일이 반복되어 심적·육체적 부담을 느꼈다고 하였다. 이 같은 상황은 보육교사들을 지치게 만들어 지속적으로 질 높은 보육서비스를 제공하기 어렵게 만들므로 보육시설의 열악한 근무환경을 지원하기 위한 보조인력 체제를 마련하는 것이 필요할 것이다. 이를 위해 지역사회 자원봉사자의 지원을 받거나 산학협력 등의 체제를 통해 보육시설에서의 사무나 청소, 교구교재관리 등의 업무보조를 위한 인력 파견을 활성화시키는 것도 하나의 방안이 될 것이다.

평가인증제도 준비과정 중 자체점검에 대한 전반적인 인식사항을 알아보기 위해 자체점검 기간의 적절성에 대한 응답에서는, 전체적으로 적절했다는 의견이었으나 평가인증시설 교사는 자체점검기간이 너무 짧다는 의견이 많았다. 이는 서미라(2008)의 연구결과와 일치한다. 자체점검 과정의 어려움에 대해서는 대체적으로 어려웠다는 의견이 대부분이었으며 이 과정에서 보육시설 평가인증 지침서를 가장 많이 활용하는 것으로 나타났다. 자체 점검 과정 중 가장 어려웠던 점은 전체적으로 바쁜 보육시설 일정으로 부족한 시간이 가장 많았고, 질 향상을 위한 기준과 구체적 방법을 몰라서라는 응답이 뒤를 이었다. 특히 질 향상을 위한 기준과 구체적 방법을 모른다는 응답의 비중이 높다는 것은 많은 보육시설이 평가인증의 구체적인 기준이나 방법을 모른 채 우수보육시설이나 인증 받은 보육시설을 보고 각자의 특징을 살리지 못하고 무작정 따라하는 경우가 많다는 것을 의미한다.

보육시설 교사들의 평가인증 지표항목에 대한 인식을 알아본 결과 교

사들은 전체적으로 자체 점검 과정에서 가장 먼저 준비하기 시작한 영역이 ‘보육환경’이라는 하는 응답이 가장 많았으며, 그 다음이 보육과정이었다. 이는 김정희(2004)의 연구에서 맞벌이 부부가 늘어나 가정기능의 역할이 부족하기 때문에 ‘일상적 양육’을 가장 우선시하고 그 다음으로 ‘보육환경’을 중시해야 한다는 결과와는 다소 차이가 있다. 자체 점검 과정에서 가장 개선하기 힘들었던 부분은 교사의 상호작용을 개선하는 것과 보육환경의 개선이라고 응답하였으며 평가인증시설 교사에 비해 평가미인증시설 교사는 이 외에도 보육과정과 안전에 대해 개선하기가 힘들다고 답하였다. 이는 교사-유아 간의 상호작용을 개선하는 것은 단 기간에 개선될 수 없는 문제이고 ‘안전’부분에 있어서는 미인증시설이 아직 평가인증을 받지 않았기 때문에 평가인증을 위한 안전지표에 부합하는 정도의 안전성은 갖추지 못한 것으로 보인다.

평가인증결과에 따른 긍정적 효과는 물리적 환경의 질적 향상이 가장 많았으며, 그 다음이 프로그램의 질적 향상으로 나타났다. 반면에 교사의 질적 향상 및 근무조건 개선이나 재정 및 운영의 투명성 향상은 미비하게 나타나 보육시설 운영 측면에 있어서는 평가인증 제도가 큰 영향을 미치지 못한다는 것을 알 수 있다. 이는 평가인증을 준비하는 과정에서 결과적으로 교사의 근무시간은 하루 12시간 이상이 되었고 교사 본연의 업무보다는 평가인증을 위한 서류작업에 더 비중을 두게 만들어 교사의 질적 향상이나 근무 조건 개선 등에는 거의 효과를 나타내지 못했음을 나타낸다. 따라서 평가인증을 위한 서류 등의 세밀한 부분이 보다 보육시설에 맞게 현실적으로 바뀌어야 할 것이며 보육교사를 위한 자원봉사나 보조교사의 활성화 방안도 필요할 것이다.

보육시설 교사들은 인증지표 7개 영역 중 기준점수를 통과하지 못할 것으로 예상하는 영역으로 ‘보육환경’을 가장 많이 선택하였는데 이는

선행연구(김황호, 2003; 조영자, 2006)와 일치하는 내용이다. 이는 보육교사들이 현재 자신의 보육시설에서 가장 취약하고 힘들었던 부분이 ‘물리적 환경’이라고 생각하고 있으며 보육의 질을 개선하기 위해서는 환경개선이 우선적으로 이루어져야 한다고 인식하고 있음을 보여준다. 실제로 평가인증시설 교사들은 교실 크기와 모형이 정해져 있기 때문에 영역을 구성하기 힘든 점과 건물의 공간 구성이 정해져 있기 때문에 평가인증에 맞게 실내, 실외 놀이시설이 갖추어지기 힘들었다고 하였다. 또한 평가 인증 영역 중 보육시설의 질적 개선과 관계가 적다고 생각하는 영역에 대해서 평가인증시설 교사와 평가미인증시설 교사 모두 ‘가족 및 지역사회와의 협력’을 꼽았다. 이는 아직까지 보육시설에서 가족 및 지역사회와의 협력이 많이 이루어지지 않고 있음을 나타내며 평가인증지침서에 지역사회 연계가 월 2회로 제시되어있음에도 불구하고 평가인증교사들조차 그 중요성에 대해 인식을 하고 있지 못하고 있음을 의미한다. 실제로 평가인증을 준비하면서 지역사회와의 연계수업을 하는데 있어서 수업주제에 맞는 기관을 찾아 의뢰를 하는 것이 어려워 월 2회로 정해놓기보다는 어린이집의 실정에 맞게 이루어지도록 했으면 좋겠다는 의견이 있었다.

### (3) 평가인증 이후의 만족도에 대한 인식

평가인증제도 자체에 대한 만족도 조사결과 전반적으로 평가인증 제도에 대해 만족하지 않는 것으로 나타났으며, 시설에 대한 홍보 측면에서도 평가인증제도가 영향을 주지 않는다고 인식하는 것으로 드러났다. 이는 교사들이 평가인증을 위해서 많은 준비를 했지만 대부분 인증을 받은 시설의 홍보가 어린이집 문 앞에 붙은 ‘평가인증시설’이라는 낯설

뿐이어서 시설에 대한 홍보는 거의 이루어지지 않는 것으로 보인다. 반면, 교사의 전문성 향상 여부에 대해서는 대체로 전문성이 향상된다는 반응을 보였다. 학부모들의 보육시설 선택 시 영향을 주는지 여부에 대해 교사들은 영향을 준다고 인식하였다.

보육시설 인증제도에 대해 만족하지 않는 이유는 과중한 업무로 인한 불만이 가장 크게 나타났다. 보육시설 인증제도 후 달라진 점에 대해서는 보육시설의 '전반적 질 향상'이 높게 나타났으며 '달라진 점이 없다'고 응답한 결과도 높게 나타났다. '달라진 점이 없다'는 응답이 높게 나타났는데 국·공립 보육시설은 평가인증제도 전에도 전반적인 질적 부분이 잘 이루어져왔기 때문에 인증 전이나 인증 후나 비슷하다고 느끼는 것으로 보인다. 평가인증 후 인증지표의 질 향상에 대한 만족도에 대해서는 전반적으로 영역별 질 향상에 대해 만족한다는 반응을 보였으며, 청결과 위생 및 급식과 간식 면에서 가장 만족한다는 반응을 보였다. 실제로 평가인증을 받은 기관의 교사들은 평가인증 후 환경, 위생, 청결 등에 변화가 있었다고 하였는데, 유아들이 더 좋은 교육을 받을 수 있도록 환경을 만들어주거나 주방 쪽에서 많은 변화가 있었다는 의견이 많아 이를 뒷받침해준다. 반면에 보육인력에 대해서는 상대적으로 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

## 2) 학부모의 인식

### (1) 평가인증제에 대한 인식

평가인증 여부에 따라서 자녀가 다니는 유아교육기관에 대하여 정보를 얻는 경로에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 두 집단 모두 자녀가

다니는 유아교육기관의 정보를 얻는 경로는 직접 방문 또는 오리엔테이션 참석의 경우가 가장 높았으나 평가인증시설 학부모의 경우 직접 방문 또는 오리엔테이션 참석이 평가미인증시설 학부모보다 높았으며 현재 어린이집에 자녀를 보내는 부모의 추천을 통해 정보를 얻게 된 경우는 평가미인증시설 학부모의 경우가 평가인증시설 학부모의 경우보다 높았다. 또한 기관을 선택할 때 중요하게 생각하는 요소는 두 집단 학부모 모두 집과의 거리를 가장 많이 고려하여 선택한다고 하였으며, 환경, 비용, 운영시간, 교사의 질적 수준의 순으로 나타났다. 반면 평가인증 실시여부라고 대답한 비율은 아주 낮게 나타났으며 이러한 결과는 김신영(2007)의 연구 결과와 일치한다. 이는 학부모들이 아직 평가인증제도에 대해 잘 인식을 못하고 있기 때문으로 보인다. 평가인증의 목적이 질 좋은 보육시설을 만들기 위해서 인데, 학부모들은 보육시설 선택 시 평가인증 여부를 고려하지 않는 것으로 나타났다. 그러므로 학부모들의 보육시설 선택에 관한 홍보와 교육도 함께 이루어져야 한다.

평가인증시설 학부모와 평가미인증시설 학부모 모두 자녀들이 다니고 있는 보육시설이 평가인증통과 여부에 대해 잘 알고 있었으며 평가인증 실시여부가 학부모에 미치는 영향의 경우는, 평가인증시설 학부모는 영향을 받는 반면 평가미인증시설 학부모는 거의 영향을 받지 않는다는 김신영(2007)의 선행연구 결과에서와는 달리, 평가인증시설 학부모 및 평가미인증시설 학부모 모두 51%~70% 미만으로 영향을 많이 받고 있는 것으로 나타났다.

평가인증제에 대해 들어본 경험을 살펴보면, 평가인증시설 학부모가 평가미인증시설 학부모에 비해 평가인증제에 대해 많이 들어본 것으로 나타났다. 이는 보육시설에서 평가인증을 준비하는 과정에서 학부모상담이나 오리엔테이션, 부모교육 등에서 평가인증에 대한 설명을 많이

하기 때문인 것으로 보인다.

평가 인증의 필요성에 대한 인식은 평가인증시설 학부모가 평가미인증시설 학부모에 비해 높게 나타났다. 평가인증이 필요하다고 생각하는 이유로는 두 집단 모두 시설과 환경의 개선을 위해 필요하다고 생각하는 경우가 가장 많았으며 수준 높은 프로그램을 제공하기 위해 필요하다고 응답한 경우가 그 뒤를 이었다. 그러나 필요한 이유에 대한 인식은 평가인증시설 학부모 및 평가미인증시설 학부모에 따른 의미 있는 차이는 존재하지 않는 것으로 나타났다. 평가인증이 필요하지 않다고 생각하는 이유에 대해서는 평가인증시설 학부모가 국공립시설이라고 믿고 보낼 수 있다는 의견이 가장 높음에 반해 평가미인증시설 학부모의 경우 이미 다니는 보육시설에 대해 만족한다는 의견이 가장 높았다.

## (2) 평가인증의 준비과정에 대한 인식

평가인증시설의 학부모는 원에서 실시하는 오리엔테이션, 월간 및 주간 계획안, 가정통신문, 홈페이지, 게시판에서의 지속적인 홍보를 통해 지금 자녀가 다니고 있는 원에서 평가인증을 준비하고 있다는 것을 알 수 있었다. 개별 알림장이나 대화수첩, 부모-교사 간의 대화, 시설에서 실시하는 부모교육을 통하여 평가인증제도에 대한 정보를 제공받을 수 있었다. 이에 비해 미평가인증시설 학부모는 평가인증시설 학부모에 비해 평가인증제도에 대한 정보를 알 수 있는 기회가 적은 것으로 나타났다. 따라서 미평가인증시설에서도 부모교육이라든지 여러 자료를 통해 다양한 방법으로 학부모에게 평가인증제도에 대해 정보를 제공해야 할 것이며 평가인증시설에서도 평가인증 이후에 보육시설에 대한 학부모들의 인식변화를 위해 지속적이고 적극적인 홍보를 계속해 나가야 할 것

이다.

### (3) 평가인증 이후 만족도에 대한 학부모의 인식

보육시설 평가인증 제도의 만족도는 높게 나타났다. 평가인증을 통한 전문성, 학부모들의 보육시설 선택 시 영향에 대한 만족도, 평가인증 통과시설에 대한 홍보가 잘 이뤄지고 있는지에 대한 만족도의 면에서도 높게 나타났다. 그러나 위에서 살펴보았듯이, 자녀의 보육시설 선택에는 크게 영향을 주지 않는 것으로 나타났으므로 앞으로의 더 많은 홍보가 필요할 것이며 평가인증을 받은 시설에서 자녀가 보육을 받는 것이 얼마나, 어떻게 좋은지에 대해 구체적인 홍보가 되어야 할 것이다.

## 2. 결론 및 제언

이상에서 제시한 연구결과와 논의를 종합하여 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 평가인증제에 대한 인식을 살펴본 결과, 평가인증시설 교사는 평가미인증시설 교사에 비해 평가인증제의 필요성에 대해 더 높게 인식하고 있었다. 평가인증시설 교사가 평가인증에 관한 설명회 및 토론회, 교사 교육, 안내 책과 보육관련 인터넷 사이트 등 다양한 경로를 통해 평가인증제에 대해 접한 반면 평가미인증시설 교사는 주로 교사교육을 통해서였다. 또한 국가정책을 따라가기 위해 신청한다는 의견이 대부분이었다. 따라서 평가인증을 활성화시키기 위해서는 보육종사자들의 이해

와 인식이 필요하며 인증에 대한 교사들의 적극적인 참여와 협조가 중요하다.

둘째, 준비과정에 대한 인식을 살펴본 결과, 평가인증시설 교사와 미인증시설 교사 모두 평가인증에 대한 조력을 얻기 위해 보육정보센터를 가장 많이 활용하는 것으로 나타났다. 인증이후 기간에 대해서 유효기간을 3년으로 하는 것은 너무 짧다고 인식하고 있었다. 두 집단 모두 평가인증을 위해 하루 12시간 이상을 일한다고 응답해 교사들의 업무가 과중한 것으로 나타났다. 평가인증 준비과정에서 소요되는 시간과 비용을 감안하여 인증 유효기간을 길게 하고 지속적인 지도 및 관리를 하는 방안을 모색해 보는 것도 검토해 볼만하다. 또한 평가인증을 위한 과도한 업무로 인한 열악한 근무여건을 해결할 수 있는 방안을 강구해야 할 것이다.

셋째, 자체점검에 대한 전반적 사항에 대한 인식을 살펴본 결과, 두 집단 모두 자체점검 기간이 너무 짧다고 응답하였고 자체점검 과정 중 가장 어려웠던 점으로는 ‘바쁜 보육시설 일정으로 인해 부족한 시간’을 꼽았다. 보다 보육시설의 현실에 맞는 자체점검 기간 선정이 필요할 것 같다.

넷째, 보육시설 교사들의 평가인증 지표항목에 대한 인식을 알아본 결과, 두 집단 모두 자체 점검 과정에서 가장 먼저 준비하기 시작한 영역과 기준점수를 통과하지 못할 것으로 예상되는 영역으로 ‘보육환경’을 꼽았다. 평가인증결과 확인된 긍정적 효과로는 ‘물리적 환경의 질적 향상’이 가장 많았던 반면 ‘교사의 질적 향상 및 근무 조건 개선, 운영의 투명성 향상’은 미비하게 나타났다. 따라서 평가인증의 결과로 눈에 보이는 물리적 환경만의 변화가 아닌 보육을 하는 교사에 대한 변화도 이루어 질 수 있도록 정책 차원에서의 노력이 필요할 것이다.

다섯째, 조력과정에 대한 인식을 살펴본 결과, 평가인증시설 교사가 평가미인증시설의 교사보다 조력을 신청하지 않았다는 응답이 더 높은 것으로 나타났다. 조력 중 가장 도움이 된 내용으로 평가인증시설 교사가 워크숍이나 대소집단 교육을 꼽은 반면, 평가미인증교사는 온라인을 통한 동영상이나 문서, 사이버상담이나 전화상담이 도움이 된다고 답하였다.

여섯째, 평가인증 이후 만족도를 살펴본 결과, 인증시설 교사들은 전반적으로 평가인증 제도에 대해 만족하지 않는 것으로 나타났으며 평가인증제가 보육시설 홍보에도 큰 영향을 주지 않는다고 하였다. 평가인증제도에 대해 만족하지 않는 이유로는 과중한 업무로 인한 불만이 가장 크게 나타났다. 그러나 전문성 향상에는 도움이 된다고 생각하는 것으로 나타났다. 따라서 평가인증 이후에도 홍보 및 지속적인 관리, 지도가 이루어져야할 것이며 과중한 업무를 줄일 수 있는 방안이 필요하겠다.

일곱째, 평가인증제도가 평가인증시설 학부모와 평가미인증시설 학부모에 미치는 영향을 살펴본 결과, 두 집단 모두 평가인증통과 여부에 관심을 가지는 것으로 나타났으나 아직까지 보육시설 선택을 좌우하는 이유로 생각하지는 않았다. 평가인증이 필요한 이유로는 '시설과 환경의 개선'이라는 응답이 가장 많았다. 평가인증의 필요성에 대한 인식은 평가인증시설 학부모가 평가미인증시설 학부모에 비해 높게 나타났다. 따라서 학부모의 보육만족도를 향상시키는 데에 평가인증제도가 어느 정도 기여를 하고는 있지만, 평가인증제도가 결정적인 요소로 작용한다고 결론짓기에는 한계가 있는 것으로 보인다. 이에 정부는 보육시설에 대하여 평가인증을 실시함과 더불어 학부모를 대상으로도 평가인증제도에 대하여 보다 적극적이고 광범위한 홍보가 필요하겠다.

여덟째, 평가인증 준비과정에 대한 인식을 살펴본 결과, 평가인증시설 학부모는 평가미인증시설 학부모보다 오리엔테이션, 월안, 주안, 가정통신문, 홈페이지, 게시판, 개별알림장, 대화수첩, 부모-교사간의 대화, 부모교육 등을 통해 평가인증 준비과정에 대해 더 잘 알고 있는 것으로 나타났다.

아홉째, 평가인증 이후의 학부모의 만족도를 살펴본 결과, 평가인증시설 학부모는 평가인증통과에 매우 만족하고 있는 것으로 나타났으며 이는 보육시설 선택 시에도 어느정도 영향을 미치는 것으로 보인다.

이상의 결론을 토대로 하여 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 평가인증제에 대한 교사의 인식이 평가인증시설 교사보다 평가미인증시설 교사가 더 낮게 나타났으며 학부모의 경우도 평가인증제도가 좋은 것은 알지만 구체적으로는 잘 모르는 것으로 나타났다. 이를 개선하기 위해서는 평가인증의 목적과 필요성을 바로 인식시키고 다양한 정보제공과 적극적인 홍보활동을 통해 원장(시설장), 교사 그리고 학부모가 상호적으로 참여할 수 있는 기회를 제공해야 한다.

둘째, 평가인증 준비과정에서 소요되는 시간과 비용을 감안하여 인증유효기간을 더 길게 하고 지속적인 지도·관리를 해 나가는 방향으로의 연구와 검토가 필요한 것으로 보인다.

셋째, 평가인증시설 교사와 평가미인증시설 교사 모두 보육시설종사자들의 과중된 업무, 근무시간의 연장이 평가인증과정에서 가장 어려운 점이라고 지적하였다. 또한 무엇보다 보육시설의 열악한 근무환경을 지원하기 위한 체제를 마련하는 것이 필요할 것이다.

넷째, 평가인증제의 통과 여부가 시설에 대한 홍보에 주는 영향이 미

비한 것으로 나타났다. 즉 교사들이 평가인증을 위해 많은 준비를 하여 통과를 하여도 실제로 평가인증시설임을 알 수 있는 표식이 어린이 집 문 앞에 붙은 ‘평가인증시설’이라는 뜻말뿐이라는 것이다. 따라서 평가인증을 통과한 시설의 홍보가 국가적인 차원에서 이루어져야 할 것이다.

다섯째, 본 설문 연구는 서울에 위치한 국·공립 보육시설만을 대상으로 하였기 때문에 연구결과를 일반화하는 데는 한계가 있다. 따라서 전국의 보육시설(국·공립, 민간 등)을 대상으로 하여 평가인증시설과 평가미인증시설 학부모와 교사를 대상으로 하는 후속연구가 필요할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 곽미영(2003). 평가인증제 도입을 위한 기초연구. 성균관대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 금미숙(2007). 평가인증을 받은 보육시설에서 시설장과 보육교사의 평가인증에 대한 인식: 강원도지역 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김숙령(1997). 영유아기의 타아경험과 유아의 부모에 대한 애착 및 사회 정서적 문제행동과의 관계. 아동학회지, 18(2), 5-18.
- 김신영(2007). 보육시설 평가인증제에 관한 학부모의 인식 조사. 경원대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김영순(2007). 보육시설 평가인증제에 관한 종사자의 인식연구 : 전라북도 보육시설을 중심으로. 서남대학교 사회정책대학원 석사학위청구논문.
- 김월남(2008). 평가인증제도에 관한 보육시설 종사자의 인식연구 : 평가인증통과 보육시설 대상. 경원대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김인숙(2008). 평가인증여부에 따른 어머니의 보육서비스 만족도. 계명대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김정희(2004). 보육시설 평가인증제 도입에 관한 의식 조사. 동국대학교 행정대학원 석사학위청구논문.
- 김황호(2004). 보육사업 인증제도입을 위한 평가지표에 관한 연구. 동국대학교 불교대학원 석사학위청구논문.
- 남선영(2006). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장의 인식 연구. 성균

관대학교 교육대학원 석사학위 청구논문

- 남희숙(2003). 보육시설 관계자의 평가인증체제에 대한 인식 연구. 성균관대학교 석사학위 청구논문.
- 라소영(2006). 평가인증에 대한 보육시설의 인식 연구. 숙명여자대학교 원격대학원 석사학위 청구논문.
- 문지희(2003). 영유아 보육시설 평가인증제도 도입에 관한 실증적 연구. 단국대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 박복매(2005) 보육시설 평가인증에 관한 시설장의 인식연구. 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 박순자(2003). 보육시설평가에 대한 종사자들의 인식. 동국대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 박자연(2008). 보육시설 평가인증제와 평가인증에서의 부모참여에 대한 부모의 인식. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 변경선(2005). 보육시설 평가인증제도의 활성화 방안. 경기대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 보육시설 평가인증사무국 <http://www.kcac21.or.kr>.
- 서문희(2001). 보육시설 평가인증제도의 도입 필요성과 실시 방안. 보건복지포럼, 52, 64-73.
- 서문희 · 이상현 · 임유경(2000). 보육시설 평가인증제도 도입방안 연구. 한국보건 사회연구원 정책보고서(9).
- 서미라(2008). 보육시설 평가인증제도에 대한 평가인증 참여보육교사와 비 참여보육교사의 인식에 관한 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위 청구논문.
- 양옥승(2000). 유아교육 · 보육기관 평가인정제 개발 연구. 아동학회지, 21(4), 177-196.

- 양옥승(2002). 「유아교육·보육기관 평가인증제 모형(안)」에 대한 유치원과 어린이집 교원의 인식. 사회과학연구, 6, 107-131.
- 여성가족부(2005). 보육시설 실태조사보고.
- 여성가족부(2006). 보육시설 평가인증 지침서(21인 이상 보육시설).
- 여성가족부(2006). 보육시설 평가인증 지침서(21인 미만 보육시설).
- 여성가족부(2004). 영유아보육법.
- 오민수(2007). 보육시설 평가인증을 받은 보육시설 시설장의 평가인증에 대한 인식과 만족도. 이화여자대학교 대학원 유아교육전공 석사학위 청구논문.
- 유희정(2002). 보육서비스의 질적 수준 향상에 관한 연구, 한국여성개발원.
- 이경채(2003). 보육시설 평가인증제에 관한 보육시설 종사자들의 인식 연구. 아주대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이기숙(1995). 한국탁아 및 종일제 프로그램을 위한 발전방향. 한양대학교 한국교육문제 연구소. 교육논총, 9, 1-20.
- 이기숙(2002). 유아교육기관 인정제의 개발배경·영유아교육기관의 인증제: 한국·일본·미국·영국·호주, 이화여자대학교 BK21 핵심사업 제10회 국제학술대회, 39-55.
- 이기숙·강숙현·최일선·기현주(2000). 미국·영국·호주의 유아교육기관 평가제도 비교. 영유아교육연구, 3(1), 99-118.
- 이기숙·홍용희·박은혜·백혜리(2001). 유아교육기관 인정제에 관한 개념화 연구. 교육과학연구, 32(2), 23-35.
- 이나영(2006) 보육시설 유형에 따른 평가인증제에 관한 보육시설 종사자들의 인식 : 울산광역시를 중심으로. 동국대학교 대학원 석사학위 청구논문.

- 이옥(2002). 보육시설 평가인증제도 도입과 보육의 질. 사회과학연구, 8.
- 이옥(2002). 보육시설 평가인증 도입에 따른 평가항목 개발연구의 성과와 과제. 한국영유아보육학회, 21.
- 이윤정(2006). 보육시설 평가인증제에 대한 보육시설 종사자들의 인식에 관한 연구. 상지대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 이은혜·이기숙(1996). 유아교육 프로그램 평가척도, 서울: 창지사
- 이은혜·박경자·정현숙(1998). 아동의 사회·정서발달에 미치는 가족변인 및 보육시설의 효과. 대한가정학회지, 36(6) 27-40.
- 조영자(2006). 평가인증제에 관한 보육시설 종사자의 인식연구 : 인증시설과 비인증시설 비교연구. 경원대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 한미라(1995). 가정보육시설의 질적수준과 유아행동과의 관계에 대한 연구. 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 황인숙(2006). 보육시설 평가인증제도에 관한 조사 연구. 동국대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- Dunn, L. (1993). Proximal and distal features of day care quality and children's development. *Early Childhood Research Quarterly*, 8, 167-193.
- Fiene, R.(1992). *Measuring child care quality*. Paper presented at the International Conference on Child Day Care Health: Science, Prevention and Practice.
- Holloway, S. L., and M. Reichhart-Erikson.(1988). "The Relationship of Day Care Quality to Children's Free Play Behavior and Social Problem-Solving Skills." *Early*

*Childhood Research Quarterly* 3: 39–53.

Howes, C. & Hamilton, C. E. (1993). Child care for young children. In B. Spodek (Ed.), *Handbook of research on the education of young children*, pp. 322–336. New York: Macmillan.

NAEYC(2007). Accreditation. <http://www.naeyc.org>.에서 검색

NCAC(2007). Putting Children First. <http://www.ncac.gov>.에서 검색

Phillips, D. (Ed.). (1994). *Quality in child care: What does research tell us? Research monograph of national association of young childrenm vol. 1*. Washington, DC: NAEYC.

## Abstract

### A Study on the Teacher and Parent's Recognition on the Evaluation Accreditation System of Educare Center

Yoon, Bo-Young

Major in Early Childhood Education

The Graduate School of Education

Sungshin Women's University

The purpose of this study was to compare the recognition of teachers and parents who were in certification facility and non-certification facility on evaluation certification of educare centers in an attempt to improve the efficiency of the accreditation system.

The research questions were posed as below:

1. Are there any differences between the teachers in their recognition of the accrediting system?

1-1. Are there any differences between the teachers who were in certification facility and non-certification facility in their recognition of the accrediting system?

1-2. Are there any differences of teachers who were in certification facility and non-certification facility in their recognition of making preparations for being accredited?

1-3. What is the perception of the teachers on the accrediting

system after being accredited?

2. Are there any difference of the parents about the accrediting system?

2-1. Are there any difference of the parents who were in certification facility and non-certification facility about the accrediting system?

2-2. Are there any difference of parents who were in certification facility and non-certification facility on making preparations for being accredited?

2-3. What is the perception of the parents on the accrediting system after being accredited?

The subjects in this study were 120 teachers and 120 teachers in certification facility and 120 teachers and 120 teachers in non-certification facility located in Seoul. A total 480 questionnaires were distributed; of which 399 were collected and analyzed. The by study for teachers used the questionnaire developed by Oh(2006), Hwang(2006), and Park(2005) and for parents used the Cho(2006), Kim(2004), Li(2003). Data were analyzed by SAS 9.1 and statistical data on frequency were obtained to find out about a pervasive trend in teachers and parents views. t-test and  $\chi^2$ -test were carried out to track any possible differences in their awareness.

Major findings of this study are as follows.

First, regarding a view of the accrediting system, there was a difference between the awareness of the teachers who were in certification facility and of the teachers who were in non-certification facility as most the teachers who were in certification facility were well aware of it while the teachers who were in non-certification facility didn't know well about it in advance. There were many answers that teachers who were in certification facility came to know the system of evaluation certification in the explanation conference on evaluation certification and a forum, teacher education, guide book and internet site about nurture and it shows the improvement of furnish information.

Second, as for outlook on the preparation process for being accredited, teachers who were in certification facility and in non-certification facility recognized that own checking and validity for 3 years is short and it should be elongated with constant instruction and management.

Third, regarding a view of self-inspection, both groups recognized that a term for self-inspection is short and answered the most difficult point is short of times as busy educate center schedule.

Fourth, the recognition about index item of evaluation certification of teachers who were in certification facility and in non-certification facility was like this. Teachers who were in certification facility and in non-certification facility talked about nurturing environment as a

priority for the increase of quality in nurturing out of seven index item.

Fifth, concerning opinions on advisers of the preparation process for being accredited, teachers who were in certification facility didn't apply for the advisers more than teachers who were in non-certification facility and it show that there were not enough programs of advisers in nurture information center.

Sixth, in terms of satisfaction with being accredited, they expressed satisfaction with that in general. But they didn't think the accredited daycare centers were fully publicized. It shows that there weren't formed the services after being accredited.

Seventh, concerning influences of evaluation certification in a educare center system on parents who were in certification facility and non-certification facility, both groups were influenced by the evaluation certification in a educare center system. But the influences didn't have an effect on choice of the educare center.

Eighth, as for outlook on the preparation process for being accredited, parents who were in certification facility were more known about the preparation process than parents who were in non-certification facility in the monthly planner, weekly planner, bulletin board, information letter to parent, homepage, individual notice, communication note, parent-teacher communication, parent education.

Ninth, in terms of satisfaction with being accredited, parents who were in certification facility expressed satisfaction with that in

general and it influenced on the choice of children's educare center.

## 부록

### 보육시설 평가인증제에 대한 교사와 학부모의 인식비교 -인증시설과 미인증시설의 비교연구-(교사용 A형)

안녕하십니까?

보육의 발전을 위해 수고하고 계시는 선생님들의 노고에 진심으로 감사를 드리며 보육의 질 향상을 위해 진행되고 있는 평가인증제에 관한 인식도를 알기 위해 선생님들의 고견을 듣고자 하오니 성심 성의껏 응답해 주시기를 부탁드립니다.

여러 가지 어린이집 업무로 바쁘시겠지만 잠시만 시간을 내어 평가인증제에 대해 갖고 계신 견해를 답하여 주시면 감사하겠습니다.

설문지를 작성하신 후 동봉해 드리는 반송우편으로 월 일까지 보내주시면 감사하겠습니다.

마지막으로 시간 내어주셔서 진심으로 감사드리며, 질문지의 응답내용은 연구 이외의 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

2008년 4월

성신여자대학교 교육대학원  
유아교육 전공  
지도교수: 이문옥  
연구자: 윤보영

♣다음은 귀하와 귀하께서 근무하고 계신 보육시설의 일반적인 배경에 대해 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √표 해주시기 바랍니다.

1. 귀하의 보육 현장 경력은 어떻게 되십니까? \_\_\_\_\_년 \_\_\_\_\_개월

2. 귀하의 학력(졸업기준)은 무엇입니까?

1) 고졸    2) 대졸(3년제 이하)    3) 대졸(4년제)    4) 대학원 이상

3. 대학을 나오셨다면, 귀하께서는 무엇을 전공하셨습니다?

1) (아동)보육학    2) 유아교육학    3) 사회복지학    4) 아동(복지)학  
5) 가정(관리)학    6) 간호학    7) 교육학    8) 영양학  
9) 기타 (\_\_\_\_\_)

4. 보육시설의 설립 년도는 어떻게 되십니까? \_\_\_\_\_년 설립

5. 보육시설의 학급 수는 어떻게 되십니까?

1) 2학급 미만    2) 2~3학급    3) 4~5학급    4) 6학급 이상

♣다음은 보육시설 평가인증에 대한 전반적인 인식을 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √표 해주시기 바랍니다.

6. 평가인증 제도를 어느 정도 알고 계십니까?

1) 매우 잘 알고 있다    2) 잘 알고 있다    3) 조금 알고 있다  
4) 잘 모르고 있다    5) 전혀 모르고 있다

7. 평가인증 제도를 접하게 된 주요홍보 매체는 무엇입니까?

1) 평가인증 설명회 및 토론회    2) 교사교육  
3) 안내 책    4) 보육관련 인터넷 사이트    5) 기타(\_\_\_\_\_)

8. 평가인증제의 4단계 운영체계에 대해 얼마나 알고계십니까?

1) 매우 잘 알고 있다    2) 잘 알고 있다  
3) 조금 알고 있다    4) 잘 모르고 있다.

9. 선생님은 평가인증제의 지표항목에 대해 얼마나 알고계십니까?

- 1) 매우 잘 알고 있다                      2) 잘 알고 있다  
3) 조금 알고 있다                         4) 잘 모르고 있다

10. 평가인증을 신청하게 된 가장 큰 동기는 무엇입니까?

(한 가지만 선택해 주십시오.)

- 1) 국가 정책에 따라가기 위해서 신청하였다.  
2) 보육시설의 질적 수준 점검을 위해서 신청하였다.  
3) 교사들의 전문성 향상을 위해서 신청하였다.  
4) 평가인증으로 인한 원활한 원아모집을 위해서 신청하였다.  
5) 기타(\_\_\_\_\_)

11. 다른 보육시설에 평가인증을 권하실 의향이 있으십니까?

- 1) 매우 있다    2) 있다    3) 보통이다    4) 없다    5) 전혀 없다

11-1. 권하실 의향이 있다면 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 국가 정책에 따라가기 위해서는 신청해야 하기 때문에  
2) 인증을 받은 후에 보육시설의 질적 향상이 이루어졌기 때문에  
3) 교사들의 전문성 향상을 위해 필요한 제도이기 때문에  
4) 평가인증으로 인한 원활한 원아모집을 위해 필요하기 때문에  
5) 기타 (\_\_\_\_\_)

♣다음은 평가인증제도 준비과정에 대한 일반적인 인식을 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √ 표 해주시기 바랍니다.

12. 평가인증제도의 조력자 및 조력기구로써 16개 시·도의 보육정보센터를 활용하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다    2) 찬성한다    3) 보통이다    4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

13. 현장관찰 방법에서 관찰자 수 및 관찰 일수를 시설 당 2인 1일 관찰을 실시하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다    2) 찬성한다    3) 보통이다    4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

14. 인증결정을 위한 심의 자료로 자체점검 보고서 (25%), 현장관찰보고서 (50%), 인증심의 위원회 의견서 (25%)로 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다    2) 찬성한다    3) 보통이다    4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

15. 평가인증 결과는 인증, 인증유보, 불인증으로 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다    2) 찬성한다    3) 보통이다    4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

16. 평가인증 통과 유효기간은 3년으로 하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다    2) 찬성한다    3) 보통이다    4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

17. 3년 후 평가인증을 다시 신청할 의향이 있습니까?

- 1) 신청 하겠다    2) 신청하지 않겠다

17-1. 만약 신청하지 않겠다면 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 평가인증 이해의 부족    2) 인적자원부족    3) 재정의 부족  
4) 과중한 업무    5) 시간의 초과 근무가 많아서  
6) 기타(\_\_\_\_\_)

18. 평가인증 준비과정을 위해 종사자들의 하루 평균 근무시간은 어떠했습니까?

- 1) 8~9시간    2) 10~11시간    3) 12시간 이상

19. 평가인증 준비과정 중 가장 힘들었던 점은 무엇이라고 생각하십니까?

(한 가지만 선택해 주십시오)

- 1) 평가인증 이해의 부족    2) 인적자원부족    3) 재정의 부족  
4) 과중한 업무    5) 시간의 초과 근무가 많아서  
5) 기타(\_\_\_\_\_)

♣ 다음은 평가인증제도 준비과정 중 자체점검에 대한 전반적인 사항을 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √ 표 해주시기 바랍니다.

20. 자체점검 기간(4개월)이 적절했다고 생각하십니까?

- 1) 매우 적절했다      2) 적절했다      3) 보통이다  
4) 적절하지 않았다      5) 매우 적절하지 않았다

20-1. 자체점검 기간이 적절하지 않았다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 기간이 너무 짧았다      2) 기간이 너무 길었다

20-2. 기간이 짧았다고 대답하신 경우, 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

- 1) 5개월    2) 6개월    3) 7개월    4) 8개월    5) 9개월 이상

21. 자체점검 과정에서 어떤 자료를 가장 많이 참고하셨습니까?

(한 가지만 선택해 주십시오)

- 1) 보육시설 평가인증 지침서  
2) 보육정보센터에서 제공하는 조력자료  
3) 워크숍이나 대·소집단 교육의 자료  
4) 각종 관련도서나 월간지  
5) 기타(\_\_\_\_\_)

22. 자체점검 과정이 어떠하였다고 생각하십니까?

- 1) 전혀 어렵지 않았다      2) 어렵지 않았다      3) 보통이다  
4) 어려웠다      5) 매우 어려웠다

22-1. 자체점검 과정이 어려우셨다면 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

(한 가지만 선택해 주십시오)

- 1) 바쁜 보육시설 일정 때문에 시간적 여유가 없어서 어려웠다.  
2) 보육 종사자들 간의 의사소통에 대한 문제로 어려웠다.  
3) 질 향상을 위한 기준, 구체적인 방법을 몰라 어려웠다.  
4) 질 개선 과정에서 드는 비용에 대한 부담감 때문에 어려웠다.  
5) 기타(\_\_\_\_\_)

♣다음은 자체점검 과정에서 영역별 준비에 대한 인식을 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √ 표 해주시기 바랍니다.

23. 평가인증 지표 영역 중 가장 먼저 준비하기 시작한 영역은 무엇입니까?

- 1) 보육환경      2) 운영관리      3) 보육과정      4) 상호작용  
5) 건강과 영양      6) 안전      7) 가족 및 지역사회와의 협력

24. 평가인증 지표 영역 중 가장 개선하기 힘들었던 영역은 무엇입니까?

- 1) 보육환경      2) 운영관리      3) 보육과정      4) 상호작용  
5) 건강과 영양      6) 안전      7) 가족 및 지역사회와의 협력  
8) 힘들었던 영역이 없었다

25. 귀 시설의 경우 평가인증결과 확인된 긍정적 효과 중 가장 중요한 것은 어느 것입니까?

- 1) 프로그램의 질적 향상      2) 물리적 환경의 질적 향상  
3) 교사의 질적 향상 및 근무조건 개선      4) 재정 및 운영의 투명

26. 귀 시설이 평가인증 지표의 7개영역 가운데 기준점수를 통과하지 못한 영역은 어느 것입니까?(중복 체크 가능)

- 1) 보육환경      2) 운영관리      3) 보육과정      4) 상호작용  
5) 건강과 영양      6) 안전      7) 가족 및 지역사회와의 협력  
8) 없음

27. 인증 지표 7개영역 중 보육시설의 질적 개선과 관계가 가장 적다고 생각하는 영역은 어느 것입니까? (한 가지만 선택해 주십시오)

- 1) 보육환경      2) 운영관리      3) 보육과정      4) 상호작용  
5) 건강과 영양      6) 안전      7) 가족 및 지역사회와의 협력

♣다음은 조력 과정에 대한 인식을 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √ 표 해주시기 바랍니다.

28. 자체점검 과정에서 조력을 신청하셨습니까?

- 1) 신청했다      2) 신청하지 않았다

28-1. 조력을 신청하셨다면 조력의 내용 중 가장 도움이 된 내용은 어느 것입니까?

- 1) 온라인을 통한 동영상, 문서
- 2) 사이버 상담이나 전화 상담
- 3) 워크숍이나 대·소집단 교육
- 4) 전문가에 의한 직접 조력
- 5) 카페 활동이나 동료장학
- 6) 기타 ( \_\_\_\_\_ )

28-2. 조력의 방법 중 가장 효과적이었던 것은 어느 것입니까?

- 1) 온라인을 통한 동영상, 문서
- 2) 사이버 상담이나 전화 상담
- 3) 워크숍이나 대·소집단 교육
- 4) 전문가에 의한 직접 조력
- 5) 카페 활동이나 동료장학
- 6) 기타 ( \_\_\_\_\_ )

♣다음은 보육시설 평가인증 후 귀하가 느끼는 만족도를 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √ 표 해주시기 바랍니다.

29. 보육시설 평가인증 제도에 대해 만족하십니까?

- 1) 매우 만족한다    2) 만족한다    3) 보통이다    4) 만족하지 않는다
- 5) 매우 만족하지 않는다.

29-1. 만약 만족하지 않는 경우에는 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 바쁜 보육시설 일정 때문에 시간적 여유가 없어서
- 2) 과중한 업무로 인한 불만
- 3) 질 향상을 위한 기준, 구체적인 방법을 몰라서
- 4) 질 개선 과정에서 드는 비용에 대한 부담감
- 5) 기타( \_\_\_\_\_ )

30. 보육시설 평가인증 후 가장 달라진 점이 있다면 무엇입니까?

(한 가지만 선택해 주십시오)

- 1) 보육시설의 전반적인 질이 향상되고 체계가 생겼다.
- 2) 교사들의 전문성이 향상되고 자긍심을 가지게 되었다.
- 3) 보육시설에 대한 학부모들의 인식이 긍정적으로 바뀌었다.
- 4) 평가인증 전과 비교해 볼 때 별로 달라진 점이 없다.
- 5) 기타(\_\_\_\_\_)

31. 귀하께서는 평가인증을 통해 전문성이 생겼다고 생각하십니까?

- 1) 매우 그렇다      2) 그렇다      3) 보통이다
- 4) 그렇지 않다      5) 전혀 그렇지 않다

32. 평가인증 후 인증지표(7개 영역)의 질 향상에 대한 만족도가 어떠한지 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √ 표 해주시기 바랍니다.

영역별 질 향상에 대한 만족도						
영역		매우 만족한다	만족한다	보통이다	만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다
영역1. 보육환경	보육시설 환경					
	보육활동 자료					
영역2. 운영관리	시설의 운영관리					
	보육인력					
영역3. 보육과정	보육활동 계획과 구성					
	보육활동					
영역4. 상호작용	일상적 양육					
	교사의 상호작용					
영역5. 건강과 영양	청결과 위생					
	질병관리					
	급식과 간식					
영역6. 안전	실내외 시설의 안전					
	영유아 안전보호					
영역7. 가족 및 지역 사회와의 협력	가족과의 협력					
	지역사회와의 협조					

33. 평가인증 통과 사실이 학부모들이 보육시설을 선택하는데 영향을 미친다고  
생각하십니까?

- 1) 매우 그렇다      2) 그렇다      3) 보통이다  
4) 그렇지 않다      5) 전혀 그렇지 않다

34. 평가인증 통과 시설에 대한 홍보가 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 1) 매우 그렇다      2) 그렇다      3) 보통이다  
4) 그렇지 않다      5) 전혀 그렇지 않다

※설문에 답해 주셔서 감사드립니다. 귀중한 자료로 사용 하겠습니다.

보육시설 평가인증제에 대한 교사와 학부모의 인식비교  
-인증시설과 미인증시설의 비교연구-(교사용 B형)

안녕하십니까?

보육의 발전을 위해 수고하고 계시는 선생님들의 노고에 진심으로 감사를 드리며 보육의 질 향상을 위해 진행되고 있는 평가인증제에 관한 인식도를 알기 위해 선생님들의 고견을 듣고자 하오니 성심 성의껏 응답해 주시기를 부탁드립니다.

여러 가지 어린이집 업무로 바쁘시겠지만 잠시만 시간을 내어 평가인증제에 대해 갖고 계신 견해를 답하여 주시면 감사하겠습니다.

설문지를 작성하신 후 동봉해 드리는 반송우편으로 월 일까지 보내주시면 감사하겠습니다.

마지막으로 시간 내어주셔서 진심으로 감사드리며, 질문지의 응답내용은 연구 이외의 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

2008년 4월

성신여자대학교 교육대학원  
유아교육 전공  
지도교수: 이문옥  
연구자: 윤보영

♣다음은 귀하와 귀하께서 근무하고 계신 보육시설의 일반적인 배경에 대해 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √표 해주시기 바랍니다.

1. 귀하의 보육 현장 경력은 어떻게 되십니까? \_\_\_\_\_년 \_\_\_\_\_개월

2. 귀하의 학력(졸업기준)은 무엇입니까?

1) 고졸    2) 대졸(3년제 이하)    3) 대졸(4년제)    4) 대학원 이상

3. 대학을 나오셨다면, 귀하께서는 무엇을 전공하셨습니다까?

1) (아동)보육학    2) 유아교육학    3) 사회복지학    4) 아동(복지)학  
5) 가정(관리)학    6) 간호학    7) 교육학    8) 영양학  
9) 기타 (\_\_\_\_\_)

4. 보육시설의 설립 년도는 어떻게 되십니까? \_\_\_\_\_년 설립

5. 보육시설의 학급 수는 어떻게 되십니까?

1) 2학급 미만    2) 2~3학급    3) 4~5학급    4) 6학급 이상

♣다음은 보육시설 평가인증에 대한 전반적인 인식을 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √표 해주시기 바랍니다.

6. 평가인증 제도를 어느 정도 알고 계십니까?

1) 매우 잘 알고 있다    2) 잘 알고 있다    3) 조금 알고 있다  
4) 잘 모르고 있다    5) 전혀 모르고 있다

7. 평가인증 제도를 접하게 된 주요홍보 매체는 무엇입니까?

1) 평가인증 설명회 및 토론회    2) 교사교육  
3) 안내책    4) 보육관련 인터넷 사이트    5) 기타(\_\_\_\_\_)

8. 평가인증제의 4단계 운영체계에 대해 얼마나 알고계십니까?

- 1) 매우 잘 알고 있다                      2) 잘 알고 있다  
3) 조금 알고 있다                         4) 잘 모르고 있다

9. 선생님은 평가인증제의 지표항목에 대해 얼마나 알고계십니까?

- 1) 매우 잘 알고 있다                      2) 잘 알고 있다  
3) 조금 알고 있다                         4) 잘 모르고 있다

10. 평가인증을 신청하시려는 가장 큰 동기는 무엇입니까?

(한 가지만 선택해 주십시오.)

- 1) 국가 정책에 따라가기 위해서 신청하였다.  
2) 보육시설의 질적 수준 점검을 위해서 신청하였다.  
3) 교사들의 전문성 향상을 위해서 신청하였다.  
4) 평가인증으로 인한 원활한 원아모집을 위해서 신청하였다.  
5) 기타(\_\_\_\_\_)

11. 다른 보육시설에 평가인증을 권하실 의향이 있으십니까?

- 1) 매우 있다   2) 있다   3) 보통이다   4) 없다   5) 전혀 없다

11-1. 권하실 의향이 있다면 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 국가 정책에 따라가기 위해서는 신청해야 하기 때문에  
2) 인증을 받은 후에 보육시설의 질적 향상이 이루어졌기 때문에  
3) 교사들의 전문성 향상을 위해 필요한 제도이기 때문에  
4) 평가인증으로 인한 원활한 원아모집을 위해 필요하기 때문에  
5) 기타 (\_\_\_\_\_)

♣다음은 평가인증제도 준비과정에 대한 일반적인 인식을 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √ 표 해주시기 바랍니다.

12. 평가인증제도의 조력자 및 조력기구로써 16개 시·도의 보육정보센터를 활용하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다   2) 찬성한다   3) 보통이다   4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

13. 현장관찰 방법에서 관찰자 수 및 관찰 일수를 시설 당 2인 1일 관찰을 실시하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다    2) 찬성한다    3) 보통이다    4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

14. 인증결정을 위한 심의 자료로 자체점검 보고서 (25%), 현장관찰보고서 (50%), 인증심의 위원회 의견서 (25%)로 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다    2) 찬성한다    3) 보통이다    4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

15. 평가인증 결과는 인증, 인증유보, 불인증으로 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다    2) 찬성한다    3) 보통이다    4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

16. 평가인증 통과 유효기간은 3년으로 하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 찬성한다    2) 찬성한다    3) 보통이다    4) 반대한다  
5) 매우 반대한다

17. 3년 후 평가인증을 다시 신청할 의향이 있습니까?

- 1) 신청하겠다    2) 신청하지 않겠다

17-1. 만약 신청하지 않겠다면 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 평가인증 이해의 부족    2) 인적자원부족    3) 재정의 부족  
4) 과중한 업무    5) 시간의 초과 근무가 많아서  
6) 기타(\_\_\_\_\_)

18. 평가인증 준비과정을 위해 종사자들의 하루 평균 근무시간은 어떨 것 같습니까?

- 1) 8~9시간    2) 10~11시간    3) 12시간 이상

19. 평가인증 준비과정 중 가장 힘들 것으로 생각되는 것은 무엇입니까?  
(한 가지만 선택해 주십시오)

- 1) 평가인증 이해의 부족    2) 인적자원부족    3) 재정의 부족







# 보육시설 평가인증제에 대한 교사와 학부모의 인식조사

## -인증시설과 미인증시설의 비교연구-

(학부모용 A형)

안녕하십니까?

본 설문지는 '보육시설 평가인증에 관한 학부모의 인식'을 알아보기 위해 제작된 것입니다. 이 설문지를 통해 얻어진 자료는 연구를 위한 통계자료로만 사용될 것이며 그 외의 목적으로는 일체 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

바쁘고 귀찮으시더라도 향후 유아교육의 발전을 위하여 한 문항도 빠짐없이 끝까지 읽고 솔직하게 답해주시면 대단히 감사하겠습니다.

학부모님의 가정에 큰 발전이 있기를 바라며 귀한 시간 할애하여 주셔서 감사드립니다.

2008년 4월

성신여자대학교 교육대학원 유아교육학과

지도교수: 이문옥

연구자: 윤보영

◎해당하는 곳에 하나만 선택하여 √표하여 주시기 바랍니다.

1. 부모님의 연령은?

부(만 )세 모(만 )세

2. 부모님의 교육정도는?

	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸 이상
부				
모				

3. 부모님은 현재 직장생활을 하고 계십니까?

1) 전업주부    2) 직장인    3) 시간제    4) 기타: \_\_\_\_\_



평가인증제에 대한 질문입니다.

10. 보육시설 평가인증에 대해 들어본 적이 있으십니까?

- 1) 네(10-1로 가세요)                      2) 아니오(11번으로 가세요)

10-1. 보육시설 평가인증에 대해 어떻게 알게 되셨습니까?

- 1) 여성부 또는 평가인증 사무국의 홈페이지를 통해  
2) 신문이나 TV의 뉴스, 광고를 통해  
3) 현재 자녀가 다니는 어린이집을 통해  
4) 유아교육기관 전문가 또는 종사자를 통해  
5) 기타: \_\_\_\_\_

11. 보육시설 평가인증이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 예(11-1로 가세요)                      2) 아니오(11-2로 가세요)

11-1. 평가인증이 필요하다면 어떤 면에서 가장 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 보육시설의 평준화                      2) 수준 높은 프로그램을 제공  
3) 영양과 건강관리 개선                      4) 시설과 환경의 개선  
5) 교사의 자질과 능력 향상                      6) 예·결산의 투명성 보장

11-2. 평가인증이 필요하지 않거나, 중요한 사항이 아니라고 생각한다면 그 이유는?

- 1) 국공립 보육시설이라면 믿고 보낼 수 있기 때문에  
2) 이미 다니고 있는 보육시설도 평가인증을 통과하지 않았지만 만족하고 있으므로  
3) 특별활동(영어, 체육, 다도 등)에 대한 규제가 있는 것이 우려되어서  
4) 평가인증에 대해 관심이 없기 때문에  
5) 평가인증에 대한 준비로 내 아이에 대해 소홀할 것이 우려되어서  
6) 보편적인 기준의 적용으로 현재 기관이 가지고 있는 고유한 목적이 사라질 것 같아서  
7) 기타: \_\_\_\_\_

※12~24번 문항은 귀 자녀를 보내고 있는 기관에 대한 질문입니다. 가까운 곳에 표시(√)해 주세요.

12	신입원아에 대한 오리엔테이션을 한다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
13	월간계획안, 주간계획안 등이 정기적으로 제공된다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
14	월간계획안, 주간계획안을 통해 아이의 일과를 이해하는데 도움이 된다.	① 아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
15	보육시설과 가정간의 긴밀한 의사소통을 위해 가정통신문, 홈페이지, 게시판 등이 활용된다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
16	아이의 행동 관찰에 관련된 개별 알림장, 대화수첩, 부모-교사간 대화 등을 자주 주고받는다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
17	개별알림장, 부모-교사간 대화 등이 자녀양육에 도움이 된다.	① 아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
18	정기적인 개별 면담이 있다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
19	부모가 원할 때에는 언제든지 보육 시설을 방문하여 관찰 할 수 있다.	①아주 그렇다 ② 그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 

20	자녀 양육에 관한 강연회, 워크숍 등의 부모교육을 실시한다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
21	기관에서 실시하는 부모교육이 자녀 양육에 많은 도움이 된다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
22	운영위원회가 구성되어 있다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
23	운영위원회에서 논의된 사항이 보육시설 운영에 반영된다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 

♣다음은 보육시설 평가인증 후 귀하가 느끼는 만족도를 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 부분에 √ 표 해주시기 바랍니다.

24. 보육시설 평가인증 제도에 대해 만족하십니까?

- 1) 매우 만족한다    2) 만족한다    3) 보통이다    4) 만족하지 않는다  
5) 매우 만족하지 않는다.

25. 보육시설 평가인증 후 가장 달라진 것이라 생각되는 점은 무엇입니까?

(한 가지만 선택해 주십시오)

- 1) 보육시설의 전반적인 질이 향상되고 체계가 생겼다.  
2) 교사들의 전문성이 향상되었다.  
3) 평가인증 전과 비교해 볼 때 별로 달라진 점이 없다.  
4) 기타(\_\_\_\_\_)

26. 평가인증을 통해 보육교사의 전문성이 생긴다고 생각하십니까?

- 1) 매우 그렇다    2) 그렇다    3) 보통이다  
4) 그렇지 않다    5) 전혀 그렇지 않다

27. 평가인증 통과 사실이 보육시설을 선택하는데 영향을 미친다고 생각하십니까?

- 1) 매우 그렇다      2) 그렇다      3) 보통이다  
4) 그렇지 않다      5) 전혀 그렇지 않다

28. 평가인증 통과 시설에 대한 홍보가 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

- 1) 매우 그렇다      2) 그렇다      3) 보통이다  
4) 그렇지 않다      5) 전혀 그렇지 않다

※설문에 답해 주셔서 감사드립니다. 귀중한 자료로 사용 하겠습니다.

보육시설 평가인증제에 대한 교사와 학부모의 인식조사  
-인증시설과 미인증시설의 비교연구-

(학부모용 B형)

안녕하십니까?

본 설문지는 '보육시설 평가인증에 관한 학부모의 인식'을 알아보기 위해 제작된 것입니다. 이 설문지를 통해 얻어진 자료는 연구를 위한 통계자료로만 사용될 것이며 그 외의 목적으로는 일체 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

바쁘고 귀찮으시더라도 향후 유아교육의 발전을 위하여 한 문항도 빠짐없이 끝까지 읽고 솔직하게 답해주시면 대단히 감사하겠습니다.

학부모님의 가정에 큰 발전이 있기를 바라며 귀한 시간 할애하여 주셔서 감사드립니다.

2008년 4월

성신여자대학교 교육대학원 유아교육학과

지도교수: 이문옥

연구자: 윤보영

◎해당하는 곳에 하나만 선택하여 √표하여 주시기 바랍니다.

1. 부모님의 연령은?

부(만 )세                      모(만 )세

2. 부모님의 교육정도는?

	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸 이상
부				
모				

3. 부모님은 현재 직장생활을 하고 계십니까?

1) 전업주부    2) 직장인    3) 시간제    4) 기타: \_\_\_\_\_

4. 현재 보육시설에 다니는 자녀의 연령은?

1) 만1세 미만              2) 만1~2세 미만              3) 만2세

4) 만3세

5) 만4세

6) 만5세

5. 자녀를 현재의 보육시설에 보내게 된 것은 언제부터입니까?

1) 1년 미만

2) 1년 이상~2년 미만

3) 2년 이상~3년 미만

4) 3년 이상

현재 자녀가 다니는 유아교육기관에 대한 질문입니다.

6. 현재 자녀가 다니는 기관의 정보를 얻으신 경로는?(가장 많은 영향을 준 것 하나만 고르세요)

1) 홈페이지를 통한 정보 활용

2) 광고지 또는 전단지를 통해(각종 매체 포함)

3) 직접 방문 혹은 오리엔테이션 참석

4) 유아교육 전문가 혹은 종사자의 추천

5) 현재 어린이집에 자녀를 보내고 있는 부모의 추천

6) 기타: \_\_\_\_\_

7. 기관을 선택 시 결정적으로 영향을 미친것은?

1) 집에서 거리

2) 운영시간

3) 비용

4) 프로그램

5) 교사의 전적 수준

6) 환경

7) 평가인증 여부

8) 기타: \_\_\_\_\_

8. 현재 자녀가 다니는 있는 어린이집이 평가인증을 통과 하였나요?

1) 예

2) 아니오

3) 모르겠다

9. 보육시설을 선택 시 평가인증의 실시여부가 부모님께 영향을 미치는 정도는 100점 만점을 기준으로 어느 정도의 비중을 차지합니까?

1) 25%미만

2) 26%~50%미만

3) 51%~70%미만

4) 71%~100%

평가인증제에 대한 질문입니다.



13	월간계획안, 주간계획안 등이 정기적으로 제공된다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
14	월간계획안, 주간계획안을 통해 아이의 일과를 이해하는데 도움이 된다.	① 아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
15	보육시설과 가정간의 긴밀한 의사소통을 위해 가정통신문, 홈페이지, 게시판 등이 활용된다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
16	아이의 행동 관찰에 관련된 개별 알림장, 대화수첩, 부모-교사간 대화 등을 자주 주고받는다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
17	개별알림장, 부모-교사간 대화 등이 자녀양육에 도움이 된다.	① 아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
18	정기적인 개별 면담이 있다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
19	부모가 원할 때에는 언제든지 보육시설을 방문하여 관찰 할 수 있다.	①아주 그렇다 ② 그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
20	자녀 양육에 관한 강연회, 워크숍 등의 부모교육을 실시한다.	①아주 그렇다 ② 그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 
21	기관에서 실시하는 부모교육이 자녀 양육에 많은 도움이 된다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다 

22	운영위원회가 구성되어 있다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다  _____  _____  _____
23	운영위원회에서 논의된 사항이 보육시설 운영에 반영된다.	①아주 그렇다 ②그렇다 ③아니다 ④전혀 아니다  _____  _____  _____

※설문에 답해 주셔서 감사드립니다. 귀중한 자료로 사용 하겠습니다.