



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

장 영 희 교수지도
석사학위 청구논문

보육시설 재인증평가에 대한
시설장과 교사의 인식

2012

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 유아교육전공
원 영 준

보육시설 재인증평가에 대한
시설장과 교사의 인식

장 영 희 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2011년 11월

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 유아교육전공
원 영 준

인 준 서

원영준의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 _____인

심사위원 _____인

심사위원 _____인

성신여자대학교 교육대학원

논문개요

본 연구는 보육시설 시설장과 교사의 재인증평가 과정에 대한 인식은 어떠한가 하며 평가인증 지표 및 평가인증 준비과정에서의 어려움과 개선점은 무엇인지 알아보려고 하였다.

이와 같은 연구목적에 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 보육시설 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 인식은 어떠한가?
2. 보육시설 재인증평가의 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 인식은 어떠한가?
3. 보육시설 재인증평가의 평가인증지표(6개 영역)에 대한 시설장과 보육교사의 인식은 어떠한가?
4. 보육시설 재인증평가 과정에서의 어려움과 이에 대한 개선점은 무엇인가?

본 연구를 위하여 2011년 5월 현재 수도권 소재의 제 1차 평가인증에 통과하고 재인증평가를 받았거나 혹은 현재 재인증평가를 준비 중인 보육시설에 근무하는 시설장과 보육교사를 대상으로 우편설문을 실시하였다. 설문지의 적절성과 문제점을 보완하기 위하여 2011년 4월 11일부터~2011년 4월 13일까지 예비조사를 실시한 이후 수정·보완된 설문지를 이용하여 2011년 6월 27일부터 7월 30일까지 본 조사를 실시하였다.

통계분석은 총 348부의 회수 설문지 중 연구 자료로 사용될 수 없는 설문지를 제외한 284부(시설장 41명, 보육교사 243명)를 이용하여 진행하였으

며, 시설장과 보육교사 간의 인식차이를 비교하기 위하여 기술 분석, 빈도 분석, 카이검증 및 t -검증을 실시하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 보육시설 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 인식을 살펴본 결과, 재인증평가 제도에 대한 이해도 여부에서 시설장이 보육교사 보다 이해도가 높았다. 재인증평가를 다른 시설에 권할 의향에서 시설장은 권유하는 반면 보육교사는 권유하지 않아 인식의 차이를 보였으며, 업무부담 과중으로 다른 보육시설에 권할 의향이 없는 이유로 인식하였다. 정부나 조력기관의 지원이 필요한 종류에서 시설장은 ‘재정지원’을 보육교사는 ‘인적지원’을 요구하여 시설장과 보육교사 간에 높은 차이를 보였다. 정부의 재정지원 분야에서도 시설장은 재인증평가 받은 시설에 운영비 지원, 보육교사는 재인증평가 받은 시설의 교사에 대한 성과급 지원이 상대적으로 높게 나타나 인식의 차이를 보였다. 평가인증을 받은 보육기관의 혜택은 시설장은 교사들의 전문성 향상을 보육교사는 보육프로그램의 질적 향상으로 차이가 있었다.

둘째, 보육시설 재인증평가 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 인식을 조사한 결과, 재인증평가 준비과정에서 ‘조력기구로 보육정보센터 활용하는 것’에 시설장과 보육교사는 알고는 있으나 활용해 본 적은 적었으며, ‘재인증결정을 위한 심의 자료’에 대해 모두 보통이하라고 인식하였다. ‘재인증평가 결과’는 시설장이 보육교사 보다 더 긍정적으로 인식하여 차이가 있었다. ‘재인증평가 통과 유효기간 3년’에 대하여 모두 반대에 가까운 의견을 보였다. 준비과정 중 1단계의 참여설명회 참석 여부는 시설장이 보육

교사보다 더 많이 참석하였고, 참여설명회에 참여하지 않은 이유는 모두 참여설명회가 있다는 것을 몰랐음이 가장 많이 나타났다. 2단계인 자체점검에서는 조력자가 시설을 방문하여 직접적인 조력이 가장 도움이 되었으며, 가장 많은 시간이 소요된 문서는 시설장과 보육교사에게 공통적으로 보육과정 관련 문서라고 나타났다. 다음으로 응답한 문서는 비슷하였으나, 인식한 비율이 다르게 나타나 차이를 보였다. 자체점검에서 시설장의 가장 중요한 역할은 평가과정 및 지표 숙지로 인식하였다. 3단계인 현장관찰방법에 대해서 시설장과 보육교사 모두 보통으로 인식하였고, 부적절한 이유는 단 1회 관찰 결과가 인증 여부에 너무 많이 반영(55%)되기 때문과 현장관찰자의 객관성으로 나타났으며, 현장관찰 당일에 영유아와의 바람직한 상호작용을 가장 염려하는 것으로 인식하였다. 4단계인 심의에서 재인증 결과 점수와 자체점검점수 비교에서 일치하지 않은 이유는 자체점검자와 현장 평가자가 평가지표 해석을 달리 했기 때문이 가장 많았다.

셋째, 보육시설의 재인증평가의 평가인증지표(6개 영역)에 대한 시설장과 보육교사의 인식을 살펴본 결과, 가장 많은 시간을 할애한 영역은 두 집단 모두 보육환경을 1순위로 보았으며, 지표에 맞게 준비하는데 가장 어려운 영역과 보육시설 및 실정에 비추어 보아 가장 우선시 되어야 하는 영역은 두 집단 모두 상호작용과 교수법으로 인식하였다.

넷째, 보육시설 재인증평가를 준비하는 과정에서 어려웠던 점은 ‘과중한 업무’이었으며, 개선방안으로는 시설장은 ‘재정지원’을 보육교사는 ‘대체·보조교사 및 인력지원’을 가장 많이 서술하여 시설장과 보육교사 간에 차이를 보였다.

목 차

논문 개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	3
II. 이론적 배경	5
1. 보육시설의 평가인증 제도	5
1) 도입 배경과 필요성	5
2) 외국의 사례	8
3) 진행 과정 및 결과	12
2. 보육시설 재인증평가의 지표 및 영역	15
1) 평가인증 지표의 기본 방향	15
2) 보육시설 재인증평가 지표 구성	16
3. 선행연구	18
III. 연구 방법	22
1. 연구대상	22
2. 연구 도구	25
3. 연구 기간	27
1) 예비조사	27

2) 본 조사	27
4. 자료 분석	28
IV. 결과 및 해석	29
1. 보육시설 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 인식	29
2. 보육시설 재인증평가의 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 인식	34
가. 보육시설 재인증평가의 준비과정에 대한 일반적인 인식	34
나. 재인증평가 준비과정 중 1단계인 참여 신청에 관한 인식	37
다. 재인증평가 준비과정 중 2단계인 자체점검에 관한 인식	40
라. 재인증평가 준비과정 중 3단계인 평가에 관한 인식	43
마. 재인증평가 준비과정 중 4단계인 심의에 관한 인식	45
3. 보육시설 재인증평가의 평가인증지표(6개 영역)에 대한 시설장과 보육교사의 인식	47
4. 보육시설 재인증평가 과정에서 어려움과 이에 따른 개선점	50
V. 논의 및 결론	54
1. 요약 및 논의	54
2. 결론	65

참 고 문 헌

ABSTRACT

부 록

표 목 차

〈표 1〉 40인 이상 보육시설 평가인증지표 (6개 영역 70항목)	16
〈표 2〉 39인 이하 보육시설 평가인증지표 (5개 영역 55항목)	17
〈표 3〉 장애아전담 보육시설 평가인증지표 (6개 영역 75항목)	18
〈표 4〉 연구대상 시설장의 일반적 배경	23
〈표 5〉 연구대상 보육교사의 일반적 배경	24
〈표 6〉 재인증평가에 대한 시설장과 교사의 인식조사 설문지 구성	26
〈표 7〉 재인증평가 제도에 대한 인식 정도	29
〈표 8〉 다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권할 의향 정도	30
〈표 9〉 재인증평가 신청을 권하지 않는 이유	31
〈표 10〉 가장 필요한 지원의 종류	31
〈표 11〉 가장 필요한 재정지원의 종류	32
〈표 12〉 재인증평가를 받은 보육기관의 혜택	33
〈표 13〉 조력자 및 조력기구로써 16개 시도의 보육정보센터 활용 여부	34
〈표 14〉 재인증평가 준비과정에 대한 일반적 인식	35
〈표 15〉 3년 후 제 3차 평가인증을 재신청할 의향	36
〈표 16〉 3차 평가인증을 신청하지 않겠다면 그 이유	37
〈표 17〉 재인증평가 참여설명회 참석 여부	38
〈표 18〉 참여설명회에 참석 하지 않은 이유	39
〈표 19〉 보육시설 재인증평가 준비과정 중 참여 설명회에 대한 인식 ..	40
〈표 20〉 가장 많은 도움이 된 조력의 유형	41
〈표 21〉 작성하는데 가장 많은 시간이 소요된 문서	41

<표 22> 자체점검 단계에서 시설장의 가장 중요한 역할	42
<표 23> 현장관찰 방법의 적절성	43
<표 24> 현장관찰 방법이 부적절하다고 생각하는 이유	44
<표 25> 현장관찰 당일 가장 염려되는 점	45
<표 26> 재인증결과 점수와 자체평가 점수가 일치 하지 않는 이유	46
<표 27> 재인증평가 지표 영역 중 가장 많은 시간을 할애한 영역	47
<표 28> 재인증평가 지표 영역 중 가장 어려웠던 영역	48
<표 29> 재인증평가 지표 영역 중 가장 우선시 되어야 하는 영역	49
<표 30> 재평가인증 지표 영역 중 가장 잘 이루어지는 영역	50
<표 31> 보육시설 재인증평가 준비과정에 대한 어려움	51
<표 32> 보육시설 재인증평가 준비 과정에 대한 개선점	52

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 우리나라에서는 여성의 사회·경제적 활동이 늘어나고 저출산 문제가 심화되면서 영유아 보육 및 교육에 대한 사회적 관심이 증가하여 왔으며, 특히 보육의 중요성에 대한 논의와 더불어 양질의 보육에 대한 요구가 높아져 왔다. 인간의 기본 잠재력이 결정되는 영유아기의 중요성을 고려할 때 태어난 가정환경의 차이에 관계없이 영유아들이 성장·발달할 수 있도록 권리를 보장하는 것은 매우 중요하다. 이렇게 보육서비스의 중요성이 부각되면서 과거 양적 확충 위주의 국가 보육정책은 보육서비스 질적 수준의 제고와 유지 방안에 관심이 증가되었다(보건복지부, 2010).

우리나라는 2002년 보육시설 활성화 방안을 수립·발표하고, 급증하는 보육시설의 질을 관리하기 위해 보육시설 평가인증제도 도입을 위한 기본계획을 세웠다. 2004년에 보육시설 평가인증제도 실시모형을 개발하고, 보육시설 평가인증제 도입을 위한 법적 근거(영유아 보육법 제30조)를 마련하였으며, 2005년 보육시설 평가인증 시범사업을 실시하게 된다. 평가인증제도는 시범사업기간 1년을 지나 2006년 본격적으로 확대되기 시작한다. 1차 평가인증기간인 2009년까지 전국의 등록보육시설 총35,550개소 중 33,284개소(93.6%)가 평가인증 참여신청을 하였고, 이 중 20,402개소(57.4%)가 인증을 받은 것으로 조사되었다(한국보육진흥원 평가인증원, 2010). 평가인증시설의 지역별 분포도를 보면 광주지역이 총1,153개소의 참여신청 보육시설 중 968개소(84.0%)가 인증을 받음으로서 참여신청 대비 평가인증을 가장 많이

받은 보육시설을 갖춘 지역으로 나타났으며, 강원도가 926개소가 신청하여 743개소(80.2%)가 인증을 받아 그 뒤를 이었다. 서울은 5,684개소 신청 중 3,664개소(64.5%)가, 인천이 1,773개소 신청 중 1,160(65.4%)개소가 인증을 받아 서울, 인천 지역이 타 지역에 비해 신청 대비 인증을 받은 보육시설의 수가 다소 적은 것으로 조사되었으며, 경기 지역의 경우 인증보육시설이 전체 10,465개소 신청 시설 중 4,092개소(39.1%)만이 인증을 받아 전국에서 가장 낮은 수치를 보였다. 제1차 보육시설 평가인증은 2009년에 마무리 되었고, 2010년부터는 제2차 평가인증이 시작되었다.

보육시설 평가인증에서 시설장과 교사는 질의 변화를 주도하는 가장 중요한 요인이고(백영애 · 심성경 · 최대훈 · 박주희, 2005; 이재완 · 류수현, 2006) 시설장과 교사의 신념과 태도는 보육의 질을 결정하는 중요한 요소이다(Day, 2004; Dunn, 1993; Howes & Smith, 1996, 2010년도 보건복지부에서 재인용). 특히 평가에서 시설장과 교사의 자발적인 동기와 참여태도는 성공적인 평가로 이끄는 데 매우 중요하다(Ehren & Visscher, 2008).

그 동안의 선행연구들을 살펴보면, 보육시설 평가인증과 관련된 초기 연구는 주로 외국의 연구들을 기초하여 대부분 평가 준거 및 평가체제의 개발에 관련한 연구라 할 수 있으며, 그 이후 보육시설 평가인증제도 도입 방안 연구(서문희 · 이상현 · 임유경, 2000), 우리나라 유아교육기관의 인증기준 및 체제의 개발(박은혜 · 이기숙, 2002), 보육시설 인증제도 실시 모형 개발 연구가 이루어졌다(유희정의, 2003). 그리하여 2005년 시범실시 이전까지 도입방안 및 도입에 관한 종사자들의 인식을 알아보고자 하는 연구들이 꾸준히 이루어졌다.

평가인증제도에 대한 인식 조사 연구를 살펴보면 평가인증에 참여한 보육 시설 시설장, 보육교사, 종사자들과 학부모를 대상으로 보육시설 평가인증

에 대한 인식조사(라소영, 2006; 김신영, 2007)가 있었고, 평가인증통과 보육시설 종사자를 대상으로 한 인식조사 연구가 가장 많다(오민수, 2007; 남선영, 2007; 금미숙, 2007; 최연희, 2008; 이정숙, 2010). 이러한 선행연구를 통하여 대부분의 시설장과 교사는 평가인증을 통해 보육의 질을 점검하고 향상시킬 목적으로 평가인증에 참여하고 평가인증의 필요성에 대해 긍정적이다.

따라서 본 연구는 수도권에 위치한 보육시설 중에서 2005년부터 2007년까지 평가인증에 참여하여 1차 평가인증을 받고, 3년이 지나 재인증평가를 완료하였거나 현재 재인증평가를 준비 중인 보육시설의 시설장과 교사를 대상으로 설문조사를 통해 보육시설 재인증평가 과정에 대한 인식을 알아보고, 보육시설 재인증평가 과정에서 느끼는 어려움과 이에 따른 개선방안을 알아보고자 한다. 이를 통하여 체계적인 보육시설 재인증평가제 확대와 보육사업의 활성화 및 보육서비스의 질적 향상을 도모하는데 필요한 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 연구문제

본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 보육시설 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 인식은 어떠한가?
2. 보육시설 재인증평가의 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 인식은 어떠한가?
3. 보육시설 재인증평가의 평가인증지표(6개 영역)에 대한 시설장과 보육

교사의 인식은 어떠한가?

4. 보육시설 재인증평가 과정에서 어려움과 이에 따른 개선점은 무엇인가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 보육시설의 평가인증 제도

1) 도입 배경과 필요성

오늘날 선진 복지 국가는 인간의 존엄성과 평등을 고취하기 위한 제반 노력을 기울이고 있는 것이 일반적이다. 이는 경제적 성장을 이루고 사회의 안정을 이루면서 사회구성원들의 관심이 보다 나은 삶을 추구하는 것과 맥락을 같이 한다고 볼 수 있다. 이러한 사회적 요구에 부응하고자 국가는 사회구성원의 복지향상에 재정과 지원을 아끼지 않게 된다. 복지정책은 사회구성원 모두에게 혜택을 부여하고자 형성되고 집행되지만, 이 중에서도 사회적 약자 즉, 노인인구, 여성인구, 청소년, 영유아에 대한 정책은 사회의 관심과 더불어 끊임없이 개선되고 진화되어 왔다고 해도 과언이 아닐 것이다. 특히, 미래의 주축이 될 영유아에 대한 관심은 최근 들어 급격히 증가하고 있음을 알 수 있다. 더욱이 저 출산, 여성의 사회·경제적 활동 증가는 영유아에 대한 보육의 중요성을 부각시키게 되고, 이는 영유아의 보육을 담당하는 보육시설의 증가로 이어지게 된다. 보육시설의 증가는 영유아들의 교육을 체계적으로 담당할 수 있는 사회적 교육기반의 확충이라는 긍정적인 측면도 있지만, 무분별한 개원 및 부실운영으로 인해 부모들의 불만이 늘어간다는 측면 또한 간과할 수 없는 실정이다. 이에 체계적이고 효율적인 교육 프로그램, 이를 위한 국가 및 사회의 지원, 보육시설을 평가하고 통제할

수 있는 체계 등의 필요성이 대두되기 시작하였고, 국가는 이러한 요구를 충족시키고자 보육시설에 대한 평가제도를 도입, 실시하기에 이르렀다. 이렇듯 보육의 국가 책임이 확대됨에 따라 보육예산도 지속적으로 증가하여 2010년에는 중앙정부 예산만 2조원에 달하고 있으며, 이러한 보육예산은 앞으로도 계속 확대될 전망이다(보건복지가족부, 2010).

급증하는 보육시설의 질을 관리하기 위해, 정부는 2002년 보육시설 활성화 방안 발표를 시작으로, 2004년 1월 보육시설 평가인증제 도입을 위한 법적 근거인 “영유아 보육법 제30조”를 마련하였으며, 2005년에는 보육시설 평가인증제도를 시범운영하기에 이르렀다. 2006년부터는 평가인증제가 본격적으로 확대되기 시작했고, 2008년에는 그간 실시한 평가제도의 문제점을 보완한 보육시설 평가인증제 개선안을 발표한다. 2010년 1월에는 평가인증 업무를 재단법인인 한국보육진흥원으로 위탁하고, 동년 2월에는 2차 인증평가를 실시하였다.

보육의 질은 다양한 방법으로 접근되고 있으며, 대개 구조적인 질, 과정적인 질, 서비스의 질 등의 유형으로 분류될 수 있다(Donabedian, 1980; Munton, Mooney & Rowland, 1995). 첫 번째 구조적인 질은 가장 일반적으로 사용되는 보육의 질로서, 교사 대 아동의 비율, 학급의 크기, 교사의 교육 및 훈련수준 등과 같이 객관적으로 측정될 수 있는 것들이다. 둘째, 과정적인 질은 교사와 아동의 상호작용, 교사의 민감성과 반응성, 교사와 아동간, 부모간의 의사소통, 그리고 발달에 적합한 교육활동 등을 의미한다(McCartney, 2004). 셋째, 서비스의 질은 보육시스템을 이용하는 부모의 관점에서 보는 개념으로, 이는 새로운 방법으로 보육의 질을 이해하는 방법으로 여겨지고 있다. 즉, 영유아가 아닌 영유아의 부모를 고객으로 보고 부모의 다양한 욕구를 얼마나 어떻게 충족시켜 주느냐를 나타내는 것이다. 보육

시설의 주 이용자인 부모의 만족도는 서비스로서의 보육의 질을 평가하여 시설의 질을 개선하는데 참고할 수 있는 중요한 요소이기 때문이다. 이와 같이 보육프로그램의 질을 결정하는 데는 교사 대 영유아의 비율, 집단크기, 교사의 학력과 경력 등과 같은 구조적인 변인 뿐 아니라, 발달에 적합한 활동, 따뜻하고 민감한 보육, 교사의 행동 등 아동이 보육시설에서 직접 경험하게 되는 과정적 변인 및 서비스로서의 질에 이르기까지 다양한 요소들이 관련되는 것이다.

보육시설 평가인증은 영유아에게 안전한 보호와 질 높은 보육서비스를 제공하기 위하여 평가인증지표를 기준으로 보육시설의 현재 수준을 점검하고 개선하도록 한 후 객관적인 평가를 통해 일정 수준 이상의 시설에 대하여 국가가 인증을 부여하는 제도이다. 즉, 평가인증은 국가의 미래 주역이 될 영유아들에게 양질의 보육서비스를 제공할 수 있는 기초를 제공하는 것이라 할 수 있다. 이러한 평가인증제도는 크게 다섯 가지의 목적을 달성하기 위하여 시행되고 있는데 그 목적은 다음과 같다.

첫째, 효과적인 보육시설 질 관리 시스템을 통한 보육서비스의 질적 수준 향상을 목적으로 한다.

둘째, 영유아에게 쾌적하고 안전한 보육환경을 조성하여 줌으로서 영유아의 건강한 성장과 발달의 촉진을 돕는다.

셋째, 평가인증 과정을 통해 보육시설 종사자의 전문성을 증진하고자 한다.

넷째, 부모에게 보육시설 선택의 합리적인 기준과 정보를 제공함으로써 양질의 보육서비스를 통한 자녀양육을 지원함을 목적으로 한다.

다섯째, 영유아를 위한 정부예산의 합리적인 집행을 통해 효율적인 지원 및 관리 기능을 추구하고자 한다.

보육시설 평가인증의 효과를 분석하기 위하여 2009년 육아정책개발센터에서 실시한 조사에 따르면(육아정책개발센터, 2009), 평가인증제도가 보육서비스의 질적 수준을 높이고 시설장과 교사의 효능감을 높이며 원아모집 등 시설 운영에도 긍정적으로 작용한 것으로 나타났다. 조사에 따르면 평가인증 참여 이전과 이후의 질적 수준을 나타내는 관찰평가 점수가 전반적으로 향상된 것으로 나타나 평가인증 과정이 보육시설에서 제공하는 서비스 수준과 환경개선에 유의미하게 작용하였음을 알 수 있다.

평가인증제도는 이렇게 아동발달에 중요하게 영향을 미치는 보육의 질적 수준을 제고하기 위한 노력의 일환이며, 좋은 보육의 질을 나타내는 평가인증지표와 지침을 근거로 보육시설 스스로 질적 수준을 가늠하고 향상시키는 과정이다. 이러한 보육의 질 관리 시스템 구축은 아동의 건강한 성장과 발달, 국가 미래 인적자원의 확보 등을 위하여 효율적이고 유용한 대안이라 할 수 있다.

2) 외국의 사례

세계 각국도 유아대상 프로그램의 발달 및 정비 그리고 프로그램의 질을 평가하는 시스템을 도입하고 운영하고 있다. 그 가운데에서 미국과 호주 일본의 평가인증제도를 고찰해 보고자 한다.

가) 미국

미국은 영유아를 양육하는 취업모의 증가 및 보육과 교육에 대한 다양한 요구를 수용하기 위하여 영유아 프로그램과 시설유형이 다양해지고 있다. 따라서 이러한 다양성과 함께 영유아 보육 및 교육기관으로서의 질적 수준 및 관

리에 대한 요구도 높아졌으며, 이에 따른 평가체제 수립도 함께 발전되었다.

이에 따라 1980년대 초 NAEYC(National Association for Education of Young Children)에서 평가인증에 대한 기준 개발 및 체계화를 위한 기초연구 및 계획이 수립되었다. 1985년 평가인증담당 기구가 설치되었고 1986년에는 122개의 평가지표를 가지고 19개의 프로그램에 대한 평가인증을 실시하게 되었다. NAEYC는 그 후 사회적 변화에 맞추어 1991,1998,2006년 인정기준을 개정하였고, 현재도 지속적인 수정 보완을 하고 있다. 또한 1986년에는 평가인증의 유효기간을 3년으로 하였으나 2006년에는 유효기간을 5년으로 연장하는 등 현장의 요구 및 적용과정에서의 문제점을 고려하여 발전적 운영방안을 모색하고 있다.

NAEYC 인증제의 특징은 기관의 자발적인 참여와 미국 내 존재하는 다양한 프로그램을 포괄할 수 있다는 점이다. 1998년 NAEYC에서 개정된 평가인증 과정의 단계를 살펴보면 1단계는 자체평가(self-study), 2단계는 확인(validation), 3단계는 인증결정(commission decision)으로 구분되었으나 2006년 10월 개정을 통해 3단계에서 4단계로 인증과정 단계를 보다 세분화 하고 있다. 또한 평가인증지표의 수도 인증평가 초기에는 120개의 항목이었으나 1998년에는 193개의 항목으로 변경되었고 2006년에는 417개의 항목으로 크게 증가하였다.

현재 시행되고 있는 평가인증과정은 4단계이다. 먼저 1단계는 자체점검(enrolling in self-study)신청, 2단계는 인정지원(becoming an applicant), 3단계는 인정후보(becoming a candidate for NAEYC accreditation), 4단계는 인정결정(accreditation decision)이다. 2006년 개정에서는 실제인증과정과 자체인증과정을 분리하여 자체인증을 강조하였고 기관 스스로 이 자체점검도구를 이용할 수 있게 함으로써 부담 없이 보육시설 평가를 활성화 할 수 있도록

록 하였다.

또한 인증유효기간은 3년에서 5년으로 변경하였지만 매년 연차보고서를 제출하여야 하고, 확인방문과 불시방문을 통하여 인증지표 중 80%이상을 충족시켜야 하고, 70% 이하로 떨어진 경우에는 인증무효처리를 하는 등 질적 관리를 위한 지속적인 노력이 이루어지고 있다. 이렇게 민간단체에서 시작된 평가인증제도가 보육시설의 질 향상 및 효과적인 관리모델을 제시하고 있어서 정부 차원에서도 보육시설이 평가인증제도 참여를 원할 경우 이에 대한 재정지원을 하고 있다.

나)호주

호주는 보육기관을 이용하는 아동 수의 증가 등으로 인하여 보육시설의 질 관리에 대하여 국가적인 차원에서 관심을 가지고 평가기준 및 운영방안을 발전시킨 나라이다. 즉 정부위주로 평가인증을 시작하고 재정지원을 하며, 시스템을 발전시킨 최초의 나라로 인식되고 있다(DeniseTayler,2002).

1990년 Crawford 위원회를 설립하여 평가인증제도를 개발하였고, 이후 NCAC를 설립함으로써 평가인증제도를 시작하였다. 호주의 NCAC는 1994년 종일제 보육시설(QIAS), 2001년 가정보육시설(FDCQS)과 2003년에는 방과 후 보육시설(OSHCQS)에도 평가인증 시스템을 도입하였다. 이를 위해 통합된 평가인증 시스템인 CCQAS(child care quality accreditation system)을 개발하여 이용하고 있다.

호주의 평가인증과정은 1단계 참여 신청, 2단계 자체점검, 3단계 현장관찰, 4단계 심의, 5단계 인증결정 등 다섯 단계로 나누어져 있다. 불인증 교육기관은 6개월 내에 개선안과 자체점검보고서를 제출하여야 하며, 인증에 통과한 보육시설은 2.5년마다 자기점검보고서를 제출하여야 한다.

호주의 평가인증 지표는 1994년에 평가의 기준은 상호작용, 프로그램, 영양·건강·안전의 실제, 기관 운영과 직원 개발의 4개영역과, 52개 지표로 시작하여, 2001년에는 유아와 관계, 유아들 존중하기, 직원 간 상호작용, 가족과의 협력, 계획과 평가, 학습과 발달, 보호 교육, 안전, 건강, 질 향상을 위한 운영관리의 10개 영역과 35개 지표로 개정하였다. 이것을 2005년에 유아와 동료와의 관계, 가족들과 협력, 프로그램과 평가, 유아들의 경험과 학습, 보호 교육과 안전, 건강, 영양, 웰빙, 보육의 질을 유지하기 위한 환경의 7개 영역과 33개 지표로 변경하여 적용 실시하고 있다. 호주 정부는 2006년부터 통합된 평가인증제도를 실시하고 있고, 17개 영역 61개 평가항목으로 지표를 변경해서 모든 보육시설에 적용할 계획이다(이기숙, 2009).

호주 정부는 영유아 자녀를 둔 부모가 인증을 받은 보육시설에 보낼 경우 영유아보호수당(CCB; child care benefit)인 양육비를 지원하고 있다.

다) 일본

일본 보육소의 운영은 아동복지법에 준하고, 후생성이 관리하고 있으며, 지방자치단체가 협조하고 보육소의 보육지침에 따라 보육서비스가 제공된다. 1998년 영아아동복지법이 개정되면서 보육이 결여되는 아동에 대한 입소의 조치가 보육의 실시라는 용어로 변경되어 조치라는 개념이 빠지고, 정부 행정 조치를 하는 시대에서 보호자가 보육소 정보를 참고하여 보육소를 선택하는 시대로 변화되었다. 출산율 제고를 위해 보육소의 설립과 운영의 규제가 완화되고, 민영화가 확대되어 영유아기부터 보육소에서 자란 아이들에게 혹시 문제가 있다면 그것은 보육의 질의 문제라고 생각하면서 무엇이 좋은 보육이며 어떻게 측정해야 하는가에 대해 관심을 가지게 되었다(윤혜경, 2008). 그래서 규제완화를 도입한 정부가 스스로 2002년부터 보육의 질에 대한 제3자의 평가

를 실시하였다. 일본의 제3자 보육시설 평가는 보육소, 고아원, 모자생활지원 시설 및 유아원에서 실시되고 있는 복지서비스를 중립적인 제3자 기관이 전문적이고 객관적인 입장에서 평가하는 것이다.

평가인증과정은 5단계로 이루어져 있다. 1단계는 심사신청과 제3자평가기관이 안내문, 조사표, 학부모설문조사 자료 송부 등의 단계이고 2단계는 자기평가를 하고 학부모 설문지를 배부하고 설문지를 통한 학부모 평가를 한다. 3단계는 시설의 자기평가와 설문자료 등을 기초로 서면심사와 사전협의를 한다. 4단계는 방문조사를 실시하고 5단계는 평가위원회에서 결정을 하는 단계이다.

일본의 평가항목은 제3자 평가기준 가이드라인 55개 항목이 있고 각기 34개의 부가 항목으로 되어 있어 총 89개의 항목으로 이루어져있다. 2005년에는 67개로 수정하여 시행 하고 있으며, 학부모의 의견을 직접 수렴하여 평가의 객관성 등을 강조하고 있다.

3) 진행 과정 및 결과

보육시설의 평가인증은 크게 신규인증, 재참여, 재인증으로 구분되어 진다(한국보육진흥원 평가인증원 자료). 이 중 재참여는 신규인증에는 참여했으나 평가 결과 인증유보를 받은 보육시설이 대상이 되며, 재인증은 2006년부터 2008년까지 인증을 받았던 보육시설이 인증유효기간 만료가 다가옴에 따라 인증절차를 다시 받고자하는 보육시설을 대상으로 한다. 진행단계는 신규인증과 재인증 모두 다음의 다섯 단계로 구분지어 진행하게 된다.

첫째, 인증신청을 하고 신청비를 납부하는 단계이다.

둘째, 인증신청을 한 보육시설이 약 3개월에 걸쳐 자체점검을 갖는 단계이다. 자체점검은 크게 4분야의 필수점검 항목과 7분야의 기본항목을 점검

하는 것을 원칙으로 한다. 필수점검 항목은 총 정원준수, 예·결산서 및 회계서류 준비, 안전사고에 대한 보험가입, 그리고 영유아 보육법 관련 행정처분 등에 관한 사항이며, 기본항목 7분야는 어린이집 설치기준, 보육시설 설치기준, 보육교직원 배치기준, 보육교직원의 정기 건강검진, 예·결산서 및 재무회계관련, 행정처분 및 위반 또는 민원사항 점검, 그리고 비상대피시설 설치 및 점검 항목으로 구성 된다. 자체점검을 시행할 때 각 보육시설은 자체점검위원회를 구성할 수 있다. 자체점검은 원장, 보육교사, 원아부모가 함께 참여하는 것을 원칙으로 하기 때문에 자체점검위원회의 구성은 원장, 보육교사, 원아부모(자녀가 해당 보육시설에 6개월 이상 다니고 있는 원아의 부모) 각 1인씩을 포함하여 3~7인 이내로 구성함을 원칙으로 한다. 단, 보육시설의 원아 구성이 39인 이하이고 원장이 보육교사를 겸하면서 별도의 보육교사가 없는 경우에는 원장과 원아부모 3인 이상으로 구성할 수 있다. 자체점검은 평가인증지표 및 지침을 토대로 실시하여야 하며, 이때 보육시설은 조력기관인 각 지역 보육정보센터의 조력을 요청할 수 있다. 자체점검을 마친 후에는 자체점검보고서를 전산 상으로 입력하고 이를 제출하여야 한다.

셋째, 현장관찰자가 보육시설을 방문하여 현장관찰을 실시하는 단계이다. 현장관찰은 해당 보육시설별로 기 선정된 현장관찰주간에 1일을 선정하여 관찰자가 보육시설을 방문하게 된다. 현장관찰자들은 해당 보육기관 방문 시 보육시설 실내외 관찰, 관련서류 검토, 원장 및 보육교사와의 면담을 실시하게 된다.

넷째, 심의를 진행하고 인증을 결정하는 단계이다. 심의진행은 학계 전문가, 현장 교직원, 보육 담당 공무원의 3인 1조로 구성된 심의위원회에서 조별로 진행하며, 해당 보육시설의 자체점검보고서, 기본사항확인서, 현장관

참고보고서 등의 검토로 이루어진다. 심의를 마친 후 심의위원회는 의견서를 작성하며 이때 심의기준에 따른 점수를 포함하는 종합평가서를 작성하게 된다. 심의위원회의 심의기준은 위에 언급된 보고서와 자료를 바탕으로 보육시설의 특징과 장점, 평가인증지표에 따른 영역별 개선노력, 보고서에 나타난 어린이집의 질적 수준, 우수사례 및 부적절 사례, 보고서 간 대비오차 등의 항목을 위주로 점검하게 된다.

다섯째, 인증결정을 통보하는 단계이다. 인증결정은 자체점검보고서 10%, 기본사항확인서 10%, 현장관찰보고서 55%, 심의위원회의견서 25%를 반영하여 이루어지며, 인증결과는 총점 및 영역별 기준 점수에 의해 인증, 인증유보로 결정된다. 인증결정 후에는 해당 인증기관에 대하여 보건복지부 장관 명의의 인증서 및 인증현판이 발급되고 평가인증 과정에 참여한 원장 및 교사에 대해서는 한국보육진흥원 원장 명의의 참석확인서가 발급된다. 인증유효기간은 신규인증과 재인증의 경우 인증이 결정된 이후 익월 1일부터 3년간 유효하며, 재참여를 통해 인증이 결정된 경우에는 인증결정 이후 익월 1일부터 2년 8개월간 인증이 유효하다.

한국보육진흥원 평가인증원의 통계(2010)에 따르면 2005년 평가인증제가 시작된 이후로 1차 평가인증기간인 2009년까지 전국 등록보육시설 총35,550개소 중 33,284개소(93.6%)가 평가인증 참여신청을 하였고, 이 중 20,402개소(57.4%)가 인증을 받은 것으로 조사되었다. 인증시설의 지역별 분포도를 보면 광주지역이 총1,153개소의 참여신청 보육시설 중 968개소(84.0%)가 인증을 받음으로서 참여신청 대비 평가인증을 가장 많이 받은 보육시설을 갖춘 지역으로 나타났으며, 강원도가 926개소가 신청하여 743개소(80.2%)가 인증을 받아 그 뒤를 이었다. 서울은 5,684개소 신청 중 3,664개소(64.5%)가, 인천이 1,773개소 신청 중 1,160(65.4%)개소가 인증을 받아 서울, 인천

지역이 타 지역에 비해 신청 대비 인증을 받은 수가 다소 적은 것으로 조사 되었으며, 경기 지역의 경우 인증보육시설이 전체 10,465개소 신청 시설 중 4,092개소(39.1%)만이 인증을 받아 전국에서 가장 낮은 수치를 보였다.

2. 보육시설 재인증평가의 지표 및 영역

1) 평가인증 지표의 기본 방향

제2차 보육시설 평가인증지표는 1차 시행결과에 대한 평가 등을 토대로 다음과 같은 기본방향을 따르고 있다(보건복지가족부, 2010).

첫째, 2차 평가인증에서는 1차 평가인증을 통하여 확보된 보육시설의 보편적 질적 수준을 점진적으로 향상시키는 것을 목표로 한다.

둘째, 교사의 상호작용 및 교수법과 관련된 항목을 신설함으로써 평가인증지표가 도달하고자 하는 수준을 향상시키고자 한다.

셋째, 보육시설마다의 특성이 다양함을 고려하여 지표의 세부기준 설정 및 지침서 기술에 있어 연령별 또는 영유아의 특성에 관한 내용을 상세하게 기술하고, 1차 평가인증 시행 이후 고시된 표준보육과정의 내용 및 용어를 새로운 지표에 반영함으로써 보육현장이 보다 정확하고 쉽게 지표를 이해할 수 있도록 한다.

이렇듯 2차 인증평가 시에는 새로운 항목들이 추가되거나 개선됨으로서 정확하고 효율적인 평가가 이루어지도록 하였으며, 특히 보육시설의 특성을 고려, 40인 이상 보육시설, 39인 이하 보육시설, 장애아전담 보육시설 별로 평가인증지표를 각각 구축함으로써 평가인증의 적합성과 내실을 기하고자

하였다.

2) 보육시설 재인증평가 지표 구성

보육시설 평가인증지표는 시설규모 및 유형에 따라 40인 이상, 39인 이하, 장애아전담 보육시설용 3종으로 구성되어 있다.

첫 번째, 40인 이상 보육시설용 평가인증지표는 6개 영역 70항목으로 이루어져 있으며 표 1과 같다.

<표 1> 40인 이상 보육시설 평가인증지표 (6개 영역 70항목)

영역	하위영역
영역 1: 보육환경 (11항목)	가. 보육시설 환경 (3항목) 나. 보육활동 자료 (5항목) 다. 보육지원 환경 (3항목)
영역 2: 운영관리 (12항목)	가. 시설의 운영관리 (3항목) 나. 보육인력 (3항목) 다. 가족과의 협력 (4항목) 라. 지역사회와의 협조 (2항목)
영역 3: 보육과정 (14항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (7항목)
영역 4: 상호작용과 교수법 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (6항목) 다. 교수법 (2항목)
영역 5: 건강과 영양 (12항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (2항목) 다. 급식과 간식 (2항목)
영역 6: 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (5항목) 나. 영유아의 안전보호 (5항목)

두 번째, 39인 이하 보육시설용 평가인증지표는 40인 이상의 보육시설 평가인증지표에서 1영역 보육환경과 2영역 운영관리가 합쳐져 하나의 영역으로 구성되어 있으며, 40인 이상 평가지표와 비교해 볼 때 1, 2, 3영역에서의 일부 항목이 삭제되어 5개 영역 55항목 구성되어 표 2와 같다.

<표 2> 39인 이하 보육시설 평가인증지표 (5개 영역 55항목)

영역	하위영역
영역 1: 보육환경 및 운영관리 (11항목)	가. 보육시설 환경 (3항목) 나. 시설의 운영관리 (3항목) 다. 보육인력 (3항목) 라. 가족과의 협력 (2항목)
영역 2: 보육과정 (11항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (4항목) 나. 보육활동과 자료 (7항목)
영역 3: 상호작용과 교수법 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (6항목) 다. 교수법 (2항목)
영역 4: 건강과 영양 (12항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (2항목) 다. 급식과 간식 (2항목)
영역 5: 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (5항목) 나. 영유아의 안전보호 (5항목)

세 번째, 장애아전담 보육시설용 평가인증지표는 평가인증지표가 40인 이상 보육시설과 같은 영역으로 구성되어 있으나 6영역 안전을 제외한 모든 영역에 항목이 추가되어 총 6개영역 75항목으로 구성되어 있으며 표 3과 같다.

<표 3> 장애아전담 보육시설 평가인증지표 (6개 영역 75항목)

영역	하위영역
영역 1: 보육환경 (11항목)	가. 보육시설 환경 (3항목) 나. 보육활동 자료 (5항목) 다. 보육지원 환경 (3항목)
영역 2: 운영관리 (12항목)	가. 시설의 운영관리 (3항목) 나. 보육인력 (3항목) 다. 가족과의 협력 (4항목) 라. 지역사회와의 협조 (2항목)
영역 3: 보육과정 (14항목)	가. 보육활동 계획과 구성 (7항목) 나. 보육활동 (7항목)
영역 4: 상호작용과 교수법 (11항목)	가. 일상적 양육 (3항목) 나. 교사의 상호작용 (6항목) 다. 교수법 (2항목)
영역 5: 건강과 영양 (12항목)	가. 청결과 위생 (8항목) 나. 질병관리 (2항목) 다. 급식과 간식 (2항목)
영역 6: 안전 (10항목)	가. 실내외 시설의 안전 (5항목) 나. 영유아의 안전보호 (5항목)

시설규모에 따른 평가인증지표의 차이에도 불구하고 평가인증지표의 항목 별 평가기준은 3단계 기술 평정 척도, 즉 3점(우수한 수준), 2점(부분적으로 우수한 수준), 그리고 1점(미흡한 수준)으로 이루어진다.

3. 선행연구

평가인증제도에 대한 보육시설 시설장 및 보육교사의 인식은 대체적으로 만족스러운 수준인 것으로 나타났으나, 평가인증을 준비하는 기간 동안 과

중되는 업무나 정부 또는 조력기관의 지원 부분에 있어서는 개선을 요구하는 의견이 많은 것으로 조사되었다. 최연희(2006)의 연구에 의하면 설문에 참여한 참여자의 경우 평가인증을 받은 후 보육시설의 질적 수준이 향상되고 전문성이 신장되었다라는 응답이 많았으나 평가인증을 준비하는 과정에서 보육교사의 평균 근무시간이 12시간 이상으로 나타나 전반적으로 과중한 업무가 가장 개선이 필요한 부분으로 조사되었다. 또한, 평가인증 보육시설의 시설장과 보육교사를 대상으로 설문 및 심층면접을 실시하여 평가인증에 대한 인식과 만족도의 차이를 비교한 김현주(2007)의 연구에서는 시설장과 교사간의 인식에 유의한 차이가 있는 것으로 조사되었다. 평가인증 신청동기의 경우 시설장의 경우 교사가 보육의 질을 좌우하기 때문에 보육의 질을 높이기 위해서는 교사의 질을 높여야 한다고 인식한 반면 보육교사의 경우 시설장의 결정에 따라 평가인증을 준비하는 피동적인 자세를 가지고 있는 것으로 나타났다. 평가인증을 준비하는데 있어 어려운 점의 경우 시설장은 재정적인 어려움을, 교사는 업무과중을 가장 어려운 점으로 느낀다고 답하여 평가인증을 준비하는 기간 동안 교사의 업무 과중은 여러 연구에서 문제점으로 인식되어지고 있다.

한편, 유사한 연구를 통해 시설장과 보육교사의 평가인증에 대한 인식조사를 한 박양미(2007)의 연구에서는 김현주(2007)의 연구와는 반대의 결과인 보육교사가 시설장보다 오히려 재정지원의 요구가 높은 것으로 밝히고 있다. 하지만 이는 두 연구에서 재정지원에 대한 문항의 의도가 달라 반대의 결과가 나온 것으로 풀이된다. 즉, 김현주(2007)의 연구에서는 재정지원에 대한 문항이 시설 또는 평가인증 준비에 대한 재정지원을 의미하고 있는 반면, 박양미(2007) 연구에서의 재정지원은 평가인증을 준비하는 기간 동안 과중한 업무가 수반되는 보육교사에 대한 재정지원이나 인센티브를 의미하

고 있기 때문에 나온 결과라 해석할 수 있겠다. 이는 금미숙(2007)의 연구와도 일치하는 결과로 재정지원에 대해 시설장은 “평가인증을 받은 시설에 대한 운영비 지원”이 요구된다고 응답한 반면 보육교사는 “평가인증을 받은 보육교사에 대한 성과급 지원”을 의미하고 있어 두 집단 간의 인식의 차이를 보여주고 있는 것이다. 박양미(2007)의 연구에서는 또한 평가인증에 대한 인식이 보육교사보다는 시설장이, 경력과 학력이 높을수록 인증제도에 대한 인식도 높은 것으로 조사되었다. 하지만 평가인증에 대한 인식과 찬성 의견이 높음에도 불구하고 대다수의 시설장이 평가인증제도의 시행은 아직 시기상조이며 2-3년 후가 적합하다고 응답하여 평가인증 준비에 대한 걱정도 엿볼 수 있었다.

평가인증지표에 대한 인식을 살펴본 금미숙(2007)의 연구에서는 보육의 질과 가장 밀접한 관계가 있는 영역으로 시설장과 보육교사 모두 보육환경 영역을 꼽았고, 평가인증 이후 만족도에 대해서는 두 집단 모두 대체적으로 모든 영역에서 보통 이상의 질 향상을 이루었다고 답하여 긍정적인 인식을 보여주고 있으나 다만 평가인증 통과 유효기간을 3년으로 하는 것에 대해서는 두 집단 모두 보통 이하라는 응답을 한 것으로 조사되었다. 평가인증 통과 유효기간에 대해서는 5년 이상이 적절하다는 연구 결과가 있다(이정숙, 2010). 이 연구는 또한 응답자의 절반 이상이 2차 평가인증의 참여를 희망한다는 것을 확인함으로써 평가인증에 대한 응답자의 긍정적인 인식을 시사하고 있으나 2차 평가인증 시 가장 필요한 지원으로 평가준비를 위한 재정 지원과 보육교사의 업무보조라는 점을 확인하면서 이전의 선행연구와 일치하는 결과를 보여주고 있다.

평가인증을 준비하는 과정에서 조력에 관한 만족도 조사를 실시한 차수옥(2011)의 연구는 보육시설의 규모에 관계없이 대다수의 응답자가 양적으로

충분한 조력을 받았다고 응답한 결과를 보여주고 있다. 응답자의 대부분이 조력의 횟수에 대해서는 3~4회가 적당하다는데 의견을 모았고 보육시설의 상황에 맞는 개별적인 조력을 더 선호하는 것으로 확인되었다. 가장 선호하는 조력의 형태는 전문가에 의한 직접 방문 조력으로 나타났고 조력집단으로는 보육정보센터의 전문요원을 선호하는 것으로 조사되었다. 평가인증 영역별 조력 만족도 조사 결과는 40인 이상 보육시설의 경우 보육환경의 조력 만족도가 가장 높게 나타났으며, 39인 이하 보육시설에서는 안전 영역에 대한 조력 만족도가 가장 높은 것으로 조사되었다. 또한 영역별 조력의 형태로는 보육시설의 규모에 따라 다소 차이를 보였으나 대체적으로 보육환경 영역은 직접 방문 조력을, 운영관리 영역에서는 직접 방문 조력과 평가인증 지표 관련 책자 및 자료제공, 대집단 교육 등 다양한 형태의 조력을 선호하는 것으로 조사되었다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구에서는 2011년 5월 현재 수도권 소재의 제 1차 평가인증에 통과하고 재인증평가를 받았거나 혹은 현재 재인증평가를 준비 중인 보육시설에 근무하는 시설장과 보육교사를 대상으로 하였다.

연구대상 시설장의 일반적인 배경은 표 4와 같다.

표 4에서 제시되어 있는 것과 같이 연구대상이 된 보육시설 시설장의 일반적인 배경을 살펴보면, 국공립시설에 근무하는 시설장이 총 응답자(시설장) 중 39.0%를 차지하여 가장 많은 분포를 보였고, 가정보육시설 26.8%, 민간보육시설 24.4%, 법인시설 9.8% 순으로 이어졌다. 조사대상이 된 시설장의 학력은 대졸(4년제)이 41.5%, 대학원 졸업 이상 29.3%, 전문대졸(3년제 이하) 26.8%로 나타나 전체 조사 대상이 된 시설장 중 4년제 대학 졸업 이상이 70.8%를 차지하였다. 시설장의 연령은 41세 이상이 63.4%로 나타났으며, 근무경력은 15년 이상 35.1%, 10년 이상~15년 미만 29.7%, 5년 이상~10년 미만 24.3%, 5년 미만 10.8% 순 이었다.

<표 4> 연구대상 시설장의 일반적 배경

(N=41)

변인	구분	N(%)	전체
보육시설유형	가정보육시설	11(26.8)	41(100)
	법인시설	4(9.8)	
	국·공립보육시설	16(39.0)	
	민간보육시설	10(24.4)	
졸업기준학력	고졸	1(2.4)	41(100)
	전문대졸(2,3년제)	11(26.8)	
	4년제 대학 졸	17(41.5)	
	대학원 졸 이상	12(29.3)	
대학졸업기준전공	유아교육학	20(48.8)	41(100)
	보육학	10(24.4)	
	기타	11(26.9)	
연령	31세~40세	15(36.6)	41(100)
	41세 이상	26(63.4)	
근무경력	5년미만	4(10.8)	37*(100)
	5년이상~10년미만	9(24.3)	
	10년이상~15년미만	11(29.7)	
	15년이상	13(35.1)	

*결측치 무응답 4명

연구 대상 보육교사의 일반적인 배경은 표 5와 같다.

<표 5> 연구대상 보육교사의 일반적 배경 (N=243)

변인	구분	N(%)	전체
보육 시설유형	가정보육시설	41(16.9)	243(100)
	법인시설	18(7.4)	
	국·공립보육시설	143(58.8)	
	민간보육시설	41(16.9)	
졸업기준학력	고졸	27(11.1)	243(100)
	전문대졸(2,3년제)	105(43.2)	
	4년제 대학 졸	103(42.4)	
	대학원 졸 이상	4(1.6)	
대학졸업기준전공	기타	4(1.6)	243(100)
	유아교육학	93(38.3)	
	보육학	74(30.5)	
	사회(케어)복지학	18(7.4)	
	가정(관리)학	2(0.8)	
	아동(복지)학	38(15.6)	
학급연령	기타	18(7.4)	243(100)
	만1세이하	65(26.7)	
	만2세	71(29.2)	
	만3세	43(17.7)	
	만4세이상	52(21.4)	
연령	기타	12(4.9)	243(100)
	25세 미만	20(8.2)	
	25세~30세	101(41.6)	
	31세~40세	83(34.2)	
근무경력	41세 이상	39(16)	232*(100)
	5년 미만	122(52.6)	
	5년 이상~10년미만	84(36.2)	
	10년 이상~15년미만	22(9.5)	
	15년 이상	4(1.7)	

*결측치 무응답 11명

표 5에서 제시되어 있는 것과 같이 연구대상 보육교사의 일반적인 배경은 다음과 같다. 보육시설유형은 국공립시설 58.8%, 가정보육시설 16.9%, 민간보육시설 16.9%, 법인시설 7.4% 순으로 국공립시설이 가장 많았다. 학력은 전문대졸(3년제 이하)이 43.2%, 대졸(4년제) 42.4%, 고졸 11.1%, 대학원 졸업 이상 1.6%로 전문대졸(3년제 이하)이 가장 많았다. 대학졸업기준전공은 유아교육전공이 38.3%, 보육학 30.5%, 아동학 15.6%, 사회복지학 7.4%, 가정학 순으로 유아교육학 전공자가 가장 많았다. 학급연령은 만1세이하, 만2세, 만3세, 만4세이상 각각 골고루 분포되어 있었다. 보육교사들의 연령은 25세~30세 41.6%, 31세~40세 34.2%로 25세~40세가 가장 많았다. 근무경력은 5년미만 52.6%, 5년이상~10년미만 36.2%, 10년이상~15년미만 9.5%, 15년이상 1.7%로 5년미만 경력자 가장 많았다.

2. 연구 도구

본 연구에서는 재인증평가에 대한 보육시설 시설장과 교사의 인식을 알아보기 위하여 설문지를 사용하였다. 설문지의 구성은 보육시설 평가인증 사무국에서 제시한 2010년도 평가인증 지침서와 지표 내용을 토대로 하여 개발하였으며, 평가인증을 받은 보육시설에서 시설장과 보육교사의 평가인증에 대한 인식을 알아본 금미숙(2007)의 연구에서 사용되었던 설문지, 이정숙(2010)의 연구에서 사용되었던 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여, 유아교육 전문가에게 검증 후 설문을 실시하였다.

설문지의 응답 문항 수는 총 44문항이며 연구대상의 일반적인 배경 6문항, 보육시설에 대한 배경 6문항, 재인증평가에 대한 일반적인 인식 6문항,

재인증평가 준비과정에 대한 일반적인 인식 5문항, 재인증평가 준비과정 4 단계 중 1단계인 참여신청에 대한 인식 5문항, 2단계인 자체점검에 대한 인식 5문항, 3단계인 참여에 대한 인식 3문항, 4단계인 심의에 대한 인식 4문항, 평가인증지표에 관한 인식 4문항이며 재인증평가 과정에 대한 어려움과 개선점에 대한 서술형 1문항으로 구성하였다.

보육시설 재인증평가 과정에 대한 설문지 문항 구성은 표 6과 같다.

<표 6> 재인증평가에 대한 시설장과 교사의 인식조사 설문지 구성

설문지 내용의 구성 및 하위 영역		문항번호
연구대상의 일반적 배경	시설장과 교사에 대한 일반적 배경 보육시설에 대한 일반적 배경	A 1~12
재인증평가에 대한 인식	재인증평가에 대한 일반적 인식	B 1,2,2-1,2-2,3,4
재인증평가 준비과정에 대한 인식	준비과정에 대한 일반적 인식	C 1,2,3,4,5,6
	1단계 참여신청에 대한 인식	D 1,1-1,1-2,2,3
	2단계 자체점검 단계에 대한 인식	E 1,2,2-1,3,4
	3단계 평가 단계에 대한 인식	F 1,1-1,2
	4단계 심의 단계에 대한 인식	G 1,1-1
평가지표에 대한 인식	평가지표(6개영역)에 대한 인식	H 1,2,3,4
재인증평가 과정에 대한 어려움과 개선점(서술식)		I

3. 연구 기간

1) 예비조사

본 연구를 실시하기 이전에 설문지의 적절성과 문제점을 보완하기 위하여 2011년 4월 11일부터 ~ 2011년 4월 13일까지 시설장 및 보육교사 각 5명씩 10명에게 예비조사를 실시하였다. 예비조사는 서울시에 소재한 보육시설에서 실시하였으며, 예비조사 결과를 토대로 검사지에 대한 문항 이해도를 파악하여 이해하기 어렵거나 응답하기 애매한 문항 등을 수정, 보완하여 최종적으로 설문에 사용할 설문지를 완성하였다.

2) 본 조사

연구를 위한 본 조사는 평가인증사무국과 지역 보육정보센터의 홈페이지를 통하여 재평가인증을 받은 보육시설(국공립보육시설, 직장보육시설, 법인보육시설, 민간보육시설)중 재인증평가를 받았거나 현재 평가 준비 중인 보육시설 시설장과 교사를 대상으로 실시하였다. 본 조사 기간은 2011년 6월 27일부터 7월 30일까지 우편 조사 형태로 진행되었으며, 설문 전 해당 보육시설에 전화로 연구목적을 설명한 후 협조를 요청하였다.

설문 참여에 동의한 보육시설을 대상으로 본 연구에 필요한 설문지를 반송용 봉투와 함께 보육시설에 송부하였으며, 응답율을 높이기 위하여 설문지 배부 일주일 후 각 시설마다 설문지 반송을 재요청하였다. 총 400부의 설문지를 배부하여 348부가 회수, 회수율은 87%이었다. 회수된 설문지를 검토하여 무응답이거나 단일응답이 요구되는 문항에 대한 중복응답 등 자료

분석에 적합하지 않은 설문지를 제외한 284부(시설장 41명, 보육교사 243명)를 활용하여 통계처리자료로 사용하였다.

4. 자료 분석

자료분석 및 처리는 통계 프로그램인 SPSS 19.0을 활용하여 분석하였다. 통계분석에 이용된 설문지 연구문제에 따라 빈도와 백분율, χ^2 검증, t-검증을 실시하였다. 연구 문제별로 다음과 같은 분석 방법을 실시하였다.

첫째, 시설장과 교사의 일반적인 배경은 빈도와 백분율로 분석하였다.

둘째, 시설장과 교사의 재인증평가에 대한 인식의 차이를 비교분석하기 위하여 χ^2 검증과 t-검증을 실시하였다.

셋째, 자유 서술식으로 응답하도록 구성된 문항은 각각 비슷한 응답끼리 범주화하여 처리하였으며 무응답은 자료처리에서 제외하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 보육시설 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 인식

보육시설의 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 인식은 어떠하며, 시설장과 교사간 인식의 차이는 어떠한지 살펴 본 결과는 다음과 같다.

1) 재인증평가에 대한 인식 정도

재인증평가 제도에 대해 어느 정도 알고 있는가의 여부는 표 7과 같다.

<표 7> 재인증평가 제도에 대한 인식 정도	N(%)			χ^2
	시설장	보육교사	전체	
전혀 모른다	0	7(2.9)	17(2.5)	6.362* df = 2
조금 알고 있다	19(48.7)	159(65.4)	178(63.1)	
매우 잘 알고 있다	20(51.3)	77(31.7)	97(34.4)	
계	39(100.0)	243(100.0)	270(100.0)	

* $p < .05$

표 7에 의하면 재인증평가 제도에 대한 인식 정도에서 시설장은 매우 잘 알고 있다(51.3%), 조금 알고 있다(48.7%) 순이며, 보육교사는 조금 알고 있다(63.1%), 매우 잘 알고 있다(34.4), 전혀 모른다 순으로 응답하였으며, 두 집단 간에 유의미한 차이가 있었다($\chi^2 = 6.362$, $p < .05$).

2) 다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권할 의향 정도

다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권할 의향 정도의 일반적인 인식을 알아보기 위한 5점 척도 문항에 대해서는 ‘전혀 없다’ (1점), ‘별로 권하고 싶지 않다’ (2점), ‘보통이다’ (3점), ‘권하고 싶다’ (4점), ‘반드시 권유할 것이다’ (5점)으로 점수화하여 *t*-검정을 실시하였다.

다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권할 의향의 정도 표 8과 같다.

<표 8> 다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권할 의향 정도

	시설장		보육교사		<i>t</i>
	M	SD	M	SD	
다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권할 의향여부	3.26	0.97	2.89	0.88	2.36*

* $p < .05$

다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권할 의향에 대해서 시설장은 3.26으로 보육교사는 2.89보다 높게 나타났으며, 이러한 결과는 $t=2.36(p < .05)$ 으로 유의미한 차이가 있었다. 시설장은 재인증평가를 권할 의향이 보통이상인 반면 보육교사는 권할 의향이 없는 것으로 나타났다.

3) 다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권할 의향이 없다면 그 이유

시설장과 보육교사가 다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권할 의향이 없다면 그 이유는 표 9와 같다

	<표 9> 재인증평가 신청을 권하지 않는 이유			N(%)
	시설장	보육교사	전체	χ^2
재인증평가는 보육시설 운영에 별로 도움이 되지 않는다고 생각한다.	1(7.1)	10(7.1)	11(7.1)	2.254 df = 3
준비기간과 비용이 너무 많이 들어 부담이 된다.	1(7.1)	8(5.7)	9(5.8)	
준비기간 중 교사들의 업무분담이 가중되어 원아교육에 지장을 준다.	11(78.6)	120(85.7)	131(85.1)	
기 타	1(7.1)	2(1.4)	3(1.9)	
계	14(100.0)	140(100.0)	154(100.0)	

표 9에 의하면 권할 의향이 없는 이유는 준비기간 중 교사들의 업무분담이 가중되어 원아교육에 지장을 준다는 의견이 시설장이 78.6%, 보육교사 85.7%로 가장 많았으며, 두 집단 간에 유의미한 차이는 없었다.

4) 정부나 조력기관의 지원이 필요한 종류

시설장과 보육교사가 정부나 조력기관의 지원이 가장 필요한 부분은 어떠한 것인지 표 10과 같이 응답하였다.

	<표 10> 가장 필요한 지원의 종류			N(%)
	시설장	보육교사	전체	χ^2
재정지원	12(34.3)	33(14.9)	45(17.5)	9.247* df = 3
인적자원지원	18(51.4)	149(67.1)	167(65.0)	
평가인증/재인증에 대한 전문가의 교육	4(11.4)	38(17.1)	42(16.3)	
기 타	1(2.9)	2(0.9)	3(1.2)	
계	35(100.0)	222(100.0)	257(100.0)	

* $p < .05$

표 10에 의하면 가장 필요한 지원의 종류는 시설장(51.4%)과 보육교사(67.1%) 모두 인적자원지원 이었으며, 다음 의견은 시설장은 재정지원(34.3%), 평가인증/재인증에 대한 전문가의 교육(14.9) 순이며, 보육교사는 평가인증/재인증에 대한 전문가의 교육(17.1%), 재정지원(14.9%)순으로 응답하여 유의미한 차이를 보였다($\chi^2 = 9.247, p < .05$).

5) 정부에서 재정 지원을 한다면 재정지원 종류

정부에서 재정 지원을 한다면 어떠한 재정지원의 종류를 원하는지 시설장과 보육교사의 인식은 표 11와 같다.

<표 11> 가장 필요한 재정지원의 종류 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
재인증평가과정에서 드는 비용에 대한 지원	5(14.7)	24(11.8)	29(12.2)	20.615*** df = 4
재인증평가 받은 시설에 대한 운영비 지원	10(29.4)	20(9.8)	30(12.6)	
재인증평가 받은 시설의 교사에 대한 성과급 지원	14(41.2)	148(72.5)	162(68.1)	
재인증평가 받은 시설의 시설확충 지원	3(8.8)	11(5.4)	14(5.9)	
기 타	2(5.9)	1(0.5)	3(1.3)	
계	34(100.0)	204(100.0)	238(100.0)	

*** $p < .001$

표 11에 의하면 가장 필요한 재정지원의 종류는 재인증평가 받은 시설의 교사에 대한 성과급 지원이 전체적으로 가장 많았지만, 시설장은 41.2%, 보육

교사는 72.5%로 보육교사가 더 높았다. 다음으로 시설장은 운영비 지원(29.4%), 비용에 대한 지원(14.7%) 순이고, 보육교사는 비용에 대한 지원(11.8%), 운영비 지원(9.8%) 순으로 나타났으며, 두 집단 간에 가장 필요한 재정의 종류에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($\chi^2 = 20.615, p < .001$).

6) 재인증평가를 받은 보육기관이 받을 수 있는 혜택

재인증평가를 받은 보육기관의 혜택이 무엇인지 시설장과 보육교사의 인식은 표 12와 같다.

<표 12> 재인증평가를 받은 보육기관의 혜택 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
보육교사들의 전문성 향상	23(62.2)	79(33.6)	102(37.5)	13.663* df = 3
보육프로그램의 질적 향상	11(29.7)	90(38.3)	101(37.1)	
원아모집용이	1(2.7)	51(21.7)	52(19.1)	
기 타	2(5.4)	15(6.4)	17(6.3)	
계	37(100.0)	235(100.0)	257(100.0)	

* $p < .05$

표 12에 의하면 재인증평가를 받은 보육기관의 혜택은 시설장은 교사들의 전문성 향상(62.2%), 보육프로그램의 질적 향상(29.7%), 원아모집용이 의견 순이고, 보육교사는 보육프로그램의 질적 향상(38.3%), 교사들의 전문성 향상(33.6%), 원아모집용이(21.7%) 순으로 응답하여, 두 집단 간에 유의미한 차이가 있었다($\chi^2 = 13.663, p < .05$).

2. 보육시설 재인증평가의 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 인식

가. 보육시설 재인증평가의 준비과정에 대한 일반적인 인식

보육시설 재인증평가의 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 일반적인 인식과 차이를 보육정보센터의 활용 여부, 재인증 결정 방법, 재인증평가 결과, 재인증통과 유효기간, 3년 후 제 3차 평가인증을 신청의향과 신청하지 않는다면 그 이유로 분석하였다.

1) 조력자 및 조력기구로써 16개 시도의 보육정보센터 활용 여부

재인증평가제도의 조력자 및 조력기구로써 16개 시도의 보육정보센터를 활용하는 것에 대하여 알고 있는가에 ‘전혀 모르고 있다’ (1점), ‘들어본 적은 있으나 잘 모르고 있다’ (2점), ‘알고 있으나 이용해 본 적은 없다’ (3점), ‘매우 잘 알고 있으며 이용해 보았다’ (4점)를 점수화하여 *t*검정을 실시하였다.

이에 대한 시설장과 보육교사의 인식의 차이는 표 13과 같다.

<표 13> 조력자 및 조력기구로써 16개 시도의 보육정보센터 활용 여부

	시설장		보육교사		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
재인증평가제도의 조력자 및 조력기구로써 16개 시도의 보육정보센터를 활용하는 것에	3.27	0.92	3.06	0.98	1.25

표 13에 의하면 시설장 3.27, 보육교사 3.06으로 두 집단 모두 인지하고 있는 것으로 나타났으며, 두 집단 간에 유의미한 차이는 없었다.

2) 재인증결정방법, 재인증평가결과, 재인증통과 유효기간에 인식

보육시설 재인증평가제도 준비과정에서 재인증결정방법, 재인증평가결과, 재인증통과 유효기간에 대해 ‘매우 반대한다’ (1점), ‘반대한다’ (2점), ‘보통이다’ (3점), ‘찬성한다’ (4점), ‘매우 찬성한다’ (5점)로 점수화 하여 *t*검정을 실시하였다.

이에 대한 시설장과 보육교사의 인식의 차이는 표 14와 같다.

<표 14> 재인증평가 준비과정에 대한 일반적 인식

	시설장		보육교사		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
재인증결정을 위한 심의 자료로서 자체점검 보고서, 기본사항 확인서, 현장관찰 보고서로 하는 것에 대한 생각	3.02	0.72	2.96	0.60	.63
재인증평가 결과를 인증, 인증유보로 하는 것에 대한 생각	3.33	0.86	3.04	0.79	2.08*
재인증평가 통과 유효기간을 3년으로 하는 것에 대한 생각	2.46	1.03	2.72	0.80	-1.84

**p*<.05

표 14에 의하면 재인증결정을 위한 심의 자료에 대한 인식은 시설장과 보육교사 간 차이가 없었다. 재인증평가 결과를 인증, 인증유보로 하는 것에 대한 인식은 시설장이 보육교사 보다 더 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다($t=2.08, p<.05$). 또한 재인증평가 통과 유효기간을 3년으로 하는 것에 대한 인식은 두 집단 모두 반대에 가까운 의견을 보였다.

3) 3년 후 제 3차 평가인증을 다시 신청할 의향

시설장과 보육교사의 3년 후 제 3차 평가인증을 다시 신청할 의향에 대하여 표 15와 같이 나타났다.

<표 15> 3년 후 제 3차 평가인증을 재신청할 의향				N(%)
	시설장	보육교사	전체	χ^2
신청하겠다	27(71.1)	113(46.9)	140(50.2)	7.667*
신청하지 않겠다	11(28.9)	128(53.1)	139(49.8)	df = 1
계	38(100.0)	241(100.0)	279(100.0)	

* $p<.05$

표 15에 의하면 3년 후 제 3차 평가인증을 재신청할 의향에서 시설장은 ‘신청하겠다’ (71.1%)는 의견이 많았고, 보육교사는 ‘신청하지 않겠다’ (53.1%)는 의견이 많아, 두 집단 간에 유의미한 차이를 보였다($\chi^2 =7.667, p<.05$).

4) 3차 평가인증을 신청하지 않겠다고 그 이유

재인증평가 인증을 받은 보육시설에서 3년 후 평가인증을 재신청하지 않겠다고 하는 이유에 대한 시설장과 보육교사의 인식은 표 16과 같다.

<표 16> 3차 평가인증을 신청하지 않겠다고 그 이유 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
재인증평가의 이해부족	0	4(3.7)	4(3.4)	2.764 df = 4
인적자원 부족	0	5(4.7)	5(4.3)	
재정의 부족	0	0	0	
과중한 업무	5(55.6)	72(67.3)	77(66.4)	
시간 외 초과근무가 많아서	4(44.4)	24(22.4)	28(24.1)	
기 타	0	2(1.9)	2(1.7)	
계	9(100.0)	222(100.0)	257(100.0)	

표 16에 의하면 재신청하지 않겠다고 하는 이유는 시설장은 과중한 업무(55.6%), 시간 외 초과근무가 많아서(44.4%) 순으로, 보육교사는 과중한 업무(67.3%), 시간 외 초과근무가 많아서(22.4%), 인적자원 부족, 재인증평가의 이해부족 순으로 나타났다.

나. 재인증평가 준비과정 중 1단계인 참여 신청에 관한 인식

재인증평가 준비과정 4단계 중 1단계인 참여 신청에 관한 시설장과 보육교사의 인식과 차이를 참여설명회 참석 여부, 참여설명회에 참석 하지 않은 이유, 참여설명회 통한 이해도와 동기부여 여부로 분석하였다.

1) 참여설명회 참석 여부

참여 신청의 단계에서 시설장과 보육교사의 참여설명회 참석 여부는 표 17과 같다.

<표 17> 재인증평가 참여설명회 참석 여부 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
참석함	29(70.7)	124(51.2)	153(54.1)	5.364*
참석하지 않음	12(29.3)	118(48.2)	130(45.9)	df = 1
계	41(100.0)	242(100.0)	283(100.0)	

* $p < .05$

표 17에 의하면 참여 설명회에 참석 여부에서 시설장은 70.7%가 참석하였고 보육교사는 51.2%가 참석하여, 시설장이 보육교사보다 참석률이 더 높아 유의미한 차이를 보였다($\chi^2 = 5.364, p < .05$).

2) 참여설명회에 참석 하지 않은 이유

참여설명회에 시설장과 보육교사가 참석하지 않았다면 그 이유에 대해서는 표 18과 같다.

<표 18> 참여설명회에 참석 하지 않은 이유

N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
참여설명회 있다는 것을 몰랐음	3(27.3)	45(41.3)	48(40.0)	5.883 df = 4
참석을 원했지만 시간이 없었음	2(18.2)	20(18.3)	22(18.3)	
참석 인원 제한으로 참석 할 수 없었음	1(9.1)	10(9.2)	11(9.2)	
시설장이나 다른 교사에게 양보	2(18.2)	27(24.8)	29(24.2)	
기 타	3(27.3)	7(6.4)	10(8.3)	
계	11(100.0)	103(100.0)	120(100.0)	

표 18에 의하면 참여 설명회에 참석 하지 않은 이유는 참여설명회 있다는 것을 몰랐음이 시설장과 보육교사 모두 가장 많았고, 시설장이나 다른 교사의 참석이 더 효과적일 것 같아 양보, 참석을 원했지만 시간이 없었음 순으로 나타났다.

3) 참여설명회 통한 이해도와 동기부여 여부

참여설명회를 통해 재인증평가의 이해도는 ‘전혀 이해할 수 없었다’ (1점), ‘이해할 수 없었다’ (2점), ‘보통이다’ (3점), ‘이해할 수 있었다’ (4점), ‘매우 잘 이해할 수 있었다’ (5점)를 점수화하였고, 동기부여 여부는 ‘전혀 받지 않았다’ (1점), ‘받지 않았다’ (2점), ‘보통이다’ (3점), ‘받았다’ (4점), ‘매우 많이 받았다’ (5점)를 점수화하여 t-검정을 실시하였다. 높은 점수 일수록 이해도가 높고 동기부여를 잘 받은 것이다.

이에 대한 시설장과 보육교사의 인식의 차이는 표 19와 같다.

<표 19> 보육시설 재인증평가 준비과정 중 참여 설명회에 대한 인식

	시설장		보육교사		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
참여 설명회를 통해 재인증평가에 대한 충분한 이해도	3.55	0.63	3.52	0.68	.59
재인증참여 설명회를 통해 재인증평가 준비를 열심히 해야겠다는 동기부여	3.21	0.73	3.25	0.85	.09

표 19에 의하면 참여 설명회를 통한 재인증평가에 대한 충분한 이해도와 준비를 열심히 해야겠다는 동기부여를 받았는지에 대해 시설장과 보육교사 모두 보통 이상이라고 인식하였고, 집단 간의 유의미한 차이는 없었다.

다. 재인증평가 준비과정 중 2단계인 자체점검에 관한 인식

재인증평가 준비과정 중 2단계인 자체점검에 관한 시설장과 보육교사의 인식과 그 차이를 조력의 유형, 작성하는데 가장 많은 시간이 소요된 문서, 시설장의 가장 중요한 역할로 분석하였다.

1) 가장 많은 도움이 된 조력의 유형

자체 점검 과정에서 조력을 받았다면 어떤 조력의 유형이 가장 도움이 되었는지 시설장과 보육교사의 인식의 결과는 표 20과 같다.

<표 20> 가장 많은 도움이 된 조력의 유형

N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
인증 받은 우수 시설 방문 참관	2(8.3)	14(9.7)	16(9.0)	1.940 df = 5
조력자가 시설을 방문하여 조력	14(58.3)	101(65.6)	115(65.6)	
센터가 제공 인쇄물 및 홈페이지 자료	2(8.3)	16(10.4)	18(10.1)	
평가지표 이해를 위한 대그룹 연수	3(12.5)	11(7.1)	14(7.9)	
평가지표 이해를 위한 워크샵 및 소모임	3(12.5)	11(7.1)	14(7.9)	
기 타	0	1(0.6)	1(0.6)	
계	24(100.0)	154(100.0)	178(100.0)	

표 20에 의하면 가장 많은 도움이 된 조력의 유형은 시설장(58.3%)과 보육교사(65.6%) 모두 조력자가 시설을 방문한 직접적인 조력이었고, 다음으로 시설장은 평가지표 이해를 위한 연수나 워크샵 등이고, 보육교사는 인증 받은 우수시설을 방문하여 직접 참관하는 것으로 나타났다.

2) 자체점검 단계에서 작성하는데 가장 많은 시간이 소요된 문서

자체점검 단계에서 작성하는데 가장 많은 시간이 소요된 문서는 종류는 표 21과 같이 나타났다.

<표 21> 작성하는데 가장 많은 시간이 소요된 문서

N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
자체점검 보고서	1(2.6)	14(6.1)	15(5.6)	14.780* df = 6
보육과정 관련 문서	24(63.2)	158(68.7)	182(67.9)	
운영관리 관련 문서	5(13.2)	22(9.6)	27(10.1)	
안전관련 문서	1(2.6)	15(6.5)	16(6.0)	
건강과 영양 관련 문서	2(5.3)	0	2(0.7)	
원아관리 관련 문서	4(10.5)	16(7.0)	20(7.5)	
기 타	1(2.6)	5(2.2)	6(2.2)	
계	38(100.0)	230(100.0)	268(100.0)	

* $p < .05$

표 21에 의하면 점검 과정에서 시간을 가장 많이 들여서 작성한 문서는 시설장(63.2%)과 보육교사(68.7%) 모두 보육과정 관련 문서였다. 다음으로 시설장은 운영관리 관련 문서(13.2%), 원아관리 관련 문서(10.5%), 건강과 영양 관련 문서, 안전관련 문서와 자체점검 보고서 순으로 인식하였으며, 보육교사는 운영관리 관련 문서, 원아관리 관련 문서, 안전관련 문서, 자체 점검 보고서 순으로 인식하였으며, 두 집단 간에 통계상 유의미한 차이가 있었다($\chi^2 = 14.780, p < .05$).

3) 자체점검 단계에서 시설장의 가장 중요한 역할

자체점검 단계에서 시설장의 가장 중요한 역할을 시설장과 보육교사는 표 22와 같이 인식하였다.

<표 22> 자체점검 단계에서 시설장의 가장 중요한 역할 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
자체점검 위원회 운영	0	10(4.5)	10(3.9)	11.314 df = 6
평가를 위한 재정확보	8(22.2)	45(20.2)	53(20.5)	
평가과정 및 지표 숙지	12(33.3)	90(40.4)	102(39.4)	
학부모에게 평가인증 소개	2(5.6)	6(2.7)	8(3.1)	
교사에게 평가과정 및 지표 소개	2(5.6)	35(15.7)	37(14.3)	
교사에게 적극 참여 유도	12(33.3)	34(15.2)	46(17.8)	
기 타	0	3(1.3)	3(1.2)	
계	36(100.0)	223(100.0)	259(100.0)	

표 22에 의하면 전체적으로는 자체점검 단계에서 시설장의 가장 중요한 역할은 평가과정 및 지표 숙지로 인식하였으며, 시설장은 평가과정 및 지표

숙지(33.3%)와 교사에게 적극 참여 유도(33.3%)가 가장 중요한 역할로 나타났다으며, 다음은 평가를 위한 재정 확보, 학부모에게 평가인증 소개, 교사에게 평가과정 및 지표 소개 순으로 나타났다. 보육교사는 평가과정 및 지표 숙지(40.4%), 평가를 위한 재정 확보(20.2%), 교사에게 평가과정 및 지표 소개(15.7%), 교사에게 적극 참여 유도(15.2%), 자체점검 위원회 운영, 학부모에게 평가인증 소개 순으로 나타났다. 두 집단 간에 유의미한 차이는 없었다.

라. 재인증평가 준비과정 중 3단계인 평가에 관한 인식

재인증평가 준비과정 중 3단계인 평가에 관한 시설장과 보육교사의 인식과 그 차이를 현장관찰 방법의 적절성 여부, 현장관찰 방법이 부적절하다고 생각하는 이유, 현장관찰 당일에 가장 염려되는 점으로 분석하였다.

1) 현장관찰 방법의 적절성여부

현장관찰 방법에서 관찰자 수 및 관찰일수의 적절성의 여부는 표 23과 같이 나타났다.

	<표 23> 현장관찰 방법의 적절성			N(%)
	시설장	보육교사	전체	
매우 반대한다	1(2.4)	7(2.9)	8(2.8)	4.315 df = 4
반대한다	4(9.8)	35(14.6)	39(13.9)	
보통이다	22(53.7)	141(58.8)	163(58.0)	
찬성한다	14(34.1)	51(21.3)	65(23.1)	
매우 찬성한다	0	6(2.5)	6(2.1)	
계	41(100.0)	240(100.0)	281(100.0)	

표 23에 의하면 2인 1조로 1일 1회 실시하는 현장관찰 방법에 대해서 ‘보통이다’가 시설장(53.7%)과 보육교사(58.8%) 모두 가장 많았다. 다음으로 시설장은 ‘찬성한다’ (34.1%), ‘반대’와 ‘매우 반대한다’ (12.2%)는 순으로 응답하였고, 보육교사는 ‘찬성’과 ‘매우 찬성한다’ (23.8%), ‘반대’와 ‘매우 반대한다’ (17.5%)는 순으로 응답하였으며, 두 집단 간에 유의미한 차이는 없었다.

2) 현장관찰 방법이 부적절하다고 생각하는 이유

현장관찰 방법이 부적절하다고 인식하는 시설장과 보육교사의 이유는 표 24와 같았다.

<표 24> 현장관찰 방법이 부적절하다고 생각하는 이유				N(%)
	시설장	보육교사	전체	χ^2
현장 관찰자의 객관성에 대한 염려	11(42.3)	70(39.5)	81(39.9)	1.693 df = 3
단 1회의 관찰 결과가 인증 여부에 너무 많이 반영(55%)되기 때문	14(53.8)	85(48.0)	99(48.8)	
학급 수에 따라 현장관찰 시간의 양이 조절되어야 하기 때문	1(3.8)	21(11.9)	22(10.8)	
기 타	0	1(0.6)	1(0.5)	
계	26(100.0)	177(100.0)	203(100.0)	

표 24에 의하면 현장관찰 방법이 부적절하다고 생각하는 이유는 두 집단 모두 단 1회의 관찰 결과가 인증 여부에 너무 많이 반영(55%)되기 때문, 현장 관찰자의 객관성에 대한 염려 순으로 나타났다.

3) 현장관찰 당일에 가장 염려되는 점

현장관찰 당일에 시설장과 보육교사가 가장 염려되는 점은 표 25와 같이 인식하였다.

<표 25> 현장관찰 당일 가장 염려되는 점 N(%)

	시설장	교사	전체	χ^2
영유아와 바람직한 상호작용	25(61.0)	112(48.5)	137(50.4)	3.884 df = 4
현장 관찰자 안내와 접대준비	1(2.4)	2(0.9)	3(1.1)	
현장 평가위원과 면담	5(12.2)	42(18.2)	47(17.3)	
현장 평가자가 있는 상황에서 수업하는 것에 대한 긴장감	9(22.0)	72(31.2)	81(29.8)	
기 타	1(2.4)	3(1.3)	4(1.5)	
계	41(100.0)	231(100.0)	272(100.0)	

표 25에 의하면 현장관찰 당일 가장 염려되는 것은 영유아와 바람직한 상호작용(시설장 61.0%, 보육교사 48.5%), 현장 평가자가 있는 상황에서 수업하는 것에 대한 긴장감, 현장 평가위원과 면담, 현장 관찰자 안내와 접대준비 순으로 나타났으며, 두 집단 간의 유의미한 차이는 없었다.

마. 재인증평가 준비과정 중 4단계인 심의에 관한 인식

재인증평가 준비과정 중 4단계인 심의에 관한 시설장과 보육교사의 인식과 그 차이를 재인증결과 점수와 자체평가 점수가 일치 하지 않는 이유로 분석하였다.

1) 재인증결과 점수와 자체평가 점수가 일치 하지 않는 이유

재인증결과 점수와 자체평가 점수가 일치 하지 않는 이유는 표 26과 같다.

<표 26> 재인증결과 점수와 자체평가 점수가 일치 하지 않는 이유 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
낮게 평가하면 선입견 작용될까 염려하여 높게 평가	4(36.4)	8(15.4)	12(19.0)	8.811 df= 6
평가지표 준거가 정확히 못함	0	7(13.5)	7(11.1)	
높이 평가 하라는 시설장의 요구	0	3(5.8)	3(4.8)	
보고서 제출 후 변화 요인 발생	2(18.2)	4(7.7)	6(9.5)	
겸손한 자세로 낮게 평가해서	0	11(21.2)	11(17.5)	
평가지표 해석을 달리 했기 때문	5(45.5)	16(30.8)	21(33.3)	
기 타	0	3(5.8)	3(4.8)	
계	11(100.0)	52(100.0)	63(100.0)	

표 27에 의하면 시설장(45.5%)과 보육교사(30.8%) 모두 평가지표 해석을 달리 했기 때문이라 가장 많았으며, 다음으로 시설장은 낮게 평가하면 선입견 작용될까 염려하여 높게 평가(36.4%), 보고서 제출 후 변화 요인 발생(18.2%) 순으로 응답하였고, 보육교사는 겸손한 자세로 낮게 평가해서(21.2%) 등으로 나타났다.

3. 보육시설 재인증평가의 평가인증지표(6개 영역)에 대한 시설장과 보육교사의 인식

보육시설 재인증평가의 평가인증지표(6개 영역)에 대한 시설장과 보육교사의 인식과 차이를 많은 시간을 할애한 영역, 어려웠던 영역, 우선시 되어야 하는 영역, 가장 잘 이루어지고 있는 영역으로 구분하여 살펴보았다.

1) 재인증평가 지표 영역 중 가장 많은 시간을 할애한 영역

재인증평가를 준비하면서 재인증평가 지표 중 가장 많은 시간을 할애하는 영역에 시설장과 보육교사는 표 27과 같이 인식하였다.

<표 27> 재인증평가 지표 영역 중 가장 많은 시간을 할애한 영역 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
1영역 보육환경	16(42.1)	111(47.4)	127(46.7)	3.188 df = 5
2영역 운영관리	3(7.9)	31(13.2)	34(12.5)	
3영역 보육과정	11(28.9)	45(19.2)	56(20.6)	
4영역 상호작용과 교수법	6(15.8)	29(12.4)	35(12.9)	
5영역 건강과 영양	0	2(0.9)	2(0.7)	
6영역 안전	2(5.3)	16(6.8)	18(6.6)	
계	38(100.0)	234(100.0)	272(100.0)	

표 27에 의하면 자체점검 단계에서 지표에 맞게 준비하는데 가장 많은 시간을 할애한 영역은 시설장(42.1%)과 보육교사(47.4%) 모두 1영역 보육환경 이였고, 다음으로 시설장은 3영역 보육과정(28.9%), 4영역 상호작용과 교수

법(15.8%), 2영역 운영관리, 6영역 안전 순으로 응답하였고, 보육교사는 3영역 보육과정(19.2%), 2영역 운영관리(13.2%), 4영역 상호작용과 교수법(12.4%), 6영역 안전, 5영역 건강과 영양 순으로 나타났으며, 두 집단 간에 유의미한 차이는 없었다.

2) 재평가인증 지표 영역 중 가장 어려웠던 영역

재인증평가를 준비하면서 재인증평가 지표 중 가장 어려웠던 영역에 시설장과 보육교사는 표 28과 같이 인식하였다.

<표 28> 재인증평가 지표 영역 중 가장 어려웠던 영역 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
1영역 보육환경	3(7.7)	52(21.9)	55(19.9)	6.239 df = 5
2영역 운영관리	6(15.4)	36(15.2)	42(15.2)	
3영역 보육과정	9(23.1)	52(21.9)	61(22.1)	
4영역 상호작용과 교수법	17(43.6)	82(34.6)	99(35.9)	
5영역 건강과 영양	0	3(1.3)	3(1.1)	
6영역 안전	4(10.3)	12(5.1)	16(5.8)	
계	39(100.0)	237(100.0)	276(100.0)	

표 28에 의하면 자체점검 단계에서 지표에 맞게 준비하는데 가장 어려웠던 영역은 시설장(43.6%)과 보육교사(34.6%) 모두 4영역 상호작용과 교수법이었고, 다음으로 시설장은 3영역 보육과정(28.9%), 2영역 운영관리, 6영역 안전, 1영역 보육환경 순으로 응답하였고, 보육교사는 3영역 보육과정과 1영역 보육환경, 2영역 운영관리, 6영역 안전, 5영역 건강과 영양 순으로 나타났다.

3) 재평가인증 지표 영역 중 가장 우선시 되어야 하는 영역

보육시설 및 실정에 비추어 가장 우선시 되어야 하는 영역에 대해서 시설장과 보육교사는 표 29와 같이 인식하였다.

<표 29> 재인증평가 지표 영역 중 가장 우선시 되어야 하는 영역 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
1영역 보육환경	7(17.5)	52(22.2)	59(21.5)	6.203 df = 5
2영역 운영관리	5(12.5)	14(6.0)	19(6.9)	
3영역 보육과정	11(27.5)	40(17.1)	51(18.6)	
4영역 상호작용과 교수법	12(30.0)	75(32.1)	87(31.8)	
5영역 건강과 영양	1(2.5)	14(6.0)	15(5.5)	
6영역 안전	4(10.0)	39(16.7)	43(15.7)	
계	40(100.0)	237(100.0)	274(100.0)	

표 29에 의하면 보육시설 및 실정에 비추어 가장 우선시 되어야 하는 영역은 시설장(30.0%)과 보육교사(32.1%) 모두 4영역 상호작용과 교수법이었고, 다음으로 시설장은 3영역 보육과정(27.5%), 1영역 보육환경(17.5%), 2영역 운영관리(12.5%), 6영역 안전(10.0%), 1영역 건강과 영양 순으로 응답하였으며, 보육교사는 1영역 보육환경(21.9%), 3영역 보육과정(17.1%), 6영역 안전(16.7%), 5영역 건강과 영양과 2영역 운영관리 순으로 나타났다.

4) 재평가인증 지표 영역 중 가장 잘 이루어지는 영역

재인증평가를 준비하면서 재인증평가 지표 중 보육환경으로 볼 때 가장

잘 이루어지는 영역에 대한 시설장과 보육교사는 표 30과 같이 인식하였다.

<표 30> 재평가인증 지표 영역 중 가장 잘 이루어지는 영역 N(%)

	시설장	보육교사	전체	χ^2
1영역 보육환경	5(12.5)	50(22.4)	55(20.9)	9.793 df = 5
2영역 운영관리	11(27.5)	33(14.8)	44(16.7)	
3영역 보육과정	4(10.0)	38(17.0)	42(16.0)	
4영역 상호작용과 교수법	4(10.0)	23(10.3)	27(10.3)	
5영역 건강과 영양	15(37.5)	57(25.6)	72(27.4)	
6영역 안전	1(2.5)	22(9.9)	23(8.7)	
계	40(100.0)	223(100.0)	263(100.0)	

표 30에 의하면 보육환경으로 볼 때 가장 잘 이루어지는 있다고 보는 영역은 시설장은 5영역 건강과 영양(37.5%), 2영역 운영관리(27.5%), 1영역 보육환경, 3영역 보육과정, 4영역 상호작용과 교수법, 6영역 안전 순으로 나타났으며, 보육교사는 5영역 건강과 영양(25.6%), 1영역 보육환경(22.4), 3영역 보육과정, 2영역 운영관리, 4영역 상호작용과 교수법, 6영역 안전 순으로 나타났다.

4. 보육시설 재인증평가 과정에서 어려움과 이에 따른 개선점

재인증평가를 준비하면서 어려움이 무엇인지 이에 따른 개선점 어떠한지에 대한 자유 서술형 문항에 대해서 총 85명(시설장 22명, 보육교사 63명)이 응답을 하였다.

1) 보육시설 재인증평가 준비 과정에서 어려움.

재인증평가 과정에서 보육시설의 어려움에 대하여 시설장과 보육교사의 인식은 표 31과 같다.

표 31에 의하면 재인증평가를 준비하는 과정에서 가장 어려웠던 점으로 과중한 업무가 시설장 7명, 보육교사 21명으로 가장 많이 응답하였다. 그 다음으로 시설장은 재정적 부담(6명), 현장에 맞지 않는 항목과 지표(5명), 중복되고 형식적인 문서(4명) 순으로 응답하였으며 그 외 여러 의견이 있었고, 보육교사는 중복되고 형식적인 문서(7명), 조력의 객관성 부족(6명), 현장에 맞지 않는 항목과 지표(5명) 순으로 나타났으며 그 외에도 여러 의견이 있었다. 어려움에 대한 원인이 서로 다르고, 응답이 많은 순서도 달라서 시설장과 보육교사 두 집단 간에 의견 차이를 보였다.

<표 31> 보육시설 재인증평가 준비과정에 대한 어려움 단위(명)

	시설장	보육교사	전체
과중한 업무	7	21	28
평가자의 객관성 부족	2	3	5
조력의 부족	1	3	4
학부모의 인식 부족과 비협조	0	1	1
부족한 시간(짧은 준비기간)	0	4	4
조력의 객관성 부족	1	6	7
하루동안 관찰로 실행되는 점수	0	2	2
중복되고 형식적인 문서	4	7	11
인증에 대한 기준과 목표 이해 부족	0	2	2

모든 시설의 보육운영의 획일화된 평가	1	4	5
현장에 맞지 않는 항목과 지표	5	5	10
짧은 인증 유효 기간	1	1	2
재정적 부담	6	3	9
보육시설 특성을 고려하지 않는 평가	1	1	2
계	29	63	92

2) 보육시설 재인증평가 준비 과정에 대한 개선점

보육시설 재평가인증을 준비하는 과정에서 시설장과 보육교사가 인식하는 개선점은 표 32와 같다.

<표 32> 보육시설 재인증평가 준비 과정에 대한 개선점 단위(명)

	시설장	보육교사	전체
교사의 성과급 지원	0	5	5
시간외 근무에 대한 수당 지급	0	3	3
지속적인 조력과 관찰	1	5	6
인증 유효기간 확대	1	1	2
직접 조력의 활성화	1	2	3
각 시설의 특성과 개성을 인정	1	3	4
대체·보조교사 및 인력 지원	2	8	10
서류문서의 간소화	3	5	8
항목과 지표의 간소화 및 현실화	2	7	9
객관성 있는 조력의 확립	1	7	8
충분한 시간 할애	0	1	1
객관성 있는 평가 체제 확립	2	2	4
학부모의 인식 변화	0	1	1

재정지원	4	2	6
교사의 전문성 향상	1	1	2
조력 전문기관 설립	0	1	1
결과관정의 개선 필요	0	1	1
시설장의 전문성과 지도력 향상	0	1	1
계	19	56	75

표 32에 의하면 재인증평가 준비 과정에 대한 개선점에서 시설장은 재정지원(4명)을 가장 많이 응답을 한 반면 보육교사는 대체교사, 보조교사 및 인력지원(8명)이라고 응답하여 의견 차이를 보였다, 그 다음으로 시설장은 서류의 간소화(3명)이며 인력지원, 항목과 지표의 간소화 및 현실화(2명)와 객관성 있는 평가 체제 확립(2명) 순으로 응답하였으며, 보육교사는 항목과 지표의 간소화(7명)와 현실화와 객관성 있는 조력(7명), 교사의 성과급 지원(5명) 및 지속적인 조력과 관찰(5명)과 서류문서의 간소화(5명) 순으로 응답하였다. 개선점으로 제시한 인식 차이와 제시한 응답에서 많은 순서도 차이가 있어, 두 집단 간의 개선점에 대하여 의견 차이를 보였다.

V. 논의 및 결론

1. 요약 및 논의

본 연구는 설문조사를 통해서 보육시설 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 인식을 주요 연구문제 중심으로 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

1) 보육시설 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 인식

보육시설 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 일반적인 인식을 재인증평가에 대해 어느 정도 알고 있는가, 재인증평가 신청을 다른 보육시설에 권할 의향과 권유하지 않는 이유, 정부나 조력기관의 지원의 종류와 정부의 재정지원의 종류, 재인증평가를 받은 기관의 혜택으로 나누어서 살펴보았다..

첫째, 재인증평가에 대해 어느 정도 알고 있는가에 대하여 알아본 결과 시설장과 보육교사의 유의미한 차이가 있었다. 시설장은 재인증평가에 대해 매우 잘 알고 있다는 응답이 과반수 이상으로 높았고, 보육교사는 조금 알고 있다는 응답이 더 높게 나타나, 시설장의 이해도가 보육교사보다 더 높았다는 금미숙(2007), 조영자(2007), 최연희(2008)의 연구 결과와 일치하였으나, 보육교사의 이해도가 평가인증에 관한 선행연구에서는 잘 알지 못한 것으로 나타났지만, 재인증평가에 관한 본 연구에서는 조금 알고 있다는 응답이 65.4%로 높게 나타났다. 이는 재인증평가에서 시설장과 보육교사의

전반적인 이해도는 높아졌으나, 여전히 두 집단간의 이해도 차이는 존재하여, 인증제도에 대하여 종사자의 정확한 인식과 이해의 중요성을 강조한 라소영(2005), 주경진(2007)의 연구결과와 같이 보육교사의 이해도 향상을 위한 교육이 필요하다.

둘째, 재인증평가 신청을 다른 보육시설에 권할 의향이 있는가에 대하여 시설장과 보육교사의 두 집단간에 유의미한 차이가 있었다. 시설장은 권할 의향이 보통 이상인 반면 보육교사는 권하고 싶지 않은 것으로 나타났다. 두 집단 모두 평가인증을 권할 의향으로 나타난 금미숙(2007), 오민수(2006), 최연희(2008)의 연구결과와 다르게 나타났다. 이는 권할 의향이 없는 이유에서 시설장과 보육교사 모두 준비기간 중 교사들의 업무 부담이 가중되어 원아교육에 지장을 준다는 의견이 가장 높게 나타났으나, 원아 교육과 인증 준비를 직접적으로 담당하는 보육교사의 경우 시설장에 비해 평가인증을 해본 이후 재인증평가에 있어서도 업무 부담이 여전히 가중되고 것으로 해석된다.

셋째, 보육시설에 재인증평가와 관련하여 정부나 조력기관의 지원이 가장 필요한 종류에서 두 집단 간에 유의미한 차이를 보였다. 시설장과 보육교사 모두 준비기간 중 교사의 업무를 대행해 줄 인적자원 지원이 가장 높았고, 다음으로 재정지원 이었다. 그러나 인적자원 지원의 요구는 업무 부담이 많은 보육교사가 시설장보다 높았으며, 재정지원에 대한 요구는 보육시설을 운영하는 시설장이 보육교사보다 높아 차이를 보였다. 정부가 재인증평가 보육시설에 재정지원을 한다면 재정지원이 필요한 분야에서 두 집단 간에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로는 재인증평가를 받은 시설의 교사에 대한 성과급지원이 높았으나, 보육교사는 성과급지원에 대한 요구가 시설장에 비해 높게 나타난 반면, 시설장은 재인증평가 받은 시설에

대한 운영비 지원이 보육교사 보다 높아 차이가 있었다. 시설장은 운영비 지원에 대한 의견이 많고, 보육교사는 성과급 지원에 대한 의견이 높은 평가인증에 관한 선행연구(최연희, 2008; 금미숙, 2007; 김동례, 2007; 라소영, 2006; 오민수, 2007; 이경채, 2003; 이나영, 2006)와 차이를 보이고 있다. 선행연구보다 시설장의 성과급 지원에 대한 인식은 높아졌으나 여전히 보육교사보다 낮았다. 인력지원이 되지 않는 현 상황에서 교사들의 업무가 가중하므로 적절한 성과급지원은 보육교사들의 적극적인 참여를 위한 동기 유발을 발생하는데 필요하겠다.

넷째, 평가인증을 받은 보육기관의 혜택이 무엇인지에 대해서 시설장과 보육교사 간에 유의미한 차이가 있었다. 시설장은 보육교사들의 전문성 향상이 가장 높았으며, 다음은 보육프로그램의 질적 향상으로 나타났다. 반면 보육교사는 보육프로그램의 질적 향상, 보육교사들의 전문성 향상, 월아모집의 용이 순으로 응답하였다. 시설장은 보육교사들이 보육환경과는 별개로 재인증평가를 준비하는 업무에서 교사들의 전문성이 향상된다고 생각하였고, 반면 보육교사는 보육환경과 더불어 보육시설 전체가 향상된다고 인식한 결과이다.

2) 재인증평가 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 인식

보육시설 재인증평가의 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 일반적인 인식, 준비과정 4단계 중 1단계인 참여신청, 2단계인 자체점검, 3단계인 평가, 4단계인 심의로 나누어서 살펴보았다.

첫째, 재인증평가의 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 일반적인 인식

에서, 재인증평가제도의 조력자 및 조력기구로써 16개 시도의 보육정보센터
를 인지하고 활용하는 것과 관련하여 시설장과 보육교사의 유의미한 차이는
없었고, 두 집단 모두 알고 있고 이용해 본 적은 적은 것으로 나타났다. 평
가인증 선행연구들인 금미숙(2007), 남선영(2006), 박복매(2005)에서 조력
기구로 보육정보센터를 활용하는 것에 긍정적으로 찬성하는 것으로 나타났
지만, 재인증평가에서는 알고 있으나 이용을 많이 하지 않은 것으로 나타났
다.

재인증결정을 위한 심의자료에서는 평가인증과 다르게 기본사항확인서
(10%)가 추가되었으며, 자체점검보고서는 25%에서 10%로 현장관찰보고서는
50%에서 55%로 변경하였고, 심의위원회보고서는 변경이 없었다. 심의자료의
적절성에 대한 시설장과 보육교사 모두 보통으로 인식하였다. 평가인증 선
행연구인 금미숙(2007)과 박복매(2005)에서는 심의자료가 적절하고 찬성하
는 경향이 많은 것과 비교하여 변경된 심의자료가 적절하다는 인식이 낮아
진 점은, 보육시설로 하여금 준비해야할 서류(기본사항확인서)가 추가 되었
고, 1일 1회 현장관찰 결과로 인증 여부에 반영하는 현장관찰 배점이 상향
조정 되었다는 점이 부담으로 작용되었다고 해석된다. 재인증평가 결과에서
는 평가인증에 있었던 불인증이 없어진 차이점 있고, 시설장과 보육교사 두
집단 간에 유의미한 차이가 있으며, 시설장이 보육교사 보다 더 긍정적으로
인식하고 있는 것으로 나타났다. 재인증평가 통과 유효기간을 3년으로 하는
것에 대해 시설장과 보육교사 모두 반대에 가까운 의견을 보였다. 이는 재
인증평가를 준비하는데 소요되는 시간, 재정, 시설장과 보육교사의 노력에
비해 유효기간이 짧다고 인식되어 진다는 금미숙(2007), 박복매(2005)와 황
인숙(2005)의 연구 결과와도 일치한다. 하지만 평가인증 유효기간에 관한
다른 선행연구들 중에서 문지희(2003)는 유효기간이 2~3년이 적당하고, 남

선영(2005), 라소영(2006), 류수현(2006), 이나영(2006), 이미란(2007), 이정현(2007)은 유효기간을 3년으로 하는 것에 대체적으로 찬성한다는 연구 결과와 차이가 있었다. 최연희(2008)의 연구에서는 시설장은 보통, 보육교사는 반대하는 의견으로 나타났다. 선행논문에서 연구결과가 찬성한다는 경향은 연구대상이 시설장만 이거나, 시설장과 보육교사 중에서 보육교사는 배제한 연구 결과가 많았다. 제 3차 평가인증을 3년 후 다시 신청할 의향에 대해서 시설장은 ‘신청하겠다’라는 의견이 높은 반면 보육교사는 ‘신청하지 않겠다’라는 의견이 더 높게 나타나 두 집단 간에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 금미숙(2007), 황인숙(2005)에서는 두 집단 모두 ‘재인증평가 신청을 하겠다’라는 의견이 높게 나타나 일치하지 않았고, 이정숙(2010)과 최연희(2008)의 연구에서는 시설장은 신청할 의향이 있고 보육교사는 신청할 의향이 없는 것으로 일치하였다. 3차 평가인증을 신청을 하지 않겠다면 그 이유에 대해서는 시설장과 보육교사 모두 과중한 업무를 가장 큰 이유로 인식하였고 보육교사가 시설장보다 더 높게 나타났다. 이정숙(2010), 금미숙(2007), 이나영(2005), 최연희(2008), 박순자(2004), 황인숙(2005)의 연구와 일치하였다. 재인증평가를 준비하는 과정에서 실질적인 업무를 담당하는 보육교사들이 관리감독하는 시설장보다 업무가 더 과중되고 영유아들을 보육하는 교사에게 부담으로 작용하여, 재인증평가를 통한 보육시설의 프로그램 및 교사들의 전문성 향상으로 인한 혜택을 주기 위한 제도가 역으로 준비기간 동안 원아들에 대한 교육이 소홀해 지는 상황이 발생한다. 본 연구에서는 다루지 않았지만 선행연구인 이미란(2007)의 조사에서 평가인증 기간 동안 이직을 고려해 보았다는 연구 결과와 실제로 서울시의 경우 평가인증 기간 동안 보육교사 이직률이 50%에 달한다고 이정순(2006)에서 보고된 것과 같이 보육교사들의 부담이 상당하다는 것을 알 수

있다. 이에 따라 업무 부담을 줄여주고 평가인증에 대한 만족도를 높이기 위해서는 대체교사 등의 인적자원 지원, 시간외 수당 지급, 서류간소화 등 보육교사의 근무여건 개선이 필요하겠다.

둘째, 재인증평가 준비과정 4단계 중 1단계에서, 참여설명회에 참석 여부는 보육교사보다 시설장의 참여도가 높았고, 두 집단 간에 유의미한 차이가 있었다. 이는 보육교사의 수가 시설장보다 많고 학급을 맡아서 수업을 진행하는 관계로 시설장의 참석 비율이 높았다고 생각한다. 참여설명회에 참석하지 못한 이유는 전체적으로 참여설명회가 있다는 것을 몰랐음이 가장 많아, 참석을 원했지만 시간이 없었다는 평가인증 선행연구인 이정숙(2010)과 다르게 나타나, 참여설명회에 대한 홍보나 정보전달이 필요하다고 생각한다.

참여설명회를 통해 재인증평가에 대한 충분한 이해도 정도와 준비를 열심히 해야겠다는 동기부여를 받았는지에 대해 두 집단 모두 보통 이상으로 인식하였다. 충분한 이해와 동기부여를 받지 못했다는 금미숙(2007), 오민수(2006), 라소영(2006)의 연구결과와 비교해 볼 때, 평가인증 때 참여 설명회를 참가한 경험과 평가인증에 대한 경험이 시설장과 보육교사의 재인증평가에 대한 이해도와 동기부여를 평가인증 연구 보다 높아졌다고 분석 할 수 있다. 평가인증 성공의 선행 조건으로 평가인증 실시 전 인식 전환과 이해가 이루어져야 한다는 박복매(2005), 이나영(2005), 이미란(2007)의 연구결과와 같이, 참여설명회는 조영자(2007)의 연구에서 평가인증의 목적, 필요성, 지표의 내용 등을 구체적으로 처음 접하는 매체이므로 가능한 모든 시설장과 보육교사의 참석이 필요하다고 하였다. 그러므로 참여설명회의 횟수와 참석인원수를 늘려 보다 많은 보육시설 종사자의 참석을 유도하고 인터넷상의 온라인 설명회, 개최에 대한 충분한 사전 홍보로 재인증평가 제도

의 취지와 그에 맞는 동기유발 및 이해도를 높여야 하겠다.

셋째, 재인증평가 준비과정 4단계 중 2단계인, 자체점검에서 조력을 받은 경우 가장 많은 도움이 된 조력의 유형은 시설장과 보육교사 모두 조력자가 시설을 방문하여 조력을 제공하는 직접방문 조력이 가장 많았으며, 이정숙(2010), 김동례(2007)의 연구 결과와 일치하였다. 이에 조력기관이나 정부는 평가인증을 준비 중인 보육시설을 대상으로 체계적이고 효율적인 직접방문 계획을 세워 실행하는 것이 시설장과 보육교사의 재인증평가에 대한 부담을 완화시킬 수 있는 방안이라 생각된다.

자체점검 단계에서 작성에 있어서 가장 많은 시간이 소요된 문서는 시설장과 보육교사 모두 보육과정 관련 문서(보육계획안 및 보육일지)로 인식하고 있었다. 다음으로 운영관리 관련 문서, 원아관리 관련 문서 순으로 두 집단 간에 유의미한 차이가 있었다. 이는 이정숙(2010)의 연구 결과와 비슷하게 나타났다. 보육과정 관련 문서는 매일 작성되는 것을 원칙으로 하지만 평소 소홀히 했을 경우 재인증평가 준비기간 중 시간 소요가 가장 많았던 것으로 분석된다.

자체점검 단계에서 시설장의 가장 중요한 역할이 무엇인지에 대해 시설장은 평가과정 및 지표 숙지와 교사에게 적극 참여 유도가 가장 많았으며, 보육교사는 평가과정 및 지표 숙지, 평가를 위한 재정보호, 교사에게 평가과정 및 지표 소개 순으로 유의미한 차이는 없었고, 이정숙(2010)의 연구와 비슷하게 나타났다. 보육교사는 원아 교육으로 시설장 보다 평가과정 및 지표 숙지에 시간적 여유가 부족하므로, 시설장은 평가과정 및 지표 숙지와 전달을 통해 보육교사의 적극적인 참여를 유도해야 하겠다.

넷째, 재인증평가 준비과정 4단계 중 3단계인, 현장관찰 방법에서 관찰 수 및 관찰일수를 시설장 당 2인 1조 1일 1회 방문하여 관찰 하는 것에 시

설장과 보육교사 모두 보통이 가장 많았다. 이정숙(2010), 강수경(2009)의 적절하다와 충분하다는 연구결과와 차이가 있었다. 현장관찰방법에 대해 반대하는 이유에 대해서는 단 1회의 관찰 결과가 인증 여부에 너무 많이 반영(55%)되기 때문과 현장관찰자의 객관성에 대한 염려가 가장 많았으며, 남선영(2007)의 연구에서 평가기간이 3박4일이 적당하다고 하였고, 황인숙(2005)의 연구는 현장관찰자의 객관성에 대한 염려를 하여 향후 평가인증지표 개선 시 고려되어야 할 사항이라고 생각한다. 현장관찰 당일에 가장 염려되었던 점은 영유아와 바람직한 상호작용이라는 의견이 가장 많았고 그 다음이 현장 평가자가 있는 상황에서 수업하는 것에 대한 긴장감이라는 인식으로 이는 이정숙(2010)의 연구와 일치하였다. 평가인증 선행연구 보다 현장관찰방법에 대하여 적절하다는 인식이 낮아진 원인은 시설의 규모와 학급 수를 고려치 않고 돌발변수가 많은 영유아 수업에서 단 1회 관찰로 현장 관찰보고서 비중이 50%에서 55%로 상향 조정되어 부담이 증가한 것으로 해석된다. 이는 현장관찰자의 객관성 유지를 위한 교육과 시설의 규모와 학급 수에 따른 현장 관찰 방문 횟수와 관찰자 수를 조절할 필요성이 있다.

다섯째, 재인증평가 준비과정 4단계 중 3단계에서 재인증 결과 점수와 자체점검 점수가 일치하지 않은 이유는 자체점검자와 현장 평가자가 평가지표 해석을 달리 했기 때문이 시설장과 보육교사 모두 가장 많았으며, 평가인증 선행연구인 이정숙(2010)과 일치하였다. 평가자와 점검자의 평가지표 해석이 다르지 않기 위해서는 평가지표 내용에 객관적이고 구체적인 근거를 제시하고 그에 따른 교육이 필요하다고 생각한다.

3) 재인증평가의 평가인증지표(6개 영역)에 대한 시설장과 보육교사의 인식

보육시설 재인증평가의 평가인증지표(6개 영역)에 대해서 많은 시간을 할애한 영역, 어려웠던 영역, 우선시 되어야 하는 영역, 가장 잘 이루어지고 있는 영역으로 구분하여 살펴보았다.

첫째, 자체점검 단계에서 평가인증지표 영역 중에서 가장 많은 시간을 할애한 영역에 대하여 시설장과 보육교사 모두 1영역 보육환경이라는 의견이 가장 많았고, 두 집단 간에 유의미한 차이는 없었다. 다음으로 3영역 보육과정 이었다. 그 다음은 시설장은 4영역 상호작용과 교수법, 2영역 운영관리, 6영역 안전 순이였고, 보육교사는 2영역 운영관리, 4영역 상호작용과 교수법, 6영역 안전, 5영역 건강과 영양으로 나타났다. 이정숙(2010), 금미숙(2007)의 연구 결과도 가장 많은 시간을 할애 영역은 1영역 보육환경으로 일치하였다. 반면 오민수(2006)의 연구는 가장 오래 걸린 영역이 상호작용이라 하여 차이를 보였다. 보육환경은 시설을 개·보수하고 이에 따른 재정지원이 필요하므로 많은 시간을 할애 했을 것으로 생각한다.

둘째, 자체점검 단계에서 지표에 맞게 준비하는데 가장 어려운 영역은 시설장과 보육교사 모두 4영역 상호작용과 교수법이라는 의견이 많았다. 다음으로 시설장은 3영역 보육과정, 2영역 운영관리, 6영역 안전, 1영역 보육환경 순으로 나타났다. 보육교사는 3영역 보육과정과 1영역 보육환경은 동일하고, 2영역 운영관리, 6영역 안전, 5영역 건강과 영양 순으로 나타났으며, 두 집단 간에 유의미한 차이는 없었다. 평가인증 선행연구인 이정숙(2010)과 금미숙(2007)에서는 가장 어려운 영역으로 1영역 보육환경으로 나타나

차이를 보이고 있다. 재인증평가에서는 4영역 상호작용에 교수법이 추가되어 새로운 분야를 준비하는데 어려움이 있었을 것으로 생각한다.

셋째, 보육시설 및 실정에 비추어 보아 평가인증지표 6개 영역에서 가장 우선시 되어야 하는 영역은 4영역 상호작용과 교수법으로 두 집단 간에 유의미한 차이는 없었다. 다음으로 시설장은 3영역 보육과정, 1영역 보육환경, 2영역 운영관리, 5영역 건강과 영양 순으로 나타났고, 보육교사는 1영역 보육환경, 3영역 보육과정, 6영역 안전, 2영역 운영관리와 5영역 건강과 영양 순으로 응답하였다. 보육시설 평가인증지표 영역에서 보육환경이 가장 우선시 되어야 한다는 연구들(금미숙, 2007; 남선영, 2006; 박복매, 2005; 이숙자, 2005; 황인숙, 2005)과는 결과의 차이를 보이고 있다. 이는 상호작용과 교수법이 새로이 추가된 영역인데다가 교수법이 문서화 되어 있지는 않지만 보육교사가 영유아와 바람직한 상호작용을 적합한 경험을 통해서 표출되는 것으로 보육시설의 질을 크게 좌우하는 과정적 질을 평가하기 때문에 중요하게 인식한 것이라고 해석된다.

넷째, 보육시설에서 평가인증지표 6개 영역 가운데 가장 잘 이루어진다고 생각하는 영역은 시설장과 보육교사 모두 5영역 건강과 영양이 가장 많았으며, 두 집단간에 유의미한 차이는 없었다. 다음으로 시설장은 2영역 운영관리, 1영역 보육환경, 3영역 보육과정과 4영역 상호작용과 교수법, 6영역 안전 순으로 응답하였고 보육교사는 1영역 보육환경, 3영역 보육과정, 2영역 운영관리, 4영역 상호작용과 교수법, 6영역 안전 순으로 나타냈다.

4) 보육시설 재인증평가 과정에서 어려움과 이에 따른 개선점

보육시설 재인증평가를 준비하는 과정에서 발생하는 어려움과 이에 대한

개선점은 다음과 같다.

시설장과 보육교사가 인식하는 어려움은 ‘과중한 업무’가 두 집단 모두 가장 많이 인식하였다. 다음으로 시설장은 재정적 부담, 현장에 맞지 않는 항목과 지표, 중복되고 형식적인 문서, 평가자의 객관성 부족 순으로 나타났고, 보육교사는 중복되고 형식적인 문서, 조력의 객관성 부족, 현장에 맞지 않는 항목과 지표, 모든 시설의 보육운영의 획일화된 평가와 부족한 시간 순으로 응답하였다.

시설장과 보육교사가 인식하는 개선점으로 시설장은 재정지원을 가장 많이 응답을 한 반면, 보육교사는 대체·보조교사 및 인력지원으로 나타나 차이를 보이고 있으며, 이정숙(2010), 최연희(2008), 금미숙(2007), 김동례(2005)의 연구 결과와 일치하였다. 다음으로 시설장은 서류문서의 간소화이며, 보육교사는 항목과 지표의 간소화 및 현실화와 객관성 있는 조력의 확립, 지속적인 조력과 관찰, 서류문서의 간소화, 교사의 성과급 지원은 동일, 시간 외 근무에 대한 수당 지급 순으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 가장 많은 어려움으로 과중한 업무로 인식한 것은 두 집단 모두 같았으나, 시설장은 보육시설의 재정 문제를 담당하므로 보육교사 보다 재정적 부담에 어려움을 느꼈고, 보육교사는 실제 준비하는 문서, 항목, 조력에 대한 어려움을 느껴 두 집단의 인식의 차이를 보여준다. 개선점에서도 시설장은 재정지원을 가장 많이 응답 하였고, 보육교사는 과중한 업무를 해결할 수 있는 인력지원, 항목 지표 서류의 간소화에 대한 의견이 많았고 그에 대한 보상으로 , 성과급 지원과 시간 외 수당 지급의 의견이 높아 차이를 보였다.

2. 결 론

본 연구를 통해 얻은 결론을 연구문제별로 정리하면 다음과 같다.

첫째, 보육시설 재인증평가에 대한 시설장과 보육교사의 인식

재인증평가 제도의 이해도 여부에서 평가인증 때보다는 시설장과 보육교사 모두 향상되었으나, 시설장의 이해도가 보육교사 보다 더 높아서 차이를 보였다. 재인증평가 제도가 앞으로 효율적으로 유지되기 위해서는 상대적으로 이해도가 적은 보육교사에 대한 지속적이고 체계적인 교육과 지원을 통해 평가인증에 대한 인식과 이해도를 높일 필요가 있겠다.

재인증평가를 다른 시설에 권할 의향에서 시설장은 권유하는 반면 보육교사는 권유하지 않아 인식의 차이가 있었다. 권할 의향이 없는 가장 큰 이유는 시설장과 보육교사 모두 교사들의 업무부담 과중으로 인식하였다. 권할 의향 정도에서 나타난 것과 같이 보육교사의 업무과중이 시설장보다 더 높았다.

정부나 조력기관의 지원이 필요한 종류에서 시설장은 재정지원 비율이 보육교사는 인적자원지원 비율이 상대적으로 높아 차이를 보였다. 정부의 재정지원 분야에서도 시설장은 재인증평가 받은 시설에 운영비 지원, 보육교사는 재인증평가 받은 시설의 교사에 대한 성과급 지원이 상대적으로 높게 나타나 인식의 차이를 보였다. 평가인증을 받은 보육기관의 혜택은 시설장은 교사들의 전문성 향상을 보육교사는 보육프로그램의 질적 향상으로 인식하는 차이를 보였다.

둘째, 보육시설 재인증평가 준비과정에 대한 시설장과 보육교사의 인식

재인증평가 준비과정에서 모두 조력기구로써 보육정보센터를 알고 있으나

이용해 본 적은 적었으며, 재인증결정을 위한 심의 자료에 대한 인식은 모두 보통의 의견을 보였고, 재인증평가 결과에 대해서 시설장이 보육교사 보다 더 긍정적으로 인식하고 있는 차이가 있었다. 재인증평가 통과 유효기간 3년으로 하는 것은 모두 반대에 가까운 의견을 보였다. 이는 평가인증 준비기간 중 업무가 과중되는 것에 비해 유효기간이 적절하지 않다고 인식한 것으로 해석된다.

재인증평가 준비과정 중 1단계의 참여설명회 참석 여부는 시설장이 보육교사보다 더 많이 참석하였다. 참여설명회에 참여하지 않은 이유는 모두 참여설명회가 있다는 것을 몰랐음이 가장 많이 나타나 참여설명회에 대한 효과적인 홍보와 정보전달의 필요성이 요구되며, 참여설명회를 통한 이해도와 동기부여 여부는 모두 보통 이상으로 인식하였다. 참여설명회는 재인증평가의 시발점으로 제도의 목적과 과정 및 전반적인 이해도를 높이는 것이 평가인증의 성공적인 시금석이 될 수 있다. 이에 참여설명회의 개최 횟수 증가, 다양한 홍보, 그리고 구체적이고 실질적인 내용을 다루는 참여설명회가 되도록 하여야 할 것이다.

재인증평가 준비과정 중 2단계인 자체점검에서 가장 도움이 된 조력은 시설장과 보육교사 모두 조력자가 시설을 방문하여 직접적인 조력이었다. 가장 많은 시간이 소요된 문서는 시설장과 보육교사 모두 보육과정 관련 문서(보육계획안 및 보육일지)이고, 다음으로 응답한 문서로 비슷하였으나, 인식한 비율이 다르게 나타나 차이를 보였다. 자체점검에서 시설장의 가장 중요한 역할은 시설장과 보육교사 모두 평가과정 및 지표 숙지로 인식하여 자체점검 단계에서 재인증평가의 기준과 방향을 제시하고 그에 맞는 준비을 해야 한다고 하겠다.

재인증평가 준비과정 중 3단계인 현장관찰방법에 대해서는 시설장과 보육

교사 모두 보통으로 인식하였고, 부적절한 이유는 단 1회 관찰 결과가 인증 여부에 너무 많이 반영(55%)되기 때문과 현장관찰자의 객관성으로 나타났으며, 현장관찰 당일에 영유아와의 바람직한 상호작용을 가장 염려하는 것으로 인식하였다. 현장관찰자의 객관성 유지를 위한 지침과 교육이 마련되고 이를 보육시설과 공유해야 하며, 보육시설의 규모와 학급 수에 따라서 현장관찰의 일자, 횟수와 인원을 조절할 필요성이 있다.

재인증평가 준비과정 중 4단계인 심의에서 재인증 결과 점수와 자체점검 점수 비교에서 일치하지 않은 가장 큰 이유는 자체점검자와 현장 평가자가 평가지표 해석을 달리 했기 때문이 가장 많아, 평가지표 내용에 대한 객관적이고 구체적인 근거를 제시하고 그에 따른 교육이 필요하다.

셋째, 보육시설의 재인증평가의 평가인증지표(6개 영역)에 대한 시설장과 보육교사의 인식

평가인증지표에서 가장 많은 시간을 할애한 영역은 시설장과 보육교사 모두 1영역 보육환경으로 인식하였고, 지표에 맞게 준비하는데 가장 어려운 영역과 보육시설 및 실정에 비추어 보아 가장 우선시 되어야 하는 영역은 시설장과 보육교사 모두 4영역 상호작용과 교수법으로 응답하였다. 4영역 상호작용과 교수법은 문서화 되어 있지 않고, 보육교사의 경험이 필요하며, 현장관찰자의 주관적 평가의 개입 소지로 인하여 가장 어렵고 우선시 되어야 하는 영역으로 인식하였다. 이에 대해 워크숍 등 교육을 통한 향상이 필요하다고 하겠다.

넷째, 보육시설 재인증평가 과정에서 어려움과 이에 따른 개선점

재인증평가 준비과정에 어려웠던 점은 시설장과 보육교사 모두 과중한 업무로 나타났으며 개선점으로 시설장은 재정지원을 보육교사는 대체·보조교사 및 인력지원 지원으로 차이를 보였다. 이에 대해 정부나 조력기관은 시

설장과 보육교사들이 평가인증으로 인한 부담 보다 평가인증을 통하여 전문성을 이루고 효과적인 보육시설 운영 및 원아교육을 이룰 수 있다고 인식하도록 환경을 조성해 나가야 한다. 중복되는 서류 및 문서의 간소화, 평가인증 준비기간 중 대체·보조교사를 통한 인력 지원 또는 재정지원, 인증을 받은 보육시설에 대한 혜택 확대 등을 통해 재인증평가가 보육시설 및 보육프로그램의 질적 향상을 이루고 이를 통해 미래의 주역이 될 영유아들에게 양질의 교육을 제공함으로써 시설장, 보육교사, 학부모 모두가 만족할 수 있는 교육의 기반을 형성하는데 기여하는 과정임을 인식할 수 있도록 유도하여야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 강옥주(2008). 평가인증을 받은 보육시설 종사자의 평가인증 지표에 관한 인식 연구. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 금미숙(2007). 평가인증을 받은 보육시설에서 시설장과 보육교사의 평가인증에 대한 인식 : 강원도지역 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김동례(2007). 보육시설 종사자가 인식하 평가인증제의 운영과정과 사후유지관리에 관한 연구. 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 김순덕(2010). 보육시설 종사자의 평가인증 통과 후 인식과 사후관리. 남서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김신영(2007). 보육시설 평가인증제에 관한 학부모의 인식 조사 -인증시설과 비인증시설의 비교연구-.경원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김용인(2008). 보육시설 평가인증제에 대한 학부모의 인식 및 보육서비스 만족도 연구. 총신대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김은희(2007). 보육시설 평가인증제에 대한 종사자의 인식연구. 안동대학교 행정경영대학원 석사학위논문.
- 김정희(2004). 보육시설 평가 인증제 도입에 관한 의식조사. 동국대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 김현주(2007). 평가인증 보육시설 시설장과 교사의 평가인증에 대한 인식과 만족도 비교 연구. 명지대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 남선영(2007). 보육시설 평가인증제도에 대한 시설장들의 인식연구. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 라소영(2006). 평가인증에 대한 보육시설의 인식 연구. 숙명여자대학교

원격대학원 석사학위논문.

문정애(2007). 보육시설 평가인증에 따른 보육교사 및 학부모의 평가인증 후 변화 인식조사. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.

박복매(2005). 보육시설 평가인증제도에 관한 시설장의 인식 연구. 카톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.

박양미(2007). 보육시설 평가인증제도에 대한 시설장과 보육교사의 의식 차이. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.

박은주(2007). 보육시설 평가인증지표의 중요성과 실현성에 대한 보육시설 종사자들의 인식 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

박은혜·이기숙(2002). 우리나라 유아교육 기관의 인증기준 및 체제의 개발, 영유아교육기관의 인증제: 한국·일본·미국·영국·호주. 이화여자대학교 제2차 BK핵심사업 제 10회 국제학술대회자료집

보건복지가족부(2010). 2010 보육시설 평가인증 지침서 (40인 이상 보육시설)

서문희·이상헌·임유경(2000). 보육시설 평가인증제도 도입방안 연구. 한국보건사회연구원 정책보고서

서미라(2007). 보육시설 평가인증제도에 대한 평가인증 참여보육교사와 비참여보육교사의 인식에 관한 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.

신정옥(2009). 보육시설 평가인증제도의 개선방안 관한 연구. 동국대학교 행정대학원 석사학위논문.

신하나(2008). 보육시설 평가인증 도입에 따른 보육의 질적 수준 변화에 대한 교사의 인식. 광주대학교 산업대학원 석사학위논문.

양해영(2005). 보육시설 평가인증제에 관한 설립유형별에 따른 보육시설

- 종사자들의 인식에 대한 연구. 진주산업대학교 벤처경영대학원
아동복지학과 석사학위논문.
- 오민수(2007). 보육시설 평가인증을 받은 보육시설장의 평가인증에 대한
인식과 만족도. 이화여자대학교 대학원 유아교육전공 석사학위 논
문
- 유세영(2011). 평가인증제에 대한 시설유형별 보육교사의 인식과 만족도
비교연구. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유은미(2010). 보육시설 종사자의 보육시설 평가인증제에 대한 인식.
한서대학교 대학원 아동청소년복지학과 석사학위논문.
- 유희정의(2003). 보육시설 인증제도 실시모형개발연구. 한국여성개발원.
육아정책개발센터(2009). 보육시설 평가인증 평가와 추진방안 연구
육아정책개발센터(2009). 보육시설 평가인증 효과 분석
- 윤보영(2008). 보육시설 평가인증제에 대한 교사와 학부모의 인식 비교.
성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이숙자(2005). 여성부 보육시설 평가인증지표에 관한 보육교사의 인식
연구. 성균관대학교 생활과학대학원 보육경영전공 석사학위논문.
- 이영미(2009). 보육시설 종사자의 평가인증 경험에 따른 조력 요구.
삼육대학교 대학원 석사학위논문.
- 이정숙(2010). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장과 교사의 인식.
이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이진옥(2008). 보육시설 평가인증제의 문제점과 개선방향에 대한
인식조사 -인천광역시 보육시설 종사자를 중심으로-. 인천대학교
행정대학원 석사학위논문.
- 장미숙(2007). 영유아 보육시설종사자의 평가인증지표 인식에 관한 연구

- 국공립시설을 중심으로-. 동국대학교 행정대학원 석사학위논문.
장상란(2009). 평가인증 후 보육시설 종사자의 평가인증에 대한 인식 및 사후 관리 실태. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 전미정(2008). 평가인증제에 관한 보육시설 종사자의 인식 및 차이- 경상남도 거제시를 중심으로-. 상명대학교 정치경영대학원 사회복지학과 사회복지전공 석사학위논문.
- 전지현(2008). 보육시설 평가인증제에 관한 종사자의 인식 -대전광역시 평가인증시설을 중심으로-. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조영자(2006). 평가인증제에 관한 보육시설 종사자의 인식연구 -인증시설 과 비인증시설 비교연구-. 경원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조현옥(2011). 보육교사의 평가인증 경험에 따른 평가인증 운영 및 지표의 실현성에 대한 교사의 인식. 명지대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 주경진(2007). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장의 인식연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 차수옥(2011). 보육시설 평가인증 조력에 대한 보육종사자의 만족도와 요구. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 최미순(2008). 보육시설 평가인증제도에 관한 보육교사와 시설장의 요구조사(평가인증조력을 중심으로). 경희대학교 행정대학원 사회복지학과 석사학위논문.
- 최승희(2009). 39인 이하 보육시설 평가인증지표에 대한 인식연구. 건양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최연희(2008). 평가인증을 통과한 보육시설의 시설장 및 보육교사의 평가인증에 대한 인식연구. 위덕대학교 교육대학원 석사학위논문.

한국여성개발원(2004) 「보육시설 평가인증사무국」. 보육시설 평가인증
시범운영 공청회 자료

황상욱(2007). 보육시설 평가인증지표에 대한 보육종사자의 인식.
경성대학교 교육대학원 석사학위논문.

Day, C. (2007). 열정으로 가르치기(박은혜, 이진화, 위수경, 조혜선, 역).
서울: 파란마음. (원서 2004출판)

Dunn, L. (1993). Proximal and distal features of day care quality and
children's development. *Early Childhood Research Quarterly*,
8, 167-193.

Ehren, M. C. M., & Visscher, A. J. (2008). The relationships between
school inspections, school characteristics and school
improvement. *British Journal of Education Studies*, 56(2),
205-227.

Howes, C., & Galinsky, E. (1996). Accreditation of Johnson & Johnson
Child Development Center. in Bredekamp, S., & Willer, B.
A.(Eds.). *NAEYC Accreditaion: A decade of learning and years
ahead Washington. DC: NAEYC.*

ABSTRACT

Recognition of director and teacher about the re-assessment evaluation of childcare facility

Won, Young-jun

Department of Early Childhood Education

Graduate School of Education

Sungshin Women's University

The purpose of following study is to support preliminary data to improve the quality of overall nursery service, activate the nursery business, and expansion of re-assessment evaluation by identifying the difficulties in the process of re-assessment. Following subject for inquiry is being setup as below.

- 1) What are the perceptions of director and teacher regarding the nursery facility re-assessment?
- 2) What are the perception of director and teacher regarding preparation of nursery facility re-assessment?
- 3) What are the perceptions of director and teacher regarding nursery facility re-assessment indicator? (6 different fields)
- 4) What are the difficulties in nursery re-assessment process and

opinions of improvement ?

A postal survey was conducted for those who passed 1st re-assessment authentication test in urban area (2011/05) or those who are currently preparing the re-assessment.

To compensate the defect and appropriateness of questionnaire, a preliminary survey was being conducted from 2011/04/11 to 2011/04/13. Main survey was conducted using complemented/edited questionnaire from 2011/06/27 to 2011/07/30.

The preliminary result of this research is as below;

First, both director and teacher well recognized of 1st re-assessment based on assessment accreditation. Particularly, both director and teacher well recognized of improvement on child care facility quality based on their experience. However, in the preparation of re-evaluation of work which involves heavy financial burden/workload would not be recommended to other child care facilities during the process of re-assessment

Second, nursery information center which is an assistant organization stresses the need of its role. Many director and nursery teacher well aware of the existence of nursery information center and

received necessary assistance. Yet, a form of assistant and assistant organization role must be reorganized due to a strong preference of personal visit assistance. Thereupon, assistant organization and government must build an efficiently organized assistant plan ahead for nursery facility that is currently in preparation of re-assessment to reduce the burden of re-assessment evaluation.

Third, nursery teacher prefer to have a longer period compare to director regarding “3 years of re-assessment passing effective period”

It is clear that nursery teacher feel too much pressure compare to director in the process of re-assessment preparation which implies necessary improvement on re-assessment preparation and method must be carried out to reduce the burden of stress.

Fourth, there are no recognition differences between director and nursery teacher regarding on-site observation method for re-assessment. However, they brought up an issue of on-site observation method in common. Particularly, they feel burden of determining the quality of reciprocal action and authentication with only one observation. Also, they feel difficulties in terms of building confidence and objectivity of on-site observer. As a result, putting forth an effort to reinforce the orientation and guideline of on-site observer to have mutual trust by informing to nursery facilities is necessary.

Fifth, they all responded that the hardest filed is reciprocal

action and teaching method in the process of preparation for assessment recognition index. Reciprocal action and teaching method can be improved through continuous education and training. To achieve this goal, systematic support and effort must be carried out.

At last, the hardest part which was pointed out during the process of re-assessment is “heavy workload” and “financial support” This problem was constantly raised in advanced research that need some improvement. Government or assistant organization must put an effort to build a system of efficient nursery facility operation as well as kindergarten education through re-assessment. To achieve this, following criteria must be fulfilled; simplification of document, support of human resource, financial support and expansion of benefits for authenticated nursery facilities to improve the program and overall quality of education.

부 록

본 연구에 사용된 설문지 양식

재인증평가에 대한 보육시설 시설장과 교사의 인식조사

안녕하십니까?

저는 현재 성신여대 교육대학원에서 보육시설 재인증평가에 대한 논문을 준비하고 있는 학생입니다. 논문의 목적은 2010년부터 제2차 평가인증을 받은 보육시설이나 현재 재인증평가를 준비 중인 보육시설에 근무하고 있는 시설장과 교사들의 재인증평가 과정과 평가항목에 대한 인식을 알아보는 것입니다. 본 설문은 순수한 연구 목적 외에 타용도로 사용되지 않을 것임을 약속드리며, 설문 작성시 무기명으로 작성하시면 됩니다.

귀하의 솔직하고 성의 있는 답변은 연구를 위한 귀중한 자료가 됩니다. 응답이 누락된 설문지는 연구 자료로 사용할 수 없으므로 한 문항도 빠짐없이 모두 응답해주시면 고맙겠습니다.

설문에 소요되는 시간은 약 15분 정도가 될 것으로 예상하며, 응답을 마친 설문지는 동봉한 반송봉투를 이용하여 5월 31일(화)까지 보내주시기를 부탁드립니다. 연구나 설문에 관한 문의사항이 있으시면 아래의 이메일로 연락주시기 바랍니다.

바쁘신 중에도 협조해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2011년 5월

성신여자대학교 교육대학원 유아교육전공

지도교수 : 장 영 희

연구자 : 원영준(eleza74@naver.com)

설문지

A. 다음은 응답자와 보육시설의 일반적 사항에 대한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 곳에 기입하거나 답지 번호에 √ 표를 해주시기 바랍니다.

1. 귀하가 근무하는 보육시설의 시설 유형은 무엇입니까?
___① 가정보육시설 ___② 법인(사회복지법인)보육시설 ___③ 국·공립보육시설
___④ 민간보육시설(사회복지법인이 아닌 법인, 단체, 개인)
2. 귀하의 1차 평가 시기는 언제였습니까?
___① 2005년 ___② 2006년 ___③ 2007년 ___④ 2008년 ___⑤ 2009년
3. 귀하가 근무하는 지역은 어디입니까?
___① 특별시 혹은 광역시 ___② 중·소도시 ___③ 읍·면
4. 현재 근무 중인 보육시설에서 귀하의 직위는 무엇입니까?
___① 시설장 ___② 교사
5. 귀하의 보육시설 총 근무경력은? ()년 ()개월: 2011년 5월 현재 기준 보육 경력
6. 귀하의 학력은?
___① 고졸 ___② 전문대 졸(2년, 3년제) ___③ 4년제 대학 졸
___④ 대학원 졸 이상 ___⑤ 기타 ()
7. 귀하의 성별은?
___① 여자 ___② 남자
8. 귀하의 연령은?
___① 25세 미만
___② 25세~30세
___③ 31세~40세
___④ 41세 이상

9. 귀하의 전공은?

- ① 유아교육학 ② 보육학 ③ 사회(케어)복지학
 ④ 간호학 ⑤ 가정(관리)학 ⑥ 아동(복지)학 ⑦기타 ()

10. 귀하가 담당하고 있는 현재 보육시설 학급의 연령대는 어떻게 되십니까?

- ① 만1세 이하 ② 만2세 ③ 만3세 ④ 만4세 이상
 ⑤ 기타(기입해 주세요: _____)

11. 현재 귀하가 근무 중인 보육시설의 재인증평가 현황은 어떠합니까?

- ① 재인증평가를 이미 받았다. ② 현재 재인증평가 준비 중이다.
 ③ 아직 재인증평가 계획이 없다. ④ 평가인증을 한 번도 받은 적이 없다.

12. 재인증평가를 받았거나 현재 준비 중에 있다면 재인증평가 신청은 몇 년도 몇 기에 하셨습니까? (혹은 하실 계획이십니까?) _____ 년 _____ 기

B. 다음은 보육시설 재인증평가에 대한 일반적인 인식을 알아보기 위한 문항입니다. 해당되는 곳에 기입하거나 답지 번호에 √표를 해주시기 바랍니다.

1. 귀하는 재인증평가 제도에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

- ① 전혀 모른다 ② 조금 알고 있다 ③ 매우 잘 알고 있다

2. 다른 보육시설에 재인증평가 신청을 권하실 의향이 있으십니까?

- ① 전혀 없다 ② 별로 권하고 싶지 않다 ③ 보통이다
 ④ 권하고 싶다 ⑤ 반드시 권유할 것이다.

2-1. 권하실 의향이 있다면 (위 2번 문항에서 ③, ④, ⑤로 답변한 경우) 그 이유는 무엇입니까? (가장 중요한 이유 한 가지만 선택해 주십시오)

- ① 국가 정책에 따라가기 위해서는 신청해야 하기 때문에
 ② 재인증을 받은 후에 보육시설의 질적 향상이 이루어졌기 때문에
 ③ 교사들의 전문성 향상을 위해 필요한 제도이기 때문에
 ④ 재인증평가로 인한 원활한 원아모집을 위해 필요하기 때문에

___⑤ 기타(기입해 주세요: _____)

2-2. 귀하실 의향이 없다면 (위 2번 문항에서 ①, ②, ③로 답변한 경우) 그 이유는 무엇입니까? (가장 중요한 이유 한 가지만 선택해 주십시오)

___① 재인증평가는 보육시설 운영에 별로 도움이 되지 않는다고 생각한다.

___② 준비기간과 비용이 너무 많이 들어 부담이 된다.

___③ 준비기간 중 교사들의 업무분담이 가중되어 원아교육에 지장을 준다.

___④ 기타(기입해 주세요: _____)

3. 보육시설 재인증평가와 관련하여 정부나 조력기관의 지원이 필요하다고 생각하십니까?

___① 그렇다 ___② 아니다

3-1. 지원이 필요하다고 생각하신다면 어떠한 지원이 가장 필요하다고 생각하십니까? (가장 필요한 지원 한 가지만 선택해 주십시오)

___① 재정지원

___② 인적자원 지원 (준비기간 중 교사의 업무를 대행해 줄 파트타임 인력 지원)

___③ 평가인증/재인증에 대한 전문가의 교육 (평가항목, 기준, 준비방법, 등)

___④ 기타 (기입해 주세요: _____)

3-2. 정부에서 재인증평가 보육기관에 대해 재정지원을 한다면 다음 중 어느 분야에 재정지원이 필요하다고 생각 하십니까? (가장 필요한 재정지원 한 가지만 선택해 주십시오)

___① 재인증평가 과정에서 드는 비용에 대한 지원

___② 재인증평가 받은 시설에 운영비 지원

___③ 재인증평가 받은 시설의 교사에 대한 성과급 지원

___④ 재인증평가 받은 시설의 시설확충 지원

___⑤ 기타(기입해 주세요: _____)

4. 재인증평가를 받은 보육기관이 받을 수 있는 가장 큰 혜택은 무엇이라고 생각하십니까? (가장 중요한 혜택 한 가지만 선택해 주십시오)

___① 교사들의 전문성 향상

- ② 보육프로그램의 질적 향상
- ③ 원아 모집 용이
- ④ 기타 (기입해 주세요: _____)

C. 다음은 보육시설 재인증평가제도 준비과정에 대한 인식을 알아보기 위한 문항입니다.
 해당되는 곳에 기입하거나 답지 번호에 √ 표를 해주시기 바랍니다.

1. 재인증평가제도의 조력자 및 조력기구로써 16개 시도의 보육정보센터를 활용하는 것에 대하여 알고 계십니까?
 - ① 전혀 모르고 있다
 - ② 들어본 적은 있으나 잘 모르고 있다
 - ③ 알고 있으나 이용해 본 적은 없다
 - ④ 매우 잘 알고 있으며 이용해 보았다.

2. 재인증결정을 위한 심의 자료로 자체점검 보고서(10%), 기본사항확인서(10%), 현장관찰 보고서(55%), 심의위원회 보고서(25%)로 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
 - ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 보통이다 ④ 찬성한다
 - ⑤ 매우 찬성한다

3. 재인증평가 결과는 인증, 인증유보로 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
 - ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 보통이다 ④ 찬성한다
 - ⑤ 매우 찬성한다

4. 재인증평가 통과 유효기간은 3년으로 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?
 - ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 보통이다 ④ 찬성한다
 - ⑤ 매우 찬성한다

5. 3년 후 제 3차 평가인증을 다시 신청할 의향이 있습니까?
 - ① 신청하겠다 ② 신청하지 않겠다
 - 5-1. 만약 신청하지 않겠다면 그 이유는 무엇입니까?
 - ① 재인증평가 이해의 부족 ② 인적자원 부족 ③ 재정의 부족

___④ 과중한 업무 ___⑤ 시간 외 초과근무가 많아서

___⑥ 기타(기입해 주세요: _____)

6. 재인증평가에서 보육시설 준비하는 과정 중 가장 큰 애로사항은 무엇이라고 생각하십니까? (가장 중요한 이유 한 가지만 선택해 주십시오)

___① 준비기간이 오래 걸린다

___② 비용이 많이 든다

___③ 교사들의 업무가 가중된다

___④ 정확한 지침이나 정보가 없어 무엇을 준비해야 할이지 모르겠다

___⑤ 기타 (기입해 주세요: _____)

D. 다음은 재인증평가제도 준비과정 중 1단계인 참여신청에 관한 질문입니다.

1. 재인증평가 참여설명회에 참석했습니까?

___① 예

___② 아니오

1-1.(②번으로 응답한 경우) 참여설명회에 참석하지 않은 이유는 무엇입니까?

___① 참여설명회가 있다는 것을 몰랐음

___② 참석을 원했지만 시간이 없었음

___③ 참석 인원 제한으로 참석 할 수 없었음

___④ 시설장이나 다른 교사의 참석이 더 효과적일 것 같아 양보

___⑤ 기타(_____)

1-2. 참여 설명회에는 누가 참석하셨습니다?

___① 시설장 ___② 보육교사 ___③ 시설장+보육교사

___④ 아무도 참석한 사람이 없다. ___⑤ 기타(_____)

2. 참여 설명회를 통해 재인증평가에 대한 충분한 이해를 할 수 있었습니까?

(본인이 참석하신 경우에만 표시해 주십시오)

___① 전혀 이해할 수 없었다 ___② 이해할 수 없었다 ___③ 보통이다

___④ 이해할 수 있었다 ___⑤ 매우 잘 이해할 수 있었다

3. 재인증참여 설명회를 통해 재인증평가 준비를 열심히 해야겠다는 동기부여를 받으셨습니까? (본인이 참석하신 경우에만 표시해 주십시오)

- ___① 전혀 받지 않았다 ___② 받지 않았다 ___③ 보통이다 ___④ 받았다
___⑤ 매우 많이 받았다

E. 다음은 재인증평가제도 준비과정 중 2단계인 자체점검에 대한 문항입니다.

1. 자체점검 단계에서 비용이 가장 많이 소요된 곳은 무엇이었습니까?

(시설장만 응답해주시기 바랍니다.)

- ___① 교사 연수비
___② 초과 근무 관련비
___③ 교재 · 교구 구입비
___④ 실내 · 외 시설 보수비
___⑤ 청결 위생 관리비
___⑥ 기타()

2. 자체점검 단계에서 보육정보센터를 통한 조력을 받았습니까?

- ___① 예 ___② 아니오

2-1. (①이라고 응답한 경우) 어떤 유형의 조력이 가장 많은 도움이 되었습니까?

- ___① 인증 받은 우수 시설 방문 참관
___② 조력자가 시설을 방문하여 조력
___③ 보육정보센터가 제공 인쇄물 및 홈페이지 자료
___④ 평가지표 이해를 위한 대그룹 연수
___⑤ 평가지표 이해를 위한 워크숍 및 소모임
___⑥ 기타()

3. 자체점검 단계에서 어떤 문서 작성에 가장 많은 시간이 소요되었습니까?

- ① 자체점검 보고서
- ② 보육과정관련 문서(보육계획안 및 보육일지)
- ③ 운영관리 관련 문서(재정, 교사 회의록, 교사 임용, 교사교육,)
- ④ 안전 관련 문서(안전교육 및 점검, 소방훈련, 차량운전, 실내외 시설 안전 등)
- ⑤ 건강과 영양 관련 문서(청결, 질병관리, 사고보고서, 급식과 간식 등)
- ⑥ 원아관리 관련 문서(생활 및 발달 관찰 기록 등)
- ⑦ 기타()

4. 자체점검 단계에서 시설장의 가장 중요한 역할은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 자체점검 위원회 운영
- ② 평가를 위한 재정확보
- ③ 평가과정 및 지표 숙지
- ④ 학부모에게 평가인증 소개
- ⑤ 교사에게 평가과정 및 지표 소개
- ⑥ 교사에게 적극 참여 유도
- ⑦ 기타()

F. 다음은 재인증평가제도 준비과정 중 3단계인 평가에 대한 문항입니다.

1. 현장관찰 방법에서 관찰자 수 및 관찰일수를 시설 당 2인 1일 관찰을 실시하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 반대한다
- ② 반대한다
- ③ 보통이다
- ④ 찬성한다
- ⑤ 매우 찬성한다

1-1.(①,②,③로 응답한 경우)가 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각합니까?

- ___① 현장 관찰자의 객관성에 대한 염려
- ___② 단 1회의 관찰 결과가 인증 여부에 너무 많이 반영(50%)되기 때문
- ___③ 학급수에 따라 현장관찰 시간의 양이 조절되어야 하기 때문
- ___④ 기타()

2. 현장관찰 당일에 가장 염려되었던(염려되는) 것은 무엇입니까?

- ___① 영유아와 바람직한 상호작용
- ___② 현장 관찰자 안내와 접대준비
- ___③ 현장 평가위원과 면담(질문 내용 답변, 상황 설명 등)
- ___④ 현장 평가자가 있는 상황에서 수업하는 것에 대한 긴장감
- ___⑤ 기타()

G. 다음은 재인증평가제도 준비과정 중 4단계인 심의에 대한 문항입니다.

(재인증평가를 마친 원의 시설장과 교사들만 응답해 주시기 바랍니다.)

1. 재인증 결과 점수와 자체점검 점수가 일치하였습니까?

- ___① 예
- ___② 아니오

1-1.(②번으로 응답한 경우)그 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각합니까?

- ___① 자체점검에서 낮게 평가하면 선입견을 갖게 하여 현장평가 및 심의 과정에서 낮게 평가될까 우려해서 스스로 높게 평가
- ___② 평가지표 준거가 구체적이지 않아 자체점검을 정확히 못함
- ___③ 자체점검을 높이 평가 하라는 시설장의 요구
- ___④ 자체점검 보고서 제출 후 질에 영향을 미치는 요인이 발생
- ___⑤ 겸손한 자세로 가급적 낮게 평가해서
- ___⑥ 자체점검자와 현장 평가자가 평가지표 해석을 달리 했기 때문
- ___⑦ 기타()

H. 다음은 보육시설 재인증평가제도 평가인증지표(6개 영역)에 대한 인식을 알아보기 위한 문항입니다. 해당되는 곳에 기입하거나 답지 번호에 √ 표를 해주시기 바랍니다.

1. 자체점검 단계에서 어느 영역 준비에 많은 시간을 할애했습니까?

(가장 시간을 많이 할애했던 영역 하나만을 고르시오)

- ___ ① 1영역 보육환경
- ___ ② 2영역 운영관리
- ___ ③ 3영역 보육과정
- ___ ④ 4영역 상호작용과 교수법
- ___ ⑤ 5영역 건강과 영양
- ___ ⑥ 6영역 안전

2. 자체점검 단계에서 지표에 맞게 준비하는데 어느 영역이 가장 어려웠습니까?

(가장 어려웠던 영역 하나만을 고르시오)

- ___ ① 1영역 보육환경
- ___ ② 2영역 운영관리
- ___ ③ 3영역 보육과정
- ___ ④ 4영역 상호작용과 교수법
- ___ ⑤ 5영역 건강과 영양
- ___ ⑥ 6영역 안전

3. 현재 귀원의 보육시설 및 실정에 비추어 보아 평가인증지표(6개 영역) 가운데 어느 것이 가장 우선시 되어야 한다고 생각하십니까?

- ___ ① 1영역 보육환경
- ___ ② 2영역 운영관리
- ___ ③ 3영역 보육과정
- ___ ④ 4영역 상호작용과 교수법

___⑤ 5영역 건강과 영양

___⑥ 6영역 안전

4. 현재 귀원의 보육환경으로 볼 때 평가인증지표(6개 영역) 가운데 어느 영역이 가장 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

___① 1영역 보육환경

___② 2영역 운영관리

___③ 3영역 보육과정

___④ 4영역 상호작용과 교수법

___⑤ 5영역 건강과 영양

___⑥ 6영역 안전

I. 마지막으로 재인증평가를 준비하는 과정에 대한 귀하의 의견을 묻는 문항입니다.

보육시설 재인증평가 과정에서 어려움과 이에 따른 개선점은 무엇인지 자유롭게 의견을 서술해 주시기 바랍니다.

※설문에 응해주셔서 대단히 감사 합니다. 본 설문은 연구목적 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것임을 다시 한 번 약속드리며 , 설문 내용에 관해 질문이 있으시면 언제든지 연락 주시면 성심껏 답변 드리겠습니다.

감사합니다.