

이문옥 교수지도
석사학위 청구논문

보육시설에서의 영·유아 평가에 대한
교사의 인식 및 실태

2005

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 유아교육전공
심 미 영

보육시설에서의 영·유아 평가에 대한
교사의 인식 및 실태

이 문 옥 교수지도

이 논문을 석사 학위논문으로 제출함

2005년 5월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 유아교육전공

심 미 영

인 준 서

심미영의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

성신여자대학교 교육대학원

논문개요

본 논문은 국공립, 민간, 직장 보육시설의 영아와 유아를 담당하고 있는 교사를 대상으로 평가에 대한 인식을 알아보고, 현재 보육시설에서 평가는 어떻게 이루어지고 있는지 그 실태를 살펴봄으로써 앞으로 영·유아 평가의 바람직한 방향에 대한 기초자료를 제공하는데 목적이 있다.

이와 같은 목적에 따라 설정된 연구 문제는 다음과 같다.

1. 보육시설에서 영·유아 평가에 대한 교사의 인식은 어떠한가?
 - 1) 평가 전반에 대한 교사의 인식은 어떠한가?
 - 2) 교사가 인식하는 평가의 문제점은 무엇인가?
 - 3) 개선·발전 방안에 대한 교사들의 요구는 무엇인가?

2. 보육시설에서의 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?
 - 1) 교사가 담당하고 있는 학급(영아, 유아)에 따라 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?
 - 2) 교사가 근무하는 보육시설의 유형(국·공립, 민간, 직장 어린이집)에 따라 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?
 - 3) 교사의 경력에 따라 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?
 - 4) 교사의 학력에 따라 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?

3. 보육시설에서 영·유아 평가의 활용은 어떻게 되고 있는가?

본 연구는 서울지역에 소재한 60개의 구립·민간·직장 보육시설을 선

정하여, 영·유아를 담당하고 있는 교사 411명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 영·유아 평가에 대한 교사의 인식과 실태를 알아보기 위해 평가에 대한 교사의 인식, 평가 계획 및 실시정도, 평가의 종류, 평가 내용, 평가결과의 활용 등 총 69문항에 대해 조사하였다. 각 집단 간의 비교를 위해 평균과 표준편차를 산출한 후 t/F-검증, χ^2 검증하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 보육시설에서 영·유아 평가에 대한 교사의 인식은 대부분의 교사가 필요하다고 인식하고 있었다. 보육시설 유형별로 살펴보면 국·공립, 직장, 민간어린이집의 순으로 평가에 대한 교사의 인식이 높게 나타났으며, 교사의 학력이 높아질수록 인식 정도가 높게 나타났다. 또한 교사들은 평가 내용 및 방법과 평가결과 처리 및 활용방법에 대한 연수가 필요하다고 인식하고 있었다. 현재 평가를 실시하는 것에 있어 문제점으로는 타당하고 신뢰로운 평가도구 부족, 평가를 위한 시간 부족, 높은 교사대 아동 비율, 교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족, 평가에 대한 안내 지침서 부족 등으로 교사들은 인식하고 있었다. 영·유아 평가의 문제점을 해결하기 위한 개선방안으로는 평가도구의 개발을 가장 많이 요구하였으며, 그 다음으로 교사가 평가를 할 수 있는 시간의 확보와 높은 교사대 영·유아 비율의 축소, 평가에 대한 연수와 교육 및 사례발표의 기회제공 등을 요구하는 것으로 나타났다.

둘째, 보육시설에서의 영·유아 평가에 대한 실태를 살펴보면 설문에 응답한 모든 보육시설이 영아와 유아 모두 평가를 실시하고 있었다. 먼저 교사가 담당하는 학급별로 살펴보면 평가내용에서 유의미한 차이가 있었다. 영아의 경우는 신체, 정서 발달의 내용, 유아의 경우는 사회성, 언어, 인지발달 내용의 실시정도가 대체적으로 더 높게 나타났다.

교사가 근무하는 보육시설 유형에 따라서는 민간어린이집 보다 국·공립과 직장어린이집이 평가를 하기 전 계획을 세워 실시하는 경우가 많았으며, 평가종류의 실시는 전체적으로 생활기록부, 관찰일지, 교사·부모 면담자료, 유아작품수집 및 분석자료, 가정환경조사서를 가장 많이 실시하고 있었다. 그러나 상호작용 내용을 녹음한 테이프나 비디오, 교사가 직접 제작한 검사를 실시하는 경우는 낮은 편이었다. 평가내용의 실시에서는 직장 어린이집이 다양한 평가 내용을 실시하고 있었으며, 국·공립, 민간, 직장 어린이집의 교사 모두 사회성발달과 정서발달에 중점을 두고 있었다. 교사의 경력과 학력별로 살펴본 평가의 실행은 경력 1~5년의 교사와 대학졸업 이상의 교사가 평가를 계획하고 실시하는 정도가 높았으며, 평가 종류와 평가 내용도 다양하게 실시하고 있었다.

셋째, 보육시설에서의 평가의 활용을 살펴보면 부모와의 면담시 평가의 결과를 부모에게 알려주기 위해 활용하는 경우가 가장 많았으며, 그 다음으로 특별한 문제를 가진 영·유아를 파악하고, 영·유아의 발달 수준과 행동특성을 파악하기 위해서 활용하고 있었다. 그러나 초등학교와의 연계차원으로 평가결과를 보내거나, 교재·교구를 제공할 때 반영하는 활용은 낮은 편이었다. 또한 국·공립, 직장어린이집이 민간어린이집에 비해 평가 결과의 활용을 더 많이 하고 있는 것으로 나타났으며, 전문대 졸업 이상의 학력에서 평가의 결과를 더 많이 활용하는 것으로 나타났다. 보육시설에서는 평가를 실시하는 것 뿐만아니라 실시 후의 활용에 있어서도 적극적으로 이루어 질 수 있도록 하여야 할 것이다.

목 차

논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	4
3. 용어의 정의	5
4. 연구의 제한점	6
II. 이론적 배경	7
1. 보육시설 평가의 최근동향	7
2. 영·유아의 평가	12
3. 선행연구	24
III. 연구방법	29
1. 연구대상	29
2. 연구도구	31
3. 연구절차	32
4. 자료처리	33
IV. 결과 및 해석	34
1. 영·유아 평가에 대한 교사의 인식	34
2. 영·유아 평가의 실태	44
3. 평가 결과의 활용	63

V. 논의 및 결론	66
1. 논의	66
2. 결론 및 제언	71

참고문헌

ABSTRACT

부 록

표 목 차

<표 1> 보육교사의 일반적 특성	30
<표 2> 설문지의 구성내용 및 문항수	31
<표 3> 평가의 필요성, 실시방법, 활용에 대한 교사의 인식	35
<표 4> 평가의 목적, 기준, 연수에 대한 교사의 인식	36
<표 5> 담당학급에 따른 평가의 문제점	39
<표 6> 보육시설 유형에 따른 평가의 문제점	40
<표 7> 교사의 경력에 따른 평가의 문제점	41
<표 8> 교사의 학력에 따른 평가의 문제점	42
<표 9> 평가의 개선을 위한 교사의 요구사항	43
<표 10> 평가 계획 및 실시정도	44
<표 11> 담당학급에 따른 평가종류의 실시여부	46
<표 12> 보육시설 유형에 따른 평가종류의 실시여부	47
<표 13> 교사의 경력에 따른 평가종류의 실시여부	48
<표 14> 교사의 학력에 따른 평가종류의 실시여부	50
<표 15> 신체발달 평가 실시여부	52
<표 16> 사회성발달 평가 실시여부	53
<표 17> 정서발달 평가 실시여부	55
<표 18> 언어발달 평가 실시여부	56
<표 19> 인지발달 평가 실시여부	58
<표 20> 담당학급에 따른 평가내용에 대한 교사의 인식	60
<표 21> 보육시설 유형에 따른 평가내용에 대한 교사의 인식	61

<표 22> 교사의 경력에 따른 평가내용에 대한 교사의 인식	62
<표 23> 교사의 학력에 따른 평가내용에 대한 교사의 인식	63
<표 24> 평가 결과의 활용	64
<표 25> 평가 결과의 활용 비교	65

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대사회의 핵가족화와 맞벌이 가정의 증가로 인하여 자녀양육은 중요한 사회문제의 하나로 대두 되었으며, 이에 따라 부모의 양육을 대리하여 줄 수 있는 보육서비스의 중요성도 더욱 확대 되었다. 보육시설을 이용하는 영·유아 수의 증가로 정부에서는 이러한 사회적 요구에 부응하여 1991년 영유아보육법을 제정하기에 이르렀으며, 1995년부터 3년간 보육시설 확충계획을 추진하였다(이은혜 외, 2005). 그 결과 보육시설은 양적인 측면에서 빠른 성장을 이루어 2004년 12월(여성부 보육기획과) 전국적으로 26,903개소의 보육시설에서 1,133,589명의 영·유아가 보육서비스를 제공받고 있다. 그러나 보육의 발전은 양적인 성장만을 의미하지 않기 때문에 보육서비스의 질을 고양할 수 있는 방법을 강구하여야 한다. 이에 대한 방법으로 우리나라에서도 평가인증제도를 도입하여 현재 시범 실시 중에 있으며, 보육시설에서의 관심도 높아지고 있다.

우리나라의 보육은 영·유아들이 행복하게 살아갈 권리 보장과, 여성과 남성의 경제활동 및 사회참여 지원, 그리고 미래 국가 경쟁력 강화를 위한 사회의 안정적인 자녀양육 지원을 위해 활발히 논의되고 있다. 보육시설을 이용하는 영·유아의 연령이 점점 낮아지고, 보육시설에서 지내는 시간도 길어짐에 따라 양육에 있어서 이제는 가정에서 뿐만 아니라 보육시설에서의 경험도 그 중요도가 상당히 높아졌다. 그러므로 보육시설에서는 보육서비스의 질적 향상을 위하여 지속적인 노력이 필요하다. 특히 영·유아의 발달은 아주 빠르게 이루어지고 변화무쌍하므로 보육시설에서의 프로그램이 영·유아의 발달에 맞게 적절히 이루어지고

있는지 알아보기 위해서 영·유아 발달의 변화과정을 평가하여 보육프로그램의 계획과 개선에 반영하여야 한다.

영·유아의 발달은 연령이 증가함에 따라 이루어지는 모든 변화과정을 말하며 이런 발달은 일정한 속도로 진행되는 것이 아니라 개인에 따라 그리고 개인내에서도 차이가 있다. 그렇기 때문에 발달의 변화과정을 알기 위해서는 매일의 생활 속에서 영·유아의 신체, 사회성, 정서, 언어, 인지 발달이 어떻게 이루어지고 있는지에 대한 평가를 실시하여, 발달 정도에 맞는 적절한 지원을 해주고 발달이 균형적으로 이루어지도록 하여야 한다. 이러한 발달은 보육의 질(quality), 환경, 영양, 그리고 교사, 부모 등에 따라 많은 영향을 받으므로 발달정도에 맞게 성장하고 있는지, 보육시설에서의 교육프로그램이 영·유아에게 어떤 영향을 미치고 있는지 알아보기 위해서는 영·유아에 대한 평가가 적절하게 이루어져야 한다.

그러나 지금까지 평가는 보육현장에서 크게 관심을 받지 못하였으며, 활발하게 이루어지지 않았다. 이것은 평가의 중요성 및 그 활용도에 대해 현장의 교사들이 제대로 인식하지 못한 탓도 있겠지만 그보다는 평가를 체계적으로 실시할 만큼 여건이 마련되지 못한 점도 큰 원인이라고 볼 수 있다. 또한 평가실시 후 결과에만 의존하여 영·유아를 낙인찍는(labeling) 역효과를 우려한 나머지 보육과정 속에서 평가활동을 기피하며, 하지 않아도 될 귀찮은 일로 여기는 것도 문제점이라 할 수 있다(강숙현, 2001).

평가는 영·유아의 전인적인 성장과 발달을 돕기 위해 교육목표의 달성여부를 알아보고, 교육프로그램을 평가해 보며, 교사 스스로도 평가해 볼 수 있는 기회를 갖도록 하여 영·유아의 발달에 맞는 바른 교육을 제공하고 있는지 점검해 보는 것에 그 목적이 있다.

NAEYC(The National Association for the Education of Young Children, 1992)에서는 유아들을 평가해야 하는 이유를 다음과 같이 제시하고 있다. “평가는 발달에 적합한 상태로 수행되어야 한다. 평가란 교사들이 개개인 유아들을 대상으로 하는 교수를 계획하는데 도움이 될 뿐만 아니라 특별한 도움을 필요로 하는 유아들을 식별하는데도 도움이 되며, 아울러 교육목표가 얼마나 잘 달성되고 있는지에 대한 전체 프로그램을 평가하는데도 도움이 된다.”

또한 임재택(1995)은 보육시설 현장에서 평가의 필요성을 주장하면서 영·유아의 평가는 점수나 등급을 매겨 우수한 영·유아와 열등한 영·유아를 구분하거나 선발하기 위한 것이 아니라 개개인의 전인적 성장과 발달을 도와주기 위한 것이라고 하였다. 그리고 교육의 목표가 제대로 성취되었는지를 확인하고 교육 활동의 전반적인 과정을 개선하기 위하여 교육과정에 대한 평가를 실시하여야 하며, 특히 교육 활동이 전개된 후 설정된 목표에 실제로 어느 정도 도달하였는지, 만약 제대로 달성되지 않았다면 그 요인은 무엇이며, 어떻게 수정·보완해야 할 것인가에 대한 합리적 근거를 찾는 과정으로서도 필요하다고 하였다. 또한 보육시설에 자녀를 보내고 있는 부모들은 자신들의 투자와 노력에 대한 효과를 알고 싶어 하며, 보육시설에서는 효과에 대한 실증적이고 과학적인 증거를 수집하고 정리하여 그 결과를 부모들에게 알려 줄 필요가 있다고 하였다.

영·유아 평가에 관한 현장에서의 실태연구는 1990년대 이후 시작되었으나 아직까지 활성화 되고 있지 않다. 손미경(1999)은 유치원과 어린이집의 교사를 대상으로, 교사의 학력, 경력, 기관의 유형, 기관의 규모에 따른 교사의 인식과 실제에 대해 비교하여, 교사가 인식하고 있는 유아평가에 대한 문제점 및 개선점에 대하여 알아보았으며, 김윤경(2001)의

연구에서는 공·사립유치원, 어린이집의 교사를 대상으로, 유아평가의 실태를 알아보고 교사들의 인식 및 요구에 대해 알아보았다. 엄기자(2001)의 연구에서도 마찬가지로 유치원 교사를 대상으로 교사의 경력과 교육 정도에 따라 교사의 인식과 활용실태에 대해 알아보았고, 이원미(2002)의 연구도 공·사립 유치원과 어린이집의 교사를 대상으로 설립유형, 기관유형, 교직경력, 담당학급연령에 따른 현황과 유아발달평가의 문제점 및 개선방향에 대하여 알아보았다.

이와 같이 유치원 교사를 대상으로 하거나 유치원과 어린이집의 기관을 비교한 연구가 대부분이며, 주로 유아반을 담당하고 있는 교사 위주로 연구가 이루어졌으나 여러 설립 유형의 보육시설을 대상으로 한 연구는 이루어지지 않았다. 따라서 본 논문은 국공립, 민간, 직장 보육시설의 영아와 유아를 담당하고 있는 교사를 대상으로 교사의 평가에 대한 인식을 알아보고, 현재 보육시설에서 평가가 이루어지고 있는 실태를 살펴봄으로써 앞으로 영·유아 평가의 바람직한 방향에 대한 기초 자료를 제공하고자 한다.

2. 연구문제

본 연구를 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

1. 보육시설에서 영·유아 평가에 대한 교사의 인식은 어떠한가?
 - 1) 평가 전반에 대한 교사의 인식은 어떠한가?
 - 2) 교사가 인식하는 평가의 문제점은 무엇인가?
 - 3) 개선·발전 방안에 대한 교사들의 요구는 무엇인가?

2. 보육시설에서의 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?

- 1) 교사가 담당하고 있는 학급(영아, 유아)에 따라 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?
- 2) 교사가 근무하는 보육시설의 유형(국·공립, 민간, 직장 어린이집)에 따라 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?
- 3) 교사의 경력에 따라 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?
- 4) 교사의 학력에 따라 평가는 어떻게 이루어지고 있는가?

3. 보육시설에서 영·유아 평가는 어떻게 활용되고 있는가?

3. 용어의 정의

본 연구에서 사용된 용어의 정의는 다음과 같다.

1) 보육시설

영유아보육법에 의하면 보육시설은 보호자가 근로 또는 질병 기타 사정으로 영유아를 보호하기 어려운 경우에 보호자의 위탁을 받아 영유아를 보육하는 시설을 말한다(제2조). 보육시설 이용대상은 보육이 필요한 영유아를 원칙으로 하며(제27조), 영유아라 함은 6세미만의 취학 전 아동을 지칭한다(제2조). 보육시설의 종류는 법인보육시설, 가정보육시설, 부모협동보육시설을 제외한 국·공립 보육시설, 직장보육시설, 민간보육시설로 한다.

2) 영·유아 평가

영·유아의 발달 정도에 대해 알아보기 위하여 실시하는 것으로 영·유아에 대한 모든 평가가 포함된다.

4. 연구의 제한점

첫째, 본 연구는 서울지역의 보육시설 일부만을 대상으로 실시하였으므로 전 지역에 일반화하기에는 한계가 있다.

둘째, 본 연구는 보육시설에서의 영·유아 발달평가 실태를 조사함에 있어 직접 보육교사들의 의견을 듣거나 관찰하지 못하고, 설문지를 사용하여 조사한 것이기 때문에 실제상황을 반영하지 못할 수도 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 보육시설 평가의 최근동향

90년대 이후 보육시설의 양적인 팽창과 더불어 사회적으로 보육의 필요성이 증가되면서 보육시설의 질을 관리할 수 있는 방안들이 모색되고 있다. 이러한 흐름 속에서 보육서비스의 질을 고양할 수 있는 방법으로 크게 두 가지가 제시되고 있는데 하나는 제도적인 측면의 허가제를 인가제로 환원하여 보육시설의 난립을 막고, 모든 보육시설들이 합리적으로 운영되도록 함으로써 보육의 일차적인 질을 보장하는 방법이며 이를 위해 2005년도부터 개정 영유아보육법이 시행되고 있다. 다른 하나는 보육 현장에서 실행되는 보육 내용의 질을 관리하는 방법으로 평가인증제도를 들 수 있다(이은혜 외, 2005).

평가인증제의 목적은 보육현장이 어떻게 운영되고 있는가에 대한 평가를 통해 질적 수준을 향상시키는 것이다. Wangman(1992)에 의하면 평가인증제는 ‘영·유아에 대한 질적 프로그램을 제공’하여 영·유아의 질적 삶을 추구하기 위한 것이며, 보육시설 평가인증제가 일반 보육규정에 의하여 제공되는 최소한의 질적 수준과 모든 영·유아들이 누려야 할 권리로서의 충분한 질적 삶의 수준간의 간격을 매우기 위한 것이다.’라고 평가인증제의 진정한 목적이 무엇인지를 말해주고 있다(이옥, 2003; 재인용). Golberg(1999) 역시 보육시설 평가인증제도를 연구하면서 질적 보육서비스를 영·유아의 신체적, 정서적, 사회적, 인지적 발달을 돕는 보육서비스, 그리고 가족의 자녀양육을 지원하고 보충하는 보육서비스라고 정의하였다. 평가 인증제의 이러한 점 때문에 여러

국가에서도 실시하고 있으며(NAEYC, 1984; 1985; 1986; 1987; 1991; 이옥, 2000 재인용) 국내에서도 최근 보육시설의 질적 수준을 제고시키기 위한 방안으로 관련 연구들이 보고되고 있다.

외국의 경우를 먼저 살펴보면, 영·유아 프로그램의 질적 수준을 평가하기 위한 다양한 도구들이 개발되어 있을 뿐 아니라 관련 학회가 중심이 되어 프로그램의 인준기준과 절차가 개발되어 이미 실시되고 있다. 미국의 NAEYC(National Association for Education of Young Children)는 영·유아에 대한 보육 프로그램과 5-8세의 취학아동의 학교의 보육프로그램, NAFCC(National Association for Family Child Care Foundation)는 가정보육시설 그리고 NSACA(National School Age Care Alliances)는 방과 후 보육 및 보호기관에 대한 평가인증을 실시하고 있다. 이 중 NAEYC에서는 1981년부터 유아 교육 및 보육 프로그램 평가체계를 마련하기 위한 노력을 하였고, NAFCC와 NSACA에서는 1990년대 후반부터 평가체계를 마련하였다. 호주의 경우는 정부차원에서 종일보육시설에 대한 '질적 개선 및 인증제도'를 실시하고 있으며, 1993년에 임시 전국인증심의위원회(INAC)의 인증제도 실시 방안에 대한 보고서를 토대로 1994년부터 종일제 보육시설에서부터 시행되었다. 또한 영국에서는 1992년에 설립된 교육기준청(Office for standards in Education)이 기관 평가를 담당하고 있다(홍정선, 2001).

특히 호주에서는 대다수 보육시설들이 의무적으로 인증평가에 참여함으로써 상당한 질적 수준의 향상을 가져왔다고 평가되고 있다(Bryce, 1996). 호주나 미국의 평가인증제에서 취하고 있는 보육시설 자체평가(self-study)과정은 현장 보육종사자들 스스로 프로그램의 질을 향상시키도록 자극하는 역할을 한다. 즉, 평가도구로 보육현장 종사

자들이 자신들의 프로그램을 점검하고, 함께 논의하며 공동의 목표를 수립하고 자신의 보육 프로그램에 대해 주인의식을 공유하게 한다. 그리하여 이들은 전문성을 개발하려는 훈련프로그램에 적극 참여하게 된다. 일단 인증을 받으면 보육교사의 이직률은 낮아지고 교사의 전문성은 향상되는 경향이 있다. 보육시설장이나 보육교사 이외에도 평가인증을 위한 자체평가 과정에 부모들의 참여기회가 증가하여 부모들을 지원하고 부모들은 보육을 지원하게 된다. 이처럼 평가인증제에 의하여 보육현장에서 일어나는 변화는 보육의 질을 향상시켜, 결국은 아동들에게 긍정적 결과(발달)를 가져온다(이옥, 2003).

우리나라에서도 1980년대 이후 유아교육의 질적 수준을 제고시키기 위한 다각적인 노력이 시도되었다. 초기에는 영·유아 보육시설의 법적 근거가 마련되기 이전에 유아교육기관(유치원)의 프로그램을 평가하려는 목적으로 연구가 시작되었다. 이러한 연구로는 외국의 평가체제나 도구를 소개한 연구로 NAEYC 인증체계에 기초한 이기숙(1989)의 연구를 비롯하여 임재택(1983)의 유아교육환경 평가척도에 대한 예비연구가 있다. 그리고 강숙현(1994)의 유아교육프로그램 평가 프로파일을 소개하는 연구 등이 있으며, 이후로도 유아교육 관련 학계와 교육정책 연구로서 한국의 유아교육 평가항목 개발연구가 지속적으로 시행되었는데 이은혜·이기숙(1994, 1995), 권영례·이영자·Harms(1999), 이대균·이기우(1999)의 연구 등이 있다. 또한 장명림·이기숙·최수경(2001)의 유치원 평가 및 인증제에 관한 연구를 통해 유아교육기관 인증에 관한 논의들도 활발해지고 있다.

반면에 영유아보육시설의 평가에 관한 연구들은 상대적으로 지체되어 1991년 영유아보육법 제정 이후 짧은 시간 내 괄목할 만한 성장을 이루어냈으며, 90년대 중반에 와서야 본격적으로 인증제 도입을 고려

한 평가항목 개발 연구들이 시행되었다. 그동안 정부는 민간보육시설을 중심으로 보육수요를 충족시키는 시설의 양적 성장에만 초점을 두고 보육서비스의 질적 향상 방안에 소홀히 해왔으나 이로 말미암아 보육시설의 질적 수준에 대한 지적과 비판이 뒤따른 것이다. 보육기관 또는 보육시설을 대상으로 한 척도개발이나 평가인증제에 관해 실시한 연구로는 정기원·오미영·안현애(1995), 임재택·조희숙·황해익(1996), 양옥승(2000, 2001), 이옥(2000), 최경애(2000)의 연구 등이 있으나 많은 선행연구들 중에서도 보육시설을 평가할 수 있는 도구의 개발은 아직 미흡한 실정이다. 대부분의 도구개발 연구들이 유치원을 중심으로 한 유아교육 프로그램에 초점을 맞추고 있기 때문에, 보육시설을 중심으로 한 도구개발 과정이 더욱 요청된다.

이와 같은 연구를 기반으로 보육시설의 질적 수준을 평가하기 위한 보육시설 평가인증 제도의 도입이 제기되었으며, 지난 2000년에 한국보건사회연구원은 정부가 주도하는 ‘보육시설 평가인증제도 도입방안’을 연구, 발표한 바 있다. 또한 서울시의 경우 1996년부터 ‘모범보육시설’ 선정을 위한 평가 작업을 진행해 왔으며 보육시설 이용자들에 대한 만족도 조사 등을 통해 보육시설운영의 질적 평가와 개선을 모색해 왔다. 2002년에는 정부차원에서 각계의 보육관련전문가를 초빙하여 효과적인 ‘보육의 질 관리’를 위해 ‘보육시설 평가인증제’ 도입을 검토하기 시작하였으며, 이 해 6월 제 1차 회의에 이어 9월 제 2차 모임에서 ‘평가인증제 도입기본 계획(안)’을 설정하였다(이경채, 2004). 영유아보육법의 개정(2005. 1.29)으로 평가인증을 통해서 보육시설의 질을 향상시킬 수 있는 근거가 마련되었으며, 현재 여성부에서는 2005년도에 보육시설에 대한 인증평가의 시범운영을 통해 문제점을 보완하고, 2006년도부터 적용대상을 단계적으로 확대 실시할 예정이다.

이와 같이 우리나라에서도 보육시설의 평가 인증제를 통해 보육환경, 보육시설 운영관리, 보육과정, 보육교사와 영·유아간의 일상적 상호작용, 영·유아의 건강·영양 및 안전, 가족 및 지역사회와의 연계 등에 대한 보육의 전반적인 질을 향상시키기 위해 보육에 대한 평가가 활발히 진행되고 있다.

영·유아의 보육에 대한 수요가 증가하면서 보육의 질 향상을 위해 정부와 각계 관련 전문가들, 보육관련 종사자, 영·유아를 둔 부모의 보육시설 평가에 대한 관심은 점점 높아지고 있다. 이러한 보육시설 전반에 대한 평가도 중요하지만 이와 함께 보육시설에서 영·유아 개개인에 대해 실시하는 영·유아의 발달에 대한 평가도 중요한 부분이다. 보육은 영·유아의 신체·정서·언어·사회성 및 인지적 발달을 도모하기 위한 것이므로 영·유아의 발달이 어떻게 이루어지고 있는지 평가를 실시하는 것은 보육의 질 향상을 위한 필수요건이라고 할 수 있다.

따라서 보육교사는 영·유아를 이해하기 위한 기본 바탕이 되는 영·유아 발달에 관한 지식을 인지하여 보육시설에서 영·유아가 양질의 보육을 받을 수 있도록 연령별, 발달 수준별로 뚜렷이 나타나는 발달적 특성을 정확히 이해하여, 영·유아 개개인의 요구와 발달 수준에 맞는 상호작용을 하는 것이 우선 과제이며, 이러한 발달적 지식에 근거하여 보육 과정의 계획 및 보육 환경을 구성할 수 있고, 보육 활동에 대한 평가도 가능한 것이다. 다음에서는 보육시설에서의 영·유아 평가에 대해 살펴보려고 한다.

2. 영·유아의 평가

현대사회에서 보육시설의 역할이 더욱 강조됨에 따라 영·유아의 발달이 균형적으로 이루어지도록 하기 위하여 발달 정도에 따른 적절한 지원을 해주는 교사의 역할도 더욱 중요해졌다. 교사는 영·유아에게 조력자, 상호작용자로서의 역할을 통해 많은 영향을 미치게 되므로 영·유아 개개의 발달정도에 맞는 적절한 도움을 줄 수 있어야 하며, 영·유아의 평가를 통해 보육과정 및 프로그램 운영에 반영하여야 한다. 본 논문에서는 영·유아의 평가를 위해 평가의 개념, 평가의 목적 및 기능, 평가의 내용, 평가 방법, 평가의 기록 및 활용, 평가의 유의점에 대한 내용을 살펴보고자 한다.

1) 영·유아 평가의 개념

평가라고 하면 단순히 판정하고, 점수를 매기고, 우열을 가르는 것이라고 생각하기 쉬우나 영·유아의 평가는 훨씬 더 폭넓은 개념이라 할 수 있다.

영·유아 평가는 영·유아의 지식습득 정도를 파악하거나 영·유아와 다른 영·유아들을 상대적으로 평가하여 서열화 또는 점수화시키기 위한 것이 아니라, 자발성과 자아개념 등 태도측면과 활동수행 능력 등에 중점을 두어, 영·유아 개개인의 발달에서 진보된 부분과 덜 발달된 부분을 발견하는 것에 초점을 두어야 한다. 즉, 영·유아들 간의 상대적 비교보다는 개개인의 진보에 초점을 두는 것이 중요하므로, 개체내 개인차(intra-individual difference)가 영·유아 평가의 중요한 부분이다(이은혜, 1995). 그러므로 영·유아의 수행을 평가하는 자료도 검사지 형태

보다는 관찰, 면접, 기록물이나 작품 등의 자료를 토대로 평가되어야 한다(교육부, 1995).

영·유아에 대한 평가는 교육 과정 및 교육 프로그램과 영·유아와의 상호작용의 효과, 개개인의 능력 및 특성과 잠재력에서의 개인차 등을 평가하여 교육에 반영시킴으로써 개인발달의 최대화를 도모하려는 것이라고 볼 수 있으며, 교육과정을 실시함으로써 나타난 영·유아의 생활에서의 전인적인 성장과 발달의 정도를 살펴보는 것이다.(교육부, 1994 ; 이종숙, 1993 ; Leavitt & Eheat, 1991).

이처럼 평가란 영·유아가 알고 있는 것을 판단하며, 할 수 있는 것과 할 수 없는 것, 특정한 경험의 결과로써 습득하게 되는 지식이나 정보, 그리고 자신들이 습득한 정보를 어느 정도 적절하게 이용할 수 있는지 등을 측정하는 수단이다. 평가는 단순히 검사를 실시한다거나 자료를 수집하는 것만을 의미하지 않으며 모든 상황에서 영·유아의 발달수준 및 행동 변화를 진단·평가하는 것이다.

2) 영·유아 평가의 목적 및 기능

영·유아 평가의 목적은 한 마디로 전인적 성장 발달을 돕기 위한 활동들의 효율성을 알아보는 것이라고 할 수 있다.

NAEYC는 ‘참된 평가(authentic assessment)’를 실시하는데 사용될 수 있도록 영·유아들에 대한 평가 지침서를 만들었다. 그 지침을 살펴보면 다음과 같다(Bredenkamp & Rosegrant, 1992). 첫째, 영·유아의 정확한 전체 모습을 파악하도록 모든 발달 영역이 평가되어야 한다. 둘째, 평가는 현재 진행형으로 오랜 시간에 걸쳐 이루어져야 하며 실제 예들을 체계적으로 수집해야 한다. 셋째, 평가는 작품수집, 기록, 면접,

그리고 일화기록과 같은 다양한 도구와 과정을 이용할 수 있어야 한다. 넷째, 평가는 매일의 활동 속에서 이루어져야 한다. 다섯째, 평가는 한 영·유아가 혼자 할 수 있는 것과 도움을 받아서 할 수 있는 것 등을 모두 수집해야 한다. 여섯째, 교사들은 부모에게 평가로부터 나온 의미 있는 정보를 제공해야만 한다. 이와 같이 평가와 교육과정은 통합되어야 하며, 만약 영·유아들이 알고 있는 것, 할 수 있는 것을 평가하려 한다면 평가는 무엇을 가르쳐야 하는지를 결정하는데도 도움이 될 것이다.

또한 영·유아 평가는 “정보수집 그 이상의 목적을 가진 영·유아의 발달과 학습에 관한 교육적 의사결정과정”(Sulvia & Yesseldyke, 1999)으로 다음과 같은 이점이 있다. 첫째, 영·유아가 현재 무엇을 알고 있는지, 무엇을 할 수 있는지, 신체적 건강 정도와 안녕 상태 뿐 아니라 정서, 흥미, 태도, 습관, 성향은 어떠한가를 더 잘 이해할 수 있다. 따라서 교사는 영·유아의 현재 상태뿐 아니라 시간의 흐름에 따른 진보를 평가하기 위한 정보자료들을 수집하여야 한다(Sulzby, 1990). 둘째, 좀 더 개별화되고 반응적인 교실활동 계획을 수립하고 의사결정하는데 있어 유용한 정보를 제공받을 수 있다. 평가는 “발달에 적합한 교육실체의 계획과 실행에 필수적”(Bredekamp, 1987)이다. 평가는 교육의 목적과 목표, 내용과 시기에 대한 의사결정을 돕고 확고한 일과 운영과 차기계획 수립에 필요한 정보를 준다. 셋째, 특별한 요구나 도움이 필요한 영·유아를 분명히 알 수 있다. 관찰과 기록화를 통한 평가과정을 지속적으로 실행함으로써 교사는 세심한 관심과 주의가 필요한 영·유아들을 인식하게 되고 도움을 줄 수 있는 방안을 모색하는 계기를 마련해 준다. 넷째, 교실활동에 대해 영·유아와 부모, 다른 사람과 의사소통하기 위한 자료를 수집하고, 교실에서 일어나는 문제나 공

동의 관심사 해결에 도움을 얻을 수 있다(Hills, 1992).

이처럼 영·유아의 평가는 보육시설에서의 모든 활동을 대상으로 있는 사실을 그대로 파악·기술하여야 한다. 즉, 평가는 영·유아들의 전인적 성장과 발달에 도움을 주는 교육프로그램 전체의 효율성을 밝히고, 부모, 교사, 보육시설 종사자, 기타 관계자 등에 도움을 주며, 영·유아 개인의 발달 수준 및 행동변화를 파악하여 전인적인 발달을 할 수 있도록 도움을 주는데 목적이 있다.

평가가 지니고 있는 기능을 살펴보면 첫째, 영·유아교육 목표의 달성도를 파악하는 기능으로 평가의 주된 기능은 일정한 교육 목표를 정해 놓고 그 목표의 달성을 위해 여러 가지 교육 활동을 전개해서 얻어진 교육성과를 평가하는 데 있다. 둘째, 영·유아교육 활동의 개선방안을 모색하는 기능으로 평가는 영·유아 개인의 전인적인 성장과 발달을 이해하고 도와주는 데 있으므로 교육의 목표가 얼마나 성취되었는가의 여부를 밝혀 교육 활동의 전반적인 과정을 개선하기 위하여 평가가 필요하다. 셋째, 영·유아의 이해를 위한 기초 자료를 수집하는 기능이다. 각종 검사나 관찰을 통하여 일반아와 특수아의 판별이나 지진아 및 정신지체아를 조기에 발견하게 되고, 일반 영·유아의 성장과 발달 이해 및 효율적인 행동지도를 위한 기초 자료를 수집하여 영·유아를 보다 잘 이해하게 된다. 넷째, 부모에게 필요한 이해 자료를 제공하는 기능으로 평가결과를 부모에게 통보하여, 영·유아에 대한 이해를 높이고, 가정에서도 영·유아의 능력에 맞는 지도를 실시함으로써 교육의 효과를 증대시킬 수 있다. 다섯째, 영·유아를 지도하는 교사의 교수법을 개선하는 기능이다. 객관적이고 타당한 교육평가의 결과를 통해 교사의 교수법을 개선하게 하는 반성의 자료를 얻을 수 있다. 여섯째, 영·유아의 학습동기를 유발하는 기능으로 평가의 결과에 대하여 강화

(표정, 칭찬, 접촉 등)를 체계적으로 사용하면 학습동기를 유발시킬 수 있다. 일곱째, 제반 영·유아교육 활동에 관한 효과를 파악하는 기능이다. 교육의 질적 개선을 위해서는 현재 실시되는 각종 교육 프로그램이 본래 의도하였던 목적을 달성했는지에 대한 평가과정이 요구된다 (이영석 외, 1989 ; 오성삼 · 구병두, 1996).

이와 같이 평가는 영·유아의 발달과 보육과정을 이해하게 되고, 개별 영·유아의 강점을 분명히 알 수 있으며, 앞으로의 교육목적을 계획하는데 활용할 수 있다. 또한 교육과정에 대한 피드백을 제공해주며, 부모와 교육 관계자들에게 영·유아의 발달과 현재상황을 알려주어 의사소통을 할 수 있는 근거를 제공해주고, 교사의 전문성 발달을 돕는 기능을 한다.

3) 영·유아 평가의 내용

영·유아 평가의 내용을 신체발달, 사회성발달, 정서발달, 언어발달, 인지발달로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

신체발달은 정신 발달이나 사회적 능력의 발달과도 상호 밀접한 관련이 있어 원만하게 잘 이루어질 경우 활발한 놀이 활동의 기회도 갖게 되고, 정신 능력의 발달을 촉진시킬 수 있으며, 안정된 사회성을 키울 수 있다. 영·유아의 신체발달 평가는 감각운동 기능, 체격, 체력, 건강 및 안전, 위생 등의 평가로 영·유아들 자신이 자기 몸에 대하여 관심을 가질 수 있도록 하기 위한 것으로, 교사는 이를 통하여 영·유아의 건강 상태를 알아볼 수 있는 좋은 계기가 된다. 따라서 평가의 내용으로는 지각과 감각발달 정도, 신장과 체중 등 신체조건, 대·소근육 협응 능력, 신체적 장애와 질병 등 건강 상태, 운동 기능 등을 주로 측

정한다(황해익, 2000).

영·유아의 사회성 발달은 먼저 가정에서 가족의 일원으로 부모와 유대를 맺게 되고, 점차적으로 형제나 또래 또는 교사와 대인관계를 발달시켜 나간다. 처음에는 성인에게 전적으로 의존하지만 점점 자신을 둘러싼 환경에서 생활하면서 자신과 타인을 구별하게 되며 점차 사회의 구성원으로 성장한다. 사회성 발달 평가는 개인 및 가정생활, 집단생활 및 국가생활에 관한 것으로, 기본 생활습관, 사회성숙도, 자아개념, 대인 및 교우관계, 사회인지, 성역할, 놀이유형 및 놀이발달 수준 등의 내용을 평가한다(황해익, 2000).

정서 발달은 영아기에 현저하게 이루어져 유아기에는 대부분의 정서가 분화된다. 브리지스(Bridges, 1932)에 의하면 출생시에 미분화된 정서 상태를 보이다가 생후 2년 동안 대부분의 정서가 빠른 속도로 분화된다고 한다. 먼저 불쾌 정서가 분화되기 시작하고, 이후 3개월이 되기 전에 쾌정서가 나타나면서 함께 발달한다. 정서 표현이나 행동은 부모나 교사의 반응에 따라 달라질 수 있으므로 영·유아가 충동적이거나 고집스러움을 나타낼 때 이를 그대로 받아 준다면 바람직하지 못한 정서가 발달할 수밖에 없을 것이다. 성인의 돌출된 정서 반응 역시 어려서의 정서적 반응 형태가 성장한 후까지도 영향을 미치는 예로서 설명될 수 있다(양옥승 외, 1999). 이와 같은 영·유아의 정서적 발달 평가는 안정감, 성격, 긍정적 태도, 성취감, 음악, 미술감상, 심미감 및 창의적 표현 등의 내용을 알아보며, 평가방법은 주로 검사(자아개념, 성취동기, 흥미, 태도, 성격, 창의성) 또는 영·유아그림 분석 등을 이용한다.

언어발달의 전제 조건은 인지 기능의 성립이며, 감정의 발달에도 영향을 미쳐서 다른 발달 영역과 밀접한 관련을 갖는다. 언어의 발달은 문법 구조의 발달만을 강조해서는 안 되며, 의사소통과 사고기능을 갖

는 언어 측면에서 말하기, 듣기, 읽기, 쓰기 활동을 포함해야 한다. 듣기와 말하기는 청각을 통한 음성 언어이며, 읽기와 쓰기는 시각을 통한 문자 언어로 음성 언어는 출생 초기부터 만 3세경까지 급격히 발달하지만 문자 언어는 출생 직후부터 시작하여 점진적으로 발달한다(양옥승 외, 1999). 이러한 영·유아의 언어발달 평가는 발음, 소리 변별, 어휘발달 정도와 문장, 문법, 글자의 기초 기능, 의사소통 능력, 쓰기 및 읽기 준비도 등의 내용으로 실시한다.

인지(cognition)라고 하는 것은 오감을 통해 받아들인 자료나 정보들을 가지고 사고하고 추리하고 문제를 해결하는 과정으로 지각, 기억, 사고, 학습, 언어 등의 활동이 포함된다. 영·유아 인지발달 평가는 자연현상 및 사회현상에 관한 개념, 과학적 사고 능력, 논리 수학적 사고 능력 등의 평가를 하게 되며, 지능, 학습준비도, 인지양식 및 인지발달 수준, 논리 수학적 개념, 학업성취도 등의 내용을 실시한다(황해익, 2000).

이와 같은 평가의 내용에서 중요한 것은 영·유아 발달의 어느 한 부분에 대해서 평가하는 것이 아니라 전체적인 부분을 모두 평가해야 한다는 것이다. 발달 영역은 연관을 가지고 있으며, 서로 얽혀있기 때문에 발달의 모든 영역에 대한 증거를 수집하여야 영·유아의 발달정도를 올바르게 평가 할 수 있다.

4) 영·유아 평가의 방법

영·유아를 평가하는 방법은 매우 다양하므로 상황에 따라 적절한 평가 방법을 선택하여야 한다. 영·유아 평가 방법은 형식적 평가와 비형식적 평가로 구분할 수 있는데 이 두 가지는 분명히 구별되는 범주라

기보다는 연속성을 가지고 있다. 형식적인 평가는 구체적이고 제한된 범위의 영·유아에 대한 평가로 검사의 사용이 가장 보편적인 방법이며, 교사의 관찰이나 영·유아의 작품 등을 통해 평가활동이 일어나면 비형식적인 평가에 근접하다. 영·유아의 평가는 이 두 가지 유형을 모두 적용하나 상황에 따라 어느 쪽에 비중을 두는지는 달라질 수 있다(이은혜, 1999, 손미경, 1999 재인용). 평가방법으로 관찰방법, 포트폴리오, 교사제작 검사, 표준화 검사 등이 있다.

우선 관찰방법을 살펴보면 관찰은 일상생활에서 가장 자연스럽게 사용할 수 있는 방법으로 관찰을 통하여 교사는 관찰 대상의 발달을 이해할 수 있게 되며, 관찰에서 얻어진 자료는 다음 활동을 계획하는 데 기초 자료로 활용할 수 있다. 영·유아를 위한 체계적인 관찰을 위해서는 평가를 위한 계획안을 작성하는 것이 필요한데 소주제와 가장 관련 있는 생활 영역에 초점을 맞추어 계획하며, 한 학기 동안 모든 영역이 골고루 관찰될 수 있도록 한다.

최근의 관찰을 통한 평가방법들은 영·유아가 일상적인 활동을 하는 동안 관찰을 하는 상호작용적인 형태로 자연스러운 상황에서 자료가 수집되며, 자료의 수집과정에서 영·유아에게 직접 반응을 요구하지 않고, 관찰할 행동영역에 제한이 적어 사회성 및 행동발달의 평가에 효과적이다(이은혜 외, 1995, Goodwin & Driscoll ; 1980). 관찰을 기록하는 방법으로 표본식기술(specimen description), 일화기록(anecdotal records), 시간표집법(time sampling), 사건표집법(events sampling), 평정척도법(rating scale), 행동목록법(checklist) 등이 있다.

영·유아평가를 위한 포트폴리오(portfolio)는 장기간에 걸쳐 수집하여 시간의 흐름에 따라 영·유아가 어떤 변화를 보이는지 개인 내적으로 어떤 발달 영역이 우수한지 등을 살펴보고 평가하는 것이다(황해익

외, 2003). 포트폴리오를 이용한 평가는 원칙적으로 교사나 영·유아 모두에게 적용될 수 있는 개념이며 포트폴리오에 포함시킬 수 있는 작품이나 수행의 결과는 포트폴리오를 구성하는 목적에 따라 달라진다.

Northwest Evaluation Association(1990)은 포트폴리오를 이용한 평가는 “시간의 흐름에 따른 학습자의 발달과 학습을 기록하는 증거를 조직적이고 목적을 가지고 모아 놓은 것”이라고 포트폴리오를 정의하고 있다. 이러한 기본 개념을 바탕으로 McAfee와 Leong(1994)은 포트폴리오의 특성을 다음과 같이 정리하였다. 첫째, 포트폴리오는 유동적이고 적응성이 있다. 포트폴리오에 포함되는 내용, 조직 방법, 활용 등은 포트폴리오를 구성하는 목적이나 구성하는 사람의 특성 및 그 밖의 다른 요소들에 따라 다양하게 바뀔 수 있다. 둘째, 포트폴리오는 평가의 대상이 되는 사람들의 발달과 학습에 대한 많은 자료를 제공해 준다. 포트폴리오는 특히 평가 대상이 되는 사람들의 독특한 관심, 지식, 기술, 발달 및 학습 양식들을 찾아내고 기록하는 기회를 제공한다. 셋째, 포트폴리오는 평가 대상의 능력, 즉 그들이 할 수 있는 것에 초점을 맞춘다. 포트폴리오는 다양한 방법을 이용하여 오랜 시간에 걸쳐 자료를 수집하므로 평가 대상의 다양한 능력을 측정하는 것이 가능하다.

영·유아 발달 및 성취에 대한 평가는 신체발달 영역, 의사소통 및 언어발달, 감각·지각 및 인지발달 영역, 사회적 상호작용발달 영역, 정서적 안정감 및 인성발달 영역의 전인적 발달을 도와주기 위해 세분화된 목표와 내용으로 설정되어 있어 발달 수준 평가와 성취 평가를 표면적으로 구분하기가 어렵다. 그러므로 교사가 영·유아를 보육하면서 보고, 느낀 것을 각 발달 영역별로 평가해 나가는 방법이 적절하다. 교

사는 영·유아 평가를 위해 직접 평가 도구를 제작할 수도 있고, 표준화된 검사 도구를 사용할 수도 있으나, 6세 이하의 영·유아를 보육하는 교사는 가능한 한 지필 검사를 제한하는 것이 바람직하다(최미현 외, 2000).

교사제작검사법(teacher-constructed test)은 교사들이 영·유아의 발달 영역을 측정·평가할 수 있는 도구가 다양하게 개발되어 있지 않을 경우 평가의 목적에 따라 교사들이 직접 제작하여 사용해야 하는 경우에 실시하는 교수적·진단적·평가적 기능을 갖는 검사로 영·유아의 개별적 진보과정을 감독하는 학급의 교사가 주로 고안하여 영·유아가 성취한 기능이나 개념을 파악하고 성취 수준을 평정하기 위하여 사용한다.

표준화검사(standardized test)는 누가 사용하더라도 검사의 실시와 채점, 그리고 결과의 해석이 동일하도록 모든 절차와 방법을 일정하게 만들어 놓은 검사이다. 이 검사는 개인이 지니고 있는 신체적·심리적 특성의 질과 양을 측정할 목적으로 일정한 조건하에 특정한 문제나 작업을 부과하여 피검사자가 나타내는 반응을 체계적으로 관찰하는 절차를 말한다. 대체로 표준화검사는 기준 지향적 검사로 검사문항의 표집과 구성을 엄격히 하며, 검사실시 조건과 채점방법을 일정하게 규정해 놓고, 검사결과의 해석을 표준화시키고, 기준에 비추어 의미 있게 비교할 수 있도록 기준점수를 제시하는 형태로 구성되어 있다.

이와 같이 다양한 평가방법을 영·유아의 발달정도와 상황에 맞추어 적절히 사용하여 객관적이고 신뢰로운 평가가 이루어지도록 하여야 하며, 영·유아 평가가 객관적으로 이루어지도록 신중을 기하여야 할 것이다.

보육시설에 다니는 영·유아들은 교사와의 상호작용 기간이 부모들과

함께 보내는 시간 못지않게 길고, 이에 따라 영·유아의 생활에 교사가 보다 깊이 관여하기 때문에 교사는 영·유아를 의도적 또는 비의도적으로 평가하게 되므로 영·유아를 평가할 때 유의하여야 한다.

교육부(1993)에서 제시한 평가시 유의점을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 영유아의 행동이나 발달을 객관적으로 평가해야 한다. 이를 위해 교사는 다양한 상황에서 자료를 수집해야 하는데, 그 방법으로는 부모와의 면담, 일화기록, 체크리스트, 작품 분석, 자기 평가 등이 있다. 이러한 방법으로 얻어진 자료를 모아서 영·유아의 행동이나 발달을 평가하여 잠재력을 최대한으로 개발시킬 수 있는 활동을 고안하고 교수 방법을 개선해야 한다. 둘째, 영·유아 간의 평가보다는 영·유아 내의 평가를 해야 한다. 평가의 목적은 영·유아의 등급 매기기가 아니므로, 교사는 영·유아 내의 평가를 하여 그 영·유아의 과거보다 현재의 발달이 어떻게 진전되었는지에 초점을 두어 평가하여야 한다. 셋째, 영·유아에 대한 평가는 활동이 진행되는 상황에서 활동의 결과보다는 과정에 초점을 두도록 하며, 영·유아의 건강, 기본 생활 습관, 정서적 안정감, 대인 관계, 의사소통 능력 및 탐구심 등에 초점을 두어야 한다.

5) 평가의 기록 및 활용

보육시설에서 평가 결과를 처리하는 방법은 평가 방법 및 도구에 따라 달라진다. 즉 검사나 평정척도, 체크리스트 및 그 밖의 관찰 결과는 채점을 하여 통계적인 처리를 하여야 하며, 일화 기록법은 누가적으로 기록하여 관찰자의 해석을 붙이게 된다. 그러나 평가 결과를 해석할 때에는 신중을 기해야 하며, 평가 결과를 잘못 해석하거나 본래의 목적 이외에 다른 목적으로 이용되는 일이 없도록 유의해야 한다.

평가 결과는 기록·보관하게 되며, 다음의 측면에서 효과적으로 활용할 수 있다(보건복지부, 1991). 첫째, 평가 결과는 영·유아의 장점과 단점을 파악하게 하여 영·유아의 욕구를 만족시키며, 동시에 발달을 자극할 수 있는 보육 경험을 계획하는 지침을 마련하게 한다. 둘째, 교사는 각 영·유아의 여러 자료를 기록·정리하면서 개개 영·유아에 대해 보다 깊이 생각해 볼 기회를 가지게 된다. 셋째, 문제가 있는 영·유아를 전문가에게 의뢰할 때 문제 해결 방안의 기초 자료로 활용될 수 있다. 넷째, 기록을 통해 각 영·유아의 향상 정보를 확인할 수 있다. 다섯째, 부모와의 면담시 활용할 수 있다. 여섯째, 초등학교에서의 교육 자료로 활용할 수 있다. 또한 교사가 평가 자료로 알게 된 영·유아들의 능력·관심·행동·특성 등을 토대로 다음 프로그램을 계획할 수도 있다. 그러므로 평가 결과를 제때 이용할 수 있도록 잘 정리하여 보관하여야 한다.

NAEYC에서는 평가 결과를 어떻게 활용할 것인지에 대해 다음과 같이 제시하고 있다. 평가는 결과적으로 영·유아들에게 도움이 되어야 한다. 즉, 영·유아들의 발달과 학습을 지원할 수 있어야 한다. 예를 들어, 평가 결과를 토대로 교육과정이 조정된다든지, 보다 개별화된 수업이 실시된다든지 하여 영·유아에게 직접적으로 도움이 되어야 한다. 평가가 영·유아들의 심리적인 안정감이나 자아 존중감을 위축시켜서는 결코 안된다. 평가는 교사들에게도 도움이 되어야 한다. 평가의 결과는 교사들에게 직무를 성공적으로 수행할 수 있는 유용한 정보를 제공해주어야 하는데 예를 들어 영·유아들의 학습과 발달을 돕게 하고, 개별 영·유아와 학습을 위해 새로운 계획을 하게하며, 부모들과 의견을 교환할 수 있게 해야 한다. 또한 평가는 부모들과 유아들의 관계를 지원해야 한다. 부모들이 가지고 있는 능력에 대한 자신감을 감소시켜서는

안되며, 교사와 부모 간에는 영·유아들의 성장과 발달 및 수행에 대하여 정기적인 정보 교환 과정이 있어야 한다(교육부, 2000).

이와 같이 영·유아 평가를 실시한 후에도 평가를 실시하는 것만큼 중요하므로 평가 결과를 활용하여 영·유아의 발달 수준을 정확히 이해하고, 개개인의 향상을 위해 교사, 부모, 유아, 그 외 교육관계자 모두가 협력하여 적극 활용할 수 있도록 하여야 할 것이다.

3. 선행연구

영·유아 평가는 대부분 유아교육기관 운영에 대한 평가의 일부분으로 포함되어 연구되어져왔으며, 영·유아 평가 실태에 대한 연구들은 1990년대 이후에서야 시작되었다. 영·유아의 평가에 대한 인식 및 실태에 대한 선행연구들을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

먼저 유치원과 어린이집 교사를 대상으로 실시한 연구를 살펴보면 공·사립 유치원과 어린이집의 교사 232명을 대상으로 평가에 대한 교사의 인식과 실태를 조사한 배인숙(1995)의 연구에서는 세 기관의 교사들 모두 평가가 필요하다고 인식하고 있었으며, 실시정도에서는 사립유치원 교사들이 공립유치원과 어린이집 교사들 보다 평가가 잘 실시되고 있다고 인식하는 것으로 나타났다. 가장 어려운 문제점으로는 높은 교사 대 아동비율로 인한 교사의 과다업무와 평가기준의 불분명으로 나타났으며, 개선점으로는 신뢰로운 평가도구의 개발과 학급당 원아수 감소를 우선적으로 생각하였다. 특히 어린이집 교사의 경우에는 현직교육의 필요성을 강조하는 것으로 나타났다. 평가 실시현황은 평가내용에서 기본생활습관의 형성을 가장 중요시 하였고, 평가방법은

행동관찰법을 가장 많이 활용하였으며, 평가 종류는 생활기록부와 가정환경조사서가 대체적으로 많이 비치되어 있는 것으로 나타났다.

손미경(1999)의 연구에서도 유치원과 어린이집의 교사 256명을 대상으로 교사의 학력, 경력, 기관의 유형, 기관의 규모에 따른 교사의 인식과 실제에 대해 비교하였다. 그 결과 유치원 교사들이 어린이집의 교사들 보다 유아평가에 대한 인식을 잘 하고 있는 것으로 나타났다. 유치원 교사들은 평가결과의 활용, 평가자의 유형 및 역할에 대해 어린이집 교사들 보다 실제수행을 잘하고 있었으며, 어린이집의 교사들은 평가목적의 중요성, 평가내용의 원리 및 범주, 평가 방법의 적절성에 대해 실제 수행을 잘하고 있는 것으로 나타났다. 기관의 유형에 관계없이 교사들은 모두 평가에 대한 인식보다 실제는 미흡하게 수행하고 있다고 응답하였다. 유아 평가시 문제점으로는 교사와 유아의 높은 비율, 업무과다로 인한 평가 시간 부족, 교사의 평가에 대한 지식과 인식 부족, 평가의 신뢰성과 객관성의 문제, 적절한 평가도구 부족 등으로 나타났다. 그리고 개선점으로는 평가에 대한 교사연수 실시, 적절한 평가도구 개발, 유아와 교사의 비율을 낮춤, 교사의 평가에 대한 능력향상 등이 요구되었다.

또한 김윤경(2001)도 공·사립유치원, 어린이집의 교사 257명을 대상으로 유아평가의 실태와 교사들의 인식 및 요구에 대해 조사 하였는데, 그 결과 많은 교사들이 유아평가의 필요성과 목적은 잘 인식하고 있으나 대부분 현장의 교사들은 유아평가에 대한 계획단계에서부터 사전계획 없이 평가를 실시하고 있는 것으로 나타났다. 유치원에서는 기본생활습관을 어린이집에서는 건강에 대한 평가의 내용에 중점을 두는 것으로 나타났으며, 평가내용에서는 공립유치원의 교사보다 사립유치원과 어린이집의 교사들이 정서발달을 더 중시하여 평가하고 있다고 응답하

였다. 평가의 기준을 설정할 때부터 많은 어려움을 겪고 있으며, 높은 교사 대 유아 비율, 교사의 과다업무 등이 평가가 보다 체계적으로 이루어지지 못하는 주요인으로 나타났다. 그리고 평가관련도구나 자료의 개발 및 보급, 교사교육의 실시, 각 대학의 커리큘럼에서 영·유아평가 과목과 실습 강화 등이 개선되어야 한다고 하였다.

이원미(2002)의 연구도 공·사립 유치원, 공·사립 어린이집의 교사 190명을 대상으로 설립유형, 기관유형, 교직경력, 담당학급연령에 따른 현황과 유아발달평가의 문제점 및 개선방향에 대하여 조사하였다. 그 결과 설립유형에 따라 차이가 있었는데 사립시설이 국·공립시설보다 다양한 평가양식을 활용하며, 사전 계획을 세워서 실시하는 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집 간에는 평가영역과 내용에서 차이가 있는 것으로 나타났는데, 유치원에서는 자유선택활동 평가표를 가장 많이 실시하고 있으며, 어린이집에서는 일화기록, 교사·부모 면담자료를 많이 실시하고 있는 것으로 나타났다. 또한 어린이집 교사는 건강생활영역을 유치원 교사는 사회, 탐구, 언어생활영역에 중점을 두는 것으로 나타났다. 평가를 어렵게 하는 요인으로 높은 교사대 아동의 비율과 교사의 과다한 업무 등 이라고 응답하였으며, 개선점으로는 학급당 원아수 감소와 교사들의 유아평가에 대한 연수교육의 필요성으로 나타났다.

다음으로 유치원 교사를 대상으로 실시한 연구를 살펴보면 유종수(2001)는 유아교육 평가에 대한 교사의 인식과 실제에 대해 유치원과 유아교육기관의 교사 210명을 대상으로 조사하였다. 교사들은 유아 평가의 목적, 평가 내용, 평가 실시방법, 평가 결과의 활용에서 대체로 높은 인식을 하고 있었으나, 실제 수행 정도는 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 교사들이 인식하고 있는 평가의 문제점으로 업무과다로 인한 시간부족, 평가에 대한 지식과 이해 부족, 적절한 도구 부족, 학

급당 과도한 유아수 등으로 나타났다.

또한 유아 평가에 대한 교사의 인식에 대해 엄기자(2001)는 유치원 교사 112명을 대상으로 조사하였다. 교사들은 유아 발달평가는 필요하며, 평가활동이 유아지도나 교사의 수업개선과 발전에 도움을 주고 있다고 인식하고 있었다. 그리고 평가는 다양한 방법과 모든 영역을 포함하여 정기적이고 규칙적으로 평가해야 한다고 응답하였다. 활용실태에서는 상황에 따라 수시로 평가하고 있었으며, 실시 대상자도 상황에 따라 선정하여 실시하고 있는 것으로 나타났다. 평가방법에 있어서는 행동관찰법을 가장 많이 실시하고 있었으며, 평가결과의 활용은 생활기록부를 작성할 때, 영·유아의 개별지도를 위해서, 부모와의 면담을 할 때 대부분 활용하고 있었다. 이러한 결과는 영·유아 발달 평가시 계획과 함께 정기적으로 평가할 것을 시사하고 있으며, 평가 실시 후의 활용도 강조되어 진다. 평가에 대한 문제점으로는 업무과다로 인한 시간 부족과 평가에 대한 지식과 이해 부족 등으로 나타났으며, 개선방안은 평가도구의 개발 및 평가지준 제시, 평가에 대한 교사의 능력향상 등으로 나타났다.

박미정(2000)의 연구에서도 유치원 교사 160명을 대상으로 교사들의 평가에 대한 태도와 활용실태에 대하여 조사하였다. 그 결과 교사의 학력이 높을수록 유아평가에 대한 태도가 더 긍정적이었으며, 평가를 실시하는 것은 유아 개별지도에 유용하다고 교사들은 인식하고 있는 것으로 나타났다. 교육현장에서 가장 많이 사용하고 있는 평가방법은 일화기록법이며, 가장 쉽게 사용할 수 있는 평가 방법은 체크리스트로 나타났다. 평가방법에 있어서 어려운 점을 알아보면, 일화기록법은 관찰이 지속적이지 못해서, 체크리스트는 척도 분석의 기술이 부족해서, 면접법은 구체적 질문유형이 제시되어 있는 도구가 부족해서, 작품분

석법·포트폴리오는 작품분석에 대한 지식이 부족해서, 표준지능검사는 검사지 구입과 도구 사용 기술이 부족해서 어려움을 겪고 있다고 응답하였다.

지금까지 살펴본 연구 결과들을 보면 영·유아의 평가에 대한 교사의 인식은 높게 나타났으나 평가를 실시하는 데는 여러 문제점들을 가지고 있어 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 또한 많은 시간과 노력을 들여 평가를 실시하고 있었지만 다양하게 활용되지 못하는 상황이 계속되고 있었다. 앞으로 이 문제들을 해결하기 위한 해결 방안과 발전을 위해 더욱 많은 연구가 요구된다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

연구 대상의 표집은 서울시 보육정보센터(<http://children.seoul.go.kr>), 중앙보육정보센터(<http://educare.or.kr>)의 보육시설검색과 서울시와 여성부의 보육통계(2004년 12월)를 참고하여 선정하였다.

서울지역 25개의 자치구에서 무작위로 구립·민간·직장 60개의 보육시설을 선정하여, 영·유아를 담당하고 있는 보육교사 500명에게 설문지를 우편발송 하였으며, 그 중 412부를 회수하여 82.4%의 회수율을 보였다. 이중 무응답 문항이 있는 설문지 1부를 제외한 411부를 연구 대상으로 사용하였다.

설문에 응답한 보육교사의 일반적 특성을 살펴보면 표 1과 같이 나타났다. 표 1에서 보듯이 교사 연령은 26~30세가 41.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 25세 이하 31.4%, 31~35세 16.8%, 36세 이상 10%의 순이었다. 교사의 담당학급을 보면 영아 담당 교사가 56.2%, 유아 담당 교사가 43.8%였으며, 보육시설의 유형은 국·공립 보육시설에 근무하는 교사 63.2%, 민간 보육시설에 근무하는 교사 24.6%, 직장 보육시설에 근무하는 교사가 12.2%였다. 교사경력은 1~5년 사이가 49.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 5년 이상 31.1%, 1년 미만이 19.2%였다. 교사의 학력에서는 전문대를 졸업한 교사가 47%로 가장 많았으며, 대학졸업 이상의 학력은 38.7%, 보육교사교육원 수료는 14.4%였다. 교사자격을 보면 보육교사 1급에 해당하는 교사가 57.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 유치원 정교사 2급 23.4%, 보육교사 2급 15%, 유치원정교사 1급 2.4%의 순이었다.

<표 1> 보육교사의 일반적 특성

구 분		명 (%)
교사연령	25세 이하	129 (31.4)
	26~30세	172 (41.8)
	31~35세	69 (16.8)
	36세 이상	41 (10.0)
담당학급	영아	231 (56.2)
	유아	180 (43.8)
시설유형	국·공립어린이집	260 (63.3)
	민간어린이집	101 (24.6)
	직장어린이집	50 (12.2)
교사경력	1년 미만	79 (19.2)
	1~5년	204 (49.6)
	5년 이상	128 (31.1)
교사학력	보육교사교육원수료	59 (14.4)
	전문대졸업	193 (47.0)
	대학졸업이상	159 (38.7)
교사자격	보육교사 1급	237 (57.7)
	보육교사 2급	62 (15.0)
	유치원정교사 1급	10 (2.4)
	유치원정교사 2급	96 (23.4)
	기타	6 (1.5)

2. 연구 도구

본 연구에 사용한 조사도구는 손미경(1999), 김윤경(2001), 엄기자(2001), 이원미(2002)의 연구논문과 강숙현(2001), 이영자·이종숙·신은수·곽향림·이정욱(2002)이 제시한 평가 도구를 참고로 하여 재구성 하였다.

설문지의 구성내용은 표 2와 같이 영·유아 평가에 대한 교사의 인식을 묻는 5점척도 14문항과 선다형 7문항, 평가의 실태에 대해서는 평가 계획과 진행방법에 대한 10문항(2문항 역채점), 평가 종류를 묻는 11문항, 평가내용의 실시여부와 교사의 인식에 대한 15문항, 평가결과의 활용에 대한 12문항(1문항 역채점) 등 총 69문항으로 구성하였다. 설문문항은 Likert식의 5단계 평정척도와 실시여부를 기록하게 하는 문항으로 구성하였으며, 교사들의 요구사항을 알아보기 위해서 각 문항에 대하여 몇 개의 하위 진술문을 두어 반응하게 하는 선다형 문항을 사용 하였다.

<표 2> 설문지의 구성내용 및 문항수

영역	문항수
평가에 대한 교사의 인식	21
평가계획, 진행방법	10
평가종류	11
평가내용	15
평가 결과의 활용	12
계	69

3. 연구 절차

본 연구는 다음과 같은 절차로 진행하였다.

1) 설문지 작성

영·유아의 평가에 관련된 전반적인 문헌과 관련된 선행 연구를 토대로 연구자가 작성하였으며, 유아교육 교수 및 전문가의 내용타당도를 거쳤다.

2) 예비조사 및 설문지 수정

설문지는 연구 도구의 문제점과 소요시간 등을 파악하기 위해 7개 보육시설의 15명의 보육교사들을 대상으로 예비조사를 실시하였으며, 보육교사들에게 본 설문지의 문제점 및 내용의 적합성 여부를 면담한 후 수정하여 최종 완성하였다.

3) 본 조사

본 연구의 조사는 2004년 4월 8일부터 5월 13일까지 실시하였으며, 각 보육시설별로 전화를 하여 연구의 필요성과 목적을 설명하고, 자세히 필독한 후 내용을 작성한 설문지를 우편으로 보내어 다시 회수하는 방법으로 실시하였다.

4. 자료처리

보육시설에서의 영·유아 평가에 대한 교사의 인식과 평가계획 및 진행방법, 평가 결과의 활용 정도를 알아보기 위해 평균과 표준편차를 산출한 후 배경요인간의 차이에 대해 t/F-검증을 하였고, 사후검증도 실시하였다. 또한 평가의 종류에 대한 실시여부와 평가 내용의 실시여부는 배경요인별 집단간의 차이를 알아보기 위해 χ^2 검증하였다.

IV. 결과 및 해석

보육시설에서의 평가에 대한 교사의 인식과 실태를 알아보기 위해 담당학급별(영아, 유아), 보육시설 유형별(국·공립, 민간, 직장), 교사의 경력(1년 미만, 1~5년, 5년 이상), 교사의 학력(보육교사교육원 수료, 전문대 졸업, 대학 졸업이상)에 따른 비교와 분석을 통하여 그 결과를 알아보았다.

1. 영·유아 평가에 대한 교사의 인식

보육시설에서 영·유아 평가에 대해 교사들은 어떻게 생각하고 있으며, 문제점과 개선을 위한 방안은 무엇인지에 대해 교사의 인식을 조사·분석하였다.

1) 영·유아 평가 전반에 대한 교사의 인식

평가에 대한 교사의 인식 정도를 담당학급, 보육시설의 설립유형, 교사의 경력, 교사의 학력에 따라 비교한 결과는 표 3에 나타나 있다. 표 3에 의하면 평가 전반에 대한 교사의 인식은 보육시설 유형($F=4.17, p<.05$)과 교사의 학력($F=4.68, p<.01$)에 따라 의미 있는 차이가 있었다. 사후분석 결과 국·공립($M=4.16$), 직장($M=4.13$)어린이집이 민간($M=3.98$)어린이집에 비해 교사의 인식 정도가 더 높은 것으로 나타났으며, 교사의 학력이 높아질수록 교사의 인식 정도가 더 높게 나타났다.

<표 3> 평가의 필요성, 실시방법, 활용에 대한 교사의 인식

구 분		N	M	SD	t/F-값
담당학급	영아	231	4.15	0.53	1.70
	유아	180	4.06	0.52	
보육시설 유형	국·공립어린이집	260	4.16	0.53	4.17*
	민간어린이집	101	3.98	0.55	
	직장어린이집	50	4.13	0.43	
교사경력	1년 미만	79	4.12	0.55	0.02
	1~5년	204	4.11	0.53	
	5년 이상	128	4.10	0.51	
교사학력	보육교사교육원졸업	59	3.95	0.55	4.68**
	전문대졸업	193	4.09	0.53	
	대학졸업이상	159	4.19	0.50	

*p<.05 , **p<.01

표 4는 영·유아 평가에 대한 교사의 인식을 선다형으로 조사한 결과이다. 영·유아 평가에 대하여 어느 정도 알고 있는가? 라는 질문에 설문문에 응답한 교사의 76.8%가 평가에 대해 ‘어느 정도 알고 있다.’고 응답하였으며, ‘잘 알고 있다.’는 응답도 18.9%로 나타나 평가에 대한 인식은 상당히 높은 것으로 나타났다.

평가의 목적에 대한 교사의 인식은 ‘교육과정 계획에 반영하기 위해서’가 47.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로는 ‘영·유아의 발달 상황을 이해하기 위해서’ 20.9%, ‘영·유아의 개별화 교육을 위해서’ 18.1%로 나타났다. 그러나 면담의 자료로 활용하거나 영·유아의 문제 진단, 교사 자신의 개선과 발전을 위한 목적은 비교적 낮게 나타났다.

평가 기준을 설정 할 때 참고하는 자료로는 ‘전공서적과 교육 자료에 제시된 기준’이 33.4%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘교육부나 교육청에서 제시한 기준’ 21.3%, ‘보육시설 자체에서 정한 기준’ 6.5%의

순으로 나타났다.

평가에 대한 연수를 받은 경험은 23.4%로 낮았으며, 76.5%의 경우가 기회가 없어서 받지 못하였다고 응답하였다. 평가에 대한 연수는 97.2%가 필요하다고 응답 하였으며, 필요한 연수내용으로는 평가의 내용 및 방법(40.4%)이 가장 높았고, 그 다음으로 평가결과 처리 및 활용방법(33.1%), 평가를 수업에 적용하는 방법(22%), 평가문항을 실제로 작성하는 방법(4%)의 순으로 요구하였다. 이것은 교사들이 평가에 대한 인식은 높으나 전문적인 지식과 그 중요성을 인식하고 계속적으로 활용 할 수 있도록 하기 위한 연수와 교육의 기회가 상당히 부족하다는 것을 보여준다.

<표 4> 평가의 목적, 기준, 연수에 대한 교사의 인식

교사의 인식	N(%)
영·유아 평가에 대하여 어느 정도 알고 계십니까?	397 (100)
① 관심도 많고 상당히 자세히 알고 있다.	75 (18.9)
② 자세히는 모르나 대충은 알고 있다.	305 (76.8)
③ 내용은 모르나 들어 본 적은 있다.	17 (4.3)
④ 전혀 모른다.	0
영·유아 평가의 중요한 목적은 무엇이라고 생각하십니까? (중복선택가능)	658 (100)
① 영·유아의 발달 상황을 이해하기 위해서	138 (20.9)
② 교육과정 계획에 반영하기 위해서	311 (47.3)
③ 영·유아의 개별화 교육을 위해서	119 (18.1)
④ 부모면담 또는 기록의 자료로 이용하기 위해서	43 (6.5)
⑤ 영·유아의 특별한 요구나 문제를 진단하기 위해서	38 (5.8)
⑥ 교사 자신의 개선과 발전을 위해서	9 (1.4)

평가의 기준을 설정 할 때 무엇을 참고로 하여 활용하고 계십니까? (중복선택가능)	649 (100)
① 교육부나 교육청에서 제시한 기준	138 (21.3)
② 전공서적이나 교육 자료에 제시된 기준	217 (33.4)
③ 보육시설 자체에서 정한 기준	42 (6.5)
④ 교사 자신이 정한 기준	6 (0.9)
⑤ 정보사이트를 통해서	4 (0.6)

평가에 대해 연수를 받은 적이 있습니까?	392 (100)
① 기회가 없었다.	300 (76.5)
② 1~2회 받았다.	80 (20.4)
③ 3회 이상 받았다.	12 (3.0)

평가에 대한 연수가 필요하다고 생각하십니까?	398 (100)
① 필요하다.	387 (97.2)
② 필요하지 않다.	11 (2.8)

연수를 받으신다면 가장 필요한 내용은 무엇이라고 생각하십니까?	344 (100)
① 평가의 내용 및 방법	139 (40.4)
② 평가를 수업에 적용하는 방법	76 (22.0)
③ 평가결과 처리 및 활용방법	114 (33.1)
④ 평가문항을 실제로 작성하는 방법	14 (4.0)

2) 교사가 인식하고 있는 평가의 문제점

보육시설에서의 영·유아 평가에 대해 교사들이 인식하고 있는 문제점에 대한 응답은 표 5에 나타나있다. 교사들은 평가의 문제점으로 타당하고 신뢰로운 평가도구의 부족(199명)을 가장 많이 응답하였으며, 그 다음으로 평가를 위한 시간 부족(170명), 높은 교사대 아동 비율(169명), 교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족(125명), 평가에 대한 안내 지침서 부족(105명), 평가에 대한 구체적인 평가 기준의 불분명(101명) 순으로 나타났다. 그러나 평가 활동의 중요성에 대한 교사의 인식 부족(66명)은 비교적 낮게 나타났다.

교사가 담당하는 학급별로 비교한 결과 영아를 담당하는 교사와 유아를 담당하는 교사가 인식하는 평가의 문제점에서 의미 있는 차이가 있었다($\chi^2=17.93$, $p<.05$). 영아를 담당하는 교사는 타당하고 신뢰로운 평가도구의 부족(121명)을 큰 문제점이라고 응답한 반면 유아를 담당하는 교사는 높은 교사대 아동의 비율(86명)을 가장 큰 문제점으로 응답하였다. 이는 유아에 비해 영아를 대상으로 한 평가도구의 개발이 미흡한 것을 보여주며, 현재 보육시설에서 평가를 하기 위해서는 교사 혼자 담당하는 영·유아대 교사의 비율이 높은 상황임을 알 수 있다.

<표 5> 담당학급에 따른 평가의 문제점

문 제 점	영아 N(%)	유아 N(%)	계 N	χ^2
평가에 대한 안내 지침서 부족	69 (65.71)	36 (34.29)	105	17.93*
평가에 대한 구체적인 평가기준이 불분명	60 (59.41)	41 (40.59)	101	
평가결과 해석의 어려움	50 (51.02)	48 (48.98)	98	
평가 활동의 중요성에 대한 교사 인식 부족	40 (60.61)	26 (39.39)	66	
평가를 위한 시간 부족	88 (51.76)	82 (48.24)	170	
현재 형식적인 평가에서 오는 오류	47 (52.22)	43 (47.78)	90	
높은 교사대 아동 비율	83 (49.11)	86 (50.89)	169	
교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족	66 (52.80)	59 (47.20)	125	
평가에 대한 연수교육 부족	53 (67.95)	25 (32.05)	78	
타당하고 신뢰로운 평가도구의 부족	121 (60.80)	78 (39.20)	199	

*p<.05

표 6은 평가의 문제점을 보육시설의 설립유형에 따라 나타낸 결과이다. 교사가 근무하는 보육시설의 설립유형에 따른 문제점에서도 국·공립, 민간, 직장 어린이집 간에 의미 있는 차이가 있었다($\chi^2=48.05$, $p<.001$). 국·공립 어린이집에 근무하는 교사의 경우 타당하고 신뢰로운 평가도구

의 부족(133명)을 가장 큰 문제점이라고 응답하였으며, 민간 어린이집에 근무하는 교사는 타당하고 신뢰로운 평가도구의 부족(43명)과 교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족(43명)을 문제점이라고 응답하였고, 직장 어린이집에 근무하는 교사는 평가를 위한 시간 부족(24명)을 가장 큰 문제점이라고 응답하였다.

<표 6> 보육시설 설립유형에 따른 평가의 문제점

문제점	국·공립 N(%)	민간 N(%)	직장 N(%)	계 N	χ^2
평가에 대한 안내 지침서 부족	58 (55.24)	34 (32.38)	13 (12.38)	105	
평가에 대한 구체적인 평가기준이 불분명	64 (63.37)	17 (16.83)	20 (19.80)	101	
평가결과 해석의 어려움	64 (65.31)	19 (19.39)	15 (15.31)	98	
평가 활동의 중요성에 대한 교사 인식 부족	33 (50.00)	28 (42.42)	5 (7.58)	66	
평가를 위한 시간 부족	108 (63.53)	38 (22.35)	24 (14.12)	170	
현재 형식적인 평가에서 오는 오류	59 (65.56)	22 (24.44)	9 (10.00)	90	48.05***
높은 교사대 아동 비율	122 (72.19)	25 (14.79)	22 (13.02)	169	
교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족	66 (52.80)	43 (34.40)	16 (12.80)	125	
평가에 대한 연수교육 부족	52 (66.67)	23 (29.49)	3 (3.85)	78	
타당하고 신뢰로운 평가도구의 부족	133 (66.83)	43 (21.61)	23 (11.56)	199	

***p<.001

표 7은 영·유아 평가의 문제점을 교사의 경력에 따라 비교한 결과이며 세 그룹 간에는 의미 있는 차이가 없었다($\chi^2=14.50$). 모든 교사가 타당하고 신뢰로운 평가도구가 부족한 점을 가장 큰 문제점이라고 응답하였다.

<표 7> 교사의 경력에 따른 평가의 문제점

문제점	1년 미만 N(%)	1-5년 N(%)	5년 이상 N(%)	계 N	χ^2
평가에 대한 안내 지침서 부족	18 (17.14)	60 (57.14)	27 (25.71)	105	
평가에 대한 구체적인 평가기준이 불분명	26 (25.74)	50 (49.5)	25 (24.75)	101	
평가결과 해석의 어려움	17 (17.35)	49 (50.00)	32 (32.65)	98	
평가 활동의 중요성에 대한 교사 인식 부족	11 (16.67)	35 (53.03)	20 (30.30)	66	
평가를 위한 시간 부족	29 (17.06)	87 (51.18)	54 (31.76)	170	
현재 형식적인 평가에서 오는 오류	18 (20.00)	49 (54.44)	23 (25.56)	90	14.50
높은 교사대 아동 비율	26 (15.38)	87 (51.48)	56 (33.14)	169	
교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족	23 (18.40)	57 (45.60)	45 (36.00)	125	
평가에 대한 연수교육 부족	19 (24.36)	32 (41.03)	27 (34.62)	78	
타당하고 신뢰로운 평가도구의 부족	40 (20.10)	94 (47.24)	65 (32.66)	199	

표 8은 영·유아 평가의 문제점을 교사의 학력에 따라 나타낸 결과이며, 보육교사교육원을 수료한 교사와 전문대를 졸업한 교사, 대학 졸업 이상의 학력을 가진 교사들 간의 인식에는 의미 있는 차이가 있었다($\chi^2=38.69, p<.01$). 세 그룹의 교사 모두 타당하고 신뢰로운 평가도구의 부족을 가장 큰 문제점으로 생각하였으며, 그 다음으로 보육교사교육원을 수료한 교사는 교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족이라고 응답하였고, 전문대 졸업과 대학졸업 이상의 학력을 가진 교사는 평가를 위한 시간의 부족이라고 응답하였다.

<표 8> 교사의 학력에 따른 평가의 문제점

문제점	보육교육원 N(%)	전문대 N(%)	대학이상 N(%)	계 N	χ^2
평가에 대한 안내 지침서 부족	19 (18.1)	50 (47.62)	36 (34.29)	105	
평가에 대한 구체적인 평가기준이 불분명	12 (11.88)	42 (41.58)	47 (46.53)	101	
평가결과 해석의 어려움	9 (9.18)	46 (46.94)	43 (43.88)	98	
평가 활동의 중요성에 대한 교사 인식 부족	16 (24.24)	33 (50)	17 (25.76)	66	
평가를 위한 시간 부족	15 (8.82)	84 (49.41)	71 (41.76)	170	
현재 형식적인 평가에서 오는 오류	7 (7.78)	52 (57.78)	31 (34.44)	90	38.69**
높은 교사대 아동 비율	21 (12.43)	78 (46.15)	70 (41.42)	169	
교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족	28 (22.4)	43 (34.4)	54 (43.2)	125	
평가에 대한 연수교육 부족	10 (12.82)	41 (52.56)	27 (34.62)	78	
타당하고 신뢰로운 평가도구의 부족	37 (18.59)	89 (44.72)	73 (36.68)	199	

**p<.01

3) 평가의 개선·발전을 위한 교사의 요구사항

평가의 개선과 발전을 위해서 교사들의 요구는 표 9와 같은 결과로 나타났다. 평가를 위해 가장 요구되는 부분은 평가도구의 개발(198명)이었으며, 그 다음으로 교사가 평가를 할 수 있는 시간의 확보(169명), 높은 교사대 영·유아 비율의 축소(168명), 평가에 대한 연수·교육 및 사례발표의 기회 제공(124명), 평가에 대한 안내 지침서의 개발(104명), 평가에 대한 구체적인 평가기준의 제시(100명) 순으로 나타났다. 그러나 평가결과 해석과 활용방법 제시(97명), 부모의 협조(65명)는 비교적 낮게 나타났다. 기타 요구사항으로 개별평가를 위한 공간의 확보도 있었다.

<표 9> 평가의 개선을 위한 교사의 요구사항

요 구	N(%)
평가에 대한 안내 지침서 개발	104 (10.1)
평가도구 개발	198 (19.3)
평가에 대한 구체적인 평가기준 제시	100 (9.8)
교사가 평가를 할 수 있는 시간 확보	169 (16.5)
높은 교사대 영·유아 비율 축소	168 (16.4)
평가에 대한 연수·교육 및 사례발표 기회 제공	124 (12.1)
평가결과 해석, 활용 방법 제시	97 (9.5)
평가에 대한 부모의 협조	65 (6.3)

2. 영·유아 평가의 실태

1) 평가 계획 및 실시정도

표 10은 영·유아의 평가가 계획되고 실시되는 정도를 교사의 담당학급별, 보육시설의 설립유형별, 교사의 경력, 교사의 학력에 따라 조사한 결과이다.

<표 10> 평가 계획 및 실시정도

구 분		N	M	SD	t/F-값
담당학급	영아	231	3.73	0.52	0.1
	유아	180	3.72	0.50	
보육시설 유형	국·공립어린이집	260	3.78	0.50	6.64***
	민간어린이집	101	3.57	0.52	
	직장어린이집	50	3.78	0.44	
교사경력	1년 미만	79	3.77	0.59	0.29
	1~5년	204	3.72	0.50	
	5년 이상	128	3.72	0.46	
교사학력	보육교사교육원수료	59	3.50	0.54	6.81**
	전문대졸업	193	3.76	0.51	
	대학졸업이상	159	3.77	0.47	

p<.01 , *p<.001

본 설문에 응답한 교사들에 따르면 교사의 담당학급에 따른 결과와 교

사의 경력에 따른 결과에서는 평가를 계획하고 실시하는 정도에서 유의한 차이가 없었다. 그러나 보육시설의 설립유형에 따라서는 국·공립, 민간, 직장 어린이집의 세 그룹 간에 통계적으로 의미 있는 차이가 있었으며($F=6.64$, $p<.001$), 사후분석 결과 국·공립($M=3.78$), 직장어린이집($M=3.78$)이 민간어린이집($M=3.57$)에 비해 평가를 계획하고 실시한다는 응답이 높게 나타났다. 또한 교사의 학력에 따른 결과에서도 세 그룹 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었으며($F=6.81$, $p<.01$), 사후분석 결과 전문대를 졸업한 경우($M=3.76$)와 대학이상을 졸업한 경우($M=3.77$)가 보육교사교육원을 수료($M=3.50$)한 경우에 비해 평가를 계획하고 실시한다는 응답이 높게 나타났다.

2) 평가 종류별 실시여부

보육시설에서 평가를 실시하는데 어떤 자료를 사용하고 있는지 알아본 결과로 표 11은 교사의 담당학급에 따른 영·유아 평가 종류의 실시여부를 나타낸 표이다. 영아와 유아 사이에 평가의 종류에서 의미 있는 차이가 없었다. 영아(92.6%)와 유아(87.2%)의 경우 모두 생활기록부를 가장 많이 실시한다고 응답하였으며, 그 다음으로 영아는 교사·부모 면담자료(87.9%), 유아는 관찰일지(83.9%)를 실시하는 경우가 높게 나타났다. 반면에 영·유아 모두 교사가 직접 제작한 검사와 상호작용 내용을 녹음한 테이프나 비디오의 실시여부는 낮게 나타났다.

<표 11> 담당학급에 따른 평가 종류의 실시여부(N=411)

평가의 종류	연령	실시N(%)	미 실시 N(%)	χ^2
생활기록부	영아	214 (92.6)	17 (7.4)	3.38
	유아	157 (87.2)	23 (12.8)	
가정환경조사서	영아	172 (74.5)	59 (25.5)	1.01
	유아	126 (70.0)	54 (30.0)	
관찰일지	영아	198 (85.7)	33 (14.3)	0.26
	유아	151 (83.9)	29 (16.1)	
일화기록부	영아	127 (55.0)	104 (45.0)	0.32
	유아	104 (57.8)	76 (42.2)	
표준화검사	영아	70 (30.3)	161 (69.7)	0.43
	유아	60 (33.3)	120 (66.7)	
교사, 부모 면담자료	영아	203 (87.9)	28 (12.1)	2.60
	유아	148 (82.2)	32 (17.8)	
자유선택활동 평가표	영아	78 (33.8)	153 (66.2)	1.12
	유아	70 (38.9)	110 (61.1)	
기본생활습관 평가표	영아	88 (38.1)	143 (61.9)	1.86
	유아	81 (45.0)	99 (55.0)	
유아작품수집 및 분석자료	영아	164 (71.0)	67 (29.0)	2.90
	유아	140 (77.8)	40 (22.2)	
교사가 직접 제작한 검사	영아	41 (17.8)	190 (82.3)	0.19
	유아	29 (16.1)	151 (83.9)	
상호작용 내용을 녹음한 테이프나 비디오	영아	54 (23.4)	177 (76.6)	0.08
	유아	40 (22.2)	140 (77.8)	

표 12는 교사가 근무하는 보육시설의 설립유형에 따른 영·유아 평가의 실시여부를 나타낸 표이다.

<표 12> 보육시설 유형에 따른 평가 종류의 실시여부(N=411)

평가의 종류	유형	실시 N(%)	미실시 N(%)	χ^2
생활기록부	국·공립	234 (90.0)	26 (10.0)	0.97
	민간	90 (89.1)	11 (10.9)	
	직장	47 (94.0)	3 (6.0)	
가정환경조사서	국·공립	178 (68.5)	82 (31.5)	5.82
	민간	80 (79.2)	21 (20.8)	
	직장	40 (80.0)	10 (20.0)	
관찰일지	국·공립	221 (85.0)	39 (15.0)	4.98
	민간	81 (80.2)	20 (19.8)	
	직장	47 (94.0)	3 (6.0)	
일화기록부	국·공립	153 (58.9)	107 (41.2)	2.58
	민간	50 (49.5)	51 (50.5)	
	직장	28 (56.0)	22 (44.0)	
표준화검사	국·공립	86 (33.1)	174 (66.9)	0.73
	민간	30 (29.7)	71 (70.3)	
	직장	14 (28.0)	36 (72.0)	
교사, 부모 면담자료	국·공립	219 (84.2)	41 (15.8)	2.04
	민간	86 (85.2)	15 (14.9)	
	직장	46 (92.0)	4 (8.0)	
자유선택활동 평가표	국·공립	95 (36.5)	165 (63.5)	11.73 **
	민간	47 (46.5)	54 (53.5)	
	직장	9 (18.0)	41 (82.0)	
기본생활습관 평가표	국·공립	109 (41.9)	151 (58.1)	1.26
	민간	46 (45.5)	55 (54.5)	
	직장	18 (36.0)	32 (64.0)	
유아작품수집 및 분석자료	국·공립	199 (76.5)	61 (23.5)	1.36
	민간	73 (72.3)	28 (27.7)	
	직장	35 (70.0)	15 (30.0)	
교사 직접 제작한 검사	국·공립	42 (16.2)	218 (83.9)	4.25
	민간	23 (22.8)	78 (77.2)	
	직장	5 (10.0)	45 (90.0)	
상호작용 내용을 녹음한 테이프나 비디오	국·공립	56 (21.5)	204 (78.5)	2.69
	민간	22 (21.8)	79 (78.2)	
	직장	16 (32.0)	34 (68.0)	

**p<.01

표 12와 같이 자유선택활동표에서만 국·공립(36.5%), 민간(46.5%), 직장(18.0%)어린이집 간에 의미 있는 차이($\chi^2=11.73$, $p<.01$)가 있었다. 자유선택활동표는 다른 평가의 종류에 비해 실시하는 정도가 높지는 않았지만 국·공립, 민간 어린이집이 직장 어린이집 보다 실시도가 높았다.

표 13은 교사의 경력에 따른 영·유아 평가의 실시여부를 조사한 것이다. 생활기록부($\chi^2=8.89$, $p<.05$)와 교사·부모 면담자료($\chi^2=9.27$, $p<.01$)에서만 의미 있는 차이가 있었다. 생활기록부는 교사의 교직경력이 1년 미만(84.8%)과 5년 이상(86.7%) 보다 1~5년(94.6%)의 경우 실시 정도가 높았으며, 교사·부모 면담자료에서는 경력 1년 미만인 교사(74.7%)보다 경력 1~5년(88.7%), 5년 이상(86.7%)에서 실시하는 정도가 높게 나타났다.

<표 13> 교사의 경력에 따른 평가 종류의 실시여부(N=411)

평가의 종류	유형	실시 N(%)	미실시 N(%)	χ^2
생활기록부	1년 미만	67 (84.8)	12 (15.2)	8.89 *
	1~5년	193 (94.6)	11 (5.4)	
	5년 이상	111 (86.7)	17 (13.3)	
가정환경조사서	1년 미만	59 (74.7)	20 (25.3)	2.64
	1~5년	153 (75.0)	51 (25.0)	
	5년 이상	86 (67.2)	42 (32.8)	
관찰일지	1년 미만	64 (81.0)	15 (19.0)	1.29
	1~5년	174 (85.3)	30 (14.7)	
	5년 이상	111 (86.7)	17 (13.3)	
일화기록부	1년 미만	49 (62.0)	30 (38.0)	1.38
	1~5년	111 (54.4)	93 (45.6)	
	5년 이상	71 (55.5)	57 (44.5)	
표준화검사	1년 미만	23 (29.1)	56 (70.9)	0.91
	1~5년	69 (33.8)	135 (66.2)	
	5년 이상	38 (29.7)	90 (70.3)	

교사, 부모 면담자료	1년 미만	59 (74.7)	20 (25.3)	9.27 **
	1~5년	181 (88.7)	23 (11.3)	
	5년 이상	111 (86.7)	17 (13.3)	
자유선택활동 평가표	1년 미만	25 (31.7)	54 (68.4)	2.16
	1~5년	73 (35.8)	131 (64.2)	
	5년 이상	53 (41.4)	75 (58.6)	
기본생활습관 평가표	1년 미만	38 (48.1)	41 (51.9)	1.65
	1~5년	81 (39.7)	123 (60.3)	
	5년 이상	54 (42.2)	74 (57.8)	
유아작품수집 및 분석자료	1년 미만	53 (67.1)	26 (32.9)	4.63
	1~5년	161 (78.9)	43 (21.1)	
	5년 이상	93 (72.7)	35 (27.3)	
교사 직접 제작한 검사	1년 미만	15 (19.0)	64 (81.0)	0.40
	1~5년	35 (17.2)	169 (82.8)	
	5년 이상	20 (15.6)	108 (84.4)	
상호작용 내용을 녹음한 테이프나 비디오	1년 미만	16 (20.3)	63 (79.8)	0.69
	1~5년	50 (24.5)	154 (75.5)	
	5년 이상	28 (21.9)	100 (78.1)	

*p<.05 , **p<.01

표 14는 교사의 학력에 따른 평가의 실시여부를 살펴 본 것으로 가정환경조사서($\chi^2=7.45$, $p<.05$)와 유아작품수집 및 분석자료($\chi^2=13.69$, $p<.01$)에서만 의미 있는 차이가 있었다. 사후검사 결과 가정환경조사서는 교사의 학력이 전문대를 졸업한 경우(66.3%)보다 보육교사교육원 수료(74.6%)와 대학이상 졸업(79.3%)의 학력에서 실시정도가 높았으며, 유아작품수집 및 분석 자료는 보육교사교육원을 수료한 교사(55.9%)보다 전문대(79.8%)와 대학 졸업 이상(75.5%)의 학력에서 실시 정도가 높게 나타났다.

<표 14> 교사의 학력에 따른 평가 종류의 실시여부(N=411)

평가의 종류	유형	실시 N(%)	미실시 N(%)	χ^2
생활기록부	보육교사교육원수료	54 (91.5)	5 (8.5)	0.55
	전문대졸업	172 (89.1)	21 (10.9)	
	대학졸업이상	145 (91.2)	14 (8.8)	
가정환경조사서	보육교사교육원수료	44 (74.6)	15 (25.4)	7.45*
	전문대졸업	128 (66.3)	65 (33.7)	
	대학졸업이상	126 (79.3)	33 (20.8)	
관찰일지	보육교사교육원수료	47 (79.7)	12 (20.3)	5.37
	전문대졸업	159 (82.4)	34 (17.6)	
	대학졸업이상	143 (89.9)	16 (10.1)	
일화기록부	보육교사교육원수료	30 (50.9)	29 (49.2)	1.28
	전문대졸업	107 (55.4)	86 (44.6)	
	대학졸업이상	94 (59.1)	65 (40.9)	
표준화검사	보육교사교육원수료	20 (33.9)	39 (66.1)	0.45
	전문대졸업	58 (30.1)	135 (70.0)	
	대학졸업이상	52 (32.7)	107 (67.3)	
교사, 부모 면담자료	보육교사교육원수료	49 (83.1)	10 (17.0)	1.49
	전문대졸업	162 (83.9)	31 (16.1)	
	대학졸업이상	140 (88.1)	19 (12.0)	
자유선택활동 평가표	보육교사교육원수료	22 (37.3)	37 (62.7)	0.09
	전문대졸업	72 (37.3)	121 (62.7)	
	대학졸업이상	57 (35.9)	102 (64.2)	
기본생활습관 평가표	보육교사교육원수료	25 (42.4)	34 (57.6)	0.003
	전문대졸업	81 (42.0)	112 (58.0)	
	대학졸업이상	67 (42.1)	92 (57.9)	
유아작품수집 및 분석자료	보육교사교육원수료	33 (55.9)	26 (44.1)	13.69**
	전문대졸업	154 (79.8)	39 (20.2)	
	대학졸업이상	120 (75.5)	39 (24.5)	
교사 직접 제작한 검사	보육교사교육원수료	10 (17.0)	49 (83.1)	1.95
	전문대졸업	28 (14.5)	165 (85.5)	
	대학졸업이상	32 (20.1)	127 (79.9)	
상호작용 내용을 녹음한 테이프나 비디오	보육교사교육원수료	19 (32.2)	40 (67.8)	4.51
	전문대졸업	37 (19.2)	156 (80.8)	
	대학졸업이상	38 (23.9)	121 (76.1)	

*p.<05 , **p<.01

3) 평가내용별 실시여부 및 교사의 인식

영·유아 평가에서 신체발달, 사회성발달, 정서발달, 언어발달, 인지발달 내용의 실시여부와 교사가 담당하는 학급별, 근무하는 보육시설 유형별, 교사의 경력과 학력에 따라 평가내용에 대한 교사의 인식정도에 대한 조사결과는 다음과 같다.

(1) 평가내용별 실시여부

표 15는 영·유아 평가의 내용 중 신체발달의 실시 여부를 나타낸 결과로 지각·감각 발달정도, 신장·체중 등 신체조건과 건강상태, 대·소근육 협응능력과 운동기능의 세부항목으로 나누어 조사하였다. 평가 내용 중 신체발달에서는 신장·체중 등 신체조건과 건강상태에서 교사의 학력간에 의미 있는 차이($\chi^2=9.01$, $p<.05$)가 있었으며, 학력이 높아질수록 실시 정도가 높았다. 또한 대·소근육 협응능력과 운동기능에서는 교사의 경력에서 의미 있는 차이($\chi^2=12.43$, $p<.001$)가 있었으며, 사후검사 결과 경력이 1년 이상 된 교사의 실시 정도가 높게 나타났다. 전체적으로는 영아담당교사, 직장 보육시설에서 근무하는 교사, 경력 1년 이상의 교사, 대학졸업 이상의 교사가 대체적으로 실시한다고 응답한 경우가 많았다.

<표 15> 신체발달 평가 실시여부

구 분		실시 N(%)	미실시 N(%)	χ^2	
지각·감각 발달정도	담당 학년	영아 유아	137 (59.3) 100 (55.6)	94 (40.7) 80 (44.4)	0.58
	시설 유형	국·공립	144 (55.4)	116 (44.6)	4.83
		민간	57 (56.4)	44 (43.6)	
		직장	36 (72.0)	14 (28.0)	
	교사 경력	1년 미만	36 (45.6)	43 (54.4)	5.87
		1~5년	124 (60.8)	80 (39.2)	
		5년 이상	77 (60.2)	51 (39.8)	
	교사 학력	보육교사교육원수료	33 (55.9)	26 (44.1)	5.62
전문대졸업		101 (52.3)	92 (47.7)		
대학졸업이상		103 (64.8)	56 (35.2)		
신장·체중 등 신체조건, 건강상태	담당 학년	영아 유아	156 (67.5) 114 (63.3)	75 (32.5) 66 (36.7)	0.79
	시설 유형	국·공립	173 (66.5)	87 (33.5)	4.81
		민간	59 (58.4)	42 (41.6)	
		직장	38 (76.0)	12 (24.0)	
	교사 경력	1년 미만	46 (58.2)	33 (41.8)	2.73
		1~5년	140 (68.6)	64 (31.4)	
		5년 이상	84 (65.6)	44 (34.4)	
	교사 학력	보육교사교육원수료	33 (55.9)	26 (44.1)	9.01*
전문대졸업		119 (61.7)	74 (38.3)		
대학졸업이상		118 (74.2)	41 (25.8)		
대·소근육 협응능력, 운동기능	담당 연령	영아 유아	149 (64.5) 107 (59.4)	82 (35.5) 73 (40.6)	1.10
	시설 유형	국·공립	160 (61.5)	100 (38.5)	1.48
		민간	61 (60.4)	40 (39.6)	
		직장	35 (70.0)	15 (30.0)	
	교사 경력	1년 미만	36 (45.6)	43 (54.4)	12.43***
		1~5년	139 (68.1)	65 (31.9)	
5년 이상		81 (63.3)	47 (36.7)		
교사 학력	보육교사교육원수료	34 (57.6)	25 (42.4)	3.55	
	전문대졸업	114 (59.1)	79 (40.9)		
	대학졸업이상	108 (67.9)	51 (32.1)		

*p<.05 , ***p<.001

표 16은 영·유아의 평가의 내용 중 사회성발달의 실시 여부를 나타낸 결과로, 기본생활습관, 자아개념·성역할·놀이발달 수준, 대인 및 교우관계·사회인지의 세부항목으로 나누어서 조사하였다. 사회성발달 평가는 자아개념·성역할·놀이발달 수준($\chi^2=6.72$, $p<.05$)과 대인 및 교우관계와 사회인지($\chi^2=16.43$, $p<.001$)의 내용에서만 의미 있는 차이가 있었으며, 사후검사 결과 두 변인 모두 1~5년 경력교사의 실시도가 가장 높게 나타났다.

<표 16> 사회성발달 평가 실시여부

구 분		실시 N(%)	미실시 N(%)	χ^2
담당 학급	영아	151 (65.4)	80 (34.6)	0.02
	유아	119 (66.1)	61 (33.9)	
시설 유형	국·공립	166 (63.9)	94 (36.2)	1.40
	민간	68 (67.3)	33 (32.7)	
	직장	36 (72.0)	14 (28.0)	
기본 생활습관	교사 경력	1년 미만	41 (51.9)	8.55
		1~5년	143 (70.1)	
		5년 이상	86 (67.2)	
교사 학력	보육교사교육원수료	37 (62.7)	22 (37.3)	3.33
	전문대졸업	120 (62.2)	73 (37.8)	
	대학졸업이상	113 (71.1)	46 (28.9)	
자아개념, 성역할,	담당 학급	영아	103 (57.2)	0.36
		유아	139 (60.2)	

놀이 발달 수준	시설 유형	국·공립	149 (57.3)	111 (42.7)	1.99
		민간	59 (58.4)	42 (41.6)	
		직장	34 (68.0)	16 (32.0)	
	교사 경력	1년 미만	37 (46.8)	42 (53.2)	6.72*
		1~5년	130 (63.7)	74 (36.3)	
		5년 이상	75 (58.6)	53 (41.4)	
	교사 학력	보육교사교육원수료	32 (54.2)	27 (45.8)	3.03
		전문대졸업	108 (56.0)	85 (44.0)	
		대학졸업이상	102 (64.2)	57 (35.9)	
담당 학급	영아	140 (60.6)	91 (39.4)	0.11	
	유아	112 (62.2)	68 (37.8)		
대인 및 교우관계, 사회인지	시설 유형	국·공립	155 (59.6)	105 (40.4)	0.96
		민간	64 (63.4)	37 (36.6)	
		직장	33 (66.0)	17 (34.0)	
	교사 경력	1년 미만	34 (43.0)	45 (57.0)	16.43***
		1~5년	141 (69.1)	63 (30.9)	
		5년 이상	77 (60.2)	51 (39.8)	
	교사 학력	보육교사교육원수료	36 (61.0)	23 (39.0)	3.44
		전문대졸업	110 (57.0)	83 (43.0)	
		대학졸업이상	106 (66.7)	53 (33.3)	

*p<.05 , ***p<.001

표 17은 영·유아 평가의 내용 중 정서발달의 실시 여부를 나타낸 결과이다.

<표 17> 정서발달 평가 실시여부

구 분		실시 N(%)	미실시 N(%)	χ^2	
정서적 안정감	담당 학급	영아 유아	141 (61.0) 103 (57.2)	90 (39.0) 77 (42.8)	0.61
	시설 유형	국·공립 민간	153 (58.8) 56 (55.5)	107 (41.2) 45 (44.5)	
		직장	35 (70.0)	15 (30.0)	
	교사 경력	1년 미만	37 (46.8)	42 (53.2)	8.14*
		1~5년	133 (65.2)	71 (34.8)	
		5년 이상	74 (57.8)	54 (42.2)	
	교사 학력	보유교사교육원수료	35 (59.3)	24 (40.7)	4.38
		전문대졸업	105 (54.4)	88 (45.6)	
		대학졸업이상	104 (65.4)	55 (34.6)	
	성격, 태도, 성취감	담당 학급	영아 유아	140 (60.6) 114 (63.3)	91 (39.4) 66 (36.7)
시설 유형		국·공립 민간	159 (61.2) 62 (61.4)	101 (38.9) 39 (38.6)	0.43
		직장	33 (66.0)	17 (34.0)	
교사 경력		1년 미만	36 (45.6)	43 (54.4)	12.29**
		1~5년	139 (68.1)	65 (31.9)	
		5년 이상	79 (61.7)	49 (38.3)	
교사 학력		보유교사교육원수료	36 (61.0)	23 (39.0)	7.64*
		전문대졸업	107 (55.4)	86 (44.6)	
		대학졸업이상	111 (69.8)	48 (30.2)	
심미감, 창의적 표현		담당 학급	영아 유아	133 (57.6) 103 (57.2)	98 (42.4) 77 (42.8)
	시설 유형	국·공립 민간	142 (54.6) 60 (59.4)	118 (45.4) 41 (40.6)	3.29
		직장	34 (68.0)	16 (32.0)	
	교사 경력	1년 미만	33 (41.8)	46 (58.2)	10.35**
		1~5년	128 (62.8)	76 (37.3)	
		5년 이상	75 (58.6)	53 (41.4)	
	교사 학력	보유교사교육원수료	34 (57.6)	25 (42.4)	7.63*
		전문대졸업	98 (50.8)	95 (49.2)	
		대학졸업이상	104 (65.4)	55 (34.6)	

*p<.05 , **p<.01

표 17과 같이 정서발달은 정서적 안정감, 성격·태도·성취감, 심미감·창의적 표현의 세부항목으로 나누어서 조사하였다. 그 결과 정서적 안정감 ($\chi^2=8.14$, $p<.05$), 성격·태도·성취감($\chi^2=12.29$, $p<.01$), 심미감·창의적 표현($\chi^2=10.35$, $p<.05$)에서 교사의 경력 간에 의미 있는 차이가 있었으며, 세 항목 모두 경력 1~5년이 된 교사의 실시도가 높았다. 또한 성격·태도·성취감($\chi^2=7.64$, $p<.05$)과 심미감·창의적 표현($\chi^2=7.64$, $p<.05$)에서 교사의 학력 간에 의미 있는 차이가 있었으며, 대학졸업 이상의 학력을 가진 교사의 실시도가 높게 나타났다.

표 18은 영·유아 평가의 내용 중 언어발달의 실시 여부를 나타낸 결과이다. 언어발달은 발음·소리변별, 어휘발달정도와 의사소통능력, 쓰기 및 읽기 준비도의 세부항목으로 나누어 조사하였으며, 발음·소리변별 ($\chi^2=8.36$, $p<.05$), 어휘발달정도와 의사소통능력($\chi^2=7.75$, $p<.05$), 쓰기 및 읽기 준비도($\chi^2=14.50$, $p<.001$)에서 교사의 경력 간에만 의미 있는 차이가 있었다. 어휘발달정도와 의사소통능력은 경력 5년 이상에서 실시도가 높았고, 발음, 소리변별과, 쓰기 및 읽기 준비도는 경력 1~5년이 된 교사의 실시도가 높게 나타났다.

<표 18> 언어발달 평가 실시여부

구 분		실시 N(%)	미실시 N(%)	χ^2
발음, 소리변별	담당 학급	영아 136 (58.9)	유아 95 (41.1)	2.13
	시설 유형	국·공립 137 (52.7)	민간 123 (47.3)	
		직장 58 (57.4)	직장 43 (42.6)	4.14
		직장 34 (68.0)	직장 16 (32.0)	

어휘 발달 정도, 의사소통 능력	교사 경력	1년 미만	33 (41.8)	46 (58.2)	8.36*
		1~5년	124 (60.8)	80 (39.2)	
		5년 이상	72 (56.3)	56 (43.8)	
	교사 학력	보육교사교육원수료	33 (55.9)	26 (44.1)	3.33
		전문대졸업	99 (51.3)	94 (48.7)	
		대학졸업이상	97 (61.0)	62 (39.0)	
	담당 학급	영아	108 (60.0)	72 (40.0)	0.05
		유아	141 (61.0)	90 (39.0)	
		국·공립	155 (59.6)	105 (40.4)	
	시설 유형	민간	61 (60.4)	40 (39.6)	0.72
		직장	33 (66.0)	17 (34.0)	
		교사 경력	1년 미만	37 (46.8)	
1~5년	130 (63.7)	74 (36.3)			
5년 이상	82 (64.1)	46 (35.9)			
교사 학력	보육교사교육원수료	36 (61.0)	23 (39.0)	3.71	
	전문대졸업	108 (56.0)	85 (44.0)		
	대학졸업이상	105 (66.0)	54 (34.0)		
담당 학급	영아	111 (48.1)	120 (52.0)	3.01	
	유아	102 (56.7)	78 (43.3)		
	국·공립	130 (50.0)	130 (50.0)		
시설 유형	민간	56 (55.5)	45 (44.6)	0.97	
	직장	27 (54.0)	23 (46.0)		
	교사 경력	1년 미만	26 (32.9)		53 (67.1)
1~5년	118 (57.8)	86 (42.2)			
5년 이상	69 (53.9)	59 (46.1)			
교사 학력	보육교사교육원수료	29 (49.2)	30 (50.9)	0.89	
	전문대졸업	9 (50.3)	96 (49.7)		
	대학졸업이상	87 (54.7)	72 (45.3)		

*p<.05 , ***p<.001

표 19는 인지발달의 실시 여부를 나타낸 결과로서 자연현상과 사회현상에 관한 개념, 창의적 사고, 과학적·논리·수학적 사고의 세부항목으로 나누어서 조사하였다. 자연현상과 사회현상에 관한 개념($\chi^2=9.77$, $p<.01$), 창의적 사고($\chi^2=9.37$, $p<.01$), 과학적·논리·수학적 사고($\chi^2=14.82$, $p<.001$)에서 교사의 경력에 의미 있는 차이가 있었다. 사후검사 결과 세 항목 모두 경력 1~5년, 5년 이상 교사의 실시도가 대체적으로 높게 나타났다. 또한 과학적·논리·수학적 사고에서 교사의 학력 간에도 의미 있는 차이($\chi^2=6.87$, $p<.05$)가 있었으며, 대학졸업 이상의 학력에서 실시도가 가장 높게 나타났다.

<표 19> 인지발달 평가 실시여부

구 분		실시 N(%)	미실시 N(%)	χ^2	
자연현상, 사회현상에 관한 개념	담당 학급	영아 유아	122 (52.8) 98 (54.4)	109 (47.2) 82 (45.6)	0.11
	시설 유형	국·공립	138 (53.1)	122 (46.9)	1.84
		민간	51 (50.5)	50 (49.5)	
		직장	31 (62.0)	19 (38.0)	
	교사 경력	1년 미만	30 (38.0)	49 (62.0)	9.77**
		1~5년	119 (58.3)	85 (41.7)	
		5년 이상	71 (55.5)	57 (44.5)	
	교사 학력	보육교사교육원수료	33 (55.9)	26 (44.1)	1.57
		전문대졸업	97 (50.3)	96 (49.7)	
		대학졸업이상	90 (56.6)	69 (43.4)	
창의적 사고	담당 학급	영아 유아	131 (56.7) 98 (54.4)	100 (43.3) 82 (45.6)	0.21
	시설 유형	국·공립	139 (53.5)	121 (46.5)	2.05
		민간	58 (57.4)	43 (42.6)	
		직장	32 (64.0)	18 (36.0)	

과학적 · 논리 · 수학 적 사고	교사 경력	1년 미만	32 (40.5)	47 (59.5)	9.37**
		1~5년	123 (60.3)	81 (39.7)	
		5년 이상	74 (57.8)	54 (42.2)	
	교사 학력	보육교사교육원수료	35 (59.3)	24 (40.7)	5.36
		전문대졸업	96 (49.7)	97 (50.3)	
		대학졸업이상	98 (61.6)	61 (38.4)	
	담당 학급	영아	119 (51.5)	112 (48.5)	0.86
		유아	101 (56.1)	79 (43.9)	
	시설 유형	국·공립	134 (51.5)	126 (48.5)	1.89
		민간	55 (54.5)	46 (45.5)	
		직장	31 (62.0)	19 (38.0)	
	교사 경력	1년 미만	27 (34.2)	52 (65.8)	14.82***
1~5년		120 (58.8)	84 (41.2)		
5년 이상		73 (57.0)	55 (43.0)		
교사 학력	보육교사교육원수료	29 (49.2)	30 (50.8)	6.87*	
	전문대졸업	93 (48.2)	100 (51.8)		
	대학졸업이상	98 (61.6)	61 (38.4)		

*p<.05 , **p<.01 , ***p<.001

(2) 평가내용에 대한 교사의 인식

영·유아 평가 내용에 대한 교사의 인식을 교사의 담당학급별, 교사가 근무하는 보육시설 유형별, 교사의 경력과 학력에 따라 조사·비교하였다.

표 20은 평가 내용에 대한 교사의 인식을 교사의 담당 학급에 따라 알아본 결과로 신체발달에 대해서만 영아와 유아 간에 의미 있는 차이 ($t=2.61$, $p<.01$)가 있었다. 이를 통해 교사들은 유아기에 비해 영아기의 신체발달의 평가에 좀 더 비중을 두고 있다는 것을 알 수 있다. 이는 영

아기는 다른 발달에 비해 특히 신체발달의 성장이 가장 현저한 시기이므로 평가에 있어서 교사의 인식도 차이가 있는 것으로 해석된다.

<표 20> 담당학급에 따른 평가내용에 대한 교사의 인식(N=411)

평가영역	구분	M	SD	t-값
신체발달	영아	4.26	0.59	2.61**
	유아	4.11	0.53	
사회성발달	영아	4.41	0.62	0.33
	유아	4.43	0.54	
정서발달	영아	4.33	0.58	1.16
	유아	4.26	0.59	
언어발달	영아	3.99	0.66	0.31
	유아	4.01	0.59	
인지발달	영아	4.03	0.70	1.19
	유아	4.11	0.63	

**p<.01

표 21은 영·유아 평가 내용에 대해 교사가 근무하는 보육시설의 설립 유형에 따른 교사의 인식을 조사한 결과로 신체발달에서만 의미 있는 차이(F=4.64, p<.05)가 있었다. 사후분석 결과 국·공립(M=4.25), 직장(M=4.21)어린이집의 교사가 민간(M=4.05)어린이집의 교사보다 평가에 있어서 신체발달 내용에 더 비중을 두고 있는 것으로 나타났다. 그리고 국·공립(M=4.46), 민간(M=4.30), 직장(M=4.41) 어린이집의 교사 모두 평가내용 중 사회성발달에 대한 인식이 가장 높게 나타났다.

<표 21> 보육시설 유형에 따른 평가내용에 대한 교사의 인식

평가영역	구분	M	SD	F-값
신체발달	국·공립	4.25	0.57	4.64*
	민간	4.05	0.58	
	직장	4.21	0.49	
사회성발달	국·공립	4.46	0.57	2.85
	민간	4.30	0.62	
	직장	4.41	0.53	
정서발달	국·공립	4.33	0.57	2.76
	민간	4.18	0.64	
	직장	4.36	0.52	
언어발달	국·공립	4.04	0.63	2.20
	민간	3.89	0.64	
	직장	4.02	0.59	
인지발달	국·공립	4.10	0.65	1.71
	민간	3.96	0.71	
	직장	4.12	0.65	

*p<.05

표 22는 평가내용에 대해 경력에 따른 교사의 인식을 나타낸 결과로 사회성발달(F=5.75, p<.001), 언어발달(F=5.66, p<.01), 인지발달(F=4.51, p<.05)에서 의미 있는 차이가 있었다. 세 항목을 사후분석 해본 결과 교사의 경력이 1년 미만이 교사에 비해 1년 이상인 교사의 인식이 높게 나타났다. 또한 교사의 경력이 1년 미만인 경우는 정서발달(M=4.24)의 인식이 높았으며, 경력이 1~5년인 경우(M=4.47)와 5년 이상인 교사(M=4.46)는 사회성발달의 인식이 높게 나타났다.

<표 22> 교사의 경력에 따른 평가내용에 대한 교사의 인식

평가영역	구분	M	SD	F-값
신체발달	1년 미만	4.05	0.56	2.95
	1~5년	4.23	0.57	
	5년 이상	4.22	0.56	
사회성발달	1년 미만	4.22	0.73	5.75***
	1~5년	4.47	0.53	
	5년 이상	4.46	0.53	
정서발달	1년 미만	4.24	0.65	0.57
	1~5년	4.32	0.58	
	5년 이상	4.32	0.55	
언어발달	1년 미만	3.79	0.66	5.66**
	1~5년	4.05	0.62	
	5년 이상	4.07	0.60	
인지발달	1년 미만	3.86	0.65	4.51*
	1~5년	4.12	0.67	
	5년 이상	4.11	0.67	

*p.<0.05, **p<.01, ***p<.001

표 23은 영·유아 평가 내용에 대해 교사의 학력에 따른 인식을 알아본 결과이다. 교사의 학력에 따라서 의미 있는 차이는 없었지만 세 그룹의 교사 모두 사회성발달 내용의 인식이 가장 높게 나타났다.

<표 23> 교사의 학력에 따른 평가내용에 대한 교사의 인식

평가영역	구분	M	SD	F-값
신체발달	보육교사교육원졸업	4.10	0.60	1.08
	전문대졸업	4.20	0.58	
	대학졸업이상	4.22	0.55	
사회성발달	보육교사교육원졸업	4.31	0.58	1.29
	전문대졸업	4.43	0.56	
	대학졸업이상	4.44	0.61	
정서발달	보육교사교육원졸업	4.23	0.64	0.57
	전문대졸업	4.30	0.60	
	대학졸업이상	4.33	0.55	
언어발달	보육교사교육원졸업	3.92	0.55	1.15
	전문대졸업	3.98	0.63	
	대학이상졸업	4.05	0.66	
인지발달	보육교사교육원졸업	3.92	0.65	1.80
	전문대졸업	4.07	0.69	
	대학졸업이상	4.11	0.65	

3. 평가 결과의 활용

표 24의 결과는 보육시설에서 평가 실시 후의 활용정도를 나타낸 결과이다. 결과를 살펴보면 부모와의 면담시 활용하며, 평가의 결과를 부모에게 알려준다(M=4.29)가 가장 높았으며, 그 다음으로 특별한 문제를 가진 영·유아를 파악하고(M=4.13), 영·유아의 발달수준과 행동특성

을 파악(M=4.0)하기 위해서 활용하고 있었다. 그러나 초등학교와의 연계차원으로 평가결과를 보내거나(M=2.77), 교재·교구를 제공할 때 반영(M=3.62)하는 활용은 낮은 편이었다.

<표 24> 평가 결과의 활용

평가 활용	M	SD
평가 결과로 영·유아의 발달 수준과 행동 특성을 파악한다.	4.00	0.41
평가 결과로 영·유아의 흥미와 요구를 인식한다.	3.97	0.39
개별화된 교육활동 계획에 활용한다.	3.72	0.29
특별한 문제를 가진 영·유아를 파악할 수 있다.	4.13	0.39
평가결과는 교과활동을 계획할 때 근거자료로 사용한다.	3.77	0.33
평가 자료는 교재·교구를 제공할 때 반영한다.	3.62	0.31
교사의 수업지도 개선에 활용된다.	3.90	0.38
부모와의 면담시 활용하며, 평가의 결과를 부모에게 알려준다.	4.29	0.42
교사회의 등을 통해 평가결과를 기초로 영·유아에 대한 의견을 나누거나 기록한다.	3.81	0.29
평가는 하지만 활용은 하지 않고 문서화하여 보관한다.	2.61	0.13
평가결과와 기록은 다음 연령의 교사에게 사전 정보로 보내진다.	3.74	0.26
초등학교와의 연계차원으로 평가결과를 보낸다 (유아담당 교사만 해당 N=180)	2.77	0.31

표 25는 평가 결과의 활용을 교사의 담당학급, 교사가 근무하는 보육 시설의 설립유형, 교사의 경력, 교사의 학력에 따라 비교한 결과로 보육 시설의 설립유형(F=3.25, p<.05)과 교사의 학력(F=4.96, p<.01)에서 의미 있는 차이가 나타났다. 사후분석 결과 국·공립(M=3.74), 직장(M=3.71)어린이집이 민간(M=3.60)어린이집에 비해 평가 결과의 활용을 더 많이 하고 있는 것으로 나타났으며, 전문대 졸업이상의 학력에서 평가의 결과를 더 많이 활용하는 것으로 나타났다.

<표 25> 평가결과 활용 비교

구 분		N	M	SD	t/F-값
담당학급	영아	231	3.75	0.45	1.96
	유아	180	3.66	0.46	
보육시설 유형	국·공립	260	3.74	0.47	3.25*
	민간	101	3.60	0.46	
	직장	50	3.71	0.39	
교사경력	1년 미만	79	3.78	0.51	1.71
	1~5년	204	3.71	0.43	
	5년 이상	128	3.66	0.46	
보육교사교육원수료		59	3.53	0.48	
교사학력	전문대졸업	193	3.73	0.45	4.96**
	대학졸업이상	159	3.74	0.45	

*p<.05 , **p<.01

V. 논의 및 결론

1. 논의

영·유아의 신체, 사회성, 정서, 언어, 인지 발달이 균형적으로 이루어지도록 하기 위해서 발달 정도에 따른 적절한 지원을 해주는 교사의 역할은 상당히 중요하다. 특히 현대 사회에서 가정뿐만이 아니라 보육시설에서의 역할이 더욱 강조된 시점에서 보육교사는 영·유아에게 조력자, 상호작용자로서의 역할을 통해 많은 영향을 미치게 된다. 그러므로 교사는 영·유아 개개의 발달정도에 맞는 적절한 도움을 줄 수 있어야 하며, 영·유아의 평가를 통해 보육과정 및 프로그램 운영에 반영하여야 한다. 그러나 현재 보육시설에서 영·유아 평가가 이루어지고 있지만 선행연구에서도 보여주었듯이 여러 가지 문제점을 가지고 있다. 이에 본 연구는 영·유아 평가에 대한 교사의 인식을 알아보고, 보육시설에서의 평가가 이루어지고 있는 실태를 살펴봄으로써 앞으로 영·유아 평가의 바람직한 방향에 대한 기초 자료를 제공하고자 하였다.

본 연구에서 얻어진 결과를 토대로 논의하면 다음과 같다.

첫 번째 연구문제로 보육시설에서 영·유아 평가에 대한 교사의 인식은 어떠한지에 대해 조사하였다. 평가 전반에 대한 교사의 인식을 알아본 결과 교사가 근무하는 보육시설 유형에서 국·공립, 직장, 민간어린이집의 순으로 평가에 대한 교사의 인식이 높게 나타났으며, 또한 교사의 학력이 높아질수록 인식 정도가 높게 나타났다. 대부분의 교사가 영·유아 평가에 대해 교육과정 계획에 반영하고 영·유아의 발달 상황을 이해하기 위해서 필요하다고 인식하고 있었다. 이것은 김윤경(2001)의 연구에서 대부분의 교사들이 현장에서 유아 평가가 필요하다

고 나타난 결과와 엄기자(2001)의 연구에서 유아발달 평가활동은 필요하며 평가활동이 유아지도나 교사의 수업개선과 발전에 도움을 주고 있으며 평가는 다양한 방법과 모든 영역을 정기적이고 규칙적으로 평가해야 한다고 인식하는 것과 같은 결과를 나타내고 있다. 또한 대부분의 교사가 평가 내용 및 방법과 평가결과 처리 및 활용방법에 대한 연수가 필요하다고 인식하고 있었다. 이는 평가에 대해 교사가 어느 정도 인식은 하고 있으나 평가에 대한 교사의 재교육이 부족한 것으로 보이며 앞으로 교사교육의 증진이 필요함을 시사하는 것이다.

교사가 인식하는 평가의 문제점으로는 타당하고 신뢰로운 평가도구가 부족한 것이 가장 시급하였으며, 그 다음으로 평가를 위한 시간 부족, 높은 교사대 아동 비율, 교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족, 평가에 대한 안내 지침서 부족의 순으로 나타났다. 이것은 손미경(1999)과 유종수(2001)의 연구에서 평가 시 가장 큰 문제점은 교사와 유아의 높은 비율, 업무과다로 인한 평가시간의 부족, 교사의 평가에 대한 지식과 인식 부족이라고 나타난 결과와 동일한 결과를 보여준다. 이와 같이 높은 교사대 아동의 비율은 선행연구에서도 계속 나타나고 있는 문제점으로 개정된 영·유아 보육법(2005. 1)에서 아동대 보육교사 비율이 만0세 3인당 1인, 만1세 5인당 1인, 만2세 7인당 1인, 만3세 15인당 1인, 만4세 이상 20인당 1인으로 만0세와 만3세의 비율이 개정 전에 비해 조금 낮아졌지만 앞으로 영·유아 양질의 교육을 위해서는 점차적으로 더 낮아질 것이 요구되어진다.

영·유아 평가의 문제점을 해결하기 위하여 평가의 개선과 발전을 위한 교사 요구로는 평가도구의 개발을 가장 많이 요구하였으며, 그 다음으로 교사가 평가를 할 수 있는 시간의 확보와 높은 교사대 영·유아 비율의 축소, 평가에 대한 연수와 교육 및 사례발표의 기회제공을 요

구하였다. 또한 교사들이 영·유아의 발달사항을 이해하듯이 개인차를 고려하여 해석 할 수 있는 안내 지침서도 필요하다고 하였다.

두 번째 연구문제로 보육시설에서의 평가는 어떻게 이루어지고 있는지 그 실태에 대하여 교사의 담당학급별, 교사가 근무하는 보육시설 유형별, 교사의 경력별, 교사의 학력별로 알아보았다. 먼저 교사가 담당하는 학급별로 살펴보면 영아와 유아 간에 평가를 계획하고 실시하는 정도와 평가 종류의 실시에 있어서는 의미 있는 차이가 없었다. 그러나 평가내용에서는 영아의 경우 신체, 정서 발달의 내용 실시정도가 더 높았으며, 유아의 경우는 사회성, 언어, 인지발달 내용의 실시정도가 대체적으로 더 높게 나타났다. 이것은 영아기는 신체발달이 유아기보다 현저히 크며, 정서적으로 애착 형성의 시기이기 때문이며, 유아기는 놀이를 통한 사회성발달이 커지고, 언어에 대한 관심이 증가하며, 과학적·논리·수학적 사고가 가능해 지는 시기이기 때문에 교사도 평가를 함에 있어서 연령별로 내용의 실시정도를 조금은 다르게 하고 있는 것으로 해석된다. 이것은 연령이 어린 경우에는 건강생활 영역 중 감각·운동과 신체조절, 건강한 생활, 안전한 생활 영역이 중요하며, 연령이 올라갈수록 사회, 언어, 탐구생활 영역을 중요하게 생각한다는 이원미(2002)의 연구와 같은 결과이다.

다음으로 교사가 근무하는 보육시설 유형별로 살펴 본 결과 민간어린이집 보다 국·공립과 직장어린이집이 평가를 하기 전 계획을 세워 실시하는 경우가 많았으며, 이것은 이원미(2002)의 연구에서 어린이집과 유치원의 사립시설이 국·공립시설보다 유아발달평가에 대해 사전에 계획을 수립한다는 것과는 상이한 결과이다. 평가 종류의 실시여부에 있어서는 전체적으로 평가는 생활기록부, 관찰일지, 교사·부모 면담자료, 유아작품수집 및 분석자료, 가정환경조사서의 활용도가 높았으며, 상호작

용 내용을 녹음한 테이프나 비디오, 교사가 직접 제작한 검사의 활용도는 낮았다. 이것은 엄기자(2001)의 연구에서 유아교육기관에서 행동관찰법을 가장 많이 활용하고 있다는 결과와 김윤경(2001)의 유치원, 어린이집 모두 유아관찰일지, 생활기록부를 가장 많이 활용하고 있다는 연구와 같은 결과를 나타내고 있다. 그러나 박미정(2002)의 논문에서와 같이 현장에서 가장 많이 사용하고 있는 평가방법은 일화기록법이었다는 것과는 다른 결과를 보인다. 평가내용의 실시여부에 있어서는 직장 어린이집이 다양한 평가 내용을 실시하고 있었으며, 국·공립, 민간, 직장 어린이집의 교사 모두 사회성발달과 정서발달에 중점을 두고 있었다. 이것은 보육시설에서 기본생활습관, 또래아이들과의 관계, 정서적 안정감, 영·유아의 성격과 태도 등에 관한 부분에 관심이 크다는 것을 알 수 있다. 이것은 엄기자(2001)의 연구에서 유치원 교사는 5개의 평가 영역 중 사회생활영역에 대한 평가에 중점을 두는 것으로 나타난 것과 동일한 결과를 보여준다.

교사의 경력별로 살펴본 평가의 실태는 경력 1~5년의 교사가 평가를 계획하고 실시하는 정도도 높았으며, 평가 종류와 평가 내용도 다양하게 실시하고 있었다. 또한 평가 내용에 대한 인식도 가장 높게 나타났는데 이러한 결과는 경력 1~5년의 교사가 의욕이 가장 왕성한 시기이기 때문으로 보인다.

교사의 학력별로 살펴본 조사결과를 살펴보면 학력이 높아질수록 평가를 계획한 후 실시하는 정도가 높았으며, 평가내용에 있어서도 모든 부분을 가장 많이 실시하였고, 평가 내용에 대한 교사의 인식도 높게 나타났다. 이것은 손미경(2001)의 대학이상을 졸업한 교사들이 전문대를 졸업한 교사들보다 유아평가의 하위범주에 대해 인식을 잘하고 있는 것으로 나타났다는 연구 결과와 동일한 결과를 나타낸다.

마지막 세 번째 연구문제로 평가의 활용은 어떻게 되고 있는지 알아본 결과이다. 부모와의 면담시 평가의 결과를 부모에게 알려주기 위해 활용하는 경우가 가장 많았으며, 그 다음으로 특별한 문제를 가진 영·유아를 파악하고, 영·유아의 발달수준과 행동특성을 파악하기 위해서 활용하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 초등학교와의 연계차원으로 평가결과를 보내거나, 교재·교구를 제공할 때 반영하는 활용은 낮은 편이었다. 이것은 평가결과를 가정통신을 통해 부모에게 알려주는 것으로 잘 활용하고 있는 반면 수업의 계획과 과정에 참고하거나 초등학교와의 연계차원으로 보내주는 것으로는 활용되지 못하고 있다는 배인숙(1995)의 연구와도 같은 결과이며, 박미정(2000)의 유아 평가 결과 활용은 부모면담시 참고자료로 활용하거나 수업방법 개선, 유아능력 판단에 평가의 결과를 사용하는 것으로 나타난 결과와 일치한다. 또한 엄기자(2001)의 연구에서도 평가결과의 활용은 생활기록부 작성과 유아 개별지도, 부모와의 면담시 대부분 활용하고 있다고 나타난 결과와 동일한 결과이다. 이러한 결과는 영·유아 발달 평가를 실시하는 것에만 그칠 것이 아니라 실시 후의 활용에 대한 노력이 강조되어 지는 것이다. 평가의 활용을 변인별로 비교해 본 결과는 평가 실시 후 활용에 있어서는 시설 유형별로 국·공립, 직장, 민간보육시설의 순으로 많이 활용되고 있었으며, 전문대 졸업 이상의 학력에서 활용도가 높은 것으로 나타났다. 기타 의견으로 보육시설에서 현재 실시하고 있는 특별한 평가방법은 교사가 평가한 후 전문기관에 의뢰하여 해석결과를 재확인하는 경우와 부모와 교사간의 영·유아 발달에 대한 질문과 대답(Q & A)을 할 수 있는 양식을 통해 평가에 반영하는 경우도 있었다.

2. 결론 및 제언

본 연구를 통하여 얻은 결론을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 보육시설에서의 영·유아 평가에 대해 대부분의 교사는 필요하다고 인식하고 있었는데 보육시설 유형별로 보면 국·공립, 직장, 민간 어린이집의 순으로 평가에 대한 교사의 인식이 높게 나타났으며, 교사의 학력이 높아질수록 인식 정도가 높게 나타났다. 또한 평가 내용 및 방법과 평가결과 처리 및 활용방법에 대한 연수가 필요하다고 인식하고 있었다. 현재 평가를 실시하는 것에 있어 문제점으로는 타당하고 신뢰로운 평가도구 부족, 평가를 위한 시간 부족, 높은 교사대 아동 비율, 교사의 평가에 대한 전문적 지식 부족, 평가에 대한 안내 지침서 부족 등으로 교사들은 인식하고 있었다. 보육교사의 평가에 대한 지속적인 재교육과 평가도구의 개발이 절실히 요청되어 진다. 또한 보육시설에서 평가를 객관적이고 신뢰롭게 이루어질 수 있도록 하기 위한 교사의 평가에 대한 연구 시간 확보와 교사대 영·유아 비율이 낮아지도록 하여야 할 것이다.

둘째, 보육시설에서의 영·유아 평가에 대한 실태를 살펴보면 설문에 응답한 모든 보육시설이 영아와 유아 모두 평가를 실시하고 있었다. 평가의 종류에 있어서는 생활기록부, 관찰일지, 교사·부모 면담자료, 유아작품수집 및 분석자료, 가정환경조사서를 실시한다는 응답이 많았으며, 평가 내용은 사회성발달과 정서발달에 중점을 두고 있는 것으로 나타났다. 영유아보육법 제29조 2항에 의하며 ‘보육시설의 장은 영유아의 발달 등을 종합적으로 관찰·평가하여 영유아생활지도 및 초등학교 교육과의 연계지도에 활용할 수 있도록 생활기록부를 작성·관리하여야 한다.’고 되어 있다. 따라서 생활기록부는 대부분의 보육시설이 갖추고 있었으나 그

외의 평가에 대한 활용에 있어서는 영아와 유아에 대한 세부적이고 차별화된 평가가 될 수 있도록 노력하여야 할 것이다.

셋째, 보육시설에서의 평가의 활용을 살펴보면 부모와의 면담시 평가의 결과를 부모에게 알려주기 위해 활용하는 경우가 가장 많았으며, 그 다음으로 특별한 문제를 가진 영·유아를 파악하고, 영·유아의 발달 수준과 행동특성을 파악하기 위해서 활용하고 있었다. 그러나 초등학교와의 연계차원으로 평가결과를 보내거나, 교재·교구를 제공할 때 반영하는 활용은 낮은 편이었다. 또한 국·공립, 직장어린이집이 민간어린이집에 비해 평가 결과의 활용을 더 많이 하고 있는 것으로 나타났으며, 전문대 졸업이상의 학력에서 평가의 결과를 더 많이 활용하는 것으로 나타났다. 보육시설에서는 평가를 실시하는 것 뿐만 아니라 실시 후의 활용에 있어서도 적극적으로 이루어 질 수 있도록 하여야 할 것이다.

본 연구를 종합하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 각 연령에 발달적으로 적합한 평가가 이루어져야 하므로 후속 연구에서는 영아와 유아라는 큰 구분보다 각 연령이나 개월 수별로 나눈 세부적인 평가에 대한 연구의 실시가 필요하다.

둘째, 보육시설에서의 영·유아 평가시 발달 정도에 대해 더욱 정확하게 평가할 수 있도록 부모의 참여도 높이고, 이를 위한 연구로 가정과 연계된 평가, 부모의 자녀 평가에 대한 인식, 평가로 인하여 부모에게 일어나는 변화 등에 대한 연구도 필요 할 것이다.

셋째, 평가를 실시하는 것에만 그칠 것이 아니라 그 결과를 적절하게 적극 활용하여야 할 것이며, 이를 위해 교사에 대한 정기적이고 지속적인 교육의 실시와, 평가에 대한 교사의 연구를 위해 세미나와 사례발표를 할 수 있는 기회를 제공해 주어야 할 것이다.

넷째, 일시적으로만 하는 평가가 아닌 장기간 동안 계속적으로 연계되어 이루어지도록 하여야 하며, 또한 평가적응 효과가 얼마나 지속되는지에 대한 연구도 필요 할 것이다.

다섯째, 국·공립, 민간, 직장 보육시설 뿐만 아니라 가정 보육시설과 부모협동 보육시설까지 확장하여 연구가 실시되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 강문희, 문미옥, 박경자, 서영숙, 우남희, 이강이, 이숙재, 이순형, 이영, 이옥(2002). 21세기 유아교육. 서울 : 학지사.
- 강문희(2003). 아동학의 이해. 서울 : 양서원.
- 강숙현(1994). 유아교육 프로그램 평가척도의 이해와 활용. 서울 : 동문사.
- 강숙현, 최미숙(1995). 발달에 적합한 유아교육 실제. 전남대학교출판부.
- 강숙현(2001). 관찰과 기록화를 통한 유아평가. 서울 : 교육과학사.
- 강숙현(2002). 발달에 적합한 영·유아평가 포커스인 포트폴리오. 서울 : 교육과학사.
- 공석영, 이규명, 이은상, 방인옥, 김명숙(2004). 유아생활지도. 서울 : 양서원.
- 교육부(1995). 유아관찰척도. 교육부.
- 교육부(1994). 유치원 교육과정 해설. 서울 : 대한교과서주식회사.
- 교육부(2000). 유치원 교육활동 지도자료-총론. 서울 : 대한교과서주식회사.
- 국립교육평가원(1996). 유치원 교육평가. 서울 : 대한교과서주식회사.
- 권영례, 이영자, Harms(1999). 유치원과 초등학교 저학년 교육환경 평가 척도 개발 연구. 교육학연구, 37(3), 341-364.
- 김경희(1986). 아동심리학. 서울 : 박영사.
- 김동일, 김신호, 이근재, 정일호, 정종진(2003). 아동발달과 학습. 서울 : 교육출판사.
- 김병선, 이윤옥(1998). 아동연구방법. 서울 : 양서원.

- 김영모(1999). 아동보육개론. 한국복지정책연구소출판부.
- 김지영(1994). 유아교육기관에서의 측정 및 평가도구의 활용실태와 교
직원의 요구조사. 한국어린이육영회.
- 김정원, 강숙현, 전선옥(2000). 유아교육평가의 이해. 서울 : 양서원.
- 김윤경(2001). 유아평가에 대한 교사의 인식 및 실태. 중앙대 교육대학
원 석사학위논문.
- 김희자(1997). 영아보육시설기관의 영아보육영역 및 보육내용 선정에
관한연구. 성균관대 대학원 석사학위논문.
- 김희진, 박은혜, 이지현(2000). 유아 교육 기관에서의 관찰. 서울 : 창
지사.
- 박미정(2000). 유치원 교사들의 유아평가에 대한 태도와 그 활용실태.
창원대 교육대학원 석사학위논문.
- 박재환(1999). 유아교육과정. 서울 : 형설출판사.
- 방춘남(1999). 유아교육기관에서의 비형식적 유아평가방법의 운영실태
및 요구조사. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 배인숙(1995). 유아발달 평가활용의 실태분석. 부산대학교 석사학위논
문.
- 보건복지부(1991). 어린이집 보육교사를 위한 영유아보육 프로그램. 한
국 탁아사업의 어제·오늘·내일. 한국행동과학연구소.
- 서영숙, 김경혜(1999). 영유아보육론. 서울 : 양서원.
- 손미경(1999). 유아평가에 관한 교사의 인식 및 실제. 이화여대 대학원
석사학위논문.
- 양옥승(2000). 유아교육·보육기관 평가 인정제 개발연구. 아동학회지,
21(4), 177-196.
- 양옥승(2001). 유아교육·보육기관의 종합평가 모형연구 : 계층분석 절

- 차 기법의 적용. 유아교육학 논집, 5(1), 5-33
- 양옥승, 김미경, 김숙령, 김영연, 김진영, 박선희, 서현아, 오문자, 장혜순, 조성연, 조은진, 최양미, 현은자(2001). 유아교육개론. 서울 : 학지사.
- 양옥승, 김영옥, 김현희, 신화식, 위영희, 이옥, 이정란, 이차숙(1999). 영유아보육개론. 서울 : 학지사.
- 엄기자(2001). 유아평가에 대한 교사의 인식과 활용실태에 관한 연구. 경기대 교육대학원 석사학위논문.
- 엄익명, 김경철, 김영호, 조옥희(2001). 영·유아 교육과정. 서울 : 학지사.
- 오성삼, 구병두(1996). 교육과정 및 평가의 이해. 서울 : 양서원.
- 유종수(2001). 유아교육평가에 대한 교사의 인식 및 실제 연구. 건국대 교육대학원 석사학위논문.
- 이경채(2004). 보육시설 평가인증제에 관한 보육시설 조사자들의 인식 연구. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이기숙(1989). 한국 유아교육기관의 질적 분석 기준 개발에 관한 연구. 논총, 한국문화연구원, 제55집, 295-320.
- 이대균, 이기우(1999). 유치원 기관평가 도구 개발을 위한 연구. 열린유아교육연구, 4(1), 213-235.
- 이숙재, 이봉선(1999). 영유아의 발달과 교육. 서울 : 창지사
- 이연섭(1995). 유아교육과정. 서울 : 창지사.
- 이영, 조연순(1991). 아동의 세계. 서울 : 양서원.
- 이영석, 권대도, 최민수(1989). 유아교육학개론. 서울 : 양서원.
- 이영자 외(2002). 1, 2세 영아발달 평가도구. 서울 : 다음세대.
- 이영자, 이종숙, 신은수(2002). 교사 평정에 의한 유아용 정서지능 평가

- 도구. 서울 : 창지사.
- 이옥(2000). 보육시설 인증제 도입에 따른 평가항목 개발 연구의 성과와 과제. 한국영유아보육학, 21, 1-37.
- 이옥(2003). 보육시설 평가 인증제의 개념과 방향. 서울시보육정보센터
- 이옥형(1997). 아동발달. 서울 : 집문당.
- 이원미(2002). 유아교육기관에서의 유아발달평가현황 및 교사의 인식에 관한연구. 중앙대 교육대학원 석사학위논문.
- 이윤경 외 공저(2003). 유아교육개론. 서울 : 창지사.
- 이은화, 이정환, 이경우, 이기숙, 홍용희, 박은혜, 김희진(2001). 유아교육개론. 이화여자대학교출판부.
- 이은혜(1985). 아동연구방법. 서울 : 교문사.
- 이은혜(1995). 아동발달의 평가와 측정. 서울 : 교문사.
- 이은혜(2002). 보육시설 프로그램 평가도구의 개발과 타당화. 제10회 국제학술대회: 영유아 교육기관의 인정제. 93~130.
- 이은혜, 이기숙(1994). 유아교육 프로그램 평가척도 개발에 관한 예비연구. 아동학피지, 15(1). 5-21.
- 이은혜, 이기숙(1995). 유아교육 프로그램 평가척도의 타당화를 위한 연구. 유아교육연구, 15, 1, 157-178.
- 이은혜, 이옥, 김명순, 이완정, 유희정, 이윤경(2005). 2005 보육시설 평가인증 지침서. 여성부 보육지원과.
- 이종숙(1993). 유아발달과 평가. 한국유아교육연구회(편). 유아교육의 본질과 방향. 97-112. 서울 : 양서원.
- 임재택(1983). 유아교육환경 평정척도의 표준화를 위한 예비 연구. 교육논집, 제10집, 부산대학교 사범대학, 107-143.
- 임재택(1995). 유아교육기관 운영관리. 서울 : 양서원.

- 임재택, 조희숙, 황해익(1996). 영유아 보육프로그램의 진단·평가척도 개발 연구. 성곡논총, 29(4), 401-500.
- 장명립, 이기숙, 최수경(2001). 국가 수준의 유치원 평가의 접근과 적용 사례 연구. 유아교육연구, 21(4), 211-237.
- 장영희(2000). 영아교육과정. 서울 : 양서원.
- 장휘숙(1999). 아동연구방법. 서울 : 창지사.
- 정기원, 오미영, 안현애(1995). 보육시설 평가기준 및 평가체계 개발. 한국보건사회 연구원 보고서 95-11.
- 정옥분(2002). 아동발달의 이해. 서울 : 학지사.
- 정혜영(2001). 포트폴리오 평가가 유아의 인지·정의적 발달 및 부모의 자녀평가에 미치는 영향. 부산대 대학원 박사과정논문.
- 주선희(2002). 포트폴리오평가에 대한 유치원교사의 인식 및 적용실태에 관한연구. 원광대 교육대학원 석사학위논문.
- 최경애(2000). 보육시설의 영아기 프로그램 평가척도 개발을 위한 기초 연구: 영아보육프로그램 평가 및 운영 실태조사. 사회과학연구, 6, 191-214.
- 최미현, 박명화, 박성미, 최양미, 김애자, 김정신(2000). 영유아보육의 이해. 서울 : 창지사
- 한은숙(2003). 영유아발달과교육. 서울 : 정민사.
- 황해익(2000). 유아교육평가. 서울 : 양서원.
- 황해익, 송연숙, 정혜영(2003). 유치원 교육과정에 따른 유아행동 관찰법. 서울 : 정민사.
- 황해익, 송연숙, 최혜진, 정혜영, 이경철, 민순영, 박순호, 손원경(2001). 유아교육기관에서의 포트폴리오 평가. 서울 : 창지사.
- 홍정선(2001). 유아교육기관의 인정평가체제 및 인정평가기준에 대한

- 유아교사의 인식. 원광대학교 대학원 석사학위 논문.
- Sue Y, Gober(2004). 유아를 평가하는 6가지 간단한 방법. 김희태(역).
서울 : 시그마프레스(주).
- Bredenkamp, S., & Rosegrant, T.(Eds).(1992). *Reaching potentials: Appropriate curriculum and assessment for young children*(Vol. 1). Washington, DC: National Association for the Education of Young Children.
- Caldwell, B. M., Wright, C. M., Honig, A. S., & Tannenbaum, J. (1992). Infant day care and attachment. *American Journal of Orthopsychiatry*, 40, 397-412.
- Essa, E.(1999). *Introduction to early childhood education*(3rd ed). Albany, NY: Delmar.
- Golberg, M. A. (1999). *Accreditation of child care centres*. The Muttart Foundation.
- Goodwin, W. L., & Driscoll, L. A.(1980). *Handbook for measurement and evaluation in early childhood education*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Hills, T. W.(1992). Reaching potentials through appropriate assessment. In S. Bredenkamp & T. Rogegrant(Eds.), *Reaching potentials: Appropriate curriculum and assessment for young children*(VOI. 1). Washington, DC: NAEYC.
- Leavitt, R. L & Eheart, B. K(1991). Assessment in early childhood programs. *Young Children*, 46, 5, 4-9.
- McAfee, O., & Leong, D. (1994). *Assessing and guiding young*

children's development and learning. Needham Heights, MA
: Allyn and Bacon.

NAEYC(1986). *Accreditation: A new tool for early childhood programs.* Young children, May, 31-32.

NAEYC(1984). *Accreditation Criteria and Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs.* Washington, D. C.,
N. W

NAEYC(1991). *Accreditation Criteria and Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs.* Washington, D. C.,
N. W

NAEYC(1987). *Accreditation: Who? What? When? Where? Why?.*
Young Children, July, 57-60.

NAEYC(1986). *Accredits early childhood programs.* Young Children,
July.

NAEYC(1985). *Attention: Early Childhood Programs Directors.*
Young Children, November, 31-33.

NAEYC(1986). *Position statement on developmentally appropriate practice in programs for 4-and 5-Year-Olds.* Young Children, September, 20-29.

NAEYC(1986). *Position statement on developmentally appropriate practice in programs serving children from birth through age 8.* Young Children, September, 4-19.

NAEYC(1987). *Position Statement on licensing and other forms of regulation of early childhood programs in center and family day care homes.* Young Children, July, pp. 64-68.

Northwest Evaluation Association(1990). *Writing portfolio assessment issues and concerns* [Summary]. NWEA Writing Assessment Conference. Lake Oswego, OR : Author.

Wangman, J. (1992). National Accreditation of Early Childhood Services: Confronting the Issues. *Independent Education*, 22(1), 26-28.

ABSTRACT

Teachers' Perception on and Practices of Assessment for Young Children in Day Care Centers

Sim, Mi Young

Major in Early Childhood Education

The Graduate School of Education

Sung Shin Women's University

The purpose of this study is to analyze of the teacher's perception on and practices of assessment activities in day care centers. This study aims to investigate the teacher's perception, practices, problems and possibilities of improvement in their assessment activities.

Details of questions in this study are as follows :

1. What are the perception of teachers on assessment in day care centers?
 - 1) What are the perception of teachers on assessment in general?
 - 2) What are the problems of assessment recognized by the teacher?
 - 3) What are the teacher's recommendations to improve the assessment?
2. What are the practices of assessment in day care centers?
 - 1) Are there any differences in the practices of assessment according to the age of children?

- 2) Are there any differences in the practices of assessment according to the type of institutions?
 - 3) Are there any differences in the practices of assessment according to the teacher's educational experiences?
 - 4) Are there any differences in the practices of assessment according to the teacher's educational background?
3. What are the applications of assessment results in day care centers?

411 teachers who work for day care centers in Seoul participated in the study. They were asked to fill out a questionnaire on teacher's perception on and practices of assessment for young children. The survey data were analyzed by SPSS program.

The results of the study are as follows:

1. Most teachers recognize that assessments are indispensable in day care centers. Inspecting over each different managing type of day care centers, a higher demand for assessment is appeared in the order of public, employer supported, and private day care centers. For obstacles of assessment practices, teachers point out a shortage of valid assessment tools and time, professional acknowledge, guide books for assessment, and a high ratio teacher to child ratio. To improve the assessment practices, teachers demand the development of assessment tools, time for the individual assessment, reduction of teacher to child ratio, and in-service programs.

2. According to teachers, every day care center is executing an assessment program. Above all, depending on children's age, an assessment rate for physical and emotional development is higher

for younger children, and an assessment rate for social, language, and perception development is comparatively higher for older children. Depending on the managing type of day care centers, public and employer supported day care centers often show a higher degree of well-organized plans toward an assessment compared to private day care centers. Teachers normally use observation, interview, a collection and an analysis of children's works and a survey for a family background as assessment methods. In the field of an assessment program, employer supported day care centers have the most various assessment programs, and public and private day care centers both lay emphasis on social and emotional development of children. According to the variable including career and educational backgrounds of teachers, the execution degree of an organized plan toward assessment is statistically higher if teachers have a career from 1~5 years holding a bachelor degree, and these teachers operate more various programs and methods of the assessment than other teachers.

3. In the aspect of the application of assessment results, assessment results are widely used to inform parents, to identify children with problems, and to understand the development and attitudes of children. However, the rate of transfer of assessment results to elementary schools is relatively low. Teachers from the public and employer supported day care centers and those with a college or higher degree used the results of assessment more frequently than other teachers.

보육시설에서의 영·유아 평가에 대한 교사의 인식 및 실태 (부록)

안녕하십니까?

본 설문지는 영·유아의 평가가 보육시설에서 어떻게 이루어지고 있는지 현장에 계신 선생님들의 의견을 알아보기 위한 것입니다.

설문은 무기명으로 실시되며 선생님께서 응답하신 내용은 순수한 학문적인 목적을 위해서만 통계처리하여 사용되오니 각 문항을 잘 읽으신 후 선생님께서 평소에 생각하시고 느낀 것을 솔직히 답해 주시기 바랍니다.

선생님께서 응답하신 내용은 보육의 발전을 위해 귀중한 자료로 사용하겠습니다. 바쁘신 와중에도 본 설문지에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.

응답하시는 대로 동봉한 봉투에 넣어 꼭 반송해 주시길 부탁드립니다.

성신여자대학교 교육대학원 유아교육전공
지도교수 이 문 옥
연구자 심 미 영

* 응답자에 대한 일반적 사항

내 용	
1	<p>선생님의 연령은?</p> <p>① 25세 이하 ② 26~30세 ③ 31~35세 ④ 36세 이상</p>
2	<p>선생님이 현재 담당하시는 학급의 연령은?</p> <p>① 영아 (출생 ~ 3세미만) ② 유아 (만3 ~ 6세미만)</p>
3	<p>보육기관의 유형은 ?</p> <p>① 국공립어린이집 ② 민간어린이집 ③ 직장어린이집</p>
4	<p>선생님의 경력은?</p> <p>① 1년 미만 ② 1~5년 ③ 5년 이상</p>
5	<p>선생님의 최종학력은?</p> <p>① 보육교사교육원 수료 ② 전문대 졸업 ③ 대학 졸업이상</p>
6	<p>선생님의 자격은?</p> <p>① 보육교사 1급 ② 보육교사 2급</p> <p>③ 유치원 정교사 1급 ④ 유치원 정교사 2급 ⑤ 기타</p>

1-1. 평가에 대해 선생님께서 생각하시는 정도에 V표를 해주세요.

교사의 인식	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
보육시설에서 영·유아 평가가 필요하다.					
평가는 영·유아지도에 도움이 된다.					
평가는 규칙적이고 정기적으로 실시되어야 한다.					
생활기록부나 평가서류 같은 자료작성에 필요한 정보를 얻기 위해 평가하여야 한다.					
학습의 목적 및 목표를 평가에 반영하여야 한다.					
평가는 모든 영역(기본생활습관, 5개발달영역, 자유선택활동)을 포함해야 한다.					
평가방법(포트폴리오, 관찰일지, 기본생활습관 평가 등)을 다양하게 하는 것이 좋다.					
영·유아평가는 교사의 수업개선과 발전에 도움을 준다.					
교사에게 평가는 중요한 역할이다.					
교사는 영·유아 평가에 대한 적절한 교육이나 훈련을 받는 것이 중요하다.					
교사는 평가를 통해 자신의 수업활동에 대한 평가도 실시하여야 한다.					
평가는 영·유아의 발달상태를 부모에게 알릴 때 도움을 준다.					
현장에서 영·유아 평가의 내용이 유용하게 쓰인다.					
평가는 각 영·유아의 발달수준에 맞는 교육을 제공하는데 도움이 된다.					

1-2. 해당하는 번호에 V표를 하고, 기타 의견이 있을 경우 설명해 주세요.

[교사의 인식]	
<p>■ 영·유아 평가에 대하여 어느 정도 알고 계십니까?</p> <p>① 관심도 많고 상당히 자세히 알고 있다. ② 자세히는 모르나 대충은 알고 있다. ③ 내용은 모르나 들어 본 적은 있다. ④ 전혀 모른다.</p>	
<p>■ 영·유아 평가의 중요한 목적은 무엇이라고 생각하십니까? (중복선택가능)</p> <p>① 영·유아의 발달 상황을 이해하기 위해서 ② 교육과정 계획에 반영하기 위해서 ③ 영·유아의 개별화 교육을 위해서 ④ 부모면담 또는 기록의 자료로 이용하기 위해서 ⑤ 영·유아의 특별한 요구나 문제를 진단하기 위해서 ⑥ 교사 자신의 개선과 발전을 위해서 ⑦ 기타 ()</p>	
<p>■ 평가의 기준을 설정할 때 무엇을 참고로 하여 활용하고 계십니까? (중복선택가능)</p> <p>① 교육부나 교육청에서 제시한 기준 ② 전공서적이거나 교육 자료에 제시된 기준 ③ 보육시설 자체에서 정한 기준 ④ 교사 자신이 정한 기준 ⑤ 정보사이트를 통해서 (사이트주소 :) ⑥ 기타 ()</p>	
<p>■ 평가에 대해 연수를 받은 적이 있습니까?</p> <p>① 기회가 없었다. ② 1~2회 받았다. ③ 3회 이상 받았다. ※ 교육을 받으셨다면 교육내용은 무엇이었습니까? ()</p>	

1-4. 해당하는 번호에 √표를 하고, 기타 의견이 있을 경우 설명해 주세요.

[교사의 인식]
<p>■ 평가의 개선·발전을 위해 요구되는 점은 무엇입니까?(중복선택가능)</p> <ul style="list-style-type: none">① 평가에 대한 안내 지침서 개발② 평가도구 개발③ 평가에 대한 구체적인 평가기준 제시④ 교사가 평가를 할 수 있는 시간 확보⑤ 높은 교사대 영·유아 비율 축소⑥ 평가에 대한 연수·교육 및 사례발표 기회 제공⑦ 평가결과의 해석 및 활용방법 제시⑧ 부모의 협조⑨ 기타 (영·유아 <u>평가의 개선을 위해 필요한 사항에 대한 의견</u>을 구체적으로 적어주세요.)
<p>■ 귀 보육시설에서만 실시하는 특성화된 평가내용과 평가방법이 있다면 소개해 주세요.</p>

2. 영·유아 평가가 실시되고 있는 정도에 √표 해주세요.

평가의 계획 및 실시정도	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
귀 보육시설에서는 영·유아 평가를 실시하고 있다.					
평가 실시 시기와 횟수를 계획하여 실시한다.					
전체 영·유아에 대한 계획보다는 특별한 문제가 있는 영·유아 위주로 평가한다.					
영·유아의 평가는 사전에 계획하기 보다는 상황에 따라 실시한다.					
평가 방법은 전체교사의 협의에 의해 결정하기보다 각반 담임이 선정한 것으로 실시한다.					
교육목표에 따라 활동 평가가 반영된다.					
평가는 보육시설과 가정이 연계하여 실시하고 있다.					
영·유아의 경험, 지식, 능력, 기질, 태도, 성향까지 포함하고 있다.					
영·유아 스스로 할 수 있느냐/없느냐 뿐만 아니라 교사의 도움을 받아 할 수 있는 부분 까지도 포함하고 있다.					
하루일과 전체를 통하여 자연스러운 상황에서 영·유아를 관찰한다.					

3. 귀 보육시설에서 실시하고 있는 영·유아 평가의 종류에 √표 해주세요.

평가 종류	실시여부	
	영아용 (만3세미만)	유아용 (만3세 이상)
생활기록부		
가정환경조사서		
관찰일지		
일화기록부		
표준화검사 (지능·적성·성격·태도·창의성 ·성취도·학습준비도 검사 등)		
교사, 부모, 면담자료		
자유선택활동 평가표		
기본생활습관 평가표		
유아작품 수집 및 분석자료 (포트폴리오)		
교사가 직접 제작한 검사		
상호작용 내용을 녹음한 테이프나 비디오		
기 타 (이 외에 실시되고 있는 평가의 종류가 있으시면 자세히 작성해주세요.)		

4. 보육시설에서의 평가내용에 포함되어 있는 내용에 √표를 하고, 각 항목별로 평가활동시 얼마나 중요시 하고 있는지 선생님의 생각을 체크해 주세요.

평가 내용		현재	교사의 생각				
		실시 여부	전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
신체 발달	지각·감각발달정도						
	신장·체중 등 신체조건, 건강상태						
	대·소근육 협응능력, 운동기능						
사회성 발달	기본생활습관						
	자아개념, 성역할, 놀이발달 수준						
	대인 및 교우관계, 사회인지						
정서 발달	정서적 안정감						
	성격, 태도, 성취감						
	심미감, 창의적 표현						
언어 발달	발음, 소리변별						
	어휘발달정도, 의사소통능력						
	쓰기 및 읽기 준비도						
인지 발달	자연현상, 사회현상에 관한 개념						
	창의적 사고						
	과학적·논리·수학적 사고						
기 타 (이 외의 기타 평가내용이 첨부되어 있으시면 작성해 주세요.)							

5. 영·유아 평가 결과가 활용되고 있는 정도에 √표 해주세요.

평가 결과의 활용	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
평가 결과로 영·유아의 발달 수준과 행동 특성을 파악한다.					
평가 결과로 영·유아의 흥미와 요구를 인식한다.					
개별화된 교육활동 계획에 활용한다.					
특별한 문제를 가진 영·유아를 파악한다.					
평가결과는 교과활동을 계획할 때 근거자료로 사용한다.					
평가 자료는 교재·교구를 제공할 때 반영한다.					
교사의 수업지도 개선에 활용된다.					
부모와의 면담시 활용하며, 평가의 결과를 부모에게 알려준다.					
교사회의 등을 통해 평가결과를 기초로 영·유아에 대한 의견을 나누거나 기록한다.					
평가는 하지만 활용은 하지 않고 문서화하여 보관한다.					
평가결과와 기록은 다음 연령의 교사에게 사전 정보로 보내진다.					
초등학교와의 연계차원으로 평가결과를 보낸다(유아담당 교사만 해당).					

장시간 설문에 협조해 주셔서 감사합니다.

누락된 문항이 없는지 다시 한번 살펴봐 주세요.