



저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#) 

배 지 희 교수지도

석사학위 청구논문

보육교사의 현직교육 현황과
만족도 및 요구

2015

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 유아교육전공

이 진 아

보육교사의 현직교육 현황과
만족도 및 요구

배 지 희 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함.

2014년 11월

성신여자대학교 교육대학원


교육학과 유아교육전공

이 진 아


인 준 서

이진아의 석사학위 논문으로 인준함.

2014년 11월

심사위원장 전 홍주 

심사위원 권 경숙 

심사위원 배 지희 

성신여자대학교 교육대학원

논문개요

본 연구에서는 보육교사들이 참여하는 현직교육의 현황을 분석하고, 현직교육에 대한 보육교사들의 만족도와 요구를 알아보고자 하였다. 보육교사들의 개인적 배경에 따른 현직교육의 형태와 교육 내용에 대한 요구를 알아봄으로써 보육교사들을 대상으로 하는 현직교육의 방향에 대한 시사점을 제공하고자 한다.

이와 같은 연구목적에 따라 설정한 연구문제는 다음과 같다.

1. 보육교사들이 경험한 현직교육 현황은 어떠한가?
 - 1-1. 보육교사들이 경험한 현직교육 형태는 어떠한가?
 - 1-2. 보육교사들이 경험한 현직교육 내용은 어떠한가?
2. 현직교육에 대한 보육교사들의 만족도는 어떠한가?
 - 2-1. 현직교육 중 내부교육에 대한 보육교사들의 만족도는 어떠한가?
 - 2-2. 현직교육 중 외부교육에 대한 보육교사들의 만족도는 어떠한가?
3. 현직교육에 대한 보육교사들의 요구는 어떠한가?
 - 3-1. 현직교육 형태에 대한 요구는 교사들의 변인(어린이집유형, 담당연령, 보육경력)에 따라 차이가 있는가?
 - 3-2. 현직교육 내용에 대한 요구는 교사들의 변인(어린이집유형, 담당연령, 보육경력)에 따라 차이가 있는가?

본 연구에서는 보육교사들의 현직교육 현황과 만족도 및 요구도를 알아보기 위해 경기도 A시에 소재한 어린이집에 근무하는 보육교사 283명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문지는 보육교사의 현직교육에 대한 선행연구(조혜진, 김옥주, 2012; 김현영, 2013)를 토대로 연구문제에 맞게 수정·보

완하여 구성하였다.

보육교사의 현직교육 현황과 요구도를 알아보기 위해 SPSS WIN 18프로그램을 사용하여 연구내용에 맞게 빈도와 백분율, χ^2 검증, 평균과 표준편차로 통계처리 하였다.

본 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 보육교사들이 경험한 현직교육의 현황에 대해서 조사한 결과에 따르면 본 연구에 참여한 보육교사 283명 전원이 외부에서 주최한 현직교육을 받은 경험이 있었고, 242명이 어린이집 내부교육을 받은 경험이 있는 것으로 나타났다. 내부교육의 참여 빈도는 ‘2~6개월에 1회’ 참여한 경우가 가장 많았으며, 강의식 교육에 참여한 경우가 가장 많았고, 초빙강사에 의해 이루어진 교육에 참여한 경우가 가장 많았다. 그리고 내부교육의 1회 교육시간은 ‘1시간 이내’가 가장 많은 것으로 나타났다. 외부교육의 참여 빈도를 조사한 결과, ‘2~6개월에 1회’ 참여한 경우가 가장 많았고, 외부교육의 주최기관으로는 육아종합지원센터가 가장 많았으며, 교육 방법으로는 강의식이 가장 많은 것으로 나타났다. 그리고 외부교육의 강사는 영유아 관련학과 교수인 경우가 대부분이었으며, 외부교육의 1회 교육시간은 ‘1~2시간’이 가장 많았다.

보육교사들이 경험한 현직교육의 내용을 분석한 결과, ‘보육과정’에서 표준보육과정에 대한 내용을 교육받은 경우가 가장 많았고, ‘보육 및 교수학습 방법’에서는 언어활동에 대한 교육을 가장 많이 받았다. ‘발달 및 지도’에서는 영유아의 발달에 대한 내용을 교육 받은 경우가 가장 많았고, ‘영유아의 건강·영양 및 안전’에서는 아동학대 예방교육을 가장 많이 받았다. 그리고 ‘가족 및 지역사회 협력’에서는 부모와의 상담기법을 교육받은 경우가 가장

많았고, ‘교사의 역할교육’에서는 신입교사의 자질과 역할에 대한 교육을 가장 많이 받았다. ‘영유아 프로그램’에서는 숲·생태교육에 대해서 배운 경우가 가장 많았고, 교양강좌에서는 동료교사와의 상호작용에 대한 교육을 가장 많이 받았다.

둘째, 보육교사들이 경험한 현직교육에 대한 만족도를 살펴본 결과 보육교사들은 내부교육과 외부교육에 대체로 만족하는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 내부교육의 경우 소규모교육으로 진행된 것에 대해서는 만족하지만, 어린이집 내부에서 교육이 진행되는 경우에는 교육에 집중하기 어려워 불만족스럽다는 반응이 나타났다. 외부교육의 경우 현직교육 형태가 적절하여 만족하지만, 대규모로 진행되거나 강의식으로 이루어지는 것에 대해서는 불만족스럽다는 반응을 보였다.

셋째, 현직교육에 대한 보육교사들의 요구를 분석한 결과 보육교사들이 희망하는 교육주최기관으로는 육아종합지원센터가 가장 많았고, 어린이집 유형과 담당연령 및 보육경력에 따라 살펴본 결과 모든 배경 변인에서 유의미한 차이가 나타났다. 보육교사들이 희망하는 현직교육의 방법으로는 강의식이 가장 많았고, 사례발표, 견학 및 시찰 등 참관의 순으로 나타났으며, 어린이집 유형에 따라서는 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 담당연령과 보육경력에 따라서는 유의미한 차이가 나타났다. 보육교사들은 해당분야 전문가를 교육 강사로 희망하는 경우가 가장 많았고, 다음으로 영유아관련학과 교수, 어린이집 원장의 순으로 나타났고, 모든 배경 변인에서 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 희망하는 교육 시기로는 평일 저녁이 가장 많았고, 일과 운영 시간 내, 토요일 오전의 순으로 나타났으며, 담당연령과 보육경력에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 보육교사들은 희망하는 1회 교육시간으

로 ‘1시간 이상 2시간 미만’을 희망하는 경우가 가장 많았으며, ‘1시간 이내, 2시간 이상 3시간 미만’, ‘강의 내용에 따라 적절히’, ‘3시간 이상’의 순으로 나타났으며, 모든 배경 변인에서 유의미한 차이가 나타났다. 희망하는 연간 교육시간은 6시간 이상 10시간 미만이라고 응답한 경우가 가장 많았고, 10시간 이상 20시간 미만, 5시간 이내, 20시간 이상 30시간 미만, 30시간 이상의 순으로 나타났으며, 모든 배경 변인에서 유의미한 차이가 나타났다.

현직교육의 교육내용에 대한 요구를 알아본 결과 ‘보육과정’에서는 영유아와의 상호작용에 대한 요구가 가장 높았고, ‘보육 및 교수학습방법’에서는 음악 및 동작활동과 미술활동에 대한 요구가 가장 높았다. ‘발달 및 지도’에서는 영유아 문제행동 지도방법에 대한 요구가 가장 높았고, ‘영유아의 건강·영양 및 안전’에서는 응급처치방법에 대한 요구가 가장 높았다. ‘가족 및 지역사회 협력’에서는 부모와의 상담기법에 대한 요구가 가장 높았으며, ‘교사의 역할교육’에는 신입교사의 자질과 역할, 원장의 자질과 역할에 대한 요구가 가장 높았다. ‘영유아 프로그램’에서는 숲·생태교육에 대한 요구가 가장 높았고, ‘교양강좌’에서는 대한 교육요구는 동료교사와의 상호작용에 대한 요구가 가장 높게 나타났다.

목 차

논문개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	5
3. 용어정리	6
II. 이론적 배경	7
1. 보육교사의 역할과 직무	7
1) 보육교사의 역할	7
2) 보육교사의 직무	9
2. 보육교사의 자격과 발달	11
1) 보육교사의 자격	11
2) 보육교사의 발달	13
3. 보육교사의 현직교육	15
1) 보육교사의 전문성과 현직교육의 중요성	15
2) 현직교육의 현황 및 요구	19
III. 연구방법	26
1. 연구대상	26
2. 연구도구	28
3. 연구절차	29

1) 예비연구	29
2) 본 연구	29
4. 자료분석	29
IV. 연구결과 및 해석	31
1. 보육교사가 경험한 현직교육 현황	31
1) 현직교육의 필요성	31
2) 내부교육의 현황	32
3) 외부교육의 현황	35
2. 보육교사 현직교육에 대한 만족도	49
1) 내부교육에 대한 만족도	49
2) 외부교육에 대한 만족도	51
3. 보육교사의 현직교육에 대한 요구	53
1) 교육 형태에 대한 요구	53
2) 교육 내용에 대한 요구	75
V. 논의 및 결론	89
1. 논의	89
2. 결론 및 제언	95

참 고 문 헌

ABSTRACT(영문초록)

부 록

표 목 차

<표 1> 보육교사 자격 기준	12
<표 2> 승급교육 대상자	21
<표 3> 승급교육 내용	23
<표 4> 연구대상의 배경 변인	27
<표 5> 설문지의 구성	28
<표 6> 현직교육의 필요성	31
<표 7> 현직교육이 필요한 이유	32
<표 8> 현직교육이 필요 없는 이유	32
<표 9> 보육교사들이 경험한 현직교육	33
<표 10> 내부교육 참여 빈도	33
<표 11> 내부교육의 교육방법	34
<표 12> 내부교육의 강사	34
<표 13> 내부교육의 1회 교육시간	35
<표 14> 외부교육 참여 빈도	36
<표 15> 외부교육의 주최 기관	36
<표 16> 외부교육의 교육방법	37
<표 17> 외부교육의 강사	38
<표 18> 외부교육의 1회 교육시간	38
<표 19> 현직교육 연간 교육시간	39
<표 20> 경험한 현직교육 내용 - 보육과정	40
<표 21> 경험한 현직교육 내용 - 보육 및 교수학습방법	41
<표 22> 경험한 현직교육 내용 - 발달 및 지도	43
<표 23> 경험한 현직교육 내용 - 영유아의 건강 · 영양 및 안전	44

<표 24> 경험한 현직교육 내용 - 가족 및 지역사회 협력	45
<표 25> 경험한 현직교육 내용 - 교사의 역할교육	46
<표 26> 경험한 현직교육 내용 - 영유아 프로그램	47
<표 27> 경험한 현직교육 내용 - 교양강좌	48
<표 28> 내부교육에 대한 만족도	49
<표 29> 내부교육에 대해 만족한 이유	50
<표 30> 내부교육에 대해 불만족한 이유	50
<표 31> 외부교육에 대한 만족도	51
<표 32> 외부교육에 대해 만족한 이유	52
<표 33> 외부교육에 대해 불만족한 이유	52
<표 34> 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육주최기관의 차이	53
<표 35> 담당연령에 따른 희망하는 교육주최기관의 차이	55
<표 36> 보육경력에 따른 희망하는 교육주최기관의 차이	57
<표 37> 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육방법의 차이	58
<표 38> 담당연령에 따른 희망하는 교육방법의 차이	59
<표 39> 보육경력에 따른 희망하는 교육방법의 차이	61
<표 40> 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육강사의 차이	62
<표 41> 담당연령에 따른 희망하는 교육강사의 차이	63
<표 42> 보육경력에 따른 희망하는 교육강사의 차이	64
<표 43> 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육시기의 차이	65
<표 44> 담당연령에 따른 희망하는 교육시기의 차이	66
<표 45> 보육경력에 따른 희망하는 교육시기의 차이	67
<표 46> 어린이집 유형에 따른 희망하는 1회 교육시간의 차이	68
<표 47> 담당연령에 따른 희망하는 1회 교육시간의 차이	69
<표 48> 보육경력에 따른 희망하는 1회 교육시간의 차이	71

<표 49> 어린이집 유형에 따른 희망하는 연간 교육시간의 차이	72
<표 50> 담당연령에 따른 희망하는 연간 교육시간의 차이	73
<표 51> 보육경력에 따른 희망하는 연간 교육시간의 차이	74
<표 52> 교육내용에 대한 요구 - 보육과정	75
<표 53> 교육내용에 대한 요구 - 보육 및 교수학습방법	76
<표 54> 교육내용에 대한 요구 - 발달 및 지도	77
<표 55> 교육내용에 대한 요구 - 영유아의 건강 · 영양 및 안전	77
<표 56> 교육내용에 대한 요구 - 가족 및 지역사회 협력	78
<표 57> 교육내용에 대한 요구 - 교사의 역할교육	78
<표 58> 교육내용에 대한 요구 - 영유아 프로그램	79
<표 59> 교육내용에 대한 요구 - 교양강좌	79
<표 60> 어린이집 유형에 따른 요구하는 교육내용에 대한 차이	80
<표 61> 담당연령에 따른 요구하는 교육내용에 대한 차이	83
<표 62> 보육경력에 따른 요구하는 교육내용에 대한 차이	86

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

맞벌이 부부 증가와 무상보육 실시로 인해 어린이집은 많은 영유아들을 보육하고 있다. 현재 대한민국 인구 0~5세 중 어린이집에 다니고 있는 영유아는 1,338,538명이고(2014년 3월 기준), 보육실태조사(통계청, 2008)의 보육 및 교육 기관 이용자 수에 따르면 0~5세 인구의 40.1%가 어린이집에서 보육되고 있었다. 2008년 이후 무상보육 실시로 인해 많은 영아들이 어린이집에서 보육되는 상황을 감안한다면 현재 더 많은 영유아들이 어린이집에서 보육되고 있음을 유추 할 수 있다.

영유아기는 일생에서 가장 빠르게 성장, 발달해 가는 결정적 시기이다. 영유아들은 이 시기에 연령에 따른 발달과업을 갖고 있고, 발달과업을 이루지 못하면 다음 발달단계에 영향을 미치게 된다(이연승, 조미나, 2005). 영유아의 발달이 결정적으로 일어나는 중요한 시기이고, 영유아를 어린이집에 보내는 부모들도 최적의 보육환경을 원하는 만큼 어린이집에서는 질 높은 보육을 제공해야한다(안선희, 김지은, 2010).

보육 프로그램의 질과 관련된 연구에서는 교사 대 영유아의 비율, 교사의 전문적 자질, 교사와 영유아의 상호작용의 질, 집단의 크기와 물리적 환경의 질 등 교사 관련 변인들이 프로그램의 질을 결정하는 요인으로 보고 있다(강숙현, 1998; 이영, 김미령, 1990). 또한, 프로그램을 운영하는 주체가 교사이므로 양질의 영유아보육 실현 여부는 교사에 따라 좌우된다(이연승, 조미나, 2005; 이진희, 홍혜경, 2011). 그리고 질 좋은 보육환경을 위해서는 적절한 환경과 프로그램을 제공해야하는데, 이 또한 교사의 전문성에 따라 달라지므로 교사의 역할이 매우 중요하다(양옥승, 1993).

영유아를 보육하는 보육교사는 자격기준(영유아보육법 시행령 제21조)에 따라 보건복지부장관이 검정·수여하는 국가자격증을 받아야 한다. 보육교사 자격증 취득을 위해 전문대학 또는 이와 동등 이상의 학교에서 과목을 이수하여야 하는데, 영유아보육법 시행규칙 제12조 제1항의 규정에 의한 보육관련 교과목 중 총 17과목 51학점 이상 이수하고 졸업하는 경우 보육교사 2급 자격증 취득이 가능하다(보건복지부, 2014).

보육교사 자격증을 교부하는 (재)한국보육진흥원은 내실있는 보육교사의 양성 및 재교육 제고를 위하여 2010년 표준교과개요를 개발하고 보급하고 있다. 그리고 2014년 3월 1일부터 종전의 규정 12과목 35학점에서 17과목 51학점으로 이수과목과 학점이 늘어난 상황이다. 이처럼 보육교사 자격 취득 기준을 엄격하게 두고, 표준화된 교육으로 교사를 양성하는 시스템의 변화는 보육현장에서 보육교사의 중요성을 반영하는 것이다. 하지만 표준화된 교사양성교육에도 불구하고 많은 교사들은 양성교육에서 배웠던 교육이론과 현장의 실제 사례는 다르다고 생각하는데, 그 이유는 교사가 직면하는 상황들은 명확한 규정과 유일한 해결책이 존재하는 것이 아니라 문제의 양상도 다양하고 이에 대한 해결 방식도 다양하기 때문이다(김진숙, 2005). 그러므로 질 높은 보육 프로그램 운영을 위해서는 보육교사에게 전문적 지식과 실천적 지식이 요구된다(이미화, 김경희, 김문정, 2010).

교사는 교사의 역할을 성공적으로 수행하기 위해 전문성을 갖추어야 하고, 이러한 전문성은 몇 년간의 직전 교육만으로는 완성되기 어렵기 때문에 교사가 된 이후에도 지속적인 교육을 통해 전문성을 함양해야 한다. 즉, 보육교사의 전문성은 보육교사 자격증을 취득한 이후에도 지속적인 교육을 통해 점진적으로 발달시켜야 하는 것으로 이해된다(지성애, 2007; Katz, 1970).

보육현장에서 직무를 수행하고 있는 교사가 전문성을 유지하고 발달시켜 나가기 위해서는 현직교육이 필요하다(허영주, 2007). 보육교사를 대상으로

제공되는 현직교육은 크게 직무교육과 승급교육을 포함한 보수교육과 보수교육 이외의 현직교육으로 구분할 수 있다.

보수교육은 보육교직원의 자질향상을 위해 실시하는 교육으로써, 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위하여 보육교직원이 3년 마다 받는 직무교육과 보육교사가 상위 등급의 자격(3급 → 2급, 2급 → 1급)을 취득하기 위해 받아야 하는 승급교육을 포함한다(보건복지부, 2014).

직무교육과 승급교육이 진행되고 있지만, 현재의 보수교육은 보육교사들의 요구를 반영하지 못한 채, 보육교사의 발달단계와 경력을 고려하지 않고 동일한 교과목과 교육내용으로 진행되고 있다. 보육교사들의 보수교육에 대한 요구를 충족시키려면 양성과정과의 연계성을 고려하여 현장에 활용할 수 있는 실무교육을 강화하고, 각 과정의 교육내용을 보육교사의 발달단계와 보육경력에 따라 차별화하고 다양하게 운영해야 한다(김정원, 김유정, 배인자, 2002; 지성애, 최미숙, 2006; 황해익, 박성미, 김정신, 박선훈, 2008).

보육교사는 현장에 적용할 수 있는 지식, 정보, 기술을 시기에 맞게 배우으로써 보육교사로서 자긍심과 전문성을 유지시킬 수 있기 때문에(이미화, 김경희, 김문정, 2010), 현직에 있는 보육교사의 전문성 발달을 위해 현직교육은 매우 중요하다.

보수교육 이외의 현직교육은 육아종합지원센터, 어린이집 연합회, 보육교사교육원과 같은 기관에서 진행되는 자율적인 교육을 뜻한다. 원장과 보육교사는 아동발달, 보육에 관한 정기적인 현직교육을 받아 자신의 전문성을 유지, 향상시켜하기 때문에(보건복지부, 2014), 현직교육은 전문성을 향상하기 위해서 보육교사에게 꼭 필요하다.

이러한 현직교육에 관한 선행연구로는 보수교육에 초점을 맞춘 보육교사 보수교육 현황 분석 및 개선방안(지성애, 2007), 보육교사와 시설장의 보수교육에 대한 인식 및 요구조사(이미화, 김경희, 김문정, 2010)가 있다. 그리

고 보육교사 전체를 연구대상으로 하지 않고 영아교사에게 초점을 두고 영아반 교사들의 현직교육 현황과 요구를 조사한 연구(김순환, 김셋별, 2010; 김정원, 김유정, 배인자, 2002; 김현영, 2013; 신교준, 1995)가 있고, 유치원교사를 대상으로 현직교육의 현황과 요구를 살펴본 연구들(김명주, 2004; 백재은, 2002; 이삼덕, 2005)이 있으며, 이연승과 조미나(2005)의 보육교사의 전문성 향상을 위한 실태연구에서는 외부교육의 현황, 내부교육의 현황, 현직교육의 필요성에 대한 인식, 현직교육 방법의 기대, 현직교육 내용의 기대에 대해 제시하였다.

위에 제시한 선행연구에서는 현재 진행되고 있는 현직교육의 내용과 형태, 보육교사들이 요구하는 현직교육의 내용과 형태에 대한 연구들이 진행되었다. 하지만 내부교육에 관련된 자세한 연구결과가 없기 때문에, 어린이집에서 내부교육을 계획할 때, 교사가 희망하는 내부교육에 대해 알기 어렵다. 그리고 대부분의 선행연구가 보수교육에 초점을 맞추어 현직교육의 현황 및 만족도를 연구하였고, 영아교사에 초점을 맞춘 연구가 대부분이기 때문에 자율적인 현직교육을 계획하는 육아종합지원센터, 어린이집연합회처럼 보수교육 이외의 현직교육을 주최하는 기관에서 현직교육에 대한 방향을 설정할 때 도움이 되는 연구는 부족한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 경기도 A의 보육교사를 대상으로 보수교육을 제외한 현직교육의 현황과 만족도를 알아보고, 보육교사의 현직교육에 대한 요구를 알아보고자한다. 특히 본 연구에서는 보수교육을 제외한 현직교육의 현황과 만족도 및 요구뿐만 아니라 보육교사들의 개인적 배경에 따른 현직교육의 형태와 교육내용에 대한 요구를 알아봄으로써 보육교사들의 현직교육에 대한 요구를 심도있게 파악하고자 한다. 본 연구의 결과는 어린이집에서 내부교육을 계획하거나, 현직교육을 담당하는 기관들이 교육을 기획할 때, 보육교사의 현직교육에 대한 현황과 만족도를 파악하고, 교육 형태와 교

육 내용에 대한 보육교사의 요구를 파악하여 보육교사가 실질적으로 필요로 하는 교육을 계획하는데 기초적인 자료로 사용될 수 있으며, 보육교사의 요구에 맞는 교육을 실시함으로써, 교사의 현직교육에 대한 만족감을 높이고, 보육교사의 전문성을 향상 시킬 수 있다.

2. 연구문제

위와 같은 연구목적에 따라 설정한 연구문제는 다음과 같다.

1. 보육교사들이 경험한 현직교육 현황은 어떠한가?
 - 1-1. 보육교사들이 경험한 현직교육 형태는 어떠한가?
 - 1-2. 보육교사들이 경험한 현직교육 내용은 어떠한가?

2. 현직교육에 대한 보육교사들의 만족도는 어떠한가?
 - 2-1. 현직교육 중 내부교육에 대한 보육교사들의 만족도는 어떠한가?
 - 2-2. 현직교육 중 외부교육에 대한 보육교사들의 만족도는 어떠한가?

3. 현직교육에 대한 보육교사들의 요구는 어떠한가?
 - 3-1. 현직교육 형태에 대한 요구는 교사들의 변인(어린이집유형, 담당연령, 보육경력)에 따라 차이가 있는가?
 - 3-2. 현직교육 내용에 대한 요구는 교사들의 변인(어린이집유형, 담당연령, 보육경력)에 따라 차이가 있는가?

3. 용어정리

1) 보육교사

보육교사는 어린이집에서 만0~5세의 영유아를 돌보고 가르치는 사람으로, 영유아를 보호하고 교육하기 위한 자질을 갖추기 위해 교육과 훈련을 받고, 자격요건을 가진 사람이다(임재택, 1996).

2) 현직교육

현직교육은 현직에 종사하는 교사가 훈련과 강습, 연수회 등을 통해 교사로서의 자질함양이나 교육과정과 관련된 정보를 제공받는 것이다(박은혜, 2005) 그러나 본 연구에서는 보수교육을 제외한 교육을 현직교육이라 하였다. 보수교육을 현직교육에 포함하지 않은 이유는 보수교육은 의무적으로 진행되는 교육이기 때문에 보육교사의 요구에 따라, 즉각적인 수정이 어려울 뿐만 아니라, 이미 선행연구에서 보수교육에 대한 문제점을 파악하고, 개선방안을 제시한 상태이기 때문이다.

3) 보수교육

보수교육은 보육교사를 대상으로 전문성과 능력을 향상시키기 위하여 실시하는 교육으로, 상의 등급의 자격을 취득하기 위한 승급교육(보육교사 2급, 보육교사 1급)과 정기적으로 받는 직무교육(일반직무교육, 특별직무교육)으로 나뉜다. 보수교육은 정부에서 주최하는 의무교육으로 보수교육을 받지 않는 경우 불이익을 받을 수 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 보육교사의 역할과 직무

1) 보육교사의 역할

역할은 특정 지위에 있는 사람에게 그 지위에 맞게 행동하고 수행하도록 사회적으로 기대되고 요구되어 지는 것이다. 따라서 사회에서 영유아를 담당하는 보육교사에게 기대되고 요구하는 것이 보육교사의 역할이다(이순형 외, 2013).

백혜리(2008)는 보육교사의 역할을 양육자의 역할, 교수자의 역할, 조직 사회원의 역할, 지역사회 구성의 역할로 구분하였고, 이순형(2013)은 보육교사의 전반적인 역할로 대리 양육자의 역할, 교수자의 역할, 본보기 역할이라고 제시하였다.

손태호(2006)는 보육현장에서 요구되는 보육교사의 역할을 보호자의 역할, 교수자의 역할, 의사결정자의 역할로 구분하였다. 보호자의 역할은 부모를 대신하여 영유아의 신체적 · 심리적 건강과 안전을 지키고, 정서적 지지를 하는 것이며, 교수자의 역할은 보육활동의 계획하고 지도하며, 보육환경을 조성하고, 영유아 생활지도 및 평가를 하는 것이고, 의사결정자의 역할은 효율적인 역할 수행을 위해 여러 상황에서 효과적인 의사결정을 하는 것을 의미한다.

이와 같이 보육교사의 역할은 양육자의 역할과 교육자의 역할이 중요시되고 있다. 양육의 역할과 교육의 역할은 보육교사가 담당하는 영유아의 연령에 따라 강조점에 차이를 보인다. 영유아의 연령이 증가함에 따라 교육의 역할이 강조되고, 반대로 담당 영유아의 연령이 어릴수록 교육의 역할보다

는 양육의 역할이 강조된다(백혜리, 2008). 유아반 교사의 경우 유아 스스로 활동을 할 수 있도록 다양한 활동을 계획하고, 자조기술을 익힐 수 있도록 안내자 또는 촉진자 역할을 수행해야 한다. 그리고 영아반 교사의 경우 영아의 욕구를 파악하여 안정적인 애착형성과 신뢰감을 쌓아가는 것이 무엇보다 중요하다. 또한, 영아반 교사는 상호작용 및 평가, 건강과 안전, 기본생활 습관 등 다양한 영역에서 전문성과 실천능력을 갖춘 전문가로서의 역할이 요구된다(안선희, 김지은, 2010). 심영희와 성소영(2013)의 연구결과 유아반 교사는 보육 및 기본 생활 지도, 교육 및 교수활동, 연구 및 반성적 실천 영역에서 역할수행이 높게 나타났고, 영아반 교사는 청결과 안전 및 부모와의 의사소통에서 역할수행을 높게 인식하였다.

이러한 보육교사의 역할은 시대에 따라서도 달라지는데, 초기 학자들은 보육교사의 역할을 영유아들의 건강과 안전을 돌보는 역할로 생각하였으나, 시간이 지나면서 가르치는 교사로서의 역할을 강조하여 보육과정을 계획하고 실행하며, 평가하는 자로서의 역할이 첨가되었다(박은혜, 2005).

김정신과 박성미(2007)는 보육교사를 대상으로 보육교사의 역할인식과 역할수행연구에서 보육교사는 교사역할에 대해 높게 인식하였으며, 역할유형에서는 ‘상담자 및 조언자’로서의 역할을 높게 인식하고 있었고, ‘교육과정 및 설계자’로서의 역할을 낮게 인식하고 있음을 보고하였다. 보육교사의 역할수행은 보통 이상의 조금 높은 수행수준으로 나타났다. 이는 높은 인식수준을 보인 역할인식 수준보다는 낮은 역할수행을 나타내는 것이다. 역할유형에서는 ‘일과 계획 및 수행자’로서의 역할에서 가장 높은 역할수행수준이 나타났으며, ‘교육과정 설계자’와 ‘연구자’로서의 역할수행수준이 가장 낮게 나타났다.

이세나와 이영석(2006)의 보육교사의 효능감과 역할수행능력 인식에 관한 연구에서도 보육교사는 보육교사의 여러 가지 역할 중에서 양육대행자로

서의 역할을 가장 중요하게 수행한다고 인식하고 있으며, 지역사회관계 형성 및 유지자의 역할을 가장 덜 중요하게 수행한다고 인식하였다.

선행연구를 종합하면 보육교사는 보육교사의 역할에 대해 높게 인식하고 있으며, 수행수준 또한 높게 나타났다. 그리고 보육교사가 가지는 본연의 보호의 역할과 교육의 역할 이외에도 상담자 및 조언자의 역할, 의사결정자의 역할, 연구자의 역할도 요구됨을 알 수 있다.

2) 보육교사의 직무

영유아보육법 제2조 5항에서 보육교직원은 어린이집 영유아의 보육, 건강관리 및 보호자와의 상담, 그 밖에 어린이집의 관리·운영 등의 업무를 담당하는 자로서 어린이집의 원장 및 보육교사와 그 밖의 직원을 의미한다. 보육교사의 직무를 살펴보면 영유아의 보육과 건강관리로 볼 수 있다(법제처, 2013). 이외에도 보육교사의 특성상 다양한 직무를 수행하게 된다. 보육교사의 역할과 연계된 보육교사의 직무로는 교육과정 설계자, 일과활동 계획 및 수행자, 상담자 및 조언자, 연구자, 행정업무 및 관리자 등으로 구분된다(백혜리, 2008). 김은영 외(2012)는 유치원과 어린이집의 교사의 직무를 교수학습준비, 교수학습 실제, 교수학습 평가, 전문성 신장, 영유아 보호 관련 업무, 학부모 관련 업무, 행사 관련 업무, 사무 관련 업무, 시설설비 관련 업무, 대인관계 및 사회적인 업무의 10개 영역으로 제시하였다.

강문숙과 황해익(2008)의 보육교사의 직무에 대한 인식조사에서 보육교사의 직무 영역을 보육활동 준비, 보육활동 실제, 보육활동 평가, 전문성 신장, 영유아 보호 관련 업무, 학부모 관련 업무, 행사 관련 업무, 사무 관련 업무, 시설 관련 업무, 대인관계 및 사회적인 업무로 제시하였다. 보육교사가 자주 수행하는 직무영역은 영유아 보호 관련 업무, 행사 관련 업무, 보육

활동 실제, 사무 관련 업무 순으로 나타났고, 보육교사가 중요하게 생각하는 직무는 영유아 보호 관련 업무, 보육활동 실제, 행사 관련 업무, 시설관련 업무 순으로 나타났으며, 영유아 보호 관련 업무는 보육교사들의 수행정도도 가장 높게 나타났다. 보육교사가 어려운 일이라고 생각하는 직무는 보육활동 평가, 학부모 관련 업무, 행사 관련 업무, 대인관계 및 사회적인 업무 순으로 나타났다. 영역과 상관없이 어려운 일이라고 인식하는 직무내용은 영유아 포트폴리오 제작 및 분석하기와 부모-보육교사 협의회 하기, 동료 장학실시 및 받기, 부적응 행동관리하기, 행사 준비를 위한 정보 수집하기, 부모 참여 수업하기의 순으로 나타났다.

보육교사의 직무에 대한 인식을 조사한 정정란(2014)의 연구에 의하면 보육교사가 가장 중요하게 생각하는 직무는 건강 · 영양 및 안전지도로 나타났다으며, 다음으로 기본생활습관 지도하기, 보육환경, 보육계획, 가족 교육 및 상담 순으로 나타났다. 그에 반해 가장 덜 중요하게 생각하는 영역으로는 지역사회협력과 운영관리로 나타났다. 이러한 직무들은 보육교사의 직무이기보다는 원장의 직무로 간주되기 때문이다. 또한 가장 어려운 직무는 가족교육 및 상담으로 나타났다. 그리고 가장 수행 빈도가 높은 직무는 기본생활습관 지도하기였으며, 가장 수행 빈도가 낮은 영역 지역사회 협력하기로 나타났다.

정정란(2013)은 보육교사의 직무분석 연구에서 보육교사의 직무를 보육계획, 보육환경, 기본생활습관 지도하기, 프로그램 운영하기, 영유아 보육프로그램 개발 및 평가, 건강·영양 및 안전지도, 가족교육 및 상담, 지역사회협력, 운영관리로 구분하였다. 이처럼 보육교사는 수행해야하는 직무가 상당히 많기 때문에 직무에 대한 업무분장이 필요하며, 보육교사가 본연의 직무에 집중할 수 있도록 보조교사제도를 지원하는 것이 필요하다고 하였다.

보육교사의 직무에 대한 연구들을 통합해 보면 보육교사가 수행해야할

직무는 상당히 많으며, 다방면에서 보육교사의 역할을 수행하기 위해서는 여러 가지 어려움이 발생하고, 직무에 대한 중요도에 따라 수행한다. 보육교사의 직무를 잘 수행하기 위해서는 직무에 대한 업무분장이 필요하며, 직무의 중요도에 따라 효과적으로 수행할 수 있도록 다양한 업무지원이 필요하다.

2. 보육교사의 자격과 발달

1) 보육교사의 자격

보육교사의 자격은 국가자격제도를 채택하고 있는데, 국가자격제도는 그 전문성을 인정하고 공인된 자격증을 부여하기 때문에, 법령에 의하여 규제를 받는 질 높은 수준의 자격이다(서문희, 2005). 보육교사로 근무하기 위해서는 자격기준(시행령 제21조 [별표1])에 따라 보건복지부장관이 수여하는 보육교사 국가자격증을 발급받아야 한다(보건복지부, 2014). 현재 영유아보육법에서는 다음의 표 1과 같이 보육교사를 1, 2, 3급으로 구분하고 있다.

보육교사 2급 자격증을 취득하기 위해서는 전문대학 또는 이와 동등이상의 학교에서 실습을 포함하여 전체 17과목, 51학점이상 이수하여야 한다(보건복지부, 2014). 이는 보육교사 자격기준을 강화하기 위해 2014년도에 개정된 내용으로 2014년 3월 1일 이전에는 12과목, 35학점 이상으로 보육교사 2급 자격증 취득이 가능했었다. 교과목은 ‘보육필수’, ‘발달 및 지도’, ‘영유아 교육’, ‘건강 · 영양 및 안전’, ‘가족 및 지역사회 협력 등’ 5개 영역으로 구성하고 필수과목으로 보육실습을 이수해야한다. 보육실습 기간은 4주 160시간(월~금, 오전9시~오후7시 사이)을 원칙으로 한다. 보육교사 자격취득을 위한 실습기간은 160시간으로 선진국과 비교했을 때 매우 짧으며, 단기간 실

습으로 영유아의 보육을 담당하는 것은 영유아와 보육교사에게 바람직한 상황이 아니므로 자격취득을 위한 실습이나 경력을 강화해야한다고 주장한다 (김영명, 2010).

<표 1> 보육교사 자격 기준('14.3.1. 시행)

등급	자격 기준
보육교사 1급	1. 보육교사 2급 자격을 취득한 후 3년 이상의 보육업무 경력이 있는 사람으로서 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 사람
	2. 보육교사 2급 자격을 취득한 후 보육 관련 대학원에서 석사학위 이상을 취득하고 1년 이상의 보육업무 경력이 있는 사람으로서 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 사람
보육교사 2급	1. 전문대학 또는 이와 같은 수준 이상의 학교에서 보건복지부령으로 정하는 보육관련 교과목 및 학점을 이수하고 졸업한 사람
	2. 보육교사 3급 자격을 취득한 후 2년 이상의 보육업무 경력이 있는 사람으로서 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 사람
보육교사 3급	고등학교 또는 이와 같은 수준 이상의 학교를 졸업한 사람으로서 보건복지부령으로 정하는 교육훈련시설에서 정해진 교육과정을 수료한 사람

출처 : 2014년도 보육사업안내 (p. 164)

보육교사 자격증은 국가자격증이기 때문에 취득을 위해서는 국가의 자격검정을 통과해야 취득할 수 있다. 보육교사 자격증은 현재 무시험 자격검정으로 진행되어 보육교사 자격취득을 위한 보육관련 교과목을 이수한 후 한국보육진흥원 보육인력개발국에 증명할 서류를 제출하면 보육인력개발국에서 서류의 진위, 법적 요건의 충족 여부를 심사한 후 자격을 받게 된다.

보육교사 자격기준에 학력, 전공, 경력이 포함되어 있지만, 범위가 지나치게 넓어 오히려 전문성 확보에 걸림돌이 되고 있다(이미정, 2009). 이처럼 보육교사 자격취득의 범위가 늘어난 것은 보육교사의 소양과 전문성을 저하

시키는 것으로 국가차원에서 보육교사의 전문성을 통제할 수 있도록 보육교사 국가자격시험과 같은 장치를 마련할 필요가 있다(안세근, 2009). 그리고 단기 양성 과정을 통한 보육교사 자격 취득은 보육교사의 전문성 약화와 보육교사의 과잉배출이라는 측면에서 많은 문제점을 갖고 있다. 그러므로 과거 보육인력을 늘리기 위해 만들었던 보육교사교육원의 단기 양성체계를 개선해야 하고, 대학과 대학원에 보육관련 학과를 두어 학과제한 규정을 강화하며, 승급교육을 의무화하고 철저히 관리해야한다(안세근, 2009).

현재 보육교사자격은 3등급으로 나누어져 있으나, 보육교사 등급이 자격증으로만 구분되어 있고 역할과 중요성의 차이가 규정되어 있지 않아 현장에서 등급과 관계없이 보육교사들이 동일한 역할을 수행하고, 보수체계에도 영향을 미치지 않는다. 이를 해결하기 위해서는 보육교사 등급에 따른 업무와 역할에 대해 체계적인 구분이 필요하며, 보육교사의 업무와 자격을 구분하여 업무의 전문화를 이루어야 하고(안세근, 2009), 승진이나 처우에 차이를 두는 보수체계의 재정리가 필요하다(김난실, 이승연, 2011; 지성애, 최미숙, 2006).

보육교사의 양성과정은 보육교사가 기본적인 전문성을 습득하는 과정으로 매우 중요한 역할을 한다. 특히 보육교사에게 단순한 교수방법을 제시하기 보다는 영유아를 전인적으로 성장시킬 수 있는 전문적인 지식과 복합적인 능력과 자질, 전문성을 키울 수 있어야 한다(이순영, 박혜미, 2008).

2) 보육교사의 발달

보육교사는 교직생활을 통해 성장과 변화의 과정을 거치게 된다. 교사의 발달은 교사의 역할을 수행하면서 교직에 대한 관점, 신념, 가치관, 지식, 기능, 학습지도 및 교수에 있어서의 태도 변화, 그리고 교육과 관련된 업무 수행 등 교육의 전 영역에 걸쳐서 전문가로서 발전, 성숙하는 현상이다(백혜

리, 2008; 조부경, 백은주, 서소영, 2001).

보육교사의 발달을 설명하는 대표적인 이론으로 Fuller와 Katz의 교사발달단계에서 구체적인 발달특성과 관심에 대해 안내하고 있다. Fuller(1969)는 예비교사와 현직교사들이 원하는 것과 실제적인 교육이 일치하지 않는다는 점을 관찰하고 이들의 관심사를 어떠한 방법으로 개념화할지에 대해 연구하였다. 그래서 교사 관심사 발달단계를 교직 이전단계(preteaching phase), 초기 교직 단계(early teaching phase), 후기 교직 단계(lateteaching phase)으로 구분하였다. 교직 이전단계는 현장 경험이 없는 예비교사들이 교사보다는 영유아에 더 관심을 보이며, 교사라는 직업에 대해 환상을 갖거나, 비판적인 경향을 보이는 시기이고, 초기 교직 단계는 보육교사로서 생존할 수 있을지에 대해 고민하는 시기이다. 그리고 후기교직단계는 보육교사가 자신에 대한 관심에서 벗어나서 영유아의 발달과 성장에 관심을 보이는 시기이다.

katz(1972)는 유아교사의 발달단계를 생존단계(survival stage), 강화단계(consolidation stage), 갱신단계(renewal stage), 성숙단계(maturity stage)로 구별하였다. 생존단계(survival stage)는 대체적으로 1년 미만의 시기에 해당하는 단계로 현장에서 발생하는 문제를 처리하고 자신이 교직을 수행할 수 있는지 고민하는 단계이다. 따라서 이 시기에 자신이 교사로서 적합한지 고민하게 되고, 교직에 최선을 다하고, 환경에 적응하는 것에 관심을 보인다. 이 시기에 현직교육에서는 지원과 격려, 그리고 이해, 확신 등의 심리적 안정과 현장에서 활용할 수 있는 기술과 통찰력의 제공이 요구된다(이순형 외, 2013)

강화단계(consolidation stage)는 교직 1년에서 3년 정도의 시기로 어느 정도 안정감과 자신감을 갖고, 지금까지의 경험을 토대로 확고한 신념을 가지고 업무를 수행하는 단계이다. 다음으로 갱신단계(renewal stage)는 교직

을 시작한지 3년에서 5년 정도 되는 시기로 반복적인 교사의 역할을 벗어나 더 발전하기 위해서 새로운 시도를 하는 단계이다. 마지막으로 성숙단계 (maturity stage)은 교직생활 5년 이상의 시기로 교사로서 자신감과 경험을 갖추게 되는 시기이다. 이 단계는 자신의 발전을 위해 전략과 경험을 갖추고 교육의 철학을 개발하는 단계이며, 자신의 업무를 능숙하게 처리하고 전문가로서 만족감을 가지게 되고, 자신의 복지에 대한 관심이 증가하게 된다 (Burden, 1980).

양정미와 황해익(2004)의 연구에서 보육교사를 대상으로 교사관심사 발달단계에 따른 장학실태 및 요구도에 대해 알아보았는데, 생존단계와 강화단계의 보육교사는 자기장학의 방법으로 현장에서 쉽게 할 수 있는 유아관찰을 실시하는 경우가 많았고, 갱신단계의 보육교사는 자기장학의 방법으로 전문서적 읽기, 강습회 및 연수에 참가하기와 유아관찰하기를 병행하여 실시하고 있었다. 즉, 보육교사는 발달단계에 따라 교사의 관심이 직면한 문제에서 전문지식이나 기술 습득으로 확장되는 모습을 보이는 것으로 나타났다. 그리고 생존단계와 강화단계의 교사는 선호하는 자기장학의 방법으로 배워서 바로 현장적용이 가능한 연수나 강습회를 꼽았고, 갱신단계의 교사는 녹화하거나 녹음하여 이를 분석하고 수업을 개선할 수 있는 자기장학방법을 선호하는 것으로 보고되었다.

이처럼 보육교사는 보육교사의 발달단계에 따라 교직에 대한 자신감과 안정감이 다름을 나타내며, 각 단계에서 중요시하는 문제에 따라 이를 해결하고자 하는 자율장학의 방법도 다른 양상을 보인다.

3. 보육교사의 현직교육

1) 보육교사의 전문성과 현직교육의 중요성

전문성은 장기간의 교육훈련을 통해 갖게 되며, 훈련을 통해 습득한 전문적인 이론적 지식과 기술이 있어야 한다. 그리고 실무에서 전문성을 발휘하기 위해서는 자율성이 주어져야 한다(안선희, 김지은, 2010). 교사의 전문성 발달은 교사가 역할을 수행하면서, 지식과 기술, 태도, 가치관, 관심사, 자질들이 변화되는 것을 의미한다(김지영, 윤진주, 2011). 보육의 질은 보육교사에게 달려있으며, 보육교사의 전문성은 교사 자신의 역할의 중요성을 인지하고, 사회적 가치를 인정하는 것부터 시작한다. 자신의 역할에 대해 신념을 갖게되면, 전문성을 신장하기 위해 노력할 가능성이 높다(양옥승, 1993). 보육교사의 전문성이 발달함에 따라 보육교사의 효능감이 높아지고, 이러한 높은 효능감을 가진 교사는 지식과 기술을 습득하면서 전문성을 지속적으로 발달시키며, 전문성이 발달된 교사일수록 역할 수행 능력이 높다고 하였다(김지영, 윤진주, 2011).

박은혜(2005)는 보육교사가 스스로 전문성을 향상하기 위한 방법으로 영유아 보육과 관련된 도서를 읽거나, 인터넷 사이트의 정보를 찾아 볼 수 있으며, 선배교사를 모델링하거나 조언을 들을 수 있고, 교사 스스로 교사끼리의 모임을 만들어 다른 교사들과 토론의 기회를 가질 수 있다고 하였다. 더 나아가 전문단체에 가입하여 다양한 정보와 지식을 제공 받을 수도 있으며, 전문단체에서 주최하는 세미나 혹은 강습회에 참여할 수도 있다. 하지만 개인이 가장 많은 지식과 정보를 얻는 일은 상급학교에 진학하여 현장의 경험을 토대로 부족한 부분을 보충하는 것이다(박은혜, 2005; 안선희, 김지은, 2010). 그리고 어린이집에서 주도하는 전문성 향상을 위한 노력으로는 연구수업을 계획하여 수업을 공개하고, 이러한 수업을 관찰하고 이에 대해 토론하는 것이 있다. 또한 어린이집에서 연간 교사교육계획에 맞춰 주제와 관련된 강사를 초빙하여 내부교육을 진행할 수 있다(박은혜, 2005).

처음부터 자질이 우수하고 열의를 가진 교사를 채용하는 것도 중요하겠

지만, 현장에 재직하고 있는 교사들의 전문성을 지속적으로 신장시켜 그들의 자질을 함양하는 것도 중요하다. 어린이집 원장은 교사들이 현직교육에 참여하도록 비용을 지원하거나, 상급학교 진학을 원하는 경우 시간적, 재정적 지원을 해야 한다. 또한 도서를 준비하고, 타 보육시설의 참관 기회를 주어 보육철학이나 보육프로그램을 비교할 수 있는 시간 제공도 필요하다. 뿐만 아니라 교사의 생각과 의견을 수용하고, 자신의 직무를 수행할 수 있도록 자율성과 의사결정권을 갖도록 해야 한다(김지은, 안선희, 2009).

또한, 전문성을 신장하기 위해 재교육의 강화가 필요하다. 보육교사들은 현직교육에서 충분한 지식과 기술을 제공받지 못하고 있고 이로 인해 현장에서 많은 어려움과 시행착오가 발생한다(안선희, 김지은, 2010). 그리고 현직교육을 통해 보육교사의 전문성을 발달시키기 위해서는 보육교사 양성과육과 보수교육에서 보다 내실 있고 체계적인 자격제도의 정착이 필수적이다(지성애, 최미숙, 2006). 하지만 현재 보육교사의 근무환경이 전문성을 발휘할 수 있는 안정적 환경이 아니기 때문에, 보육교사가 신체적 · 정서적으로 건전한 능력을 발휘하기 어렵고, 지식 · 기술발휘가 충분하지 않은 점이 보육교사 전문성 향상의 문제점으로 지적되고 있다(이연승, 조미나, 2005).

보육교사의 전문성이 발달됨에 따라 보육교사의 효능감이 높아지고, 보육교사의 역할수행 능력도 높아진다. 보육교사의 전문성을 발달하기 위한 다양한 방법이 있지만, 선행연구에서 현직교육의 중요성에 대해 언급하고 있다(안선희, 김지은, 2010; 지성애, 최미숙, 2006). 하지만 어린이집의 근무환경으로 인해 전문성 향상을 위한 현직교육 참여에 어려움이 있으므로 현직교육의 참여를 촉진시키기 위해서는 어린이집과 정부기관의 노력이 필요하다.

현직교육은 현직에 종사하는 교사들이 교사로서의 자질함양이나 영유아 보육과 관련된 정보를 계속해서 제공받는 것이다. 보육교사는 현직교육을

통하여 새로운 이론이나 지식, 기술을 받아들이고, 이를 보육현장에 적용해 보고, 그 결과에 대하여 반성적 사고를 함으로써 교사 스스로 신념이나 실천적 지식을 형성하게 된다(박은혜, 2005). 교사의 전문적 자질은 양성교육만으로 완성될 수 없으므로 지속적이고 효과적인 현직교육을 통해 발달시켜야 한다(최연철, 2002). 현직교육이 필요한 이유는 보육교사양성과정을 보완해야 하고, 사회적, 문화적 변화에 따라서 요구되는 지식과 기능 및 태도를 습득해야 하며, 새로운 가치 추구하고 부단한 수양과 연구를 해야 하기 때문이다(이순형 외, 2005). 보육의 질적 향상을 위해 보육교사의 자격 기준을 상향조정하고, 보육교사의 전문성 향상을 위해 현직교육의 기회를 확충할 필요가 있다(조부경, 2013).

오지은(1998)은 교사 재교육의 정기적인 참여 여부에 따라 영아보육의 질에 유의미한 차이가 있고, 특히 학습 환경과 교사-영아간의 상호작용 측면에서 많은 관계가 있다고 하였다. 그러므로 현직교육의 프로그램을 체계적이고 구체적으로 마련하여 교사 자질 향상을 도모하여야 한다(김정원, 김유정, 배인자, 2002). 보육교사들은 현직교육을 통해 보육에 대한 어려움을 해소하기를 원하지만, 현직교육의 기회와 내용은 이러한 기대를 충족하지 못하고 있다. 현직교육은 교사 양성과정에서 부족했던 부분을 보완할 수 있어야 하므로(신교준, 1995; 이진희, 홍혜경, 2011), 보육교사 현직교육 주관기관은 직무에 대한 내용을 선정하고, 교육내용을 다양화시켜 현직교육의 질을 높이고, 현직교육의 기회를 많이 제공하여야 한다(김정원, 김유정, 배인자, 2002; 이진희, 홍혜경, 2011).

현직교육의 효과에 대한 연구를 살펴보면 현직교육은 보육교사의 능력을 향상시키고, 교사의 효능감을 향상시킨다(이진희, 홍혜경, 2011). 현직교육에 참여하는 보육교사는 그렇지 않은 교사에 비해 발달지식수준이 높았으며, 전문성에 대한 인식도 높게 나타났다. 그러므로 전문성을 지속적으로 유지

· 향상시켜줄 수 있는 현직교육의 기회가 반드시 제공되어야 한다(김지은, 안선희, 2013).

이처럼 많은 연구자들은 보육교사가 전문적 자질을 함양하기 위해서는 지속적인 현직교육이 중요하다고 보고하고 있으며,(이순형 외, 2005; 조부경, 2013; 최연철, 2002), 지속적인 현직교육이 보육의 질에 영향을 미친다는 결과가 제시되었다(오지은, 1998). 그러므로 보육교사의 전문성 향상을 위해 현직교육이 지속적으로 제공되어야 한다.

2) 현직교육의 현황 및 요구

보육교사는 보육교사 양성과정을 통해 획득한 전문성을 유지하고 향상시키기 위한 노력을 지속적으로 해야 한다(이미화, 김경희, 김문정, 2010). 이는 전문직으로서의 전문성을 향상시키기 위해서는 현직에 종사하면서 지속적인 교육을 통해 점진적으로 발달해야 하기 때문이다(황해익, 박성미, 김정신, 박선훈, 2008).

보수교육은 보육교직원의 자질향상을 위해 실시하는 교육으로, 직무교육과 승급교육으로 나누어 볼 수 있다. 직무교육은 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위하여 보육교직원이 정기적으로 받는 것이고, 승급교육은 보육교사가 상위 등급의 자격(3급 → 2급, 2급 → 1급)을 취득하기 위해 받아야 하는 것이다(보건복지부, 2014).

직무교육이란 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위해서 정기적으로 받는 교육으로서 교육시간은 40시간을 원칙으로 하고 있으며 일반 직무교육과 특별직무교육으로 구분하여 시행되고 있다.

일반직무교육은 현직에 근무하고 있는 원장 또는 보육교사가 매 2년이 경과한 경우마다 받아야 하는 교육을 의미하며, 보육교사 대상과 원장 대상

의 교육으로 구분하며, 원장신규교육은 원장직무를 담당하는 첫해에 교육을 이수해야한다. 특별직무교육의 경우 영아보육, 장애아보육, 방과 후 보육으로 구분하여 진행한다. 보수교육은 보육교사가 꼭 이수해야하는 것으로 3회 이상 받지 아니한 경우에는 어린이집 원장 또는 보육교사 자격이 정지될 수 있으므로 필히 이수해야한다.

일반직무교육의 보수교육의 내용은 보육기초, 발달 및 지도, 영유아 교육, 영유아의 건강·영양 및 안전, 가족 및 지역사회협력, 보육사업의 운영을 포함하여 전체 20과목 40시간을 원칙으로 하고 있다. 특별직무과정은 영아보육 직무교육(20과목, 40시간), 장애아보육 직무교육(20과목, 40시간), 방과 후 보육 직무교육(20과목, 40시간)으로 구분되어있다. 특별직무교육의 교육과정은 일반직무교육과정과 동일한 보육기초, 발달 및 지도, 영유아 교육, 영유아의 건강·영양 및 안전, 가족 및 지역사회협력, 보육사업의 운영과 기타영역을 포함하여 7개 영역으로 구성되어있다.

보수교육내용과 관련된 선행연구를 살펴보면 보육교사와 원장 모두 보수교육의 교육내용 중 발달 및 지도와 영유아 교육 영역을 강화해야 한다고 인식하였고, 보육기초와 가족 및 지역사회 협력 영역은 축소해야 한다고 지적하였다(이미화, 김경희, 김문정, 2010). 그리고 보육교사들은 건강·영양 및 안전, 인간관계 및 리더쉽 훈련이 포함된 기타영역이 보수교육의 내용으로 적합하다고 인식하고 있었다(지성애, 2007).

보수교육과정에서 보육교사들의 요구를 반영하여 현장에서 필요한 교육을 중점적으로 계획해야한다. 양성교육과정과 연계성을 고려하여 변화되는 내용을 도입하고 이를 현장에서 활용 할 수 있는 실무교육을 강화해야한다(지성애, 최미숙, 2006).

보수교육은 다양한 배경을 가진 보육교사들의 특성을 고려하여 교육내용을 선정해야 교육효과를 기대할 수 있다(김정원, 김유정, 배인자, 2002). 현

개의 보수교육은 보육교사의 경력이나 직무와 상관없이 동일한 교과목 및 교육내용으로 진행되어 교사의 발달단계 및 경력에 따른 교육요구를 충족시키지 못하고 있기 때문에(황해익, 박성미, 김정신, 박선훈, 2008), 보수교육 각 과정의 교과목 및 교육내용을 보육경력에 따라 차별화, 다양화 할 필요가 있다. 임용 첫째, 경력 3년차, 경력 6년차로 나누어 각 경력에 맞게 신입 교사에게는 부모와의 관계, 보육과정 편성과 운영 등 기초적인 보육이론을 제공하고, 3년차 이상 교사에게는 실제적인 수업기술과 관련된 교육내용을, 6년차 이상 교사에게는 주임교사로서의 역할을 수행할 수 있는 교육내용을, 9년차 이상의 교사에게는 원장 준비교육을 제공할 필요가 있다(이미화, 김경희, 김문정, 2010).

승급교육이란, 보육교사가 3급에서 2급 또는 2급에서 1급으로 승급하기 위하여 필요한 교육으로서 교육시간은 80시간이다. 승급 교육의 경우 규정이 직무교육과 다르지만, 직무교육과 승급교육을 같은 해에 받아야 하는 경우는 직무교육을 받지 않아도 되도록 하고 있다.

<표 2> 승급교육 대상자

교육구분	교육대상	교육시간
2급 승급교육	보육교사 3급의 자격을 취득한 후 보육업무 경력이 만 6개월이 경과한 자	80시간
1급 승급교육	보육교사 2급의 자격을 취득한 후 보육업무경력이 만 2년이 경과한 자 및 보육교사 2급의 자격을 취득한 후 보육 관련 대학원에서 석사 학위를 취득한 경우 보육업무 경력이 만 6개월이 경과한 자	80시간

출처 : 2014년도 보육사업안내 (p. 238)

위의 표 2에 제시된 바와 같이 영유아보육법 시행규칙[별표 7]에 의해 승급교육은 2급 승급의 경우, 3급 자격 취득 후 6개월 이상의 보육경력이

있는 경우 교육대상이 되며, 1급 승급의 경우, 2급 자격 취득 후 보육경력이 2년 이상 된 경우, 석사 학위소지자로서 6개월 이상 보육경력이 있는 경우 교육의 대상이 된다.

보육사업안내에서 제시하고 있는 승급교육의 내용은 교사의 등급에 따라 2급 승급교육(21과목, 80시간)과 1급 승급교육(20과목, 80시간)으로 구분된다. 다음의 표 3과 같이 이들 교육과정은 6개 영역으로 보육의 기초, 발달 및 지도, 영유아교육, 영유아의 건강 · 영양 및 안전, 가족 및 지역사회 협력, 보육사업의 운영을 포함하는 6개 영역과 평가시험으로 진행된다. 승급교육의 출석시간을 충족하고 평가시험에서 80점 이상을 획득한 경우에 가능하다.

보육교사의 승급교육에 대한 연구에서 원장과 보육교사 2급을 취득한 보육교사는 모두 1급 승급교육과정의 교육내용에서 건강, 영양 및 안전영역을 가장 중요하게 인식 하였으며, 다음으로 영유아 교육, 발달 및 지도 순으로 중요하다고 하였다. 그리고 원장과 보육교사3급을 취득한 보육교사는 2급 승급교육 과정에서도 건강 · 영양 및 안전영역을 가장 중요하게 보았으며, 다음으로 발달 및 지도, 영유아 교육의 순으로 나타났다(황해익 외, 2008).

김난실과 이승연(2011)의 1급 승급교육에 대한 인식과 요구분석 연구에서 교과목의 중요성과 1급 승급교육에 필요성 면에서 동일하게 안전사고 상황별 응급처치와 안전관리, 아동학대와 아동권리 이해, 영유아 행동관찰과 관찰기록법이 가장 높은 점수를 얻었으며, 교수방법, 부모상담, 상호작용을 1급 승급교육에 추가 되거나 강화되었으면 하는 교과목으로 택하였다. 또한 1급 승급교육의 평가시험이 필요하다고 인식했으며, 그 방법으로는 시험을 선택했다.

<표 3> 승급교육 내용

영역	2급 승급교육		1급 승급교육	
	교과목	시간	교과목	시간
보육기초	.사회 변화와 보육 .아동학대와 아동권리 이해 .보육교사의 역할과 윤리	12	.영유아보육법과 보육관련법의 이해 .아동학대와 아동권리 이해 .보육교사의 역할과 윤리	12
발달 및 지도	.영유아 행동관찰과 관찰일지 작성법 .영유아 인지.언어발달 이해와 기초학습 .영유아 정서.사회성발달 이해 .장애아 조기중재와 통합보육	16	.영유아 행동관찰과 관찰기록법 .영유아기 뇌 발달의 이해와 조기교육 .발달영역별 지체 및 지도	12
영유아 교육	.표준보육과정의 이해 .연령별 보육프로그램(0~1세) .연령별 보육프로그램(2세) .연령별 보육프로그램(3~5세) .보육계획과 보육일지 작성 실제	20	.영유아보육프로그램의 기초 .영유아보육프로그램의 계획과 운영 .실내외 환경구성 원리와 실제 .영유아를 위한 교수학습방법의 실제 .보육계획과 보육일지 작성 실제	20
영유아의 건강·영양 및 안전	.영유아 건강생활지도 .영유아 식생활지도와 위생 .안전사고 상황별 응급처치와 안전교육	12	.영유아 질병과 대응 .영유아 급식과 위생 .안전사고 상황별 응급처치와 안전관리	12
가족 및 지역사회 협력	.부모면담방법 .다문화교육 .지역사회 연계의 실제	12	.부모참여프로그램 구성과 운영 .부모-자녀 관계의 이해 .다문화가정 영유아 지원방법	12
보육사업의 운영	.영유아만 운영관리 .평가인증의 이해(2) .보육정보화시스템의 이해와 활용(2)	8	.보육실습지도의 실제 .평가인증의 이해 .보육정보화시스템의 이해와 활용	12
기 타	.평가시험		.평가시험	
계	21과목	80	20과목	80

출처 : 2014년도 보육사업안내 (p. 241)

현재 보육교사 1급 자격취득은 무시험 자격취득으로 능력있는 교사라 하더라도 보육교사 2급 자격취득 후에 만 2년의 보육업무경력을 쌓아야지만

승급교육을 받을 자격이 주어진다. 따라서 무시험 자격취득보다는 승급을 위한 국가시험이 필요하다는 주장이 제기되기도 하였다(지성애, 최미숙, 2006).

현직교육에 대한 연구들을 살펴보면 신교준(1995)의 연구에서 어린이집 영아반 교사 216명을 대상으로 현직교육의 현황을 조사한 결과 55.6%의 교사들이 외부기관으로부터 현직교육을 경험하였고, 주최기관으로는 보건복지부가 27.9%로 가장 많았다. 어린이집 내부교육을 경험한 경우는 19.4%로 낮게 나타났고, 현직교육이 필요하다는 의견도 99%로 높게 나타났다. 현직교육방법으로는 워크샵에 대한 선호도가 가장 높았고, 강사진으로는 현장 경험이 많은 교사나 원장을 희망하였고, 교육내용으로는 관찰 기술의 발달, 교육과정 운영방법의 순으로 나타났다.

이연승과 조미나(2005)의 보육교사를 대상으로 한 보육교사의 전문성 향상을 위한 실태연구에서는 외부에서 현직교육을 경험한 보육교사는 70.8%로 나타났으며, 주최기관으로는 보건복지부(55.3%), 대학교(43.8%)의 순으로 나타났다. 현직교육방법으로는 워크샵(59.9%)과 소그룹 중심 토의(17.6%)를 희망하였고, 강사진으로는 현직교사 또는 원장을 선호하였다. 희망하는 교육내용으로는 교사-아동 상호작용(53.6%), 영·유아 사회 정서 발달(12.5%), 부모교육(11.6%)의 순으로 나타났다.

김현영(2013)의 연구에서는 영아반 보육교사를 대상으로 보수교육을 제외한 현직교육 현황 및 요구도를 알아보았는데, 75.3%가 현직교육을 경험하였고, 육아종합지원센터에서 진행되는 교육을 가장 많이 받고 있었다. 희망하는 주최기관으로는 보건복지부, 육아종합지원센터의 순으로 나타났으며, 희망하는 강사진으로는 아동발달 및 심리학 박사과 유아담당 경력교사가 가장 높았다.

현직교육은 현직에 있는 보육교사의 전문성 발달을 위해 매우 중요하지

만, 보육교사들의 실상을 고려하지 못해 현직교육에 대한 불만도 많고, 참여율도 미흡하다(이명조, 2007). 또한, 현직교육이 진행된다고 하더라도 어린이집에서는 운영의 어려움으로 현직교육을 지원하기에 어려움이 따른다.

어린이집의 경우 방학이 없고, 학기 중에는 저녁 늦게까지 근무하기 때문에 시간을 내어 교육을 참석하기에 어려움이 있다. 대체교사를 활용하여 편안하게 교육에 참석할 수 있도록 사회적 차원에서 마련해야한다(김정원, 김유정, 배인자, 2002). 지성애(2007)의 연구에서는 보수교육 활성화를 저해하는 요인으로 과도한 업무로 인한 시간이 부족한 것과 수업에 차질이 생기고 대체교사가 부족한 것으로 나타났다. 보수교육 활성화를 위해서는 보육결손문제가 해결되어야 한다.

윤재석(2006)의 연구에서는 교육시간 마일리지(mileage)제도로 관련 영역의 강좌를 각자의 형편에 맞게 수강하고 이를 직무교육으로 인정하는 방법을 제안하였다. 학회나 육아종합지원센터처럼 공신력 있는 기관을 선정하여, 이곳에서 받은 교육을 보수교육으로 인정해줌으로써, 교사 편의를 봐주고, 깊이 있는 교육이 진행하도록 해야한다(이미화, 김경희, 김문정, 2010). 2014년도부터는 직무교육 대상자가 육아종합지원센터와 어린이집 안전공제회가 실시하는 아동학대 및 안전관리교육을 수료한 경우 보수교육 과목 중 해당 과목을 이수한 것으로 인정하고 있다(보건복지부, 2014). 이처럼 공신력 있는 기관에서 이루어지는 현직교육을 보수교육으로 인정한다면, 보육교사가 보수교육을 위해 할애하는 시간을 자유롭게 조정할 수 있고, 깊이 있는 교육의 경험이 가능할 것이다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 경기도 A시에 소재한 어린이집에 근무하는 보육교사 283명을 대상으로 하였다.

연구대상의 배경은 표 4에 제시된 바와 같다. 어린이집 유형에서 가정어린이집이 40.6%이고, 다음으로 민간어린이집이 38.5%이다. 담당연령은 만 2세가 30.0%이고, 만1세가 28.3%이다. 담당연령 중 0-2세 영아반을 담당하는 교사는 71.7%(0세-13.4%, 1세-28.3%, 2세-30.0%)로 70%이상을 차지했고, 3-5세 유아반을 담당하는 교사는 26.5%(3세-11.3%, 4세-9.9%, 5세-5.3%)이다. 다음으로 보육교사 자격취득경로를 보면 보육교사교육원이 38.2%이고, 2년제 전문대학교가 27.2%, 4년제 대학교가 18.4%로 나타났다. 연령별로는 45세 이상이 27.6%로 나타났으며, 20-24세, 40-44세가 각각 18.4%, 17.0%로 나타났다. 현재 소지하고 있는 자격증에 대해 중복 응답한 결과 보육교사 1급 자격증이 41.6%이고, 보육교사 2급 자격증이 31.4%로 나타났다. 보육경력은 5-10년이 26.1%이고, 3-5년이 24.0%, 1-3년이 17.7%로 나타났다.

<표 4> 연구대상의 배경 변인

(N=283)

배경 변인	구분	N	%	배경 변인	구분	N	%
어린 이 집 유형	국공립	29	10.2	보육 경력	1년 미만	43	15.2
	민간	109	38.5		1-3년	50	17.7
	가정	115	40.6		3-5년	68	24.0
	법인	11	3.9		5-10년	74	26.1
	직장	19	6.7		10년 이상	48	17.0
담당 연령	0세	38	13.4	연령	20-24세	52	18.4
	1세	80	28.3		25-30세	43	15.2
	2세	85	30.0		31-34세	26	9.2
	3세	32	11.3		35-39세	36	12.7
	4세	28	9.9		40-44세	48	17.0
	5세	15	5.3		45세 이상	78	27.6
	기타	5	1.8	합계	283	100.0	
보육 교사 자격 취득 경로	보육교사 교육원	108	38.2	자격증 (중복)	보육교사 3급 자격증	11	2.9
	전문대학교 (2년제)	77	27.2		보육교사 2급 자격증	121	31.4
	전문대학교 (3년제)	22	7.8		보육교사 1급 자격증	160	41.6
	4년제대학교	52	18.4		원장 자격증	93	24.2
	대학원	2	0.7		합계	385	100.0
	사이버보육교사 교육원	22	7.8				

2. 연구도구

본 연구에서는 보육교사의 현직교육 현황과 만족도 및 요구를 알아보기 위해 설문조사를 실시하였다. 설문지는 보육교사의 현직교육에 대한 선행연구(조혜진, 김옥주, 2012; 김현영, 2013)를 토대로 연구문제에 맞게 수정 보완하여 구성하였으며, 설문지의 구성은 표 5와 같다. 현직교육의 교육내용에 대한 문항들은 보육관련학과 박사과정의 1인의 도움을 받아 수정 보완하였다.

수정 보완한 설문지는 10년 이상 보육경력을 가진 2인에게 타당도를 검증 받은 뒤 재수정하였으며, 설문지 문항의 내용, 이해정도, 적합성과 소요시간 등을 알아보기 위해 보육교사 10인을 대상으로 예비조사를 실시하였다.

<표 5> 설문지의 구성

영역	내용	문항번호
현직교육의 현황	현직교육 경험유무, 현직교육 필요도, 현직교육 경 험도, 내부교육 교육빈도, 1년 동안은 총 현직교육 시간, 경험한 현직교육의 교육내용 등	I-1 ~ I -7, I-9 ~ I-13, I -15 ~ I-16
현직교육에 대한 만족도	내부교육 만족도, 외부교육의 만족도	I-8, I-14
현직교육의 요구도	희망하는 교육주최기관, 희망하는 교육방법, 희망하 는 강사, 희망하는 교육장소 등	I-17 ~ I -23
개인적 배경	재직 어린이집 형태, 담당연령, 보육교사자격취득 경로, 취득 자격증, 보육경력, 연령	II-1 ~ II-6

3. 연구절차

1) 예비연구

구성된 설문지는 10년 이상 보육경력을 가진 2인에게 내용 타당도 검증을 받은 후 보육교사 10여명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 실시결과 별다른 문제점은 발견되지 않았고, 문항에 대한 이해를 높이기 위해 단어를 수정한 후 사용하였다.

2) 본 연구

2014년 5월 21일과 6월 18일에 A시육아종합지원센터와 어린이집안전공제회가 주관하는 아동학대 및 안전관리교육에 참석한 보육교사 300명을 대상으로 설문지 300부를 배부하고 회수하였다. 회수된 설문지 291부 중 응답이 불성실한 8부를 제외하고, 283부를 최종 연구 자료로 사용하였다. 아동학대 및 안전관리교육을 수료할 경우 동일연도 내 보수교육 과목 중 해당 과목을 이수하기 때문에(보건복지부, 2014), 다양한 개인적 배경을 가진 보육교사들이 설문조사에 참여하였다.

4. 자료분석

보육교사의 현직교육 현황과 만족도 및 요구를 알아보기 위해 SPSS WIN 18프로그램을 사용하여 다음과 같은 방법으로 통계 처리 하였다.

현직교육의 필요성, 내부교육과 외부교육의 현황, 경험한 현직교육 내용, 내부교육과 외부교육의 만족도를 알아보기 위해 빈도와 백분율을 구하였다.

그리고 희망하는 현직교육에 대한 요구를 배경 변인에 따라 살펴보았는데, 어린이집 유형, 담당연령, 보육경력에 따른 차이를 검증하기 위하여 χ^2 검증을 실시하였고, 현직교육의 교육내용에 대한 요구를 알아보기 위해 평균과 표준편차를 구한 후, χ^2 검증을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 보육교사가 경험한 현직교육 현황

1) 현직교육의 필요성

보육교사가 생각하는 현직교육의 필요성에 대해서 살펴보기 위해서 빈도 분석을 실시한 결과는 아래의 표 6과 같다.

<표 6> 현직교육의 필요성

구분	N	%
필요하다	266	94.0
필요하지 않다	17	6.0
합계	283	100.0

전체 응답 대상자 283명 중 현직교육이 ‘필요하다’고 응답한 경우가 226명(94.0%), ‘필요하지 않다’고 응답한 경우가 17명(6.0%)로 나타났다.

현직교육이 필요한 이유에 대한 보육교사들의 응답을 분석한 결과는 표 7에 제시된 바와 같이 현직교육이 ‘필요하다’고 답한 266명 중 필요한 이유에 대해 ‘잊고 있었던 내용을 현직교육을 통해 되새기기 위해’가 137명(51.5%)으로 가장 많았고, ‘새로운 지식이나 정보를 얻기 위해’가 87명(32.7%), ‘배운 이론을 현장에 적용시키기 어렵기 때문에’가 35명(13.2%)의 순으로 나타났다.

<표 7> 현직교육이 필요한 이유

내용	N	%
배운 이론을 현장에 적용시키기 어렵기 때문에	35	13.2
보육교사 양성과정의 교육내용이 부족하기 때문에	7	2.6
잊고 있었던 내용을 현직교육을 통해 되새기기 위해	137	51.5
새로운 지식이나 정보를 얻기 위해	87	32.7
합계	266	100.0

현직교육이 필요 없는 이유에 대한 보육교사의 응답을 분석한 결과는 아래의 표 8과 같다.

<표 8> 현직교육이 필요 없는 이유

내용	N	%
업무공백이 생기기 때문에	5	29.4
인사처우에 도움이 되지 않기 때문에	5	29.4
교육현장의 문제해결에 도움이 되지 않기 때문에	7	41.2
합계	17	100.0

현직교육이 ‘필요하지 않다’고 한 17명 중 필요하지 않은 이유에 대해 조사한 결과 ‘교육현장의 문제해결에 도움이 되지 않기 때문에’가 7명(41.2%)으로 가장 많았고, ‘업무공백이 생기기 때문에’, ‘인사처우에 도움이 되지 않기 때문에’가 각각 5명(29.4%)으로 나타났다.

2) 내부교육의 현황

보육교사가 경험한 현직교육에 대해서 살펴보기 위해 보육교사가 지난 3년

동안 경험한 현직교육을 모두 선택하도록 한 결과는 표 9와 같다.

<표 9> 보육교사들이 경험한 현직교육 (중복응답) (N=283)

구분	N	%
어린이집 내부교육	242	46.1%
외부에서 주최하는 교육	283	53.9%
합계		100.0%

보육교사가 경험한 현직교육에 대해서 살펴보기 위해 보육교사가 지난 3년 동안 경험한 현직교육을 모두 선택하도록 한 결과 응답 283명 중 283명(53.9%)이 외부에서 주최하는 교육에 참여하였고, 242명(46.1%)이 어린이집 내부교육에 참석하였다.

보육교사에게 어린이집에서 진행하는 내부교육 참여 빈도를 알아본 결과는 아래의 표 10과 같다.

<표 10> 내부교육 참여 빈도

구분	N	%
참여안함	41	14.5
2주 1회	14	4.9
1개월 1회	82	29.0
2~6개월 1회	109	38.5
1년 1회	37	13.1
합계	283	100.0

‘내부교육에 참여하지 않았다’고 응답한 보육교사는 41명(14.5%)으로 나타났다. 내부교육 참여빈도를 ‘2~6개월 1회’로 응답한 경우가 109명(38.5%)

로 가장 많았고, 1개월 1회(29.0%), 참여안함(14.5%)의 순으로 나타났다.

내부교육의 방법을 살펴보기 위해서 내부교육 경험이 있는 보육교사 242명에게 내부교육의 교육방법을 모두 선택하게 한 결과는 아래의 표 11과 같다. 강의식의 내부교육을 경험한 경우가 147명(38.1%)으로 가장 많았고, 다음으로는 토론식(21.0%), 워크샵(15.3%), 사례발표(12.4%)의 순으로 나타났다.

<표 11> 내부교육의 교육방법(중복응답) (N=242)

구분	N	%
강의식	147	38.1
토론식	81	21.0
워크샵	59	15.3
견학 및 시찰 등 참관	23	6.0
실기식	9	2.3
사례발표	48	12.4
현장연구	10	2.6
실험, 실습	9	2.3
합계	386	100.0

내부교육의 강사를 살펴보기 위해서 내부교육 경험이 있는 보육교사 242명에게 내부교육의 강사를 모두 선택하게 한 결과는 표 12와 같다.

<표 12> 내부교육의 강사(중복응답) (N=242)

구분	N	%
초빙강사	143	41.2
원장	122	35.2
어린이집 내 보육교사	78	22.5
기타	4	1.2
합계	347	100.0

내부교육의 강사로는 초빙강사가 143명(41.2%)으로 가장 많았고, 원장

(35.2%), 어린이집 내 보육교사(22.5%)의 순으로 나타났다.

내부교육의 1회 교육시간을 살펴보기 위해서 내부교육 경험이 있는 보육교사에게 내부교육의 1회 교육시간을 모두 선택하게 한 결과는 표 13과 같다. 응답자 242명 중 내부교육의 1회 교육시간은 '1시간 이내'로 응답한 경우가 132명(52.6%)으로 가장 많았고, '1시간~2시간'(43.0%), '3시간~5시간'(4.4%)의 순으로 나타났다.

<표 13> 내부교육의 1회 교육시간(중복응답) (N=242)

구분	N	%
1시간 이내	132	52.6
1시간~2시간	108	43.0
3시간~5시간	11	4.4
6시간~7시간	0	0.0
8시간 이상	0	0.0
합계	251	100.0

3) 외부교육의 현황

보육교사에게 외부에서 주최하는 외부교육 참여 빈도를 알아본 결과는 아래의 표 14와 같다. 외부교육의 참여 빈도에 대해 '2~6개월 1회'라고 응답한 경우가 185명(65.4%)으로 가장 많았고, '1개월 1회'(18.0%), '1년 1회'(14.5%), '2주 1회'(2.1%)의 순으로 나타났다.

<표 14> 외부교육 참여 빈도

구분	N	%
2주 1회	6	2.1
1개월 1회	51	18.0
2~6개월 1회	185	65.4
1년 1회	41	14.5
합계	283	100.0

보육교사가 경험한 외부교육의 주최 기관에 대해 살펴보기 위해서 빈도 분석을 실시한 결과는 다음의 표 15와 같다.

<표 15> 외부교육의 주최 기관(중복응답) (N=283)

구분	N	%
육아종합지원센터	208	32.2
어린이집연합회	105	16.3
보육교사교육원	43	6.7
해당지자체	37	5.7
삼성아동교육문화센터의 사이버교육	49	7.6
육아종합지원센터 E-Learning	96	14.9
보건복지부	32	5.0
한국보육진흥원	23	3.6
사설기관(연구소, 강습회, 문화센터 등)	49	7.6
기타	3	0.5
합계	645	100.0

보육교사가 경험한 외부교육의 주최기관이 육아종합지원센터라고 응답한 경우가 208명(32.2%)으로 가장 많았고, 어린이집연합회(16.3%), 육아종합지원센터 E-Learning(14.9%)의 순으로 나타났다.

외부교육의 교육방법을 살펴보기 위해서 보육교사에게 경험한 외부교육의 교육방법을 모두 선택하게 한 결과는 표 16과 같다.

<표 16> 외부교육의 교육방법(중복응답) (N=283)

구분	N	%
강의식	264	69.1
토론식	12	3.1
워크샵	20	5.2
견학 및 시찰 등 참관	11	2.9
실기식	4	1.0
사례발표	52	13.6
현장연구	10	2.6
실험, 실습	7	1.8
기타	2	0.5
합계	382	100.0

전체 응답자 중 강의식의 외부교육 방법을 경험했다고 응답한 경우가 264명(69.1%)으로 가장 많았고, 다음으로 사례발표(13.6%), 워크샵(5.2%)의 순으로 나타났다. 그 외 토론식, 견학 및 시찰 등 참관, 실기식, 현장연구 등의 교육방법을 경험한 응답교사는 5%미만으로 나타났다. 외부교육의 교육방법은 대부분 강의식으로 진행되는 것으로 나타났으며, 그 외의 방법은 거의 진행되지 않는 것으로 나타났다.

외부교육의 강사를 살펴보기 위해서 보육교사에 경험한 외부교육의 강사를 모두 선택하도록 한 결과는 다음의 표 17과 같다.

<표 17> 외부교육의 강사(중복응답)

(N=283)

구분	N	%
해당분야 전문가	150	36.7
어린이집 원장	89	21.8
영유아관련학과 교수	165	40.3
육아종합지원센터장	5	1.2
합계	409	100.0

외부교육의 강사로 ‘영유아관련학과 교수’를 경험한 경우가 165명(40.3%)으로 가장 많았고, 다음으로 ‘해당분야 전문가’라고 응답한 경우가 150명(36.7%), ‘어린이집 원장’으로 응답한 경우가 89명(21.8%)으로 나타났다. 영유아관련학과 교수와 해당분야 전문가가 대부분 교육의 강사로 강의하고 있는 것으로 나타났다. 보육교사의 업무 특성상 전공분야와 현장을 알고 있는 교수나 안전교육이나 실기교육처럼 각 교육 특성에 맞는 전문가를 초빙하여 교육이 이루어짐을 알 수 있다.

외부교육의 1회 교육시간을 살펴보기 위해서 외부교육 경험이 있는 보육교사에게 경험한 외부교육의 1회 교육시간을 모두 선택하게 한 결과는 표 18과 같다.

<표 18> 외부교육의 1회 교육시간(중복응답)

(N=283)

구분	N	%
1시간 이내	19	5.9
1시간~2시간	160	49.5
3시간~5시간	135	41.8
6시간~7시간	5	1.5
8시간 이상	4	1.2
합계	323	100.0

전체 응답자중 ‘1시간~2시간’이라고 응답한 경우가 160명(49.5%)으로 가장 많았고, 다음으로는 ‘3시간~5시간’이라고 응답한 경우가 135명(41.8%)으로 나타났다. 대부분의 외부교육 1회 교육시간은 1시간 이상에서 5시간 이내로 나타나는 것을 볼 수 있다. 육아종합지원센터에서 이루어지는 교육의 1회 교육시간이 대부분 2~3시간 이내로 이루어지고, 보육교직원 안전교육(어린이집안전공제회 주관)이나 표준보육과정의 4시간 이상 진행되는 것을 고려하면 실제 외부교육의 1회 교육시간과 설문결과가 유사하게 나타났음을 볼 수 있다.

보육교사에게 내부교육과 외부교육을 포함한 현직교육의 연간 교육시간을 분석한 결과는 아래의 표 19와 같다. 보육교사가 1년간 경험한 연간 교육시간은 ‘6~10시간’이라고 응답한 경우가 109명(38.5%)으로 가장 많았고, ‘11~20시간’(27.6%), ‘5시간 이내’(15.9%)의 순으로 나타났다.

<표 19> 현직교육의 연간 교육시간

구분	사례수(N)	비율(%)
5시간 이내	45	15.9
6~10시간	109	38.5
11~20시간	78	27.6
21~30시간	27	9.5
30시간 이상	24	8.5
합계	283	100.0

보육과정과 관련하여 경험한 현직교육 내용을 모두 선택하도록 한 결과는 아래의 표 20과 같다.

<표 20> 경험한 현직교육 내용 - 보육과정 (N=283)

교육내용	경험없음	내부교육	외부교육	온라인 교육	합계
	N %	N %	N %	N %	N %
표준보육과정	42 13.5	21 6.8	217 69.8	31 10.0	311 100.0
누리과정	167 51.2	2 0.6	107 32.8	50 15.3	326 100.0
평가인증지표교육	76 24.0	43 13.6	175 55.2	23 7.3	317 100.0
보육계획과 보육일지	46 14.0	82 24.9	194 59.0	7 2.1	329 100.0
흥미영역 배치 및 보육환경구성	96 31.6	48 15.8	146 48.0	14 4.6	304 100.0
영유아의 관찰 및 평가	47 14.2	83 25.2	182 55.2	18 5.5	330 100.0
영유아와의 상호작용	44 13.6	86 26.6	181 56.0	12 3.7	323 100.0

표준보육과정을 외부교육을 통해 경험한 경우가 283명 중 217명(69.8%)으로 가장 많았고, 표준보육과정의 경험은 경험없음(13.5%), 온라인교육(10.0%), 내부교육(6.8%)의 순으로 나타났다. 누리과정의 교육 경험이 없는 경우는 283명 중 167명(51.2%)으로 가장 많았고, 누리과정의 경험은 외부교육(32.8%), 온라인교육(15.3%), 내부교육(0.6%)의 순으로 나타났다. 평가인증지표교육을 외부교육을 통해 경험한 경우는 283명 중 175명(55.2%)으로 가장 많았고, 경험없음(24.0%), 내부교육(13.6%), 온라인교육(7.3%)의 순으로 나타났다. 보육계획과 보육일지는 외부교육을 통해 경험한 경우가 283명 중 194명(59.0%)로 가장 많았으며, 보육계획과 보육일지교육의 경험은 내부교육(24.9%), 경험없음(14.0%), 온라인교육(2.1%)의 순으로 나타났다. 흥미영역 배치 및 보육환경 구

성은 외부교육을 통해 경험한 경우가 283명 중 146명(48.0%)로 가장 많았고, 흥미영역 배치 및 보육환경 구성의 교육경험은 경험없음(31.6%), 내부교육(15.8%), 온라인교육(4.6%)의 순으로 나타났다. 영유아의 관찰 및 평가는 283명 중 182명(55.2%)이 외부교육을 통해 경험하였고, 영유아의 관찰 및 평가의 교육경험은 내부교육(25.2%), 경험없음(14.2%), 온라인교육(5.5%)의 순으로 나타났다. 영유아와의 상호작용은 외부교육을 통해 경험한 경우가 283명 중 181명(56.0%)으로 가장 많았고, 영유아와의 상호작용의 교육경험은 내부교육(26.6%), 경험없음(13.6%), 온라인교육(3.7%)의 순으로 나타났다.

보육 및 교수학습방법과 관련하여 경험한 현직교육 내용을 모두 선택하도록 한 결과는 아래의 표 21과 같다.

<표 21> 경험한 현직교육 내용 - 보육 및 교수학습방법 (N=283)

교육내용	경험없음	내부교육	외부교육	온라인 교육	합계
	N %	N %	N %	N %	N %
신체활동	172 59.5	28 9.7	74 25.6	15 5.2	289 100.0
언어활동 (듣기,말하기,읽기,쓰기)	167 57.4	34 11.7	75 25.8	15 5.2	291 100.0
수활동	187 64.3	28 9.6	64 22.0	12 4.1	291 100.0
과학활동	190 65.3	28 9.6	59 20.3	14 4.8	291 100.0
음악 및 동작활동	177 60.6	30 10.3	71 24.3	14 4.8	292 100.0
미술활동	180 61.9	28 9.6	69 23.7	14 4.8	291 100.0
쌓기놀이, 역할놀이	175 60.1	29 10.0	72 24.7	15 5.2	291 100.0
요리활동	215 74.7	24 8.3	41 14.2	8 2.8	288 100.0
전통놀이방법	217 75.6	22 7.7	39 13.6	9 3.1	287 100.0

경험한 신체활동교육을 모두 선택하도록 한 결과, 경험이 없는 경우가 283명 중 172명(59.5%)로 가장 많았고, 외부교육(25.6%), 내부교육(9.7%), 온라인교육(5.2%)의 순으로 나타났다. 경험한 언어활동교육을 모두 선택하도록 한 결과, 경험이 없는 경우가 283명 중 167명(57.4%)로 가장 많았고, 외부교육(25.8%), 내부교육(11.7%), 온라인교육(5.2%)의 순으로 나타났다. 수확동교육의 경험을 모두 선택하도록 한 결과, 경험이 없는 경우가 283명 중 187명(64.3%)로 가장 많았고, 외부교육(22.0%), 내부교육(9.6%), 온라인교육(4.1%)의 순으로 나타났다. 과학활동교육의 경험을 모두 선택하도록 한 결과 경험이 없는 경우가 283명 중 190명(65.3%)로 가장 많았고, 외부교육(20.3%), 내부교육(9.6%), 온라인교육(4.8%)의 순으로 나타났다. 음악 및 동작활동교육의 경험을 모두 선택한 결과, 경험이 없는 경우가 283명 중 177명(60.6%)로 가장 많았고, 외부교육(24.3%), 내부교육(10.3%), 온라인교육(4.8%)의 순으로 나타났고, 미술활동 교육 경험을 모두 선택하도록 한 결과, 경험이 없는 경우가 283명 중 180명(61.9%)로 가장 많았고, 외부교육(23.7%), 내부교육(9.6%), 온라인교육(4.8%)의 순으로 나타났다. 경험한 교육을 모두 선택한 결과, 쌓기놀이, 역할놀이는 경험이 없다고 응답한 경우가 283명 중 175명(60.1%)로 가장 많았고, 외부교육(24.7%), 내부교육(10.0%), 온라인교육(5.2%)의 순으로 나타났다. 요리활동교육은 경험이 없는 경우가 283명 중 215명(74.7%)로 가장 많았고, 외부교육(14.2%), 내부교육(8.3%), 온라인교육(2.8%)의 순으로 나타났다. 전통놀이방법교육도 경험이 없다고 응답한 경우가 283명 중 217명(75.6%)로 가장 많았고, 외부교육(13.6%), 내부교육(7.7%), 온라인교육(3.1%)의 순으로 나타났다.

발달 및 지도와 관련하여 경험한 현직교육 내용 중을 모두 선택하도록 한 결과는 아래의 표 22와 같다.

<표 22> 경험한 현직교육 내용 - 발달 및 지도 (N=283)

교육내용	경험없음	내부교육	외부교육	온라인 교육	합계
	N %	N %	N %	N %	N %
영유아의 발달	95 31.4	57 18.8	118 38.9	33 10.9	303 100.0
영유아 문제행동지도방법	115 39.0	24 8.1	127 43.1	29 9.8	295 100.0
영유아의 인성교육방법	153 51.3	26 8.7	94 31.5	25 8.4	298 100.0

경험한 영유아의 발달교육을 모두 선택하도록 한 결과, 외부교육을 통해 경험한 경우가 283명 중 118명(38.9%)로 가장 많았고, 경험없음(31.4%), 내부교육(18.8%), 온라인교육(10.9%)의 순으로 나타났다. 경험한 교육을 모두 선택하도록 한 결과, 영유아 문제행동 지도방법은 외부교육(43.1%), 경험없음(39.0%), 온라인교육(9.8%), 내부교육(8.1%)의 순으로, 영유아의 인성교육 방법은 경험없음(51.3%), 외부교육(31.5%), 내부교육(8.7%), 온라인교육(8.4%)로 나타났다.

영유아의 건강 · 영양 및 안전과 관련하여 경험한 현직교육 내용을 모두 선택하도록 한 결과는 아래의 표 23과 같다.

<표 23> 경험한 현직교육 내용 - 영유아의 건강 · 영양 및 안전 (N=283)

교육내용	경험없음	내부교육	외부교육	온라인 교육	합계
	N %	N %	N %	N %	N %
심폐소생술	106 34.3	55 17.8	124 40.1	24 7.8	309 100.0
응급처치방법	97 31.9	50 16.4	127 41.8	30 9.9	304 100.0
질병의 종류와 예방법	119 39.0	51 16.7	108 35.4	24 8.9	305 100.0
어린이집 내 안전교육 활동과 지도방법	21 6.3	75 22.5	211 63.4	26 7.8	333 100.0
아동학대예방교육	13 3.6	62 17.0	239 65.5	51 14.0	365 100.0

경험한 교육을 모두 선택하도록 한 결과, 심폐소생술은 외부교육(40.1%), 경험없음(34.3%), 내부교육(17.8%), 온라인교육(7.8%)의 순으로, 응급처치방법도 외부교육(41.8%), 경험없음(31.9%), 내부교육(16.4%), 온라인교육(9.9%)의 순으로 나타났다. 질병의 종류와 예방법의 교육경험을 모두 선택하도록 한 결과는 경험없음이 283명 중 119명(39.0%)으로 가장 많았고, 다음으로 외부교육(35.4%), 내부교육(16.7%), 온라인교육(8.9%)의 순으로 나타났다. 경험한 교육을 모두 선택하도록 한 결과, 어린이집 내 안전교육활동과 지도방법은 외부교육(63.4%), 내부교육(22.5%), 온라인교육(7.8%), 경험없음(6.3%)의 순으로, 아동학대예방교육도 외부교육(65.5%), 내부교육(17.0%), 온라인교육(14.0%), 경험없음(3.6%)의 순으로 나타났다.

가족 및 지역사회 협력과 관련하여 경험한 현직교육 내용을 모두 선택하도록 한 결과는 아래의 표 24와 같다.

<표 24> 경험한 현직교육 내용 - 가족 및 지역사회 협력 (N=283)

교육내용	경험없음	내부교육	외부교육	온라인 교육	합계
	N	N	N	N	N
	%	%	%	%	%
부모와의 상담기법	149 49.8	43 14.4	86 28.8	21 7.0	299 100.0
다문화 영유아 지도	241 84.0	6 2.1	29 10.1	11 3.8	287 100.0
다문화 부모와의 의사소통	240 83.9	10 3.5	27 9.4	9 3.1	286 100.0

부모와의 상담기법에 대한 교육경험을 모두 선택하도록 한 결과, 경험없음이 283명 중 149명(49.8%)으로 가장 많았고, 다음으로 외부교육(28.8%), 내부교육(14.4%), 온라인교육(7.0%)의 순으로 나타났다. 다문화 영유아 지도와 관련된 교육경험을 모두 선택하도록 한 결과, 경험없음(84.0%), 외부교육(10.1%), 온라인교육(3.8%), 내부교육(2.1%)의 순으로, 다문화 부모와의 의사소통은 경험없음(83.9%), 외부교육(9.4%), 내부교육(3.5%), 온라인교육(3.1%)의 순으로 나타났다.

교사의 역할교육과 관련하여 경험한 현직교육 내용을 모두 선택하도록 한 결과는 다음의 표 25와 같다.

<표 25> 경험한 현직교육 내용 - 교사의 역할교육

(N=283)

교육내용	경험없음	내부교육	외부교육	온라인 교육	합계
	N %	N %	N %	N %	N %
신입교사의 자질과 역할	175 60.3	53 18.3	53 18.3	9 3.1	290 100.0
중간관리자의 자질과 역할	231 80.8	17 5.9	36 12.6	2 0.7	286 100.0
원장의 자질과 역할	280 98.9	0 0.0	3 1.1	0 0.0	283 100.0

신입교사의 자질과 역할에 대한 교육 경험을 모두 선택하도록 한 결과, 경험이 없는 경우가 283명 중 175명(6.3%)으로 가장 많았고, 다음으로 내부교육(18.3%)과 외부교육(18.3%), 온라인교육(3.1%)의 순으로 나타났다. 경험한 교육을 모두 선택하도록 한 결과, 중간관리자의 자질과 역할은 경험없음(80.8%), 외부교육(12.6%), 내부교육(5.9%), 온라인교육(0.7%)의 순으로, 원장의 자질과 역할은 경험없음(98.9%)으로 응답한 교사가 가장 많았고, 다음으로 외부교육(1.1%)이 나타났으며, 내부교육과 온라인교육의 경험은 나타나지 않았다.

영유아 프로그램과 관련하여 경험한 현직교육 내용을 모두 선택하도록 한 결과는 다음의 표 26과 같다.

<표 26> 경험한 현직교육 내용 - 영유아 프로그램

(N=283)

교육내용	경험없음	내부교육	외부교육	온라인 교육	합계
	N %	N %	N %	N %	N %
레지오에밀리아접근법	268	3	9	3	283
	94.7	1.1	3.2	1.1	100.0
프로젝트접근법	245	5	32	3	285
	86.0	1.8	11.2	1.1	100.0
발도르프교육	267	5	11	0	283
	94.3	1.8	3.9	0.0	100.0
몬테소리 프로그램	262	4	16	1	283
	92.6	1.4	5.7	0.4	100.0
숲 · 생태교육	243	4	35	1	283
	85.9	1.4	12.4	0.4	100.0

레지오에밀리아접근법에 대한 교육 경험을 모두 선택하도록 한 결과, 경험이 없는 경우가 283명 중 268명(94.7%)으로 가장 많았고, 다음으로 외부교육(3.2%), 내부교육(1.1%)과 온라인교육(1.1%)의 순으로 나타났다. 프로젝트접근법과 관련한 교육경험을 모두 선택하도록 한 결과, 경험없음(86.0%), 외부교육(11.2%), 내부교육(1.8%), 온라인교육(1.1%)의 순으로, 발도르프교육은 경험없음(94.3%), 외부교육(3.9%), 내부교육(1.8%), 온라인교육(0.0%)의 순으로 나타났다. 몬테소리프로그램의 교육경험은 경험없음(92.6%), 외부교육(5.7%), 내부교육(1.4%), 온라인교육(0.4%)의 순으로, 숲 · 생태교육은 경험없음(85.9%), 외부교육(12.4%), 내부교육(1.4%), 온라인교육(0.4%)의 순으로 나타났다.

교양강좌와 관련하여 경험한 현직교육 내용을 모두 선택하도록 한 결과는 아래의 표 27과 같다.

<표 27> 경험한 현직교육 내용 - 교양강좌 (N=283)

교육 내용	경험없음	내부교육	외부교육	온라인 교육	합계
	N	N	N	N	N
	%	%	%	%	%
문서작성	256 89.8	8 2.9	14 4.9	7 2.5	285 100.0
풍선아트	255 90.1	6 2.1	16 5.7	6 2.1	283 100.0
동화구연	233 82.3	16 5.7	28 9.9	6 2.1	283 100.0
악기배우기	238 83.8	18 6.3	26 9.2	2 0.7	284 100.0
이미지메이킹	238 84.1	6 2.1	35 12.4	4 1.4	283 100.0
동료교사와의 상호작용	223 78.2	35 12.3	19 6.7	8 2.8	285 100.0

문서작성에 대한 교육 경험을 모두 선택하도록 한 결과, 경험이 없는 경우가 283명 중 256명(89.8%)으로 가장 많았고, 다음으로 외부교육(4.9%), 내부교육(2.9%), 온라인교육(2.5%)의 순으로 나타났다. 풍선아트와 관련한 교육경험을 모두 선택하도록 한 결과, 경험없음(90.1%), 외부교육(5.7%), 내부교육(2.1%)과 온라인교육(2.1%)의 순으로, 동화구연은 경험없음(82.3%), 외부교육(9.9%), 내부교육(5.7%), 온라인교육(2.1%)의 순으로 나타났다. 악기배우기에 대한 교육 경험은 경험없음(83.8%), 외부교육(9.2%), 내부교육(6.3%), 온라인교육(0.7%)의 순으로, 이미지메이킹은 경험없음(84.1%), 외부교육(12.4%), 내부교육(2.1%), 온라인교육(1.4%)의 순으로 동료교사와의 상호작용

용은 경험없음(78.2%), 내부교육(12.3%), 외부교육(6.7%), 온라인교육(2.8%)의 순으로 나타났다.

2. 보육교사 현직교육에 대한 만족도

1) 내부교육 만족도

내부교육 경험이 있는 242명을 대상으로 내부교육에 대한 만족도를 조사한 결과는 표 28과 같다.

<표 28> 내부교육 만족도

구분	N	%
매우 만족	14	5.8
만족	128	52.9
보통	65	26.8
불만족	30	12.4
매우 불만족	5	2.1
합계	242	100.0

내부교육 만족도에 대해 만족한다고 응답한 경우가 128명(52.9%)으로 가장 많았고, 다음으로 보통(26.9%), 불만족(12.4%), 매우 만족(5.8%)의 순으로 나타났다. 만족하거나 매우 만족한 경우가 142명(58.7%)로 나타났고, 불만족하거나 매우 불만족한 경우가 35명(14.5%)로 나타났다.

‘만족’이나 ‘매우 만족’을 선택한 142명에게 내부교육에 대해 만족한 이유에 대해 질의한 결과는 다음의 표 29와 같다.

<표 29> 내부교육에 대해 만족한 이유

내용	N	%
외부 교육장소로 이동하지 않기 때문에	26	18.3
교육대상의 수준에 맞게 강의하기 때문에	35	24.6
소규모 교육으로 진행되기 때문에	38	26.8
질의를 용이해서	5	3.5
교육 소요시간이 적절해서	8	5.6
근무시간 내 교육을 받을 수 있기 때문에	30	21.1
합계	142	100.0

내부교육에 대해 만족한 이유는 ‘소규모 교육으로 진행되기 때문에’를 선택한 경우가 38명(26.8%)으로 가장 많았고, ‘교육대상의 수준에 맞게 강의하기 때문에’(24.6%), ‘근무시간 내 교육을 받을 수 있기 때문에’(21.1%), ‘외부 교육장소로 이동하지 않기 때문에’(18.3%)의 순으로 나타났다.

‘불만족’이나 ‘매우 불만족’을 선택한 35명에게 내부교육에 대해 불만족한 이유를 질의한 결과는 아래의 표 30과 같다.

<표 30> 내부교육에 대해 불만족한 이유

내용	N	%
강사에 대한 신뢰도가 떨어지기 때문에	4	11.4
근무시간 외 교육이 진행되기 때문에	9	25.7
전문적인 강의 자료를 받을 수 없어서	4	11.4
교육에 집중할 수 없어서	11	31.4
교육 소요시간이 적절하지 않아서	7	20.0
합계	35	100.0

내부교육에 대해 불만족한 이유는 ‘교육에 집중할 수 없어서’를 선택한

경우가 11명(31.4%)으로 가장 많았고, ‘근무시간 외 교육이 진행되기 때문에’(25.7%), ‘교육 소요시간이 적절하지 않아서’(20.0%)의 순으로 나타났다.

2) 외부교육 만족도

외부교육 경험이 있는 283명을 대상으로 외부교육에 대한 만족도를 조사한 결과는 아래의 표 31과 같다.

<표 31> 외부교육 만족도

구분	N	%
매우 만족	18	6.4
만족	153	54.1
보통	93	32.9
불만족	17	6.0
매우 불만족	2	0.7
합계	283	100.0

외부교육에 대해 만족한다고 응답한 경우가 153명(54.1%)으로 가장 많았고, 다음으로 보통(32.9%), 매우 만족(6.4%), 불만족(6.0%), 매우 불만족(0.7%)의 순으로 나타났다. 만족하거나 매우 만족한 경우가 171명(60.6%)로 나타났고, 불만족하거나 매우 불만족한 경우가 19명(6.7%)로 나타났다.

‘만족’이나 ‘매우 만족’을 선택한 171명에게 외부교육에 대해 만족한 이유를 질문한 결과는 다음의 표 32와 같다.

<표 32> 외부교육에 대해 만족한 이유

내용	N	%
교육장소 적절	18	10.5
교육시기, 시간 적절	9	5.3
교육강사 적절	22	12.9
교육내용 적절	122	71.3
합계	171	100.0

외부교육에 대해 만족한 이유로 ‘교육내용 적절’이라고 응답한 경우가 122명(71.3%)으로 가장 많았고, 다음으로 ‘교육강사 적절’(12.9%), ‘교육장소 적절’(10.5%), ‘교육시기, 시간 적절’(5.3%)의 순으로 나타났다.

‘불만족’이나 ‘매우 불만족’을 선택한 19명에게 외부교육의 불만족 이유를 질의한 결과는 아래의 표 33과 같다.

<표 33> 외부교육에 대해 불만족한 이유

내용	N	%
대집단, 강의위주의 교육	10	52.6
교육장소가 적절치 않아서	2	10.5
교육시기, 시간이 적절치 않아서	5	26.3
교육강사가 적절치 않아서	1	5.3
교육내용이 적절치 않아서	1	5.3
합계	19	100.0

외부교육에 대해 불만족한 이유로 ‘대집단, 강의위주의 교육’이라고 응답한 경우가 10명(52.6%)으로 가장 많았고, 다음으로 ‘교육시기, 시간이 적절치 않아서’(26.3%), ‘교육장소가 적절치 않아서.’(10.5%)의 순으로 나타났다.

3. 보육교사의 현직교육에 대한 요구

1) 교육 형태에 대한 요구

보육교사가 근무하는 어린이집 유형에 따라서 희망하는 교육주최기관의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 34와 같다.

<표 34> 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육주최기관의 차이

	국공립	민간	가정	법인	직장	전체	χ^2
	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	
어린이집자체교육	0 0.0	11 10.1	6 5.2	2 18.2	2 10.5	21 7.4	90.87***
육아종합지원센터	17 58.6	52 47.7	70 60.9	1 9.1	5 26.3	145 51.2	
어린이집연합회	0 0.0	3 2.8	3 2.6	3 27.3	0 0.0	9 3.2	
보육교사교육원	1 3.4	4 3.7	6 5.2	0 0.0	0 0.0	11 3.9	
해당지자체	2 6.9	3 2.8	1 0.9	0 0.0	0 0.0	6 2.1	
삼성아동교육문화 센터의 사이버교육	3 10.3	2 1.8	5 4.3	0 0.0	4 21.1	14 4.9	
육아종합지원센터 E러닝	0 0.0	16 14.7	10 8.7	0 0.0	1 5.3	27 9.5	
보건복지부	4 13.8	7 6.4	5 4.3	3 27.3	5 26.3	24 8.5	
한국보육진흥원	1 3.4	3 2.8	2 1.7	0 0.0	2 10.5	8 2.8	
사설기관	1 3.4	7 6.4	7 6.1	2 18.2	0 0.0	17 6.0	
기타	0 0.0	1 0.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 0.4	
전체	29 100.0	109 100.0	115 100.0	11 100.0	19 100.0	283 100.0	

*** $p < .001$

보육교사들이 희망하는 교육주최기관은 육아종합지원센터가 145명(51.2%)으로 가장 많았고, 육아종합지원센터 E-Learning(9.5%), 보건복지부(8.5%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육주최기관을 어린이집 유형별로 분석해보면 국공립어린이집 교사는 육아종합지원센터(58.6%), 보건복지부(13.8%), 삼성아동교육문화센터의 사이버교육(10.3%)의 순으로, 민간어린이집 교사는 육아종합지원센터(47.7%), 육아종합지원센터 E-Learning(14.7%), 어린이집 자체교육(10.1)의 순으로, 가정어린이집 교사는 육아종합지원센터(60.9%), 육아종합지원센터 E-Learning (8.7%), 사설기관(6.1%)의 순으로, 법인은 어린이집연합회(27.3%)와 보건복지부(27.3%)를 선호하였고, 직장어린이집 교사는 육아종합지원센터(26.3%)와 보건복지부(26.3)를 가장 많이 선택하였다. 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육주최기관의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=90.87$, $p<.001$).

담당연령별로 희망하는 교육주최기관의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 35와 같다.

<표 35> 담당연령에 따른 희망하는 교육주최기관의 차이

	0세	1세	2세	3세	4세	5세	혼합	전체	χ^2
	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	
어린이집	0	4	9	7	1	0	0	21	94.80**
자체교육	0.0	5.0	10.6	21.9	3.6	0.0	0.0	7.4	
육아종합	23	47	40	12	14	7	2	145	
지원센터	60.5	58.8	47.1	37.5	50.0	46.7	40.0	51.2	
어린이집	3	0	4	2	0	0	0	9	
연합회	7.9	0.0	4.7	6.3	0.0	0.0	0.0	3.2	
보육교사	2	7	0	1	0	1	0	11	
교육원	5.3	8.8	0.0	3.1	0.0	6.7	0.0	3.9	
해당지자체	1	0	5	0	0	0	0	6	
	2.6	0.0	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	
삼성아동교육	1	4	3	2	2	0	2	14	
문화센터의	2.6	5.0	3.5	6.3	7.1	0.0	40.0	4.9	
사이버교육	3	8	7	4	4	1	0	27	
육아종합	7.9	10.0	8.2	12.5	14.3	6.7	0.0	9.5	
지원센터	2	5	7	4	4	1	1	24	
E러닝	5.3	6.3	8.2	12.5	14.3	6.7	20.0	8.5	
보건복지부	0	1	5	0	0	2	0	8	
한국보육	0.0	1.3	5.9	0.0	0.0	13.3	0.0	2.8	
진흥원	3	4	5	0	2	3	0	17	
사설기관	7.9	5.0	5.9	0.0	7.1	20.0	0.0	6.0	
기타	0	0	0	0	1	0	0	1	
	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0	0.4	
전체	38	80	85	32	28	15	5	283	
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

** $p < .01$

희망하는 교육주최기관으로는 육아종합지원센터가 145명(51.2%)으로 가장 많았고, 육아종합지원센터 E-Learning(9.5%), 보건복지부(8.5%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육주최기관을 담당 연령별로 보면 0세 담당교사는 육아종합지원센터(60.5%), 어린이집 연합회(7.9%)와 육아종합지원센터 E-Learning(7.9%), 사설기관(7.9%)의 순으로, 1세 담당교사는 육아종합지원센터(58.8%)가 가장 많았고, 다음으로 육아종합지원센터 E-Learning(10.0%)으로 나타났다. 2세 담당교사는 육아종합지원센터(47.1%)가 가장 많았고, 다음으로 어린이집 자체교육(10.6%)으로, 3세 담당교사는 육아종합지원센터(37.5%)가 가장 많았고, 다음으로 어린이집 자체교육(21.9%)으로, 4세 담당교사는 육아종합지원센터(50.0%)가 가장 많았고, 다음으로 육아종합지원센터 E-Learning(14.3%)과 보건복지부(14.3%)로 나타났다. 5세 담당교사는 육아종합지원센터(46.7%)가 가장 많았고, 다음으로 사설기관(20.0%)으로, 혼합반 담당교사는 육아종합지원센터(40.0%)와 삼성 아동교육문화센터의 사이버교육(40.0%)이 가장 많았다. 담당연령에 따른 희망하는 교육주최기관의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=94.80, p<.01$).

보육경력별로 희망하는 교육주최기관의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 36과 같다.

<표 36> 보육경력에 따른 희망하는 교육주최기관의 차이

	1년	1-	3-	5-	10년	전체	χ^2
	미만	3년	5년	10년	이상		
	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>		
	%	%	%	%	%		
어린이집자체교육	1 2.3	2 4.0	8 11.8	10 13.5	0 0.0	21 7.4	57.34*
육아종합지원센터	31 72.1	19 38.0	26 38.2	35 47.3	34 70.8	145 51.2	
어린이집연합회	3 7.0	3 6.0	0 0.0	3 4.1	0 0.0	9 3.2	
보육교사교육원	1 2.3	2 4.0	3 4.4	4 5.4	1 2.1	11 3.9	
해당지자체	1 2.3	1 2.0	3 4.4	1 1.4	0 0.0	6 2.1	
삼성아동교육문화 센터의 사이버교육	0 0.0	4 8.0	4 5.9	5 6.8	1 2.1	14 4.9	
육아종합지원센터 E러닝	2 4.7	8 16.0	6 8.8	9 12.2	2 4.2	27 9.5	
보건복지부	2 4.7	5 10.0	8 11.8	4 5.4	5 10.4	24 8.5	
한국보육진흥원	1 2.3	1 2.0	4 5.9	0 0.0	2 4.2	8 2.8	
사설기관	1 2.3	5 10.0	5 7.4	3 4.1	3 6.3	17 6.0	
기타	0 0.0	0 0.0	1 1.5	0 0.0	0 0.0	1 0.4	
전체	43 100.0	50 100.0	68 100.0	74 100.0	48 100.0	283 100.0	

* $p < .05$

희망하는 교육주최기관으로는 육아종합지원센터가 145명(51.2%)으로 가장 많았고, 육아종합지원센터 E-Learning(9.5%), 보건복지부(8.5%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육주최기관을 보육경력별로 보면 보육경력 1년 미만의 교사는 육아종합지원센터(72.1%)가 가장 많았고, 다음으로 어린이집연합회(7.0%)로 나타났고, 보육경력 1년 이상 3년 미만의 교사는 육아종합지원센터

(38.0%)가 가장 많았고, 다음으로 육아종합지원센터E-Learning (16.0%)으로 나타났다. 보육경력 3년 이상 5년 미만의 교사는 육아종합지원센터(38.2%)가 가장 많았고, 다음으로 어린이집 자체교육(11.8%)와 보건복지부(11.8%)로, 경력 5년 이상 10년 미만의 교사는 육아종합지원센터(47.3%)가 가장 많았고, 다음으로 어린이집 자체교육(13.5%)으로 나타났다. 보육경력 10년 이상의 교사는 육아종합지원센터(70.8%)가 가장 많았고, 다음으로 보건복지부(10.4%)로 나타났다. 보육경력에 따른 희망하는 교육주최기관의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=57.34, p<.05$).

어린이집 유형별로 희망하는 교육방법의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 37과 같다.

<표 37> 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육방법의 차이

	국공립	민간	가정	법인	직장	전체	χ^2
	N %	N %	N %	N %	N %	N %	
강의식	9 31.0	47 43.1	62 53.9	7 63.6	5 26.3	130 45.9	39.74
토론식	0 0.0	16 14.7	9 7.8	0 0.0	1 5.3	26 9.2	
워크샵	4 13.8	8 7.3	5 4.3	0 0.0	2 10.5	19 6.7	
견학 및 시찰 등 참관	2 6.9	10 9.2	12 10.4	2 18.2	5 26.3	31 11.0	
실기식	1 3.4	5 4.6	4 3.5	0 0.0	0 0.0	10 3.5	
사례발표	7 24.1	16 14.7	12 10.4	2 18.2	3 15.8	40 14.1	
현장연구	4 13.8	1 0.9	5 4.3	0 0.0	1 5.3	11 3.9	
실험, 실습	2 6.9	6 5.5	6 5.2	0 0.0	2 10.5	16 5.7	
전체	29 100.0	109 100.0	115 100.0	11 100.0	19 100.0	283 100.0	

$p>.05$

희망하는 교육방법으로는 강의식이 130명(45.9%)으로 가장 많았고, 사례발

표(14.1%), 견학 및 시찰 등 참관(11.0%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육방법을 어린이집 유형별로 보면 국공립어린이집 교사는 강의식(31.0%), 사례발표(24.1%)의 순으로, 민간어린이집 교사는 강의식(43.1%), 토론식(14.7%), 사례발표(14.7%)의 순으로, 가정어린이집 교사는 강의식(53.9%), 견학 및 시찰 등 참관(10.4%), 사례발표(10.4%)의 순으로 나타났다. 그리고 법인어린이집 교사는 강의식(63.6%), 견학 및 시찰 등 참관(18.2%), 사례발표(18.2%)의 순으로 직장어린이집 교사는 강의식(26.3%), 견학 및 시찰 등 참관(26.3%), 사례발표(15.8%)의 순으로 나타났다. 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육방법의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

담당연령별로 희망하는 교육방법의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 38과 같다.

<표 38> 담당연령에 따른 희망하는 교육방법의 차이

	0세	1세	2세	3세	4세	5세	혼합	전체	χ^2
	N	N	N	N	N	N	N	N	
	%	%	%	%	%	%	%	%	
강의식	15	43	37	16	14	2	3	130	66.14*
	39.5	53.8	43.5	50.0	50.0	13.3	60.0	45.9	
토론식	6	10	3	3	4	0	0	26	
	15.8	12.5	3.5	9.4	14.3	0.0	0.0	9.2	
워크샵	0	4	7	2	2	4	0	19	
	0.0	5.0	8.2	6.3	7.1	26.7	0.0	6.7	
견학 및 시찰등 참관	7	5	12	0	2	5	0	31	
	18.4	6.3	14.1	0.0	7.1	33.3	0.0	11.0	
실기식	4	2	4	0	0	0	0	10	
	10.5	2.5	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	
사례발표	3	10	13	8	3	2	1	40	
	7.9	12.5	15.3	25.0	10.7	13.3	20.0	14.1	
현장연구	3	3	1	1	2	1	0	11	
	7.9	3.8	1.2	3.1	7.1	6.7	0.0	3.9	
실험, 실습	0	3	8	2	1	1	1	16	
	0.0	3.8	9.4	6.3	3.6	6.7	20.0	5.7	
전체	38	80	85	32	28	15	5	283	
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

* $p < .05$

희망하는 교육방법으로는 강의식이 130명(45.9%)으로 가장 많았고, 사례 발표(14.1%), 견학 및 시찰 등 참관(11.0%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육방법을 담당연령별로 보면 0세 담당교사는 강의식(39.5%), 견학 및 시찰 등 참관(18.4%)의 순으로, 1세 담당교사는 강의식(53.8%), 토론식(12.5%), 사례발표(12.5%)의 순으로, 2세 담당교사는 강의식(43.5%), 사례발표(15.3%)의 순으로 나타났다. 그리고 3세 담당교사는 강의식(50.0%), 사례발표(25.0%)의 순으로, 4세 담당교사는 강의식(50.0%), 토론식(14.3%)의 순으로, 5세 담당교사는 견학 및 시찰 등 참관(33.3%), 워크샵(26.7%)의 순으로, 혼합반 담당교사는 강의식(60.0%)이 가장 많았고, 다음으로 사례발표(20.0%)와 실험, 실습(20.0%)의 순으로 나타났다. 담당연령에 따른 희망하는 교육방법의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=66.14$, $p<.05$).

보육경력에 따라 희망하는 교육방법의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 39와 같다.

<표 39> 보육경력에 따른 희망하는 교육방법의 차이

	1년 미만	1-3년	3-5년	5- 10년	10년 이상	전체	χ^2
	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	
	%	%	%	%	%	%	
강의식	21 48.8	28 56.0	25 36.8	41 55.4	15 31.3	130 45.9	47.37*
토론식	7 16.3	3 6.0	5 7.4	8 10.8	3 6.3	26 9.2	
워크숍	1 2.3	1 2.0	5 7.4	7 9.5	5 10.4	19 6.7	
견학 및 시찰	1	7	10	5	8	31	
등 참관	2.3	14.0	14.7	6.8	16.7	11.0	
실기식	0 0.0	1 2.0	3 4.4	0 0.0	6 12.5	10 3.5	
사례발표	7 16.3	7 14.0	9 13.2	10 13.5	7 14.6	40 14.1	
현장연구	4 9.3	1 2.0	4 5.9	1 1.4	1 2.1	11 3.9	
실험, 실습	2 4.7	2 4.0	7 10.3	2 2.7	3 6.3	16 5.7	
전체	43 100.0	50 100.0	68 100.0	74 100.0	48 100.0	283 100.0	

* $p < .05$

희망하는 교육방법으로는 강의식이 130명(45.9%)으로 가장 많았고, 사례 발표(14.1%), 견학 및 시찰 등 참관(11.0%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육방법을 보육경력별로 보면 보육경력 1년 미만의 교사는 강의식(48.8%), 토론식(16.3%), 사례발표(16.3%)의 순으로, 보육경력 1년 이상 3년 미만의 교사는 강의식(56.0%), 견학 및 시찰 등 참관(14.0%), 사례발표(14.0%)의 순으로 나타났다. 보육경력 3년 이상 5년 미만의 교사는 강의식(36.8%), 견학 및 시찰 등 참관(14.7%)의 순으로, 경력 5년 이상 10년 미만의 교사는 강의식(55.4%), 사례발표(13.5%)의 순으로 나타났다. 보육경력 10년 이상의 교사

는 강의식(31.3%)이 가장 많았고, 다음으로 견학 및 시찰 등 참관(16.7%)으로 나타났다. 보육경력에 따른 희망하는 교육방법의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=47.37, p<.05$).

어린이집 유형별로 희망하는 교육강사의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 40과 같다.

<표 40> 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육강사의 차이

	국공립	민간	가정	법인	직장	전체	χ^2
	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	
해당분야 전문가	21 72.4	83 76.1	86 74.8	10 90.9	16 84.2	216 76.3	13.84
어린이집 원장	6 20.7	7 6.4	8 7.0	0 0.0	0 0.0	21 7.4	
영유아 관련학과 교수	1 3.4	15 13.8	18 15.7	1 9.1	3 15.8	38 13.4	
육아종합지원 센터장	1 3.4	4 3.7	3 2.6	0 0.0	0 0.0	8 2.8	
전체	29 100.0	109 100.0	115 100.0	11 100.0	19 100.0	283 100.0	

$p>.05$

희망하는 교육강사로 해당분야 전문가를 선택한 경우가 216명(76.3%)으로 가장 많았고, 영유아관련학과 교수(13.4%), 어린이집 원장(7.4%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육강사를 어린이집 유형별로 보면 국공립어린이집 교사는 해당분야 전문가(72.4%), 어린이집 원장(20.7%)의 순으로, 민간어린이집 교사는 해당분야 전문가(76.1%), 영유아관련학과 교수(13.8%)의 순으로, 가정어린이집 교사는 해당분야 전문가(74.8%), 영유아관련학과 교수

(15.7%)의 순으로 나타났다. 그리고 법인어린이집 교사는 해당분야 전문가(90.9%), 영유아관련학과 교수(9.1%)의 순으로, 직장어린이집 교사는 해당분야 전문가(84.2%), 영유아관련학과 교수(15.8%)의 순으로 나타났다. 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육강사의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

담당연령별로 희망하는 교육강사의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 41과 같다.

<표 41> 담당연령에 따른 희망하는 교육강사의 차이

	0세	1세	2세	3세	4세	5세	기타	전체	χ^2
	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	
	%	%	%	%	%	%	%	%	
해당분야 전문가	25 65.8	62 77.5	69 81.2	21 65.6	21 75.0	13 86.7	5 100.0	216 76.3	16.44
어린이집 원장	5 13.2	6 7.5	5 5.9	2 6.3	3 10.7	0 0.0	0 0.0	21 7.4	
영유아관련 학과 교수	6 15.8	11 13.8	10 11.8	8 25.0	2 7.1	1 6.7	0 0.0	38 13.4	
육아종합지 원 센터장	2 5.3	1 1.3	1 1.2	1 3.1	2 7.1	1 6.7	0 0.0	8 2.8	
전체	38 100.0	80 100.0	85 100.0	32 100.0	28 100.0	15 100.0	5 100.0	283	

$p>.05$

희망하는 교육강사로는 해당분야 전문가로 응답한 경우가 216명(76.3%)으로 가장 많았고, 영유아관련학과 교수(13.4%), 어린이집 원장(7.4%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육강사를 담당연령별로 보면 0세 담당교사는 해당분야 전문가(65.8%), 영유아관련학과 교수(15.8%)의 순으로, 1세 담당교사는 해당분야 전문가(77.5%), 영유아관련학과 교수(13.8%)의 순으로, 2세 담당교사는 해당분야 전문가(81.2%), 영유아관련학과 교수(11.8%)의 순으로

나타났다. 3세 담당교사도 해당분야 전문가(65.6%), 영유아관련학과 교수(25.0%)의 순으로, 4세 담당교사는 해당분야 전문가(75.0%), 어린이집 원장(10.7%)의 순으로, 5세 담당교사는 해당분야 전문가(86.7%), 영유아관련학과 교수(6.7%)의 순으로, 혼합반 담당교사는 모두 해당분야 전문가(100.0%)라고 응답하였다. 담당연령에 따른 희망하는 교육강사의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

보육경력별로 희망하는 교육강사의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 432 같다.

<표 42> 보육경력에 따른 희망하는 교육강사의 차이

	1년 미만	1- 3년	3- 5년	5- 10년	10년 이상	전체	χ^2
	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	
	%	%	%	%	%	%	
해당분야전문가	33 76.7	38 76.0	49 72.1	62 83.8	34 70.8	216 76.3	15.58
어린이집 원장	6 14.0	4 8.0	3 4.4	4 5.4	4 8.3	21 7.4	
영유아관련학과 교수	4 9.3	8 16.0	14 20.6	5 6.8	7 14.6	38 13.4	
육아종합지원 센터장	0 0.0	0 0.0	2 2.9	3 4.1	3 6.3	8 2.8	
전체	43 100.0	50 100.0	68 100.0	74 100.0	48 100.0	283 100.0	

$p>.05$

희망하는 교육강사로는 해당분야 전문가로 응답한 경우가 216명(76.3%)으로 가장 많았고, 영유아관련학과 교수(13.4%), 어린이집 원장(7.4%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육강사를 보육경력별로 보면 보육경력 1년 미만의 교사는 해당분야 전문가(76.7%), 어린이집 원장(14.0%)의 순으로, 보육경력 1년 이상 3년 미만의 교사는 해당분야 전문가(76.0%), 영유아관련학과

교수(16.0%)의 순으로 나타났다. 보육경력 3년 이상 5년 미만의 교사는 해당분야 전문가(72.1%), 영유아관련학과 교수(20.6%)의 순으로, 경력 5년 이상 10년 미만의 교사는 해당분야 전문가(83.8%), 영유아관련학과 교수(6.8%)의 순으로 나타났다. 보육경력 10년 이상의 교사는 해당분야 전문가(70.8%)이 가장 많았고, 다음으로 영유아관련학과 교수(14.6%)으로 나타났다. 보육경력에 따른 희망하는 교육강사의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

어린이집 유형별로 희망하는 교육시기의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 43과 같다.

<표 43> 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육시기의 차이

	국공립	민간	가정	법인	직장	전체	χ^2
	N %	N %	N %	N %	N %	N %	
일과운영 시간 내	14 48.3	41 37.6	46 40.0	6 54.5	13 68.4	120 42.4	14.77
평일 저녁	13 44.8	56 51.4	59 51.3	5 45.5	4 21.1	137 48.4	
토요일 오전	2 6.9	11 10.1	6 5.2	0 0.0	2 10.5	21 7.4	
토요일 오후	0 0.0	0 0.0	2 1.7	0 0.0	0 0.0	2 0.7	
공휴일	0 0.0	1 0.9	2 1.7	0 0.0	0 0.0	3 1.1	
전체	29 100.0	109 100.0	115 100.0	11 100.0	19 100.0	283 100.0	

$p > .05$

희망하는 교육시기로 평일 저녁이라고 응답한 경우는 137명(48.4%)으로 가장 많았고, 일과운영 시간 내(42.4%), 토요일 오전(7.4%)의 순으로 나타났다

다. 희망하는 교육시기를 어린이집 유형별로 보면 국공립어린이집 교사는 일과운영 시간 내(48.3%), 평일 저녁(44.8%)의 순으로, 민간어린이집 교사는 평일 저녁(51.4%), 일과운영 시간 내(37.6%)의 순으로, 가정어린이집 교사는 평일 저녁(51.3%), 일과운영 시간 내(40.0%)의 순으로 나타났다. 그리고 법인어린이집 교사는 일과운영 시간 내(54.5%), 평일 저녁(45.5%)의 순으로 직장어린이집 교사도 일과운영 시간 내(68.4%), 평일 저녁(21.1%)의 순으로 나타났다. 어린이집 유형에 따른 희망하는 교육시기의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

담당연령별로 희망하는 교육시기의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 44와 같다.

<표 44> 담당연령에 따른 희망하는 교육시기의 차이

	0세	1세	2세	3세	4세	5세	기타	전체	χ^2
	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	
	%	%	%	%	%	%	%	%	
일과운영	13	39	30	18	16	2	2	120	73.21***
시간 내	34.2	48.8	35.3	56.3	57.1	13.3	40.0	42.4	
평일	22	28	52	14	12	8	1	137	
저녁	57.9	35.0	61.2	43.8	42.9	53.3	20.0	48.4	
토요일	1	11	3	0	0	5	1	21	
오전	2.6	13.8	3.5	0.0	0.0	33.3	20.0	7.4	
토요일	0	2	0	0	0	0	0	2	
오후	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	
공휴일	2	0	0	0	0	0	1	3	
	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	1.1	
전체	38	80	85	32	28	15	5	283	
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

*** $p < .001$

희망하는 교육시기로 평일 저녁이라고 응답한 경우는 137명(48.4%)으로 가장 많았고, 일과운영 시간 내(42.4%), 토요일 오전(7.4%)의 순으로 나타났다.

다. 희망하는 교육시기를 담당연령별로 보면 0세 담당교사는 평일 저녁(57.9%), 일과운영 시간 내(34.2%)의 순으로, 1세 담당교사는 일과운영 시간 내(48.8%), 평일 저녁(35.0%)의 순으로, 2세 담당교사는 평일 저녁(61.2%), 일과운영 시간 내(35.3%)의 순으로 나타났다. 3세 담당교사는 일과운영 시간 내(56.3%), 평일 저녁(43.8%)의 순으로, 4세 담당교사도 일과운영 시간 내(57.1%), 평일 저녁(42.9%)의 순으로, 5세 담당교사는 평일 저녁(53.3%), 토요일 오전(33.3%)의 순으로, 혼합반 담당교사는 일과운영 시간 내(40.0%)가 가장 많았고, 다음으로 평일 저녁(20.0%), 토요일 오전(20.0%), 공휴일(20.0%)로 나타났다. 담당연령에 따른 희망하는 교육시기의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=73.21$, $p<.001$).

보육경력별로 희망하는 교육시기의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 45와 같다.

<표 45> 보육경력에 따른 희망하는 교육시기의 차이

	1년 미만	1-3년	3-5년	5-10년	10년 이상	전체	χ^2
	N	N	N	N	N	N	
	%	%	%	%	%	%	
일과운영 시간 내	14	26	29	36	15	120	37.24**
평일 저녁	32.6	52.0	42.6	48.6	31.3	42.4	
토요일 오전	25	20	27	36	29	137	
토요일 오후	58.1	40.0	39.7	48.6	60.4	48.4	
공휴일	2	3	12	0	4	21	
전체	4.7	6.0	17.6	0.0	8.3	7.4	
일과운영 시간 내	0	0	0	2	0	2	
평일 저녁	0.0	0.0	0.0	2.7	0.0	0.7	
토요일 오전	2	1	0	0	0	3	
토요일 오후	4.7	2.0	0.0	0.0	0.0	1.1	
전체	43	50	68	74	48	283	
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

** $p<.01$

희망하는 교육시기로 평일 저녁이라고 응답한 경우는 137명(48.4%)으로 가장 많았고, 일과운영 시간 내(42.4%), 토요일 오전(7.4%)의 순으로 나타났다. 희망하는 교육시기를 보육경력별로 보면 보육경력 1년 미만의 교사는 평일 저녁(58.1%), 일과운영 시간 내(32.6%)의 순으로, 보육경력 1년 이상 3년 미만의 교사는 일과운영 시간 내(52.0%), 평일 저녁(40.0%)의 순으로, 보육경력 3년 이상 5년 미만의 교사도 일과운영 시간 내(42.6%), 평일 저녁(39.7%)으로 나타났다. 경력 5년 이상 10년 미만의 교사는 일과운영 시간 내(48.6)와 평일 저녁(48.6%)으로 가장 많이 응답했고, 보육경력 10년 이상의 교사는 평일 저녁(60.4%), 일과운영 시간 내(31.3%)의 순으로 나타났다. 보육경력에 따른 희망하는 교육강사의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=37.24, p<.01$).

어린이집 유형별로 희망하는 1회 교육시간의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 46과 같다.

<표 46> 어린이집 유형에 따른 희망하는 1회 교육시간의 차이

	국공립	민간	가정	법인	직장	전체	χ^2
	N %	N %	N %	N %	N %	N %	
1시간이내	6 20.7	34 31.2	8 7.0	4 36.4	0 0.0	52 18.4	50.44***
1-2시간	15 51.7	67 61.5	76 66.1	6 54.5	12 63.2	176 62.2	
2-3시간	5 17.2	5 4.6	24 20.9	0 0.0	6 31.6	40 14.1	
3시간이상	0 0.0	2 1.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 0.7	
강의내용에 따라 적절히	3 10.3	1 0.9	7 6.1	1 9.1	1 5.3	13 4.6	
전체	29 100.0	109 100.0	115 100.0	11 100.0	19 100.0	283 100.0	

*** $p<.001$

희망하는 1회 교육시간을 1시간 이상 2시간 미만이라고 응답한 경우가 176명(62.2%)으로 가장 많았고, 1시간 이내(18.4%), 2시간 이상 3시간 미만(14.1%), 강의 내용에 따라 적절히(4.6%), 3시간 이상(0.7%)의 순으로 나타났다. 희망하는 1회 교육시간을 어린이집 유형별로 보면 국공립어린이집 교사는 1시간 이상 2시간 미만(51.7%), 1시간 이내(20.7%)의 순으로, 민간어린이집 교사는 1시간 이상 2시간 미만(61.5%), 1시간 이내(31.2%)의 순으로, 가정어린이집 교사는 1시간 이상 2시간 미만(66.1%), 2시간 이상 3시간 미만(20.9%)의 순으로 나타났다. 그리고 법인어린이집 교사는 1시간 이상 2시간 미만(54.5%), 1시간 이내(36.4%)의 순으로 직장어린이집 교사는 1시간 이상 2시간 미만(63.2%), 2시간 이상 3시간 미만(31.6%)의 순으로 나타났다. 어린이집 유형에 따른 희망하는 1회 교육시간의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=50.44, p<.001$).

담당연령별로 희망하는 1회 교육시간의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 47과 같다.

<표 47> 담당연령에 따른 희망하는 1회 교육시간의 차이

	0세	1세	2세	3세	4세	5세	혼합	전체	χ^2
	N	N	N	N	N	N	N	N	
	%	%	%	%	%	%	%	%	
1시간이내	5	12	10	16	7	2	0	52	42.91*
	13.2	15.0	11.8	50.0	25.0	13.3	0.0	18.4	
1-2시간	22	48	60	14	15	12	5	176	
	57.9	60.0	70.6	43.8	53.6	80.0	100.0	62.2	
2-3시간	8	13	13	2	4	0	0	40	
	21.1	16.3	15.3	6.3	14.3	0.0	0.0	14.1	
3시간이상	0	2	0	0	0	0	0	2	
	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	
강의내용에 따라 적절히	3	5	2	0	2	1	0	13	
	7.9	6.3	2.4	0.0	7.1	6.7	0.0	4.6	
전체	38	80	85	32	28	15	5	283	
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

* $p<.05$

희망하는 1회 교육시간을 1시간 이상 2시간 미만이라고 응답한 경우가 176명(62.2%)으로 가장 많았고, 1시간 이내(18.4%), 2시간 이상 3시간 미만(14.1%), 강의 내용에 따라 적절히(4.6%), 3시간 이상(0.7%)의 순으로 나타났다. 희망하는 1회 교육시간을 담당연령별로 보면 0세 담당교사는 1시간 이상 2시간 미만(57.9%), 2시간 이상 3시간 미만(21.1%)의 순으로, 1세 담당교사는 1시간 이상 2시간 미만(60.0%), 2시간 이상 3시간 미만(16.3%)의 순으로, 2세 담당교사도 1시간 이상 2시간 미만(70.6%), 2시간 이상 3시간 미만(15.3%)의 순으로 나타났다. 3세 담당교사는 1시간 이내(50.0%), 1시간 이상 2시간 미만(43.8%)의 순으로, 4세 담당교사는 1시간 이상 2시간 미만(53.6%), 1시간 이내(25.0%)의 순으로, 5세 담당교사도 1시간 이상 2시간 미만(80.0%), 1시간 이내(13.3%)의 순으로, 혼합반 담당교사는 모두 1시간 이상 2시간 미만(100.0%)으로 응답했다. 담당연령에 따른 희망하는 1회 교육시간의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=42.91$, $p<.05$).

보육경력별로 희망하는 1회 교육시간의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 48과 같다.

<표 48> 보육경력에 따른 희망하는 1회 교육시간의 차이

	1년 미만	1- 3년	3- 5년	5- 10년	10년 이상	전체	χ^2
	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	
1시간이내	15 34.9	12 24.0	11 16.2	13 17.6	1 2.1	52 18.4	27.59*
1-2시간	22 51.2	30 60.0	43 63.2	44 59.5	37 77.1	176 62.2	
2-3시간	4 9.3	7 14.0	12 17.6	9 12.2	8 16.7	40 14.1	
3시간이상	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 2.7	0 0.0	2 0.7	
강의내용에 따라 적절히	2 4.7	1 2.0	2 2.9	6 8.1	2 4.2	13 4.6	
전체	43 100.0	50 100.0	68 100.0	74 100.0	48 100.0	283 100.0	

* $p < .05$

희망하는 1회 교육시간을 1시간 이상 2시간 미만이라고 응답한 경우가 176명(62.2%)으로 가장 많았고, 1시간 이내(18.4%), 2시간 이상 3시간 미만(14.1%), 강의 내용에 따라 적절히(4.6%), 3시간 이상(0.7%)의 순으로 나타났다. 희망하는 1회 교육시간을 보육경력별로 보면 보육경력 1년 미만의 교사는 1시간 이상 2시간 미만(51.2%), 1시간 이내(34.6%)의 순으로, 보육경력 1년 이상 3년 미만의 교사도 1시간 이상 2시간 미만(60.0%), 1시간 이내(24.0%)의 순으로, 보육경력 3년 이상 5년 미만의 교사는 1시간 이상 2시간 미만(63.2%), 2시간 이상 3시간 미만(17.6%)으로 나타났다. 경력 5년 이상 10년 미만의 교사는 1시간 이상 2시간 미만(59.5%), 1시간 이내(17.6%)의 순으로, 보육경력 10년 이상의 교사는 1시간 이상 2시간 미만(77.1%), 2시간 이상 3시간 미만(16.7%)으로 나타났다. 보육경력에 따른 희망하는 1회 교육

시간의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2_{67}=27.59, p<.05$).

어린이집 유형별로 희망하는 연간 교육시간의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 49와 같다.

<표 49> 어린이집 유형에 따른 희망하는 연간 교육시간의 차이

	국공립	민간	가정	법인	직장	전체	χ^2
	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	<i>N</i> %	
5시간이내	5 17.2	18 16.5	26 22.6	2 18.2	3 15.8	54 19.1	50.43***
6-10시간	15 51.7	49 45.0	64 55.7	4 36.4	8 42.1	140 49.5	
10-20시간	4 13.8	36 33.0	22 19.1	5 45.5	6 31.6	73 25.8	
20-30시간	5 17.2	6 5.5	3 2.6	0 0.0	0 0.0	14 4.9	
30시간이상	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 10.5	2 0.7	
전체	29 100.0	109 100.0	115 100.0	11 100.0	19 100.0	283 100.0	

*** $p<.001$

희망하는 연간 교육시간을 6시간 이상 10시간 미만이라고 응답한 경우가 140명(49.5%)으로 가장 많았고, 10시간 이상 20시간 미만(25.8%), 5시간 이내(19.1%), 20시간 이상 30시간 미만(4.9%), 30시간 이상(0.7%)의 순으로 나타났다. 희망하는 연간 교육시간을 어린이집 유형별로 보면 국공립어린이집 교사는 6시간 이상 10시간 미만(51.7%), 5시간 이내(17.2%), 20시간 이상 30시간 미만(17.2%)의 순으로, 민간어린이집 교사는 6시간 이상 10시간 미만(45.0%), 10시간 이상 20시간 미만(33.0%)의 순으로, 가정어린이집 교사는 6시간 이상 10시간 미만(55.7%), 5시간 이내(22.6%)의 순으로 나타났다. 그리

고 법인어린이집 교사는 10시간 이상 20시간 미만(45.5%), 6시간 이상 10시간 미만(36.4%)의 순으로 직장어린이집 교사는 6시간 이상 10시간 미만(42.1%), 10시간 이상 20시간 미만(31.6%)의 순으로 나타났다. 어린이집 유형에 따른 희망하는 연간 교육시간의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=50.43, p<.001$).

담당연령별로 희망하는 연간 교육시간의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 50과 같다.

<표 50> 담당연령에 따른 희망하는 연간 교육시간의 차이

	0세	1세	2세	3세	4세	5세	혼합	전체	χ^2
	N	N	N	N	N	N	N	N	
	%	%	%	%	%	%	%	%	
5시간이내	9 23.7	15 18.8	14 16.5	11 34.4	3 10.7	2 13.3	0 0.0	54 19.1	43.86**
6-10시간	17 44.7	48 60.0	36 42.4	18 56.3	10 35.7	8 53.3	3 60.0	140 49.5	
10-20시간	12 31.6	9 11.3	32 37.6	3 9.4	11 39.3	4 26.7	2 40.0	73 25.8	
20-30시간	0 0.0	6 7.5	3 3.5	0 0.0	4 14.3	1 6.7	0 0.0	14 4.9	
30시간이상	0 0.0	2 2.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.7	2 0.7	
전체	38 100.0	80 100.0	85 100.0	32 100.0	28 100.0	15 100.0	5 100.0	283 100.0	

** $p<.01$

희망하는 연간 교육시간을 6시간 이상 10시간 미만이라고 응답한 경우가 140명(49.5%)으로 가장 많았고, 10시간 이상 20시간 미만(25.8%), 5시간 이내(19.1%), 20시간 이상 30시간 미만(4.9%), 30시간 이상(0.7%)의 순으로 나타났다. 희망하는 연간 교육시간을 담당연령별로 보면 0세 담당교사는 6시간 이상 10시간 미만(44.7%), 10시간 이상 20시간 미만(31.6%)의 순으로, 1세

담당교사는 6시간 이상 10시간 미만(60.0%), 5시간 이내(18.8%)의 순으로, 2세 담당교사는 6시간 이상 10시간 미만(42.4%), 10시간 이상 20시간 미만(37.6%)의 순으로 나타났다. 3세 담당교사는 6시간 이상 10시간 미만(56.3%), 5시간 이내(34.4%)의 순으로, 4세 담당교사는 10시간 이상 20시간 미만(39.3%), 6시간 이상 10시간 미만(35.7%)의 순으로, 5세 담당교사는 6시간 이상 10시간 미만(53.3%), 10시간 이상 20시간 미만(26.7%)의 순으로, 혼합반 담당교사도 6시간 이상 10시간 미만(60.0%), 10시간 이상 20시간 미만(40.0%)의 순으로 나타났다. 담당연령에 따른 희망하는 연간 교육시간의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=43.86, p<.01$).

보육경력별로 희망하는 연간 교육시간의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 51과 같다.

<표 51> 보육경력에 따른 희망하는 연간 교육시간의 차이

	1년 미만	1-3년	3-5년	5- 10년	10년 이상	전체	χ^2
	N	N	N	N	N	N	
	%	%	%	%	%	%	
5시간이내	7 16.3	10 20.0	20 29.4	8 10.8	9 18.8	54 19.1	34.05**
6-10시간	19 44.2	27 54.0	27 39.7	38 51.4	29 60.4	140 49.5	
10-20시간	14 32.6	13 26.0	14 20.6	22 29.7	10 20.8	73 25.8	
20-30시간	1 2.3	0 0.0	7 10.3	6 8.1	0 0.0	14 4.9	
30시간이상	2 4.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 0.7	
전체	43 100.0	50 100.0	68 100.0	74 100.0	48 100.0	283 100.0	

** $p<.01$

희망하는 연간 교육시간을 6시간 이상 10시간 미만이라고 응답한 경우가 140명(49.5%)으로 가장 많았고, 10시간 이상 20시간 미만(25.8%), 5시간 이내(19.1%), 20시간 이상 30시간 미만(4.9%), 30시간 이상(0.7%)의 순으로 나타났다. 희망하는 연간 교육시간을 보육경력별로 보면 보육경력 1년 미만의 교사는 6시간 이상 10시간 미만(44.2%), 10시간 이상 20시간 미만(32.6%)의 순으로, 보육경력 1년 이상 3년 미만의 교사도 6시간 이상 10시간 미만(54.0%), 10시간 이상 20시간 미만(26.0%)의 순으로, 보육경력 3년 이상 5년 미만의 교사는 6시간 이상 10시간 미만(39.7%), 5시간 이내(29.4%)으로 나타났다. 경력 5년 이상 10년 미만의 교사는 6시간 이상 10시간 미만(51.4%), 10시간 이상 20시간 미만(29.7%)의 순으로, 보육경력 10년 이상의 교사도 6시간 이상 10시간 미만(60.4%), 10시간 이상 20시간 미만(20.8%)으로 나타났다. 보육경력에 따른 희망하는 연간 교육시간의 차이를 알아보기 위해 카이 검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($\chi^2=34.05$, $p<.01$).

2) 교육내용에 대한 요구

교육내용 중 보육과정에 대한 교육요구를 알아보기 위해 기술통계한 결과는 아래의 표 52와 같다.

<표 52> 교육내용에 대한 요구 - 보육과정

교육내용		M	SD
보육과정	표준보육과정	4.08	.70
	누리과정	4.03	.70
	평가인증지표교육	4.03	.71
	보육계획과 보육일지	4.12	.70
	흥미영역 배치 및 보육환경구성	4.11	.66
	영유아의 관찰 및 평가	4.17	.62
	영유아와의 상호작용	4.28	.62

보육과정에 대한 교육요구는 영유아와의 상호작용이 평균 4.28($SD=.62$)로 가장 높았고, 다음으로 영유아의 관찰 및 평가는 4.17($SD=.62$), 보육계획과 보육일지는 4.12($SD=.70$), 흥미영역 배치 및 보육환경구성은 4.11($SD=.66$), 표준보육과정은 4.08($SD=.70$), 누리과정은 4.03($SD=.70$), 평가인증 지표교육은 4.03($SD=.71$)의 순으로 나타났다.

교육내용 중 보육 및 교수학습방법에 대한 교육요구를 분석한 결과는 다음의 표 53과 같다.

<표 53> 교육내용에 대한 요구 - 보육 및 교수학습방법

교육내용		<i>M</i>	<i>SD</i>
보육 및 교수학습방법	신체활동	3.92	.67
	언어활동(듣기, 말하기, 읽기, 쓰기)	3.91	.71
	수활동	3.88	.71
	과학활동	3.88	.72
	음악 및 동작활동	3.94	.72
	미술활동	3.94	.70
	쌓기놀이, 역할놀이	3.92	.71
	요리활동	3.77	.74
	전통놀이방법	3.72	.77

보육 및 교수학습방법에 대한 교육요구는 음악 및 동작활동과 미술활동이 평균 3.94($SD=.72$)와 3.94($SD=.70$)으로 가장 높았고, 다음으로 신체활동이 3.92($SD=.67$), 언어활동이 3.91($SD=.71$), 수활동이 3.88($SD=.71$), 과학활동이 3.88($SD=.72$), 요리활동이 3.77($SD=.74$), 전통놀이방법이 3.72($SD=.77$)의 순으로 나타났다.

교육내용 중 발달 및 지도에 대한 교육요구를 알아보기 위해 기술통계한 결과는 다음의 표 54와 같다.

<표 54> 교육내용에 대한 요구 - 발달 및 지도

교육내용		<i>M</i>	<i>SD</i>
발달 및 지도	영유아의 발달	4.21	.65
	영유아 문제행동지도방법	4.28	.60
	영유아의 인성교육방법	4.21	.65

발달 및 지도에 대한 교육요구는 영유아 문제행동 지도방법이 평균 4.21(*SD*=.60)으로 가장 높았고, 다음으로 영유아의 발달과 영유아의 인성교육 방법이 각각 평균 4.21(*SD*=.65)으로 나타났다.

교육내용 중 영유아의 건강 · 영양 및 안전에 대한 교육요구를 알아보기 위해 기술통계한 결과는 아래의 표 55와 같다.

<표 55> 교육내용에 대한 요구 - 영유아의 건강 · 영양 및 안전

교육내용		<i>M</i>	<i>SD</i>
영유아의 건강·영양 및 안전	심폐소생술	4.28	.64
	응급처치방법	4.31	.64
	질병의 종류와 예방법	4.13	.67
	어린이집 내 안전교육 활동과 지도방법	4.24	.64
	아동학대예방교육	4.18	.64

영유아의 건강 · 영양 및 안전에 대한 교육요구는 응급처치방법이 평균 4.31(*SD*=.64)으로 가장 높았고, 다음으로 심폐소생술이 4.28(*SD*=.64), 어린이집 내 안전교육 활동과 지도방법이 4.24(*SD*=.64), 아동학대예방교육이 4.18(*SD*=.64), 질병의 종류와 예방법이 4.13(*SD*=.67)의 순으로 나타났다.

교육내용 중 가족 및 지역사회 협력에 대한 교육요구를 알아보기 위해 기술통계한 결과는 다음의 표 56과 같다.

<표 56> 교육내용에 대한 요구 - 가족 및 지역사회 협력

교육내용		<i>M</i>	<i>SD</i>
가족 및 지역사회 협력	부모와의 상담기법	4.06	.71
	다문화 영유아 지도	3.75	.79
	다문화 부모와의 의사소통	3.76	.81

가족 및 지역사회 협력에 대한 교육요구는 부모와의 상담기법이 평균 4.06(*SD*=.71)으로 가장 높았고, 다음으로 다문화 부모와의 의사소통이 3.76(*SD*=.81), 다문화 영유아 지도가 3.75(*SD*=.79)의 순으로 나타났다.

교육내용 중 교사의 역할교육에 대한 교육요구를 알아보기 위해 기술통계한 결과는 아래의 표 57과 같다.

<표 57> 교육내용에 대한 요구 - 교사의 역할교육

교육내용		<i>M</i>	<i>SD</i>
교사의 역할교육	신입교사의 자질과 역할	3.89	.78
	중간관리자의 자질과 역할	3.83	.80
	원장의 자질과 역할	3.89	.82

교사의 역할교육에 대한 교육요구는 신입교사의 자질과 역할과 원장의 자질과 역할이 평균 3.89(*SD*=.78)와 3.89(*SD*=.82)로 가장 높았고, 다음으로 중간관리자의 자질과 역할이 3.83(*SD*=.80)으로 나타났다.

교육내용 중 영유아 프로그램에 대한 교육요구를 알아보기 위해 기술통계한 결과는 아래의 표 58과 같다.

<표 58> 교육내용에 대한 요구 - 영유아 프로그램

교육내용		<i>M</i>	<i>SD</i>
영유아 프로그램	레지오에밀리아접근법	3.39	.86
	프로젝트접근법	3.45	.86
	발도르프교육	3.44	.85
	몬테소리 프로그램	3.44	.84
	숲 · 생태교육	3.59	.86

영유아 프로그램에 대한 교육요구는 숲 · 생태교육이 평균 3.59(*SD*=.86)으로 가장 높았고, 다음으로 프로젝트접근법이 3.45(*SD*=.86), 발도르프교육이 3.44(*SD*=.85), 몬테소리 프로그램이 3.44(*SD*=.84), 레지오에밀리아접근법이 3.39(*SD*=.86)의 순으로 나타났다.

교육내용 중 교양강좌에 대한 교육요구를 알아보기 위해 기술통계한 결과는 아래의 표 59와 같다.

<표 59> 교육내용에 대한 요구 - 교양강좌

교육내용		<i>M</i>	<i>SD</i>
교양강좌	문서작성	3.58	.87
	풍선아트	3.46	.80
	동화구연	3.57	.83
	악기배우기	3.51	.84
	이미지메이킹	3.53	.82
	동료교사와의 상호작용	3.76	.86

교양강좌에 대한 교육요구는 동료교사와의 상호작용이 평균 3.76(*SD*=.86)으로 가장 높았고, 다음으로 문서작성이 3.58(*SD*=.87), 동화구연이 3.57(*SD*=.83), 이미지메이킹이 3.53(*SD*=.82), 악기배우기가 3.51(*SD*=.84), 풍선아트는 3.46(*SD*=.80)의 순으로 나타났다.

어린이집 유형별로 교육내용에 대한 요구의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 60와 같다.

<표 60> 어린이집 유형에 따른 요구하는 교육내용에 대한 차이

	국공립	민간	가정	법인	직장	전체	χ^2
	M SD	M SD	M SD	M SD	M SD	M SD	
표준보육과정	4.21 .62	4.08 .70	4.06 .70	3.64 1.03	4.21 .54	4.08 .70	1.54
누리과정	4.21 .62	4.07 .69	3.90 .74	3.91 .70	4.32 .58	4.03 .70	2.39
평가인증지표교육	4.10 .77	3.99 .71	4.05 .70	3.91 .70	4.11 .66	4.03 .71	.32
보육계획과 보육일지	4.12 .83	4.09 .67	4.17 .67	3.73 1.01	4.21 .54	4.12 .70	1.12
흥미영역 배치 및 보육환경구성	4.07 .75	4.07 .65	4.13 .66	4.00 .63	4.37 .60	4.11 .66	.95
영유아 관찰 및 평가	4.14 .69	4.10 .59	4.20 .63	4.18 .41	4.47 .61	4.17 .62	1.60
영유아와의 상호작용	4.31 .66	4.22 .61	4.30 .61	4.27 .65	4.47 .61	4.28 .62	.761
신체활동	3.72 .70	3.92 .68	3.94 .68	3.55 .52	4.26 .45	3.92 .67	2.78*
언어활동	3.62 .73	3.92 .68	3.97 .69	3.55 .52	4.11 .88	3.91 .71	2.59*
수활동	3.69 .71	3.92 .67	3.86 .71	3.73 .79	4.11 .88	3.88 .71	1.22
과학활동	3.76 .69	3.87 .75	3.91 .70	3.55 .52	4.11 .88	3.88 .72	1.31
음악 및 동작활동	3.93 .59	3.92 .78	3.94 .68	3.91 .70	4.05 .85	3.94 .72	.15
미술활동	3.90 .56	3.92 .74	3.94 .70	3.91 .70	4.11 .66	3.94 .70	.32
쌓기놀이, 역할놀이	3.86 .63	3.88 .77	3.96 .69	3.55 .52	4.26 .56	3.92 .71	2.11
요리활동	3.83 .71	3.80 .77	3.74 .73	3.82 .41	3.68 .82	3.77 .74	.21
전통놀이방법	3.79 .62	3.79 .73	3.73 .82	3.18 .75	3.53 .77	3.72 .77	1.97
영유아의 발달	4.31 .60	4.17 .59	4.17 .73	4.18 .41	4.58 .61	4.21 .65	2.01
영유아 문제행동지도방법	4.38 .62	4.26 .62	4.24 .62	4.18 .41	4.53 .51	4.28 .60	1.21

영유아의 인성교육방법	4.24 .69	4.22 .61	4.18 .70	4.18 .41	4.32 .67	4.21 .65	.20
심폐소생술	4.28 .75	4.29 .64	4.25 .62	3.91 .30	4.58 .61	4.28 .64	2.07
응급처치방법	4.34 .67	4.29 .64	4.30 .65	3.91 .30	4.68 .48	4.31 .64	2.85*
질병의 종류와 예방법	4.24 .69	4.10 .68	4.12 .66	3.73 .47	4.47 .61	4.13 .67	2.55*
어린이집 내 안전교육활동과 지도방법	4.31 .60	4.24 .65	4.22 .65	3.73 .47	4.58 .51	4.24 .64	3.32*
아동학대예방교육	4.21 .62	4.23 .62	4.14 .66	3.82 .41	4.32 .67	4.18 .64	1.41
부모와의상담기법	4.24 .69	4.08 .72	3.93 .72	4.09 .54	4.42 .51	4.06 .71	2.76*
다문화 영유아 지도	4.03 .73	3.81 .74	3.61 .87	3.36 .67	4.00 .47	3.75 .79	3.24*
다문화부모와의 의사소통	4.07 .75	3.81 .75	3.63 .88	3.36 .67	4.05 .52	3.76 .81	3.34*
신입교사의 자질과 역할	4.00 .85	3.90 .75	3.78 .79	3.45 .52	4.53 .61	3.89 .78	4.95**
중간관리자의 자질과 역할	3.93 .80	3.84 .78	3.73 .82	3.45 .52	4.47 .61	3.83 .80	4.44**
원장의 자질과 역할	4.0 .85	3.93 .75	3.76 .88	3.45 .52	4.53 .61	3.89 .82	4.81**
레지오에밀리아 접근법	3.48 .83	3.50 .85	3.25 .91	3.55 .69	3.42 .77	3.39 .86	1.33
프로젝트접근법	3.55 .83	3.60 .81	3.29 .93	3.55 .69	3.42 .77	3.45 .86	1.98
발도르프교육	3.48 .83	3.61 .80	3.26 .89	3.55 .69	3.42 .77	3.44 .85	2.57*
몬테소리 프로그램	3.55 .83	3.54 .80	3.29 .89	3.55 .69	3.53 .77	3.44 .84	1.60
숲생태교육	3.76 .87	3.65 .85	3.45 .89	3.82 .41	3.68 .88	3.59 .86	1.40
문서작성	3.52 .83	3.58 .86	3.64 .88	3.82 .75	3.16 .96	3.58 .87	1.52
풍선아트	3.62 .677	3.46 .80	3.52 .787	3.45 .820	2.84 .834	3.46 .800	3.41*
동화구연	3.62 .68	3.64 .85	3.57 .87	3.45 .52	3.16 .83	3.57 .83	1.46
악기배우기	3.55 .74	3.56 .87	3.53 .85	3.27 .79	3.16 .83	3.51 .84	1.18
이미지메이킹	3.62 .73	3.64 .78	3.48 .84	3.09 .94	3.26 .87	3.53 .82	2.05
동료교사와의 상호작용	3.76 .79	3.89 .93	3.68 .81	3.27 .79	3.74 .87	3.76 .86	1.77

어린이집 유형에 따른 요구하는 교육내용의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과, 신체활동($\chi^2=2.78, p<.05$), 언어활동($\chi^2=2.59, p<.05$), 응급처치방법($\chi^2=2.85, p<.05$), 질병의 종류와 예방법($\chi^2=2.55, p<.05$), 어린이집 내 안전교육활동과 지도방법($\chi^2=3.32, p<.05$), 부모와의 상담기법($\chi^2=2.76, p<.05$), 다문화 영유아지도($\chi^2=3.24, p<.05$), 다문화 부모와의 의사소통($\chi^2=3.34, p<.05$), 신입교사의 자질과 역할($\chi^2=4.95, p<.01$), 중간관리자의 자질과 역할($\chi^2=4.44, p<.01$), 원장의 자질과 역할($\chi^2=4.81, p<.01$), 발도르프교육($\chi^2=3.41, p<.05$), 풍선아트에서는 유의미한 차이가 나타났으며, 표준보육과정, 누리과정, 평가인증 지표교육, 보육계획과 보육일지, 흥미영역 배치 및 보육환경구성, 영유아 관찰 및 평가, 영유아와의 상호작용, 수활동, 과학활동, 음악 및 동작활동, 미술활동, 쌓기 및 역할 놀이, 요리활동, 전통놀이방법, 영유아의 발달, 영유아 문제행동 지도방법, 영유아의 인성교육방법, 심폐소생술, 아동학대예방교육, 레지오에밀리아 접근법, 프로젝트 접근법, 몬테소리프로그램, 숲생태교육, 문서작성, 동화구연, 악기 배우기, 이미지메이킹, 동료교사와의 상호작용에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

담당연령별로 교육내용에 대한 요구의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 61과 같다.

<표 61> 담당연령에 따른 요구하는 교육내용에 대한 차이

	0세	1세	2세	3세	4세	5세	혼합	전체	χ^2
	M SD	M SD	M SD	M SD	M SD	M SD	M SD	M SD	
표준보육과정	4.21 .70	4.10 .67	4.16 .63	4.03 .65	3.68 .82	3.87 .83	4.40 .89	4.08 .70	2.48*
누리과정	3.84 .79	4.09 .70	4.11 .69	4.09 .59	3.68 .67	4.07 .70	4.60 .55	4.03 .70	2.55*
평가인증지표교육	4.11 .76	4.15 .66	3.99 .73	4.00 .72	3.68 .61	4.07 .59	4.40 .89	4.03 .71	1.94
보육계획과 보육일지	4.34 .67	4.09 .66	4.12 .71	4.31 .64	3.64 .73	4.13 .64	4.40 .55	4.12 .70	3.56**
흥미영역 배치 및 보육환경구성	4.21 .66	4.10 .69	4.13 .69	4.25 .62	3.82 .48	4.00 .66	4.40 .55	4.11 .66	1.55
영유아 관찰 및 평가	4.26 .69	4.15 .64	4.22 .61	4.22 .61	3.93 .47	4.07 .59	4.40 .55	4.17 .62	1.21
영유아와의 상호작용	4.42 .60	4.24 .62	4.36 .70	4.28 .63	4.00 .61	4.13 .64	4.40 .55	4.28 .62	1.83
신체활동	4.13 .58	3.85 .73	4.00 .58	3.94 .62	3.68 .61	3.73 .96	3.60 1.14	3.92 .67	1.99
언어활동	4.13 .67	3.86 .76	3.93 .65	3.94 .62	3.71 .60	3.80 .94	3.80 1.30	3.91 .71	1.14
수활동	4.03 .68	3.80 .75	3.89 .67	3.94 .62	3.79 .69	3.87 .83	3.80 1.30	3.88 .71	.56
과학활동	4.05 .70	3.84 .79	3.87 .71	3.94 .62	3.61 .63	4.13 .64	3.80 1.30	3.88 .72	1.43
음악 및 동작활동	4.11 .65	3.85 .78	3.92 .71	4.00 .57	3.96 .70	4.00 .85	3.60 1.14	3.94 .72	.79
미술활동	4.08 .67	3.88 .77	3.94 .66	4.00 .57	3.89 .74	4.00 .66	3.40 1.14	3.94 .70	.93
쌓기놀이, 역할놀이	4.21 .62	3.81 .80	3.95 .63	4.00 .67	3.71 .60	3.87 .74	3.80 1.30	3.92 .71	1.93
요리활동	3.95 .66	3.78 .76	3.71 .72	3.88 .83	3.71 .66	3.80 .78	3.00 .71	3.77 .74	1.53
전통놀이방법	4.11 .65	3.81 .75	3.54 .78	3.81 .86	3.46 .58	3.80 .78	3.20 .84	3.72 .77	3.76**
영유아의 발달	4.39 .60	4.11 .75	4.28 .63	4.09 .53	4.14 .59	4.13 .64	4.40 .55	4.21 .65	1.33
영유아 문제행동지도방법	4.42 .60	4.25 .63	4.29 .63	4.19 .59	4.29 .54	4.20 .56	4.20 .45	4.28 .60	.56

영유아의 인성교육방법	4.39 .60	4.16 .72	4.22 .70	4.06 .56	4.29 .54	4.13 .52	4.20 .45	4.21 .65	.96
심폐소생술	4.39 .60	4.25 .72	4.31 .62	4.31 .64	4.18 .55	4.20 .41	4.00 1.00	4.28 .638	.58
응급처치방법	4.39 .60	4.30 .72	4.28 .61	4.38 .66	4.25 .59	4.33 .49	4.20 .84	4.31 .64	.26
질병의 종류와 예방법	4.32 .62	4.15 .71	4.06 .66	4.34 .65	3.89 .57	4.13 .64	3.80 .84	4.13 .67	2.03
어린이집 내 안전교육활동과 지도방법	4.39 .60	4.25 .65	4.21 .58	4.28 .63	4.07 .77	4.20 .78	4.20 .84	4.24 .64	.76
아동학대 예방교육	4.29 .57	4.21 .67	4.15 .61	4.22 .71	3.96 .58	4.20 .68	4.20 .84	4.18 .64	.81
부모와의 상담기법	4.05 .61	3.95 .79	4.12 .71	4.06 .56	4.07 .77	4.27 .70	4.20 .45	4.06 .71	.66
다문화 영유아 지도	3.92 .67	3.70 .80	3.73 .85	3.72 .81	3.71 .81	3.80 .68	3.60 .55	3.75 .79	.41
다문화부모와의 의사소통	3.95 .70	3.73 .83	3.73 .86	3.72 .81	3.68 .82	3.93 .70	3.60 .55	3.76 .81	.59
신입교사의 자질과 역할	3.95 .61	3.85 .83	3.91 .84	3.88 .75	3.93 .77	3.67 .72	4.20 .84	3.89 .78	.42
중간관리자의 자질과 역할	3.92 .71	3.79 .85	3.85 .82	3.78 .83	3.89 .74	3.67 .72	4.20 .84	3.83 .80	.45
원장의 자질과 역할	3.89 .73	3.85 .89	3.95 .75	3.81 1.06	3.86 .71	3.80 .78	4.20 .84	3.89 .82	.31
레시오에밀리아 접근법	3.53 .86	3.40 .77	3.38 .87	3.22 1.18	3.50 .75	3.47 .64	2.80 .84	3.39 .86	.86
프로젝트 접근법	3.61 .92	3.43 .78	3.47 .92	3.34 1.04	3.57 .74	3.33 .62	2.80 .84	3.45 .86	.91
발도르프교육	3.61 .86	3.43 .78	3.44 .91	3.41 1.04	3.46 .70	3.40 .63	2.80 .84	3.44 .85	.74
몬테소리 프로그램	3.55 .83	3.43 .78	3.47 .87	3.38 1.07	3.50 .75	3.27 .59	2.80 .84	3.44 .84	.78
숲생태교육	3.74 .76	3.51 .84	3.55 .85	3.59 1.16	3.89 .74	3.53 .64	2.80 .84	3.59 .86	1.62
문서작성	3.84 .95	3.65 .75	3.39 .89	3.56 .95	3.54 1.04	3.80 .68	3.40 .55	3.58 .87	1.57
풍선아트	3.47 .86	3.56 .71	3.27 .86	3.63 .66	3.54 .88	3.53 .83	3.20 .45	3.46 .80	1.41
동화구연	3.61 .92	3.59 .71	3.56 .91	3.72 .68	3.54 1.04	3.33 .82	3.20 .45	3.57 .83	.56
악기배우기	3.66 .82	3.51 .75	3.51 .92	3.56 .76	3.39 .99	3.33 .98	3.20 .45	3.51 .84	.52
이미지메이킹	3.58 .86	3.58 .73	3.47 .91	3.66 .79	3.32 .86	3.60 .74	3.40 .55	3.53 .82	.60
동료교사와의 상호작용	3.89 .83	3.66 .75	3.74 .98	3.91 .69	3.64 1.10	3.80 .78	4.00 .71	3.76 .86	.63

담당연령에 따른 요구하는 교육내용의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과, 표준보육과정($\chi^2=2.48, p<.05$), 누리과정($\chi^2=2.55, p<.05$), 보육계획과 보육일지($\chi^2=3.56, p<.01$), 전통놀이방법($\chi^2=3.76, p<.01$)에서 유의미한 차이가 나타났으며, 평가인증지표교육, 흥미영역 배치 및 보육환경구성, 영유아 관찰 및 평가, 영유아와의 상호작용, 신체활동, 언어활동, 수활동, 과학활동, 음악 및 동작활동, 미술활동, 쌓기 및 역할놀이, 요리활동, 영유아의 발달, 영유아 문제행동 지도방법, 영유아의 인성교육방법, 심폐소생술, 응급처치방법, 질병의 종류와 예방법, 어린이집 내 안전교육활동과 지도방법, 아동학대예방교육, 부모와의상담기법, 다문화 영유아 지도, 다문화부모와의 의사소통, 신입교사의 자질과 역할, 중간관리자의 자질과 역할, 원장의 자질과 역할, 레지오에 밀리아 접근법, 프로젝트접근법, 발도르프교육, 몬테소리 프로그램, 숲생태교육, 문서작성, 풍선아트, 동화구연, 악기배우기, 이미지메이킹, 동료교사와의 상호작용에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

보육경력별로 교육내용에 대한 요구의 차이를 분석한 결과는 아래의 표 62와 같다.

<표 62> 보육경력에 따른 요구하는 교육내용에 대한 차이

	1년 미만	1- 3년	3- 5년	5- 10년	10년 이상	전체	χ^2
	<i>M</i> SD	<i>M</i> SD	<i>M</i> SD	<i>M</i> SD	<i>M</i> SD	<i>M</i> SD	
표준보육과정	4.14 .71	3.84 .65	4.21 .72	4.03 .66	4.17 .72	4.08 .70	2.43*
누리과정	4.16 .69	3.88 .63	4.10 .72	3.91 .74	4.15 .68	4.03 .70	2.07
평가인증지표교육	4.19 .73	3.80 .67	3.99 .78	4.00 .66	4.25 .60	4.03 .71	3.21*
보육계획과 보육일지	4.14 .77	3.96 .78	4.15 .76	4.14 .63	4.21 .54	4.12 .70	.89
흥미영역 배치 및 보육환경구성	4.19 .76	4.06 .59	4.13 .67	4.05 .70	4.17 .56	4.11 .66	.45
영유아 관찰 및 평가	4.21 .77	4.06 .59	4.18 .65	4.16 .60	4.27 .45	4.17 .62	.77
영유아와의 상호작용	4.26 .73	4.22 .65	4.31 .58	4.24 .64	4.38 .49	4.28 .62	.52
신체활동	4.05 .72	3.80 .64	4.00 .75	3.81 .68	3.96 .50	3.92 .67	1.55
언어활동	4.05 .75	3.74 .77	3.96 .76	3.89 .67	3.92 .54	3.91 .71	1.21
수활동	3.98 .74	3.82 .77	3.93 .78	3.78 .67	3.92 .58	3.88 .71	.73
과학활동	3.98 .86	3.74 .75	3.94 .77	3.82 .67	3.94 .56	3.88 .72	.97
음악 및 동작활동	4.02 .83	3.92 .75	4.03 .73	3.82 .71	3.92 .58	3.94 .72	.90
미술활동	4.07 .77	3.86 .75	4.03 .73	3.84 .66	3.92 .58	3.94 .70	1.21
쌓기놀이, 역할놀이	4.00 .87	3.86 .64	4.00 .71	3.86 .73	3.90 .59	3.92 .71	.56
요리활동	3.95 .72	3.78 .79	3.57 .90	3.77 .71	3.88 .61	3.77 .74	2.14
전통놀이방법	3.74 .90	3.70 .74	3.53 .80	3.74 .74	3.98 .60	3.72 .77	2.50
영유아의 발달	4.19 .79	4.12 .72	4.15 .63	4.24 .52	4.35 .64	4.21 .65	1.06
영유아 문제행동지도방법	4.21 .74	4.20 .54	4.26 .66	4.26 .53	4.48 .55	4.28 .60	1.73

영유아의 인성교육방법	4.16 .84	4.18 .56	4.10 .72	4.19 .54	4.48 .55	4.21 .65	2.68*
심폐소생술	4.12 .76	4.16 .65	4.34 .68	4.30 .57	4.44 .50	4.28 .64	2.06
응급처치방법	4.12 .76	4.18 .63	4.40 .65	4.35 .58	4.44 .54	4.31 .64	2.44*
질병의 종류와 예방법	4.02 .74	4.08 .67	4.18 .69	4.16 .62	4.19 .67	4.13 .67	.55
어린이집 내 안전교육활동과 지도방법	4.09 .65	4.16 .65	4.31 .63	4.28 .59	4.29 .71	4.24 .64	1.12
아동학대예방교육	4.12 .59	4.04 .64	4.13 .69	4.24 .59	4.35 .64	4.18 .64	1.92
부모와의상담기법	3.95 .87	4.10 .65	4.22 .79	4.04 .61	3.92 .61	4.06 .70	1.67
다문화 영유아 지도	3.74 .98	3.62 .64	3.79 .89	3.81 .77	3.71 .62	3.75 .79	.53
다문화부모와의 의사소통	3.77 1.02	3.66 .69	3.79 .89	3.81 .77	3.73 .64	3.76 .81	.31
신입교사의 자질과 역할	4.09 .81	3.74 .72	3.90 .88	3.88 .79	3.85 .62	3.89 .78	1.22
중간관리자의 자질과 역할	4.00 .93	3.72 .73	3.81 .92	3.84 .76	3.83 .63	3.83 .80	.73
원장의 자질과 역할	4.02 .94	3.76 .77	3.88 .97	3.91 .78	3.88 .57	3.89 .82	.60
레지오에밀리아 접근법	3.77 .90	3.26 .75	3.25 .94	3.45 .81	3.31 .83	3.39 .86	3.06*
프로젝트접근법	3.77 .90	3.38 .60	3.37 1.02	3.47 .82	3.33 .86	3.45 .86	1.95
발도르프교육	3.74 .90	3.38 .60	3.31 .98	3.51 .80	3.31 .83	3.44 .85	2.32
몬테소리 프로그램	3.84 .84	3.34 .59	3.37 .98	3.45 .80	3.27 .82	3.44 .84	3.32*
숲생태교육	3.88 .85	3.36 .60	3.51 1.03	3.68 .85	3.54 .82	3.59 .86	2.53*
문서작성	4.09 .84	3.50 .89	3.40 .90	3.62 .81	3.40 .79	3.58 .87	5.46*
풍선아트	3.79 1.01	3.46 .65	3.51 .72	3.39 .76	3.19 .82	3.46 .80	3.57*
동화구연	3.95 .87	3.62 .64	3.62 .81	3.50 .82	3.23 .91	3.57 .83	4.77*
악기배우기	3.91 .97	3.38 .64	3.66 .84	3.36 .79	3.29 .87	3.51 .84	4.83*
이미지메이킹	3.72 1.01	3.42 .64	3.49 .84	3.57 .70	3.46 .92	3.53 .82	.99
동료교사와의 상호작용	3.88 1.01	3.64 .78	3.78 .86	3.80 .84	3.67 .86	3.76 .86	.64

보육경력에 따른 요구하는 교육내용의 차이를 알아보기 위해 카이검증을 실시한 결과, 표준보육과정($\chi^2=2.43, p<.05$), 평가인증지표교육($\chi^2=3.21, p<.05$), 영유아의 인성교육방법($\chi^2=2.68, p<.05$), 응급처치방법($\chi^2=2.44, p<.05$), 레지오에밀리아 접근법($\chi^2=3.06, p<.05$), 몬테소리 프로그램($\chi^2=3.32, p<.05$), 숲생태교육($\chi^2=2.53, p<.05$), 문서작성($\chi^2=5.464, p<.001$), 풍선아트($\chi^2=3.57, p<.01$), 동화구연($\chi^2=4.77, p<.01$), 악기 배우기($\chi^2=4.82, p<.01$)에서 유의미한 차이가 나타났으며, 누리과정, 보육계획과 보육일지, 흥미영역 배치 및 보육환경구성, 영유아 관찰 및 평가, 영유아와의 상호작용, 신체활동, 언어활동, 수활동, 과학활동, 음악 및 동작활동, 미술활동, 쌓기 및 역할놀이, 요리활동, 전통놀이방법, 영유아의 발달, 영유아 문제행동 지도방법, 심폐소생술, 질병의 종류와 예방법, 어린이집 내 안전교육활동과 지도방법, 아동학대예방교육, 부모와의상담기법, 다문화 영유아 지도, 다문화부모와의 의사소통, 신입교사의 자질과 역할, 중간관리자의 자질과 역할, 원장의 자질과 역할, 프로젝트접근법, 발도르프교육, 이미지메이킹, 동료교사와의 상호작용에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

V. 논의 및 결론

1. 논의

본 연구의 목적은 보육교사가 경험한 현직교육의 현황을 알아보고, 보육교사들이 요구하는 현직교육의 형태와 내용을 분석하는 것이다. 이를 통하여 어린이집에서 내부교육을 계획하거나, 보육교사의 현직교육을 담당하는 기관에서 보육교사 요구에 맞는 교육을 진행하는데 필요한 시사점을 제시하고자 하였다.

본 연구의 주요 결과를 요약하고 이에 대한 논의를 하면 다음과 같다.

첫째, 보육교사의 현직교육 경험을 분석한 결과 보육교사 283명 중 242명(85.5%)이 어린이집 내부교육을 경험한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 내부교육을 경험한 영아반 보육교사들이 14.4%에 그쳤다는 신교준(1995)의 연구와 원장과 보육교사들 중 내부교육을 경험한 경우가 42.0%로 보고된 이연승과 조미나(2005)의 연구에 비해 높은 수치이다. 또한 본 연구에 참여한 전체 보육교사 283명 전원(100.0%)이 외부교육을 경험한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 영아반 보육교사를 대상으로 이루어진 신교준(1995)의 연구에서 55.6%의 보육교사가 외부교육을 받은 경험이 있으며, 원장과 보육교사를 대상으로 이루어진 이연승과 조미나(2005)의 연구에서 70.8%가 외부교육을 받은 경험이 있는 것으로 나타난 것과 비교할 때 상대적으로 매우 높은 수치이다. 또한 영아반 보육교사를 대상으로 한 김현영(2013)의 연구에서도 외부교육에 참여한 보육교사가 75.3%로 보고되어 해를 거듭할수록 보육교사들이 현직교육에 참여하는 비율이 증가함을 알 수 있다. 이처럼 지속적인 재교육은 보육교사의 전문성 향상에 도움이 되므로 다양한 현직교육의 기회를 높이고, 현장에 필요한 교육을 계획하여 제공해야 한다.

둘째, 본 연구에 참여한 보육교사 283명 중 내부교육의 경험이 있는 242명에게 내부교육에 대한 만족도를 질문한 결과 만족(52.9%), 보통(26.8%), 불만족(12.4%)의 순으로 나타났다. 보육교사는 어린이집 내부교육이 소규모로 진행되어 만족하지만, 어린이집 내부에서 진행되다 보니 교육에 집중하기 어렵기 때문에 불만족 하다고 응답하였다. 따라서 내부교육을 진행하는 어린이집에서는 소그룹으로 교육을 진행하여 보육교사들의 만족도를 높이고, 교육에 집중할 수 있도록 환경을 정리하거나 교육시간을 조정하는 것이 필요하다.

외부교육의 경험이 있는 283명에게 외부교육에 대한 만족도를 질문한 결과 만족(54.1%), 보통(32.9%), 불만족(6.0%)의 순으로 나타났다. 보육교사는 외부교육의 교육내용이 적절하여 만족하지만, 대규모로 진행되고, 강의식으로 이루어지는 것에 대해서는 불만족스럽다고 응답하였다. 이는 대집단 위주, 이론중심 교육방법이 적절치 않다는 김현영(2013)의 연구결과와 유사하다. 따라서 외부교육도 내부교육처럼 소규모로 진행하기 위한 방안을 마련할 필요가 있다.

셋째, 본 연구에 참여한 보육교사들 중 내부교육 경험이 있는 242명의 응답을 분석한 결과, 내부교육의 강사로는 어린이집 원장(35.2%)과 보육교사(22.5%)를 포함한 어린이집 내부 인력이 총 57.7%로 가장 많은 것으로 나타났으며, 외부 인력 중에서는 초빙강사가 가장 많은 것으로 나타났다. 다음으로 내부교육의 교육내용으로는 영유아와의 상호작용, 영유아 관찰 및 평가, 보육계획과 보육일지의 순으로 진행되었으며, 이외의 교육내용은 거의 진행되고 있지 않았다. 보육과정 중 영유아와의 상호작용, 영유아 관찰 및 평가, 보육계획과 보육일지는 현재 내부교육내용으로 가장 많이 진행되고 있으며, 희망하는 교육내용도 영유아와의 상호작용, 영유아의 관찰 및 평가, 보육계획과 보육일지의 순으로 나타났다. 이는 보육교사들의 요구가 높은

교육내용으로 내부교육이 이루어지고 있음을 보여주는 것이다. 또한 보육과정 중 영유아와의 상호작용, 영유아 관찰 및 평가, 보육계획과 보육일지는 어린이집 보육프로그램의 특성이 많이 반영되기 때문에 원장이나 중간관리자와 같은 내부인력이 보육과정에 대한 전문성을 키워 지속적으로 내부교육을 진행한다면 교육에 대한 요구도 해결하고, 효과적인 교육이 진행될 것이라 생각된다. 원장이나 주임교사와 같은 인력을 활용한 내부교육을 진행하기 위해서는 내부교육 프로그램을 개발하여, 내부인력의 전문성을 신장시키고, 내부인력이 어린이집의 보육교사를 교육하는 시스템을 마련하는 것이 필요하다. 이러한 내부교육 프로그램을 개발하고 내부인력의 전문성을 키우는 것은 정부기관이나 어린이집지원을 하는 육아종합지원센터가 노력해야 할 부분이다.

넷째, 본 연구에 참여한 보육교사 283명 중 208명이 육아종합지원센터를 통해 교육을 받은 경험이 있으며, 보육교사 283명 중 145명이 육아종합지원센터에서 현직교육을 주관하기 희망하고 있었다. 외부교육을 경험한 보육교사 283명 중 32.2%가 육아종합지원센터에서 외부교육을 경험하였고, 다음으로 어린이집연합회, 육아종합지원센터 E-Learning의 순으로 나타났는데, 이러한 결과는 보건복지부, 대학교의 순으로 나타난 이연승과 조미나(2005)의 연구결과와 상이한 결과이다. 이는 최근 10여년 간 육아종합지원센터가 전국적으로 40여 개소 설립되어 육아종합지원센터에서 어린이집 지원의 역할을 담당하면서 나타난 변화로 볼 수 있다. 또한 보육교사들이 희망하는 교육주최기관으로도 육아종합지원센터를 가장 많이 선택하였고, 다음으로 육아종합지원센터 E-Learning으로 나타났다. 어린이집 유형별로는 국공립, 민간, 가정, 직장어린이집 교사들이 육아종합지원센터를 가장 희망하는 교육주최기관으로 선택하였으며, 법인은 어린이집연합회를 선호하였다. 담당연령, 보육경력별로 살펴본 결과도 모두 육아종합지원센터를 희망하는 주최기관으

로 선택하였다. 이러한 결과는 영아반 보육교사가 교육주최기관으로 보건복지부와 육아종합지원센터를 선호한다는 내용을 보고한 김현영(2013)의 연구결과와 유사하다. 보육교사들이 육아종합지원센터를 선호하는 이유는 근접의 거리에서 보육교직원 교육을 담당하고 있기 때문으로 사료된다. 따라서 육아종합지원센터는 보육교직원의 현직교육에 대한 요구를 파악하여 보다 체계적이고 구체적인 현직교육을 계획하여, 교육의 기회를 확대하고, 교사의 질을 높일 수 있는 현직교육을 제공해야 한다.

다섯째, 본 연구 결과 보육교사가 경험한 내부교육의 교육방법은 강의식이 가장 많았고, 토론식, 워크샵, 사례발표 등의 다양한 방법을 경험하고 있었다. 그리고 보육교사가 경험한 외부교육의 교육방법도 강의식이 가장 많았으나 사례발표를 제외한 다른 교육방법은 거의 나타나지 않았다. 보육교사들이 희망하는 교육방법으로는 강의식이 가장 많이 나타났고, 다음으로 사례발표, 견학 및 시찰 등 참관의 순으로 나타났다. 어린이집 유형, 담당연령, 보육경력별로 살펴봤을 때 모든 변인에서 강의식을 희망하는 교육방법으로 가장 많이 선택하였다. 이는 김순환과 전셋별(2010)의 연구에서 초임교사들이 강의를 선호한 것과 유사한 결과이지만, 현직교육방법으로 워크샵과 소그룹중심토의를 선호한 이연승과 조미나(2005)의 연구와 사례발표 및 토의, 워크샵을 선호한 김현영(2013)의 연구와 상이하다.

현재 내부교육과 외부교육에서 강의식의 교육방법이 가장 많이 진행되고 있지만, 외부교육에 대해 불만족한 보육교사 19명 중 10명은 대규모 강의식 진행에 불만족하는 것으로 나타났다. 따라서 보육교사들이 희망하는 교육방법으로 강의식교육이 높게 나타나기는 했으나 이에 대해 불만족하다고 응답한 교사들의 비율을 고려하여 교육내용에 맞게 사례발표, 워크샵과 같은 다양한 교육방법을 구상하는 것이 필요하다. 선행연구에서는 공통적으로 시청각 자료를 활용한 강의, 사례발표 및 토론, 견학 및 참관과 같은 다양한 교

육방법의 필요성을 제시하고 있다(이미화, 김경희, 김문정, 2010; 김순환, 전셋별, 2010; 지성애, 2007). 본 연구에 참여한 보육교사들은 선행연구의 결과처럼 워크숍, 사례발표 및 토의를 선호하지만, 정작 처음보는 타 어린이집 교사와의 상호작용에 어려움을 느껴 강의식을 희망하는 교육방법으로 선택한 것이라 해석된다. 이와 같은 문제를 해결하기 위해서는 동일한 구성의 인원이 지속적으로 소규모 교육에 참여하도록 하여 유대감을 높인 후 사례발표나 워크숍과 같은 다양한 교육방법을 시도하는 것이 필요하다. 강의식과 더불어 교육내용에 맞게 사례발표, 워크숍 등의 다양한 방법이 원활히 진행될 수 있는 교육방법에 대한 구상이 필요하다.

여섯째, 본 연구 결과 보육교사들이 희망하는 교육시기는 평일저녁이 가장 많이 나타났고, 다음으로 일과운영 시간 내, 토요일 오전의 순으로 나타났다. 상대적으로 인력배치의 여유가 있는 국공립, 법인, 직장어린이집 교사들은 일과운영 시간 내를 희망하였으며, 그에 반해 민간과 가정어린이집 교사들은 일과가 끝난 평일 저녁 시간을 희망하는 교육시기로 선택하였다. 담당연령별로 살펴보면 0세 담당교사, 2세 담당교사, 5세 담당교사는 평일 저녁을 선호하였으며, 1세 담당교사, 3세 담당교사, 4세 담당교사는 일과운영 시간 내를 선호하였다. 영아와 밀접하고 지속적인 상호작용을 하는 영아반 교사는 대체적으로 일과가 끝난 평일 저녁을 선호하였고, 이에 반해 유아반 교사는 일과운영 시간 내를 선호하였다. 희망하는 교육시기는 어린이집 유형과 담당 영유아 연령에 따라 달랐으나 평일 저녁을 가장 선호하였다. 이는 영아반 교사들이 현직교육 시간으로 평일 오후 5시 이후를 선호한다는 김정원, 김유정, 배인자(2002)의 연구와 일치하는 결과이다. 이처럼 평일 저녁시간을 선호 하는 것은 영유아와 교사의 비율에 기인하는 것으로 해석된다. 인력배치가 여유롭지 않은 어린이집에서 보육교사가 일과 중에 현직교육을 위해 외부로 나가는 것은 현실적으로 어렵기 때문이다. 또한, 보육교사

가 하루일과를 마치고 교육에 집중하는 것이 쉬운 일이 아닌 만큼 되도록 대체인력을 배치하여 일과 운영 시간 내에 현직교육이 진행되는 것이 효과적이다. 윤재석(2006)은 보수교육 활성화 방안 연구에서 교사들이 보수교육에 전념할 수 있도록 어린이집에서 대체교사를 확보할 수 있는 제도가 마련되어야 한다고 하였다. 그리고 영아반 교사를 대상으로 한 김정원 외(2002)의 어린이집 현직교육 관련 연구에서도 어린이집의 경우 방학이 없고, 학기 중에는 저녁 늦게까지 근무하기 때문에 시간을 내어 교육을 참석하기에 어려움이 있다는 것이 보고되었다. 그러므로 현직교육 참여의 기회를 늘리고, 원활한 어린이집 일과운영을 위해서는 대체인력을 확보하는 제도가 마련되어야 한다.

일곱째, 본 연구 결과 보육교사는 현직교육의 교육내용으로 영유아의 건강·영양 및 안전과 보육과정에 대한 요구가 많았다. 영유아의 건강·영양 및 안전에서는 어린이집 내 안전교육활동과 지도방법, 아동학대예방교육을 가장 많이 경험하고 있었고, 희망하는 영유아의 건강·영양 및 안전의 교육내용으로는 응급처치 방법이 가장 높았고, 다음으로 심폐소생술에 대한 요구가 많았다. 응급처치방법과 심폐소생술교육은 응급상황에 대비하기 위해 실습교육이 절대적으로 필요하기 때문에 현직교육을 담당하는 기관에서는 이러한 요구를 반영하여 안전교육에 대한 효과적인 실습교육을 체계적으로 제공할 필요가 있다. 그리고 보육과정에서는 표준보육과정, 보육계획과 보육일지, 영유아의 관찰 및 평가의 순으로 교육을 경험하였지만, 희망하는 보육과정의 교육내용으로는 영유아와의 상호작용이 가장 높았고, 영유아 관찰 및 평가, 보육계획과 보육일지 순으로 나타났다. 이는 상호작용의 경우 하루일과 동안 지속적으로 진행되고, 영유아 관찰 및 평가와 보육계획과 일지작성도 매일 진행되는 직무 중 하나이기 때문에, 이처럼 반복적인 일과와 기록에 대해 보육교사들이 어려움을 느끼고, 이러한 어려움을 해결하고자하

는 요구가 반영된 결과라고 해석된다. 이연승과 조미나(2005)의 연구에서도 교육내용 중 상호작용을 강조했고, 영아반 교사를 대상으로 보수교육 내용의 기대에 대해 알아본 이재민(2003)의 연구에서도 가장 필요한 보수교육으로 영아와의 상호작용을 제시하였다. 따라서 보육교사의 요구에 맞게 심층적인 영유아와의 상호작용 교육을 진행하는 것이 필요하다. 또한, 보육교사들이 경험한 현직교육에 비해 영유아의 발달, 문제행동지도, 인성교육에 대한 요구가 높게 나타났다. 이러한 교육내용에 대한 요구는 현장에서 흔히 나타날 수 있는 고민이 반영된 결과로 보이며, 교육 주최기관에서는 현장의 요구를 반영하여 이와 같은 고민을 해결할 수 있도록 해결방안을 제시하는 교육을 계획하는 것이 필요하다.

2. 결론 및 제언

본 연구의 결과를 통해 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 내부교육의 경우 보육교사 283명 중 242명이 경험하였고, 외부교육의 경우 보육교사 283명 중 283명이 경험하였다. 이를 선행연구 결과와 비교하면 해를 거듭할수록 현직교육의 경험 수치가 증가하는 것을 알 수 있다.

둘째, 보육교사는 내부교육과 외부교육에 대체로 만족하는 것으로 나타났다. 그러나 세부적으로 분석해보면 내부교육의 경우 교육이 소규모로 진행되어 만족하지만, 어린이집 내부에서 진행되다 보니 교육에 집중하기 어려워 불만족했다. 외부교육의 경우 교육내용이 적절하여 만족하지만, 대규모, 강의식으로 진행되는 것에 대해서는 불만족을 표현하였다.

셋째, 내부교육 강사로는 초빙강사가 가장 많았으며, 원장과 보육교사를 포함한 내부인력을 활용하는 경우도 많았다. 그리고 내부교육의 교육내용으

로는 어린이집 보육프로그램의 특성이 반영되는 영유아와의 상호작용, 영유아 관찰 및 평가, 보육계획과 보육일지의 순으로 진행되고 있고, 이와 동일한 교육내용에 대한 요구도 높은 것으로 나타났다.

넷째, 보육교사들은 육아종합지원센터에서 주최한 현직교육에 참여한 경험이 가장 많았으며, 육아종합지원센터가 현직교육을 주관하기를 희망하였다. 보육교사가 경험한 외부교육의 교육주최기관은 육아종합지원센터, 어린이집연합회, 육아종합지원센터 E-Learning의 순으로 나타났고, 희망하는 교육주최기관으로도 육아종합지원센터를 가장 많이 선택하였고, 다음으로 육아종합지원센터 E-Learning으로 나타났다.

다섯째, 보육교사가 경험한 내부교육의 교육방법은 강의식이 가장 많았으나, 토론식, 워크샵, 사례발표 등의 다양한 방법을 경험하였다. 보육교사가 경험한 외부교육의 교육방법은 강의식, 사례발표의 순으로 나타났으나, 다른 교육방법은 거의 나타나지 않았다. 보육교사들이 희망하는 교육방법으로는 강의식, 사례발표, 견학 및 시찰 등 참관의 순으로 나타났다.

여섯째, 보육교사가 희망하는 교육시기로는 평일저녁, 일과운영 시간 내, 토요일 오전의 순으로 나타났다. 국공립, 법인, 직장어린이집 교사들은 일과운영 시간 내에 교육이 이루어지기를 희망하였으며, 민간과 가정어린이집 교사들은 일과가 끝난 평일 저녁 시간을 희망하는 교육시기로 선택하였다. 담당연령별로 살펴보면, 영아반 교사는 대체적으로 일과가 끝난 평일 저녁을 선호하였고, 유아반 교사는 일과운영 시간 내를 선호하였다.

일곱째, 희망하는 교육내용을 살펴본 결과, 영유아의 건강 · 영양 및 안전, 보육과정에 대한 보육교사들의 요구가 많았다. 보육교사는 현직교육을 통해 영유아의 건강 · 영양 및 안전영역에서 어린이집 내 안전교육활동과 지도방법, 아동학대예방교육을 경험하였고, 희망하는 건강 · 영양 및 안전의 교육내용으로는 응급처치방법과 심폐소생술교육으로 나타났다. 보육과정영

역에서는 현직교육을 통해 표준보육과정, 보육계획과 보육일지, 영유아 관찰 및 평가의 순으로 경험하였지만, 희망하는 보육과정의 교육내용으로는 영유아와의 상호작용으로 나타났다.

이상의 논의를 토대로 후속연구에 대한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 경기도의 A시에 재직하는 교사만을 대상으로 하였기 때문에 본 연구의 결과를 일반화하기에는 어려움이 있다. 따라서 보다 광범위한 지역의 보육교사들을 표집하여 후속 연구가 이루어질 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 보육교사의 현직교육 현황과 만족도 및 요구를 알아보기 위해 설문지를 통해 살펴본 것으로, 보육교사의 현직교육 현황과 만족도 및 요구를 세부적으로 살펴기 위해서는 어려움이 있다. 따라서 보육교사의 면담을 통해 현직교육 현황과 만족도 및 요구에 대한 구체적인 내용을 파악할 수 있는 질적연구가 필요하다.

셋째, 본 연구에서는 영유아 보육교사를 대상으로 하였으나, 70%이상이 영아담당 보육교사여서, 유아담당 보육교사의 현직교육 현황과 만족도 및 요구파악에 어려움이 있었다. 또한 유아담당 보육교사를 대상으로 한 선행 연구를 찾아보기 힘들다. 물론 어린이집 유아담당 보육교사의 수도 적고, 유치원교사와 유사한 점은 있으나, 어린이집의 일과와 운영체계가 유치원과 동일하지는 않으므로 어린이집에서 유아반을 담당하는 보육교사에 대한 연구가 필요하다.

참 고 문 헌

- 강문숙, 황해익(2008). 보육교사의 직무에 대한 인식조사. 아동교육학회, 17(2), 1-23.
- 강숙현(1988). 유아교육 프로그램 인준평가 기준의 적용에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김난실, 이승연(2011). 보육교사 1급 승급교육에 대한 인식 및 요구 분석. 한국유아교육보육행정연구, 15(2), 27-50.
- 김명주(2004). 유아교사의 현직교육에 관한 연구. 덕성여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김순환, 김셋별(2010). 경력에 따른 영아반 교사들의 어려움과 관심사. 현직교육 요구에 대한 고찰. 한국교원교육연구, 27(3), 265-286.
- 김영명(2010). 보육교사의 전문성과 자격제도 정비 방안에 대하여. 추계 보육관련 학회 통합 학술대회 아동의 권리와 보육의 전문성, pp.78-83. 10월 1일 서울: 숙명여자대학교 삼성컨벤션센터
- 김은영, 권미경, 조혜주(2012). 교사양성과정 내실화를 위한 유치원과 어린이집 일과운영 및 교사의 직무분석. 육아정책연구소.
- 김정신, 박성미(2007). 보육교사의 역할인식과 역할수행에 관한 연구. 유아교육학논집, 11(1), 133-155.
- 김정원, 김유정, 배인자(2002). 어린이집 영아반 교사의 현직 교육의 실태와 요구에 관한 연구. 영유아교육연구, 5, 139-159.
- 김지영, 윤진주(2011). 보육교사의 전문성 발달과 효능감, 역할 수행 간의 관계. 아동교육, 20(4), 127-137.
- 김지은, 안선희(2009). 영아교사의 전문성 인식에 영향을 미치는 관련 변인 연구. 열린유아교육연구, 14(2), 197-216.

- 김현영(2013). 영아반보육교사의 현직교육현황 및 요구도 분석. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박은혜(2005). 유아교사론. 서울: 창지사
- 백재은(2002). 유치원 교사의 전문성 향상을 위한 개인연수에 관한 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 백혜리(2008). 보육교사론. 서울: 동문사.
- 보건복지부(2014). 2014년도 보육사업안내.
- 보건복지부(2014). 보육정책 DW시스템. <http://stat.childcare.go.kr/> 2014년 4월 1일 인출
- 보건복지부(2014). 어린이집 평가인증지표안내(40인 이상).
- 서문희, 박세경, 박지혜(2005). 보육교사자격증 발급기준 연구. 보건사회연구원 연구보고서, 서울; 여성부.
- 손태호(2006). 보육교사 역할에 대한 인식 차이. 아동교육 15(1), 235-246.
- 신교준(1995). 어린이집 영아반 교사들의 현직교육에 대한 기대. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 심영희, 성소영(2013). 영아교사와 유아교사 역할수행에 관한 보육교사의 인식 차이. 아동교육, 22(2), 121-138.
- 안선희, 김지은(2010). 영아 보육교사의 자질 및 역할과 전문성에 관한 심층 사례 연구. 가정과 환경조사, 48(3), 87-97.
- 안세근(2009). 전문성 향상을 위한 보육교사 자격제도 개선 방안. 한국보육학회 학술대회자료집, 2009(1), 1-12.
- 양옥승(1993). 탁아연구Ⅱ. 서울: 양서원.
- 양정미, 황해익(2004). 보육교사의 교사관심사 발달단계에 따른 장학실태 및 요구도 조사연구. 유아교육논총, 13(2), 57-76
- 오지은(1998). 보육시설의 설립 유형과 교사관련 변인에 따른 영아 보육의

- 질적 수준. 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤재석(2006). 보육교사 보수교육 활성화 방안에 관한 연구. 서강대학교 공공정책 대학원 석사학위청구논문.
- 이명조(2007). 가정보육교사의 전문성 향상을 위한 현직교육프로그램의 현황과 과제. 미래유아교육학회지, 14(4), 1-27
- 이미정(2009). 보육교사 자격제도 개선 방안. 한국보육학회지, 9(4), 113-128
- 이미화, 김경희, 김문정(2010). 보육교사와 시설장의 보수교육에 대한 인식 및 요구 조사 연구. 미래유아교육학회지, 17(1), 177-205.
- 이삼덕(2005). 현직교육에 대한 공립유치원 교사의 요구 조사. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이세나, 이영석(2006) 보육교사의 효능감과 역할수행능력 인식에 관한 연구. 미래유아교육학회지, 13(1), 25-54.
- 이순영, 박혜미(2008). 보육교사 제도와 발전방향 보육교사 양성 교육과정 및 현직 보수교육내용을 중심으로. 한국아동교육학회, 17(2), 231-242.
- 이순형, 이혜승, 이성옥, 황혜신, 이완정, 이소은, 권혜진, 이영미, 정윤주, 한유진, 성미영 (2005). 보육학개론. 서울: 학지사.
- 이순형, 권기남, 김진옥, 민미희, 김정민, 김은영, 이성옥, 정현심, 심도현, 안혜령(2013). 보육교사론. 파주: 양서원.
- 이연승, 조미나(2005). 보육교사의 전문성 향상을 위한 실태 연구. 열린유아교육연구, 10(1), 41-67.
- 이영, 김미령(1990). 발달적 접근법에 의한 종일제 영·유아 프로그램. 서울: 양서원
- 이진희, 홍혜경(2011). 영아 보육교사 현직연수 프로그램이 교사의 효능감과 만족도에 미치는 효과. 열린유아교육연구, 16(4), 233-260.
- 정정란(2013). DACUM기법을 활용한 보육교사의 직무분석. 교육과정연구,

- 31(4), 213-240.
- 정정란(2014). 보육교사의 직무에 대한 인식조사. *유아교육학논집*, 18(1), 199-223.
- 조부경(2013). 유아교육·보육 통합을 위한 교원 정책 방안. *한국유아교육연구*, 15(1), 25-53
- 조부경, 백은주, 서소영(2001). 유아교사의 발달을 돕는 장학. 서울: 양서원.
- 지성애, 최미숙(2006). 보육교사 자격제도의 실시 현황과 과제. *한국영유아보육학회*, 45(0), 27-52.
- 지성애(2007). 보육교사 보수교육 현황 분석 및 개선 방안. *영유아교육학회지*, 11(3), 155-180.
- 최연철(2002). 유치원 교사의 발달 단계 이론에 따른 현직교육의 방향. *열린 유아교육연구*, 7(2), 279-296.
- 통계청(2008). 통계DB 보육 및 교육기관 이용자수.
- 허영주(2007). 현직교사교육프로그램에의 실천학습의 도입 가능성과 한계 분석. *교육과정연구*, 25(4), 207-228.
- 황혜익, 박성미, 김정신, 박선훈(2008). 보육교사 승급보수교육에 대한 교사와 시설장의 인식조사. *한국영유아보육학*, 53(0), 173-198.
- Burden, P. R. (1980). Teachers perceptions of the characteristics and influences on their personal and professional development(Doctoral dissertation, Ohio State University, 1979). *Dissertation Abstracts International*, 40, 540A.
- Fuller, F. F. & Brown, O. H. (1975). Becoming a Teachers. In K. Ryan (Ed.), *Teacher Education*(Seventy-fourth year-book of the National Society for the study of education, Part II) (pp. 25-52). Chicago, IL: University of Chicago Press.

Katz. L. G.(1970). Teaching in the preschools: Roles and goals. *Young Children, 17*(2), 42-48.

Katz. L. G.(1972). Developmental stages of preschool teachers. *Elementary School Journal, 73*, 50-54.

ABSTRACT

The Practices of and Demands on In-Service Education for Child Care Teachers

Yi, Jina

Major in Early Childhood Education

The Graduate School of Education

Sungshin Women' s University

The purpose of this study is to analyze the current circumstances of in-service education in which child care teachers participate and to explore the satisfaction levels and demands on in-service education. By investigating the types of in-service education and the demands on its contents, this study attempts to provide the suggestions for the directions of in-service education targeting child care teachers.

The research questions settled for the research purpose are as follows.

1. How are the current circumstances of in-service education that child care teachers experience?

1-1. How are the types of in-service education that child care teachers experience?

1-2. How are the contents of in-service education that child care teachers experience?

2. How are the satisfaction degrees of child care teachers on in-service education?

2-1. How are the satisfaction degrees of child care teachers on the internal education among in-service education?

2-2. How are the satisfaction degrees of child care teachers on the external education among in-service education?

3. How are the demands of child care teachers on in-service education?

3-1. Do differences of the demands on the types of in-service education exist according to the variables of teachers (the types of childcare center, the age in charge, the experience in child care)?

3-2. Do differences of the demands on the contents of in-service education exist according to the variables of teachers (the types of childcare center, the age in charge, the experience in child care)?

In order to investigate the current circumstances and the levels of satisfaction and demand of child care teachers on in-service education, the survey targeting 283 child care teachers working for the childcare centers located in A city, Gyeonggi-do was performed. The questionnaires were constructed with the revision and supplementation to meet the research questions based on the existing studies on in-service education of child care teachers (조혜진, 김옥주, 2012; 김현영, 2013).

SPSS WIN 18 was utilized to identify the current circumstances and demands on in-service education of child care teachers. The frequency,

percentage, χ^2 test, and the average value and standard deviation was statistically analyzed.

The main results of this study are as follows.

First, according to the result findings on the current circumstances that child care teachers experience, total 283 of the child care teachers who participated in this study had the experiences of receiving in-service education hosted by external institutions. 242 teachers had the experiences of receiving the internal education from child care centers. In the participation frequency of internal education, 'once in 2-6 months' was most common. The cases of participating in instructor-led education and participating in the education by guest speaker was most common as well. In addition, 'less than 1 hour' was found to be most frequent for the time of the internal education per session. As the result of examining the participating frequency of the external education, 'once in 2-6 months' was most common. The Child Support Center held the majority of the external education. The instructor-led education was found to be most common for educational method. Moreover, the speakers of the external education were mainly the professors in the infants/children-related departments. The most frequent time of the external education per session was '1-2 hours'. According to the analysis of the contents of in-service education that child care teachers experience, they mainly received the education related to the standard care curriculum in 'care curriculum', and they mainly received the education on the language activities in 'care and learning/teaching

method'. The education on the development of infants/children in 'development and guidance' and the education on the prevention of child abuse in 'the health/nutrition/safety of infants/children' was most frequent. In addition, the education on the counseling techniques with parents in 'the cooperation with family and community' and the education on the qualification and role of new teacher in 'the education on teacher's role' was most frequent. They commonly received the education on forest/ecology in 'the program for infants/children', and they commonly received the education on the interactions with peer teachers in culture classes.

Second, according to the analysis on the level of satisfaction on in-service education that child care teachers experience, the child care centers generally felt satisfactions with the internal and external education. Specifically, they tended to be satisfied with the small-scale education in the case of the internal education. However, they said that participating in the education conducted within child care centers was unsatisfactory since it was hard to concentrate. In the case of external education, they said that they were satisfied with the contents of the education, except for the education in large-scale education or the education led by instructor.

Third, according to the analysis on the demands on in-service education of child care teachers, the Child Support Center was the favorite institution of child care teachers as the host institution. The analysis on the types of child care center, the age in charge, care experience showed significant difference in all background variables. The

child care teachers frequently hoped for instructor-led education as the in-service method. Case representation, field-trip, observation followed in order. Although the types of child care center did not showed significant differences, the age in charge and care experienced showed significant differences. The child care teachers frequently hoped for the experts in the related fields as the instructors. The professors in the infants/children related departments, the directors of day care centers followed in order. There was no significant differences in all background variables. The child care teachers commonly hoped for weekday evening as the time of education. The education in working hours and Saturday morning followed in order. The significant differences were shown according to the age in charge and care experience. 'More than 1 hour less than 2 hours' was commonly requested as the education time per session. 'less than 1 hour', 'more than 2 hours less than 3 hours', 'depending on the contents of education', 'more than 3 hours' followed in order. The significant differences existed in all background variables.

According to the analysis of the demands on the contents of in-service education, the demands on the interactions with infants/children were the highest in 'care curriculum'. The demands on music, motion, art activities were the highest in 'care and learning/teaching method'. The demands on the teaching method on infants/children's problematic behaviors were the highest in 'development and guidance'. The demands on first-aid measure were the highest in 'the safety/nutrition/safety of infants/children'. The demands on the

counseling techniques with parents were the highest in 'the cooperation with family and community'. The demands on the qualification and role of new teacher, the qualification and role of director were the highest in 'the education on teacher's role. The demands on forest/ecology education were the highest in 'the program for infants/children'. The demands on the interactions with peer teachers were the highest in 'culture classes'.

부록 1.

보육교사의 현직교육 현황 및 요구도

안녕하십니까? 바쁘신 중에도 귀중한 시간 내어주셔서 감사합니다.

본 설문지는 보육교사의 현직교육 현황 및 요구도를 조사하여 현직교육을 운영하는데 필요한 기초자료로 활용하고자 합니다.

선생님의 의견은 본 연구에 귀중한 자료가 되오니, **정확한 결과를 위해 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 답해 주시기 바랍니다.**

또한 본 설문지는 익명으로 처리되어 연구목적 이외의 다른 목적으로 사용되지 않을 것이며, 연구종료 후에는 안전하게 폐기할 것을 약속드립니다.

설문에 응해 주셔서 다시 한번 진심으로 감사드립니다.

성신여자대학교 교육대학원 유아교육전공

연구자: 이진아

지도교수: 배지희

연구에 동의하며 솔직하게 답변할 것입니다. (동의하신다면 표시해주세요)

서명_____

현직교육이란? 영유아보육법 규정에 의해 보육경력 만2년(매3년마다)이 경과하면 의무적으로 이수해야하는 **보수교육을 제외하고 보육교사가 현장에서 받는 교육**을 의미합니다. (예를 들면 육아종합지원센터, 어린이집 연합회, 보건소에서 주최한 교육, 어린이집 자체교육 등이 현직교육에 해당됩니다.)

아래 설문에 대해서 **최근 3년 동안 경험한 현직교육(보수교육 제외)**에 대해 설문에 답해 주시기 바랍니다.

I. 다음은 선생님께서 최근 3년 동안 경험한 현직교육(보수교육 제외)에 대한 질문입니다. 제시되는 각 문항을 읽으시고 해당되는 항목에 V표 해주시기 바랍니다.

- ▶ 어린이집 **내부교육**은 어린이집에서 자체적으로 이루어지는 교육을 뜻합니다.
- ▶ 외부에서 주최하는 교육(이하 **외부 현직교육**)은 어린이집 이외의 기관에서 주최하고 담당하는 교육을 뜻합니다.

3. 최근 3년 동안 어떠한 형태의 현직교육을 경험하셨습니다? (중복체크가능)

- ① 어린이집 내부교육 ② 외부에서 주최하는 교육

▶ 어린이집 내부교육 관련질문입니다.

4. 최근 3년 동안 **어린이집 내부교육**에 얼마나 자주 참여했습니까?

- ① 2주에 1회 ② 1개월에 1회 ③ 2~6개월에 1회 ④ 1년에 1회

5. 경험한 **어린이집 내부교육**의 교육 방법은 어떠합니까?(중복체크가능)

- ① 강의식 ② 토론식 ③ 워크숍 ④ 견학 및 시찰 등 참관
- ⑤ 실기식 ⑥ 사례발표 ⑦ 현장연구 ⑧ 실험, 실습
- ⑨ 기타_____

6. 최근 3년 동안 경험한 **어린이집 내부교육**의 강사는 누구입니까?(중복체크가능)

- ① 초빙강사 ② 원장 ③ 어린이집 내 보육교사 ④ 기타_____

7. 경험한 **어린이집 내부교육**의 1회 교육시간은 어떠합니까?(중복체크가능)

- ① 1시간 이내 ② 1시간~2시간 ③ 3시간~5시간
- ④ 6시간~ 7시간 ⑤ 8시간 이상

8. 최근 3년 동안 경험한 **어린이집 내부교육**에 대한 만족도는 어떠했습니까?

- ① 매우 만족하였다(8-1문항에 답변해주세요)
- ② 만족하였다(8-1문항에 답변해주세요)
- ③ 보통이다
- ④ 만족하지 않았다(8-2문항에 답변해주세요)
- ⑤ 전혀 만족하지 않았다(8-2문항에 답변해주세요)

8-1. **어린이집 내부교육**에 만족했다면 가장 큰 이유는 무엇입니까? (한 가지만 선택)

- ① 외부의 교육장소로 이동하지 않기 때문에
- ② 교육대상의 수준에 맞게 강의하기 때문에
- ③ 소규모 교육으로 진행되기 때문에 ↓ 뒷장에 보기가 더 있습니다.

- ④ 질의가 용이해서
- ⑤ 교육 소요시간이 적절해서
- ⑥ 근무시간 내 교육을 받을 수 있기 때문에
- ⑦ 기타_____

8-2. **어린이집 내부교육**에 만족하지 않았다면 가장 큰 이유는 무엇입니까? (한 가지만 선택)

- ① 강사에 대한 신뢰도가 떨어지기 때문에
- ② 근무시간 외 교육이 진행되기 때문에
- ③ 전문적인 강의 자료를 받을 수 없어서
- ④ 교육에 집중할 수 없어서
- ⑤ 교육 소요시간이 적절하지 않아서
- ⑥ 기타_____

▶ 외부에서 주최하는 교육(이하 **외부 현직교육**)은 어린이집 외의 기관에서 주최하고 담당하는 교육을 뜻합니다.

9. 최근 3년 동안 **외부 현직교육**에 얼마나 자주 참여했습니까?

- ① 2주에 1회 ② 1개월에 1회 ③ 2개월~6개월에 1회 ④ 1년에 1회

10. 최근 3년 동안 외부에서 주최한 교육에 참석한 경우 어느 기관에서 주최하는 **외부 현직교육**을 받았습니까?(중복체크가능)

- ① 육아종합지원센터 ② 어린이집연합회 ③ 보육교사교육원
- ④ 해당지자체 ⑤ 삼성아동교육문화센터의 사이버교육
- ⑥ 육아종합지원센터 E-Learning ⑦ 보건복지부 ⑧ 한국보육진흥원
- ⑨ 사설기관(연구소, 강습회, 문화센터) ⑩ 기타_____

11. 경험한 **외부 현직교육**의 교육 방법은 어떠합니까?(중복체크가능)

- ① 강의식 ② 토론회 ③ 워크숍 ④ 견학 및 시찰 등 참관
- ⑤ 실기식 ⑥ 사례발표 ⑦ 현장연구 ⑧ 실험, 실습
- ⑨ 기타_____

12. 경험한 **외부 현직교육**의 강사는 누구입니까?(중복체크가능)

- ① 해당분야 전문가 ② 어린이집 원장 ③ 영유아관련학과 교수
- ④ 육아종합지원센터 센터장 ⑤ 기타_____

16. 현직교육을 통해 최근 3년 동안 경험한 교육내용에 해당되지 않는다면 **경험없음**에, 경험했다면 각 교육내용을 내부교육, 외부교육, 온라인교육 중 어느 형태로 경험했는지 해당되는 칸에 표시해주세요.

교육내용		경험 없음	경험있음		
			내부교육	외부교육	온라인 교육
보육 과정	표준보육과정				
	누리과정				
	평가인증지표교육				
	보육계획과 보육일지				
	흥미영역 배치 및 보육환경구성				
	영유아의 관찰 및 평가				
	영유아와의 상호작용				
보육 및 교수 학습 방법	신체활동				
	언어활동(듣기,말하기,읽기,쓰기)				
	수활동				
	과학활동				
	음악 및 동작활동				
	미술활동				
	쌓기놀이, 역할놀이				
	요리활동				
발달 및 지도	전통놀이방법				
	영유아의 발달				
	영유아 문제행동지도방법				
영유 아의 건강· 영양 및 안전	영유아의 인성교육방법				
	심폐소생술				
	응급처치방법				
	질병의 종류와 예방법				
	어린이집 내 안전교육 활동과 지도방법				
아동학대예방교육					

교육내용		경험 없음	경험있음		
			내부교육	외부교육	온라인 교육
가족 및 지역 사회 협력	부모와의 상담기법				
	다문화 영유아 지도				
	다문화 부모와의 의사소통				
교사 의 역할 교육	신입교사의 자질과 역할				
	중간관리자의 자질과 역할				
	원장의 자질과 역할				
영유 아 프로 그램	레지오에밀리아접근법				
	프로젝트접근법				
	발도르프교육				
	몬테소리 프로그램				
	숲 · 생태교육				
교양 강좌	문서작성				
	풍선아트				
	동화구연				
	악기배우기				
	이미지메이킹				
	동료교사와의 상호작용				

17. 현직교육 시 희망하는 주최 기관은 어떠합니까?(한 가지만 선택)

- ① 어린이집 자체교육 ② 육아종합지원센터 ③ 어린이집연합회
 ④ 보육교사교육원 ⑤ 해당지자체 ⑥ 삼성아동교육문화센터의 사이버교육
 ⑦ 육아종합지원센터 E-Learning ⑧ 보건복지부 ⑨ 한국보육진흥원
 ⑩ 사설기관(연구소, 강습회, 문화센터) ⑪ 기타_____

18. 현직교육 시 **희망하는 교육방법**은 어떠합니까? (한 가지만 선택)
 ① 강의식 ② 토론식 ③ 워크숍 ④ 견학 및 시찰 등 참관
 ⑤ 실기식 ⑥ 사례발표 ⑦ 현장연구 ⑧ 실험, 실습
 ⑨ 기타_____
19. 현직교육 시 **희망하는 강사**는 누구입니까?(한 가지만 선택)
 ① 해당분야 전문가 ② 어린이집 원장 ③ 영유아관련학과 교수
 ④ 육아종합지원센터 센터장 ⑤ 기타_____
20. 현직교육 시 **희망하는 교육 시기**는 어떠합니까?(한 가지만 선택)
 ① 일과운영시간 내 ② 평일 저녁 ③ 토요일 오전
 ④ 토요일 오후 ⑤ 공휴일 ⑥ 기타_____
21. 현직교육 시 **희망하는 교육 소요시간**은 어떠합니까?(한 가지만 선택)
 ① 1시간 이내 ② 1시간~2시간 ③ 2시간~3시간
 ④ 3시간 이상 ⑤ 강의 내용에 따라 적절히
22. 현직교육 시 **희망하는 1년 동안의 총 교육시간**은 어떠합니까?(한 가지만 선택)
 ① 5시간 이내 ② 6-10시간 ③ 11~20시간 ④ 21~30시간 ⑤ 30시간 이상
23. 다음에 제시된 교육내용이 어느 정도 필요하다고 생각하는지 표시해주세요.

교육내용		교육의 필요정도				
		① 전혀 필요하지 않다	② 필요하지 않다	③ 보통이다	④ 필요하다	⑤ 매우 필요하다
보 육 과 정	표준보육과정					
	누리과정					
	평가인증지표교육					
	보육계획과 보육일지					
	흥미영역 배치 및 보육환경구성					
	영유아의 관찰 및 평가					
	영유아와의 상호작용					

교육내용		교육의 필요정도				
		① 전혀 필요하지 않다	② 필요하지 않다	③ 보통이다	④ 필요하다	⑤ 매우 필요하다
보육 및 교수 학습 방법	신체활동					
	언어활동(듣기,말하기,읽기,쓰기)					
	수활동					
	과학활동					
	음악 및 동작활동					
	미술활동					
	쌓기놀이, 역할놀이					
	요리활동					
발달 및 지도	전통놀이방법					
	영유아의 발달					
	영유아 문제행동지도방법					
영유아의 건강·영양 및 안전	영유아의 인성교육방법					
	심폐소생술					
	응급처치방법					
	질병의 종류와 예방법					
	어린이집 내 안전교육 활동과 지도방법					
가족 및 지역 사회 협력	아동학대예방교육					
	부모와의 상담기법					
	다문화 영유아 지도					
교사의 역할 교육	다문화 부모와의 의사소통					
	신입교사의 자질과 역할					
	중간관리자의 자질과 역할					
	원장의 자질과 역할					

교육내용		교육의 필요정도				
		① 전혀 필요하지 않다	② 필요하지 않다	③ 보통이다	④ 필요하다	⑤ 매우 필요하다
영유아 프로그램	레지오에밀리아접근법					
	프로젝트접근법					
	발도르프교육					
	몬테소리 프로그램					
	숲 · 생태교육					
교양 강좌	문서작성					
	풍선아트					
	동화구연					
	악기배우기					
	이미지메이킹					
	동료교사와의 상호작용					

Ⅱ. 다음은 개인적인 배경에 대한 질문입니다. 제시되는 각 문항을 잘 읽으시고 해당되는 항목에 V표 해주시기 바랍니다.

1. 현재 재직하고 있는 어린이집의 형태는?

- ① 국공립 ② 민간 ③ 가정 ④ 법인 ⑤ 직장
 ⑥ 부모협동 ⑦ 기타_____

2. 현재 담당하는 영유아의 연령은?

- ① 0세 ② 1세 ③ 2세 ④ 3세 ⑤ 4세
 ⑥ 5세 ⑦ 기타_____

3. 보육교사자격취득 경로는?

- ① 보육교사교육원 ② 전문대학교(2년제) ③ 전문대학교(3년제)
 ④ 4년제 대학교 ⑤ 대학원 ⑥ 사이버보육교사교육원
 ⑦ 기타 _____

4. 선생님이 갖고 있는 자격증은?(중복체크가능)

- ① 보육교사 3급 자격증 ② 보육교사 2급 자격증
③ 보육교사 1급 자격증 ④ 원장 자격증

5. 선생님의 보육경력은?

- ① 1년 미만 ② 1년 이상 3년 미만 ③ 3년 이상 5년 미만
④ 5년 이상 10년 미만 ⑤ 10년 이상

6. 선생님의 연령은?

- ① 만 20세 ② 만 20세~만24세 ③ 만 25세~만 30세
④ 만 31세~만34세 ⑤ 만 35세~만 39세 ⑥ 만 40세~만 44세
⑦ 만 45세 이상

*** 설문에 응해주셔서 진심으로 감사합니다.**

선생님의 도움이 본 연구에 많은 도움이 될 것입니다. 감사합니다.