



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

김 경 희 교수지도  
박사학위 청구논문

미용교육이 보호소년의 심리적 특성 및  
진로성숙도에 미치는 영향

2017

성신여자대학교 대학원  
의류학과  
최 지 안

미용교육이 보호소년의 심리적 특성 및  
진로성숙도에 미치는 영향

김 경 희 교수지도

이 논문을 박사학위 논문으로 제출함.

2016년 10월

성신여자대학교 대학원  
의류학과  
최 지 안

# 인 준 서

최지안의 박사학위 논문으로 인준함

심사위원장 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

성신여자대학교 대학원

## 논문개요

본 연구는 개정 소년법 32조에 의거 보호관찰 9호, 10호 처분을 받은 보호소년들을 대상으로 미용교육이 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도에 미치는 영향을 살펴보는 데 목적이 있다.

연구방법은 설문지에 의한 조사연구방법을 실시하였으며, 조사대상자는 경기도 안양시 정심여자정보산업학교에 위탁된 50명의 보호소년들이다. 미용교육은 4주 동안 1 주에 2회씩 총 8회로 진행되었고, 미용교육이 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 미용교육 실시 전과 실시 후로 나누어 설문지를 실시하였다. 미용교육 사전 설문지 내용은 보호소년의 일반적 특성, 심리적 안녕감, 자기효능감 등 심리적 특성과 진로성숙도에 관한 내용이며, 미용교육 사후 설문지 조사에서는 보호소년의 일반적 특성을 제외시키고, 미용교육에 관한 미용교육 만족도 내용을 포함하였다.

연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 연구 대상자인 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도 요인을 분석한 결과, 심리적 특성 중 심리적 안녕감에서는 자율성, 환경통제, 개인성장으로 분류되었고, 자기효능감은 자기조절, 자신감, 과제난이도선호, 사회친화적 등의 요인으로 분류되었으며, 진로성숙도의 요인은 결정성, 목적성, 확신성, 준비성, 독립성으로 나타났다. 또 미용교육 사후 설문지 조사를 통해 미용교육 만족도 요인을 분석한 결과, 교육시설 및 내용, 교육자로 분류되었다. 요인분석에 대한 신뢰도 분석결과는 심리적 안녕감, 자기효능감, 진로성숙도, 미용교육만족도의 모든 문항에서 0.6 이상으로 각 문항 간 내적 일치도가 매우 높게 나타났다.

둘째, 피어슨의 적률상관관계분석을 통해 보호소년의 심리적 특성과 진

로성숙도와의 상호상관관계를 알아본 결과, 보호소년들의 심리적안녕감의 하위요인인 자율성은 자기효능감에서 자신감과 진로성숙도에서 목적성, 교육만족도에서 교육자를 제외한 자기효능감, 진로성숙도 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났으며, 환경통제는 자기효능감에서 자기조절, 과제난이도 요인에서 진로성숙도에서 확신성, 준비성요인에 미용교육 만족도에서 교육시설 및 내용에 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 자기효능감의 하위요인인 자기조절은 자신감과 목적성, 독립성, 교육자를 제외한 자기효능감, 진로성숙도 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 자신감은 과제난이도 선호, 사회친화적, 목적성을 제외한 나머지 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 과제난이도 선호는 결정성, 목적성을 제외한 나머지요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 사회친화적 요인을 목적성을 제외한 나머지 요인에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

셋째, 보호소년의 미용교육만족도가 진로성숙도에 영향을 미치는데 있어서 심리적안녕감과 자기효능감이 매개효과를 확인한 결과 교육시설 및 내용을 독립변수로 하였을 때, 자율성은 독립성에서 환경통제는 준비성에서 개인성장, 자기조절, 자신감, 과제난이도선호, 사회친화적은 준비성, 독립성에서 매개효과가 나타났으며, 교육자를 독립변수로 하였을 때, 자율성과 사회친화적에서 결정성이 매개효과가 있는 것으로 나타났다.

넷째, 미용교육 실시 전.후에 따른 심리적 특성의 차이를 비교해본 결과, 미용교육 후 자율성, 환경통제, 개인성장 등 심리적 안녕감의 모든 요인에서 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또 자기효능감은 미용교육 후 자기조절, 자신감, 과제난이도 선호, 사회친화적 등 모든 요인에서 매우 긍정적인 영향을 미치는 것으로 알 수 있었으며, 미용교육 후 진로성숙도가 높아졌다는 것으로 나타나 미용교육이 보호소년의 심리적 특성

과 진로성숙도 향상에 도움을 준다는 것을 확인하였다.

다섯째, 미용교육 만족도에 따른 보호소년의 심리적 특성의 향상과 진로성숙도향상에 미치는 영향을 확인 한 결과, 교육시설 및 내용을 독립변수로 하였을 때, 자율성과, 환경통제, 개인성장, 자신감 차이에서 결정성과 준비성에 매개효과가 있는 것으로 나타났고, 자기조절차이와 사회친화적 차이에서는 준비성에만 매개효과가 있는 것으로 나타났으며, 교육자를 독립변수로 하였을 때는 환경통제차이와 사회친화적차이에서 결정성 매개효과가 있는 것으로 나타났다.

본 연구는 미용교육이 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도 향상에 영향을 줄 수 있는 변인으로 중요하다는 것을 증명하였으며, 미용교육 뿐만 아니라 다양한 교육프로그램이 보호소년들에게 긍정적이고 사회재적응 하는 데 도움이 될 수 있음을 시사한다. 또 보호소년들의 건전한 사회복귀와 진로성숙도를 향상시킬 수 있는 미용교육 프로그램을 지속적으로 개발하고 실시하여 재범을 방지하고 건강한 가치관을 정립시켜 사회구성원으로서 정착할 수 있도록 도움을 주고자 한다.

# 목 차

## 논문 개요

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 의의 .....	1
2. 연구의 목적 및 내용 .....	3
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>4</b>
1. 미용교육 .....	4
2. 보호소년 .....	8
3. 심리적 특성 .....	13
4. 진로성숙도 .....	21
<b>III. 연구방법</b> .....	<b>26</b>
1. 연구문제 .....	26
2. 연구절차 .....	27
3. 자료수집 및 자료분석 .....	27
4. 측정도구 .....	29

IV. 연구결과 및 논의 .....	33
1. 조사대상의 일반적 특성 .....	33
2. 심리적안녕감, 자기효능감, 진로성숙도, 미용교육만족도 요인분석 .....	35
3. 보호소년의 심리적안녕감, 자기효능감, 진로성숙도, 교육만족도 간의 상관관계 .....	47
4. 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감, 자기효능감 및 진로 성숙도에 미치는 영향 .....	49
5. 미용교육 실시 전, 후 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도 차이 .....	83
6. 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감향상, 자기효능감향상 및 진로성숙도향상에 미치는 영향 .....	87
V. 결론 .....	122
1. 요약 및 결론 .....	122
2. 연구의 한계 및 제언 .....	124

## 참 고 문 헌

## ABSTRACT

## 부록

## 표 목 차

<표 1> 기관별 교육과정 .....	11
<표 2> 설문지의 구성 .....	30
<표 3> 미용교육 프로그램의 구성 및 실습과정 .....	32
<표 4> 인구통계학적 특성 .....	35
<표 5> 심리적안녕감 질문지의 요인분석 결과 .....	39
<표 6> 자기효능감 질문지의 요인분석 결과 .....	42
<표 7> 진로성숙도 신뢰도 분석 .....	45
<표 8> 미용교육 만족도 질문지의 요인분석 결과 .....	47
<표 9> 상관관계분석 .....	49
<표 10> 미용교육 만족도가 심리적안녕감에 미치는 영향 .....	51
<표 11> 미용교육 만족도가 자기효능감에 미치는 영향 .....	53
<표 12> 보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도에 미치는 영향 .....	55
<표 13> 심리적안녕감이 진로성숙도에 미치는 영향 .....	57
<표 14> 보호소년의 자기효능감이 진로성숙도에 미치는 영향 .....	59
<표 15> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 결정성에 미치는 영향 .....	62
<표 16> 미용교육 만족도와 자기효능감이 결정성에 미치는 영향 .....	64
<표 17> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 목적성에 미치는 영향 .....	66
<표 18> 미용교육 만족도와 자기효능감이 목적성에 미치는 영향 .....	68
<표 19> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 확신성에 미치는 영향 .....	70
<표 20> 미용교육 만족도와 자기효능감이 확신성에 미치는 영향 .....	72
<표 21> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 준비성에 미치는 영향 .....	74

<표 22> 미용교육 만족도와 자기효능감이 준비성에 미치는 영향 .....	76
<표 23> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 독립성에 미치는 영향 .....	78
<표 24> 미용교육 만족도와 자기효능감이 독립성에 미치는 영향 .....	80
<표 25> 매개효과 분석 총괄표 1. ....	81
<표 26> 미용교육 실시 전, 후에 따른 대응표본 통계량 .....	85
<표 27> 미용교육 실시 전, 후에 따른 대응표본 검정 .....	86
<표 28> 미용교육 만족도가 심리적안녕감 차이에 미치는 영향 .....	88
<표 29> 미용교육 만족도가 자기효능감 차이에 미치는 영향 .....	90
<표 30> 미용교육 만족도가 진로성숙도 차이에 미치는 영향 .....	92
<표 31> 심리적안녕감이 진로성숙도 차이에 미치는 영향 .....	94
<표 32> 자기효능감이 진로성숙도 차이에 미치는 영향 .....	96
<표 33> 미용교육 만족도와 심리적 안녕감 차이가 결정성차이에 미치는 영 향 .....	99
<표 34> 미용교육 만족도와 자기효능감 차이가 결정성 차이에 미치는 영향 .....	101
<표 35> 미용교육 만족도와 심리적안녕감차이가 목적성차이에 미치는 영향 .....	103
<표 36> 미용교육 만족도와 자기효능감차이가 목적성차이에 미치는 영향 .....	105
<표 37> 미용교육 만족도와 심리적안녕감차이가 확신성차이에 미치는 영향 .....	107
<표 38> 미용교육 만족도와 자기효능감차이가 확신성차이에 미치는 영향 .....	109
<표 39> 미용교육 만족도와 심리적안녕감차이가 준비성차이에 미치는 영향 .....	111

<표 40> 미용교육 만족도와 자기효능감차이가 준비성차이에 미치는 영향 .....	113
<표 41> 미용교육 만족도와 심리적안녕감차이가 독립성차이에 미치는 영향 .....	115
<표 42> 미용교육 만족도와 자기효능감차이가 독립성차이에 미치는 영향 .....	117
<표 43> 매개효과 분석 총괄표 2. ....	118

## 그림 목 차

<그림 1> 매개회귀분석 모형 1. ....	60
<그림 2> 매개회귀분석 모형 2. ....	97

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 의의

청소년기는 이전에 경험하지 못하였던 상황들을 접하게 되면서 신체적, 정서적으로 불안정하므로 흔히 ‘질풍노도의 시기’라고 말한다. 청소년 시기에 잘못된 판단으로 일탈행동이나 문제행동으로 인해 비행청소년으로 낙인 되기도 한다. 더욱이 청소년기는 미성숙한 특성으로 인한 충동적 행동을 예측하기 어렵다는 점에서 비행청소년의 문제는 사회 문제로 인식되기도 한다(한상철, 2004). 법무부 범죄예방정책국(2013)에서 발표한 청소년 재소자 실태조사에 의하면 소년원에 수감되어 있는 재소자 보호소년은 2004년 1,804명에서 2013년에는 3,037명으로 증가 추세를 보이고 있다. 국가는 이러한 청소년들의 범죄행위를 막고 재비행을 방지하기 위하여 비행 정도에 따라 소년원, 보호관찰소, 소년교도소 등의 선도 기관에서 보호·교육하고 있다.

소년원은 비행청소년의 교정교육을 목적으로 하는 법무부 보호국 산하의 교육기관으로서 초·중등교육법에 의한 교육과정 수업과 인성교육 등을 병행하여 비행청소년을 보호하고 육성하는 임무를 갖고(한양선, 2015), 청소년들의 사회재적응이라는 목적에 따라 사회 부적응의 요인을 제거하고 장점을 신장시켜 교육한다. 그러나 소년원 퇴원생의 대부분이 반사회적 성향, 우울증, 사회적인 낙인, 따돌림, 사회적 소외를 경험하면서 재비행에 빠져들고(구하현, 2007), 사회에 적응하지 못하고 소외되어 살아가기도 한다. 그러므로 보호소년들이 사회에 적응하여 정상적인 생활을 영위할 수 있고, 자아존중감을 향상시킬 수 있도록 주변의 사회적 지지와 국가 차원의 체제와 정책이 강화되어야 한다.

지금까지 보호소년을 대상으로 교정 교육과 관련된 선행연구는 보호소

년들의 재비행을 예방하기 위한 연구(안윤숙, 2015; 이정주, 2012; 손병덕, 2010; 노일석, 2009; 최혜순, 2003; 김상호, 2000)와 보호소년의 인성교육에 관한 연구(최연우, 2016; 황선희, 2013; 김경숙 외 2011) 그리고 보호위탁소년원에서의 교육과정 개선 방향(박준우, 2016; 한양선, 2015; 양종국 외 2004) 등이 주를 이루고 있다. 이에 반해 특정 교육이 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도 등에 미치는 영향을 알아보는 실증적 연구는 미비한 실정이다.

박희정(2006)의 연구에 의하면 보호소년에게 교육의 혜택이 태만한 실정이므로 시대 흐름에 맞는 직업교육과 자기계발이라는 측면에서 미용교육이 적합한 교육 프로그램이라 하였으며, 미용은 개인의 심리적 안정감과 자기효능감을 증진시키고(권현숙, 2001; 조기여, 1997), 김지영(2015)은 미용교육프로그램이 여고생의 사회심리특성에 긍정적인 변화를 보였다고 하였다.

시대가 변하고 삶의 질이 높아지는 현대사회에서 미용분야가 각광을 받고 그에 따른 직업교육이 활발해 지는 현시점에 미용교육은 보호소년에게 매우 적합한 교육 프로그램이라 할 수 있다. 또한 보호소년에게 심리적 안정감, 자기효능감 등의 심리적 특성과 진로성숙도는 성공적인 사회 재복귀와 진로 결정을 위한 중요한 촉매제의 역할을 하므로 미용교육 프로그램을 통해 전, 후 차이를 확인하여 미용교육의 효과성을 입증해 볼 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 보호관찰 9호, 10호 처분을 받은 보호소년들을 대상으로 미용교육 프로그램 적용 전, 후 차이를 통해 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보고자 한다. 또한 본 연구의 결과는 미용교육 프로그램의 효과를 검증함으로써 보호소년의 사회재적응 촉진 및 진로 탐색을 통한 삶의 질 향상에 기여하고자 하며, 미용교육이 청소년들에게 심리적 특성 및 진로성숙도 증진에 효과적인 영향을 줄 수

있는 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 사료된다. 더 나아가 보호소년 관련 상담자료 및 프로그램 개발에 도움을 주고자 한다.

## 2. 연구의 목적 및 내용

본 연구는 보호소년들을 대상으로 미용교육 프로그램을 실시하여 미용교육 전, 후로 대상자의 심리적안녕감과 자기효능감의 심리적 특성 및 진로성숙도에 어떠한 차이가 있는지를 살펴보고 미용교육 프로그램의 효과를 검증하고자 한다.

본 연구의 내용은 다음과 같다.

첫째, 조사대상의 일반적 특성을 알아본다.

둘째, 심리적안녕감, 자기효능감, 진로성숙도, 미용교육 만족도의 상관관계분석을 통하여 검증된 각 변수들의 인과관계를 알아본다..

셋째, 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감, 자기효능감 및 진로성숙도에 미치는 영향을 알아본다.

넷째, 보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도에 영향을 미치는데 있어 심리적안녕감과 자기효능감이 매개역할을 하는지 매개효과분석을 통하여 알아본다.

다섯째, 미용교육 전, 후 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도 차이를 알아본다.

여섯째, 보호소년의 미용교육만족도가 심리적안녕감, 자기효능감 및 진로성숙도 향상에 미치는 영향을 알아본다.

일곱째, 보호소년의 미용교육만족도가 진로성숙도 향상에 영향을 미치는데 있어 심리적안녕감과 자기효능감 향상이 매개역할을 하는지 매개효과분석을 통하여 알아본다.

## II. 이론적 배경

### 1. 미용교육

#### 1) 미용교육의 정의

미용교육은 인간이 삶을 영위하는데 필요한 메이크업, 피부미용, 모발미용, 전신미용, 미용제조 등을 가르치고 배우는 과정으로 그 수단을 의미한다(김정민, 2006). Ralph(1991)는 미용교육에서 첫 번째로 예술의 주된 이론의 크고 다양한 요소를 향상시키는 실용적인 흥미를 발견하고, 두 번째, 사람들이 예술 그 자체 보다는 현실이 반영된 예술 활동에서 느낄 수 있는 흥미에 대해 고려하는 것, 마지막으로 과거나 현재의 예술 활동은 미용 경험을 통해 얻을 수 있는 결과물과 즐거움을 더욱 동반함으로써 미용 교육으로 흥미를 느낄 수 있다는 것으로 정의하였다. 한영숙(1997)의 연구에서는 미용교육을 바탕으로 받아들이는 능력과 표현, 기술능력을 향상시키는 것이라고 정의하면서 인간의 외모를 아름답게 창조할 수 있도록 지식과 인성과 기술을 겸비한 전문 기술인, 예술인을 양성하여 헤어 미용, 피부 미용, 네일 관리, 메이크업을 전문적으로 관리할 수 있는 토탈 미용인을 양성하는 데 목적이 있다고 하였다. 미용교육은 국제 경쟁력을 갖춘 인재를 양성하기 위해 미용분야에 대한 일반적인 이해와 기초 실무 능력을 토대로 창의성을 발휘할 수 있도록 하며, 현장 실무 능력을 함양시키고자 한다(교육과학기술부, 2011).

이와 같이 미용교육은 미용업을 담당하는 전문 토탈 미용인 양성을 목적으로 하는 교육을 일컫는다.

미용교육의 궁극적 목표는 심리적 행동을 변화시켜 자기실현을 성취

하는데, 이는 미용행위를 함으로써 창조적 표현과 자신을 아끼고 신체의 소중함을 느끼는 것은 물론 사회성과 협동심을 향상시키면서 자기효능감을 더욱 증진시킬 수 있기 때문이다. 따라서 미용교육은 생활 속에서 실천하고 행동함으로써 기술의 습득, 적성의 향상, 정서 발달 등의 종합적 발달을 도모하는 성격을 지니고 있다(박천만, 2007).

## 2) 미용교육 관련 선행연구

미용교육과 관련된 선행연구들을 살펴보면, 미용교육 교육과정에 관한 연구와 심리적 요인에 미치는 영향 등에 관한 연구들이 보고되고 있다.

미용교육과정에 대한 연구에서 김정란(2013)은 미용관련학과 전공자들이 기대하는 교육과정과 관련변인을 분석하여 미용교육과정의 필요성을 살펴본 결과 미용교육과정을 통해 기술향상을 가장 얻고 싶어 하였으며, 미용 교육과정에서 미용 실기가 가장 중요하고, 미용교과목 이론에 있어서 수준차이 인식의 필요성을 제시하였다. Olga(2014)의 연구에 의하면, 미용의 교육적 이론과 실습은 청소년의 인격 중 지적 발달에 대한 연구로 범위가 한정되어 연구를 진행하였으며, 그에 따라 청소년의 미용 교육 발달의 중요성보다 교육기능의 효과가 강조되는 경향이 나타났다.

Ralph(1988)의 연구에서는 Monroe C Beardsley, Harold Osborne, Nelson Goodman, Eugene F. Kaelin 4명 연구자의 미용 교육에 대한 철학과 이론에 대한 연구를 살펴본 결과, 미용 교육의 이론은 자연과 예술의 기능에 대하여 몇몇의 다른 인지적 지각에 의해 영향을 받을 수 있으나, 선택된 생각과 이론은 개인적인 성격과 현재의 사회적 상황이 반영되어 교육으로서의 그 역할을 할 것이라고 밝혔다.

미용교육이 심리적 요인에 미치는 영향에 관한 연구를 살펴보면, 김영란(2010)은 여대생을 대상으로 피부, 체형관리, 화장, 헤어, 네일, 이미지

메이킹 등 미용교육 프로그램을 구성하고, 60분씩 7회에 걸쳐 교육한 결과, 자아존중감이 상승하고 스트레스가 감소하였다고 밝혔다. 김보경(2007)에 따르면, 여성 노인을 대상으로 자가 미용교육 프로그램을 실시한 결과 자아존중감에 대해 실험군은 대조군보다 더 유의하게 향상된 결과를 보였고, 생활만족도에 대해서도 대조군은 유의하게 감소하였지만 실험군은 교육 전과 후 유의하게 향상된 결과를 나타냈으며, 허순득(2008)은 미용교육 프로그램이 중년 여성의 우울증과 불안 변화, 스트레스에 긍정적인 영향을 주어 스트레스가 해소되었다고 하였다. 김보라(2011)의 연구에서는 정신분열증 환자를 대상으로 미용재활프로그램을 실시하여 자기의식, 자아존중감 및 심리적 정서에 미치는 효과를 검증한 결과, 8주간의 교육프로그램은 대상자의 자기의식과 자아존중감 및 심리적인 정서를 향상시켜 그들의 사회복귀를 도울 수 있었음을 확인할 수 있었다.

현재의 미용은 인터넷과 잡지 등 다양한 매스미디어를 통해 대중화되어 쉽게 접근할 수 있는 학문이 되었으며, 미용교육은 단순히 전문지식을 전달하는 역할 뿐 만 아니라 스트레스 감소, 생활만족도 향상, 자기의식 및 자아존중감 상승, 사회성과 협동심 증진 등 사람의 건강한 심리 향상에 도 영향력이 있음을 알 수 있었다.

### 3) 미용교육 만족도 요인

교육 만족도는 다양한 교육 관련 경험과 결과에 대하여 학생들의 주관적 평가와 호의도이며(Olive 외, 1986), 직접적 교육활동에 해당하는 경험에만 국한되는 것이 아니라 학생들의 정신적, 사회적, 물리적 등 여러 경험에 의해 형성된 것이라 할 수 있다(Servier, 1996).

교육 만족도는 효과적인 교육을 예측하는 중요한 지표로써 많은 교육 기관에서 학습자들의 주관적인 만족도 수준을 높이고 교육의 질을 향상

시킴을 위해 사용되는 측정 도구이다.

Astin(1993)에 따르면, 교육 만족도를 알아보기 위한 변인들은 교육자, 교육과정, 학생의 학교생활, 학생지원서비스, 교육시설, 교육여건, 교과목, 학생을 대하는 교육자의 태도, 학교의 전망, 행정에 대한 믿음, 학교의 추구목적, 교육자원, 사회적 평판 등등 모든 영역을 포괄할 만큼 매우 다양하다(황복주 외, 2002). 국내의 미용교육 만족도 요인에 관한 연구는 전무한 실정이며, 이는 미용교육기관에서 제공하는 서비스의 개념과 성격이 다르고 명확하지 않으며(권대봉, 2000), 미용교육 만족도를 정확하게 정의하고 측정하는 것이 쉽지 않기 때문으로 보인다.

따라서 미용교육 만족도 요인과 관련한 국내 선행연구를 살펴보면, Astin(1993)의 교육 만족도 변인을 토대로 수정하여 사용되고 있음을 알 수 있다. 박정란(2014)의 연구에서는 Astin(1993)의 교육 만족도 변인 중 교육자, 교육시설장비, 취업지원, 교육방법, 교육내용의 5가지 요인을 설정하였고, 하부혜(2014)는 교육과정, 교육자, 시설환경 등 3가지 요인으로 미용교육 만족도를 측정하였다. 김수정(2009)은 교육내용, 교육자, 교육시설, 교육기관으로 설정하였으며, 최선락(2012)은 교육자, 교육시설, 교육내용, 교육효과 등 4가지로 미용교육 만족도를 설정하였다. 이러한 연구들은 다양한 측면에서 미용교육 만족도의 중요성을 제시하고 실증해 주고 있으며, 교육기관이 학생의 요구를 충족시키기 위한 실질적인 방법을 논의할 때 미용교육 만족도에 대한 객관적인 측정과 분석, 정확한 진단이 필요하다는 것을 시사한다. 이에 본 연구에서 미용교육 만족도는 미용교육 프로그램관련 선행연구에서 공통적으로 사용된 교육내용, 교육자, 교육시설 등 3가지 요인으로 분석하였다.

## 2. 보호소년

### 1) 보호소년의 정의

보호소년(保護少年)이란 경찰관직무집행법에 의거 미아, 가출아동, 기아를 보호대상으로 하여 응급의 구호를 요하는 경우에는 24시간 범위 내에서 보호조치를 하고 있는데, 이때 보호 조치된 미아, 가출아동 혹은 기아를 말한다(이철수, 2013). 법무부(2007)에 따르면, 보호소년은 비행의 정도가 상대적으로 가벼우면서 책임 있는 보호자가 있어 사회 내 처우에 적합하고 6개월에서 2년까지 지도 및 감독을 실시하도록 규정하는 처벌을 받고 있는 만 10세 이상 만 19세 미만의 청소년을 말하며, 보호소년을 범죄소년, 촉법소년, 우범소년으로 구분한다.

범죄소년은 소년법 제4조 제1항 제1호에 따라 범죄를 저지른 10세 이상 19세 미만의 소년을 말하며, 촉법소년은 소년법 제4조 제1항 제2호에 따라 형벌 법령에 저촉되는 행위를 할 우려가 있는 10세 이상 14세 미만 소년을 말하고, 소년법 제4조 제1항 제3호에 따라 소년의 성격이나 환경에 비추어 앞으로 형벌 법령에 저촉되는 행위를 할 우려가 있는 10세 이상인 소년을 우범소년이라 지칭한다(손동권, 2014).

소년사법제도에서 '소년보호'라 함은 사법처리 과정에서 성인 범죄자와 다르게 처우하여야 한다는 의미이며, 일반 성인범죄의 형사절차와는 다른 별도의 처리 절차와 처우를 하여 빠르게 사회로 복귀시키려는 활동을 말한다(이명숙, 2009). 소년보호는 범죄소년에 대한 치료, 인성개발, 그리고 재사회화와 같은 사후개입의 과정이라고 할 수 있다(안윤숙, 2012). 또한 2007년 법무부가 개정한 소년보호법에 따르면, 보호처분은 가정 법원 또는 지방 법원 소년부가 죄를 범하였거나 죄를 범할 우려가 있는 소년에 대하여 심리 결과를 선고하는 처분으로 1호 처분은 보호자 또는 보호자

를 대신하여 소년을 보호할 수 있는 자에게 감호를 위탁하는 것이며, 2호 처분은 수감명령, 3호 처분은 사회봉사명령이다. 4호 처분은 단기보호관찰, 5호 처분은 장기보호관찰이며, 6호 처분은 「아동복지법」에 따른 아동복지 시설이나 그 밖의 소년보호시설에 감호를 위탁하는 것이다. 7호 처분은 병원이나 요양소 또는 「보호소년 등의 처우에 관한 법률」에 따른 소년의료보호시설에 위탁하고, 8호 처분은 1개월 이내의 소년원 송치, 9호 처분은 6개월 의 단기소년원 송치, 10호 처분은 장기소년원 송치로 구분된다. 이 중 10호 처분은 가장 무거운 소년보호처분으로 2년 이하로 소년원에 장기 송치되어 직업능력개발훈련을 받게 된다.

## 2) 보호소년의 교육과정 현황

보호소년의 처우에 관한 법률 제2조에는 ‘소년원은 「소년법」 제 32조 1항 8호부터 제 10호까지의 규정에 따라 가정법원소년부로부터 송치된 소년, 즉 보호소년을 수용하여 교정교육 임무를 갖는다’고 명시되어 있다. 이 법률에 의거하여 소년원은 법원 소년부의 보호처분에 의하여 송치된 비행청소년들을 보호·수용하면서 「초·중등교육법」에 의한 교과교육, 「근로자 직업능력 개발법」에 의한 직업능력 개발 훈련, 약물남용·발달장애·신체질환 등으로 집중치료가 필요한 소년에 대한 의료 및 재활 교육과 심리치료·사회봉사활동 등 인성 교육을 병행하여 건전한 청소년으로 육성하는 것을 주요 임무로 하고 있다(여성가족부, 2011). 현재 우리나라에는 서울 소년원을 비롯한 10곳의 소년원이 있고 학교명을 복수명칭으로 사용하고 있다. 이 중 8개소는 남자 소년원이며, 2개소는 여자 소년원으로 운영 중이다. 소년원의 각 특성에 따라 교육과정에 차이가 있으며, 현재 10개의 소년원 중 제주소년원, 청주소년원, 대전소년원을 제외한 7개 소년원에서 다양한 직업능력개발훈련 과정을 실

시하고 있다(한양선, 2015).

서울소년원은 고봉 중·고등학교라고 하며 직업능력개발훈련으로 제과제빵, 영상미디어, e-sports, 바리스타 과목을 운영하고 있다. 부산소년원(오륜정보산업학교)에서는 카이렉트로닉스, 자동차용접, 제과제빵, 헤어디자인 과목을 운영중이며, 광주소년원(고룡정보산업학교)은 직업개발훈련으로 카이렉트로닉스, 자동차용접, 중장비운전, 건축환경설비 등을 실시중이며, 대구소년원(읍내정보통신학교)은 제과제빵 과목을 직업능력개발훈련에 운영하고 있으며, 전주소년원(송천정보통신학교)과 춘천소년원에서는 직업능력개발훈련으로 헤어디자인 과목을 실시한다. 안양소년원은 정심여자정보산업학교라고 하고, 직업능력개발훈련으로 텔레마케팅, 제과제빵, 피부미용, 헤어디자인 과목을 운영하고 있으며(범죄예방정책국, 2013), 이 중 안양소년원에서 직업능력개발훈련으로 유일하게 미용교육을 실시하고 있다. 위와 같이 전국 7개 기관의 교육과정 내용을 정리하면 <표 1>과 같다.

김상호 외(2006)의 연구에 따르면, 소년원 교육과정은 일반 중·고등학교와는 심리적 성향 및 지향하는 목표가 다르므로 교육과정이 다르게 운영되어야 하며, 교육과정의 내용은 획일화된 학습과 기능 중심의 내용으로 편성·운영하여야 한다고 하였고, 김기홍 외(2015)는 보호소년들이 소년원으로부터 퇴원하여 신체적, 정신적, 경제적 도움 없이 삶을 주체적으로 이끌어 나갈으로써 성공적으로 사회에 복귀할 수 있는 능력 즉, 직업훈련 자립기술에 주력해야 한다고 하였다.

<표 1> 기관별 교육과정

기관명	직업능력개발훈련 과정
읍내정보통신학교	제과제빵
고봉 중·고등학교	제과제빵, 영상미디어, e-sports, 바리스타
오륜정보산업학교	제과제빵, 카이렉트로닉스, 헤어디자인, 자동차용접
고룡정보산업학교	카이렉트로닉스, 자동차용접, 증장비운전, 건축환경설비
송천정보통신학교	헤어디자인
신촌정보통신학교	헤어디자인
정심여자정보산업학교	헤어디자인, 텔레마케팅, 제과제빵, 피부미용
대산학교	직업능력개발훈련 없음
한길정보통신학교	직업능력개발훈련 없음
미평여자학교	직업능력개발훈련 없음

### 3) 보호소년 교육 프로그램 관련 선행연구

보호소년의 교육 프로그램과 관련된 기존 선행연구를 살펴보면, 청소년 범죄예방 및 재범방지 교육 프로그램으로 왜곡된 인지의 재구성과 행동수정으로 행동변화를 시도한 인지행동 집단치료 프로그램(천성문, 2000; 김주영, 2011)과 분노와 충동조절을 위한 자기조절 프로그램(황진규, 2010), 에니어그램(Enneagram)을 활용한 사회적응 프로그램(이미련, 2009), 상담 및 심리치료 사랑증진 프로그램(한정운, 2009) 등이 실시되었다. 이러한 프로그램들은 내적사고 기제를 통한 자기이해를 필요로 하는 인지·행동적 접근방식을 대부분 사용하였다.

보호소년을 대상으로 다양한 매개체나 도구를 활용하여 보호소년들의 교육 프로그램에 적용시킨 후 보호소년의 인지·정서·행동적 변화를 확인하는 선행연구들을 살펴보면, 김인숙(2014)은 보호소년의 사회적응력 향상을 목적으로 차문화치료 프로그램을 개발하여 10회기로 실시한 결과 회기가 갈수록 모습이 단정해지고 밝은 태도로 바뀌었으며, 가족의 정서적 문제를 바르게 해결하는데 도움이 되었다고 밝혔다. 서진희(2013)의 연구에서는 보호소년을 대상으로 2주간 2시간씩 5회기로 무용·동작 심리치료 프로그램을 실시하였고, 그 결과 실험집단에 대한 정서 지능의 하위 영역인 감정 이입에 유의한 효과가 나타나 정서적 경험을 활용한 무용·동작 심리치료 프로그램이 보호소년들의 정서에 긍정적으로 적용되었다고 하였다. 김용수(2012)는 통합예술치료 프로그램을 활용하여 보호소년들의 사회적 역량 증진 효과를 알아보기 위한 연구에서 음악·미술·독서 프로그램 참여 사후 검사결과를 분석한 결과 보호소년들로 하여금 자신의 모습을 재발견하고 자신의 소중함을 느끼며 자신감을 가질 수 있도록 함으로써 자기효능감과 사회적 문제해결능력도 함께 향상되었다고 보고하였다.

김남희(2007)는 보호소년에게 지속적인 흥미를 이끌고 정서적인 내적

감정의 움직임과 행동경험이 프로그램 전반에 포함되어 보다 질적으로 향상된 전문적인 상담 및 심리치료 프로그램이 중요한 시점이라고 하였다.

이에 본 연구에서는 전국 10개 소년원 중 유일하게 피부미용교육 프로그램을 실시하고 있는 안양소년원(정심여자정보산업학교)에 위탁된 보호관찰 9, 10호 처분을 받은 보호소년을 대상으로 미용교육을 보호소년에게 실시하여 심리적 안녕감, 자기효능감의 심리적 특성과 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보고자 한다.

### 3. 심리적 특성

#### 1) 심리적 안녕감

##### (1) 심리적 안녕감의 정의

Diener(1984)는 심리적 안녕감을 개인의 삶이 전체적으로 즐겁거나 기쁘지, 개인이 자신의 삶에 만족하며 행복감을 느끼고 있는지에 대한 삶의 만족도로 정의하고 있으며, 심리학분야에서의 ‘안녕감’은 ‘행복감’으로 보는 ‘hedonic well-being’과 ‘자기 실현적 관점’으로 보는 ‘eudaimonic well-being’으로 구별된다. 쾌락주의적 관점에서 안녕감은 쾌락획득과 고통회피로 규정되며, 주관적 안녕감으로 평가되어왔다. 주관적 안녕감은 자신의 삶에 만족하고, 부정적 기분이 없으며, 긍정적 기분만 있는 상태를 의미한다(Ryan 외 2001). 또한 Ryff(1989)를 비롯한 몇몇 학자들은 삶의 질을 심리적 안녕감으로 평가하고 있는데, 특히 Ryff(1989)는 주관적 안녕감이란 쾌락적 관점에 기초하여 단순한 즐거움을 달성하는 것으로 삶의 질을 측정하려는 시도라고 보았으며, 가치 있는 일을 행함으로써 얻

어지는 행복에 초점이 맞춰진 행복론적 관점에서 주관적 삶의 질을 측정하려는 시도가 필요하다고 주장하였다. 개인이 자신의 삶을 어떻게 평가하고 경험하는지에 대한 주관적인 측면에서의 삶의 질에 대한 연구들은 주관적 삶의 질(Subjective Quality of life), 주관적 안녕감(Subjective Well-being), 삶의 만족도(Life Satisfaction) 또는 행복(Happiness)등의 다양한 용어로 진행되어 왔다(김명소 외 2001). 초기 연구에서 주관적 안녕감은 개개인이 주어진 삶의 상황에 대하여 ‘어떻게 생각’하고 있고 ‘어떠한 경험을 하는가’로 정의되었으며, 이를 자신의 삶에 대한 만족도를 평가하는 인지적 요인과 정적 정서 경험, 부적 정서 경험을 나타내는 정서적 요인(affective)으로 나누었다. 따라서 주관적 안녕감의 수준이 높다는 의미는 삶의 만족도가 높고 적은 부적 정서경험과 많은 정적 정서 경험을 하는 상태라고 볼 수 있다(Myers 외 1995). Ryff(1989)는 Maslow의 자아실현(self-actualization), Rogers의 완전히 기능하는 개인(fully functioning person), Jung의 개성화(individuation), Allport의 성숙(maturity), Erikson의 기본적 삶의 경향(basic life tendencies), 그리고 Neugarten의 성격의 변화(personality change)등과 같은 좋은 삶에 대한 임상, 상담, 발달 심리학 이론을 토대로 개인의 삶의 질을 측정하려는 척도를 개발하고 이를 심리적 안녕감(Psychological well-being)척도라고 명명하였다.

## (2) 심리적 안녕감의 요인

Ryff(1989)에 의해 제안된 심리적 안녕감 척도는 이후 타당화 연구와 주관적 안녕감 및 행복감 등과의 상관연구 등의 후속연구를 통해 삶의 질을 측정하는 데 개념화되었다. 또 김명소 외(2001)의 연구에서는 심리적 안녕감 척도를 우리나라 성인들에게 적용한 결과 심리적 안녕감의 6

개 하위차원들이 서로 관련성이 있고 변별이 가능한 요인들이라는 것을 발견하였고, 한국인의 심리적 안녕감을 설명하는데 적합한 모델임을 검증하였다.

Ryff의 심리적 안녕감 척도는 자아수용(Self-Acceptance : SA), 긍정적 대인관계(Positive Relation with Others : PR), 자율성(Autonomy : AU), 환경 통제력(Environmental Mastery: EM), 삶의 목적(Purpose in Life : PL), 개인적 성장(Personal Growth : PG)인데 이는 이론적으로 삶의 질에 영향을 준다고 생각되는 심리적 변인들의 합이라고 할 수 있다(하태민, 2004재인용).

Ryff(1989)의 6개의 요인을 구체적으로 살펴보면, 먼저 자아수용은 정신건강의 핵심으로 자아실현, 지적의 기능, 낙관적인 작용, 성숙, 긍정적 태도로 정의하고 있으며, 자신에 대한 긍정적 태도를 가진다는 것은 긍정적 심리작용의 중심이 되어 심리적 안녕감에 영향을 미치게 된다(소선숙, 2012). 긍정적 대인관계는 사람들 상호간의 신뢰, 다정한 마음씨의 중요성을 강조하며, 사랑에 대한 가능성은 정신건강의 중요한 구성요소로 나타난다. 타인과 인간적으로 원만하고 만족스러운 관계를 유지하고 타인의 행운에 관심을 기울이며 더불어 살아가는 삶이 행복한 삶이라고 할 수 있다(김경희, 2014). 자율성은 자립심을 기르고 생활을 주도하며 남이 하는 대로 따르지 않고 내면의 기준에 따라 스스로의 생활을 유지한다. 그리고 행동의 통제와 같은 특징들을 중요시한다. 자율성이 강한 사람은 집단적인 두려움, 믿음, 대중 등에 대해 집착하지 않고 스스로의 결정에 의해 생각하고 행동하게 되는 것이다(강정갑, 2001). 환경통제력은 심리상태에 적합하나 환경을 선택하고 복잡한 주변 환경을 조종, 통제하는 능력을 의미한다. 성공적인 성취를 위해 개인은 긍정적으로 참여하며 환경을 효율적으로 이용할 수 있어야 한다. 주어진 환경을 개선하고 변화시켜 자신에게 적합한 환경을 만들어갈 수 있어야 하는 것을 말한다(박혜원, 2013).

또 삶의 목적 요인은 건강한 사람들의 삶에 대한 의미, 살아갈 만한 목적과 의미가 있으며 현재와 과거도 의미를 가진다고 생각하는 것이다. 이러한 믿음은 삶의 목적에 대해 명확히 이해하고 지향하며, 의도적으로 삶을 영위해야 함을 말하는 것이다(소선숙, 2012). 개인적 성장은 자신을 잘 알고 극복하며 자신의 잠재력을 키워 성장하고 자신을 발전시키며 지속적인 성장과 새로운 도전, 어려움을 극복하는 힘을 의미한다(주경숙, 2011).

### (3) 심리적 안녕감에 관한 선행연구

심리적 안녕감과 관련된 국내 연구는 1990년대부터 심리학, 체육학, 교육학 분야에서 진행되기 시작하였으며(박혜원, 2013), 초기 연구들은 주로 주관적 안녕감과 스트레스, 자아존중감 등과의 관계를 파악함으로써 주관적 심리적 안녕감에 영향을 미치는 요인들을 밝히는 데에 주력하였다(이상구, 1998).

김명소 외(2001)의 연구에서는 심리적 안녕감과 하위척도간의 관계를 살펴본 결과, 긍정적 대인관계와 자아수용이 가장 높은 상관관계를 보이고 있으며, 문은식(2008)의 연구는 심리적 안녕감과 자기조절동기, 학업성취, 유능감, 심리적 안녕의 관계에서 유능감과 심리적 안녕감 간의 높은 상관성을 검증하였으며, 소연희(2007)는 고등학생의 숙달목표가 자기결정성에 영향을 주고, 이는 다시 학습동기 및 학업성취를 매개하는 심리적 안녕감과 관련된 동기변인으로 자기조절동기와 유능감을 제시한다고 하였다.

또 심리적 안녕감 증진을 위한 프로그램 개발 선행연구를 살펴보면, 강진호(2009)는 마음 챙김 명상을 활용한 고등학생의 심리적 안녕감 증진 프로그램을 개발하여 심리적 안녕감의 6개 하위요인의 양적분석에서 유의한 차이가 있는지에 대한 연구를 통해 긍정적 변화가 있었다고 보고하였고, 신원(2007)의 고등학생의 심리적 안녕감과 학업적 자기효능감 및

진로 포부의 관계에 대한 연구에 따르면 심리적 안녕감 점수가 높을수록 진로 포부 점수도 높아지고, 학생의 심리적 안녕감이 학업적 자기효능감과 동시에 진로 포부를 설명하는 유의미한 변인임을 확인하였다.

이와 같이 청소년의 심리적 안녕감에 대한 선행연구를 통해 심리적 안녕감과 Ryff(1989)의 6개 모든 하위요인은 심리적 특성변인들과 긴밀한 상관관계에 있음을 알 수 있었으며, 다양한 분야에서 심리적 안녕감 증진을 위한 프로그램의 연구가 지속되고 있음을 확인 할 수 있었다. 이에 본 연구에서는 미용교육이 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도에 어떠한 영향을 미치느냐에 대한 사회심리적 관점에서 이에 따른 변화를 연구하고자 한다.

## 2) 자기효능감

### (1) 자기효능감의 정의

자기효능감(Self-efficacy)이란 특정한 문제를 자신의 능력으로 해결할 수 있다는 자기 자신에 대한 신념이나 기대감으로 사람들이 어떤 활동을 선택하고 얼마만큼의 노력을 쏟으며, 장애에 직면하여 그 활동을 얼마나 오랫동안 지속하는가를 말하며, Bandura(1977)의 사회적 학습이론(social learning theory)에서 처음 주장되었다. Bandura는 자기효능감에 대한 정의를 몇 차례의 연구를 거치면서 수정하고 보완해왔는데, 1977년 첫 연구에서는 주어진 과제에서 기대하는 결과를 얻기 위해 필요한 기술이나 역량, 행동 등을 이행할 수 있는가에 대한 스스로의 능력에 대한 믿음이라 하였고(Bandura, 1977), 1982년 두 번째 연구에서 특정 상황을 해결하는데 필수적인 행동과정을 스스로 얼마나 올바르게 수행 가능한지에 대한 판단력이라고 하였다(Bandura, 1982). 이 후 1986년 세 번째 연구에는 주

어진 상황적 요구 또는 과업 등을 완벽히 수행하기 위한 행동을 계획하고 수행할 능력이 있는가에 대한 믿음이라고 정의하였으며(Bandura, 1986), 네 번째 1993년 연구에서 주어진 상황이나 문제를 해결하기 위해 요구되는 동기, 인지자원, 행동과정을 최상의 수준으로 끌어올릴 수 있는 능력을 자신이 갖고 있다는 믿음이라고 하였다(Bandura, 1993).

자기 효능감에 대한 다른 학자들의 정의를 살펴보면, Schunk(1982)는 자기효능감이 모호하고 예견할 수 없으며 긴장을 주는 요소가 포함된 구체적 상황(Specific situation)에서 자신이 얼마나 행동을 잘 조직하고 수행할 수 있겠는가에 대한 판단이라고 정의하였다. Gist & Mitchell(1992)은 자신이 원하는 과제와 행동을 잘 수행할 수 있다는 스스로의 신념이라고 하였다. Schunk(1991)는 부여된 업무를 잘 수행할 수 있는가에 대한 자신의 판단을 자기 효능감이라고 정의하였으며, 권대훈(2009)은 일정한 수준에서 특정 행위를 수행할 수 있는지에 대한 개인의 신념, 즉 어떤 결과를 얻는 데 필요한 행동을 할 수 있는 능력에 대한 신념으로 보았으며,

즉, 자기효능감은 자신이 할 수 있다는 신념으로써 개인의 행동 및 노력의 저도와 지속성에 많은 영향을 주며, 수동적 수행보다는 능동적 수행에 보다 중요성을 지니며, 개인의 성장 단계로 자연히 변해간다고 할 수 있다.

## (2) 자기효능감의 요인

Sherer(1982) 등은 특수화된 개념이 아닌 일반화된 개념으로 자기효능감을 개념화하는 것이 가능하다고 보고, 일반적 자기효능감 척도의 개발 및 타당화 연구를 수행하였다. 특수적 자기효능감은 대체적으로 상호관련성이 높은 과제들 영역 사이에서 작동하는 자신의 능력에 대한 자신감인

데 반하여, 일반적 자기효능감은 상호관련성이 약하거나 거의 없는 과제들 사이에서도 유지되는 일반화된 자신의 능력에 대한 자신감이다.

Gardner 외(1998)에 의하면, 일반적 자기효능감은 다양한 성취 상황에서 성공적으로 수행할 수 있다는 자신의 전반적인 능력에 대한 동기적 신념으로써, 상이한 과제와 상황을 초월하여 얼마나 효과적으로 수행하고 확신하고 있는지에 대한 추정된 정도를 의미한다. 일반적 자기효능감 개념을 받아들이는 연구자들은 주로 교육이나 조직 상황 또는 상담 장면 등에서 개인을 이해하고 개인의 전반적인 적응을 예측하는 변인으로 혹은 중재하는 변인으로 효능감에 있어서의 개인차나 적응을 중재하는 효과에 관심을 둔다(Williams & Coombs, 1996; 성성진, 2010 재인용).

일반적 자기효능감을 측정하기 위해 Shere(1982) 등은 자신감과 자기조절효능감이라는 2개의 요인으로 연구하였으며, Adams(1983)가 이에 대한 타당성을 증명하였다. 국내에서는 차정은(1997)과 김민애(2000)가 Shere(1982) 등이 제작한 척도에 과제난이도 선호도와 사회친화적을 이론적 구성요인으로 첨가하여 일반적 자기효능감 척도를 제작하였으며, 이에 대해 김아영 외(2007)의 연구에서 그 타당성을 검증하였다.

본 연구에서는 자기효능감을 학습자가 수행을 위해 요구되는 행위를 조직하고 실행해 나가는 자신의 능력에 대한 판단이라고 밝힌 Bandura의 정의를 기초로 하여, 미용교육이 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도를 향상시키는데 중요한 영향을 미치는 변인으로서 자기효능감을 탐색하고자 하므로 일반적 자기효능감의 자신감, 자기조절효능, 과제난이도 선호와 사회친화적 등 4가지 요인으로 분석하였다.

### (3) 자기효능감의 관한 선행연구

자기효능감에 대한 연구는 주로 교육, 진로·직업으로 구분되며, 먼저 교육이 자기효능감에 미치는 영향을 알아보기 위하여 관련 연구를 살펴보고자한다. 유경옥(2015)은 자폐아동 어머니를 대상으로 집단미술치료 교육을 실시한 결과, 집단에서 참여자들 간의 지지와 집단의 역동이 자기효능감을 증진시켰으며, 종결 단계에서는 자신감 고취로 자기효능감이 크게 증진되어 향상된 자신감으로 새로운 공부를 시작하거나 자신보다 더 힘든 장애가족을 돕고 싶어 하는 희망과 삶의 의욕이 강해졌다고 하였다. 또 유남이(2008)의 연구에서는 무용 특기적성 교육을 받은 초등학생들은 교육을 받지 않은 학생들에 비해 지적 영역, 사회·정서적 영역, 신체적 영역이 모두 높게 나타났고, 교육 기간이 증가할수록 사회·정서적 자기효능감과 신체적 자기효능감이 높게 나타나 무용 특기적성 교육의 참여는 자기 효능감에 매우 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. 김보라(2011)는 여성 정신분열증 환자들에게 이미지메이킹, 손·발 관리, 피부미용, 체형관리 등으로 구성된 미용재활교육프로그램을 실시하였으며, 그 결과 자기의식, 자아존중감, 심리적 정서에 긍정적인 영향을 보인다고 보고하였다. 전용수(2007)는 장애인을 대상으로 미용교육프로그램을 실시하여 자아존중감, 자기효능감에 미치는 영향을 연구한 결과, 자아존중감과 자기효능감이 교육 후 향상된 것으로 나타났다.

이와 같이 교육은 연령에 관계없이 자기효능감을 향상시켜주며, 자기효능감이 높을수록 자신감과 자존감이 높아져 개인적인 측면 뿐 만 아니라 사회적인 측면에서도 긍정적인 영향을 미칠 수 있다는 것을 알 수 있다.

자기효능감은 이러한 교육 뿐 만 아니라 직업선택과 발달에서 지각된 자기효능감이 미치는 영향에 관한 연구결과들도 보고되고 있다.

이태곤(2014)의 연구에서는 12세 초등학생을 대상으로 진로역량강화 프

로그램을 통해 자기효능감과 진로성숙도에 미치는 효과를 검증한 결과, 진로상담 교육프로그램에 참여한 집단이 참여하지 않은 비교집단보다 자기효능감 향상에 유의한 효과가 있다고 하였으며, 이러한 연구는 인간은 자기와 비슷한 타인의 성공경험을 보거나 상상하는 것을 통해 자기효능감이 상승된다는 Bandura(1977)의 이론에 적합한 사례로 보여진다.

이와같이 자기효능감은 자신의 능력에 대한 주관적 평가로 행동 변화를 예측할 수 있고, 교육을 통해 자신감, 자존감과 더불어 긍정적 상승효과가 크다고 볼 수 있다.

#### 4. 진로성숙도

##### 1) 진로성숙도의 정의

진로성숙도(Career Attitude Maturity)란 탐색기에서 쇠퇴기에 이르는 직업발달의 연속선상에서 개인이 도달한 위치이다(오명숙, 2015). 1955년 Super가 직업성숙도의 개념을 소개한 이후 미국에서는 진로성숙에 대한 개념 연구가 활발하게 진행되었고, 이후 진로성숙에 대한 개념이 보다 포괄적인 상위개념으로 정착하기에 이르렀다(서예지, 2016). Super(1957)는 진로성숙도가 곧 진로의 발달수준을 뜻하는 것으로 직업을 알아보고, 준비하고, 조사하고, 직업에서 물러날 때까지의 발달과업에 대해 대처해 나가는 태도적, 인지적 준비도라고 하였다. 따라서 진로성숙도를 한 개인이 속해 있는 연령단계에서 이루어야 할 직업적 발달과업에 대한 준비도로 보았다. 즉, 개인이 직업정체성을 개발하고 일의 세계를 탐색하며, 직업의 선택과 선택된 직업을 갖고 직업분야를 바꾸는 일에 적응하는 것을 잘 처리하는 일련의 과정들을 일컫는다(Super, 1990).

Crite(1978)는 자신의 연령에 맞는 진로를 대처할 수 있는 준비도를 진

로 성숙이라고 개념화하였으며, 진로를 선택하는 과정에 나타나는 인지적, 정의적 특성에 대한 동일 연령층의 상대적인 직업준비 정도로서, 보다 일관되고 정확하며 현실적인 진로선택을 할 수 있는 능력을 진로성숙이라고 정의하였다. Crite는 Super가 주장한 진로선택의 일관성(Consistency of Career Choices)과 진로선택의 현실성(Realism of Career Choices) 두 요인에 진로선택 능력, 진로선택의 태도를 첨가시켜 Super의 두 요인을 진로선택의 내용영역으로 하고, 능력과 태도요인을 진로선택의 과정영역으로 구분하였다. Rojewski(1994)는 진로성숙도를 개인이 전 생애에서 직면하는 직업관련 상황에 대한 개인의 준비도와 대처하는 행동을 의미한다고 하면서 진로성숙도의 개념을 전 생애로 확대시켰다.

진로성숙도 개념과 관련하여 안미경 외(2013)의 연구에서는 진로발달 단계에서 발달 과업을 이루기 위해 개인이 자신의 적성과 흥미, 능력에 대한 이해를 바탕으로 진로를 탐색하고 선택하기 위해 준비하고 대처하는 정도라고 정의하였고, 박희연 외(2012)는 개인이 진로방향을 설정하고 계획하며, 독립적으로 진로를 선택하고 결정하려는 태도의 발달정도라 하였다. 이희영(2003)의 연구에 따르면, 직업선호도는 명료화 및 구체화라는 사회적 기대에 대한 반응으로 효과적인 진로행동을 할 준비가 되어 있는 정도라고 정의하였고, 한국청소년정책연구원(2009)에서는 진로성숙도란 자아의 이해, 일과 직업 세계 이해를 바탕으로 자신의 진로계획과 진로선택을 통합하고 조정해 나가는 능력이라고 하였다.

따라서 진로성숙도란 자아 인식의 기초에서 진로계획과 진로선택을 할 때 동일한 발달단계에 있는 집단의 진로와 관련된 발달과업수행과 일치하는 정도라고 정의할 수 있다.

## 2) 진로성숙도의 요인

진로성숙도를 측정하기 위해 외국에서 개발된 대표적인 검사도구로는 ACDM(Assessment of Career Decision Making), CDI(Career Development Inventory), CMI(Career Maturity Inventory)등을 꼽을 수 있다. 국내에서 개발된 대표적인 검사도구로는 한국교육개발원(1992)에서 제작한 진로성숙도검사와 한국직업능력개발원(2001)에서 개발한 진로성숙도검사, 이기학(1997)이 개발한 진로태도성숙도검사를 들 수 있다.

Crites(1978)의 CMI는 최초의 진로성숙도 측정 검사도구이며, 객관적으로 점수화되고 표준화된 진로발달 측정도구로써 태도척도와 능력척도로 구성되어 있고, 태도척도에는 선발척도와 상담척도 두 가지가 있다. 선발척도는 직업발견 및 진로선정으로, 상담척도는 진로결정성, 참여도, 독립성, 성향, 타협성의 5개 하위영역으로 나누어져 있다. 능력척도는 진로의 사결정에서 가장 중요한 것으로 간주되는 지식영역으로 자기평가, 직업정보, 목표선정, 계획, 그리고 문제해결의 5개영역을 측정하는 문항들로 구성되어 있다.

Crites(1978)는 진로성숙을 동일한 연령층의 학생들과의 비교에서 나타나는 상대적인 직업 준비의 정도로 개념화하고 청소년의 진로성숙은 직업선택의 일관성, 직업선택의 지혜, 직업선택의 능력, 직업선택의 태도 등의 요인에 영향을 받는다고 하였다. 이기학(1999)은 진로태도측정도구의 문화적 타당성 연구에서 서구의 태도 성숙의 구인과 우리 사회의 태도성숙의 구인이 다를 것을 보고하고, 우리 문화에 적합한 진로태도성숙 척도 제작의 필요성을 주장하였다. 진로태도에 대한 요인을 경험적인 자료를 기초로 하여 우리나라 청소년들이 가지고 있는 진로성숙 요인 8개를 확인하였고, 결정성, 목적성, 확신성, 준비성, 독립성, 세계 이해 능력, 직업선택 능력, 의사결정 등 8개의 진로성숙 차원의 중요도에 대해 쌍별 비교방

법, 개방형 질문지, 개인면담에 의한 분석 결과를 토대로 5개 영역의 하위변인으로서 결정성, 목적성, 확신성, 준비성, 독립성을 설정하였다. 이기학(1997)의 연구에서 결정성과 독립성구인은 Crites의 진로성숙도검사(CMI)와 동일하지만 목적성은 CMI의 타협성과 동일한 구인을 측정함에도 태도성숙정도의 방향이 서로 반대로 나타남을 보고하였다. CMI에서의 진로태도성숙은 현실적 요소를 반영하는 정도와 정적으로 관련되어 있지만, 이기학과 Crites의 진로성숙도 검사에서 보이는 이러한 차이는 곧 사회문화적 요인에 의해 성숙한 진로태도의 의미가 다를 수 있음을 보여주는 것으로 풀이할 수 있다(강재연, 2009).

이에 본 연구는 우리 문화에 적합하며, 국내 청소년들을 대상으로 한 연구로 가장 널리 사용되고 있는 한국직업능력개발원, 한국교육개발원, 이기학이 개발한 진로성숙도 요인인 ‘결정성’, ‘목적성’, ‘확신성’, ‘준비성’, ‘독립성’을 사용하고자 한다.

### 3) 진로성숙도의 선행연구

청소년의 진로성숙과 관련변인과의 상관관계에 관한 연구(김현옥, 1989)에 따르면 개인의 심리 및 사회적 변인인 자아개념, 지능, 내외 통제적 신념, 성, 사회적 배경, 학년 등의 변인 중 진로성숙과 가장 관련 있는 변인은 지능으로 나타났으며, 자아개념간의 유의한 정적상관을 발견하였다. 진로성숙과 자기효능감의 관계에 대한 연구를 살펴보면, 양경숙(2012)은 자기효능감은 긍정적인 진로성숙에 영향을 미치는 주요 변인으로서 자기효능감과 진로성숙도는 정적 상관이 높으며, 전체적으로 자기효능감이 높은 학생들이 낮은 학생들에 비해 진로선택의 하위영역들도 높은 것으로 나타났다고 하였다. 이현철 외(2012)의 연구에서도 자기효능감이 진로결정의 초기치와 변화율에 모두 긍정적 영향을 주는 주요변인임

을 확인하였다. 진로성숙도와 심리적 안녕감의 관계에 대한 연구로 고은주(2012)는 대학생의 진로성숙도 하위요인인 결정성, 준비성, 독립성, 확신성, 목적성과 심리적 안녕감 간에 정적인 상관관계가 있다고 보고하였고, 자기에 대한 자아지각이 긍정적일수록 진로성숙도에 긍정적인 영향을 미친다고 한 강주영(2006)의 연구에서도 진로성숙도와 심리적 안녕감 관계는 매우 유의미한 관련성이 있다고 하였다. 교육프로그램과 진로성숙도의 관계에 대한 선행연구를 살펴보면, 김지희(2010)의 연구에서는 보육시설 청소년을 대상으로 집단미술치료 프로그램을 실시한 결과 진로성숙도 하위요인인 태도영역, 능력영역 모두 유의미한 향상을 보여 집단미술치료 프로그램이 진로성숙도를 향상시킨다는 결과를 도출해 내었으며, 최윤정(2009)은 소년보호기관에 재입원한 청소년을 대상으로 현실요법을 적용한 미술교육은 비행청소년의 진로의식성숙도에 긍정적인 효과가 있다고 하였다. 또 소희정(2014)의 연구에서는 청소년들을 대상으로 에니어그램을 활용한 영화치료 진로프로그램을 실시한 결과 영화치료 프로그램은 청소년의 진로성숙도가 크게 향상된 것으로 나타났다.

대부분의 진로성숙도 관련 선행연구에서는 진로성숙도를 향상시키기 위한 매체로 진로지도 및 진로교육을 시행하였으나, 지속적인 흥미를 주고 정서적이고 행동경험을 겸비한 다양한 프로그램을 통해 청소년들의 진로성숙도를 향상시킬 수 있는 연구들이 증가하고 있음을 알 수 있다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구문제

본 연구는 개정 소년법 32조에 의거 보호관찰 9, 10호 처분을 받고 경기도 안양시 정심여자정보산업학교에 위탁된 보호소년을 대상으로 미용교육이 심리적 특성 및 진로성숙도에 미치는 영향을 파악하는데 그 목적이 있다.

본 연구를 수행하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 심리적안녕감, 자기효능감, 진로성숙도, 미용교육 만족도의 상관관계분석을 통하여 검증된 각 변수들의 인과관계를 알아본다..

연구문제 2. 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감, 자기효능감 및 진로성숙도에 미치는 영향을 알아본다.

연구문제 3. 보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도에 영향을 미치는데 있어 심리적안녕감과 자기효능감이 매개역할을 하는지 매개효과분석을 통하여 알아본다.

연구문제 4. 미용교육 전, 후 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도 차이를 알아본다.

연구문제 5. 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감, 자기효능감 및 진로성숙도 향상에 미치는 영향을 알아본다.

연구문제 6. 보호소년의 미용교육만족도가 진로성숙도 향상에 영향을 미치는데 있어 심리적안녕감과 자기효능감 향상이 매개역할을 하는지 매개효과분석을 통하여 알아본다.

## 2. 연구절차

본 연구는 미용교육이 보호소년에게 미치는 심리적 변화를 조사하기 위하여 설문지법을 이용한 조사연구 방법을 사용하였다.

연구절차는 소년법에 의하여 9호 및 10호 처분을 받은 50명의 보호소년을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 설문지의 내용을 이해하지 못하는 18인의 응답자에게는 별도의 질의방법을 사용하였다. 50명의 대상자들에게 4주 동안 한 주에 2회씩 총 8회의 교육 프로그램을 실시하였고, 교육시간은 1회 90분이었으며, 피부미용사 자격증 대비를 목적으로 연구자가 8회 차의 교육프로그램을 재구성하였다.

미용교육 후 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도 변화를 조사하기 위하여 모든 실험 종료 14일 후 설문조사를 통한 사후 검사를 실시하였다.

## 3. 자료수집 및 자료분석

### 1) 자료수집

미용교육 사전에 실시한 1차 설문지 조사 시기는 2016년 7월18일~20일 이었으며, 설문지는 총 50부를 배부하여 50부 모두 회수하였다. 이 중 불성실한 응답자 1명을 제외하고 49부를 최종 분석하였다.

미용교육 시기는 2016년 7월26일부터 8월 19일인 4주 동안 시행되었으며, 2차 설문지 조사는 총 8차 미용교육을 마친 후 14일이 지난 2016년 9월 2일에 실시하였다.

## 2) 자료분석

본 연구에서는 자료 분석 방법으로 수집된 자료를 SPSS 21.0 통계 프로그램을 이용하여 자료를 순차적으로 분석하였다. 자료 분석에 사용된 통계 기법으로는 빈도분석(Frequency Analysis), 요인분석(Factor Analysis), 신뢰도분석(Reliability Analysis), 기술통계분석(Descriptive statistics Analysis), 다중회귀분석(Multiple regression Analysis)이 실시되었다.

첫째, 조사대상의 일반적 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 본 연구에서 사용된 측정항목에 대해 타당성을 검증하고, 공통요인을 찾아내 변수로 활용하기 위해 탐색적 요인분석(Factor Analysis)을 실시하였다. 보호소년의 심리적안녕감과 자기효능감, 진로성숙도, 미용교육만족에 타당성 및 신뢰도 검증을 위해 요인분석과 신뢰도 분석을 하였다.

셋째, 본 연구에서는 앞서 제시한 각 항목변수의 상관관계를 검증하였고, 상관관계분석을 통하여 검증된 각 변수들의 인과관계를 검증하였다.

넷째, 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감, 자기효능감 및 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

다섯째, 보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도에 영향을 미치는데 있어 심리적안녕감과 자기효능감이 매개역할을 하는지 매개효과분석을 실시하였다.

여섯째, 미용교육 전, 후 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도 차이를 알아본다.

일곱째, 보호소년의 미용교육만족도가 심리적안녕감, 자기효능감 및 진로성숙도 향상에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

여덟째, 보호소년의 미용교육만족도가 진로성숙도 향상에 영향을 미치는 데 있어 심리적안녕감과 자기효능감 향상이 매개역할을 하는지 매개효과 분석을 실시하였다.

#### 4. 측정도구

본 연구의 대상은 경기도 안양시 정심여자정보산업학교에서 미용교육을 받고 있는 보호소년들을 대상으로 본 연구의 설문내용에 맞게 수정·보완 후 사용하였다. 문항들은 모두 ‘전혀 그렇지 않다. 1점’, ‘매우 그렇다. 5점’의 5점 리커트 척도로 구성되었으며, 본 연구에 사용된 변인들은 선행연구를 바탕으로 연구의 목적에 맞게 정의하여 사용하였다.

설문지의 내용은 크게 4가지로 구성하였다. 심리적 안녕감 22문항, 자기효능감 22문항, 진로성숙도 22문항, 미용교육 만족도 21문항으로 총 87문항으로 구성하였고, 인구통계학적 특성으로 나이, 학력, 부모의 존재유무, 보호자, 부모의 결혼 상태, 가정의 화목 등에 관한 6개 문항으로 구성하였다. 본 조사에 사용된 측정도구들을 살펴보면 <표 2>과 같다.

<표 2> 설문지의 구성

구분	측정변인	하위요인	문항 수	척도	출처
1	심리적 안녕감	· 자율성 · 환경통제 · 개인성장	22	5점 Likert 척도	Ryff(1989) 김명소 외(2001) 김정문(2010)
2	자기효능감	· 자기조절 · 자신감 · 과제난이도선호 · 사회친화적	22	5점 Likert 척도	Sherer et al.(1982) Bandura(1994) 김민애(2000) 김아영 외(2007)
3	진로성숙도	· 결정성 · 목적성 · 확신성 · 준비성 · 독립성	22	5점 Likert 척도	이기학(1997) 한국직업능력 개발원(2001) 강주영(2006) 고은주(2012)
4	미용교육 만족도	· 교육시설 · 교육내용 · 교육자	21	5점 Likert 척도	Astin(1993) 최선락(2012) 박정란(2014)

## 1) 미용교육 프로그램의 구성



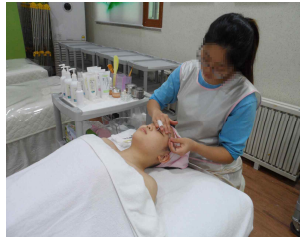




미용교육 프로그램은 총 8회에 걸쳐 미용교육경력 20년 이상의 연구자에게 의해 진행되었으며, 본 프로그램은 자발적 행동에 적극적이지 못한 보호소년들의 심리적 안녕감, 자기효능감, 진로성숙도 향상을 교육목표로 하여 구성하였다.

미용교육 프로그램의 구성은 제1회에서 전 일정에 대한 오리엔테이션 및 피부 마사지, 클렌징 방법, 제2회는 딥클렌징 방법, 제3회는 눈썹정리, 제4회에 얼굴관리(매뉴얼테크닉)이고 제5회에는 팩·피부정돈, 제6회는 모델링마스크 사용법, 제7회에 팔, 다리 클렌징 방법 및 마사지, 마지막 제8회는 림프절마사지로 구성하였다.

교육시간은 1회 90분이었으며, 강의순서는 도입, 이론, 실습, 정리와 같이 단계적으로 일관성 있게 진행하였다. 도입 부분에서는 긴장을 풀고 편안한 분위기로 유도하기 위해 서로 인사말을 전하며 수업을 시작하였으며, 본 강의 시에는 각 영역별로 ppt자료와 강의자의 시범으로 20분을 활용하고 60분 동안 실습하도록 하였다. 마지막 10분은 강의 내용에 대한 질의응답 및 마무리 시간으로 프로그램 내용을 다시 한 번 정리하고 생활 속에서 복습하도록 강조한 후 프로그램을 종결하였다.

미용교육 프로그램의 구성과 실습 과정은 <표 3>과 같다.

<표 3> 미용교육 프로그램의 구성 및 실습과정

주차	주제	교육목표	실습사진	설명
1	오리엔테이션 및 피부마사지, 클렌징	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 프로그램의 목적, 구성내용, 진행절차 등을 이해할 수 있다.</li> <li>- 피부 미용 시 웨곤, 베드정리 및 클렌징을 익힐 수 있다.</li> </ul>		<p>피부관리 제품의 사용 방향대로 마사지하며</p>
2	딤클렌징 이론 및 실습	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 표피의 죽은 각질을 제거하여 피부가 재생되는 과정과 깨끗하고 탄력있는 피부를 만들 수 있도록 한다.</li> <li>- 딤 클렌징 제품을 이해하고 효소 사용법을 익힌다.</li> </ul>		<p>딤클렌징 효소를 조 부드럽게 효소를 바</p>
3	눈썹 정리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 족집게와 가위, 눈썹칼을 이용하여 얼굴형에 맞는 눈썹모양을 만든다.</li> <li>- 얼굴에 균형 잡힌 눈썹을 연출하도록 한다.</li> </ul>		<p>피부용 알코올로 눈 아이브러쉬로 눈썹을 이용하여 정리한다.</p>
4	얼굴 관리 (매뉴얼테크닉)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 근육조직을 쓰다듬기, 마찰하기, 두드리기, 주무르기 등의 행위를 통해 혈액순환과 신진대사를 원활하게 할 수 있도록 한다.</li> </ul>		<p>이마→안륪근→볼→ 선→목 순서로 근육 마사지 한다.</p>
5	팩 및 피부정돈	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 피부에 맞는 팩을 선정하고 두께감이 있게 도포하는 법을 익힌다.</li> </ul>		<p>피부타입에 적합한 턱 라인을 거쳐 목, 도포한다.</p>
6	모델링 마스크 사용법	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고무마스크를 올바르게 바르는 방법 및 마무리 사용법을 익힌다.</li> </ul>		<p>모델링마스크 팩 게 턱 라인까지 팩을 도</p>
7	팔, 다리 클렌징	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 근육을 이완시켜주고 혈액과 림프의 흐름을</li> </ul>		<p>팔과 다리는 마사지 방향대로 손가락</p>

## IV. 연구결과 및 논의

### 1. 조사대상의 일반적 특성

연구대상자의 인구통계학적 특성에 대한 빈도와 퍼센트를 알아보기 위하여 빈도분석을 실시한 결과는 <표 4>와 같다.

응답자의 연령에 대해 살펴보면 14-16세가 18.4%, 17-19세가 77.6%, 20세 이상이 4.1%로 나타났고, 학력에 대해 살펴보면 초등학교 졸업이 22.4%, 중학교 중퇴가 24.5%, 중학교 졸업이 24.5%, 고등학교 중퇴가 28.6%로 나타났다. 부모님 여부에 대해 살펴보면 부모가 모두 계신다는 응답이 73.5%, 아버지만 계신다는 응답 10.2%, 어머니 16.3%로 나타났고, 보호자에 대해 살펴보면 부모님 모두가 보호자인 응답이 34.7%, 아버지가 26.5%, 어머니가 28.6%, 조부모가 2.0%, 할머니가 6.1%, 기타 2.0%순으로 나타났다. 부모님의 결혼에 대해 살펴보면 결혼상태 32.7%, 별거상태 12.2%, 이혼상태 49%, 기타 6.1%로 나타났고, 가정이 화목한 정도에 대해 살펴보면 매우 화목하다 2%, 화목하다 8.2%, 보통 정도이다 46.9%, 화목하지 않은편이다 42.9% 순으로 나타났다.

<표 4> 인구통계학적 특성

구분	항목	빈도	퍼센트
연령	14-16세	9	18.4
	17-19세	38	77.6
	20세 이상	2	4.1
학력	초등학교 졸업	11	22.4
	중학교 중퇴	12	24.5
	중학교 졸업	12	24.5
	고등학교 중퇴	14	28.6
부모님 유무	모두 계심	36	73.5
	아버지만 계심	5	10.2
	어머니만 계심	8	16.3
보호자 구분	부모	17	34.7
	아버지	13	26.5
	어머니	14	28.6
	조부모	1	2
	할머니	3	6.1
	기타	1	2
부모의 결혼 상태	결혼	16	32.7
	별거	6	12.2
	이혼	24	49
	기타	3	6.1
가정의 화목 정도	매우 화목하다	1	2
	화목하다	4	8.2
	보통 정도이다	23	46.9
	화목하지 않은편이다	21	42.9
합 계		49	100

## 2. 심리적안녕감, 자기효능감, 진로성숙도, 미용교육만족도 요인분석

본 연구에서 사용된 측정항목에 대해 타당성을 검증하고, 공통요인을 찾아내 변수로 활용하기 위해 탐색적 요인분석 (Factor Analysis)을 실시하였다. 요인분석은 일련의 관측된 변수에 근거하여 직접 관측되지 않은 요인을 확인하기 위한 것으로 수많은 변수들을 적은 수의 몇 가지 요인으로 묶어줌으로써 그 내용을 단순화하는 것이 목적이다. 그러한 각 문항을 몇 가지 소수의 요인으로 묶어줌으로써 각 문항들이 동일한 개념을 측정 하는지, 곧 타당성이 있는지를 파악할 수 있다. 본 연구에서는 요인 추출법으로 주성분법(Principle Components)을 실시하였으며, 지정한 고유치 이상의 값을 갖는 요인만을 추출하였다. 요인회전과 관련하여 베리맥스 (Varimax)회전을 실시하였다. 베리맥스는 요인을 단순화하기 위한 방법으로 일반적으로 널리 사용되는 방법이다. 각 변수의 요인간 상관관계의 정도를 나타내는 요인적재량(factor loading)의 수용기준은 보통 .30 이상이면 유의하다고 보지만 보다 엄격한 기준은 .50이상이다. 본 연구에서는 .50이상을 기준으로 선택하였다. 요인분석은 분석방법의 특성상 각 항목들 간의 상관관계가 높아야 하는데 KMO 측도와 Bartlett의 구형성 검정은 각 항목들 간의 상관행력을 확인함으로써 사용 항목들이 요인분석에 적합한 가를 나타내주는 방법이다. Kaise-Mayer-Olkin(KMO)는 변수쌍들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 잘 설명되어지는 정보를 나타내는 것이므로 이 측도의 값이 작으면 요인분석을 위한 변수 선정이 좋지 않음을 나타낸다. 보통 KMO값이 .90이상이면 아주 좋은 것이고 .50이하면 변수로서 받아들일 수 없는 것으로 보았다.

또한 본 연구에서 다 문항 척도로 측정된 문항이 동질적인 문항들로 구성되어있는지 신뢰도를 검증하기 위해 문항간의 내적 일치도를 보는 Cronbach's  $\alpha$ 값을 산출하였다. 일반적으로 신뢰도의 척도인 Cronbach's

$\alpha$ 값은 정해진 기준이 없지만 .60 이상이면 신뢰도가 있다고 보며 .50이상이면 분석하는데 큰 문제가 없는 것으로 본다.

다중회귀분석을 실시하는 경우 잔차의 독립성을 검증하기 위해 Durbin-Watson 수치를 분석하였으며, Durbin-Watson 수치가 2에 가까울수록 잔차의 독립성에 대한 가정을 충족시키는 것으로 판단하였다.

### 1) 심리적안녕감의 차원

심리적 안녕감은 1989년 Ryff가 개발한 PWBS 척도로 6개 차원이 총 54개 문항으로 구성하고 있으나, 그 중 김명소 외(2001), 김정문(2010), 박혜원(2013), 임성정(2016)의 연구에서 공통된 22개 문항을 선별하여 사용하였다.

보호소년의 심리적안녕감의 타당성 및 신뢰도 검증을 위해 요인분석과 신뢰도 분석을 한 결과는 <표 5>와 같다. Bartlett의 단위행렬 점검 결과  $\chi^2=366.282$ (Sig=0.000)이므로 변수들 사이에 요인을 이룰만한 상관관계가 충분하고, KMO의 표본적합도 점검결과 KMO값이 0.791로 나타났으며, 공통성을 점검한 결과 0.496이상으로 변수의 요인분석 가정을 만족시키므로 다음과 같이 요인분석을 실시하였다. 그 결과 두 가지 요인이 추출되었고 9문항이 삭제되었다. 전체 설명력은 70.7%로 나타났고, 전체 신뢰도 계수는 0.863으로 나타났다. 요인별 신뢰도 계수는 0.836 이상으로 나타났다. 각 요인을 구성하는 문항들을 토대로 하여 다음과 같이 요인을 명명하였다.

요인 1(41.399%)은 나는 친구들 사이에서 어려운 일이 생기면 그 일을 잘 처리 할 수 있다, 나는 주어진 일을 위해 정보를 충분히 활용할 수 있다, 나는 사람들 앞에서 발표하는 것으로 스트레스를 받지 않는다, 나는 사교적 모임에서 자신을 잘 조절한다, 나는 새로운 친구를 사귀기가 어렵

다, 나는 계획을 잘 짤 수 있다. 등의 내용을 포함하고 있으므로 ‘자율성’으로 명명하였다.

요인2(16.670%)는 나는 어떤 일의 원인과 결과를 잘 분석해 낼 수 있다, 나는 큰문제가 생겨도 불안해하지 않는다, 나는 부담스러운 상황에서도 우울함을 느끼지 않는다, 나는 위험한 상황에 부딪혀도 별로 당황하지 않는다. 등의 내용을 포함하고 있으므로 ‘환경통제’로 명명하였다.

요인3(12.701%)은 나는 일을 선택할 수 있다면 어려운 일을 선택할 것이다, 나는 쉬운 문제를 여러개 푸는 것 보다 어려운 문제 하나를 푸는 것을 더 좋아한다, 나는 어렵거나 도전적인 일에 매달리는 것은 재미나는 일이다. 등의 내용을 포함하고 있으므로 ‘개인성장’으로 명명하였다.

려고 한다, 등의 내용을 포함하고 있으므로 ‘자신감’으로 명명하였다.

이 세 개의 요인 적재값이  $\pm 0.60$  이상으로 나타나 추출된 요인은 타당성이 확보된 것으로 분석되었으며 신뢰도 또한 모두  $.80$  이상으로 나타나 신뢰할 수 있는 수준인 것으로 볼 수 있다.

<표 5> 심리적안녕감 질문지의 요인분석 결과

항목	factor			공통성
	1	2	3	
나는 친구들 사이에서 어려운 일이 생기면 그 일을 잘 처리한다	.889	.094	.091	.807
나는 주어진 일을 하기 위해 정보를 충분히 활용할 수 있다	.814	.247	.223	.773
나는 사람들 앞에서 발표하는 것으로 스트레스를 받지 않는다	.795	.247	.119	.708
자율성 나는 사교적 모임에서 자신을 잘 조절한다	.789	.247	.047	.685
나는 새로운 친구를 사귀기가 어렵다	.771	-.193	.053	.635
나는 계획을 잘 짤 수 있다	.707	.232	-.037	.555
나는 어떤 일의 원인과 결과를 잘 분석해 낼 수 있다	.669	.057	.212	.496
나는 큰 문제가 생겨도 불안해하지 않는다	.110	.917	.154	.877
환경 통제 나는 부담스러운 상황에서도 우울함을 느끼지 않는다	.087	.810	.066	.669
나는 위험한 상황에 부딪혀도 별로 당황하지 않는다	.270	.758	.162	.674
나는 일을 선택할 수 있다면 어려운 일을 선택할 것이다	-.003	.050	.925	.859
개인 성장 나는 쉬운 문제를 여러 개 푸는 것 보다 어려운 문제 하나를 푸는 것을 더 좋아한다	.111	.203	.823	.731
나는 어렵거나 도전적인 일에 매달리는 것은 재미나는 일이다	.264	.114	.806	.733
고유값	5.382	2.167	1.651	
분산(%)	41.399	16.670	12.701	
누적(%)	41.399	58.069	70.769	
신뢰도(Cronbach's $\alpha$ )	0.901	0.825	0.836	
전체신뢰도	0.863			
KMO와 Bartlett 검정	KMO=.791, $\chi^2=366.282$			p<.000

## 2) 자기효능감

자기효능감은 Sherer 외(1982)에 의해 개발하여, Bandura(1994), 차정은 (1997)의 연구와 김민애(2000), 이은경(2000), 김용구(2014)의 연구에서 사용하였던 것으로서 6개의 역문항을 수정하여 사용하였다.

보호소년의 자기효능감에 대한 타당성 및 신뢰도 검증을 위해 요인분석과 신뢰도 분석을 한 결과 <표 6>과 같다. Bartlett의 단위행렬 점검 결과  $\chi^2=490.177$ (Sig=0.000)이므로 변수들 사이에 요인을 이룰만한 상관관계가 충분하고, KMO의 표본적합도 점검결과 KMO값이 0.684로 나타났으며, 공통성을 점검한 결과 0.581이상으로 변수의 요인분석 가정을 만족시키므로 다음과 같이 요인분석을 실시하였다. 그 결과 두 가지 요인이 추출되었고 7 문항이 삭제되었다. 전체 설명력은 74.172%로 나타났고, 전체 신뢰도 계수는 0.916로 나타났다. 요인별 신뢰도 계수는 0.726 이상으로 나타났다. 각 요인을 구성하는 문항들을 토대로 하여 다음과 같이 요인을 명명하였다.

요인 1(36.983%)은 나는 매일 하는 것들이 사소하지만 중요하다고 생각한다, 나는 매일 내가 해야 할 책임들을 잘 해내고 있다, 나는 인생의 목표를 가지고 살아간다, 나는 시간을 잘 활용하여, 해야 할 모든 일을 제때 잘 처리해 나갈 수 있다, 나는 내 인생에서 무엇을 성취하려고 하는지 잘 알고 있다, 나는 나 자신과 인생에 자극을 줄 수 있는 새로운 경험을 하는 것이 중요하다고 생각한다 등의 내용을 포함하고 있으므로 ‘과제난이도 선호’로 명명하였다.

요인2(17.676%) 나는 가족이나 친구들과 친밀한 대화를 나누는 것을 즐긴다, 나는 다른 사람과 친밀한 관계를 유지하는 것이 어렵지 않다, 나는 살아온 내 인생을 돌이켜 볼 때 현재의 결과에 만족한다, 나는 내 자신에 대해 자부심과 자신감을 갖고 있다. 등의 내용을 포함하고 있으므로

‘자신감’으로 명명하였다.

요인3(11.834%)은 나는 어떠한 일을 결정하는데 있어 다른 사람들의 영향을 받지 않는 편이다, 나는 다른 사람이 생각하는 방식과 다르더라도 내 의견에 자신이 있다, 나는 다른 사람이 아닌 내가 중요하다고 생각하며 나 자신을 평가한다, 나에게 삶은 끊임없이 배우고, 변화하고, 성장하는 과정이었다 등의 내용을 포함하고 있으므로 ‘자기조절’로 명명하였다.

요인 4(7.679%)는 나는 그동안 크게 발전해 왔다고 생각한다, 나에게 삶은 끊임없이 배우고, 변화하고, 성장하는 과정이었다, 등의 내용을 ‘사회친화적’으로 명명하였다.

이 4개의 요인 적재 값이  $+ .70$  이상으로 나타나 추출된 요인은 타당성이 확보된 것으로 분석되었으며 신뢰도 또한 모두  $.70$  이상으로 나타나 신뢰할 수 있는 수준인 것으로 볼 수 있다.

<표 6> 자기효능감 질문지의 요인분석 결과

item	factor				공통성	
	1	2	3	4		
과제 난이도 선호	나는 매일 하는 것들이 사소하지만 중요하다 고 생각한다	.837	.099	-.054	.273	.788
	나는 매일 내가 해야 할 책임들을 잘 해내고 있다	.830	.127	.192	-.044	.744
	나는 인생의 목표를 가지고 살아간다	.786	.026	.204	.135	.677
	나는 시간을 잘 활용하여, 해야 할 모든 일을 제 때 잘 처리해 나갈 수 있다	.771	.074	.278	-.089	.685
	나는 내 인생에서 무엇을 성취하려고 하는지 잘 알고 있다	.729	.053	.051	.268	.609
	나는 나 자신과 인생에 자극을 줄 수 있는 새로운 경험을 하는 것이 중요하 다고 생각한다	.695	.012	.113	.291	.581
	자신감	나는 가족이나 친구들과 친밀한 대화 를 나누는 것을 즐긴다	-.055	.918	-.013	-.081
나는 다른 사람과 친밀한 관계를 유지 하는 것이 어렵지 않다		-.067	.875	.070	.215	.821
나는 살아온 내 인생을 돌아켜볼 때 현재의 결과에 만족한다		.199	.815	-.115	.016	.717
나는 내 자신에 대해 자부심과 자신감 을 갖고 있다		.273	.757	.210	.193	.728
자기 조절	나는 어떠한 일을 결정하는데 있어 다 른 사람들의 영향을 받지 않는 편이다	.022	-.059	.866	.056	.757
	나는 다른 사람이 생각하는 방식과 다 르더라도 내 의견에 자신이 있다	.256	.064	.764	.283	.733
	나는 다른 사람이 아닌 내가 중요하 다고 생각하며 나 자신을 평가한다	.282	.091	.713	.183	.630
사회 친화적	나는 그 동안 크게 발전해 왔다고 생 각한다	.257	.102	.168	.906	.925
	나에게 삶은 끊임없이 배우고, 변화하 고, 성장하는 과정이었다	.199	.157	.327	.840	.877
고유값		5.547	2.651	1.775	1.152	
분산(%)		36.983	17.676	11.834	7.679	
누적(%)		36.983	54.659	66.493	74.172	
신뢰도(Cronbach's $\alpha$ )		0.883	0.872	0.726	0.916	
전체신뢰도				0.842		
KMO와 Bartlett 검정		KMO=.684, $\chi^2=490.177$ $p<.000$				

### 3) 진로성숙도의 차원

진로성숙도는 중고등학생에게 적합한 진로성숙도를 측정하고자 이기학(1997)과 한국직업능력개발원(2001)이 개발하였으며, 이를 참고한 강주영(2006), 고은주(2012)의 연구에서 사용한 문항들을 질문자가 수정 및 보완하였다.

보호소년의 진로성숙도에 대한 타당성 및 신뢰도 검증을 위해 요인분석과 신뢰도 분석을 한 결과 <표 7>과 같다. Bartlett의 단위행렬 점검결과  $\chi^2=494.989$ (Sig=0.000)이므로 변수들 사이에 요인을 이룰만한 상관관계가 충분하고, KMO의 표본적합도 점검결과 KMO값이 0.744로 나타났으며, 공통성을 점검한 결과 0.600이상으로 변수의 요인분석 가정을 만족시키므로 다음과 같이 요인분석을 실시하였다. 그 결과 두 가지 요인이 추출되었고 7 문항이 삭제되었다. 전체 설명력은 80.9%로 나타났고, 전체 신뢰도 계수는 0.768로 나타났다. 요인별 신뢰도 계수는 0.793 이상으로 나타났다. 각 요인을 구성하는 문항들을 토대로 하여 다음과 같이 요인을 명명하였다.

요인1(36.8%)은 나는 장래에 어떤 일을 해야 할지 이미 정했다, 나는 나 자신의 진로에 대해 확실한 결정을 해 놓은 상태다, 나는 사회에 나가면 무슨 일을 할 것인지 이미 결정을 했다. 등의 내용을 포함하고 있으므로 '결정성'으로 명명하였다.

요인2(16.7%)는 나는 내가 정한 기준에 따라 직업을 결정할 것이다, 내가 원하는 직업에서 성공한 사람들의 이야기를 관심 있게 듣는다, 내가 원하는 직업에서 성공한 사람을 롤 모델로 삼는다, 나는 미래에 어떤 직업이 유망한지 알아보는 것에 대한 관심이 많다, 등의 내용을 포함하고 있으므로 '준비성'으로 명명하였다.

요인3(12.1%)은 나는 내자신과 일에 대한 자신감이 있다, 나는 내가 선택

한 직업세계에서 성공할 자신이 있다, 내가 선택한 직업에서 일하는 사람들보다 더 잘 할 자신이 있다. 등의 내용을 포함하고 있으므로 ‘확신성’이라고 명명하였다.

요인4(8.3%)는 나는 직업을 통해 보람을 얻기보다는 돈을 많이 벌기를 원한다, 나는 나의 진로 목적에 맞는 직업보다는 월급이 많은 직업을 원한다, 비록 내 적성에 맞지 않아도 남들이 부러워하는 직업을 원한다. 등의 내용을 포함하고 있으므로 ‘목적성’이라고 명명하였다.

요인5(6.8%)는 자신의 인생을 살기 위해서는 본인 스스로 선택해야한다, 내가 좋아하는 직업을 선택하겠다. 등의 내용을 포함하고 있으므로 ‘독립성’이라고 명명하였다.

이 다섯 개의 요인 적재 값이  $+0.60$  이상으로 나타나 추출된 요인은 타당성이 확보된 것으로 분석되었으며 신뢰도 또한 모두  $.70$  이상으로 나타나 신뢰할 수 있는 수준인 것으로 볼 수 있다.

<표 7> 진로성숙도 질문지의 요인분석 결과

item	factor					공통성	
	1	2	3	4	5		
결정성	나는 장래에 어떤 일을 해야 할지 이미 정했다	.924	.159	.207	-.145	.094	.952
	나는 나 자신의 진로에 대해 확실한 결정을 해 놓은 상태이다	.912	.185	.193	-.084	-.003	.911
	나는 사회에 나가면 무슨 일을 할 것인지 이미 결정을 했다	.884	.169	.072	-.170	.107	.855
준비성	나는 내가 정한 기준에 따라 직업을 결정할 것이다.	.092	.781	.027	.053	.152	.644
	내가 원하는 직업에서 성공한 사람들의 이야기를 관심 있게 듣는다.	.260	.759	.385	.025	-.105	.804
	내가 원하는 직업에서 성공한 사람을 롤 모델로 삼는다	.318	.754	.173	.020	.088	.708
	나는 미래에 어떤 직업이 유망한지 알아보는 것에 대한 관심이 많다	.011	.673	.157	.096	.336	.600
확신성	나는 내 자신과 일에 대한 자신감이 있다	.222	.199	.903	-.081	.080	.917
	c9나는 내가 선택한 직업세계에서 성공할 자신이 있다	.118	.064	.786	-.049	.370	.775
	내가 선택한 직업에서 일하는 사람들보다 더 잘할 자신이 있다	.170	.383	.772	-.142	.228	.844
목적성	나는 직업을 통해 보람을 얻기보다는 돈을 많이 벌기를 원한다	-.127	.219	-.180	.859	-.138	.853
	나는 나의 진로 목적에 맞는 직업보다는 월급이 많은 직업을 원한다	-.208	.106	.049	.851	-.190	.817
	비록 내 적성에 맞지 않아도 남들이 부러워하는 직업을 원한다	-.048	-.176	-.109	.778	.371	.788
독립성	자신의 인생을 살기 위해서는 본인 스스로 선택해야한다	.071	.135	.216	-.092	.876	.846
	내가 좋아하는 직업을 선택하겠다.	.105	.281	.285	.019	.808	.825
고유값		5.521	2.530	1.818	1.242	1.029	
분산(%)		36.806	16.866	12.117	8.279	6.859	
누적(%)		36.806	53.671	65.788	74.067	80.926	
신뢰도(Cronbach's <i>a</i> )		0.947	0.793	0.889	0.803	0.870	
전체신뢰도							0.768
KMO와 Bartlett 검정		KMO=.744, $\chi^2=494.989$					$p<.000$

#### 4) 미용교육 만족도의 차원

미용교육 만족도는 Astin(1993)이 개발한 미용교육 만족도 요인을 토대로 이를 참고한 최선락(2012), 박정란(2014)이 사용한 문항들을 참고하여 재구성하여 사용하였다.

보호소년의 미용교육 만족도에 대한 타당성 및 신뢰도 검증을 위해 요인분석과 신뢰도 분석을 한 결과 <표 8>과 같다. Bartlett의 단위행렬 점검 결과  $\chi^2=513.660$ (Sig=0.000)이므로 변수들 사이에 요인을 이룰만한 상관관계가 충분하고, KMO의 표본적합도 점검결과 KMO값이 0.746으로 나타났으며, 공통성을 점검한 결과 0.481이상으로 변수의 요인분석 가정을 만족시키므로 다음과 같이 요인분석을 실시하였다. 그 결과 두 가지 요인이 추출되었고 10 문항이 삭제되었다. 전체 설명력은 72.0%로 나타났고, 전체 신뢰도 계수는 0.928로 나타났다. 요인별 신뢰도 계수는 0.677 이상으로 나타났다. 각 요인을 구성하는 문항들을 토대로 하여 다음과 같이 요인을 명명하였다.

요인1(60.8%)는 우리학교 강의실은 학습하기 편한 곳이다, 우리학교는 교육훈련 시설(책상, 의자)등이 잘 갖춰져 있다, 우리 학교의 환경은 쾌적하다, 우리학교의 교구는 인원수에 맞게 잘 갖추어져 있다, 교육내용은 실제로 활용하고 있다, 교육내용은 나의 태도와 생각에 영향을 미쳤다, 교육내용이 교육목표에 부합되었다, 우리학교는 시청각교육을 할 수 있는 장비가 있다. 등의 내용을 포함하고 있으므로 '교육시설 및 내용'으로 명명하였다.

요인2(11.2%)는 교사는 우리에게 따뜻하게 대해준다, 교사는 우리가 마음만 먹으면 무엇이든지 할 수 있다는 자신감을 심어주려고 노력하였다, 교사는 교육내용에 대한 전문지식이 뛰어났다. 등의 내용을 포함하고 있으므로 '교육자'라고 명명하였다.

이 두 개의 요인 적재 값이 +.60 이상으로 나타나 추출된 요인은 타당성이 확보된 것으로 분석되었으며 신뢰도 또한 모두 .60 이상으로 나타나 신뢰할 수 있는 수준인 것으로 볼 수 있다.

<표 8> 미용교육 만족도 질문지의 요인분석 결과

item	factor		공통성	
	1	2		
교육시설 및 내용	우리학교 강의실은 학습하기 편한 곳이다.	.881	.339	.892
	우리학교는 교육훈련 시설(책상, 의자)등이 잘 갖춰져 있다.	.865	.191	.785
	우리 학교의 환경은 쾌적하다.	.842	.119	.723
	우리학교의 교구는 인원수에 맞게 잘 갖추어져 있다.	.838	.123	.718
	교육내용을 실제로 활용하고 있다.	.824	.301	.770
	교육내용은 나의 태도와 생각에 영향을 미쳤다.	.817	.342	.784
	교육 내용이 교육 목표에 부합되었다.	.787	.402	.781
	우리학교는 시청각 교육을 할 수 있는 장비가 있다.	.774	.197	.637
교육자	교사는 우리들에게 따뜻하게 대해 준다.	.324	.817	.772
	교사는 우리가 마음만 먹으면 무엇든지 할 수 있다는 자신감을 심어주려고 노력하였다.	.138	.748	.579
	교사는 교육내용에 대한 전문지식이 뛰어났다.	.159	.675	.481
고유값	6.687	1.235		
분산(%)	60.792	11.231		
누적(%)	60.792	72.023		
신뢰도(Cronbach's $\alpha$ )	0.945	0.677		
전체신뢰도		0.928		
KMO와 Bartlett 검정	KMO=.746, $\chi^2=513.660$ $p<.000$			

### 3. 보호소년의 심리적안녕감, 자기효능감, 진로성숙도, 미용교육 만족도간의 상관관계

본 연구에서는 앞서 제시한 각 항목변수의 상관관계를 검증하였고, 상관관계 분석을 통하여 검증된 보호소년의 심리적 안녕감, 자기효능감, 진로성숙도, 미용교육 만족도 각 변수들의 인과관계를 검증 하였다.

다음 <표 9>는 각 변수 간 상관관계를 알아보기 위하여 상관관계 검증을 실시한 결과이다.

분석결과 보호소년들의 심리적안녕감의 하위요인인 자율성은 자기효능감에서 자신감과 진로성숙도에서 목적성, 미용교육 만족도에서 교육자를 제외한 자기효능감, 진로성숙도 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났으며, ( $p < .05$ ) 환경통제는 자기효능감에서 자기조절, 과제난이도 요인에서 진로성숙도에서 확신성, 준비성요인에 미용교육 만족도에서 교육시설 및 내용에 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. ( $p < .05$ )

자기효능감의 하위요인인 자기조절은 자신감과 목적성, 독립성, 교육자를 제외한 자기효능감, 진로성숙도 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. ( $p < .05$ ) 자신감은 과제난이도 선호, 사회친화적, 목적성을 제외한 나머지 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. ( $p < .01$ ) 과제난이도 선호는 결정성, 목적성을 제외한 나머지 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. ( $p < .01$ ) 사회친화적 요인을 목적성을 제외한 나머지 요인에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. ( $p < .05$ )

<표 9> 상관관계분석

구분	자율성	환경통제	개인성장	자기조절	자신감	과제난이도선호	사회친화적	결정성	목적성	확신성	준비성	독립성	교육시설 및 내용
자율성	1												
환경통제	.347*	1											
개인성장	.291*	.308*	1										
자기조절	.666**	.352*	.265	1									
자신감	.270	.072	.118	.107	1								
과제난이도선호	.494**	.460**	.248	.373**	.207	1							
사회친화적	.474**	.100	.205	.444**	.266	.425**	1						
결정성	.411**	.018	.123	.402**	.408**	.261	.599**	1					
목적성	-.131	.090	-.075	-.117	-.188	-.079	-.193	-.284*	1				
확신성	.712**	.333*	.201	.491**	.486**	.481**	.483**	.406**	-.191	1			
준비성	.541**	.310*	.251	.486**	.383**	.666**	.424**	.395**	.063	.496**	1		
독립성	.361*	.098	.211	.281	.400**	.453**	.374**	.241	-.036	.523**	.400**	1	
교육시설 및 내용	.314*	.320*	.153	.336*	.468**	.607**	.560**	.500**	-.178	.368**	.555**	.562**	1
교육자	.179	-.130	.018	.046	.677**	-.003	.340*	.503**	-.266	.370**	.267	.333*	.531**

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

#### 4. 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감, 자기효능감 및 진로 성숙도에 미치는 영향

##### 1) 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감에 미치는 영향

보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 10>와 같다.

보호소년의 심리적안녕감 중 자율성에 대한 교육시설 및 내용의 유의성은 없는 것으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .099의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.582로 독립적이라 볼 수 없어, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 없었다.

보호소년의 심리적안녕감 중 환경통제에 대한 교육시설 및 내용의 유의성은  $P < .01$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .228의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.903로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 1.138 교육자는 -1.689이다.

이에 대한 영향력을 비교하면 교육시설 및 내용 .541, 교육자 -.418로 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 교육시설 및 내용 요인은 0.1% 유의수준에서 내적 만족에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 교육자요인은 1% 유의수준에서 환경통제 요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보호소년의 심리적안녕감 중 개인성장에 대한 교육시설 및 내용의 유의성은 없는 것으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .029의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.184로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다.

<표 10> 미용교육 만족도가 심리적안녕감에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
	(상수)	1.881	1.979		.951	.347
자 율 성	교육시설및내용	.455	.246	.305	1.848	.071
	교육자	.050	.473	.017	.105	.917
	R=.315 R <sup>2</sup> =.099 F=2.529 Dubin-Watson 1.582					
심 리 적 안 녕 감	(상수)	6.582	2.584		2.547	.014
	교육시설및내용	1.138	.321	.541	3.542	.001***
	교육자	-1.689	.618	-.418	-2.733	.009**
	R=.477 R <sup>2</sup> =.228 F=6.779* Dubin-Watson 1.903					
개 인 성 장	(상수)	3.190	2.970		1.074	.288
	교육시설및내용	.431	.369	.200	1.167	.249
	교육자	-.366	.710	-.088	-.516	.609
R=.171 R <sup>2</sup> =.029 F=0.689 Dubin-Watson 2.184						

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## 2) 보호소년의 미용교육 만족도가 자기효능감에 미치는 영향

보호소년의 미용교육 만족도가 자기효능감에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 11>와 같다.

보호소년의 자기효능감 중 자기조절요인에 대한 교육만족감 회귀식의 유의성은  $P < .05$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .137의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.416으로 독립적이라 볼 수 없어, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 없었다. 독립변수인 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 .713, 교육자는 -.582이다.

교육시설 및 내용은 1% 유의수준에서 자기조절요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보호소년의 자기효능감 중 자신의 요인에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .475의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.713으로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 교육자에 해당하는 계수는 1.909이었다.

이에 대한 영향력은 교육자 .596으로 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 교육자요인은 0.1% 유의수준에서 자신감 요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보호소년의 자기효능감 중 과제난이도 선호에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성을 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .515의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한 Durbin-Watson의 수치는 1.716으로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 미용교육 만족도에 해당하는 계수는 교육시설 및 내용 .938 교육자 -.964이었다. 이에 대한 영향력은 교육시설 및 내용 .847 교육자 -.452로 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 미용교육 만족도 요인은

0.1%의 유의수준에서 과제난이도 선호요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보호소년의 자기효능감 중 사회친화적 선호에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며 회귀모형의 설명량도 .316의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.001로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 교육시설 및 내용에 해당하는 .570이었다.

이에 대한 영향력은 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 .570이었다. 이에 대한 영향력은 교육시설 및 내용에 .528로 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 미용교육 만족도 요인은 0.1%의 유의 수준에서 사회친화적 요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 11> 미용교육 만족도가 자기효능감에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
자기 조 절	(상수)	3.616	2.140		1.689	.098
	교육시설및내용	.713	.266	.433	2.680	.010**
	교육자	-.582	.512	-.184	-1.136	.262
	R=.370 R <sup>2</sup> =.137 F=3.649* Durbin-Watson 1.416					
자 신 감	(상수)	-6.116	1.688		-3.622	.001***
	교육시설및내용	.253	.210	.152	1.204	.235
	교육자	1.909	.404	.596	4.728	.000***
	R=.689 R <sup>2</sup> =.475 F=20.770*** Durbin-Watson 1.713					
과 제 난 이 도 선 호	(상수)	4.949	1.080		4.583	.000***
	교육시설및내용	.938	.134	.847	6.989	.000***
	교육자	-.964	.258	-.452	-3.731	.001***
	R=.718 R <sup>2</sup> =.515 F=24.421*** Durbin-Watson 1.716					
사 회 친 화 적	(상수)	1.480	1.251		1.182	.243
	교육시설및내용	.570	.156	.528	3.667	.001***
	교육자	.125	.299	.060	.417	.679
	R=.562 R <sup>2</sup> =.316 F=10.608*** Durbin-Watson 2.001					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

### 3)보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도에 미치는 영향

보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 12>와 같다.

보호소년의 진로성숙도 중 결정성 요인에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .329의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.167로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 .713, 자신감은 582이므로 회귀식은 다음과 같다.

이에 대한 영향력을 비교하면 교육시설 및 내용.325, 교육자 .331로 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 미용교육 만족도, 교육자 요인은 5% 유의수준에서 결정성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보호소년의 진로성숙도 중, 준비성 요인에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .309의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.339로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 .772로 나타났다.

보호소년의 진로성숙도 중 독립성요인에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .317의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.540로 독립적이라 볼 수 없어, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 없었다. 독립변수인 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 .658으로 나타났다.

<표 12> 보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
결정성	(상수)	-3.059	1.872		-1.634	.109
	교육시설및내용	.530	.233	.325	2.278	.027*
	교육자	1.040	.448	.331	2.322	.025*
	R=.573 R <sup>2</sup> =.329 F=11.272*** Durbin-Watson 2.167					
목적성	(상수)	8.269	3.013		2.745	.009
	교육시설및내용	-.115	.374	-.052	-.308	.759
	교육자	-1.028	.721	-.239	-1.426	.161
	R=.270 R <sup>2</sup> =.073 F=1.806 Durbin-Watson 1.444					
진로성숙도	(상수)	-.722	1.895		-.381	.705
	교육시설및내용	.357	.236	.239	1.514	.137
	교육자	.699	.453	.243	1.541	.130
	R=.422 R <sup>2</sup> =.178 F=4.971* Durbin-Watson 1.809					
준비성	(상수)	1.364	1.560		.875	.386
	교육시설및내용	.772	.194	.576	3.982	.000***
	교육자	-.099	.373	-.038	-.266	.792
	R=.556 R <sup>2</sup> =.309 F=10.300*** Durbin-Watson 2.339					
독립성	(상수)	1.021	1.420		.719	.476
	교육시설및내용	.658	.177	.536	3.729	.001***
	교육자	.114	.340	.048	.336	.738
	R=.563 R <sup>2</sup> =.317 F=10.681*** Durbin-Watson 1.540					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

#### 4) 보호소년의 심리적안녕감이 진로성숙도에 미치는 영향

보호소년의 심리적안녕감이 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 13>와 같다.

보호소년의 진로성숙도 중 결정성 요인에 대한 심리적 안녕감 회귀식의 유의성은  $P<.05$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .188의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.076로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 심리적안녕감에 해당하는 계수는 자율성 .496으로 나타났다. 이에 대한 영향력을 비교하면 자율성 .453으로 나타난 것을 확인할 수 있으며, 자율성요인은 1% 유의수준에서 정서적 몰입에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보호소년의 진로성숙도 중 확신성요인에 대한 심리적안녕감 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .517의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.993으로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자율성에 해당하는 계수는 .687이었다.

보호소년의 진로성숙도중 준비성요인에 대한 심리적안녕감 회귀식의 유의성은  $P<.01$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .315의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.828로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자율성에 해당하는 계수는 .430이었다.

보호소년의 진로성숙도 중 독립성요인에 대한 심리적안녕감 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .146의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.883로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다.

독립변수인 자율성에 해당하는 계수는 .284로 나타났다.

<표 13> 심리적안녕감이 진로성숙도에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
결정성	(상수)	2.789	.675		4.131	.000***
	자율성	.496	.161	.453	3.093	.003**
	환경통제	-.117	.114	-.151	-1.024	.311
	개인성장	.028	.109	.037	.259	.797
		R=.434	R <sup>2</sup> =.188	F=3.476*	Dubin-Watson 2.076	
목적성	(상수)	3.349	1.003		3.339	.002**
	자율성	-.252	.238	-.168	-1.059	.295***
	환경통제	.184	.170	.173	1.081	.285
	개인성장	-.082	.163	-.079	-.504	.617
		R=.209	R <sup>2</sup> =.044	F=0.683	Dubin-Watson 1.608	
진로성숙도	(상수)	1.270	.476		2.666	.011*
	자율성	.687	.113	.685	6.065	.000***
	환경통제	.075	.081	.105	.925	.360
	개인성장	-.022	.077	-.031	-.280	.781
		R=.719	R <sup>2</sup> =.517	F=16.037***	Dubin-Watson 1.993	
준비성	(상수)	2.260	.509		4.437	.000***
	자율성	.430	.121	.478	3.551	.001***
	환경통제	.077	.086	.121	.894	.376
	개인성장	.046	.083	.074	.560	.578
		R=.561	R <sup>2</sup> =.315	F=6.885**	Dubin-Watson 1.828	
독립성	(상수)	3.373	.521		6.478	.000***
	자율성	.284	.124	.345	2.298	.026**
	환경통제	-.036	.088	-.062	-.409	.684
	개인성장	.074	.084	.130	.877	.385
		R=.382	R <sup>2</sup> =.146	F=2.566**	Dubin-Watson 1.883	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## 5) 보호소년의 자기효능감이 진로성숙도에 미치는 영향

보호소년의 자기효능감이 진로성숙도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 14>와 같다.

보호소년의 진로성숙도 중 결정성 요인에 대한 자기효능감 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .452의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.150로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자기효능감에 해당하는 계수는 자신감은 .272, 사회친화적 .710으로 나타났다.

이에 대한 영향력을 비교하면 자신감 .277, 사회친화적 .470으로 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 자신감 요인은 1% 유의수준에서 결정성요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사회친화적 요인은 0.1% 유의수준에서 결정성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보호소년의 진로성숙도 중 확신성 요인에 대한 자기효능감 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .509의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.045로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자기효능감에 해당하는 계수는 자기조절 .290, 자신감 .365로 나타났다.

보호소년의 진로성숙도 중 준비성 요인에 대한 자기효능감 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .569의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.341로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자기효능감에 해당하는 계수는 자기조절 .210, 자신감은 .196, 과제난이도 .614로 나타났다.

보호소년의 진로성숙도 중 독립성 요인에 대한 자기효능감 회귀식의 유의성은  $p < .01$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .327의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.536로 독립적이라 볼 수 없어, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 없었다. 독립변수인 자기효능감에 해당하는 계수는 자신감 .216, 과제난이도 .342로 나타났다.

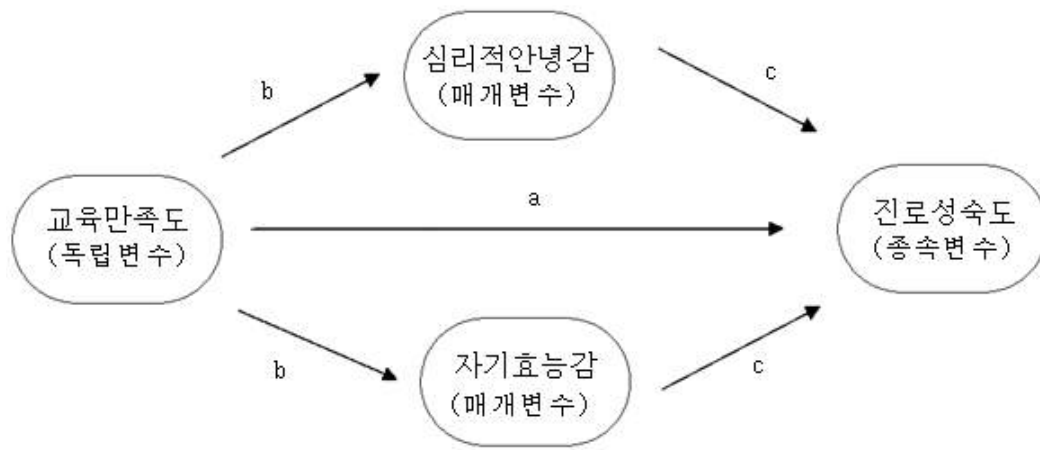
<표 14> 보호소년의 자기효능감이 진로성숙도에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
결정성	(상수)	-.361	.967		-.373	.711
	자기조절	.187	.127	.189	1.474	.148
	자신감	.272	.114	.277	2.375	.022**
	과제난이도선호	-.098	.188	-.067	-.524	.603
	사회친화적	.710	.202	.470	3.509	.001***
		R=.673	R <sup>2</sup> =.452	F=9.088***	Dubin-Watson	2.150
목적성	(상수)	4.988	1.735		2.875	.006
	자기조절	-.065	.228	-.048	-.287	.775
	자신감	-.203	.205	-.151	-.988	.329
	과제난이도선호	.064	.337	.032	.189	.851
	사회친화적	-.301	.363	-.145	-.829	.412
		R=.244	R <sup>2</sup> =.060	F=0.697	Dubin-Watson	1.534
진로성숙도	(상수)	-.645	.838		-.770	.445
	자기조절	.270	.110	.297	2.454	.018**
	자신감	.328	.099	.365	3.307	.002**
	과제난이도선호	.307	.163	.228	1.887	.066
	사회친화적	.216	.175	.157	1.235	.223
		R=.713	R <sup>2</sup> =.509	F=11.383***	Dubin-Watson	2.045
준비성	(상수)	-.240	.705		-.340	.736
	자기조절	.210	.092	.258	2.268	.028**
	자신감	.196	.083	.243	2.348	.023**
	과제난이도선호	.614	.137	.508	4.490	.000***
	사회친화적	.036	.147	.029	.246	.807
		R=.754	R <sup>2</sup> =.569	F=14.512***	Dubin-Watson	2.341
독립성	(상수)	1.199	.806		1.488	.144
	자기조절	.057	.106	.077	.540	.592
	자신감	.216	.095	.293	2.268	.028**
	과제난이도선호	.342	.157	.308	2.183	.034**
	사회친화적	.149	.169	.131	.883	.382
		R=.572	R <sup>2</sup> =.327	F=5.353**	Dubin-Watson	1.536

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 6) 보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도에 미치는 매개효과 검정

매개 효과분석은 독립변수와 종속변수 사이에 매개변수 하나가 위치한 모델을 분석하는 방법이다. 이 경우에는 독립변수가 직접 종속변수에 미치는 영향과 독립변수가 매개변수를 거쳐서 종속변수에 미치는 영향을 모두 확인해야 한다.



<그림 1> 매개회귀분석 모형 1.

<그림 1>과 같이 독립변수가 종속변수에 직접 영향을 미치는 효과(a)를 직접효과라 하고, 독립변수가 매개변수를 거쳐 종속변수에 영향을 미치는 효과(b와 c)를 간접효과라 한다. 본 연구에서는 매개효과를 검정하기 위해 Baron과 Kenny가 제시한 방법론을 사용하였다.

(1) 보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도에 미치는 매개효과 검정  
 ‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 15>와 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.325 > 모형 2=.240’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.331 > 모형 2=.326’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자율성’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과는 없으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 있다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.325 < 모형 3=.354’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있으며, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.331 > 모형 3=.308’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘환경통제’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.325 > 모형 4=.311’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있으나, ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.331 < 모형 4=.337’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘개인성장’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 15> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 결정성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-3.059	1.872		-1.634	.109
	교육시설및내용	.530	.233	.325	2.278	.027*
	교육자	1.040	.448	.331	2.322	.025*
	R=.573 R <sup>2</sup> =.329 F=11.272*** Dubin-Watson					
2	(상수)	-3.632	1.810		-2.006	.051
	교육시설및내용	.392	.231	.240	1.697	.097
	교육자	1.025	.429	.326	2.390	.021*
	자율성	.304	.134	.277	2.277	.028*
R=.631 R <sup>2</sup> =.398 F=9.927*** Dubin-Watson 2.038						
결정성	(상수)	-2.777	2.019		-1.376	.176
	교육시설및내용	.579	.265	.354	2.185	.034*
	교육자	.968	.487	.308	1.986	.053
	환경통제	-.043	.108	-.055	-.398	.693
R=.576 R <sup>2</sup> =.331 F=7.430*** Dubin-Watson 2.160						
2	(상수)	-3.227	1.910		-1.689	.098
	교육시설및내용	.508	.238	.311	2.133	.038*
	교육자	1.059	.453	.337	2.341	.024*
	개인성장	.053	.094	.069	.561	.578
R=.578 R <sup>2</sup> =.334 F=7.507*** Dubin-Watson 2.170						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 16>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.325 > 모형

2=.185'임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. '교육자'변수는 '모형 1=.331 > 모형 2=.322'임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. 따라서 '자기조절' 매개변수는 '교육시설 및 내용'변수에 대한 매개효과는 없으나, '교육자' 변수에 대해서는 매개효과가 있다고 판단할 수 있다.

'교육시설 및 내용'과 '교육자'를 독립변수로 하고 '자신감'을 매개변수로 하여 종속변수를 '결정성'으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 '교육시설 및 내용'변수는 '모형 1=.325 > 모형 3=.315'임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. '교육자'변수는 '모형 1=.331 > 모형 3=.294'임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 '자신감' 매개변수는 '교육시설 및 내용'변수에 대한 매개효과가 있으나, '교육자' 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

'교육시설 및 내용'과 '교육자'를 독립변수로 하고 '과제난이도선호'를 매개변수로 하여 종속변수를 '결정성'으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 '교육시설 및 내용'변수는 '모형 1=.325 > 모형 4=.212'임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. '교육자'변수는 '모형 1=.331 < 모형 4=.391'로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 '과제난이도선호' 매개변수는 '교육시설 및 내용'변수 및 '교육자' 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

'교육시설 및 내용'과 '교육자'를 독립변수로 하고 '사회친화적'을 매개변수로 하여 종속변수를 '결정성'으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 '교육시설 및 내용'변수는 '모형 1=.325 > 모형 5=.090'임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. '교육자'변수는 '모형 1=.331 < 모형 5=.304'임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. 따라서 '사회친화적' 매개변수는 '교육시설 및 내용'변수

에 대한 매개효과가 없으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 있다고 판단할 수 있다.

<표 16> 미용교육 만족도와 자기효능감이 결정성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-3.059	1.872		-1.634	.109
	교육시설및내용	.530	.233	.325	2.278	.027*
	교육자	1.040	.448	.331	2.322	.025*
	R=.573 R <sup>2</sup> =.329 F=11.272*** Dubin-Watson					
2	(상수)	-4.213	1.817		-2.319	.025*
	교육시설및내용	.303	.236	.185	1.285	.205
	교육자	1.226	.428	.390	2.867	.006**
	자기조절	.319	.121	.322	2.627	.012*
R=.647 R <sup>2</sup> =.418 F=10.779*** Dubin-Watson 2.156						
결정성	(상수)	-2.691	2.143		-1.256	.216
	교육시설및내용	.515	.239	.315	2.158	.036*
	교육자	.925	.551	.294	1.679	.100
	자신감	.060	.165	.061	.364	.717
R=.575 R <sup>2</sup> =.331 F=7.417** Dubin-Watson 2.170						
2	(상수)	-4.032	2.270		-1.776	.082
	교육시설및내용	.346	.336	.212	1.030	.309
	교육자	1.230	.513	.391	2.395	.021*
	과제난이도선호	.197	.257	.133	.766	.448
R=.581 R <sup>2</sup> =.338 F=7.642** Dubin-Watson 2.157						
2	(상수)	-4.054	1.717		-2.361	.023*
	교육시설및내용	.147	.239	.090	.614	.542
	교육자	.956	.405	.304	2.360	.023*
	사회친화적	.672	.199	.445	3.374	.002**
R=.681 R <sup>2</sup> =.464 F=13.004*** Dubin-Watson 2.095						

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 17>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성’을 매개변수로

하여 종속변수를 ‘목적성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=-.052 > 모형 2=-.027’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있으며 ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.239 > 모형 2=-.237’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자율성’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=-.052 < 모형 3=-.104’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.239 > 모형 3=-.198’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘환경통제’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=-.052 > 모형 4=-.039’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.239 < 모형 4=-.245’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘개인성장’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 17> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 목적성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	8.269	3.013		2.745	.009**
	교육시설및내용	-.115	.374	-.052	-.308	.759
	교육자	-1.028	.721	-.239	-1.426	.161
R=.270 R <sup>2</sup> =.073 F=1.806 Dubin-Watson						
2	(상수)	8.496	3.066		2.771	.008**
	교육시설및내용	-.061	.391	-.027	-.155	.877
	교육자	-1.022	.726	-.237	-1.406	.166
	자율성	-.120	.226	-.080	-.531	.598
R=.280 R <sup>2</sup> =.079 F=1.279 Dubin-Watson 1.440						
목적성	(상수)	7.586	3.241		2.341	.024*
	교육시설및내용	-.234	.425	-.104	-.549	.586
	교육자	-.852	.782	-.198	-1.089	.282
	환경통제	.104	.173	.098	.600	.552
R=.283 R <sup>2</sup> =.080 F=1.307 Dubin-Watson 1.440						
2	(상수)	8.483	3.077		2.757	.008**
	교육시설및내용	-.087	.383	-.039	-.226	.822
	교육자	-1.052	.729	-.245	-1.443	.156
	개인성장	-.067	.151	-.064	-.443	.660
R=.277 R <sup>2</sup> =.077 F=1.248 Dubin-Watson 1.472						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 18>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=-.052 > 모형 2=-.007’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.239 < 모형 2=-.258’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자기조절’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자신감’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=-.052 > 모형 3=-.051’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.239 > 모형 3=-.236’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자신감’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘과제난이도선호’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=-.052 > 모형 4=.034’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.239 < 모형 4=-.284’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘과제난이도선호’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘사회친화적’을 매개변수

로 하여 종속변수를 ‘목적성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=-.052 > 모형 5=.013’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.239 > 모형 5=-.232’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘사회친화적’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 18> 미용교육 만족도와 자기효능감이 목적성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	8.269	3.013		2.745	.009**
	교육시설및내용	-.115	.374	-.052	-.308	.759
	교육자	-1.028	.721	-.239	-1.426	.161
	R=.270 R <sup>2</sup> =.073 F=1.806 Dubin-Watson					
2	(상수)	8.774	3.124		2.809	.007**
	교육시설및내용	-.016	.405	-.007	-.039	.969
	교육자	-1.109	.735	-.258	-1.508	.138
	자기조절	-.140	.209	-.103	-.668	.507
R=.286 R <sup>2</sup> =.082 F=1.338 Dubin-Watson 1.440						
목적성	(상수)	8.233	3.453		2.384	.021*
	교육시설및내용	-.114	.385	-.051	-.296	.768
	교육자	-1.016	.888	-.236	-1.144	.259
	자신감	-.006	.266	-.004	-.022	.982
R=.270 R <sup>2</sup> =.073 F=1.178 Dubin-Watson 1.444						
2	(상수)	9.275	3.666		2.530	.015*
	교육시설및내용	.075	.542	.034	.139	.890
	교육자	-1.223	.829	-.284	-1.475	.147
	과제난이도선호	-.203	.415	-.101	-.490	.627
R=.279 R <sup>2</sup> =.078 F=1.264 Dubin-Watson 1.488						
2	(상수)	8.642	3.075		2.811	.007**
	교육시설및내용	.028	.428	.013	.066	.948
	교육자	-.996	.726	-.232	-1.372	.177
	사회친화적	-.252	.357	-.122	-.706	.484
R=.288 R <sup>2</sup> =.083 F=1.357 Dubin-Watson 1.478						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 19>와 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.239 > 모형 2=.038’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있으며, ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.243 > 모형 2=.232’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자율성’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.239 > 모형 3=.037’로 나타나 매개효과가 있는 것으로 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.243 < 모형 3=.399’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘환경통제’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.239 > 모형 4=.206’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.243 < 모형 4=.258’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘개인성장’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 19> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 확산성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-.722	1.895		-.381	.705
	교육시설및내용	.357	.236	.239	1.514	.137
	교육자	.699	.453	.243	1.541	.130
	R=.422 R <sup>2</sup> =.178 F=4.971* Dubin-Watson					
2	(상수)	-1.965	1.401		-1.403	.168
	교육시설및내용	.056	.179	.038	.315	.754
	교육자	.666	.332	.232	2.006	.051
	자율성	.661	.103	.659	6.391	.000***
R=.754 R <sup>2</sup> =.569 F=19.800*** Dubin-Watson 2.007						
확 신 성	(상수)	-2.470	1.908		-1.294	.202
	교육시설및내용	.055	.250	.037	.218	.828
	교육자	1.147	.461	.399	2.490	.017*
	환경통제	.266	.102	.374	2.606	.012*
R=.534 R <sup>2</sup> =.286 F=5.994** Dubin-Watson 1.901						
2	(상수)	-1.086	1.909		-.569	.572
	교육시설및내용	.307	.238	.206	1.293	.203
	교육자	.740	.452	.258	1.637	.109
	개인성장	.114	.094	.165	1.220	.229
R=.452 R <sup>2</sup> =.204 F=3.845* Dubin-Watson 1.865						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 20>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.239 > 모형 2=.038’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.243 < 모형 2=.328’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자기조절’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자신감’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.239 > 모형 3=.178’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.243 > 모형 3=.005’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자신감’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘과제난이도선호’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.239 < 모형 4=-.349’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.243 < 모형 4=.557’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘과제난이도선호’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘사회친화적’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한

독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.239 > 모형 5=.033’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.243 > 모형 5=.220’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘사회친화적’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 20> 미용교육 만족도와 자기효능감이 확신성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-.722	1.895		-.381	.705
	교육시설및내용	.357	.236	.239	1.514	.137
	교육자	.699	.453	.243	1.541	.130
	R=.422 R <sup>2</sup> =.178 F=4.971* Dubin-Watson					
2	(상수)	-2.241	1.738		-1.289	.204
	교육시설및내용	.057	.225	.038	.253	.801
	교육자	.943	.409	.328	2.305	.026*
	자기조절	.420	.116	.463	3.615	.001***
R=.602 R <sup>2</sup> =.363 F=8.540*** Dubin-Watson 1.751						
확 신 성	(상수)	1.466	2.059		.712	.480
	교육시설및내용	.266	.229	.178	1.161	.252
	교육자	.015	.530	.005	.029	.977
	자신감	.358	.159	.399	2.256	.029*
R=.511 R <sup>2</sup> =.261 F=5.305** Dubin-Watson 1.898						
2	(상수)	-5.355	1.956		-2.737	.009**
	교육시설및내용	-.521	.289	-.349	-1.802	.078
	교육자	1.601	.443	.557	3.617	.001***
	과제난이도선호	.936	.221	.694	4.229	.000***
R=.624 R <sup>2</sup> =.412 F=10.493*** Dubin-Watson 1.582						
2	(상수)	-1.518	1.818		-.835	.408
	교육시설및내용	.050	.253	.033	.197	.845
	교육자	.632	.429	.220	1.471	.148
	사회친화적	.538	.211	.389	2.550	.014*
R=.531 R <sup>2</sup> =.282 F=5.877* Dubin-Watson 1.769						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 21>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.576 > 모형 2=.038’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.038 < 모형 2=.232’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자율성’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.576 > 모형 3=.491’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있으나, ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.038 > 모형 3=.027’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘환경통제’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.576 > 모형 4=.542’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있으나, ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.038 > 모형 4=-.024’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘개인성장’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 21> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 준비성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.	
준비성	(상수)	1.364	1.560		.875	.386	
	1	교육시설및내용	.772	.194	.576	3.982	.000***
		교육자	-.099	.373	-.038	-.266	.792
	R=.556 R <sup>2</sup> =.309 F=10.300*** Dubin-Watson						
		(상수)	-1.965	1.401		-1.403	.168
	2	교육시설및내용	.056	.179	.038	.315	.754
		교육자	.666	.332	.232	2.006	.051
		자율성	.661	.103	.659	6.391	.000***
	R=.754 R <sup>2</sup> =.569 F=12.726*** Dubin-Watson 2.314						
		(상수)	.708	1.661		.426	.672
	2	교육시설및내용	.659	.218	.491	3.020	.004**
		교육자	.069	.401	.027	.172	.864
	환경통제	.100	.089	.156	1.122	.268	
R=.573 R <sup>2</sup> =.328 F=7.326*** Dubin-Watson 2.293							
	(상수)	1.030	1.564		.659	.514	
2	교육시설및내용	.727	.195	.542	3.729	.001***	
	교육자	-.061	.371	-.024	-.164	.870	
	개인성장	.105	.077	.168	1.364	.179	
R=.580 R <sup>2</sup> =.337 F=7.615*** Dubin-Watson 2.356							

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 22>에서 보이는 것과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.576 > 모형 2=.428’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.038 > 모형 2=.024’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자기조절’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과는 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자신감’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.576 > 모형 3=.535’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.038 < 모형 3=-.197’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자신감’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘과제난이도선호’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.576 > 모형 4=.022’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.038 < 모형 4=.257’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘과제난이도선호’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘사회친화적’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.576 > 모형 5=.487’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.038 < 모형 5=-.048’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘사회친화적’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 22> 미용교육 만족도와 자기효능감이 준비성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.	
준비성	(상수)	1.364	1.560		.875	.386	
	1	교육시설및내용	.772	.194	.576	3.982	.000***
		교육자	-.099	.373	-.038	-.266	.792
		R=.556 R <sup>2</sup> =.309 F=10.300*** Dubin-Watson					
		(상수)	.359	1.502		.239	.812
	2	교육시설및내용	.574	.195	.428	2.945	.005**
		교육자	.062	.353	.024	.177	.861
		자기조절	.278	.100	.341	2.767	.008**
		R=.640 R <sup>2</sup> =.410 F=10.413*** Dubin-Watson 2.307					
		(상수)	2.676	1.739		1.539	.131
	2	교육시설및내용	.718	.194	.535	3.707	.001***
	교육자	-.509	.447	-.197	-1.138	.261	
	자신감	.214	.134	.266	1.602	.116	
	R=.589 R <sup>2</sup> =.347 F=7.955*** Dubin-Watson 2.355						
	(상수)	-2.552	1.592		-1.603	.116	
	2	교육시설및내용	.030	.235	.022	.126	.900
	교육자	.663	.360	.257	1.842	.072	
	과제난이도선호	.791	.180	.654	4.392	.000***	
	R=.719 R <sup>2</sup> =.517 F=16.029*** Dubin-Watson 2.332						
	(상수)	1.055	1.578		.669	.507	
	2	교육시설및내용	.653	.220	.487	2.972	.005**
	교육자	-.125	.373	-.048	-.336	.739	
	사회친화적	.209	.183	.168	1.139	.261	
	R=.573 R <sup>2</sup> =.329 F=7.343*** Dubin-Watson 2.325						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 23>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.536 > 모형 2=.474’임을 확인할 수 있으며, 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.048 > 모형 2=.045’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자율성’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과는 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.536 < 모형 3=.583’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.048 > 모형 3=.012’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘환경통제’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.536 > 모형 4=.510’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있으나, ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.048 < 모형 4=.060’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘개인성장’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 23> 미용교육 만족도와 심리적안녕감이 독립성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.	
독립성	(상수)	1.021	1.420		.719	.476	
	1	교육시설및내용	.658	.177	.536	3.729	.001***
		교육자	.114	.340	.048	.336	.738
	R=.563 R <sup>2</sup> =.317 F=10.681*** Dubin-Watson						
		(상수)	.704	1.409		.500	.620
	2	교육시설및내용	.582	.180	.474	3.235	.002**
		교육자	.106	.334	.045	.317	.753
		자율성	.169	.104	.204	1.621	.112
	R=.596 R <sup>2</sup> =.355 F=8.248*** Dubin-Watson 1.728						
		(상수)	1.355	1.527		.887	.380
2	교육시설및내용	.716	.201	.583	3.571	.001***	
	교육자	.029	.369	.012	.077	.939	
	환경통제	-.051	.082	-.087	-.622	.537	
R=.568 R <sup>2</sup> =.323 F=7.155*** Dubin-Watson 1.567							
	(상수)	.781	1.436		.544	.589	
2	교육시설및내용	.626	.179	.510	3.499	.001***	
	교육자	.142	.340	.060	.417	.679	
	개인성장	.075	.070	.132	1.070	.290	
R=.578 R <sup>2</sup> =.334 F=7.525*** Dubin-Watson 1.524							

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 24>에서 보이는 것과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.536 > 모형 2=.486’임을 확인할 수 있으며, 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.048 < 모형 2=.069’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자기조절’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과는 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자신감’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.536 > 모형 3=.502’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.048 < 모형 3=-.084’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자신감’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘과제난이도선호’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.536 > 모형 4=.312’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.048 < 모형 4=.168’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘과제난이도선호’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘사회친화적’을 매개변수

로 하여 종속변수를 ‘독립성’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.536 > 모형 5=.492’임을 확인할 수 있으며, 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.048 > 모형 5=.043’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘사회친화적’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 24> 미용교육 만족도와 자기효능감이 독립성에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	1.021	1.420		.719	.476
	교육시설및내용	.658	.177	.536	3.729	.001***
	교육자	.114	.340	.048	.336	.738
	R=.563 R <sup>2</sup> =.317 F=10.681*** Dubin-Watson					
2	(상수)	.712	1.467		.485	.630
	교육시설및내용	.597	.190	.486	3.139	.003**
	교육자	.164	.345	.069	.475	.637
	자기조절	.085	.098	.115	.871	.388
R=.573 R <sup>2</sup> =.328 F=7.337*** Dubin-Watson 1.595						
독립성	(상수)	2.020	1.597		1.265	.212
	교육시설및내용	.617	.178	.502	3.470	.001***
	교육자	-.197	.411	-.084	-.481	.633
	자신감	.163	.123	.221	1.327	.191
R=.586 R <sup>2</sup> =.343 F=7.826*** Dubin-Watson 1.545						
2	(상수)	-.428	1.690		-.253	.801
	교육시설및내용	.384	.250	.312	1.535	.132
	교육자	.396	.382	.168	1.037	.305
	과제난이도선호	.293	.191	.264	1.532	.133
R=.592 R <sup>2</sup> =.351 F=8.112*** Dubin-Watson 1.482						
2	(상수)	.879	1.452		.606	.548
	교육시설및내용	.604	.202	.492	2.986	.005**
	교육자	.102	.343	.043	.298	.767
	사회친화적	.096	.169	.084	.568	.573
R=.567 R <sup>2</sup> =.322 F=7.124** Dubin-Watson 1.557						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

이를 정리하면 <표 25>와 같이 정리할 수 있다.

따라서 보호소년의 미용교육만족도가 진로성숙도에 영향을 미치는데 있어서 심리적안녕감과 자기효능감이 매개역할을 하고 있다고 말할 수 있다.

<표 25> 매개효과 분석 총괄표 1.

독립변수	매개변수	종속변수	매개효과
교육시설및내용	자율성	결정성	
		목적성	
		확신성	
		준비성	
	환경통제	독립성	**
		결정성	
		목적성	
		확신성	
	개인성장	준비성	**
		독립성	*
		결정성	*
		목적성	
	자기조절	확신성	
		준비성	***
		독립성	***
		결정성	
	자신감	목적성	*
		확신성	
		준비성	***
		독립성	***
	과제난이도선호	결정성	
		목적성	
		확신성	
		준비성	
사회친화적	독립성	**	
	결정성		
	목적성		
	확신성		
		준비성	**
		독립성	**

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

독립변수	매개변수	종속변수	매개효과
교육자	자율성	결정성	*
		목적성	
		확신성	
		준비성	
		독립성	
	환경통제	결정성	
		목적성	
		확신성	
		준비성	
		독립성	
	개인성장	결정성	
		목적성	
		확신성	
		준비성	
		독립성	
	자기조절	결정성	
		목적성	
		확신성	
		준비성	
		독립성	
	자신감	결정성	
		목적성	
		확신성	
		준비성	
독립성			
과제난이도선호	결정성		
	목적성		
	확신성		
	준비성		
	독립성		
사회친화적	결정성	*	
	목적성		
	확신성		
	준비성		
	독립성		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 5. 미용교육 실시 전, 후 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도 차이

미용교육 실시 전과 후에 따른 심리적 특성과 진로성숙도 차이에 대해 살펴보기 위하여 대응표본 t검정을 실시하였다.

### 1) 미용교육 실시 전과 후에 따른 심리적 특성 차이

#### (1) 미용교육 실시 전과 후에 따른 심리적 안녕감 차이

<표 26>, <표 27>은 미용교육을 실시 전과 후에 따른 심리적 안녕감 차이에 대해 살펴보기 위하여 대응표본 t검정을 실시한 결과이다. 자율성에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.443점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.289점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.05$ ) 환경통제에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.327점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 3.674점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.01$ )

개인성장에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.374점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 3.345점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.05$ )

자기조절에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.361점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.143점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.001$ )

자신감에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.311점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.490점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.01$ )

과제난이도에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.245점으로 나타났고, 미용

교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.663점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.05$ )

사회친화적에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.163점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.806점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.05$ )

결정성에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.163점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.525점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.05$ )

목적성에 대한 차이 결과, 사전검사에서 2.660점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.245점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.05$ )

확신성에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.306점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.415점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.05$ )

준비성에 대한 차이 결과, 사전검사에서 1.327점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.546점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.05$ )

독립성에 대한 차이 결과, 사전검사에서 2.480점으로 나타났고, 미용교육을 실시한 후의 사후검사에서는 4.714점으로 사전보다 사후검사에서 향상되었다.( $p<.05$ )

따라서 미용교육은 보호소년의 심리적안녕감, 자기효능감, 진로성숙도의 모든 요인에서 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 미용교육을 통해 자신의 발전을 인지하고 새로운 도전에 대한 성공이 개인성장 요인에 큰 영향을 준 것으로 풀이되며, 미용교육의 긍정적인 참여가 보호소년들에게 환경에 대한 통제능력이 도움이 된 것으로 알 수 있으며, 자신의 삶을 효율적으로 통제하며 살아가는 환경통제력이 심리적 안

녕감을 결정하는 중요한 변인이라고 밝힌 김명소 등(2001)의 연구와 유사한 결과를 나타냈다.

<표 26> 미용교육 실시 전, 후에 따른 대응표본 통계량

	구분	평균	N	표준편차	평균의 표준오차	상관계수	유의확률
대응 1	자율성사전	1.443	49	0.365	0.052	.128	.0383*
	자율성사후	4.289	49	0.594	0.085		
대응 2	환경통제사전	1.327	49	0.300	0.043	.037	.0080**
	환경통제사후	3.674	49	0.837	0.120		
대응 3	개인성장사전	1.374	49	0.475	0.068	-.073	.0418*
	개인성장사후	3.435	49	0.859	0.123		
대응 4	자기조절사전	1.361	49	0.407	0.058	.366	.0010***
	자기조절사후	4.143	49	0.656	0.094		
대응 5	자신감사전	1.311	49	0.296	0.042	-.096	.0050**
	자신감사후	4.490	49	0.663	0.095		
대응 6	과제난이도사전	1.245	49	0.226	0.032	.119	.0416*
	과제난이도사후	4.663	49	0.442	0.063		
대응 7	사회친화적사전	1.163	49	0.277	0.040	.227	.0117*
	사회친화적사후	4.806	49	0.431	0.062		
대응 8	결정성사전	1.163	49	0.305	0.044	.220	.0129*
	결정성사후	4.585	49	0.651	0.093		
대응 9	목적성사전	2.660	49	0.891	0.127	.097	.0056**
	목적성사후	4.245	49	0.954	0.136		
대응 10	확신성사전	1.306	49	0.378	0.054	.072	.0424*
	확신성사후	4.415	49	0.595	0.085		
대응 11	준비성사전	1.327	49	0.358	0.051	.151	.0299*
	준비성사후	4.546	49	0.534	0.076		
대응 12	독립성사전	2.480	49	0.661	0.094	-.147	.0313*
	독립성사후	4.714	49	0.489	0.070		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

<표 27> 미용교육 실시 전, 후에 따른 대응표본 검정

구분	대응차					t	자유도	유의 확률 (양측)
	평균	표준편차	평균의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간				
				하한	상한			
자율성사전 - 자율성사후	2.845	0.656	0.094	2.657	3.034	30.371	48	.000***
환경통제사전 - 환경통제사후	2.347	0.879	0.126	2.094	2.599	18.686	48	.000***
개인성장사전 - 개인성장사후	2.061	1.011	0.144	1.771	2.352	14.275	48	.000***
자기조절사전 - 자기조절사후	2.782	0.633	0.090	2.600	2.964	30.768	48	.000***
자신감사전 - 자신감사후	3.179	0.752	0.107	2.963	3.394	29.598	48	.000***
과제난이도사전 - 과제난이도사후	3.418	0.472	0.067	3.283	3.554	50.744	48	.000***
사회친화적사전 - 사회친화적사후	3.643	0.456	0.065	3.512	3.774	55.868	48	.000***
결정성사전 - 결정성사후	3.422	0.655	0.094	3.234	3.610	36.548	48	.000***
목적성사전 - 목적성사후	1.585	1.241	0.177	1.229	1.941	8.942	48	.000***
확신성사전 - 확신성사후	3.109	0.682	0.097	2.913	3.305	31.922	48	.000***
준비성사전 - 준비성사후	3.219	0.597	0.085	3.048	3.391	37.780	48	.000***
독립성사전 - 독립성사후	2.235	0.879	0.126	1.982	2.487	17.805	48	.000***

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 6. 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감향상, 자기효능감향상 및 진로성숙도향상에 미치는 영향

### 1) 보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감 차이에 미치는 영향

보호소년의 미용교육 만족도가 심리적안녕감에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 28>과 같다.

보호소년의 심리적안녕감 차이중 환경통제 차이에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은  $p < .01$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .187의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.937로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 1.089, 교육자는 -.573이다.

이에 대한 영향력을 비교하면 교육시설 및 내용 .494, 교육자-.371로 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 교육시설 및 내용 요인은 1%에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 교육자는 5%유의수준에서 환경통제차이에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 28> 미용교육 만족도가 심리적안녕감 차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
자 율 성 차 이	(상수)	-1.752	2.166		-0.809	.423
	교육시설및내용	.311	.269	.189	1.154	.255
	교육자	.634	.518	.200	1.223	.228
		R=.340	R <sup>2</sup> =.116	F=3.009	Dubin-Watson 1.303	
심 리 적 안 녕 감 차 이	(상수)	4.917	2.784		1.767	.084
	교육시설및내용	1.089	.346	.494	3.148	.003**
	교육자	-1.573	.666	-.371	-2.363	.022*
		R=.432	R <sup>2</sup> =.187	F=5.290*	Dubin-Watson 1.937	
개 인 성 장 차 이	(상수)	1.104	3.512		.314	.755
	교육시설및내용	.408	.437	.161	.935	.354
	교육자	-.200	.840	-.041	-.238	.813
		R=.144	R <sup>2</sup> =.021	F=0.484	Dubin-Watson 2.256	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 2) 보호소년의 미용교육 만족도가 자기효능감 차이에 미치는 영향

보호소년의 미용교육 만족도가 자기효능감 차이에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 29>와 같다.

보호소년의 자기효능감차이 중 자신감차이에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .529의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.529로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 미용교육 만족도에서 교육자에 해당하는 계수는 2.444로 나타났다.

보호소년의 자기효능감 차이중 과제난이도 선호의 차이 요인에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .515의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.716으로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 교육시설 및 내용은 .972, 교육자 -1.246으로 나타났다.

이에 대한 영향력을 비교하면 교육시설 및 내용 .821, 교육자 -.547로 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 교육시설 및 내용요인과 교육자요인은 0.1%의 수준에서 과제난이도 선호차이 요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보호소년의 자기효능감차이 등 사회친화적 요인에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은  $p < .05$ 으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .137의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.017로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 미용교육 만족도에서 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 .396으로 나타났다

<표 29> 미용교육 만족도가 자기효능감 차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
	(상수)	3.216	2.161		1.489	.143
자기 조절 차이	교육시설및내용	.438	.269	.276	1.629	.110
	교육자	-.511	.517	-.167	-.988	.328
		R=.234	R <sup>2</sup> =.055	F=1.338	Dubin-Watson	1.970
자 기 효 능 감 차 이	(상수)	-9.702	1.811		-5.358	.000***
	교육시설및내용	.177	.225	.094	.786	.436
자 신 감 차 이	교육자	2.444	.433	.673	5.644	.000,***
		R=.728	R <sup>2</sup> =.529	F=25.869***	Dubin-Watson	1.529
과 제 난 이 도 선 호 차 이	(상수)	4.931	1.174		4.200	.000***
	교육시설및내용	.972	.146	.821	6.659	.000***
자 기 효 능 감 차 이	교육자	-1.246	.281	-.547	-4.435	.000***
		R=.718	R <sup>2</sup> =.515	F=24.421***	Dubin-Watson	1.716
사 회 친 화 적 차 이	(상수)	1.302	1.489		.874	.386
	교육시설및내용	.396	.185	.346	2.139	.038*
자 기 효 능 감 차 이	교육자	.093	.356	.042	.261	.795
		R=.370	R <sup>2</sup> =.137	F=3.645*	Dubin-Watson	2.017

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

### 3) 보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도차이에 미치는 영향

보호소년의 미용교육 만족도가 진로성숙도 차이에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 30>와 같다.

보호소년의 진로성숙도 차이 중 결정성 차이에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .340의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.282로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 미용교육 만족도에서 교육시설 및 내용에 .548, 교육자 1.055로 나타났다.

보호소년의 진로성숙도 차이중 준비성 차이요인에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은  $p < .05$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .174의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.285로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수의 미용교육 만족도 중 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 .641이었다.

보호소년의 진로 성숙도 차이중 독립성 차이에 대한 미용교육 만족도 회귀식의 유의성은  $p < .01$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .252의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 1.968로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 미용교육 만족도 중 교육시설 및 내용에 해당하는 계수는 .704로 나타났다.

<표 30> 미용교육 만족도가 진로성숙도 차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
결정성 차이	(상수)	-4.380	1.869		-2.343	.023*
	교육시설및내용	.548	.232	.333	2.357	.023*
	교육자	1.055	.447	.333	2.360	.023*
	R=.583 R <sup>2</sup> =.340 F=11.852*** Durbin-Watson 2.282					
목적성 차이	(상수)	-3.490	4.283		-.815	.419
	교육시설및내용	.205	.532	.066	.385	.702
	교육자	.833	1.025	.139	.813	.421
	R=.183 R <sup>2</sup> =.033 F=0.794 Durbin-Watson 1.847					
진로성숙도 차이	(상수)	-2.332	2.249		-1.037	.305
	교육시설및내용	.116	.280	.068	.416	.679
	교육자	.993	.538	.302	1.845	.071
	R=.342 R <sup>2</sup> =.117 F=3.056 Durbin-Watson 2.043					
준비성 차이	(상수)	.474	1.903		.249	.805
	교육시설및내용	.641	.237	.428	2.709	.009**
	교육자	-.061	.455	-.021	-.135	.893
	R=.417 R <sup>2</sup> =.174 F=4.851* Durbin-Watson 2.285					
독립성 차이	(상수)	-6.409	2.668		-2.402	.020*
	교육시설및내용	.704	.332	.319	2.124	.039*
	교육자	1.075	.638	.253	1.685	.099
	R=.502 R <sup>2</sup> =.252 F=7.756** Durbin-Watson 1.968					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

#### 4) 보호소년의 심리적안녕감이 진로성숙도 차이에 미치는 영향

보호소년의 심리적 안녕감이 진로성숙도 차이에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 31>와 같다.

보호소년원의 진로성숙도 차이중 결정성 차이 요인에 대한 심리적 안녕감 회귀식의 유의성은  $p < .05$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .171의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.1541로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자율성차이에 해당하는 계수는 .362로 나타났다.

보호청소년의 진로성숙도 차이중 확신성차이에 대한 심리적 안녕감 회귀식의 유의성은  $p < .01$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .301의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한 Durbin-Watson의 수치는 2.102로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자율성차이에 해당하는 계수는 .548로 나타났다.

보호청소년의 진로성숙도차이중 독립성 차이요인에 대한 심리적 안녕감 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .105의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한 Durbin-Watson의 수치는 2.052로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자율성차이에 해당하는 계수는 .432로 나타났다.

<표 31> 심리적안녕감이 진로성숙도 차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
결정 성 차이	(상수)	2.259	.435		5.196	.000***
	자율성차이	.362	.142	.362	2.538	.015**
	환경통제차이	-.054	.107	-.072	-.505	.616
	개인성장차이	.126	.089	.195	1.417	.163
		R=.413	R <sup>2</sup> =.171	F=3.087*	Dubin-Watson	2.154
목적 성차 이	(상수)	.618	.888		.695	.491
	자율성차이	.347	.291	.183	1.191	.240
	환경통제차이	-.053	.218	-.038	-.246	.807
	개인성장차이	.052	.182	.042	.284	.778
		R=.184	R <sup>2</sup> =.034	F=0.528	Dubin-Watson	1.794
진로 성숙 도 차이	(상수)	1.499	.415		3.611	.001***
	자율성차이	.548	.136	.527	4.028	.000***
	환경통제차이	.057	.102	.074	.562	.577
	개인성장차이	-.040	.085	-.060	-.473	.638
		R=.549	R <sup>2</sup> =.301	F=6471**	Dubin-Watson	2.102
준비 성차 이	(상수)	2.307	.411		5.607	.000***
	자율성차이	.215	.135	.236	1.592	.118
	환경통제차이	.084	.101	.124	.835	.408
	개인성장차이	.051	.084	.086	.600	.552
		R=.322	R <sup>2</sup> =.103	F=1.729	Dubin-Watson	1.864
독립 성차 이	(상수)	1.465	.605		2.419	.020*
	자율성차이	.432	.198	.322	2.177	.035*
	환경통제차이	-.100	.148	-.100	-.675	.503
	개인성장차이	-.109	.124	-.125	-.876	.386
		R=.324	R <sup>2</sup> =.105	F=1.758	Dubin-Watson	2.052

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 5) 보호소년원의 자기효능감이 진로성숙도 차이에 미치는 영향

보호소년원의 자기효능감이 진로성숙도 차이에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 <표 32>와 같다.

보호소년원의 진로성숙도 차이 중 결정성 차이에 대한 자기효능감 회귀식의 유의성은 .000으로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .427의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.365로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자신감차이 .355, 사회친화적차이 .529로 나타났다.

이에 대한 영향력을 비교하면 자신감차이는 .407, 사회친화적차이는 .368로 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 자신감차이요인은 0.1% 유의수준에서 사회친화적차이는 1%의 유의수준에서 결정성차이에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보호소년원의 진로성숙도 차이중 확신성 차이 요인에 대한 자기효능감 회귀식의 유의성은  $p < .01$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .285의 설명력이 있는 것으로 확인되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.009로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자기조절차이 .300, 자신감차이 .293으로 나타났다.

보호소년원의 진로성숙도 차이중 준비성차이 요인에 대한 자기효능감 회귀식의 유의성은  $p < .01$ 로 확인되었으며, 회귀모형의 설명량도 .354의 설명력이 있는 것으로 확인 되었다. 또한, Durbin-Watson의 수치는 2.137로 2에 가까우므로 독립적이라 볼 수 있으며, 잔차의 정규성과 등분산성을 확인할 수 있었다. 독립변수인 자기조절차이에 해당하는 계수는 .299, 과제난이도 선호의 차이는 .510으로 나타났다.

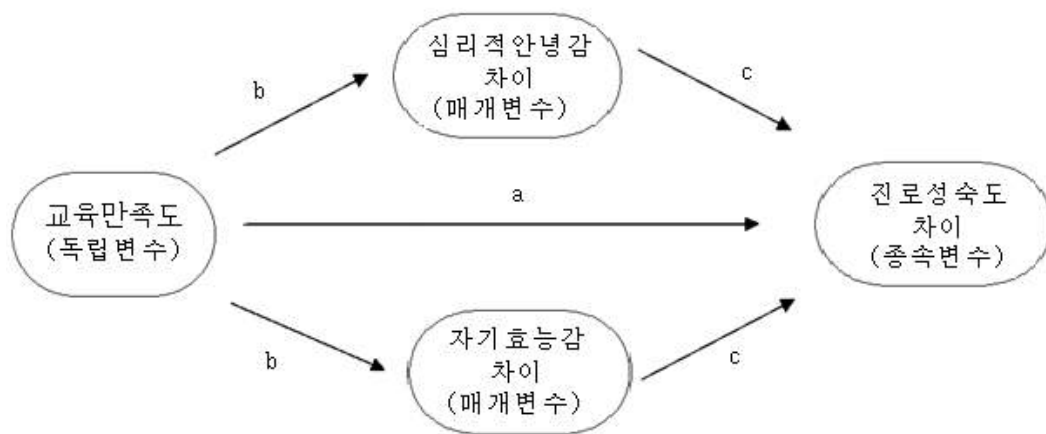
<표 32> 자기효능감이 진로성숙도 차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
결정성 차이	(상수)	-.549	.762		-.720	.475
	자기조절차이	.198	.125	.191	1.586	.120
	자신감차이	.355	.102	.407	3.492	.001***
	과제난이도선호차이	.107	.171	.077	.624	.536
	사회친화적차이	.529	.178	.368	2.977	.005**
		R=.653	R <sup>2</sup> =.427	F=8.188***	Dubin-Watson	2.365
목적성 차이	(상수)	-1.751	1.807		-.969	.338
	자기조절차이	.402	.296	.205	1.359	.181
	자신감차이	.222	.241	.135	.923	.361
	과제난이도선호차이	-.063	.406	-.024	-.155	.878
	사회친화적차이	.474	.421	.174	1.125	.267
		R=.318	R <sup>2</sup> =.101	F=1.239	Dubin-Watson	1.680
진로성 숙도 차이	(상수)	-.249	.886		-.281	.780
	자기조절차이	.300	.145	.278	2.067	.045*
	자신감차이	.293	.118	.323	2.482	.017*
	과제난이도선호차이	.284	.199	.196	1.427	.161
	사회친화적차이	.171	.206	.114	.827	.413
		R=.534	R <sup>2</sup> =.285	F=4.384**	Dubin-Watson	2.009
준비성 차이	(상수)	.245	.737		.332	.741
	자기조절차이	.299	.121	.317	2.475	.017*
	자신감차이	.178	.098	.224	1.809	.077
	과제난이도선호차이	.510	.165	.403	3.081	.004**
	사회친화적차이	-.045	.172	-.034	-.262	.795
		R=.595	R <sup>2</sup> =.354	F=6.029**	Dubin-Watson	2.137
독립성 차이	(상수)	-.432	1.262		-.343	.733
	자기조절차이	-.020	.207	-.014	-.095	.925
	자신감차이	.271	.168	.232	1.611	.114
	과제난이도선호차이	.092	.283	.049	.324	.748
	사회친화적차이	.424	.294	.220	1.444	.156
		R=.356	R <sup>2</sup> =.126	F=1.593	Dubin-Watson	1.916

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 6) 보호소년 미용교육 만족도가 진로성숙도차이에 미치는 매개효과 검정

매개 효과분석은 독립변수와 종속변수 사이에 매개변수 하나가 위치한 모델을 분석하는 방법이다. 이 경우에는 독립변수가 직접 종속변수에 미치는 영향과 독립변수가 매개변수를 거쳐서 종속변수에 미치는 영향을 모두 확인해야 한다.



<그림 2> 매개회귀분석 모형 2.

<그림 2>과 같이 독립변수가 종속변수에 직접 영향을 미치는 효과(a)를 직접효과라 하고, 독립변수가 매개변수를 거쳐 종속변수에 영향을 미치는 효과(b와 c)를 간접효과라 한다. 본 연구에서는 매개효과를 검정하기 위해 Baron과 Kenny가 제시한 방법론을 사용하였다.

보호소년 미용교육 만족도가 진로성숙도차이에 미치는 매개효과 검정결과를 살펴보면, ‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감 차이’를 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 33>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성차이’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.333 > 모형 2=.298’임을 확인할 수 있으며, 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.333 > 모형 2=.296’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자율성차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과는 없으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 있다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성차이’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.333 < 모형 3=.354’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있으며, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.333 > 모형 3=.308’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘환경통제차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장 차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성 차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.333 > 모형 4=.311’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있으나, ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.333 < 모형 4=.337’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘개인성장차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 33> 미용교육 만족도와 심리적안녕감차이가 결정성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-4.380	1.869		-2.343	.023*
	교육시설및내용	.548	.232	.333	2.357	.023*
	교육자	1.055	.447	.333	2.360	.023*
	R=.583 R <sup>2</sup> =.340 F=11.852*** Dubin-Watson					
2	(상수)	-4.056	1.859		-2.182	.034*
	교육시설및내용	.490	.233	.298	2.106	.041*
	교육자	.938	.449	.296	2.090	.042*
	자율성차이	.186	.126	.186	1.476	.147
결정성 차이	R=.609 R <sup>2</sup> =.371 F=8.830*** Dubin-Watson 2.246					
	(상수)	-4.378	1.953		-2.241	.030*
	교육시설및내용	.548	.259	.333	2.117	.040*
	교육자	1.054	.479	.333	2.203	.033*
2	환경통제차이	-.001	.100	-.001	-.005	.996
	R=.583 R <sup>2</sup> =.340 F=7.729*** Dubin-Watson 2.282					
	(상수)	-4.501	1.852		-2.430	.019*
	교육시설및내용	.503	.232	.306	2.168	.035*
2	교육자	1.077	.443	.340	2.432	.019*
	개인성장차이	.109	.078	.168	1.403	.168
R=.606 R <sup>2</sup> =.368 F=8.723*** Dubin-Watson 2.274						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감 차이’를 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 34>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.333 > 모형 2=.278’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.333 < 모형 2=.367’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자기조절차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’ 변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자신감차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.333 > 모형 3=.324’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수도 ‘모형 1=.333 > 모형 3=.265’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자신감차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다. ‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘과제난이도선호차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.333 > 모형 4=.125’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.333 < 모형 4=.472’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘과제난이도선호차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘사회친화적차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘결정성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.333 > 모형 5=.216’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.333 > 모형 5=.319’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘사회친화적차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 없으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 있다고 판단할 수 있다.

<표 34> 미용교육 만족도와 자기효능감차이가 결정성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-4.380	1.869		-2.343	.023*
	교육시설및내용	.548	.232	.333	2.357	.023*
	교육자	1.055	.447	.333	2.360	.023*
R=.583 R <sup>2</sup> =.340 F=11.852*** Dubin-Watson						
2	(상수)	-5.041	1.880		-2.682	.010**
	교육시설및내용	.458	.235	.278	1.951	.057
	교육자	1.160	.444	.367	2.614	.012*
	자기조절차이	.205	.125	.198	1.639	.108
R=.614 R <sup>2</sup> =.377 F=9.085*** Dubin-Watson 2.275						
결정성차이	(상수)	-3.517	2.400		-1.466	.150
	교육시설및내용	.532	.236	.324	2.258	.029*
	교육자	.838	.586	.265	1.430	.160
	자신감차이	.089	.153	.102	.580	.565
R=.587 R <sup>2</sup> =.345 F=7.900*** Dubin-Watson 2.276						
2	(상수)	-6.117	2.168		-2.822	.007**
	교육시설및내용	.205	.321	.125	.640	.525
	교육자	1.494	.527	.472	2.836	.007**
	과제난이도선호차이	.352	.231	.253	1.522	.135
R=.610 R <sup>2</sup> =.372 F=8.899*** Dubin-Watson 2.332						
2	(상수)	-5.015	1.756		-2.855	.006**
	교육시설및내용	.355	.227	.216	1.563	.125
	교육자	1.010	.417	.319	2.422	.020*
	사회친화적차이	.487	.172	.339	2.825	.007**
R=.663 R <sup>2</sup> =.439 F=11.761*** Dubin-Watson 2.325						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감차이’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 35>에서처럼 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.066 > 모형 2=.041’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있으며 ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.139 > 모형 2=.113’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자율성차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.066 > 모형 3=.055’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.139 < 모형 3=.147’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘환경통제차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.066 > 모형 4=.059’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.139 < 모형 4=.141’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘개인성장차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 35> 미용교육 만족도와 심리적안녕감차이가 목적성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-3.490	4.283		-.815	.419
	교육시설및내용	.205	.532	.066	.385	.702
	교육자	.833	1.025	.139	.813	.421
	R=.183 R <sup>2</sup> =.033 F=0.794 Dubin-Watson					
2	(상수)	-3.057	4.327		-.706	.484
	교육시설및내용	.128	.542	.041	.236	.814
	교육자	.676	1.044	.113	.647	.521
	자율성차이	.247	.293	.131	.846	.402
R=.220 R <sup>2</sup> =.048 F=0.764 Dubin-Watson 1.778						
목적성 차 이	(상수)	-3.642	4.474		-.814	.420
	교육시설및내용	.171	.593	.055	.288	.774
	교육자	.881	1.097	.147	.804	.426
	환경통제차이	.031	.229	.022	.135	.893
R=.184 R <sup>2</sup> =.034 F=0.524 Dubin-Watson 1.835						
2	(상수)	-3.549	4.331		-.819	.417
	교육시설및내용	.183	.543	.059	.337	.737
	교육자	.843	1.036	.141	.814	.420
	개인성장차이	.053	.182	.043	.292	.772
R=.188 R <sup>2</sup> =.035 F=0.547 Dubin-Watson 1.861						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감차이’를 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 36>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.066 > 모형 2=.004’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.139 < 모형 2=.177’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자기조절차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’ 변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자신감차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.066 > 모형 3=.065’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.139 > 모형 3=.135’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자신감차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다. ‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘과제난이도선호차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘목적성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.066 > 모형 4=-.051’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.139 < 모형 4=.217’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘과제난이도선호차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘사회친화적차이’를 매개 변수로 하여 종속변수를 ‘목적성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.066 > 모형 5=-.004’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.139 > 모형 5=.131’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘사회친화적차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 36> 미용교육 만족도와 자기효능감차이가 목적성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.	
목적성 차 이	(상수)	-3.490	4.283		-.815	.419	
	1	교육시설및내용	.205	.532	.066	.385	.702
		교육자	.833	1.025	.139	.813	.421
	R=.183 R <sup>2</sup> =.033 F=0.794 Dubin-Watson						
		(상수)	-4.906	4.323		-1.135	.263
	2	교육시설및내용	.012	.540	.004	.023	.982
		교육자	1.057	1.021	.177	1.036	.306
		자기조절차이	.440	.288	.224	1.527	.134
	R=.285 R <sup>2</sup> =.081 F=1.322 Dubin-Watson 1.703						
		(상수)	-3.388	5.519		-.614	.542
	2	교육시설및내용	.203	.542	.065	.375	.710
		교육자	.807	1.348	.135	.599	.552
	자신감차이	.011	.353	.006	.030	.976	
R=.183 R <sup>2</sup> =.033 F=0.518 Dubin-Watson 1.845							
	(상수)	-5.342	5.067		-1.054	.297	
2	교육시설및내용	-.160	.750	-.051	-.213	.832	
	교육자	1.300	1.231	.217	1.056	.296	
	과제난이도선호차 이	.375	.541	.143	.694	.491	
R=.209 R <sup>2</sup> =.044 F=0.684 Dubin-Watson 1.953							
	(상수)	-4.203	4.287		-.981	.332	
2	교육시설및내용	-.012	.554	-.004	-.022	.983	
	교육자	.782	1.018	.131	.768	.446	
	사회친화적차이	.548	.421	.201	1.301	.200	
R=.262 R <sup>2</sup> =.068 F=1.101 Dubin-Watson 1.869							

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감차이’를 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 37>에서 보이는 것과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.068 > 모형 2=-.024’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있으며, ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.302 > 모형 2=.204’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자율성차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.068 < 모형 3=-.074’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.302 < 모형 3=.408’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘환경통제차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.068 < 모형 4=.070’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.302 > 모형 4=.301’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘개인성장차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 37> 미용교육 만족도와 심리적안녕감차이가 확산성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.	
확 산 성 차 이	(상수)	-2.332	2.249		-1.037	.305	
	1	교육시설및내용	.116	.280	.068	.416	.679
		교육자	.993	.538	.302	1.845	.071
	R=.342 R <sup>2</sup> =.117 F=3.056 Dubin-Watson						
		(상수)	-1.444	1.998		-.723	.474
	2	교육시설및내용	-.041	.250	-.024	-.165	.870
		교육자	.671	.482	.204	1.392	.171
		자율성차이	.507	.135	.488	3.755	.000***
	R=.573 R <sup>2</sup> =.328 F=7.317*** Dubin-Watson 2.170						
		(상수)	-3.430	2.258		-1.519	.136
	2	교육시설및내용	-.127	.299	-.074	-.424	.674
		교육자	1.344	.554	.408	2.428	.019*
	환경통제차이	.223	.116	.288	1.929	.060	
R=.430 R <sup>2</sup> =.185 F=3.398* Dubin-Watson 2.068							
	(상수)	-2.323	2.276		-1.021	.313	
2	교육시설및내용	.120	.285	.070	.420	.676	
	교육자	.991	.544	.301	1.821	.075	
	개인성장차이	-.009	.095	-.013	-.091	.928	
R=.343 R <sup>2</sup> =.117 F=1.996 Dubin-Watson 2.035							

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감차이’를 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 38>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.068 > 모형 2=-.022’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.302 < 모형 2=.356’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자기조절차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’ 변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자신감차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.068 > 모형 3=.054’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.302 > 모형 3=.204’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자신감차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다. ‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘과제난이도선호차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘확신성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.068 < 모형 4=-.450’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.302 < 모형 4=.647’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘과제난이도선호차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘사회친화적차이’를 매개

변수로 하여 종속변수를 ‘확신성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.068 > 모형 5=-.008’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.302 > 모형 5=.292’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘사회친화적차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 38> 미용교육 만족도와 자기효능감차이가 확신성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-2.332	2.249		-1.037	.305
	교육시설및내용	.116	.280	.068	.416	.679
	교육자	.993	.538	.302	1.845	.071
R=.342 R <sup>2</sup> =.117 F=3.056 Dubin-Watson						
2	(상수)	-3.458	2.192		-1.577	.122
	교육시설및내용	-.037	.274	-.022	-.135	.893
	교육자	1.171	.518	.356	2.263	.029*
	자기조절차이	.350	.146	.325	2.395	.021*
R=.466 R <sup>2</sup> =.217 F=4.160* Dubin-Watson 2.079						
확 신 성 차 이	(상수)	-1.056	2.881		-.367	.716
	교육시설및내용	.093	.283	.054	.329	.744
	교육자	.671	.704	.204	.954	.345
	자신감차이	.132	.184	.145	.714	.479
R=.357 R <sup>2</sup> =.127 F=2.186 Dubin-Watson 2.060						
2	(상수)	-6.831	2.352		-2.904	.006**
	교육시설및내용	-.770	.348	-.450	-2.211	.032*
	교육자	2.129	.571	.647	3.725	.001***
	과제난이도선호차 이	.912	.251	.631	3.633	.001***
R=.563 R <sup>2</sup> =.317 F=6.977** Dubin-Watson 1.673						
2	(상수)	-2.762	2.237		-1.235	.223
	교육시설및내용	-.014	.289	-.008	-.050	.961
	교육자	.962	.531	.292	1.811	.077
	사회친화적차이	.330	.220	.221	1.502	.140
R=.399 R <sup>2</sup> =.159 F=2.845* Dubin-Watson 1.977						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감차이’를 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 39>와 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.428 > 모형 2=.394’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.021 < 모형 2=-.058’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자율성차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.428 > 모형 3=.382’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있으나, ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.021 > 모형 3=.014’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘환경통제차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.428 > 모형 4=.417’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있으나, ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.021 > 모형 4=-.018’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘개인성장차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가

없다고 판단할 수 있다.

<표 39> 미용교육 만족도와 심리적안녕감차이가 준비성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	.474	1.903		.249	.805
	교육시설및내용	.641	.237	.428	2.709	.009**
	교육자	-.061	.455	-.021	-.135	.893
	R=.417 R <sup>2</sup> =.174 F=4.851* Dubin-Watson					
2	(상수)	.766	1.903		.403	.689
	교육시설및내용	.589	.238	.394	2.473	.017*
	교육자	-.167	.459	-.058	-.364	.717
	자율성차이	.167	.129	.184	1.300	.200
준비성차이	R=.452 R <sup>2</sup> =.204 F=3.846* Dubin-Watson 2.253					
	(상수)	.160	1.980		.081	.936
	교육시설및내용	.571	.263	.382	2.176	.035*
	교육자	.039	.485	.014	.081	.936
2	환경통제차이	.064	.101	.094	.629	.532
	R=.426 R <sup>2</sup> =.181 F=3.323* Dubin-Watson 2.256					
	(상수)	.426	1.920		.222	.825
	교육시설및내용	.623	.241	.417	2.590	.013*
2	교육자	-.053	.459	-.018	-.115	.909
	개인성장차이	.043	.081	.073	.533	.597
	R=.423 R <sup>2</sup> =.179 F=3.278* Dubin-Watson 2.292					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감차이’를 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 40>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.428 > 모형 2=.340’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.021 < 모형 2=.032’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자기조절차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과는 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다. ‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자신감차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.428 > 모형 3=.423’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.021 < 모형 3=-.059’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자신감차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다. ‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘과제난이도선호차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.428 > 모형 4=.017’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.021 < 모형 4=.253’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘과제난이도선호차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘사회친화적차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘준비성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.428 > 모형 5=.410’임을 확인할 수 있으며 유의한 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=-.021 < 모형 5=-.024’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘사회친화적차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수에 대한 매개효과가 있으나, ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 40> 미용교육 만족도와 자기효능감차이가 준비성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	.474	1.903		.249	.805
	교육시설및내용	.641	.237	.428	2.709	.009**
	교육자	-.061	.455	-.021	-.135	.893
R=.417 R <sup>2</sup> =.174 F=4.851* Dubin-Watson						
2	(상수)	-.494	1.852		-.267	.791
	교육시설및내용	.509	.231	.340	2.203	.033*
	교육자	.092	.437	.032	.211	.834
	자기조절차이	.301	.123	.319	2.436	.019*
R=.520 R <sup>2</sup> =.270 F=5.559** Dubin-Watson 2.238						
준비성차이	(상수)	.904	2.450		.369	.714
	교육시설및내용	.633	.241	.423	2.631	.012*
	교육자	-.170	.598	-.059	-.284	.778
	자신감차이	.044	.157	.056	.283	.778
R=.419 R <sup>2</sup> =.176 F=3.196* Dubin-Watson 2.266						
2	(상수)	-2.650	2.084		-1.272	.210
	교육시설및내용	.025	.309	.017	.082	.935
	교육자	.728	.506	.253	1.437	.158
	과제난이도선호차이	.633	.222	.501	2.847	.007**
	R=.548 R <sup>2</sup> =.300 F=6.436** Dubin-Watson 2.291					
2	(상수)	.384	1.938		.198	.844
	교육시설및내용	.614	.250	.410	2.451	.018*
	교육자	-.068	.460	-.024	-.147	.884
	사회친화적차이	.069	.190	.052	.360	.720
R=.420 R <sup>2</sup> =.177 F=3.216* Dubin-Watson 2.282						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘심리적안녕감차이’을 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4의 유의확률 결과를 확인하면 <표 41>과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자율성차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.319 > 모형 2=.296’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수도 ‘모형 1=.253 > 모형 2=.229’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자율성차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘환경통제차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.319 < 모형 3=.374’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.253 > 모형 3=.213’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘환경통제차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘개인성장차이’을 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성차이’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.319 > 모형 4=.345’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.253 > 모형 4=.247’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘개인성장차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수와 ‘교육자’ 변수에 대해 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 41> 미용교육 만족도와 심리적안녕감차이가 독립성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-6.409	2.668		-2.402	.020*
	교육시설및내용	.704	.332	.319	2.124	.039*
	교육자	1.075	.638	.253	1.685	.099
R=.502 R <sup>2</sup> =.252 F=7.756** Dubin-Watson						
2	(상수)	-6.122	2.692		-2.274	.028*
	교육시설및내용	.653	.337	.296	1.938	.059
	교육자	.971	.650	.229	1.495	.142
	자율성차이	.164	.182	.123	.902	.372
독립성차이	R=.515 R <sup>2</sup> =.265 F=5.421** Dubin-Watson 2.132					
	(상수)	-5.868	2.769		-2.119	.040*
	교육시설및내용	.824	.367	.374	2.245	.030*
	교육자	.902	.679	.213	1.329	.191
2	환경통제차이	-.110	.142	-.110	-.776	.442
	R=.512 R <sup>2</sup> =.262 F=5.327** Dubin-Watson 1.878					
	(상수)	-6.254	2.654		-2.357	.023*
	교육시설및내용	.762	.333	.345	2.290	.027*
2	교육자	1.047	.634	.247	1.650	.106
	개인성장차이	-.140	.111	-.162	-1.263	.213
	R=.527 R <sup>2</sup> =.278 F=5.769** Dubin-Watson 1.900					

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고, ‘자기효능감차이’를 매개변수로 한 모형 1과 모형 2, 모형 3, 모형 4, 모형 5의 유의확률 결과를 확인하면 <표 42>에서 보이는 것과 같이 각각의 분석결과에 따라 영향관계를 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자기조절차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.319 < 모형 2=.330’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.253 > 모형 2=.247’임을 확인할 수 있으나 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘자기조절차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다. ‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘자신감차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.319 < 모형 3=.332’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.253 < 모형 3=.341’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. 따라서 ‘자신감차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다. ‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘과제난이도선호차이’를 매개변수로 하여 종속변수를 ‘독립성차이’로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.319 < 모형 4=.337’로 나타나 매개효과가 없는 것으로 확인할 수 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.253 > 모형 4=.242’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘과제난이도선호차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

‘교육시설 및 내용’과 ‘교육자’를 독립변수로 하고 ‘사회친화적차이’를 매개

변수로 하여 종속변수를 ‘독립성차이’으로 한 매개 회귀분석에서 두 모형에서 사용한 독립변수의  $\beta$ 값을 비교하면 ‘교육시설 및 내용’변수는 ‘모형 1=.319 > 모형 5=.283’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. ‘교육자’변수는 ‘모형 1=.253 > 모형 5=.249’임을 확인할 수 있으나, 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 ‘사회친화적차이’ 매개변수는 ‘교육시설 및 내용’변수 및 ‘교육자’ 변수에 대해서는 매개효과가 없다고 판단할 수 있다.

<표 42> 미용교육 만족도와 자기효능감차이가 독립성차이에 미치는 영향

종속변인	독립변인	B	SE	$\beta$	t	sig.
1	(상수)	-6.409	2.668		-2.402	.020*
	교육시설및내용	.704	.332	.319	2.124	.039*
	교육자	1.075	.638	.253	1.685	.099
R=.502 R <sup>2</sup> =.252 F=7.756** Dubin-Watson						
2	(상수)	-6.241	2.759		-2.262	.029*
	교육시설및내용	.727	.344	.330	2.111	.040*
	교육자	1.048	.651	.247	1.610	.114
	자기조절차이	-.052	.184	-.038	-.284	.778
R=.504 R <sup>2</sup> =.254 F=5.094** Dubin-Watson 1.915						
독 립 성 차 이	(상수)	-7.877	3.419		-2.304	.026*
	교육시설및내용	.731	.336	.332	2.177	.035*
	교육자	1.445	.835	.341	1.731	.090
	자신감차이	-.151	.218	-.130	-.693	.492
R=.510 R <sup>2</sup> =.260 F=5.272** Dubin-Watson 1.929						
2	(상수)	-6.218	3.172		-1.960	.056
	교육시설및내용	.742	.470	.337	1.579	.121
	교육자	1.027	.771	.242	1.332	.189
	과제난이도선호차 이	-.039	.339	-.021	-.114	.909
	R=.502 R <sup>2</sup> =.252 F=5.064** Dubin-Watson 1.975					
2	(상수)	-6.672	2.702		-2.469	.017*
	교육시설및내용	.624	.349	.283	1.787	.081
	교육자	1.056	.642	.249	1.647	.107
	사회친화적차이	.202	.265	.105	.761	.451
R=.512 R <sup>2</sup> =.262 F=5.316** Dubin-Watson 2.011						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

이를 정리한 내용은 <표 43>과 같다.

따라서 보호소년의 미용미용교육 만족도가 진로성숙도 향상에 영향을 미치는데 있어서 심리적안녕감 향상과 자기효능감 향상이 매개역할을 하고 있다고 말할 수 있다.

<표 43> 매개효과 분석 총괄표 2.

독립변수	매개변수	종속변수	매개효과
교육시설및내용	자율성 차이	결정성 차이	*
		목적성 차이	
		확신성 차이	
		준비성 차이	*
		독립성 차이	
	환경통제 차이	결정성 차이	*
		목적성 차이	
		확신성 차이	
		준비성 차이	*
		독립성 차이	
	개인성장 차이	결정성 차이	*
		목적성 차이	
		확신성 차이	
		준비성 차이	*
		독립성 차이	
	자기조절 차이	결정성 차이	
		목적성 차이	
		확신성 차이	
		준비성 차이	*
		독립성 차이	
	자신감 차이	결정성 차이	*
		목적성 차이	
		확신성 차이	
		준비성 차이	*
독립성 차이			
과제난이도선호차이	결정성 차이		
	목적성 차이		
	확신성 차이		
	준비성 차이		
	독립성 차이		
사회친화적 차이	결정성 차이		
	목적성 차이		
	확신성 차이		
	준비성 차이	*	
	독립성 차이		

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

독립변수	매개변수	종속변수	매개효과
교육자	자율성 차이	결정성 차이	*
		목적성 차이	
		확신성 차이	
		준비성 차이	
	환경통제 차이	독립성 차이	*
		결정성 차이	
		목적성 차이	
		확신성 차이	
	개인성장 차이	준비성 차이	
		독립성 차이	
		결정성 차이	
		목적성 차이	
	자기조절 차이	확신성 차이	
		준비성 차이	
목적성 차이			
독립성 차이			
자신감 차이	결정성 차이		
	목적성 차이		
	확신성 차이		
	준비성 차이		
과제난이도선호차이	독립성 차이		
	결정성 차이		
	목적성 차이		
	확신성 차이		
사회친화적 차이	준비성 차이	*	
	독립성 차이		
	결정성 차이		
	목적성 차이		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## V. 결 론

### 1. 요약 및 결론

본 연구는 소년법에 의거하여 보호관찰 9호, 10호 처분을 받은 안양소년원에 위탁된 보호소년들을 대상으로 미용교육 프로그램이 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도에 어떠한 영향을 미치는지에 대해 조사하는데 그 목적이 있다.

미용교육 프로그램은 총 8회에 걸쳐 실시하였으며, 제 1회에서는 오리엔테이션 및 피부마사지와 클렌징 법을 익히고, 제 2회에서 딥클렌징 이론 및 실습을 시행하였다. 제 3회에서는 눈썹 정리, 제 4회는 매뉴얼테크닉 기법을 활용한 얼굴관리, 제 5회에서 팩 사용 법 및 피부 정돈 법을 실시하였다. 제 6회에서는 모델링 마스크 사용법을 익히고 제 7회는 팔, 다리 클렌징 및 마사지, 제 8회에서 림프절 마사지를 실시하였다.

본 연구에서 심리적 특성은 심리적 안녕감, 자기효능감으로 각각 5점 리커트 척도로 설문지법을 사용하여 측정하였고, 진로성숙도와 미용교육 만족도 역시 설문지 법을 사용하였으며, 5점 리커트 척도로 측정하였다. 본 연구의 결과는 다음과 같다.

연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 연구 대상자인 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도 요인을 분석한 결과, 심리적 특성 중 심리적 안녕감에서는 자율성, 환경통제, 개인성장으로 분류되었고, 자기효능감은 자기조절, 자신감, 과제난이도선호, 사회친화적 등의 요인으로 분류되었으며, 진로성숙도의 요인은 결정성, 목적성, 확신성, 준비성, 독립성으로 나타났다. 또 미용교육 사후 설문지 조사를 통해 미

용교육 만족도 요인을 분석한 결과, 교육시설 및 내용, 교육자로 분류되었다. 요인분석에 대한 신뢰도 분석결과는 심리적 안녕감, 자기효능감, 진로성숙도, 미용미용교육 만족도의 모든 문항에서 0.6 이상으로 각 문항 간 내적 일치도가 매우 높게 나타났다.

둘째, 피어슨의 적률상관관계분석을 통해 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도와의 상호상관관계를 알아본 결과, 보호소년들의 심리적안녕감의 하위요인인 자율성은 자기효능감에서 자신감과 진로성숙도에서 목적성, 미용교육 만족도에서 교육자를 제외한 자기효능감, 진로성숙도 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났으며, 환경통제는 자기효능감에서 자기조절, 과제난이도 요인에서 진로성숙도에서 확신성, 준비성요인에 미용교육 만족도에서 교육시설 및 내용에 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 자기효능감의 하위요인인 자기조절은 자신감과 목적성, 독립성, 교육자를 제외한 자기효능감, 진로성숙도 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 자신감은 과제난이도 선호, 사회친화적, 목적성을 제외한 나머지 요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 과제난이도 선호는 결정성, 목적성을 제외한 나머지요인에서 통계적으로 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 사회친화적 요인을 목적성을 제외한 나머지 요인에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

셋째, 보호소년의 미용교육만족도가 진로성숙도에 영향을 미치는 데 있어서 심리적안녕감과 자기효능감이 매개효과를 확인한 결과 교육시설 및 내용을 독립변수로 하였을 때, 자율성은 독립성에서 환경통제는 준비성에서 개인성장, 자기조절, 자신감, 과제난이도선호, 사회친화적은 준비성, 독립성에서 매개효과가 나타났으며, 교육자를 독립변수로 하였을 때, 자율성과 사회친화적에서 결정성이 매개효과가 있는 것으로 나타났다.

넷째, 미용교육 실시 전.후에 따른 심리적 특성의 차이를 비교해본 결과, 미용교육 후 자율성, 환경통제, 개인성장 등 심리적 안녕감의 모든 요인에서

긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또 자기효능감은 미용교육 후 자기조절, 자신감, 과제난이도 선호, 사회친화적 등 모든 요인에서 매우 긍정적인 영향을 미치는 것으로 알 수 있었으며, 미용교육 후 진로성숙도가 높아졌다는 것으로 나타나 미용교육이 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도 향상에 도움을 준다는 것을 확인하였다.

다섯째, 미용교육 만족도에 따른 보호소년의 심리적 특성의 향상과 진로성숙도향상에 미치는 영향을 확인 한 결과, 교육시설 및 내용을 독립변수로 하였을 때, 자율성과, 환경통제, 개인성장, 자신감 차이에서 결정성과 준비성에 매개효과가 있는 것으로 나타났고, 자기조절차이와 사회친화적 차이에서 준비성에만 매개효과가 있는 것으로 나타났으며, 교육자를 독립변수로 하였을 때는 환경통제차이와 사회친화적 차이에서 결정성 매개효과가 있는 것으로 나타났다.

## 2. 연구의 한계 및 제언

미용교육이 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도에 미치는 영향에 대한 효과를 객관적이고 극대화하기 위해서는 보호소년의 특성을 파악하고 보호소년 특성에 적합한 전문적인 미용교육 지식을 전달하는 것이 중요하다.

따라서 향후 후속 연구에는 다양한 매체와 도구들을 이용하여 보다 흥미로운 미용교육 관련 프로그램 설계가 필요할 것이라 사료된다.

본 연구의 제한점으로는 보호소년들의 특성상 자기표현에 솔직하지 않기 때문에 교육 내용에 대한 이해도가 어느 정도인지 가늠하기 쉽지 않았다. 또 보호소년들은 교육에 참가하고자 하는 의지가 비교적 약한 상황이므로 흥미유발과 적극적인 참여를 위한 다양한 기법들을 개발해야 하며, 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도를 더욱 향상시키고 사회에 재적응하여 진로를 선택 하는데 실질적인 도움이 되기 위해서는 장기적이고 전문적인 미용

교육 프로그램이 필요할 것으로 보인다.

국내에서는 여전히 보호소년에 대한 부정적 인식과 보호소년의 교육시설, 교육프로그램이 매우 미비한 실정이다. 본 연구가 현재 전국 10개의 보호소년 시설에서 보호소년의 심리적 특성과 진로성숙도 향상을 위한 미용교육 프로그램의 기초자료로 활용되길 바라며, 보호소년의 다양한 특성과 적성에 적합한 신뢰성 높은 미용교육 프로그램에 대한 활발한 연구가 이루어져야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

### 국내문헌

- 강재연 (2009). *한국 대학생의 진로타협과 진로관련 심리적 변인과의 관계: 진로태도성숙, 자기효능감, 진로준비행동, 개인주의 집합주의성향을 중심으로*, 한양대학교 대학원, 박사학위논문.
- 강정갑 (2001). *경남지역 초등교사의 심리적 안녕감과 교사 위상변화에 대한 지각*, 창원대학교 대학원, 석사학위논문,
- 강진호 (2009). *마음챙김 명상을 활용한 고등학생의 심리적 안녕감 증진 프로그램 개발*, 한국교원대학교 대학원, 석사학위논문.
- 고애란 (2000). 청소년기 여학생의 의복행동에 대한 영향 연구, *한국의류학회지*, 24(5), pp.475-486.
- 곽호근 (2008). *대학생의 이미지 평가 및 이미지 형성이 진로자기효능감 향상에 미치는 영향*, 인하대학교 대학원, 박사학위논문.
- 교육과학기술부 (2011). *고등학교 교육과정 해설 가사 · 실업 계열 전문교과*.
- 구하현 (2007). *소년원생 사후지도 활성화 방안에 관한 연구*, 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 권대훈 (2009). *교육심리학의 이론과 실제*, 서울: 학지사.
- 권현숙 (2001). *여성의 화장이 심리적 만족도에 영향을 미치는 요인*, 경상대학교 대학원, 석사학위논문.
- 김경란 (2013). *미용관련학과 전공자들이 기대하는 교육과정과 관련변인 분석*, 원광대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김경숙, 김성애, 박지경 (2011). 여자보호소년을 위한 단기집중 인성교육 프로그램 개발에 관한 연구, *소년보호논집*, 11, pp.211-314.

- 김경희 (2014). *대학생활 스트레스와 심리적 안녕감의 관계에서 수용과 전념 행동의 조절효과 분석*, 전남대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김기홍, 김경주 (2015). 보호소년의 사회적지지와 자아존중감 및 자립기술의 관계, *고용직업능력개발연구*, 18(2), pp.141-165.
- 김남희 (2007). *보호관찰청소년의 사회적기술 향상 프로그램 개발과 적용*, 경성대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김명소, 김혜원, 차경호 (2001). 심리적 안녕감의 구성개념분석; 한국 성인 남녀를 대상으로, *한국심리학회지*, 15(2), pp.19-39.
- 김보경 (2007). *자가 미용교육프로그램 여성 노인의 우울, 자아존중감 및 생활만족도에 미치는 영향*, 계명대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김보라 (2011). *미용재활교육프로그램이 여성 정신분열증 환자의 자기의식, 자아존중감 및 심리적 정서에 미치는 영향*, 계명대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김봉환 (2006). *학교진로상담*. 서울: 학지사
- 김상호 (2000). *청소년비행의 실태와 예방정책에 관한 연구; 소년분류심사원 보호소년을 중심으로*, 부산대학교 석사학위논문.
- 김수정 (2005). *한국미용 100년*, 서울: 동서교류.
- 김순구, 박정순 (1990). 자아존중과 의복행동간의 상관연구; 성인 남녀를 대상으로, *한국의류학회지*, 14(4), pp.63-71.
- 김아영, 최정은, 이은경, 김봉환 (2007). 청소년의 진로성숙도 및 진로미결정의 성별 차이 및 발달 경향성 검증, *교육심리연구*, 21(4), pp. 923-944.
- 김영란 (2010). *미용심리치료를 위한 자가 미용교육 프로그램 개발에 관한 연구*, 서경대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김영주 (2016). *국내 거주 외국인의 미용교육 만족도와 직업선호도에 관한 연구*, 가천대학교 경영대학원, 석사학위논문.
- 김용수 (2012). *통합예술치료를 활용한 사회적 역량증진 프로그램이 보호관*

- 찰청소년에게 미치는 효과, *예술심리치료연구*, 8(1), pp.87-114.
- 김유성 (2011). *자기애성향별 신체매력성 지각이 미용추구혜택 및 관리행동에 미치는 영향*, 경성대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김인숙 (2014). *보호관찰 청소년의 사회적응력 향상을 위한 차문화치료 프로그램개발*, 부산대학교 대학원, 석사학위논문.
- 김정민 (2006). *직업계열 특성화 고등학교 학생들의 학교 만족도*, 경남대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 김주영 (2011). *보호관찰 청소년의 공격성 감소와 분노조절을 위한 인지행동 프로그램의 효과*, 상지대학교 대학원, 석사학위논문.
- 김지영 (2015). *여고생을 위한 자가 미용교육 프로그램 연구*, 서경대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김창현 (2016). *여성의 연령 및 외모관심도의 유형에 따른 두피모발 관리태도와 관리행동 연구*, 경성대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김채호 (2008). *아카데미 뷰티스쿨의 교육서비스품질과 교육성과 및 학생만족도에 대한 연구*, 성신여자대학교 아트디자인대학원, 석사학위논문.
- 김태희 (2013). *외모관심도에 따른 네일 소비자행동에 관한 연구*, 경성대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김현욱 (1989). *청소년의 진로성숙과 관련변인과의 관계*, 건국대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김희진 (2001). 대학생의 자아정체감이 진로태도성숙과 진로준비행동에 미치는 영향. *사회과학연구*, 5, pp.369-393.
- 노영희, 한미자 (2014). 미용교육기관 종사자의 직무만족, 조직몰입 및 경영성과의 관계연구, *한국미용학회지*, 20(5), pp.819-826.
- 노일석 (2009). 남자 청소년 폭력사범 재범 예측 요인; 남자 폭력소년 보호관찰대상자 재범위험성 평가도구(MVJP-RRAR) 개발 연구, *형사정책연구*, 21(3). pp.349-379.

- 문은식 (2008). 고등학생의 심리적 안녕감에 관련된 사회·동기적 변인들의 구조적 분석. *교육심리연구*, 22(1), pp.1-15.
- 문혜경, 유태순 (2003). 자아존중감 · 외모관심도와 의복태도 및 메이크업도에 관한 연구, *복식*, 20(4), pp.667-681.
- 문희정, 양성은 (2011). 보호관찰 청소년의 상담수강명령 이행에 대한 현상학적연구, *한국청소년연구*, 23(1), pp.5-30.
- 박귀화 (2011). *의과대학생의 진료수행 자기효능감 척도 개발 및 타당화 연구*, 중앙대학교 대학원, 박사학위논문.
- 박은희, 조현주 (2014). 여성의 외모관심도에 따른 성형태도와 의복행동, *패션비즈니스*, 18(2), pp. 132-147.
- 박정란 (2014). *미용관련 직업훈련 교육프로그램의 만족도가 추천의도에 미치는 영향*, 남부대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 박정애(2015). *진로독서 프로그램이 진로성숙도에 미치는 영향에 관한 연구*, 경기대학교 대학원, 박사학위논문.
- 박주현 (2010). *여성의 라이프스타일 유형별 외모관리행동 연구*, 경성대학교 대학원, 박사학위논문.
- 박준우 (2016). *소년보호처분 아동보호치료시설(6호처분) 위탁청소년을 위한 기독교교육 프로그램 설계*, 충신대학교 대학원, 석사학위논문.
- 박천만 (2007). *미용교육프로그램이 장애인의 자아존중감, 자기효능감 및 정신건강 증진에 미치는 영향; 청각장애 여성과 정신장애 여성을 대상으로*, 계명대학교 대학원, 박사학위논문.
- 박혜원 (2013). *자기표현, 외모관리행동 및 외모만족이 심리적 안녕감에 미치는 영향*, 전남대학교 대학원, 박사학위논문.
- 박희연, 조은주 (2012). 고등학생이 지각한 부모 양육행동과 희망이 진로태도성숙에 미치는 영향, *한국놀이치료학회지*, 15(40), pp.515-533.
- 박희정 (2006). *성취목표와 학습양식이 학업성취에 미치는 영향*, 한양대학교

- 대학원, 석사학위논문.
- 배성애 (1998). *청소년의 심리적 안녕감과 관련된 인지적 요인들에 대한 탐색연구*, 경남대학교 대학원, 박사학위논문.
- 백기복 (2004). *조직행동연구*. 서울: 창민사.
- 법무부 (2013). *범죄예방 정책국*
- 변숙영 (2001). *소년원 직업능력개발훈련 개선방안 연구, 직업교육연구*, 33(3). pp.1-17.
- 부은희 (2006). *자기효능증진 프로그램이 신규간호사의 자기효능감과 조직사회화 결과에 미치는 영향*, 연세대학교 대학원, 박사학위논문.
- 서예지 (2016). *미용전공 대학생의 셀프리더십, 사회적지지, 진로성숙도간의 관계에서 진로결정 자기효능감의 매개효과*, 서경대학교 대학원, 박사학위논문.
- 서진희 (2013). *보호관찰 청소년대상으로 정서인식 및 정서표현을 강화한 무용·동작 심리치료 프로그램 효과*, 서울여자대학교 특수치료전문대학원, 석사학위논문.
- 서현진 (2011). *자기효능감, 목표지향성, 귀인성향이 학습태도에 미치는 영향*, 관동대학교 대학원, 박사학위논문.
- 성성진 (2010). *청소년의 학교생활 적응 관련요인의 인과적 관계 분석*, 충북대학교 대학원, 박사학위논문.
- 소선숙 (2012). *청소년의 심리적 안녕감 및 학교적응에 대한 통합모형 연구*, 경기대학교 대학원, 박사학위논문.
- 소연희 (2007). *학습자 동기 특성 변인들이 고등학생들의 주관적 안녕감에 미치는 영향: 성취목표지향성, 자기효능감, 자기결정성, 학습동기 및 학업성취를 중심으로*, *교육심리연구*, 21(4), pp.1007-1028.
- 손동권 (2014). *소년법상 범죄소년에 대한 특수처우의 내용과 그 개선방향*, *소년보호연구*, 26, pp.147-176.

- 손병덕 (2010). 범죄청소년 재범예방 개입프로그램의 효과성 분석과 함의, *한국범죄학*, 4(1), pp.3-29.
- 손형찬 (2016). 기호능감에 대한 진정리더십의 영향; 자기주도학습의 매개효과와 성실성의 조절효과를 중심으로, 가천대학교 대학원, 박사학위논문.
- 신 원 (2007). *고등학생의 심리적 안녕감과 학업적 자기효능감 및 진로 포부의 관계*, 이화여자대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 신유근 (1985). *조직행위론*, 서울: 다산.
- 안미경, 유금란 (2013). 부모의 진로 및 자율성 지지가 고등학생의 진로태도 성숙에 미치는 영향, *청소년학연구*, 20(9), pp.73-95.
- 안윤숙 (2012). *보호소년 위탁아동복지시설에 관한 연구*, 광운대학교 대학원, 박사학위논문.
- 안윤숙 (2015). 소년원 시설의 사회화와 프로그램 개선방안 연구, *인문사회과학연구*, 16(2), pp.353-394.
- 양종국, 이승국 (2004). 소년보호교육기관의 특성화교육활성화 방안, *한국교정학회소식*, 22, pp.39-63.
- 여미정 (2011). *계슈탈트 집단프로그램이 아동보호치료시설 비행청소년의 충동성과 공감능력에 미치는 효과*, 상지대학교 대학원, 석사학위논문.
- 오명숙 (2015). *한국형에니어그램 진로지도프로그램이 진로정체감과 자기효능감 및 진로성숙도에 미치는 영향*, 전문대학교 대학원, 박사학위논문.
- 원혜옥 (2014). 저연령 보호소년에 대한 효율적 처우방안, *소년보호연구*, 26, pp.241-270.
- 원호택 (1991). 청소년 범죄행동 유발요인에 대한 심리학적 연구, *한국형사정책연구*, 19, pp.1-79.
- 유경옥 (2015). *자폐아동 어머니의 자기효능감 증진을 위한 집단미술치료 사*

- 래연구, 이화여자대학교 대학원, 석사학위논문.
- 유남이 (2008). *방과 후 무용 특기적성교육이 초등학생의 자기효능감에 미치는 영향*, 이화여자대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 윤은재 (2013). 포스터 디지털세대를 위한 미용교육 방법 연구, *한국디지털정책학회지*, 11(10), pp.701-710.
- 이경상, 이순래, 박철현, 한영근, 이재연 (2012). 범죄유발적 지식구조와 청소년 비행에 관한 연구, *한국청소년개발원 연구보고서*, 12, pp.1-83.
- 이기하 (2010). *도시형과 도농복합형의 노인복지관 평생교육프로그램 참여동기 및 교육만족도*, 단국대학교 대학원, 박사학위논문.
- 이기학 (1997). *고등학생의 진로태도성숙과 심리적 변인들과의 관계: 자아존중감, 직업가치, 내외통제성을 중심으로*. 연세대학교 대학원, 박사학위논문.
- 이기학 (1999). 대학생의 진로선택유형에 따른 진로태도성숙과 진로미결정요인에 대한 연구. *청소년상담연구*, 11(1), pp.13-21.
- 이명숙 (2009). 청소년의 비행예방과 재범방지를 위한 다기관협력체계 구축방안, *범죄예방정책연구*, 20, pp.23-91.
- 이명희, 이은실 (1997). 인구통계학적 변인에 따른 노년여성의 외모관심과 자신감에 관한 연구, *한국의류학회지*, 21(6). pp.1072-1081.
- 이미련 (2009). *애니어그램 집단상담 프로그램이 비행청소년의 자아정체감, 대인관계 및 자기효능감에 미치는 효과*, 경북대학교 대학원, 석사학위논문.
- 이상구 (1998). *생활체육 참가와 주관적 안녕감의 관계*, 한국체육대학교 대학원, 박사학위논문.
- 이순희 (2010). 미용대학 학생들의 교육과정 만족도에 관한 연구, *한국미용학회지*, 15(1), pp.168-183.
- 이승진 (2011). *청소년의 진로성숙에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: 관*

- 악·동작구 교육복지특별지원 고등학교를 중심으로. 서울시립대학교, 석사학위논문.
- 이정주 (2012). *우범소년의 비행예방 대책에 관한 연구*, 한양대학교 대학원, 박사학위논문.
- 이철수 (2013). *사회복지학사전*, 서울: 헤민북스.
- 이태곤 (2014). *진로역량강화 프로그램이 교육복지우선지원사업학교 초등학생의 자기효능감과 진로성숙도 및 학습동기에 미치는 효과*, 동아대학교 교육대학원, 박사학위논문.
- 이화진 (2011). *초·중등 여학생의 성 성숙과 자기개념이 외모관심도와 외모 관리행동에 미치는 영향*, 동국대학교 대학원, 석사학위논문.
- 이희영 (2003). *진로성숙과 상담*, 서울: 학지사.
- 임정미 (2011). *노년기 여성의 외모관심도와 미용요법 프로그램 개발 및 적용 효과*, 서경대학교 대학원, 박사학위논문.
- 전용수 (2007). *미용교육 프로그램이 장애인의 자아존중감, 자기효능감 및 정신건강 증진에 미치는 영향: 청각장애 여성과 정신장애 여성을 대상으로*, 계명대학교 대학원, 박사학위논문.
- 정윤정, 윤향숙, 신지현, 김성곤, 장성화, (2012). 집단미술치료가 소년보호시설 여자비행청소년의 공격성과 충동성, 자아존중감에 미치는 영향, *교정복지연구*, 27, pp.31-58.
- 정은주, 김주연 (2007). 여자고등학생의 외모관심도에 따른 화장품 구매행동 연구, *한국미용학회지*, 13(1), pp.353-365.
- 조기여 (1997). *자기효능감, 퍼스널 스페이스, 의복근접도, 화장근접도와의 관계*, 대구가톨릭대학교 대학원, 박사학위논문.
- 조선명 (2000). *외모에 대한 사회·문화적 태도와 신체이미지가 의복추구행태에 미치는 영향*, 연세대학교 대학원, 석사학위논문.
- 조주영 (2011). *에니어그램 진로지도 프로그램이 대학생의 진로성숙에 미치*

- 는 효과, *에니어그램연구*, 8(2), pp.189-229.
- 주경숙 (2011). *청소년의 외모만족도와 자존감이 심리적 안녕감에 미치는 영향*, 서강대학교 대학원, 석사학위논문.
- 차정은 (1997). *일반적 자기효능감 척도개발을 위한 일 연구*, 이화여자대학교 대학원, 석사학위논문.
- 천성문, 이영순, 이현림 (2000). 신경증적 비행청소년의 분노조절을 위한 인지행동적 집단치료 효과, *상담과심리치료*, 12(1), pp.53-82.
- 최경희 (1996). *STS 교육의 이해와 적용*, 서울: 교학사.
- 최선락 (2012). *방과 후 학교 교육 만족도가 진로의식에 미치는 영향*, 호남대학교 대학원, 석사학위논문.
- 최연우 (2016). *소년원생의 인성교육을 위한 원예치료 프로그램 개발과 효과 분석*, 전북대학교 대학원, 박사학위논문.
- 최윤미, 이문희 (2011). 진로성숙발달에 영향을 미치는 위험요인과 보호요인. *청소년상담연구*, 19(2), pp. 171-187.
- 최혜순 (2003). *청소년 비행 재범 방지에 관한 연구; 보호관찰 청소년을 중심으로*, 단국대학교 행정법무대학원 석사학위논문.
- 하부혜 (2014). *고교생의 미용교육서비스 만족도에 관한 연구*, 한국국제대학교 대학원, 석사학위논문.
- 한국교육개발원 (1990), *진로성숙도 검사도구 개발을 위한 기초연구*.
- 한상철 (2004). *청소년 위험행동의 기능과 지도*, *청소년행동연구*, 19, pp.5-33.
- 한양선 (2015). *보호소년의 학습권보장을 위한 소년원 교육과정 개선 방안에 관한 연구*, *법과인권교육연구*, 8(2). pp.65-87.
- 한영숙 (1997). *수도권에 소재한 전문대학 미용관련과 학생들의 전공에 대한 만족도 조사 연구*, *한국미용학회지*, 3(1), pp.259-281.
- 한정윤 (2009). *사랑증진집단상담 프로그램이 비행청소년의 자아개념 및 공*

감능력에 미치는 영향, 대구가톨릭 대학교 교육대학원, 석사학위논문.

허순득 (2008). 미용요법이 중년여성의 우울증 및 정신건강에 미치는 효과, 서경대학교 대학원, 박사학위논문.

홍병숙 (2007). 미디어 및 외모관심도가 직장인의 외모관리에 미치는 영향, 한국의류학회지, 31(4), pp.624-632.

홍수남 (2013). 한국여성과 이주여성의 외모관심도와 신체만족도에 따른 외모관리행동, 건국대학교 대학원, 박사학위논문.

홍은애 (2001). 비행청소년 상담의 효과; 보호관찰청소년을 대상으로, 연세대학교 교육대학원, 석사학위논문.

황복주, 김재열 (2002). 대학교육서비스품질측정과 학생인 고객만족도제고에 관한 연구, 경영교육연구, 27, pp.1-26.

황선희 (2013). 특수인성검사-R에서 나타난 비행청소년들의 특성 연구; 청소년비행예방센터, 소년분류심사원, 소년원 대상, 경기대학교 행정대학원, 석사학위논문.

황진규 (2010). 보호관찰 청소년 자기조절 프로그램 연구, 보호관찰학회지, 10(2), pp.287-324.

## 국외 문헌

- Astin, A. W. (1993). Diversity and Multiculturalism on the Campus, *Change*, 25(2), pp.44-49.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy; Toward a unifying theory of behavioral change, *Psychological review*, 84, pp.191-215
- Bandura, A. (1986). Social foundations of thought and action: A social cognitive theory. NJ: Prentice-Hall, Inc.
- Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational psychologist*, 28(2), pp.117-148.
- Bartol, C. R., & Bartol, A. M. (2012). Criminal Behavior: A psychological Approach, NJ:Prentice Hall, pp.256-260.
- Donald W. Crawford (1987). The Questions of Aesthetics, *Journal of Aesthetic Education*, 21(2), pp.227-239.
- Eysenck, S. B., & Eysenck, H. J.(1974). Personality and recidivism in Borstal boys. *British Journal of Criminology*, 14(4), pp.385-387
- Gardner, D. G., & Pierce, J. L.(1998). Self-esteem and self-efficacy within the organizational context. *Group and Organizational Management*, 23, pp.48-70.
- Gist, M. E. & Mitchell, T. R. (1992). Self-efficacy: A theoretical analysis of its determinants and malleability, *Academy of Management Review*, 17(2), pp.183-211.
- Kaiser.S (1990), *The Social Psychology og Clothing*. NY: Macmilan.
- Myers, D. G. & Diener, E.(1995). Who is happy?. *Psychological Science*, 6, 10-19.
- Olga Denac (2014). The Significance and Role of Aesthetic Education in

- Schooling, *Scientific Research*, 2014(5), pp.1714-1719.
- Oliver, R. L & Desarbo, W. S.(2004). Processing of the satisfaction response in consumption, 2, pp.1-16.
- Pavlak, M. F.(1981). Student characteristics as predictors of vocational attitude maturity and job satisfaction. Unpublished doctoral dissertation. Pennsylvania state University.
- Ralph A. Smith (1988). Philosophy and Theory of Aesthetic Education, *Dialectics and Humanism*, 15(1-2). pp.31-45.
- Ralph A. Smith & Alan Simpson (1991). Aesthetics and Arts Education, Illinois: University of Illinois Press, pp.32-37.
- Ryan, M. S. (1996). clothing:A study in Human Behavior. N.Y:Holt, Rinehart & Win.
- Rojewski, J. W. (1994). Predicting career maturity attitudes in rural economically disadvantaged youth, *Journal of career Development*, 21(1), pp.49-61.
- Ruddy, N. A. and Lennon, S. J (2000). Body Image and Appearance-Management Behaviors in Collage Women. *Clothing and Textiles Research Journal*, 18(3), pp.152-162.
- Ryff, C. D.(1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.
- Schunk, D. H. (1991). Self-efficacy and Academic Motivation. *Educational Psychology*, 26, pp.207-237
- Sevier, R. A.(1996). Those important things: what every college president needs to know about marketing and student recruiting. College&University, Spring, pp.9-19.
- Sherer, M., Maddux, J. E., Mercandante, B., Prentice-Dunn, S., Jacobs,

- B.,&Rogers, R. W.(1982). The self-efficacy scale: Construction and validation. *Psychological Reports*, 51, pp.663-671.
- Super, D. E. (1953). A theory of vocational development. *American Psychologist*, 8, pp.185-190.
- Super, D. E. (1990). CareerChoice and development : Applying contemporary theories to practice, San Francisco : Jossey-Bass.

## 기타 자료

- 법무부 (2007). 소년법 개정 법률 공포,  
[http://www.moj.go.kr/HP/COM/bbs\\_03/ListShowData.do?strNbodCd=noti0040&strWrtNo=123&strAnsNo=A&strRtnURL=MOJ\\_4020400&strOrgGbnCd=100000](http://www.moj.go.kr/HP/COM/bbs_03/ListShowData.do?strNbodCd=noti0040&strWrtNo=123&strAnsNo=A&strRtnURL=MOJ_4020400&strOrgGbnCd=100000), 자료검색일: 2016. 3. 19
- 범죄예방정책국 (2013). 보호소년 처우지침,  
<http://www.cppb.go.kr/LSW/lsInfoP.do?lsiSeq=186135#0000>, 자료검색일: 2016. 9. 22
- 한국청소년정책연구원 (2000). 청소년에 대한 신체적 자아효능감의 효과,  
[http://www.nypi.re.kr/brdrr/boardrrList.do?brd\\_id=BDIDX\\_mL974E4CxviMGquMxXBkM9&menu\\_nix=2yHGex3B](http://www.nypi.re.kr/brdrr/boardrrList.do?brd_id=BDIDX_mL974E4CxviMGquMxXBkM9&menu_nix=2yHGex3B), 자료검색일: 2016. 3. 19

## ABSTRACT

### The Influence of Aesthetics Education on Psychological Characteristics and Career Maturity of Protective Juvenile

Choi, Ji An

Dept. of Clothing

Graduate School of

Sungshin Women's University

This study aims to examine that aesthetics education affect on psychological characteristics and career maturity of protective juvenile who was submitted probation issue 9 and 10 based on the juvenile law article 32.

The method of study is the survey research based on questionnaires, and surveyed of this research are 50 protective juveniles who are held in trust JungShim Women's Information Industry School located Anyang-si, Gyeonggi-do. The aesthetics education made progress 8 times(2 times per week during 4 weeks) and, to examine that aesthetics education affect on psychological characteristics and career maturity of protective juvenile, this study surveyed before and after aesthetics education. The contents of aesthetics education pre-survey are about psychological characteristics such as general characteristics of protective juvenile, psychological well-being and self-efficacy, and the survey which is in effect after aesthetics education covered the content about

aesthetics education satisfaction of aesthetics education except general characteristics of protective juvenile.

The results of study are as follow.

First, after analyzing about psychological characteristics and career maturity of protective juvenile, in psychological characteristics, psychological well-being was classified with these factors such as autonomy, environmental control and personal growth and self-efficacy was classified with these factors such as self-regulation, self confidence, preference of task difficulty and social affinity. The factor of career maturity was determination, purpose, conviction, readiness and independence. Also, after analyzing satisfaction of aesthetics education according to aesthetics education pre-survey, these are classified with education facilities, contents and tutors. The results of analyzing confidence level about factor analysis showed that in all questionnaires such as psychological well-being, self-efficacy, career maturity of satisfaction of aesthetics education, each questionnaire of correspond ranked high over 0.6.

Second, the result of cross correlation about psychological characteristics and career maturity of protective juvenile according to the Pearson's product moment correlation, autonomy which is the subfactor of psychological well-being of protective juvenile showed that it has relevant links statistically as self confidence in self-efficacy, purpose in career maturity and self-efficacy except tutors in educational satisfaction and career maturity. Environmental control showed that it has relevant links statistically as self-regulation in self-efficacy, conviction in career maturity in task difficulty and in the factor of readiness, education

facilities and contents in satisfaction of aesthetics education. self-regulation which is the subfactor of self-efficacy showed that it has relevant links statistically in self confidence, purpose, independence, self-efficacy except tutors and career maturity. Self confidence has relevant links statistically between rest of factors except preference of task difficulty, social affinity, purpose. Preference of task difficulty has relevant links statistically between rest of factors except determination and purpose. The factor of social affinity has relevant links statistically between rest of factors except purpose.

Third, the result of mediating effects of psychological well-being and self-efficacy effects on career maturity of protective juvenile's satisfaction of aesthetics education, in educational facilities and contents as independent variable, it showed mediating effects that autonomy in independence, environmental control in readiness, personal growth, self-regulation, preference of task difficulty and social affinity in readiness and independence. In tutors as independent variable, it showed mediating effects that determination in autonomy and social affinity.

Fourth, after comparing about differences of psychological characteristics of protective juvenile according to the before and after aesthetics education, this research showed that all factors about psychological well-being that autonomy, environmental control and personal growth influenced positive effects after aesthetics education. Also, self-efficacy influenced positive effects on all factors such as self-regulation, self confidence, preference of task difficulty and social affinity after aesthetics education. Furthermore, career maturity was elevated after aesthetics education, so that the research showed that aesthetics education support

improvement of psychological characteristics and career maturity of protective juvenile.

Fifth, the result of effects on improvement of psychological characteristics and career maturity of protective juvenile according to satisfaction of aesthetics education, in educational facilities and contents as independent variable, it showed mediating effects that determination and readiness in autonomy, environmental control, personal growth and self confidence. In tutors as independent variable, it showed mediating effects that determination in environmental control and social affinity.

This study identified that aesthetics education is important as a factor which can influence psychological characteristics and career maturity of protective juvenile, but also, this suggests that many different educational programs can be helpful to protective juvenile to be positive and accommodate to society. Futhermore, this study aims to develop and perform aesthetics education programs which can help protective juvenile return to normal social life and improve their career maturity and help protective juvenile settling as members of society preventing repetition of an offense and correcting healthy values.

<부록 1>

## 미용교육이 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도에 미치는 영향

안녕하십니까?

설문에 응답해 주셔서 감사드립니다.

본 연구자는 성신여자대학교 대학원 의류학과 박사과정에서 미용교육이 보호소년의 심리적 특성 및 진로성숙도에 미치는 영향을 연구하고자 의견을 듣고자 합니다. 여러분께서 응답하신 소중한 내용은 다른 응답과 함께 통계적으로만 처리되고, 통계법 제13조에 따른 비밀이 보장됩니다.

본 조사는 무기명으로 통계처리 되며, 연구 이외의 자료로는 절대로 사용되지 않을 것을 약속드립니다. 귀하의 성실한 응답은 연구를 위해 소중한 유용한 자료가 될 것입니다.

다시 한 번, 설문에 응해주신 것에 대해 감사드립니다.

2016년 8월

성신여자대학교 대학원 의류학과

연구자 : 최지안

choija0102@hanmail.net

지도교수 : 김경희 교수님

※ 다음은 귀하의 일반 배경에 관한 질문입니다. 잘 읽고 물음에 답해주세요.

1. 귀하의 나이는 어떻게 됩니까?

- ① 13세 이하      ② 14세-16세      ③ 17세-19세      ④ 20세 이상

2. 귀하의 학력은 어떻게 됩니까?

- ① 초등학교 졸업    ② 중학교 중퇴    ③ 중학교 졸업    ④ 고등학교 중퇴    ⑤ 고등학교 졸업

3. 귀하의 부모님은 모두 살아계십니까?

- ① 아버지, 어머니 모두 계심    ② 아버지만 계심  
③ 어머니만 계심                    ④ 두 분 모두 안 계심

4. 현재 귀하의 보호자가 누구인가요?

- ① 부모    ② 아버지    ③ 어머니    ④ 조부모    ⑤ 할아버지    ⑥ 할머니    ⑦ 친척  
⑧ 기타\_\_\_\_\_

5. 귀하의 부모님의 결혼 상태는 어떠합니까?

- ① 결혼    ② 동거(사실혼)    ③ 별거    ④ 이혼    ⑤ 사별    ⑥ 기타\_\_\_\_\_

6. 귀하의 가정화목의 정도는?

- ① 매우 화목하다    ② 화목하다    ③ 보통 정도이다    ④ 화목하지 않은 편이다

1. 각 항목에 대해서 생각하는 정도를 표시(✓) 하십시오. (심리적 안녕감)

번호	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
1	나는 계획을 잘 짤 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 어떤 일의 원인과 결과를 잘 분석해 낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 일을 조직적으로 처리하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 주어진 일을 하기 위해 정보를 충분히 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 즐거운일이 아닐지라도 그 일을 끝날 때까지 계속 한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 부담스러운 상황에서도 우울함을 느끼지 않는다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 큰 문제가 생겨도 불안해하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 위험한 상황에도 잘 대처할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 주변사람들보다 모든 일에서 뛰어난 것 같다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 위험한 상황에 부딪혀도 별로 당황 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 사람들 앞에서 발표하는 것으로 스트레스를 받지 않는다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 누군가 질문을 하면 아는대로 대답을 잘하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 내 자신을 믿는다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 일을 선택할 수 있다면 어려운 일을 선택할 것이다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 어렵거나 도전적인 일에 매달리는 것은 재미나는 일이다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 깊이 생각해야하는 문제가 쉽게 풀 수 있는 문제보다 더 재미 있다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 쉬운 문제를 여러 개 푸는 것 보다 어려운 문제 하나를 푸는 것을 더 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 어떤 일이 너무 쉬워 보이면 시도조차 하고 싶지 않다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 사교적 모임에서 자신을 잘 조절한다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 새로운 친구를 사귀기가 어렵다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 친구들 사이에서 어려운 일이 생기면 그 일을 잘 처리한다.	①	②	③	④	⑤
22	교사와의 관계가 어려워져도 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤

2. 각 항목에 대해서 생각하는 정도를 표시(✓) 하십시오. (자기효능감)

번호	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
1	나는 다른 사람이 아닌 내가 중요하다고 생각하며 나 자신을 평가한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 다른 사람이 생각하는 방식과 다르더라도 내 의견에 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 어떠한 일을 결정하는데 있어 다른 사람들의 영향을 받지 않는 편이다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 친구와 가족이 반대하는 경우에도 나의 결정을 쉽게 바꾸지 않는다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 다른 사람과 따뜻하고 신뢰할 만한 관계를 경험하고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 다른 사람과 친밀한 관계를 유지하는 것이 어렵지 않다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 가족이나 친구들과 친밀한 대화를 나누는 것을 즐긴다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 내 친구들을 믿을 수 있고, 그들도 나를 믿을 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 살아온 내 인생을 돌아켜볼 때 현재의 결과에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 내 자신에 대해 자부심과 자신감을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 내 성격의 거의 모든 면을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
12	내 자신을 친구나 친지들과 비교하면, 내 자신이 흐뭇하게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
13	나에게 주어진 상황은 내게 책임이 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 매일 내가 해야 할 책임들을 잘 해내고 있다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 시간을 잘 활용하여, 해야 할 모든 일을 제 때 잘 처리해 나갈 수 있다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 매일 하는 것들이 사소하지만 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 내 인생에서 무엇을 성취하려고 하는지 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
18	미래의 계획을 짜고 그 계획을 실현시키려고 노력하는 것을 즐긴다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 인생의 목표를 가지고 살아간다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 나 자신과 인생에 자극을 줄 수 있는 새로운 경험을 하는 것이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 그 동안 크게 발전해 왔다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
22	나에게 삶은 끊임없이 배우고, 변화하고, 성장하는 과정이었다.	①	②	③	④	⑤

3. 각 항목에 대해서 생각하는 정도를 표시(✓) 하십시오. (진로성숙도)

번호	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
1	나는 사회에 나가면 무슨 일을 할 것인지 이미 결정을 했다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 나 자신의 진로에 대해 확실한 결정을 해 놓은 상태이다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 장래에 어떤 일을 해야 할지 이미 정했다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 근무시간도 짧고 작업 환경도 좋은 직업을 원한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 나의 진로 목적에 맞는 직업보다는 월급이 많은 직업을 원한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 직업을 통해 보람을 얻기보다는 돈을 많이 벌기를 원한다.	①	②	③	④	⑤
7	비록 내 적성에 맞지 않아도 남들이 부러워하는 직업을 원한다.	①	②	③	④	⑤
8	직업을 선택할 때 그 업무적인 승진 기회를 먼저 고려해야한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 내가 선택한 직업세계에서 성공할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 내 자신과 일에 대한 자신감이 있다.	①	②	③	④	⑤
11	내가 선택한 직업에서 일하는 사람들보다 더 잘할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
12	직장상사에게 인정받을 확신이 있다.	①	②	③	④	⑤
13	노력하면 내가 원하는 직업을 얻을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 어떤 직업을 갖든 잘 할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 현재에도 미래에 다닐 직장생활에 대해 상상해본다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 미래에 어떤 직업이 유망한지 알아보는 것에 대한 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
17	내가 원하는 직업에서 성공한 사람들의 이야기를 관심 있게 듣는다.	①	②	③	④	⑤
18	내가 원하는 직업에서 성공한 사람을 롤 모델로 삼는다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 내가 정한 기준에 따라 직업을 결정할 것이다.	①	②	③	④	⑤
20	다른 사람의 이야기와는 상관없이 결국은 자신이 좋아하는 직업을 선택해야한다.	①	②	③	④	⑤
21	자신의 인생을 살기 위해서는 본인 스스로 선택해야한다.	①	②	③	④	⑤
22	내가 좋아하는 직업을 선택하겠다.	①	②	③	④	⑤

4. 각 항목에 대해서 생각하는 정도를 표시(√) 하십시오.

번호	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
1	교육내용은 나의 태도와 생각에 영향을 미쳤다.	①	②	③	④	⑤
2	교육내용은 내의 전문적 성장과 발달에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
3	교육내용을 실제로 활용하고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	교육내용에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
5	교육 내용이 교육 목표에 부합되었다.	①	②	③	④	⑤
6	교육내용이 수업진도에 맞게 잘 진행되었다.	①	②	③	④	⑤
7	교사의 수업준비는 충실하였다.	①	②	③	④	⑤
8	교사는 교육내용에 대한 전문지식이 뛰어났다.	①	②	③	④	⑤
9	교사의 교육과정 진행속도는 적절하였다.	①	②	③	④	⑤
10	교사는 우리들에게 따뜻하게 대해준다.	①	②	③	④	⑤
11	교사는 우리가 마음만 먹으면 무엇이든지 할 수 있다는 자신감을 심어주려고 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
12	교사들은 우리의 특성에 대하여 잘 알고 있었다.	①	②	③	④	⑤
13	교사는 수업시간에 다양한 학습자료를 사용하였다.	①	②	③	④	⑤
14	교사는 우리의 수준에 맞게 가르쳐 주셨다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 학교는 학습자들을 위한 공간이 잘 갖추어져 있다.	①	②	③	④	⑤
16	우리 학교의 환경은 쾌적하다.	①	②	③	④	⑤
17	우리학교 강의실은 학습하기 편한 곳이다.	①	②	③	④	⑤
18	우리학교는 교육훈련 시설(책상, 의자)등이 잘 갖춰져 있 다.	①	②	③	④	⑤
19	우리학교는 시청각 교육을 할 수 있는 장비가 있다.	①	②	③	④	⑤
20	우리학교의 교구는 인원수에 맞게 잘 갖추어져 있다.	①	②	③	④	⑤
21	우리학교는 실습 후 뒷정리가 용이하게 되어있다.	①	②	③	④	⑤

<부록 2>

1회기: 오리엔테이션 및 피부관리, 클렌징

강사: 최지안

교육목표	프로그램의 목적, 구성내용, 진행절차 등을 이해한다. 피부미용시 웨곤, 베드정리 및 클렌징을 익힌다.
교육내용	<p>■ 도입(0-5분)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 미용교육프로그램에 대하여 설명하고, 자연스러운 분위기를 만들어 각자가 느끼는 긴장감을 풀어 준다.</li> <li>· 본 프로그램은 목적과 교육방법, 강의시간에 지켜야 할 점을 알려준다.</li> <li>· 메이크업 잔여물, 피부 분비물, 먼지 등의 피부 노폐물을 깨끗하게 제거하는 것으로, 피부관리 과정 중 가장 중요한 과정이다.</li> </ul> <p>■ 이론교육 및 실습</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미용교육의 개념 및 필요성(6-10분)</li> <li>- 마사지의 이론 및 실습(11-30분)             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 웨곤 세팅 익히기                 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 피부관리 제품의 용도</li> <li>- 피부관리 제품의 사용법</li> <li>- 웨곤 위에 재료 정리</li> <li>- 웨곤의 위생상태 점검</li> </ul> </li> <li>2. 고객의 가운 갈아입혀 눕히기</li> <li>3. 고객에게 터번 감싸주기</li> <li>4. 베드 세팅</li> <li>5. 클렌징실습</li> <li>6. 주변정리</li> </ol> </li> </ul> <p>■ 평가 및 질문, 마무리(86-90분)</p>
유의점	프로그램의 첫 시간이므로 전체 프로그램을 안내하고 자연스러운 분위기에서 교육에 임 할 수 있도록 한다. 다음 강의에 대한 안내를 하고 마친다.
준비물	손소독제, 솜, 화장수, 터번, 베드, 웨곤, 대타올, 소타올10장, 티슈, 해면, 해면볼, 유리볼, 클렌징 로션

## 2회기: 딥 클렌징 및 실습

강사: 최지안

교육목표	<p>표피의 죽은각질을 제거하여 피부가 재생되는 과정과 깨끗하고 탄력있는 피부를 만들 수 있도록 딥 클렌징제품을 이해하고 효소사용법을 익힌다.</p>
교육내용	<p>■ 도입 및 이론(0-5분)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 표피의 죽은 각질을 제거하여 피부가 재생되는 과정에서 진피층의 콜라겐 섬유합성이 촉진되어 피부에 영양물질의 침투를 높여주고 깨끗하고 탄력있는 피부를 만들어 준다.</li> <li>· 딥클렌징제품으로는 물리적인 방법(스크럽, 고마쥐, 스티머,전기세정,프리마틀)과 화학적인 방법(효소, AHA)가 있다.</li> </ul> <p>■ 이론교육 및 실습</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미용교육의 개념 및 필요성(6-10분)</li> <li>- 마사지의 이론 및 실습(효소, 고마쥐, 스크럽, AHA:11-30분)             <ol style="list-style-type: none"> <li>1.유리볼에 효소과우더와 정제수 약간을 혼합하여 팩붓으로 도포</li> <li>2. 볼 → 턱 → 코 → 이마 순으로 도포(AHA는 턱 →볼 →코 →이마 순으로 도포 )</li> <li>3. 아이패드 후 온습포를 올려준다.</li> <li>4. 닦기 전에 정제수를 팩붓으로 얼굴전체에 도포 후 해면과 온습포 토너정리</li> </ol> </li> </ul> <p>■ 평가 및 질문, 마무리(86-90분)</p>
유의점	<p>교육목표를 숙지시키고 딥 클렌징 제품을 숙지하고 피부타입에 맞는 제품을 선택할 수 있도록 한다.</p>
준비물	<p>베드, 웨곤, 대타올, 소타올10장, 티슈, 해면, 해면볼, 유리볼, 딥클렌징, 화장수, 터번, 슝, 손소독제(효소, 고마쥐, 스크럽, AHA 등)</p>

### 3회기: 눈썹 정리

강사 : 최지안

교육목표	<p>족집게와 가위, 눈썹칼을 이용하여 얼굴형에 맞는 눈썹모양을 만들고 보기에 아름답게 눈썹을 정리하는 것을 익힌다.</p>
교육내용	<p>■ 도입 및 이론(0-5분) · 족집게와 가위, 눈썹칼을 이용하여 얼굴형에 맞는 눈썹모양을 만들고 보기에 아름답게 눈썹을 정리하는 것을 익힌다.</p> <p>■ 이론교육 및 실습 - 이론교육 및 실습 - 미용교육의 개념 및 필요성(6-10분) - 이론 및 실습</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 관리자 손 알코올 솜으로 소독</li> <li>2. 알코올 솜으로 양쪽눈썹 닦아주기</li> <li>3. 소독한 브러쉬와 가위로 눈썹 다듬기</li> <li>4. 알코올 솜으로 잘린눈썹 닦아주기</li> <li>5. 손등에 닦은 솜 올리기</li> <li>6. 소독한 족집게로 눈썹뽑아 손등의 솜에 올리기</li> <li>7. 눈썹칼로 잔털 밀어주기</li> <li>8. 진정 로션으로 마무리</li> </ol> <p>-눈썹정리 상호실습</p> <p>■ 평가 및 질문, 마무리(86-90분)</p>
유의점	<p>교육목표를 숙지시키고 제품을 공정하게 지급되도록 유의한다.</p>
준비물	<p>베드, 웨곤, 대타올, 소타올10장, 티슈, 해면볼, 유리볼, 솜, 터번, 손소독제, 진정젤, 눈썹칼, 족집게, 눈썹브러쉬, 눈썹가위 등</p>

제4회기: 얼굴관리(매뉴얼테크닉)

강사: 최지안

교육목표	얼굴관리 매뉴얼테크닉 I, II 익히기 및 마무리
교육내용	<p>■ 도입 및 이론(0-5분)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 매뉴얼 테크닉은 근육조직을 쓰다듬기, 마찰하기, 두드리기, 주무르기 등의 행위를 하는 것을 말하며, 혈액순환과 신진대사를 증진시켜 체내 노폐물의 배설작용을 도와 건강한 몸을 유지하는데 도움을 준다.</li> </ul> <p>■ 이론교육 및 실습</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미용교육의 개념 및 필요성(6-10분)</li> <li>- 마사지의 이론 및 실습(11-30분)             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 크림을 유리볼에 덜어 얼굴에 도포하기</li> <li>2. 데콜테에 도포하기</li> <li>3. 데콜테에 삼자 그리기</li> <li>4. 데콜테에 두 손 나란히 쓸어주기</li> <li>5. 데콜테 쓸어주기</li> <li>6. 흉쇄유돌근 원그리기</li> <li>7. 2,3지를 이용하여 턱 쓸어주기</li> <li>8. 2,3,4지를 이용하여 턱선따라 하트 그리기</li> <li>9. 엄지로 이근 풀어주기</li> <li>10. 입 주변 모지로 원그리기</li> <li>11. 3,4지로 입꼬리 팔자 그리기</li> <li>12. 2,3,4,5지를 이용하여 턱, 볼 쓸어주기</li> <li>13. 볼을 3등분 하여 2,3,4,5지를 이용하여 원그리기</li> <li>14. 연결동작 하기</li> <li>15. 2,3,4,5지를 이용하여 바이브레이션</li> <li>16. 중지 코 옆에서 팔자 그리기</li> <li>17. 3,4지로 콧망울, 콧등 쓸어주기</li> <li>18. 모지로 눈 밑 쓸어주기</li> <li>19. 눈썹 3등분 나눠서 집어주기</li> <li>20. 이마 쓸어주기</li> <li>21. 미간 X자로 쓸어주기</li> <li>22. 3,4지로 이마 지그재그 그리기</li> </ol> </li> </ul>

	<p>23. 이마 세로 쓸어주기  24. 연결동작 하기  25. 얼굴 전체 쓸어주기  1. 화장솜에 토너 적시기  2. 이마 → 안륜근 → 볼 → 구륜근 → 볼 → 이마 → 코 → 턱선 → 목  3. 핸드 드라이 해주기  ■ 평가 및 질문, 마무리(86-90분)</p>
<p>유의점</p>	<p>교육목표를 숙지시키고 제품을 공정하게 지급되도록 유의한다.</p>
<p>준비물</p>	<p>베드, 웨곤, 대타올, 소타올10장, 티슈, 해면, 해면볼, 유리볼, 솜, 화장수, 손소독제, 티번, 마사지크림,</p>

제5회기: 팩 및 마무리

강사: 최지안

교육목표	피부에 맞는 팩을 선정하고 두께감 있게 도포 하는 법 익힌다.
교육내용	<p>■ 도입 및 이론(0-5분)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>·팩을 위한 기본 전처리를 실시한 후, 제시된 피부 타입에 적합한 제품을 선택하여 관리부위에 적당량을 도포하고, 일정 시간 경과 뒤 팩을 제거한 다음 정돈한 후 최종 마무리와 주변 정리를 하고 피부정돈하는 것을 익힌다.</li> </ul> <p>■ 이론교육 및 실습</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미용교육의 개념 및 필요성(6-10분)             <ul style="list-style-type: none"> <li>·피부 각질과 노폐물을 제거하고 수분과 영양을 공급한다.</li> <li>·신진대사를 원활하게 하고 혈액순환을 촉진한다.</li> <li>·잔주름 완화와 노화 방지의 효과가 있다.</li> <li>·피부 탄력이 강화된다,</li> </ul> </li> <li>- 마사지의 이론 및 실습(11-30분)             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 유리볼에 팩을 덜어 팩붓을 이용하여 볼→턱 도포</li> <li>2. 이마→턱라인 도포</li> <li>3. 목→쇄골 밑 3cm 까지</li> <li>4. 토너로 얼굴전체를 마무리 한다.</li> </ol> </li> </ul> <p>■ 평가 및 질문, 마무리(86-90분)</p>
유의점	교육목표를 숙지시키고 제품을 공정하게 지급되도록 유의한다.
준비물	베드, 웨곤, 대타올, 소타올10장, 티슈, 해면볼, 유리볼, 슝, 손소독제, 터번, 화장수, 아이/립크림, 아이/립패드, 건성/지성/중성팩

## 제6회기: 마스크

강사: 최지안

교육목표	고무마스크 바르기 및 마무리 사용법 익힌다.
교육내용	<p>■ 도입 및 이론(0-5분)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 혈액순환을 원활히 하여 피부에 생기와 탄력성을 부여하며 피부의 피지, 각질 등의 노폐물을 흡착시킨다.</li> </ul> <p>■ 이론교육 및 실습</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1. 모델링 마스크의 종류와 효능</li> <li>2. 모델링마스크 사용법</li> <li>ㄱ. 얼굴이나 전신을 크린싱 한다</li> <li>ㄴ. 피부타입에 맞게 에센스나 영양크림을 얇게 바른다</li> <li>ㄷ. 계량컵(20g)으로 모델링분말을 넣고 적정온도의 물(4/5컵:0.8)을 넣고 1분정도 빠른 속도로 휘젓는다.</li> <li>ㄹ. 얼굴부위에 고루 바른다</li> <li>ㅁ. 20-30분후에 굳어진 고무팩을 제거하고 후관리를 한다</li> <li>ㅂ. 제거시 사이트에 물을 묻혀서 떼어내면 쉽게 떨어집니다</li> </ul> <p>■ 평가 및 질문, 마무리(86-90분)</p>
유의점	교육목표를 숙지시키고 제품을 공정하게 지급되도록 유의한다.
준비물	베드, 웨곤, 대타올, 소타올10장, 티슈, 해면볼, 유리볼, 슝, 손소독제, 터번, 화장수, 아이/립크림, 영양크림, 모델링

제7회기: 팔, 다리마사지

강사: 최지안

교육목표	팔, 다리 클렌징 및 마사지, 마무리하는 것을 익힌다.
교육내용	<p>■ 도입 및 이론(0-5분)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 근육을 이완하고, 혈액과 림프의 흐름을 원활하게 하며, 피부의 탄력을 높여주고 신진대사를 활성화시키며 심리적 안정을 취하도록 하는 것이다.</li> <li>· 모델의 관리부위를 화장수를 사용하여 가볍고 신속하게 닦아낸 후 화장품을 도포하고, 적절한 동작을 사용하여 관리한다.</li> </ul> <p>■ 이론교육 및 실습</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미용교육의 개념 및 필요성(6-10분)</li> <li>- 마사지의 이론 및 실습(11-30분)             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 화장솜 두장에 토너를 적시어 팔을 길게 닦아주기</li> <li>2. 양손으로 팔 전체 쓸어주기</li> <li>3. 팔 안쪽, 바깥쪽 쓸어주기</li> <li>4. 팔 안쪽, 바깥쪽 나선형으로 원그리기</li> <li>5. 양손으로 팔 전체 쓸어주기 6. 손목에 팔자 그리기</li> <li>7. 손목에 11자 그리기 8. 수근으로 X자로 쓸어주기</li> <li>9. 모지로 손등 위에 지그재그 그리기</li> <li>10. 모지로 중수골 사이사이 쓸어주기</li> <li>11. 손가락 원그리기 12. 하완 쓸어주기</li> <li>13. 액와와 손목쪽으로 호구로 쓸어주기</li> <li>14. 손바닥 쓸어주기 15. 액와 풀어주기</li> <li>16. 전체 비틀어주기 17. 팔 전체 진동하기</li> <li>18. 온습포로 오일기 없이 닦아주기 19. 토너로 다시 정리하기</li> <li>20. 핸드 드라이하기</li> </ol> </li> </ul> <p>■ 평가 및 질문, 마무리(86-90분)</p>
유의점	교육목표를 숙지시키고 제품을 공정하게 지급되도록 유의한다.
준비물	베드, 웨곤, 대타올, 소타올10장, 티슈, 해면볼, 유리볼, 손소독제, 터번, 슝, 화장수, 오일

제8회기: 림프드레나쥐

강사: 최지안

교육목표	적절한 압력과 속도를 유지하며 목과 얼굴부위에 림프절 방향에 맞추어 피부관리를 익힌다.
교육내용	<p>■ 도입 및 이론(0-5분)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 적절한 압력과 속도를 유지하며 목과 얼굴 부위에 림프절 방향에 맞추어 피부관리를 실시한다.</li> <li>· 림프순환을 촉진시켜 혈관을 건강하게 한다.</li> <li>· 노폐물의 배출을 도와주고 면역기능을 강화시켜준다.</li> <li>· 과잉수분을 제거하여 부종을 해결한다.</li> </ul> <p>■ 이론교육 및 실습</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미용교육의 개념 및 필요성(6-10분)</li> <li>- 마사지의 이론 및 실습(11-30분)             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 고객의 터번을 풀어주고 편히 눕히기</li> <li>2. 데콜테 쓸어주기</li> <li>3. 프로편더스, 미들, 터미누스 순으로 고정원그리기</li> <li>4. 하악 고정원 그리기</li> <li>5. 귀 포크 동작으로 고정원 그리기</li> <li>6. 프로편더스, 미들, 터미누스 순으로 고정원그리기</li> <li>7. 데콜테 쓸어주기 8. 얼굴 전체 쓸어주기</li> <li>9. 하악 라인 원그리기 10. 윗입술 라인 원그리기</li> <li>11. 프로편더스, 미들, 터미누스 순으로 고정원그리기</li> <li>12. 코라인 원그리기 13. 턱밑 로터리 동작</li> <li>14. 눈라인 원그리기 15. 눈썹 쓸어주기</li> <li>16. 이마 원그리기 17. 콧등 쓸어 헤어라인 굴려주기</li> <li>18. 템포랄리스, 파로티스, 앵굴루스, 프로편더스, 미들, 터미누스 순으로 고정 원그리기</li> <li>19. 얼굴 전체 쓸어주기</li> <li>20. 프로편더스, 미들, 터미누스 순으로 고정원그리기</li> <li>21. 데콜테 쓸어주기</li> </ol> </li> </ul> <p>■ 평가 및 질문, 마무리(86-90분)</p>
유의점	교육목표를 숙지시키고 제품을 공정하게 지급되도록 유의한다.
준비물	손소독제, 솜, 대타올, 소타올, 스킨 등,