

조 대 훈 교수지도
석사학위 청구논문

모의재판 수업모형을 활용한
법교육 수행평가 방안의 개발

2006

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 사회교육전공

김 소 형

모의재판 수업모형을 활용한
법교육 수행평가 방안의 개발

조 대 훈 교수지도

이 논문을 석사학위 논문으로 제출함

2006년 5월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 사회교육전공

김 소 형

인 준 서

김소형의 석사학위 논문을 인준함

심사위원 _____ 印

심사위원 _____ 印

심사위원 _____ 印

성신여자대학교 교육대학원

논 문 개 요

오늘날 평가에 대한 관점이 학생들 간의 상대적인 서열 확인을 위한 객관성과 신뢰성의 문제가 아니라 학생들 개인이 가진 능력이나 문제를 측정해야 하는 것으로 바뀌고 있다. 이러한 변화에 부응하여 사회과에서도 많은 수행평가의 방안이 연구되고 있다. 그 중에서도 특히 본 연구의 목적은 효과적인 법교육의 한 방안으로서 모의재판 수업모형을 활용한 법교육 수행평가 방안을 개발하는 것이다.

모의재판 수업모형을 활용한 법교육 수행평가 방안을 개발하기 위해서 먼저 수행평가의 개념과 모의재판에 대한 이론적인 검토가 이루어졌다. 수행평가란 지식뿐만 아니라 기능, 태도의 종합적이고 전인적인 영역을 교수-학습활동과 관련하여 평가하는 체제라고 할 수 있다. 따라서 법교육 수행평가도 학습활동과 관련한 지식, 기능, 태도 등을 평가할 수 있어야 한다. 다음으로 모의재판이란 실제의 재판을 본떠서 주장하고 싶은 내용을 논리적으로 밝히거나 변론, 심리, 선고 등을 학생들이 직접 연습해보는 것을 말한다. 이러한 과정을 통해서 학생들은 법적 사고력을 함양할 수 있으며, 재판의 실제에 대해서 이해할 수 있게 된다. 또한 미래의 실생활에서 발생할 수 있는 법적인 문제에 대해서 합리적으로 대처할 수 있게 된다.

본 연구에서는 모의재판 교수학습방법을 활용한 수행평가 방안을 개발하기 위해서 다음과 같은 수행평가 도구개발 절차를 제시하였다. 첫째, 모의재판 수업모형을 활용한 수행평가의 목표를 확인하고 둘째, 모의재판 수업모형을 위한 수행평가 준거를 개발한다. 셋째, 모의재판 수업모형을 개발하고 넷째, 모

의재판 수업모형을 활용한 수행평가에 적합한 평가 방안을 설계한다.

이러한 도구개발 절차를 바탕으로 본 연구는 모의재판 수업모형을 활용한 법교육 수행평가의 사례를 제시하였다. 구체적으로 수행평가를 진행하기 위한 수업계획서와 채점기준표(루브릭), 모의재판을 활용한 수행평가 수행과제의 특징, 모의재판을 활용한 수행평가를 위한 배점의 기준과 수업진행의 주의점 등이 제시되었다.

이러한 모의재판을 통한 법교육 수행평가에서 기대되는 효과로는 첫째, 법교육의 근본적인 목표인 법적 사고력을 신장하고, 실용적인 법지식을 효과적으로 습득하게 할 수 있다. 둘째, 수행평가의 목적인 지식, 기능, 태도의 전인적인 평가가 가능하다. 셋째, 모의재판 과정을 통하여 학생들은 합리적인 의사결정능력과 창의적 사고력 등 고급사고력을 신장할 수 있다. 따라서 본 연구는 법교육의 근본적인 목표와 수행평가의 목적을 모의재판 교수학습활동을 활용한 수행평가를 통하여 달성할 수 있음을 밝히고, 구체적으로 그 방안을 제시하였다는데 그 의의가 있다.

목 차

논문개요

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 방법과 범위	2
3. 연구의 한계	3
II. 선행연구의 검토 및 이론적 배경	5
1. 수행평가의 개념과 특징	5
2. 수행평가 도구 개발의 모델	7
3. 법교육 수행평가의 최근 경향	8
4. 모의재판 수업모형이란?	10
III. 모의재판 수업모형을 활용한 법교육 수행평가 방안의 개발	14
1. 모의재판 수업모형을 활용한 수행평가 목표의 확인	16
2. 모의재판 수업모형을 위한 수행평가 준거의 개발	16
3. 모의재판 수업 모형의 개발	23
4. 모의재판 수업모형을 활용한 수행평가에 적합한 평가 설계	45

IV. 모의재판 수업모형을 활용한 법교육 수행평가 사례 제시 47
1. 모의재판 수업모형 수행평가 예시	47
2. 수행평가 자료 개발	55
V. 요약 및 교육적 시사점	62

참 고 문 헌

ABSTRACT

부 록

그림 목 차

<그림 Ⅲ-1> 민사재판 배치도

표 목 차

<표Ⅲ-1> 모의재판 수업모형을 활용한 수행평가 수행의 준거

<표 Ⅲ-2>. 배심제와 참심제의 비교표

<표 Ⅲ-3>. 재구성된 모의재판의 순서

<표 IV-1> 모의재판을 활용한 수업계획서1

<표 IV-2> 모의재판을 활용한 수업계획서2

<표 IV-3> 모의재판을 활용한 수행평가의 배점기준

I. 서론

1. 연구의 필요성

오늘날 한국의 학교교육에서는 지식 영역뿐만 아니라 기능과 가치, 태도 영역을 고려하는 종합적이고 전인적인 평가방식이 강조되고 있다. 승자와 패자를 가려내고 인재를 적재적소에 배치시키는 선발 배치 기능의 교육이 아니라 특히 학생들 개인이 가진 능력이나 문제를 직접적으로 적합한 방식으로 평가해야 한다는 타당성 위주의 참평가 또는 수행평가가 대안적인 평가로 떠오르고 있다. 사회과에서도 수행평가는 교수-학습의 결과뿐만 아니라 교수-학습의 과정도 함께 평가하는 방식으로써 7차 교육과정의 중요한 핵심이라고 볼 수 있다. 그러나 이러한 교육적 필요성에 의해 수행평가가 도입, 시행되고 있지만, 법교육은 수행평가를 실시하기에는 과도한 학습량을 요구하고 있다. 또한 7차 교육과정이 전체적으로 사례학습법을 강조하기는 하지만 교육과정의 내용 체계나 교과서에서 일관성 있게 구현하지 못하고 있다(박성혁, 2005). 이러한 상황에서는 학습자 중심의 수업을 구성하기 어렵고, 7차 교육과정에서 원하는 수행평가를 적용하기 어렵다. 또한, 기존의 방법으로는 학생이 시민 교육의 가장 핵심 영역이라고 할 수 있는 법교육을 받은 후 획득하게 되는 지식이나 기능, 태도 등의 목표를 제대로 평가하기에는 부족하다. 이에 법교육의 목표인 법지식의 습득과 법적 문제해결력이 균형적으로 교실수업에서 학습되고 있는지를 평가하기 위해서는 지필고사의 평가방법에서 탈피해야 한다. 즉 법교육에서의 목표인 법적 사고력의 신장과 기능, 태도 등을 평가하기 위해서 대안적인 수행평가가 반드시 필요하다고 볼 수 있다. 그러나 아직까지도 우리나라

에서는 법 교육에 적합한 수행평가도구의 개발에 관한 연구가 많지 않은 것이 현실이다. 따라서 법적 지식과 법적 문제해결력을 균형적으로 담아낼 수 있는 적절한 법교육 수행평가 도구의 개발이 요청되어진다고 할 수 있다.

이러한 문제의식에 근거하여 특히 본 연구는 고등학교 법 교육을 위한 수행평가의 방안을 개발하고자 한다. 본 연구의 목적은 모의재판 수업모형을 활용하여 고등학교 「법과 사회」교과의 수행평가 방안을 개발하고 그 교육적 가능성을 분석하는 것에 있다.

2. 연구의 방법과 범위

본 연구는 다양한 수행평가 방법 중에서 모의재판을 통한 법교육 수행평가의 방안을 개발한다. 이를 위하여 구체적으로 다음과 같은 연구 내용과 방법을 설정한다.

첫째, 수행평가와 모의재판에 대한 사회과 교육의 선행연구를 검토하고 이론적 배경을 제시한다.

둘째, 고등학교 2학년 사회과 교육과정 중 ‘법과 사회’ 단원에서 평가영역을 선정하고 각 평가영역에서 요구되는 성취기준과 평가기준을 충족하는 수행평가를 제시한다.

셋째, 이러한 수행평가를 하기 위한 수업모형방법으로 3차시 분량의 모의재판을 제시한다. 특히 주제는 모의재판의 논쟁적인 특성을 살리고 학생들의 흥미를 불러일으킬 수 있는 ‘휴대전화 요금’을 선택했다. 근래의 청소년들에게 휴대전화는 없어서는 안되는 필수품에 가깝다. ‘휴대전화 요금’은 학생들이 언

제나 걱정하는 문제들 중의 하나이고, 또한 최근 휴대전화를 이용한 성인용 오락물(성인방송 및 사진 등)의 유포가 너무나 손쉽게 이루어지고 있어 사회적 문제가 되고 있다. 휴대전화의 ‘손안의 포르노’라는 별칭까지 얻을 정도인데, 휴대전화 통신 회사 측에서는 청소년을 이러한 유해환경에서 보호하기 위해서 차단장치를 마련하고는 있으나 청소년 보호를 위한 청소년 보호 장치 즉 잠금장치가 허술한 것이 현실이다. 이러한 허술한 성인인증절차를 방치한 통신회사가 청소년보호법을 위반한 것으로 판단되며, 청소년보호에 대한 탁상공론이 아닌 청소년 스스로 생각해볼 만한 실질적인 사안을 다루고 있어 교육적 효과가 클 것으로 예상된다.

수행평가 도입의 필요성이 널리 인식되어 실제로 많은 수행평가들이 진행되고 있으나, 충분한 준비가 되지 않은 상태에서는 아무리 좋은 취지라고 해도 그 목적을 달성하기 어렵다. 구체적으로 수업과정과 연결되지 않은 과제로 학생의 부담이 가중되거나, 학생의 수준에 맞지 않는 과제제시, 흥미를 잃은 수업과정, 평가의 객관성 상실 등이 그 예가 될 수 있다. 이러한 문제점을 극복하고 올바른 법교육을 하기 위하여, 본 연구는 사회과 교육 현장에서 사용될 수 있는 수행평가 도구 또는 수행과제의 개발을 목적으로 한다.

3. 연구의 한계

법교육의 목표인 법지식에 대한 이해와 법적 문제해결력의 습득, 즉 법적 사고력의 신장이라는 법교육의 근본적인 목표를 달성하기 위해서는 기존의 암기 위주의 법교육보다 법률 용어를 실제로 사용하여 익히고 현재 실행되고 있는 재판 절차를 직접 체험해 볼 수 있도록 하는 기회를 제공하는 것이 좋다.

학생들이 실제와 비슷한 경험을 함으로서 각각의 해당 법률 사건에 대하여 법적 문제를 해결할 수 있는 실무적 능력을 배양 할 수 있기 때문이다. 그러나 모의재판이 학생들의 법지식에 대한 이해와 법적 문제해결력의 습득을 위해 반드시 필요하지만 아직 우리나라에는 소개단계에 머물러 있다. 따라서 모의 재판이라는 대안적 방법이 과연 실제 현장에 적용가능한가라는 물음에 대해서 아직은 경험적인 연구가 부족한 상황이고 이러한 현실에서 모의재판을 바로 학교 교실에 적용하기에는 본 연구만으로는 한계가 있다. 따라서 이러한 본 연구의 한계는 다음과 같이 서술 될 수 있다.

첫째, 이러한 수업모형, 수행평가 도구개발은 반드시 현장 교실수업과 연결되어 현장 교실수업에서 그 수업모형의 장, 단점을 실제로 확인하고 피드백되어야하지만 본 연구의 수업모형은 모형개발에 그쳐 그 실제적 효용성을 경험적으로 확인하지 못했다.

둘째, 모의재판 자체가 법교육의 효과적인 수업의 방법일 수 있는데 아직까지 고등학생의 인지적인 학습능력에 비추어서 적절한 수준의 재구성이 되었는지 경험적인 정보가 부족한 상황이다. 따라서 이러한 상황에서 가장 이상적이라고 판단되는 모형을 제시하였으므로 실제 적용 시에 현실적인 어려운 점이 따를 가능성도 있으리라 사려 된다.

셋째, 본 연구의 모의재판 수업모형은 고등학생을 대상으로 구성되었다. 따라서 초, 중등에서는 본 연구에서 제시한 모의재판수업모형을 그대로 적용하기에는 무리가 있다. 그러나 모의재판 수업모형은 초, 중등에서도 반드시 필요한 수업모형이라고 사려 되며 초, 중등에서 적용될 수 있는 방안이 더 연구되어야 할 것이다.

Ⅱ. 선행연구의 검토 및 이론적 배경

1. 수행평가의 개념과 특징

수행평가라는 말은 1980년대까지만 해도 직업관련 분야나 예체능 분야에서 실기시험이라는 의미로 사용되어 오다가, 1990년대부터 전통적인 평가체제를 대체할 수 있는 대안적인 평가체제라는 의미로 사용되기 시작하였다. 수행평가와 관련하여 사용되는 유사한 용어들에는 대안적인 평가, 참평가, 실기시험, 상황 지향적 평가 등이 있는데 수행평가는 이들이 가지는 주요 특성을 모두 포괄하는 의미로 사용되고 있다(한국교육과정평가원, 1999, pp.4~5).

수행평가의 정의는 학자들마다 약간의 차이가 있지만, 기존의 평가와는 달리 지식뿐만 아니라 기능, 태도의 종합적이고 전인적인 영역을 교수-학습활동과 관련하여 평가하는 체제라고 할 수 있다. 특히 수행평가는 평가의 과정에서 교사의 관찰과 전문적인 판단을 존중하는 평가방식이라고 할 수 있다.

이러한 수행평가의 특징은 다음과 같다(백순근, 수행평가의 원리, 2000, pp.55~61).

- (1) 수행평가는 학생의 지식이나 기능, 태도 등을 평가할 때 교사의 전문적인 판단에 의거하여 평가하는 방식이다.
- (2) 수행평가는 학생이 정답을 선택하는 것이 아니라, 자기 스스로 답을 작성하거나 행동으로 나타내도록 하는 평가방식이다.
- (3) 수행평가는 추구하고자 하는 교육목표의 달성여부를 가능한 한 실제 상황

에서 파악하고자 하는 평가방식이다.

(4) 수행평가는 교수-학습의 결과뿐만 아니라 교수-학습과정도 함께 중시하는 평가방식이다.

(5) 수행평가는 학생의 학습과정을 진단하고 개별학습을 촉진하려는 노력을 중시하는 평가 방식이다. 즉, 수행평가는 학생의 선발, 분류, 배치를 위한 목적에 사용할 수도 있지만, 학생의 지적 수준을 진단하고 학생의 이해수준을 높이며 개별학습을 촉진하는 방식이다.

(6) 수행평가는 개개인을 단위로 해서 평가하기도 하지만 집단에 대한 평가도 중시하는 평가방식이다.

(7) 수행평가는 단편적인 영역에 대해 일회적으로 평가하기보다는 학생 개개인의 변화, 발달 과정을 종합적으로 평가하기 위해 전체적이면서도 지속적으로 평가하는 것을 강조한다.

(8) 수행평가는 학생의 인지적인 영역뿐만 아니라 학생 개개인의 행동발달상황이나 흥미, 태도 등의 정의적인 영역, 그리고 운동기능 등 심동적인 영역에 대한 종합적이고 전인적인 평가를 중시하고 있다.

따라서, 수행평가는 교사의 전문적인 판단을 근거로 평가와 교수-학습 방법의 긴밀한 연결을 통하여 학생의 인지적, 정의적 영역을 모두 평가하려는 평가의 한 방법임을 알 수 있다. 이에 본 연구에서는 이러한 정의를 바탕으로 모의재판 교수-학습방법을 통하여 학생의 인지적, 정의적 영역을 평가하는 방안을 제시하고자 한다.

2. 수행평가 도구 개발의 모델

효과적인 수행평가를 위해서는 수행평가의 도구가 효과적으로 개발되어야 한다. 어떻게 효과적인 수행평가 도구를 개발하는지 일반적인 수행평가 도구의 개발절차는 최유현(1998)이 제시한 모델을, 사회과 수행평가 도구의 개발절차는 Burz와 Marshall(1997)이 제시한 수행평가 도구 개발 절차를 살펴보도록 한다.

일반적인 수행평가의 절차에 대해 최유현(1998)은 stiggins(1987), Herman, Aschbacher 및 Winter(1992), McTighe와 Ferrara(1994) 등의 수행평가 모형을 기초로 다음과 같이 절차 모형을 제시하였다(정문성, 사회과 수행중심평가, 2001, p.157).

- 첫째, 수행평가 목적, 활용, 평가자, 평가 대상자 등을 진술한다.
- 둘째, 평가할 수행행동을 명확히 밝힌다.
- 셋째, 수행평가 방법을 설계한다.
- 넷째, 수행평가 자료를 개발한다.
- 다섯째, 수행평가를 계획대로 실시한다.
- 마지막으로 수행평가 결과를 반성하고 활용한다.

수행평가가 제대로 이루어지기 위해서는 교실 수업이 수행중심과업으로 이루어져야 한다. Burz와 Marshall은 사회과 수업에서 학생들은 학습 자료에 다양한 방법을 통해 접근하고, 그것을 이해하며, 학습과제를 완수하여 그 결과물을 산출하고, 그것에 대해서 발표하거나 표현할 수 있고, 마지막으로 학습자

스스로 평가하는 5가지의 학습활동을 하게 된다고 보았다. 이러한 학습활동은 사회과에서 다루는 내용, 즉 사실과 개념, 일반화 등 교육과정에 명시된 사회과 목표달성을 위해 이루어지게 된다. 효과적인 수행이 이루어지려면 학습이 일어날 수 있는 다양한 문제 상황을 제시하고, 그 문제 상황에서 문제를 해결하도록 수행평가를 구성해야 한다. 학습자가 수행을 통해 학습하는 동안 교사는 지속적인 평가를 해야 한다. 즉 과정과 결과를 모두 평가해야 하는 것이다. 이러한 평가가 이루어지는 준거는 국가수준 또는 학교 수준의 표준화된 수행능력 지표를 바탕으로 해야 한다. 이 준거는 학습자가 어떤 수행을 해야 할지 안내하는 역할도 하고 평가를 위한 기준으로서의 역할도 한다(정문성, 사회과 수행중심평가, 2001, pp. 161~167).

즉 수행평가 도구의 개발은 학습자에 대한 이해, 학습자의 수행활동, 학습내용의 선정, 학습내용을 효과적으로 전달할 수 있는 다양한 상황의 제시, 계속되는 평가 그리고 수행준거의 마련 등으로 요약할 수 있다. 이러한 수행평가에서는 교수-학습 활동과 평가활동이 상호의존적으로 이루어지고 있어 어떤 교수-학습 방법을 선택할지가 매우 중요하게 된다. 다음에서는 법교육 수행평가의 최근 경향을 살펴보고, 다양한 교수-학습방법 중의 하나인 모의재판 교수-학습방법을 소개한다.

3. 법교육 수행평가의 최근 경향

기존의 지식위주의 교육과 서열화 중심의 평가의 한계를 극복하기 위해 최근의 법교육에서는 다양한 평가방법이 제시되고는 있으나 많지 않은 것이 현실이다. 최근의 연구로는 포트폴리오 평가를 활용한 교수-학습방법과 작문평

가를 통한 참평가 연구방안 등이 있다. 또한 2006년 들어 법무부를 중심으로 하여 많은 프로젝트가 실시되고 있으며 법교육의 발전과 수업사례 방향에 대한 적극적인 제시가 눈에 띄게 늘어나고 있다. 최근에 법무부는 모의재판에 관련된 직접적인 수업사례를 분석, 제시하여 모의재판 활용의 길을 터놓았다. 또한 법무부는 ‘법은 내 친구’, ‘나는야 법짱!’, ‘청소년의 법과 생활’ 등의 책을 펴내 실제로 청소년들이 관심을 가질 수 있는 내용과 청소년과 관련한 법, 기본적인 법지식을 좀 더 즐겁게 배울 수 있도록 했다.

법교육 수행평가에 관한 연구 중 근래에 포트폴리오 평가를 활용한 교수-학습방법을 연구한 정태실은 기존의 포트폴리오 평가가 교육현장에서 사용되었을 때 얻어지는 효용성과 한계점을 지적하고, 실제 수업에서 포트폴리오 평가를 사용할 수 있도록 수업모형을 설계하고 그 당위성과 보완점을 제시하였다.

최근 박성혁과 권의주(2002)는 작문평가를 중심으로 법교육 참평가 방안에 관하여 연구하였다. 특히 이 연구는 사회과 학습 영역 가운데 법교육 내용의 현상적 특징을 분석하고 이를 토대로 법교육의 특징을 잘 드러낼 수 있는 평가방안, 즉 작문평가를 제시하였다. 법교육의 특징은 일상생활을 어떻게 법적으로 인식하는가의 문제이다. 학생들은 일상생활에서의 갈등이나 문제 상황을 해결하기 위하여 사실 확인, 쟁점정리, 법적 정당화논리 검토, 법적 가치판단이라는 4가지 과정을 거치게 된다. 이러한 법교육의 특징을 잘 담아낼 수 있는 도구 가운데 하나가 작문 평가이다. 특히 논문식 작문, 법정서식문 작문, 서신류 작문 등의 작성을 통하여 법적 사고양식과 의사소통 방식을 표현하고 평가할 수 있음을 밝혔다.

그러나 포트폴리오 평가와 작문평가 등이 수행평가로서 적합하고, 실제 교실에서 꼭 필요한 것들이지만 다양한 교실 수업을 위해서 보다 많은 법교육 수행평가의 방안이 제시되어야 함은 당연하다. 이러한 점에서 포트폴리오 평가와 작문 평가 등과는 달리 실제와 가장 가까운 경험을 제공한다는 점에서 모의재판 교수-학습방법에 대한 연구는 반드시 필요하다.

4. 모의재판 수업모형이란?

사회과 교육의 목표는 합리적인 민주시민의 양성이다. 민주시민이란 각자의 자유와 권리를 누리며 의무를 다하고, 공공의 정책결정과정에 참여하여 책임 있게 활동하는 사람이라고 할 수 있다. 이러한 민주시민의 자질에는 인간의 존엄성을 존중하는 태도, 주체적이고 자율적인 삶의 태도와 주인의식, 상대방을 너그럽게 이해하고 포용하는 마음과 태도인 관용의 정신, 혈연 및 지연이나 학연 등에 얽매이지 않고 합리적 판단에 기초하여 결정할 수 있는 합리적 정신과 태도, 성실한 의무수행과 준법정신, 이기주의를 극복할 수 있는 공동체 의식 등이 있다. 그리고 민주시민이 따라야 할 생활 원리는 객관적인 증거나 사실을 바탕으로 문제를 분석하고 대안을 선택하는 합리적인 의사 결정과 자기 입장을 설득하거나 다른 사람의 의견 수용하여 의사 결정하는 대화와 토론, 상대방의 처지를 이해하고 이해관계를 조정하는 양보와 타협, 다수결과 소수의견의 존중 등이 있다. 또한 민주시민이라면 일상생활에서 경험하는 갈등을 평화적으로 해결하기 위한 기본적인 능력과 태도를 갖추어야 하며, 민주시민의 양성이란 이러한 능력과 태도를 갖추게 하는 것이라고 볼 수 있다. 특히 민주시민을 양성하는 사회과 교육 중에서도 갈등해결을 주로 다루는 과목은 법교육이다. 이러한 법교육의 수행평가로 적절한 교수-학습방법으로는 사

례연구법과 탐구접근법, 역할놀이, 논쟁문제수업, 법리탐구모형, 자원인사 초빙법, 모의재판(mock trial) 등이 있다.

이 중에서도 모의재판은 실제의 재판을 본떠서 주장하고 싶은 내용을 논리적으로 밝히거나 변론, 심리, 선고 등을 학생들이 직접 연습해 보는 것을 말한다. 모의재판은 국가가 재판권을 가지되, 삼권분립주의에 따라 사법부인 법원이 이를 행사한다는 근대 사법 체계가 뿌리내린 후 많은 나라에서 활성화된 중요한 법교육 프로그램이다. 사법권이 독립되어 있고, 사법권 행사의 목적이 정의실현, 국민의 권리보호라는 것을 모의재판을 통해서 잘 알 수 있기 때문이다. 때문에 우리나라에서도 법의 원리와 사법 절차를 효과적으로 가르치려는 교수자들 사이에서 흥미 있는 수업방법으로 주목을 받아왔다. 이는 복잡하고 다원화된 현대 사회에서 재판과정을 보면 개인 간의 책임과 권리 관계가 명확히 드러나고, 재판을 통해 국민의 기본권이 침해되는 것을 막는다는 중요한 의미를 가지고 있기 때문이다. 또한 재판을 통해서 서로 다른 주장들을 합리적으로 검증할 수 있는 장점도 있다. 마지막으로 모의재판을 준비하고 참여하는 과정은 청소년들에게 흥미를 유발시킬 수 있는데, 그 이유는 실생활에서 관심 있는 주제를 심층적으로 탐구해 볼 수 있고, 모의재판 수업 중에 열정적인 검사, 돋보이는 판사, 정의를 호소하는 원고 등의 역할을 해보는 것은 색다른 경험이자 자존감을 높일 수 있는 계기가 되기 때문이다.

이러한 모의재판을 활용한 교수-학습 방법은 다음과 같은 특징을 가지고 있어 여러 다른 대안적인 방법과 차별성을 갖는다.(이대성, 모의재판 활용을 통한 중학생의 법적 기능신장, p.3, 이은임, 모의재판을 통한 초등법교육의 수업 개선방안, 2004, p.15)

첫째, 학생의 활동 범위와 빈도가 다른 방법보다 넓다.

둘째, 법적 정보획득 및 활용능력, 법적 문제해결력과 사고력, 법적 사회참여능력 등 법적 기능신장에 효과적이다.

셋째, 논쟁문제수업과 사례연구법, 자원인사초빙법과 같은 다른 방법과 쉽게 연계가 가능하다.

넷째, 실생활에서의 다양한 문제 상황을 소재로 사용하여 학생들을 수업과정에 적극적으로 참여하게 할 수 있다.

이러한 특징을 바탕으로 교실 수업에서 모의재판을 활용할 때 기대할 수 있는 교육적인 장점은 크게 다음과 같은 3가지로 서술될 수 있다.

첫째, 모의재판을 통해 법적인 상황을 미리 경험함으로써 미래의 실생활에서 발생하는 다양한 법적인 문제에 합리적으로 대처하게 할 수 있다.

둘째, 재판의 실제에 대한 이해, 즉 재판구성인사 이해(판사, 검사, 변호사 등), 재판 절차에 대한 이해, 재판 관련 중요 용어의 이해 등 법적인 지식을 효과적으로 습득할 수 있다.

셋째, 학생들이 일상생활에서의 갈등과 문제를 확인하고, 이를 법적인 사고를 통해 이해하며 가치를 분석하고 서로의 주장을 논리적으로 주고 받으며 문제를 해결할 수 있는 기회를 제공한다.

모의재판을 활용한 법교육은 학습자에게 큰 관심과 흥미를 이끌고 참여의 폭을 확대시켜주는 방법이다. 모의재판이 진행되는 동안 학생들은 상호간의 문제해결에 참여하게 되고 타인이 하는 행동에 대해 이해하게 되며, 상황에 대한 토론과 그 상황 속에서의 타인의 행동을 경험함으로써 행동결과와 효과에 대해 예측하고, 스스로 해결책을 제시하게 된다. 이러한 점에서 모의재판은 학

생의 지식과 기능, 태도를 종합적으로 평가해야하는 수행평가에 적절한 교수-
학습 방법이라고 할 수 있다.

Ⅲ. 모의재판 수업모형을 활용한 법교육 수행평가 방안의 개발

효과적인 수행평가를 위해서는 수행평가의 목적과 도구에 적절한 절차와 과제가 선정되어야 한다. 앞서 살펴본 여러 수행평가 개발절차를 참고하여 적절한 평가절차를 개발하는 것은 수행평가 개발의 본질이라고 할 수 있다. 여러 학자들이 수행평가의 효과적인 수행평가 개발을 위하여 수행평가의 주요절차를 제시하고 있다. Airasian은 대부분의 수행평가는 평가의 목적을 규정하기, 수행준거를 파악하기, 수행여건 및 상황을 제공하기, 채점 또는 평정하기 등과 같은 활동을 포괄하고 있다고 주장하고 있다. 이와 유사하게 Rudner와 Boston(1994)은 수행평가의 주요 절차를 다음과 같은 일곱 단계로 제시하고 있다(배호순, 수행평가의 이론적 기초, 2000, p.124).

- ① 바람직한 목적과 목표를 확인한다.
- ② 기준을 설정한다.
- ③ 자원을 파악한다.
- ④ 수업을 설계하고 진행한다.
- ⑤ 평가과제를 설계한다.
- ⑥ 채점방법을 설계한다.
- ⑦ 후속절차를 확인한다.

그리고 수행과제의 개발 과정에 초점을 두고 설정한 수행평가 단계를 제시하면 다음과 같이 여섯 단계로 정리할 수 있다(정호범, 사회과 의사결정능력 평가모델 개발, 2001, pp.102-104)

- ① 학생이 알아야 하고 할 수 있어야 하는 것이 무엇인가를 규정한다.
- ② 내용지식, 정신기능, 학습습관과 잘 연결된 학생들이 몰두할 수 있는 수행과제들을 창안해 낸다.
- ③ 학생의 요구와 수업 목표에 부합된 수행평가 목록을 작성한다.
- ④ 서내 개의 우수한 작품 모델(표준이 되는 문제)을 제공한다.
- ⑤ 학생들이 자신들의 내용지식, 정신기능(과정기능), 학습습관을 활용할 수 있도록 수행과제를 수업과정에 끼워 넣는다.
- ⑥ 학생의 작품을 사정 및 평가하고 교육과정이나, 수업, 자원의 할당, 검사 실시, 평가 등에 관하여 조절하는 계획을 수립한다.

이러한 견해를 참고할 때, 본 연구의 주제인 모의재판 교수-학습 방법을 활용한 법교육 수행평가에 적합한 수행평가 절차는 다음과 같이 제시할 수 있다.

- ① 모의재판 수업모형을 활용한 수행평가의 목표확인
- ② 모의재판 수업모형을 위한 수행평가 준거의 개발
- ③ 모의재판 수업모형의 개발
- ④ 모의재판 수업모형을 활용한 수행평가에 적합한 평가 설계

모의재판 교수-학습방법을 활용한 수행평가 과제의 선정에서는 모의재판 교수-학습방법의 목표에 적합한 수행과제를 선정한다. 모의재판 교수-학습방법을 위한 수행평가 준거의 개발에서는 국가수준의 법교육 목표를 바탕으로 본 수행평가에서 반드시 평가해야하는 준거를 추출한다. 마지막으로 모의재판 수업 모형의 개발에서는 민사재판과 형사재판의 기본원형을 바탕으로 수업에 적

절한 모의재판의 과정을 제시한다.

1. 모의재판 수업모형을 활용한 수행평가 목표의 확인

본 연구에서의 수행평가는 고등학교 ‘법과 사회’ 과목을 위하여 제시되고 있으며, 따라서 평가대상은 고등학교 2학년으로 한다. 모의재판을 활용한 본 연구에서 수행과제는 모의재판 시나리오를 구성하여 원고와 피고, 배심원과 재판관 등 주요 배역을 학생들이 직접 맡아봄으로써 재판의 과정을 직접 체험하도록 하여 그 과정을 평가하는 것이 첫번째이다. 두 번째로는 재판이 끝난 후에 재판의 취지인 소장을 작성하고, 스스로 판결문을 작성하게 함으로써 재판 과정에서 느낀 것을 논리적으로 밝혀야하는 워크시트 평가가 이루어진다. 모의재판의 시연과 워크시트 평가는 일상생활 속에서 발생하는 법적인 쟁점의 이해, 재판이라는 과정에 대한 지식, 공정한 재판을 위한 에세이, 논리적인 판결문의 작성 등을 통하여 법적사고력을 평가하는 것이다. 이러한 수행평가를 위하여 모의재판의 주제는 고등학교 2학년의 수준에 적절하게 선정되어야 한다.

2. 모의재판 수업모형을 위한 수행평가 준거의 개발

수행기준이란 교수-학습 활동에서 실질적인 기준 역할을 할 수 있도록 현행 국가 수준의 교육과정을 구체화하여 학생들이 성취해야 할 능력 혹은 특성의 형태로 진술한 것이다. 무엇을 가르치고 무엇을 평가할 것인가는 교육과정의

핵심적인 문제이다. 가르치고 평가해야 할 내용이 분명하게 제시되지 않는다면 교수-학습과정이 효율적으로 진행되기 어렵기 때문이다. 따라서 모의재판 교수-학습방법을 통한 수행평가를 위해서는 국가수준의 법교육 목표를 적용하여 구체적으로 무엇을 기준으로 평가할 것인지를 단계적으로 제시되어야 한다. 이를 위하여 법교육 목표를 적용한 수행기준을 다음과 같이 제시할 수 있다.

(1) 수행평가 핵심 영역의 선정

우리나라 국가수준의 법교육 목표는 학생들을 법 전문가로 육성하는데 있는 것도 아니고, 단순히 교과서에 있는 내용을 반복, 암기하도록 하는데 있는 것도 아니다. 그보다는 학생들로 하여금 우리 사회와 그 기저에 있는 가치를 이해하며, 사회 문제와 갈등을 좀 더 비판적이고 합리적으로 생각할 수 있도록 하며, 또 학생들이 우리 사회의 법과 법질서에 대한 획일적인 사고를 극복하여 우리 사회와 법제도 그리고 정부의 활동 등에 참여하려는 의욕 및 능력을 배양하려는 데 그 목적이 있다. 이러한 목적에 비추어 볼 때 법교육의 일반적인 목표 중의 하나는 학생들의 법적 사고력과 문제해결능력을 향상시키는 것이다(교육인적자원부, 고등학교교육과정해설4, 2001, p.213). 또한, 평가에 있어서도 다양한 법적 사례나 판결의 탐구 및 분석활동을 학습자에게 부여함으로써 법적 사고력(Legal mind)를 길러줄 것을 권장하고 있다(교육인적자원부, 고등학교교육과정해설, 2001, p.231). 이러한 법적사고력 신장에 대한 목표는 사회과 교육과정 해설에서도 강조된다. “ ‘법과 사회’ 과목은 법의 일반원리, 공법, 사법, 사회법 체계에 따른 여러 가지 법적 쟁점과 다양한 소재를 활용하여 민주 시민이 갖추어야 할 핵심적인 요소인 법적 사고력 및 적극적인 참여

태도를 육성할 수 있는 내용으로 구성된다.”라고 밝히고 있다(교육인적자원부, 고등학교교육과정해설4, 2001, p.212).

법적 사고력은 구체적으로 법교육을 통하여 법현상을 올바르게 이해하고, 사회 현상이나 쟁점에 대하여 법적 원리와 원칙에 입각하여 문제를 해결할 수 있는 고등사고력이다. 이러한 사고과정에서는 법 관련 정보와 자료를 분석하고, 원리를 적용하며, 종합하고 판단, 평가하는 여러 가지 능력이 필요하다. 따라서 법적 사고력이 가능하기 위해서는 기초적인 법지식이 있어야함은 물론 법지식을 기초로 한 올바른 법적 가치관과 태도를 갖추고 있어야 한다.

이러한 법적 사고력을 갖춘 학생은 기본적 인권의 보장과 법의 이념인 정의 실현을 이해하고, 나아가 실천에 옮길 수 있는 준비를 하게 된다. 본 연구에서는 이러한 법적 사고력을 보다 명확히 평가하기 위하여, 법적 사고력을 법지식의 이해와 법적 문제해결력으로 나누어 보고자 한다. 법지식의 이해는 단편적인 법지식의 습득을 뜻하는 것이 아니라, 법 관련 지식을 습득하고 이를 실생활에 적용할 수 있도록 체화한 상태를 말한다. 또한 법적 문제 해결력은 문제나 문제 상황에 접하였을 때 이를 합리적으로 해결할 수 있는 의사결정력의 일종인데, 현대사회에 적응해 나가는데 있어서 법개념이나 법규범에 대한 이해보다는 변화하는 사회에 대응할 수 있는 방법적 지식인 법적 문제해결능력을 필요로 하고 있다. 왜냐하면 사회에 대한 적응력은 기존 법지식 보다는 새로운 법적 사태에 대응할 수 있는 문제해결력, 판단력, 미래예측능력 등과 관련된 법적 기능이 더욱 중요하기 때문이다.

오늘날과 같이 복잡한 사회에서는 주위에서 발생하는 여러 상황의 문제를 합리적으로 사고하고, 해결할 수 있는 능력을 갖추도록 하고, 사회의 주어진 도덕 범주 안에서 객관적, 비판적, 창조적으로 사고할 수 있는 사람을 필요로 한다. 미래의 시민들은 문제 상황을 해결하기 위해서 올바른 가치관과 태도,

문제를 해결하려는 집념, 문제를 다양한 시각에서 볼 수 있는 능력, 믿을 만한 출처의 자료사용, 증거와 자료제시, 증거의 질과 사고력에 근거한 판단력을 갖추어야 한다. 따라서 법적 문제해결능력과 이를 통한 비판적 사고기능은 법적 문제해결 전 과정에 걸쳐 요구되는 핵심적인 기능이다. 모의재판을 통한 교수-학습과정에서 학생은 쟁점을 정확하게 인식하고, 법적인 사고를 통해서 문제를 해결해 나가는 과정을 경험하게 된다. 따라서 학생은 모의재판 과정을 통해서 미래의 시민들에게 필요한 능력을 함양할 수 있을 것이라고 기대되며, 모의재판 과정에서 법적 문제해결력은 반드시 평가되어야 하는 것이다.

태도영역(정의적 영역)은 모든 과목과 단원, 평가에서 반드시 포함되어야 할 영역이다. 본 연구의 수행평가에 있어서의 태도는 학생이 문제를 해결하는 과정에 있어서 학생의 참여도와 타인과의 교류, 자신의 선택에 따르는 책임의 인지 등 중요한 요소를 내포하고 있다. 이러한 태도 영역의 평가를 위해서는 학생이 자신의 입장이 잘 드러나도록 수행과제를 요구할 필요가 있다.

(2) 수행평가의 영역별 평가 요소의 선정

모의재판의 과정 자체는 학생들이 미리 준비해둔 대본을 따라 진행되는 연극과도 흡사하다. 앞서 밝힌 바와 같이 모의재판을 통한 학습은 반대신문절차나, 실제의 법적 쟁점을 이해하는 것도 중요하지만 이후 재요약이나 분석의 단계를 통해 학생 자신의 생각을 정리하는 과정이 더욱 중요하다. 따라서, 학생들의 모의재판과정은 연극적인 요소를 고려하여 평가하고, 이후의 판결문, 소장 작성 등에서 학생의 법지식 수준과 법적 문제해결력, 정의적 영역 등을 평가하도록 한다.

모의재판을 통한 평가에서는 앞서 다른 연구에서도 밝혀진 바와 같이, 비중

있는 역할자와 잠시 등장하는 역할자 간의 점수의 형평을 맞추기가 힘들다. 따라서 자신의 역할을 충분히 잘 해냈느냐 그렇지 않느냐가 평가의 기준이 되어야 하고, 전체적으로 보아 비중 있는 역할과 그렇지 않은 역할 사이에 배점의 차이는 없어야 한다.

따라서, 이번 모의재판을 통한 수행평가에서는 객관적인 평가를 위하여 배역별 평가를 배제하고, 연극적인 활동 보다는 활동을 통한 법지식의 이해 및 법적 문제해결력 정의적 영역에 초점을 두고 평가하도록 한다.

모의재판이 끝난 후 학생들이 판결문을 다시 작성하면서 자신의 생각을 정리할 수 있는 기회를 주고, 법적 용어를 사용하도록 하여 법률용어를 익히도록 한다. 판결문 작성평가의 목적은 자신이 실제로 경험한 것을 토대로 어떠한 결론을 이끌어 내는지에 대한 논리적인 과정과 법지식을 제대로 이해하고 있는가, 법률용어 사용의 적합성을 평가하는 것이다. 이에 따른 세부적인 기준을 마련하고, 판결문 작성 이외에도 모의재판을 하기 전과 한 후의 생각의 변화나 자신의 배역과 태도에 대한 자기평가도 함께 할 수 있도록 워크시트를 제공한다.

이러한 과정을 통하여 본 수행평가에서는 구체적으로 법지식의 이해와 법적 문제해결력, 그리고 법의식의 신장을 평가하도록 한다.

(3) 수행평가 수행 준거

학습목표	평가요소	수행준거
<p>법 지식의 이해</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 재판과정의 이해 ● 배역에 대한 이해 ● 제시된 증언 및 법적 자료에 대한 이해 ● 법적 용어 및 개념의 이해 	<ul style="list-style-type: none"> ● 재판의 절차와 과정을 이해하고 있는가? ● 재판에 참여하는 배역에 대해 이해하고 있는가? ● 법적 쟁점을 확실히 이해하고 있는가? ● 법적 용어와 개념을 적절하고, 정확하게 사용하고 있는가?
<p>법적 문제 해결력</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 합리적 결론에 대한 근거 제시 ● 법 전문 용어의 사용과 판결문의 논리적 완결성 	<ul style="list-style-type: none"> ● 자신의 의견표출을 위해 법적 근거를 사용하고 있는가? ● 합리적 결론을 도출하기 위해 적절한 근거 제시하고 있는가? ● 판결문이 논리적으로 완결성이 있는가?
<p>정의적 영역</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 학습활동에 대한 참여도 ● 협동학습에 대한 기여 ● 법의식의 신장 	<ul style="list-style-type: none"> ● 학습활동에 적극적으로 참여하고 있는가? ● 자신의 선택에 대한 확신과 설득력이 있는가? ● 동료들과의 협동학습에 기여했는가? 또는 협동에 방해가 되지는 않았는가? ● 재판이 공정하게 이루어져야 한다는 것을 인식하고 있는가? ● 공정한 재판을 위한 의견을 제시하고 있는가?

표 III-1 . 모의재판 수업모형을 활용한 수행평가 수행의 준거

각각의 법 지식의 이해와 법적 문제 해결력 그리고 정의적 영역은 모의재판의 시연과 판결문 작성, 소장 작성의 과정을 통해서 평가할 수 있다.

재판의 절차와 과정을 이해하고 있는지, 재판에 참여하는 배역에 대해서 이해하고 있는지는 모의재판의 시연 과정을 통해서 평가할 수 있다. 이를 평가하기 위해서는 학생이 모의재판의 시연과정에서 자신에게 적합한 연기를 하고 있는지, 타인의 적합하지 않은 연기를 지적할 수 있는지를 살펴보아야 한다.

법적 쟁점의 이해와 법적 용어의 올바른 사용은 모의재판의 시연과 판결문 작성, 소장의 작성에서 모두 드러난다. 법적 쟁점을 제대로 이해하고 있지 못하다면 소장의 작성과 판결문 작성, 나아가 모의재판의 시연까지 제대로 소화할 수 없다. 또한 법적 용어의 올바른 사용도 모든 과정에서 필연적으로 드러나는 사항이다. 따라서 전 과정을 통해서 이 부분이 평가되어야 한다.

문제가 되는 쟁점에 대해서 자신의 배역에 적절하게 의사표현을 하였는가는 모의재판 시연의 과정에서 잘 드러난다. 모의재판의 시연이 바로 배역에 적절한 의사표현을 하는 과정이기 때문이다. 이때 의사표현이 타당한 근거를 통해서 제시되는지, 그 과정이 논리적인지 평가해야 한다.

그리고 학생이 제시한 의견에 대한 법적인 근거가 명확한지, 그러한 근거들을 통하여 합리적인 결론을 도출하였는지의 여부는 판결문 작성에서 평가할 수 있다. 논리적으로 잘 완결된 판결문은 명확한 근거와 합리적인 판단에서 나올 수 있기 때문이다. 소장의 작성에서는 청구의 취지와 청구의 원인이 법적 근거와 함께 제시되었을 때 법적 문제 해결력이 발휘되었다고 볼 수 있다.

학생이 학습활동에 적극적으로 참여하고 있는가의 여부는 모의재판의 시연에서 가장 잘 드러날 수 있다. 자신의 배역에 충실하고 있는지, 다른 동료들과의 협동이 잘 이루어지고 있는지 배역들 간의 조화를 통해 평가해야 한다. 이 때

방청객과 같이 적극성의 여부가 잘 드러나지 않는 배역이라고 하더라도 자신의 배역에 충실하고 있는지 관찰하고, 교사가 주요배역에만 관심을 가지고 있는 것이 아니라는 것을 미리 말하고 또 평가과정에서도 알 수 있도록 해주는 것이 좋다. 또한 시나리오의 작성과정에서 각각의 학생이 얼마나 기여했는지를 표기하게 하여 참여의 정도를 평가해야 한다.

판결문을 평가할 때에는 학생이 자신의 선택에 대한 확신과 설득력이 있는가를 평가하여야 한다. 단순한 추측이나 불확실한 의견제시, 설득력이 없는 글은 감점의 대상이 된다. 또한 마지막으로 제시되는 워크시트에서 모의재판의 과정을 돌아보며 공정한 재판이 진행되었는지, 공정한 재판이 필요하다고 생각하는지 가치관을 평가할 수 있다. 재판의 목적은 법을 통하여 사회의 정의를 실현하는 것이다. 따라서 반드시 공정하게 진행되어서 옳고 그름을 가리고 시민의 권리를 보호하여야 한다. 이러한 취지를 이해하고 있는지 평가할 수 있다.

3. 모의재판 수업모형의 개발

(1) 모의재판 절차의 제시

모의재판의 표면적인 목적은 일련의 법적 사건에서 어느 것이 유죄이고, 어느 것이 무죄인가를 결정토록 하는 데 있다. 그러나 이것이 가장 중요한 목적은 아니다. 오히려 모의재판 경험을 통해서 학습자들은 중요한 법적 문제에 대하여 반대심문절차(The Adversary System)를 통하여 의문을 제기하고 증거의 원칙, 법적용 체제, 입증의 기준, 법적 절차의 핵심을 형성하는 문제, 사건관련 법률조항 및 정보획득, 법적 쟁점들을 판단토록 하여 법적 문제해결력

과 사고력을 신장시키도록 하는데 큰 의의가 있다. 따라서 모의재판에서 가장 중요한 요소는 판사의 판결 결과보다는 이후 재요약이나 분석의 단계(analysis stage)를 갖는데 있는 것이다(이대성, 모의재판 활용을 통한 중학생의 법적 기 능 신장, 1999, p.15). 이러한 모의재판의 장점을 살리기 위해서 실제 학습현장 에서는 재판의 순서를 그대로 재현하여 법적 논쟁을 펼치는 것보다는 모형을 변형하여 학생들에게 적합하게 할 필요가 있다(이은임, 모의재판을 통한 초등 법교육의 수업 개선방안, 2004, p.21).

ㄱ. 민사재판(民事裁判)의 과정

오늘날 다양한 현대사회에서 사람들은 서로 양보하며 살아가지만 또한 많은 갈등과 분쟁을 겪는다. 이 때 국가는 이를 해결해 주고 국민이 침해당한 권익 을 구제해 주는 역할을 한다. 그 중에서도 특히 법원은 이러한 역할을 하고 있는데 사유재산제도를 채택하고 있는 현재 국가기관인 법원으로서도 분쟁 당 사자 사이에 개입하여 조정, 해결해 주도록 되어있는 절차를 민사소송(民事訴 訟)이라고 한다. 민사소송은 일반적으로 다음과 같은 과정을 거쳐야 한다. 먼 저 소송이 시작되기 위해서 소(訴)의 제기가 있어야 하는데, 소의 제기란 소장 을 법원에 제기 즉, 소장을 관할법원에 접수하는 것을 말한다. 소장(訴狀)에는 당사자(當事者), 법정대리인(法定代理人), 청구취지(請求趣旨), 청구원인(請求原 因)이 기재되어 있어야 한다. 이렇게 소를 제기한 쪽이 일반적으로 원고 측 소송당사자(訴訟當事者, Prozessparteien)가 되는데 그 상대측은 피고 측 소송당 사자(訴訟當事者, Prozessparteien)가 된다. 이렇듯 원고 측의 제소(提訴)로 시작 된 재판은 공개 재판의 원칙에 따라 특별한 사유가 없는 한 공개재판으로 진 행된다. 이러한 민사소송의 민사재판 진행 과정은 다음과 같다.

- 법정경위에 의한 법정 개최
- 판사에 의한 재판 시작
- 변호사를 통해 판사에게 사건 소개
- 원고를 위한 원고 측 변호인의 심문
- 피고를 위한 피고 측 변호인의 심문
- 원고, 피고 측 증거자료 제시 및 소견 청취
- 증인 직접 심문 및 반대 심문
- 소송대리인(변호인)에 의한 사건에 접근
- 양측(원고, 피고) 소송대리인(변호사)들의 반대심문 절차가 끝난 후 변호사들 간의 논쟁
- 사건요약, 최종변론
(판사가 자신에게 유리한 결정을 하도록 마지막 변론을 함)
- 판사가 소송대리인(변호사)들의 최종변론을 듣고 선고(이대성, 모의재판 활용을 통한 중학생의 법적 기능 신장, 1999, p.19).

ㄴ. 형사재판(刑事裁判)의 과정

형사재판은 사건에 대한 인지(認知), 고소-고발장의 접수가 이루어지고 사건에 대한 경찰과 검찰의 사전조사가 있는 후에 검찰의 기소(起訴)로 시작된다. 형사재판에서는 기소한 검사 측과 기소된 피의자(被疑者)측의 대립으로 재판이 진행된다. 법정(法廷)에서 검사와 변호인(辯護人)은 서로 상반되는 주장으로 자신들의 옳고 그름을 따져 논쟁 하거나 주장하고, 판사는 이를 토대로 관련 법률의 적용 여부 및 하자(瑕疵) 여부를 따져 선고를 하게 된다. 형사재판(刑事裁判) 또한 특별한 사유가 없는 한 공개재판으로 진행되며, 재판의 과정

은 다음과 같다.

- 판사의 입장과 개정선언, 인정심문
- 검사 측의 기소 요지 진술 (공소 사실 낭독)
- 피고인 신문
- 변호인 반대신문
- 증거조사
- 검사의 논고(구형)
- 변호인 최종의견 진술
- 피고인 최후 진술
- 판사의 판결
- 폐정

ㄷ. 배심제, 참심제 모의재판

현재 대법원 산하 사법개혁위원회와 대통령 산하 사법제도개혁추진위원회를 거치며 그 도입의 윤곽이 그려진 한국식 배심제도에 대해 기대와 우려의 목소리가 공존하고 있다. 사법개혁위원회에서는 2004년 3월에 배심제나 참심제를 도입하기 위한 공청회를 개최한 바 있으며 2004년 8월에는 배심제, 참심제 모의재판을 열고 강도 살인 혐의로 기소된 20대 피고인에 대한 공판을 진행, 현행 재판 제도와 두 제도의 장.단점을 검토하는 작업에 착수한 바도 있다. 이러한 방안은 재판과정의 공정성을 높이고 일반시민의 참여를 유도하기 위한 것으로 볼 수 있다.

사법개혁위원회에서는 배심제는 미국의 모델을, 참심제는 독일의 모델을 선

택하였는데, 최대한 유사하게 하려고 노력하였다. 배심원이나 참심원은 일반 시민 가운데에서 선발하여 재판과정에 참여하며, 법정에서 범복을 입지 않는다. 배심원들은 법정에서 피고인이나 증인에게 질문을 할 수 없으나, 참심원은 판사와 동등한 자격에서 재판에 참여하므로 피고인이나 증인에게 재판장의 허가를 얻어 직접 질문할 수 있다. 배심원들은 재판장의 허가를 받아 법정에서 메모를 할 수 있으며, 배심원들의 평의 시간에는 제한이 없고 다수결로 결론을 도출한다. 배심원과 참심원은 선입견 배제를 위해 재판기록을 보지 아니함이 원칙이며, 독일의 경우에도 참심원이 판사들과 합의를 할 때에는 주심 판사로부터 사건에 관한 자세한 설명을 들은 후 먼저 의견을 개진하고, 이어 판사들이 의견을 개진하도록 하여 판사들로부터의 영향을 가급적 배제하고 있다. 현재 세계에서 시민의 사법 참여가 이루어지지 않고 있는 국가는 우리나라가 유일하다. 이러한 시점에서 배심제, 참심제에 대한 검토는 무척 중요한 일인데, 배심제와 참심제의 정확한 개념을 파악하고 장·단점을 비교하여 우리 현실에 알맞은 제도를 도입하여 우리에게 맞도록 수정 보완하여 사법의 민주화를 이루는 일이 중요하다고 할 것이다.

	배심제	참심제
개념	<ul style="list-style-type: none"> -일반인이 배심원단을 구성하여 법관과 독립하여 사실문제에 대한 평결을 내리고 법관이 그 결과에 구속되어 재판하는 제도 -배심 선택 결정-배심원 후보자 무 	<ul style="list-style-type: none"> -일반인이 참심원으로서 법관과 함께 재판부의 일원으로 참여하여 법관과 동등한 권한을 가지고 사실 문제 및 법률 문제를 모두 판단하는 제도

	<p>작위 선정-배심원 선정-심리-법관이 배심원에게 필요한 법률 지식 설명-배심원단 평의-평결-양형 심리 및 선고-상소(배심원이 인정한 사실 문제에 대한 상소 불가)</p>	<p>-참심원단 구성(미리 구성되어 있음, 지방의회에서 추천) - 참심원 소환- 심리 - 평의 및 형의 선고 - 상소 (상급심에 참심원이 없는 경우 법률 문제만 상소하는 것이 일반적)</p>
<p>장점</p>	<p>-국민이 직접 사법에 참여할 수 있고 전문 법관의 영향력이 배제되므로 민주주의 원리에 부합하고 참여의 의의를 크게 살릴 수 있음.</p> <p>-직접주의, 집중 심리의 철저한 실시가 불가피하므로 충실한 재판이 가능하고 오판을 줄일 수 있음.</p> <p>-상식에 기준한 판단이 이루어지므로 일반인이 쉽게 납득할 수 있는 재판 결과를 기대할 수 있음.</p>	<p>-사법 참가의 영역이 넓어짐 (사실인정 + 양형)</p> <p>-직업 법관에 대한 민주적 견제와 감시 기능을 할 수 있음.</p> <p>-국민에게 재판 및 심의 과정이 실질적으로 공개될 수 있음.</p> <p>-배심에 비하여 비용이 적게 들고, 일반인의 정서적 판단에 따른 오판도 막을 수 있음.</p>
<p>단점</p>	<p>-사실 인정에 관한 전권을 가지고 있음에도 오류에 대한 견제 장치가 없음.</p> <p>-언론이나 여론 또는 자신의 입장에 따른 선입감 등의 영향으로 증거에</p>	<p>-직업 법관과 일반 시민인 참심원의 대등한 위치에서 합의를 기대할 수 없으며, 참심원과 의견이 충돌되면 큰 어려움을 겪을 수도 있음.</p> <p>-국민의 극히 일부만 참심원으로 참가할 수 있기 때문에 사법 참가가</p>

	<p>의하지 않은 사실 인정을 할 염려가 있음</p> <p>-사실 인정에만 관여하므로 양형에 대한 불신을 줄일 수 없음.</p> <p>-효용에 비하여 비용과 시간이 너무 큼.</p> <p>-재판이 쇼처럼 진행되고 유능한 변호사를 선임할 수 있는 재력자에게 유리한 결과가 나올 가능성이 높음.</p> <p>-증거 관계가 복잡한 사건이나 전문적인 지식이 필요한 사건의 경우 배심원들이 판단하기 곤란함</p> <p>-배심원 선정에 있어서 소수 계층은 미등록 등의 사유로 제외될 수 있어 배심원단이 사회 공동체의 진정한 대표성을 갖추기 어려움.</p>	<p>명목에 그칠 우려가 있음.</p> <p>-일반인의 참가로 심리가 장기화 될 염려가 있음.</p> <p>-배심제에 비하여 국민의 사법 참여라는 점에서 미흡하고, 그 역할에 대한 불만으로 법원에 대한 신뢰 회복에 별다른 효과가 없을 수도 있음.</p> <p>-법관보다 많은 수의 참심원이 참여하는 제도가 채택되면 법관의 입장에서 배심제보다 더 큰 부담이 될 수 있음.</p>
--	--	--

표 III-2 . 배심제와 참심제의 비교

(2) 모의재판의 재구성

앞서 살펴 바와 같이 실제의 재판은 여러 과정을 거쳐서 이루어진다. 그러나 수업에서 하게 될 모의재판은 반드시 그 과정을 모두 거쳐야만 하는 것은 아니다. 또한 학생들의 수준이나 주제에 따라서 그 과정을 생략하거나 다른 과정을 추가할 수도 있다. 모의재판이 형사재판으로 진행될 경우에 학생들의 관계가 동등한 원고-피고의 관계가 아닌 검사-피의자의 수직적인 관계가 되는 것은 적합하지 않다고 판단하여 본 연구에서의 모의재판은 앞서 살펴본 민사재판의 과정을 중심으로 재구성하고자 한다.

이를 위해 민사재판의 가장 핵심적인 과정을 살펴보아야 한다. 재판이 시작되면 원고 측과 피고 측, 그들의 소송대리인(訴訟代理人)들은 서로 상반되는 주장으로 옹고 그름을 따져 논쟁하거나 주장하고, 자신들의 논점(論點)과 주장(主張)에 따른 근거들 즉, 증인, 증거물 등을 제시하게 된다. 이에 판사는 양측이 제시한 증인, 증거물 등을 참고하여 해당 소송 사건의 관련 법률의 법률적인 판단을 하여 최종 판결(判決)을 선고하게 된다.

판결은 어떠한 소송 사건에 대하여, 법원이 해당 소송 사건의 관련 법률(法律)에 따라 내리는 판단을 뜻하거나 판단을 내리는 행위 그 자체를 말하는 것이다. 따라서 이러한 양측의 논쟁 및 주장 하는 과정과 판결은 재판 과정 중 가장 핵심 부분이라고 하여도 과언이 아니다. 따라서 이러한 기본지식을 바탕으로 민사재판을 간략하게 재구성하도록 한다.

모의재판 재구성시 학생들의 참여도를 높이기 위하여 배심제를 선택한다. 배심제란 일반인이 배심원단을 구성하여 법관과 독립하여 사실문제에 대한 평결

을 내리고 법관이 그 결과에 구속되어 재판하는 제도이다. 현재 우리나라 법무부에서는 시행하고 있지 않은 제도이나 법무부는 2007년부터 5년 간 배심·참심 혼합형 국민참여재판제도를 시행한 후 그에 따라 발견되는 미비점 및 문제점을 보완하여 2012년부터 본격적으로 시행할 계획이다. 이러한 배심제의 배심원 선정은 일반시민 중에서 그 재판 당사자와 관련이 있는 사람을 1차적으로 제외하고 이미 그 해당 사건에 대해 편견을 갖고 있는 사람, 사건 심리의 공정성에 악영향을 끼칠 수 있는 사람들을 이유 통고와 함께 배심원 후보에서 제외한 후, 최종 추첨으로 12명 정도를 뽑는다. 그 후 판결은 배심원들이 해당 소송사건의 사실관계(사건의 배경이 되는 관계, 일)를 확정짓는 유죄평결을 하면 직업 법관인 판사가 관련되는 법률을 적용해 판결(判決)을 내리는 제도이다.

(3) 모의재판의 순서

단계	주요 수업 과정	
재판 전	모의재판에 대한 설명	모의재판의 과정과 역할
		민사, 형사 재판과 배심원 제도
	모의재판 진행을 위한 모둠 편성	
	모의재판 주제의 선정과 시나리오 작성	
	모의재판 평가 기준 공표	
재판 과정	법정경위에 의한 법정개최	
	판사에 의한 재판 시작	
	원고 측 진술	
	피고 측 진술	
	증인 직접신문 및 반대신문	
	원고 - 피고 측 간의 논쟁	
	최종 변론	
	배심원단의 토의 및 판결	
재판 후	판결문 작성	
	소장 작성	
	자기 평가 워크시트지 작성	

표 III-3 . 재구성된 모의재판의 순서

① 모의재판 전 준비사항

모의재판 관련 자료(비디오, 기타 사건 관련 자료 등)을 제시하고, 모의재판에 대해서 설명한다. 모의재판을 위해서 선정된 법적 사건이 쟁점을 야기 시키기에 적절한지, 내용이 학생들에게 적합한지 고려하고 학생들의 의견을 최대한 수용하여 주제를 결정한다. 또한 모의재판에서의 역할을 선정하고, 대본 작성을 과제로 내어준다.

ㄱ. 주제 선정 (법무부, 2006)

모의재판의 주제를 선정할 때는 우선 참가하는 학생들의 수준을 고려해야 한다. 모의재판은 초등학교에서부터 대학교까지 폭넓게 활용되기 때문에 학생들의 수준에 따라 다양한 주제들을 선정할 수 있다.

또한, 학생들이 관심을 가질 수 있는 시사성 있는 주제를 발굴하는 것도 좋다. 모의재판의 주제는 가급적 학생들이 평소에 익히 들어 알고 있거나 사회적인 관심이 집중되는 사안으로 하는 것이 좋다. 특히, 학내에서 문제가 되는 학교 폭력, 두발 제한 등의 주제를 다루는 것도 학생들의 적극적인 참여를 유발할 수 있는 방안이다. 마지막으로 모의재판의 주제는 법률적으로 서로 의견이 상이하고 그 대립점이 명확한 주제로 선정하는 것이 필요하다. 이를 위해서는 주제 선정 때 관련된 법조항을 찾아 정리할 필요가 있다.

ㄴ. 대본작성

모의재판 대본은 재판에 등장하여야 할 등장인물이 정확하게 적재적소에 등장하는 것이 중요하며, 사건의 요지 및 개요가 현실 상황과 너무 괴리되지 않

도록 작성되어야 하는데 연극 대본처럼 등장 인물의 행동을 지시하는 지문이 포함되는 것도 좋다. 또, 교사가 대본을 다 작성해주어도 무방하겠지만, 교사가 모두 작성하여 주는 것보다는 학생들의 법적사고력의 신장이라는 법교육의 근본적인 목표를 달성을 위하여 학생들에게 작성하게 하는 것도 좋은 지도방법이다.

ㄷ. 배역선정

배역을 선정하기 전에 판사, 검사, 변호인, 피고인, 증인 등의 역할에 대해서 상세히 설명할 필요가 있다. 배역의 특징에 대해 좀 더 생생하게 인식시키기 위해서는 실제 재판 방청이 필요하다. 또 가까운 검찰청과 법원을 방문하여 검사, 판사와의 대화 시간을 통해 학생들의 궁금증을 해소하는 것도 좋은 방법이 될 것이다. 배역선정은 될 수 있는 한 학생들이 원하는 배역을 할 수 있도록 하는 것이 좋지만, 눈에 띄지 않는 배역이라고 할지라도 반드시 필요한 역할이며 비중 있는 역할과 그렇지 않은 역할 사이에 배점의 차이가 없음을 반드시 주지시킨다. 또한 자신의 역할에 충실하다면 좋은 점수를 받을 수 있다는 것도 알려준다.¹⁾

ㄹ. 증거물 마련, 공소 요지, 판결문 작성 등

모의재판이 실제의 재판과 같은 분위기를 내기 위해서는 증거물 1, 2, 3 등의 표시를 한 증거물을 소품으로 준비하고, 실제 재판과정에서 쓰이는 공소장, 판결문, 증인 선서문 등의 양식을 참고 자료로 하여 작성하게 하도록 한다. 증거물은 가능한 한 준비할 수 있도록 하고, 그것들이 재판과정에서 어떻게 쓰이

1) 등장인물 - 원고, 피고, 양측 소송대리인(변호사), 증인, 판사, 서기, 방청객, 배심원 등 대략 18 명

는지 실례를 들어 설명해 주어야 한다.

ㄱ. 소품 준비

법복, 검사복 등의 복장은 시중에서 쉽게 구입하는 데 어려움이 있다. 그렇지만, 필요하다면 대법원, 대검찰청에 협조를 구해 구입하는 방법이 있으므로 교사의 판단으로 필요 유무를 판단 구입하여 사용하도록 한다. 또, 피고인석, 증인석 등 풋말은 아크릴로 간단하게 제작할 수 있다. 실제의 법복, 검사복 등을 구입하기 어렵다면 비슷한 복장으로도 진행할 수 있다. 중요한 것은 그러한 복장이 갖는 의미가 재판관과 검사의 권위를 나타내는 것이고 그러한 권위는 국가가 부여한 것이며, 존중받을 만한 이유가 있다는 것을 알려주는 것이다.

② 모의재판의 진행

ㄱ. 법정경위에 의한 법정(法廷) 개최

재판은 법정경위에 의한 재판부 입장 알림으로 개최된다. 재판정은 법원의 법정의 모습과 다를 바 없이 꾸미고 각 자의 자리 배치 또한 현 민사법정과 일치하도록 미리 준비한다. 이렇게 준비된 자리에 방청객, 원고, 피고, 원고, 피고 측의 소송대리인(변호인), 서기는 미리 앉아 대기하고 법정경위는 자신의 위치에 서 있다. 재판부-판사(약 3 명)가 재판정(법정)에 입장하여 착석 후 모두가 앉는다. 2)3).

2) 재판부가 재판정(법정)에 입장할 시에 방청석의 방청객 또한 법정경위의 '일동 기립!'이라는 구호에 맞추어 잠깐 일어나야 한다. 또, 이 때의 재판부는 판사로 구성되는데 특별한 사유가 없는 한 부장판사 1명과 배석판사 2명으로 구성된다.

3) 법정경위는 준무장한 청원경찰로 모의재판 설정 상 잘 보이는 곳이어야 하므로 원래 법정의 자리인 변호인 옆에 있지 않고 방청석 맨 뒤나 변호인 대기석 근처에 서 있다.

나. 판사에 의한 재판 시작

재판장은 원고 및 피고 그리고 원고, 피고 측 양측의 소송대리인들의 출석 여부 및 본인 확인을 하고 재판의 시작을 선언한다. 이 때 원고, 피고가 누구인 어떠한 사건에 관한 재판임을 명확히 하고 해당 사건의 번호 및 사건의 개요, 요지가 무엇인지를 밝혀야 한다. 이러한 작업은 재판의 정확성과 완전성을 향상시켜 오판을 방지하기 위한 절차로써 법률적 용어로 인정 심문이라 한다.(출석여부 확인은 재판장이 본인의 성명을 부를 시에 대답하는 것으로 하며 원고, 피고 양측에 모두에게 해당되는 절차이다. 이 때 원고, 피고가 다수라 하더라도 재판장은 아주 여러 명이 아닌 이상 원고 측과 피고 측 양측 모두에게 최대한 한 명 한 명 모두의 정보를 개별적, 세부적으로 세세히 확인해야 한다. 본인 확인은 재판장이 당사자에게 각각 성명, 주소, 생년월일, 직업 등을 질문하여 확인하는 절차를 통해 이루어진다.) 4)

민사재판에서 소송대리인 즉, 변호인의 선임은 사선변호인이 원칙이다. 그러나 형사재판(刑事裁判)에서는 법원이 직권으로 피고인의 이익을 위해서 변호인을 선임하기도 하는데 이러한 변호인을 국선변호인이라고 한다. 또한, 재구성된 모의재판의 경우 배심원제를 채택하고 있는데 배심원제의 경우 다른 재판제도와 달리 배심제는 재판장의 재판 시작 선언 이 후에 재판단의 입장과 같은 방법으로 법정배심원단이 입장 한다. 배심원단은 약 12 명의 배심원들로 구성되어 있다. 이들은 해당 재판에 있어 사실을 정당하게 판단할 것과 법정이 지정하는 법과 증거에 의하여 진실한 판결을 내릴 것을 선서한 후에 미리 지정

4) 인정 심문에 소요되는 시간이 많더라도 인정심문은 재판의 정확성과 완전성을 향상시켜 오판을 방지하기 위한 빠뜨릴 수 없는 중요한 절차이므로 교사는 인정심문이 꼼꼼히 정확하게 할 수 있도록 지도하여야 한다.

된 자리에 착석한다. (선서는 1번 배심원이 대표로 한다.)

- 현행 법조문 -

형사피고인(刑事被告人)이 스스로 변호인(辯護人)을 구할 수 없는 경우에는 국가가 변호인(辯護人)을 붙이도록 하고 있다(헌법 제 12조 4항).

미성년자 · 70세 이상의 노인 · 농아자(聾啞者) · 심신장애자(心神障礙者)가 변호인(辯護人)을 선임할 수 없는 경우나 경제적 어려움을 비롯한 그 밖의 이유가 있을 경우 피고인(被告人)이 청구하면 법원(法院)에서 변호인(辯護人)을 선정하게 된다(형사소송법 제 33조).

㉔. 원고 측 진술

제소(提訴)의 이유를 설명하고 원고에 유리한 증거(證據)와 증인(證人)을 제시한다. 원고 측은 제소(提訴)의 이유를 논리적으로 밝히고, 유리한 증거와 증인을 제시하게 된다. 실제 민사소송에서 피고 측의 위법여부와 자신의 요구의 타당성에 대한 입증책임(立證責任)은 소를 제기한 원고 측에 있으므로 모의재판에서도 증거와 증인을 제시하는 것에 관하여 교사는 그 타당성을 미리 자세히 살펴보아야 한다. 이 과정은 재판상에서 매우 중요한 과정으로 실제적으로 재판의 시작에 해당하는 부분이다. 제소의 이유가 합리적이지 못할 경우에는 재판이 제대로 시작될 수 없을 뿐 아니라 향후 재판의 결과에도 막대한 영향을 끼칠 수 있다. 따라서 교사는 이 과정의 중요성을 인식하게 하고, 원고 측이 세심하게 준비할 수 있도록 지도해야 한다. 원활한 진행을 위해 시간제한을 두어야 하는데 교사가 대본을 다 써주지 않을 경우에는 미리 충분한 시연을 통하여 시간 배분에 세심한 주의를 기울여야 한다.

ㄹ. 피고 측 진술

제소의 부당함을 설명하고 피고에 유리한 증거와 증인을 제시한다. 피고 측의 진술은 원고 측 제소의 부당성 또는 억울함을 설명하고, 피고 측에 유리한 증거와 증인을 제시하는 것이다. 원활한 진행을 위하여 원고 측 진술과 마찬가지로 시간제한을 두어야 하며, 증거와 증인에 대한 법률적인 타당성 및 정당성 검토 또한 미리 교사가 세심하게 살펴보아야 한다. 이 과정은 피고 측이 원고 측에게 대항하는 첫 과정으로서 원고 측 제소의 이유 및 제소의 해당 사실관계를 정확하게 이해하지 못한다면 이 과정을 제대로 진행할 수 없다. 따라서 피고는 원고 측의 논리 즉 논거를 정확하게 이해해야한다는 것을 강조할 필요가 있다.⁵⁾

ㄱ. 증인 직접심문 및 반대심문

서로 상대방측 증인을 심문(審問)하는 과정이다. 증인은 신청한 당사자측이 먼저 심문하고 그 다음 상대방측이 심문하는 것으로 이루어진다. 신청한 측이 심문하는 것을 직접 심문이라 하고, 상대방 측이 심문하는 것을 반대심문이라고 한다. 이 때 주의하여야 할 것은 반대심문은 직접심문에 의한 증언의 진실성을 알아보려는 것이므로 직접심문에 나타난 사항과 이에 관련되는 사항 및 증언의 신빙성에 관한 사항이 아니면 심문(審問)할 수 없다는 점이다. 따라서 증인을 신청한 당사자측이 먼저 심문(審問)할 때 상대방 측 당사자가 너무 흥분하거나 당황하여 증언을 제대로 듣지 못하게 되면 반대심문을 정확히 할 수 없게 되므로 경청하여야 한다. 이 과정에서 중요한 것은 증인이 의미하는 바

5) 원고와 피고는 서로의 진술 중에는 이의를 제기 할 수 없으며, 구두변론 상의 논리적 반박은 포함하고 있다.

와, 왜 이와 같은 증인을 내세웠는가를 이해하고 그 사이에서 논리적인 모순이나 자신에게 유리한 것을 이끌어내는 것이다. 또한 심문 도중에도 인신공격은 할 수 없고, 법적인 논쟁을 해야 한다는 점, 즉흥적으로 이루어지기 때문에 상대방의 논리를 재빨리 알아내고 대안을 모색해야 한다는 점에서 의의가 크다. 따라서 이 과정에서 교사는 학생들에게 소송준비를 위한 증거수집 및 보관, 증인채택 요령, 직접 심문 및 반대심문 요령 등을 지도할 수 있으며, 학생들은 재판과정의 전체적인 흐름 및 실질적으로 필요한 기술, 방법 등을 파악하고 익힐 수 있다. 이 과정 또한 원활한 진행을 위해 시간제한이 있어야 한다.

증인 반대심문 시에는 불법적으로 수집된 증거는 법정에서 증거로 인정되지 않는다는 ‘위법수집 증거의 배제법칙’을 준수하여야 하며 증인에 대한 지나친 유도심문(심문자에 유리한 특정 내용의 답변을 암시하면서 하는 심문)이나 사건과 관계없는 질문에 대해서는 상대측은 그 즉시 이의를 신청할 수 있고 인정될 경우 재판부의 저지를 받아야 한다. 또한, 현재 우리나라 법원은 변론주의(제출주의)를 선택하고 있는데 이는 당사자가 주장한 사실만을 가지고 재판해야 한다는 민사소송의 원칙이다. 당사자의 주장과 상관없이 법원이 적극적으로 사실과 증거를 조사하는 직권주의와 대립되는 개념으로 재판의 기초가 되는 소송자료(사실과 증거수집)를 당사자가 책임지는 것을 말한다. 따라서, 소송자료의 수집 및 제출은 당사자에게 맡기고 법원은 제출한 자료만을 기초로 재판을 하도록 하므로 법원이 증인의 증언이나 그 밖의 증거에 의하여 주요사실을 알았다 하더라도 당사자의 주장이 없으면 재판의 기초가 되는 소송자료로 채택되지 못하므로 결과적으로 판결에 영향을 미치지 못하게 된다.

- 현행 법조문 -

현행 민사소송법상 심문절차는 공개법정에서 행할 필요는 없다. 결정절차로서 변론을 열지 않는 경우에는 법원의 재량으로 심문할 수 있는 것이 보통이나(제 124조 2항), 심문이 항상 필요시 되는 경우도 있고(제 75조 2항, 288조 1항, 318조 2항), 심문을 해서는 안 될 경우도 있다(제 436 · 560조).

법률에 의하여 선서한 증인이 허위의 진술을 한 때에는 5년 이하의 징역 또는 1천만원이하의 벌금에 처한다. <개정 1995. 12. 29>
(형법 제 152조)

ㄴ. 원고 - 피고 측 간의 논쟁

앞서 살펴본 것처럼 재판이 시작되면 원고, 피고와 그들의 소송대리인들은 서로 상반되는 주장으로 옳고 그름을 따져 논쟁하거나 주장하고, 주장에 따른 증인, 증거물 등을 제시하게 되고, 이에 판사는 관련 법률의 법률적인 판단을 하여 최종 판결을 선고하게 된다. 따라서, 이 과정은 재판과정의 가장 중요한 핵심이라고 볼 수 있다. 서로 상대방의 논리를 직접 반박하고 그에 대한 답변을 직접적으로 요구할 수 있다. 실제적으로 모든 정당성과 부당성에 대한 사전 조사는 이 과정을 위해서 있다고 보아도 무방하다. 즉시 대답을 해야 하므로, 자신의 내용도 잘 이해해야 하고 상대방의 논리도 모두 이해하고 있어야 한다. 이 과정을 거침으로써 학생들은 완결된 논리를 가지게 되고, 자신의 주장을 확신하게 된다. 이러한 과정을 통해 학생들은 자율적으로 판단하고 스스로 책임지는 민주시민으로 육성되게 된다. 교사는 시간을 가능한 한 충분히 주되, 시간제한을 두고 정해진 시간 내에 모든 것을 마무리질 수 있도록 한다.

八. 최종변론

원고와 피고의 모든 진술과 증거제시, 증인신문이 끝나면 마지막으로 최종 변론을 한다. 이 과정은 자신들의 주장을 마지막으로 내세울 수 있는 시간이므로 자신들의 논지를 분명하고 명확하게 전달될 수 있도록 정리하여 다시 한번 강조하고, 유리한 모든 증거와 논리를 내세워야 한다. 배심제에서 이 최종 변론은 변론을 마무리하는 마지막 단계이다. 최종변론은 거래를 마무리 짓는 것과 비슷하다. 팽팽한 법정 논쟁을 보면, 결말을 잘 마무리 짓는 쪽이 승리한다. 최종변론의 목적은 배심원들로 하여금 변론을 전체적으로 조망하고 이해하게 하여 자신의 손을 들어주게 하는데 있다. 최종변론은 지금까지의 변론을 강력하고 효과적인 이야기로 종합하여, 객관적인 증거와 설득력 있는 사실들로 단단하게 지어진 벽돌집과 같은 변론을 보여주는 것이라 할 수 있다. 이때 염두에 두어야 할 점은 주어진 시간을 최대한 활용하는 것이다. 최종 변론을 하면서 이미 주요 쟁점은 원고, 피고 진술과 증인 직접 심문, 반대 심문 등을 통하여 충분히 거론 되었으니 더 이상 설명할 필요가 없다고 속단하여 배심원들의 감정에만 호소하고 끝내버리는 경우도 발생할 수 있는데 반복의 효과를 위해 배심원들에게 자신들의 논지를 분명하고 명확하게 전달될 수 있도록 정리하여 다시 한번 강조하여 상기토록 할 필요가 있다.⁶⁾

6) 시드니 루멧 감독의 영화<평결(Verdict)>의 후반부에서 폴 뉴먼이 맡은 의료과오소송의 원고 측 변호사는 최종변론에서 배심원들에게 이렇게 말한다. “판사나 변호사가 법을 만드는 것이 아닙니다. 바로 당신들이 법을 만듭니다.” 그는 재판 과정상 불리했고 사실상의 스토리 전개 상 억지스러울 정도로 운이 나쁜 사람이었지만 최종변론에서의 그의 소송대리인인 변호사의 한 마디는 모든 것을 뒤집기에 충분했다. 그의 최종변론은 배심원들의 마음을 움직이기에 부족함이 없었던 것이다.

○. 배심원단의 토의 및 판결

재판단은 배심원의 의견을 존중하여 사건에 대한 판결을 선고한다. 재판단은 원고와 피고의 모든 진술, 증인신문 등을 듣고 판결을 내리게 된다. 재판단의 판결은 배심원과 함께 내리게 되는데, 이는 가능한 한 많은 학생들을 방청객으로 하지 않고 직접 재판에 참여하게 하기 위해서이다. 또한 배심원을 듣는 것은 누가 더 설득력이 있는가를 직접적으로 드러낼 수 있기 때문에 실제 재판에서 배심원제도가 있지 않더라도 충분히 고려할 만한 사항이다. 다만 이를 위하여 다른 나라의 배심원제도에 대해서 교사가 미리 숙지하고 학생들에게 알릴 필요가 있다.

③ 재판 결과에 대한 평가와 판결문 및 소장(訴狀) 작성

이 과정은 실제 재판에는 없는 과정이나, 학생들이 재판 과정에 대해서 다시 한번 평가하고 실제로 자신의 생각을 표현할 수 있도록 하는데 의의가 있다. 전 과정에서 원고 측, 피고 측, 재판단이 실수했던 점이나 잘했던 점을 지적할 수 있도록 하고, 실제 결과와 다른 학생들 개개인의 생각을 피력하도록 격려한다. 학생들은 판결문을 자신의 의견표출을 위해 또, 합리적인 결론 도출을 위해 관련된 법률의 법적 근거를 사용하고 적절한 법률용어를 사용함으로써 다시 한번 모의재판의 내용을 체계적으로 정리하며 논리적 완결성을 갖게 된다. 또, 소장(訴狀)의 작성은 관할법원의 표시, 원·피고 당사자의 성명, 명칭 또는 상호와 주소(대리인이 있는 경우 대리인의 성명과 주소), 작성 연월일, 부속서류의 표시 등 실질적인 소재기를 위한 세부적인 내용의 개념 파악을 정확히 하게 하여 법적 문제를 해결할 수 있는 실무적 능력을 배양시키고 민사사건에서의 경험을 증대시킨다.

④ 워크시트 작성

워크시트는 또래평가를 포함하고 있어야 하고, 학생 스스로 자신을 평가할 수 있도록 작성되어야 한다. 그리고 교사는 학생이 가능한 한 비공개적으로 작성할 수 있도록, 재판 후에 빠른 시간 내에 작성할 수 있도록 지도해야 한다. 자기 스스로 할 수 있는 체크리스트를 만들어 학생 스스로 본인의 잘한 부분과 실수한 부분을 생각해보게 하는 시간을 마련해 주는 것으로써 자기반성의 시간을 갖게 한다는 중요한 의미를 지니고 있을 뿐 아니라 본인의 향상된 법적 능력과 법의식을 테스트 해볼 수 있어야 한다.

- 각자의 역할을 정당한 방법으로 수행했는가?
- 사건에서 법에 위배된 것은 무엇인가?
- 피고 측 주요 논점은 무엇인가?
- 원고 측의 주요 논점은 무엇인가?
- 사건에서 진술하지 않는 것은 무엇인가?
- 결정된 것은 무엇인가? 당신은 이것에 동의하느냐, 동의하지 않는가?
- 사건 판결에 불만족하여 상소할 입장은 있는가?
- 공정하게 재판이 진행되었다고 보는가? 공정하지 않았다면 공정한 재판을 진행하기 위해서는 무엇이 보충되어야 하는가?

(4) 모의재판 진행상의 주의사항

정해진 시간 안에 재판이 모두 진행되기 위해서는 사전에 모의재판 대본을 제작해야 할 필요가 있다. 원고, 피고, 배심원, 판사 등 각자가 맡은 배역에 맞는 모의재판 대본을 사전에 준비하도록 하고 교사는 이를 점검하여 정해진 시

간 안에 모든 과정이 이루어질 수 있도록 한다.

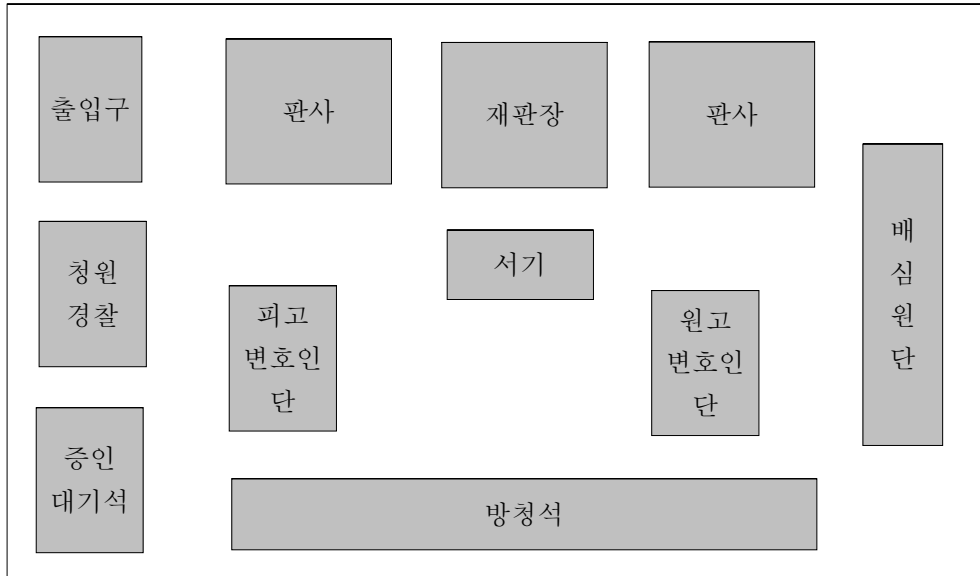


그림 III-1 . 민사재판 배치도 (이대성, 모의재판 활용을 통한 중학생의 법적 기
능 신장, 1999, p. 39)

모의재판을 효과적으로 진행하기 위해서 실제 법정 배치도와 비슷한 교실 환
경을 꾸미는 것도 중요하다. 민사재판과 형사재판의 법정 배치도가 다른데, 본
연구에서는 민사재판에 한정하도록 한다. (민사재판 배치도 그림 첨부)

교사는 수업 전에는 모의재판에 관련한 자료를 제시하고, 법적 사건을 선정
하며, 역할을 배분하고 역할에 대해서 사전에 조율해 도록 한다. 수업 중에는
재판의 절차가 엄격하게 진행되도록 관리, 감독하며 수업에 가능한 전원이 자
신의 역할을 충실히 해낼 수 있도록 격려해 주어야 한다. 모의재판에서 진행
되는 문제에 대해 전문가의 자문을 구해서 핵심 쟁점에 대해서 이해하고 있어
야 하며, 관련된 중요한 사건과 정보를 수시로 점검해야 한다. 또한 학생들이

모의재판 역할을 충실히 수행할 수 있도록 즉각적인 조언을 해주어야 하는데 단순히 대본을 읽고 외우는데 그치는게 아니라 그 역할의 법적 논거를 충분히 이해할 수 있도록 하며, 상대측의 논거 또한 충분히 이해하도록 하여 논리 있는 논쟁을 할 수 있도록 지도한다.

4. 모의재판 수업모형을 활용한

수행평가에 적합한 평가 설계

수행평가의 마지막 단계에서는 교수-학습 맥락에서 수행과정 또는 수행결과를 관찰하고 판단하여 점수화하거나 근거자료를 수집하여 채점하고 평정하는 활동이 이루어져야 한다. 수행과제를 실시하면서 수업활동이 전개되면 그에 관한 관찰과 함께 기록하거나 자료를 수집하는 활동이 이루어지게 된다. 이렇게 수집된 자료와 관찰한 바를 바탕으로 평정을 하거나 채점을 하고 그에 입각하여 수행평가를 활용하는 활동이 연계되어 이루어진다.

이 단계에서 수행과정이나 결과를 평정하기 위해서는 보다 구체적인 루브릭(rubic : 채점기준표)이 필요하다. 루브릭이란 ‘수행평가의 대상이 되는 수행이나 산출물의 질을 구별해내기 위한 일련의 지침’이라고 할 수 있다. 루브릭을 제공함으로써 전문가가 채점을 하든 교사나 비전문가가 채점을 하든 일관성 있는 채점이 가능하게 되는 것이다. (정호범, 사회과 의사결정능력 평가모델개발, 2001, p.106)

모의재판 수업모형을 활용한 수행평가에서는 모의재판의 시연과정에 대한 평가와 모의재판 후에 이루어지는 워크시트 작성에 대한 평가가 이루어진다.

루브릭은 이 두 과정을 모두 평가할 수 있도록 구성되어야 하며, 그 채점기준 또한 모의재판의 시연과 워크시트 작성에 적합하게 이루어져야 한다. 이러한 루브릭을 구성하기 위해서 참고해야 할 사항은 다음과 같다.

수행평가에서 사용되는 루브릭은 다양한 형태로 만들 수 있으나, 어떤 형태든 간에 채점자가 수행의 수준을 잘 구별할 수 있도록 만들어져야 한다. 또한 그 과제에만 사용할 수 있는 루브릭을 작성하는 것이 보다 높은 타당도를 유지할 수 있다. (정호범, 사회과 의사결정능력 평가모델 개발, 2001, pp.106-107) 또한 가능한 한 경험적인 지식을 바탕으로 구성하는 것이 좋다. 학생들의 응답지를 표집하고 참고하는 것 또한 좋은 루브릭을 만들기 위한 절차가 될 수 있다.

Ⅳ. 모의재판 수업모형을 활용한 법교육 수행평가 사례 제시

1. 모의재판 수행평가 방안의 예시

이 수업에서는 모의재판을 통하여 공정한 재판의 중요성과 재판에 관련된 인물들의 역할이해, 법적 의사결정력의 신장, 재판과정 등을 평가할 수 있도록 교수학습계획안을 구성하고자 한다.

(1) 수업계획서

① 수업의 개관

모의재판을 활용하여 학습자의 법적사고력을 향상시키는 수업에서 주제는 휴대폰 성인인증 절차와 요금 문제를 다룬다. 이 문제는 학생들의 생활과 구체적으로 관련이 있고, 흥미를 이끌 수 있을 것이라고 예상된다. 최근에 휴대폰 요금과 관련한 청소년의 자살과 성인전용 콘텐츠의 범람, 이를 제대로 막지 못하는 성인인증절차에 대한 법적 공방이 다루어진다.

이 수업은 이러한 모의재판을 활용하여 법적사고력을 어떻게 평가할 것인지, 그 실제의 예를 들기 위해 작성되었다. 앞서 밝힌 바와 같이 모의재판의 연극적인 요소는 가능한 배제한 채 법적 사고력을 범지식의 이해와 법적 문제해결력으로 나누어 평가하고자 한다.

② 수업의 목표

◆ 지식, 이해

- 재판과정을 설명할 수 있다.
- 재판을 진행하는 인물들의 역할을 설명할 수 있다.
- 제시된 증언과 법적 자료에 대해서 자신의 의견을 말할 수 있다.
- 법적 용어 및 개념을 정확하게 사용할 수 있다.

◆ 기능

- 자신의 주장을 위해 논리적으로 근거를 제시할 수 있다.
- 자신의 의견을 적극적으로 주장할 수 있다.

◆ 태도, 가치

- 학습활동에 적극적으로 참여한다.
- 공정한 재판에 대한 신념이 있다.
- 협동학습에 적극적으로 참여한다.

③ 모의재판 수업의 전개 계획

전시학습	본시학습	후속학습
<ul style="list-style-type: none">- 모의재판에 대한 설명- 채점기준의 공표	<ul style="list-style-type: none">- 모의재판의 진행	<ul style="list-style-type: none">- 판결문, 작성- 소장의 작성- 자기평가 워크시트 작성

④ 수업 방식

이 수업은 모의재판의 절차를 적용하여 수업을 전개하였다. 학생들은 수업이 시작되기 전에 모의재판에 대해 학습하고, 스스로 시나리오를 작성하여 모의재판을 준비한다. 교사는 앞서 밝힌 바와 같이 시청각 자료를 활용하여 가능한 한 현장감 있는 수업이 될 수 있도록 지도한다.

학생들은 자신이 생각한 합리적인 이유를 제시하여 모의재판을 구성하며 이러한 과정을 통하여 법적 쟁점을 명확하게 이해할 뿐만 아니라 어떠한 과정에서 어떠한 결말에 이르는지 논리적인 인과관계를 명확히 인식할 수 있게 된다. 본 수행평가는 이러한 과정을 평가하기 위해서 고안되었는데 그러한 과정은 시나리오의 준비 과정과 재판의 과정에서 잘 드러난다. 하지만 시나리오의 준비 과정과 재판의 과정에서는 수업에 잘 참여하는 학생과 그렇지 않은 학생, 배역이 좋은 학생과 그렇지 않은 학생 간의 편차가 불가피하다. 전자는 태도의 문제이지만 후자의 경우에는 배역에 따라 그 역할이 열심히 하려고 해도

잘 드러나지 않기 때문에 배역에 따른 평가는 배제해야 한다. 이러한 문제를 해결하고 개별 학생들의 법적 사고력을 평가하기 위해서 판결문 및 소장 작성이라는 과제가 부과된다. 판결문과 소장 작성이라는 과제는 법률 용어와 법률 서식을 사용해야 한다는 점, 모의재판과정을 얼마나 이해하고 있느냐에 따라 그 수준의 차이가 드러날 수 있다는 점, 개인의 주장이 드러날 수 있다는 점에서 본 평가에 적합하다고 할 수 있다.

⑤ 수행 시간과 분량에 관한 문제

이 평가모델은 3차시에 걸쳐서 적용된다. 수행과제의 전체적인 분량은 사실 재판의 과정을 얼마만큼 집중적으로 짧은 시간에 소화할 수 있느냐의 문제와 직결된다. 재판의 과정은 최소한의 시간이라는 것이 있고 그 이후로는 사실 얼마든지 늘어날 수 있는 유동적인 것이다. 그러나 수행평가를 위해서 할애할 수 있는 시간은 한정적이기 때문에 재판의 과정을 최대한 효율적으로 진행하는 것이 이 수업에서는 또 하나의 과제가 된다.

이 수행평가에서는 2번의 모의재판이 열리게 된다. 그 이유는 가능한 최대의 학생이 중요한 배역을 맡도록 하기 위해서이다. 청중과 배심원 등의 역할은 중요하기는 하지만 눈에 드러나지 않는 배역이기 때문에 그러한 배역을 맡은 학생들의 수업사기가 떨어질 수도 있고 평가에 있어서도 적극적으로 보이지 않는다는 것을 배제할 수 없기 때문이다. 또한 같은 주제를 2번 시연하던, 다른 주제로 2번 시연하던 반복적인 과정을 통하여 학습자가 재판의 과정과 역할을 명확히 이해할 수 있으리라는 점도 빼놓을 수 없다.

마지막으로 판결문과 소장 작성을 과제로 내어주지 않고 수업시간에 하도록

한 것은 가능한 한 동일한 조건에서 작성된 것을 평가하기 위해서이다. 또한 학생들이 직접 기록하는 부분을 1차시 분량을 초과할 정도가 되지 않게 하여 부담을 줄이기 위한 목적도 있다.

하나의 수행평가를 위해서 3차시를 소비해야 한다는 것은 현실적으로 어려움이 있다. 이러한 어려움을 해소 또는 보완하기 위해서는 정규 수업 시간이 아닌 다른 시간을 활용하는 방안을 강구할 수도 있을 것이다. 또한 가능한 한 판결문과 소장 작성에 앞서 교사가 잘 작성된 예시를 제시하여 학생들이 허둥대지 않도록 하는 것도 시간을 효율적으로 사용하는데 도움이 될 것이다.

⑥ 수업계획서

주요내용	모의재판의 진행		차시	1, 2 /3	
학습목표	모의재판 과정에 적극적으로 참여하고, 자신의 역할에 충실한다. 일상생활에서 일어나는 법적 쟁점을 이해하고, 자신의 의견을 밝힐 수 있다.				
도 입 (3분)					
주요학습내용	시간	교수, 학습활동	지도상 유의점	수행평가 관련항목	관련자료
인사 및 학습 분위기 조성	1	인사를 하고 출석체크를 하면서 수업분위기를 조 성한다.	-	-	-
학습목표제시 및 동기유발	2	학습목표를 제시하고, 모 의재판에 관한 동기유발 을 한다.	역할별로 자리를 잘 잡았는지 확인한다.	역할의 이해	활동지17)
전 개 (38분)					
개정, 인정신문	2	개정 인정신문 사건경위 소개	재판의 절차를 잘 지 키고 있는가, 재판의 진행이 원활하게 되고 있는가에 대한 점검을 한다. 학생들의 논쟁이 지나 쳐 소모전이 되지 않 도록 하는 것 이외에 는 재판과정에 개입하 지 않는다.	모의재판의 시연 (배역의 이해, 의사표현과 논쟁의 논리성, 협동성 등의 관찰)	활동지5, 활동지6, 학생들이 스스로 자신들이 준비한 자료를 활용한다.
원고 측 진술	5	제소의 이유를 설명하 고 원고에 유리한 증거 와 증인 제시			
피고 측 진술	5	제소의 부당함을 설명 하고 피고에 유리한 증 거와 증인 제시			
증인 직접 심문 및 반대 심문	5	상대방 측 증인 심문			

원고-피고의 논쟁	8	상반되는 주장에 대한 논쟁	시간이 잘 지켜질 수 있도록 체크한다.		
최종변론	8	자신의 주장에 대한 마 지막 변론			
결심	5	판결			
마 무 리 (4분)					
학습내용정리	3	판결내용을 요약하고 재판과정에 대해서 평 해준다.	판결의 핵심을 말해주 고, 자신의 생각을 정 리하도록 한다	-	
다음차시예고	1	다음 차시를 예고한다.	워크시트작성을 예고 한다.	-	PPT

표 IV-1. 모의재판을 활용한 수업계획서1

주요내용	판결문과 소장의 작성		차시	3/3	
학습목표	자신이 생각하는 판결에 대한 논리적인 주장을 할 수 있다. 공정한 재판에 대해서 신념을 가지고 설명할 수 있다.				
도 입 (7분)					
주요학습내용	시 간	교수, 학습활동	지도상 유의점	수행평가 관련 항목	관련자료
인사 및 학습 분위기 조성	1	시기에 적절한 인사를 하 고 출석체크를 하며 학습 분위기를 조성한다.	-	-	-

7) 부록에 본 수업에 필요한 학습 활동지를 제시하였다.

전시학습 확인	4	전시에 했던 재판에 대해서 정리한다.	재판의 결과를 다시 한 번 말해준다	-	PPT
학습목표 제시	2	학습목표를 제시한다.	워크시트 평가기준을 알려준다.	워크시트의 작성	워크시트
전 개 (34분)					
소장의 작성	10	재판에 관한 판결문, 소장을 작성하게 한다.	조용하고 차분한 분위기에서 자신의 주장을 펼칠 수 있도록 교실 분위기를 정리한다.	판결문과 소장을 작성한 것을 평가한다.	활동지3 활동지4
판결문작성, 워크시트 작성	24	판결문을 작성하게하고 재판을 돌아보는 워크시트지를 작성하게 한다.			활동지2 활동지7
마 무 리 (4분)					
학습내용정리	2	학습내용을 정리하고 작성한 워크시트를 수거한다.	모의재판에 대한 학생들의 의견을 물어본다.	-	-
다음차시예고	2	다음 차시를 예고한다.	다음 수업을 예고한다.	-	PPT

표 IV-2. 모의재판을 활용한 수업계획서2

2. 수행평가 자료 개발

(1) 평가를 위한 점수 체계와 배점(rubric)

수행 과제	평가 영역	평가 요소	배 점		
			3	4	5
모의재판 시연	법 지식의 이해	모의 재판 주요 배역의 역할을 잘 이해하고 있다. 재판과정에서 배역에 적절한 법적 용어를 사용하였다.	○	○	○
	법적 문제 해결력	문제가 되는 쟁점에 대해서 자신의 배역에 적절하게 의사표현 을 하였다. 의사표현의 근거가 논리적이고 타당하다.	○	○	○
	정의적 영역	자신의 배역에 충실하였다. 동료들과의 협동이 잘 이루어졌다.	○	○	○
판결문 작성	법 지식의 이해	제시한 관련 법률적 근거가 정확하다. 제시한 관련 법률적 근거가 독창성이 있다	○	○	○
	법적 문제 해결력	합리적 결론 도출을 위해 적절한 법률적 근거를 제시하였다. 논리적으로 완결된 판결문을 작성하였다.	○	○	○
	정의적 영역	재판관으로서의 가치관이 뚜렷하다. 자신의 선택에 대한 확신과 설득력이 있다.	○	○	○
소장 작성	법 지식의 이해	법률 용어를 적절하고 정확하게 사용하였다. 관할법원을 적절한 곳으로 선택하였다.	○	○	○
	법적 문제 해결력	청구 취지, 청구 원인을 정확히 제시하였다.	○	○	○
	정의적 영역	세부 기재 사항을 빠짐없이 기재하였다.	○	○	○
소 계					
총 점				/ 80점	
평 가					

표 IV-3. 모의재판을 활용한 수행평가의 배점기준

(2) 수행과제의 특징

이 수행과제는 고등학교 2학년을 대상으로 하고 있다. 이 과제는 일상생활 속의 법적 쟁점을 이해하고, 법지식의 기본적인 내용인 재판과정의 이해를 돕기 위해서 구성되었다. 선택되는 주제에 따라서 민사재판의 이해와 형사재판의 이해, 및 주제와 관련된 법적 지식을 탐구할 수 있다는 측면에서 수행과제의 유동성이 가지는 이점이 있다.

이 수행과제는 기본적으로 법적 문제 해결력을 함양하는 것을 목적으로 하고 있다. 논쟁의 과정을 거쳐서 본인의 의사를 결정하기 까지 누구나 자신의 입장을 분명히 결정해야 한다. 재판의 과정에서도 물론 의사결정의 과정이 드러나지만, 소장 작성 및 판결문 작성에서는 더욱 그러하다. 이러한 수행과제를 해결하는 동안 학생들은 자신의 결정을 뒷받침할 더 많은 자료를 수집하고 활용하게 될 것이다. 따라서 평가를 할 때에 핵심은 이러한 개인의 법적 문제 해결력이 얼마나 독창적이고 얼마나 논리적인지, 또한 법적인 요건을 갖추었는가 하는 것이다.

이 수행과제는 정답이 존재하는 주관식 답안 작성이 아니다. 개인이 중요시하는 가치관에 따라서 개인이 생각하는 재판의 결과는 얼마든지 달라질 수 있고 주제 또한 이러한 가치의 차이를 잘 반영하는 것이 좋다. 예를 들어 자유와 평등의 문제가 반영되는 문제라면 학생들의 선택은 더욱 가치관의 차이에 따라서 달라질 것이다. 중요한 것은 학생들이 본인이 선택한 가치에 얼마나 충실하게 옹호하고 있는가이다.

또한, 이 수행과제는 고등학교 2학년을 대상으로 하고 있지만, 때로는 주제에 따라서 다소 어렵게 느껴질 수도 있다. 그러나 그것은 모의재판이 가지는 형식상의 문제가 아니라 법적 문제 해결의 과정에서 알아야 하는 법지식의 내용과 주제가 가지는 법적 쟁점을 이해하는 데에서 발생하는 문제이다. 따라서 교사는 모의재판이 진행되는 데 필요한 법지식과 문제 해결에 필요한 지식을 제공해야 한다. 다소 어렵게 느껴질 수도 있으나 수행과제를 해결해 나가면서 과제수행능력은 향상될 것이다.

이 수행과제는 3차시라는 시간을 전제하고 있다. 그러나 앞서 밝힌 바와 같이 재판의 진행은 최소요구치가 있고 진행상황에 따라서 더 많은 시간이 필요한 경우가 많을 것이라고 예상된다. 그러나 평가를 위해서는 모의재판을 진행하는 2조를 동일한 조건으로 통제할 필요가 있다. 모의재판을 진행하는 2조가 비슷한 조건과 비슷한 시간에서 진행하도록 지도해야 한다. 또한 모의재판이 끝난 후에 진행되는 판결문 작성과 소장의 작성은 가정학습으로 부과해도 무방하나 가능한 한 이것 역시 모의재판이 끝나고 동일한 조건에서 작성하도록 하여 모의재판 과정이 충실하게 수행과제에 드러나도록 하는 것이 좋다.

(3) 평가를 위한 배점의 기준

① 모의재판의 진행

모의재판의 시연은 학생들이 이해하고 있는 법지식을 바탕으로 시나리오를 작성하여 자신의 역할에 따라서 연기하는 과정이다. 학생들이 충분한 근거를 가지고 시나리오를 작성하였는지, 재판에 참여하는 배역을 충분히 이해하고

있는지 주의 깊게 관찰하는 것이 중요하다.

‘청소년의 성인 콘텐츠 이용에 따른 휴대폰 회사와의 분쟁’을 다루는 이번 수업에서는 판사, 원고, 피고, 증인, 서기, 배심원, 방청객, 법정경위 등이 등장한다. 그리고 각각의 배역을 맡은 학생들은 배역에 적절한 법적 용어를 사용하는지를 평가해야 한다.

배역에 관한 평가를 하기에 앞서 주제선택 및 시나리오의 작성에서 각각의 학생이 얼마나 기여했는지의 여부를 표기하도록 하고 적극적으로 수업에 참여했는지의 평가에 참고하도록 한다. 또한 눈에 띄지 않는 배역이라도 그 역할에 충실하고 있는지 관찰하여 평가하도록 한다. 마지막으로 눈의 띄지 않는 배역이라고 하더라도 충분히 교사가 관찰하고 있으며 배역에 따라서 점수에 차이가 나지 않음을 미리 주지시키고 또한 평가를 할 때에도 알도록 하는 것이 좋다.

재판의 과정에서 법적 문제해결력을 평가하기 위해서는 문제가 되는 쟁점에 대해서 학생들이 자신의 배역에 적절하게 의사표현을 하여야 한다. 원고 측에서는 청소년을 유해한 환경으로 보호하는 것은 성인의 의무이며 따라서 통신회사 또한 청소년이 성인 콘텐츠를 이용하지 못하도록 최선을 다해서 방지했어야 했음을 밝혀야 하며, 유해한 환경으로부터 보호받는 것이 청소년의 당연한 권리임을 반드시 밝혀야 한다. 이러한 근거를 밝히지 않는다면 원고측의 실점 요인이 된다. 또한 이러한 근거가 법에서 정한 것임을 밝히는 과정이 근거가 논리적이고 타당한 것인지를 평가해야 한다.

피고 측에서는 통신회사가 성인용 콘텐츠를 이용하도록 방치한 것이 아니라 증거를 제시하고, 청소년 또한 스스로를 유해한 환경으로부터 보호할 의무가 있음을 밝혀야 한다. 성인용 콘텐츠를 사용하기 위해서는 성인 인증이 필요한데 청소년이 성인 인증을 한 것은 통신회사의 시스템으로 하여금 청소년

을 성인으로 인식하게 하는 위법한 행위임을 밝히고 이러한 점을 이용하여 스스로를 유해한 환경에 노출한 것까지 통신회사가 보호해야 하는 것은 아니라는 점을 강조해야 한다. 이를 위해서 성인임을 가장하는 행위는 법으로부터 보호받지 못함을 근거로 제시한다. 이러한 과정이 원활이 이루어지지 않는다면 또한 피고 측 감점사유가 된다.

증인은 원고와 피고의 질문에 성실히 대답했는지의 여부, 배심원은 자신의 양심에 따라 결정하는지의 여부, 판사는 논리적인 과정을 통해 판결을 내리는지의 여부가 배역에 따른 적절한 의사표현의 평가 대상이 된다.

또한 동료들과의 협동이 잘 이루어졌는지 반드시 점검해야 한다. 모의재판은 여러 배역이 함께 협동하여 이루어지는 수업이다. 모든 학생들이 적극적으로 참여할 수 있도록 유도하고 다른 배역들과의 조화를 이루고 있는지, 주제 선정과 시나리오 작성 그리고 모의재판 시연의 과정에서 개인의 주장만 펴는 것이 아니라 합의된 연기를 하고 있는지를 관찰해야 한다. 모의재판 시연의 과정은 마치 생방송과 같아서 배역을 맞은 학생이 돌출행동을 하여도 다른 학생이 제지하기가 쉽지 않기 때문에 특히 진행과정에서 시나리오와 비교하여 모의재판의 시연이 잘 이루어지고 있는지 평가하여야 한다.

② 판결문의 작성

판결문의 작성은 우선 법률 용어를 적절하고 정확하게 사용하고 있는지, 제시한 관련 법률의 근거가 정확한지를 점검해야 한다. 그리고 판결문에는 기소의 이유와 판결의 이유가 반드시 나타나 있어야 한다. 또한 관련 법률을 제시해야 하며 그 근거가 정확해야 한다. 이를 평가할 때는 교사는 학생들이 제시하는 관련 법률이 정확한지 반드시 찾아보고 확인해야 한다.

다음으로 제시한 근거를 바탕으로 합리적 결론이 도출되었는지를 판단한다. 근거가 정확하더라도 논리적인 비약이 있거나 모순점이 있을 경우에는 감점한다. 또한 근거의 독창성과 명료성을 바탕으로 채점한다. 이번 모의재판에서는 청소년을 유해한 환경으로부터 보호할 의무와 성인인증이라는 절차에서 위법한 행위를 한 청소년을 어디까지 보호해야할 것인가에 대한 판사의 가치관이 분명히 드러나 있어야 한다. 또한 원고와 피고의 주장 중 어느 부분을 인정하고 어느 부분을 인정하지 못하는가에 대한 자신의 선택이 드러나야 한다.

마지막으로 판결문의 작성에서 자신의 선택에 대한 확신과 설득력이 있는지를 본다. 단순히 '~하다고 생각한다.'라는 판결은 판결로서의 의미가 없다. 판결을 한다는 것은 어떤 문제에 대한 종합적인 결론이며, 자신이 판사가 되었을 때는 어떤 사람의 중요한 문제에 대한 해답인 것이다. 이러한 사실을 주지시키고 최선의 선택을 하여 자신이 내린 결론에 대해서 강한 확신을 가지고 주장할 수 있도록 격려하고 또한 그 부분을 살펴서 채점하도록 한다.

③ 소장의 작성

소장의 작성은 학생이 문제가 어떤 것이 법적 쟁점인지 이해하는데 도움을 준다. 즉 어떠한 상황이 문제 상황이며 이것이 어떻게 법률적으로 논쟁이 되는지를 이해하는 가장 확실한 키워드인 것이다. 또한 재판이 시작되는 첫 공식적인 과정이라는 점에서 재판의 전체를 이해하는 데에도 도움이 된다.

우선 학생들은 관할법원을 선택하고, 민사재판인지 형사재판인지를 구분하게 된다. 평가의 주된 항목은 청구의 취지와 청구 원인을 정확하게 제시하고 법률용어를 사용하여 세부 기재사항을 빠짐없이 기재하였는지의 여부이다.

이번 사건에서는 청소년의 성인 콘텐츠 이용의 책임이 청소년과 통신회사 어느 쪽에 있는가에 대한 공방이다. 원고 측은 청소년의 성인 콘텐츠 이용은 이

를 이용할 수 있도록 잠금장치를 허술하게 한 통신회사 측에 잘못이 있음을 주장하고 있다. 이 내용이 반드시 기소의 내용에 포함되어야 한다. 이러한 내용 없이 단순한 사실만을 기재하고 있다면 감점해야 한다. 또한 이러한 상황 판단이 감정적인 비판수준에서 제시되고 있다면 그 또한 감점사유가 된다. 사실을 바탕으로 무엇이 법적인 문제가 되며 어떠한 권리를 보호하기 위해서 소장을 작성하는지가 분명히 드러나 있어야 한다. 즉 청소년이 성인 콘텐츠를 사용할 수 있게 되어 과도한 요금이 청구된 것이 결과적으로 ○○○군의 사망의 주요한 원인이며 ○○○군의 아버지는 보상받아야 함이 논리적으로 드러나야 한다. 이 과정에서 법률 용어가 사용되어야 하며, 소장의 작성 양식에 어긋남이 없어야 한다.

IV. 요약 및 제언

오늘날 사회과 교육은 변화하는 사회에 대처하고, 합리적인 민주시민을 양성하기 위해 부단히 발전하고 있다. 그 중 하나의 대안으로서 기존의 평가체제의 단점을 보완할 수 있는 수행평가가 점차 자리를 잡아가고 있다. 수행평가는 교사의 전문적인 판단을 근거로 평가와 교수-학습 방법의 긴밀한 연결을 통하여 학생의 인지적, 정의적 영역을 모두 평가하려는 평가의 한 방법이다. 과거의 결과위주의 평가, 객관성만을 고려한 평가, 인지적인 측면만을 고려하는 평가에서 벗어나기 위해서는 전인적인 영역을 평가하는 수행평가는 반드시 필요하다. 이러한 교육적 필요에 의해 수행평가가 도입, 시행되고 있지만 법교육(law-related education)에서 매우 중요한 교수-학습방법 중의 하나인 모의 재판 교수-학습방법에 적합한 수행평가의 분석이 미비한 것이 현실이다. 이에 본 연구는 모의재판을 통한 법교육 수행평가 방안을 개발하는 것을 목적으로 하였다.

본 연구는 모의재판을 통한 법교육 수행평가 방안을 개발하기 위해서 첫째, 정호범, 정문성의 수행평가 개발 절차를 참고하여 모의재판에 적합한 새로운 수행평가의 개발절차를 살펴보았다. 본 연구가 제안한 수행평가의 개발절차의 우선 무엇을 평가하고자 하는 지 목표를 확인하는 것이다. 그리고 목표를 평가하기에 적합한 수행평가의 준거를 개발하고 목표와 준거에 적합한 수업모형을 제안한다. 마지막으로 수업모형에 적합한 교수-학습방법과 연계된 평가를 설계를 하는 것으로 설정하였다.

둘째, 고등학생의 수준에 적합한 모의재판 수업모형을 제시하였다. 모의재판의 절차는 대상의 수준과 주어진 시간에 따라 적절하게 조정될 필요가 있다. 실제 재판에서의 모든 과정을 반드시 다 재현할 필요는 없다. 따라서 본 연구

에서는 고등학생의 수준에 적합한 모형을 제시하기 위하여 실제의 재판과정을 살펴보고 반드시 필요한 과정을 제시하였다. 또한 실제의 수업을 위하여 본 연구에서는 수업 전 준비사항과 수업이 끝난 후의 과정을 포함하고 있으며, 민사재판을 중심으로 이루어져 있다.

셋째, 수업모형에 적합한 수행평가를 설계하였다. 구체적인 사례인 휴대전화의 성인인증에 관한 논란에 대한 법적 쟁점을 중심으로 수업계획서, 시나리오, 채점기준표를 예시로 제시하였다.

이러한 모의재판을 활용한 수행평가에서 기대되는 효과로는 첫째, 모의재판을 통해 실제 생활에 근접한 경험을 함으로써 법교육에서 추구하는 실용적인 법지식을 효과적으로 교육하고, 미래생활에 대비하여 합리적인 법적 의사결정력을 함양하게 한다.

둘째, 모의재판 판결문 작성과 모의재판을 통해 지식, 기능, 태도 등 종합적이고 전인적인 평가를 할 수 있어, 기존의 지식위주의 평가에서 벗어날 수 있다.

셋째, 모의재판 과정을 통하여 합리적인 의사결정력과 법적 사고력, 창의적 사고력 등 고급 사고력을 신장할 수 있다.

바람직한 법교육이란 법지식뿐만 아니라 법에 대한 올바른 가치관과 태도까지 함양할 수 있어야 한다. 연구를 통해 밝힌 바와 같이 모의재판을 통한 법교육은 그러한 법교육의 목표를 충족시킬 수 있다. 합리적인 시민에게 기대되는 법적 사고력은 이러한 과정을 통해서 습득될 수 있는 것이다. 일상생활에서 일어나는 일들을 소재로 한다는 점에서도 능동적인 수업을 하기 위해서 모의재판을 활용한 수업은 그 가치가 있다. 이러한 모의재판을 활용한 수업을 보다 목적에 충실하게 평가하기 위한 수행평가 방안은 반드시 필요하며, 본

연구가 수행평가를 시행하고 있는 현장 교사들에게 미약하지만 좋은 예시가 되기를 기대한다.

마지막으로 본 연구는 효과적인 법교육을 위해서 쓰여진 것이다. 그러나 이 수행평가는 실제 교육현장에 적용하지 못한 한계가 있다. 따라서 이와 같은 대안적인 수행평가 방안들이 이론적인 제안에 머물지 말고, 실제 학교현장에서 쓰이고, 이것을 토대로 경험적인 결과들을 축적하여 근래에 제시되고 있는 다양한 대안적인 평가들이 보완되어야 할 것이다. 또한 모의재판 수업모형을 활용한 수행평가 방안뿐만 아니라 다양한 법교육 수행평가 방안이 개발되어 모의재판 수업모형에서 평가할 수 없었던 다양한 법교육 목표들을 평가해나가야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 기지나(2000) 역할놀이를 활용한 법교육 방안. 석사학위논문. 성신여자대학교 교육대학원
- 김현정(2005) 현행 고등학교 법 교육의 실제와 개선방안에 관한 연구. 석사학위논문. 연세대학교 교육대학원.
- 박숙희(2001) 수행평가의 이론과 적용방안에 관한 연구. 석사학위논문. 성신여자대학교 교육대학원.
- 이대성(1999) 모의재판 활용을 통한 중학생의 법적 기능 신장. 석사학위논문. 한국교원대학교 대학원.
- 이은임(2004) 모의재판을 통한 초등법교육의 수업 개선방안. 석사학위논문. 부산교육대학교 교육대학원.
- 이진영(2002) 사회과 수행평가 도구 개발에 관한 연구. 석사학위논문. 숙명여자대학교 교육대학원.
- 이철희(2002) 판례(사례)중심 법교육이 고급 사고력 신장에 미치는 효과에 대한 연구. 석사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 장은영(2000) 사회과 수행과제 및 평가기준 개발. 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원.
- 장정화(2004) 수행중심 학습활동에 따른 수행평가 개발 및 적용에 관한 실행 연구. 석사학위논문. 청주교육대학교 교육대학원.
- 정태실(2003) 포트폴리오 평가를 활용한 교수-학습 방법에 관한 연구. 석사학위논문. 한국외국어대학교 교육대학원.
- 교육인적자원부(1998) 「사회과 교육과정」 서울 : 교육인적자원부

_____ (2001) 「고등학교 교육과정 해설 4.사회」 서울 : 교육인
적자원부

김범주 외 3인(2003) 「고등학교 법과 사회 지도서」 서울 : 교학사

민준기(1993) 「모의법정활동」 서울 : 한국청소년개발원

백순근(2000) 「수행평가의 원리」 서울 : 교육과학사

법무부(2005) 「법교육 강화를 위한 국민 법의식 실태조사 연구」 서울 :
법무부

_____ (2005) 「초-중등 법교육 교육과정 및 교과서 분석-개발 연구」
서울: 법무부

_____ (2006) 「나는야 법짱!」 서울 : 법무부

_____ (2006) 「모의재판-청소년 법정」 서울 : 법무부

_____ (2006) 「우리나라 법교육의 발전방향」 서울 : 법무부 법교육연구
위원회

정문성(2001) 「사회과 수행중심 평가」 서울 : 학문출판(주)

차경수(2002) 「현대의 사회과교육」 서울 : 학문사

James A. Banks (1997) "Teaching strategies for the social studies".
Messachusetts : Addison wesley publishing Co.

박성혁(2005) 법교육의 본질관에 입각한 ‘법과 사회’ 교육과정 및 교과서
내용 분석 연구. 시민교육연구 제37권 1호.

박성혁, 권의주(2002) 사회과 법교육 내용의 현상적 특징과 참평가 방안
에 관한 연구. 시민교육연구 제34권 1호.

옥일남(2005) ‘법과 사회’과목 목표에 따른 수행 평가 연구. 교육과정평가
연구 제8권 2호.

전영석, 최돈형(1999) ‘국가교육과정에 근거한 평가 기준 및 도구를 활용한
고등학교 공통과학 수행평가 적용 사례연구’. 한국교육
제26권 2호.

정호범(2001) 사회과 의사결정 능력 평가모델 개발. 초등교육연구 제11
권

최인화(1994) 한국의 법교육 현황과 전개방향. 한국교육 제21권.

Gail, Hickey, M. (1990) "Mock trial for children", Social Education
January 1990.

Popenfus, John R & Mark Kimberell. (1984) "The mock trials as an
activity in high school", University of Toronto Press,
General Article.

Robert D. Barr(1992) "Board seeks Member's Comments" , The social
studies(The newsletter of NCSS), Margit McGuire.

ABSTRACT

A DEVELOPING PERFORMANCE ASSESSMENT BY USING A MODEL OF MOCK TRIAL

Kim, So hyeong

Major in General Social Studies Education

Graduate School of Education

Sungshin Women's University

Nowadays, the view of a grade evaluation system among students has been changed to that it is not just about finding a relative identification of grades or reliance of the system, but it is to evaluate exact ability and problems of each student as a whole personality. This change has met social study so that many methods have been studied by social studies about this particular part, a performance assessment. Especially, the purpose of this study that we did is to develop a performance assessment by using a model study of a mock trial.

In order to develop this kind of a performance assessment- by using a model study of a mock trial- first, we reviewed the definition of a performance assessment and theoretical revision of a mock trial. A

performance assessment is not an evaluation just about knowledge of students', but also about capability, attitude of them between study and learning as a whole personality. Second, a mock trial is a practice, which is based on a real judgements that students try to insist their contention or a discussion, mentality, announcement by themselves. Through those process, students are able to cultivate legal thoughts and understand reality of a judgement. Also, they will cultivate legal problems those could happen in the future rationally.

In this study, we followed below development steps in a performance assessment to develop a study-learning method by using a mock trial. First of all, we defined the purpose of a performance assessment by using a mock trial, second of all, we developed a performance assessment standards for a study model of a mock trial. Third of all, we developed a study model of a mock trial. Forth, we designed the evaluation methods those are suitable for a performance assessment by using a study model of a mock trial.

Based on those steps, this study suggests examples of a study model of a mock trial. Specifically, there are a syllabus, rubric, features of a performance assessment through a study model of a mock trial, the standards in grading, principles in a study progress and so forth.

Here are some advantages that we expect through a performance

assessment of law education by using a mock trial. First, students will improve their legal thoughts and learn legal knowledge effectively. Second, it will be possible to approach the purpose of a performance assessment as a whole personality through variety ways such as knowledge, skill, attitude. Third, students will be extended to have higher thoughts which means that they will have more rational thoughts in making a right decision and creativity thoughts as well. As a result, this study means in two ways. One is this study approved that the purpose of a performance assessment in study-learning can be approached by a mock trial. Another meaning of this study is to suggest the concrete method that is a mock trial.

학 습 활 동 지 1

활 동 주 제

모 의 법 정

학 년 반 번 이 름: ()

◆ 민사 재판 과정 ◆

법정경위에 의한 법정 개최



판사에 의한 재판 시작



변호사를 통해 판사에게 사건 소개



원고를 위한 변호인의 심문



피고를 위한 변호인의 심문



원고, 피고 측 증거자료 제시 및 소견 청취



법정 대리인(변호사)에 의한 사건에 접근



양측 변호사들의 반대심문 절차가 끝난 후
변호사들 간의 논쟁



사건요약, 최종변론



판결 선고

학 습 활 동 지 2

활 동 주 제

모 의 법 정

학 년

반

번

이 름: (

)

◆ 판 결 문 ◆

사건 ○○○○○○

원고 ○○○ (○○○○○○○ - ○○○○○○○)

주소

소송대리인 변호사 ○○○

피고 ○○○ (○○○○○○○ - ○○○○○○○)

주소

변 론 종 결 ○○○○. ○○. ○○

판 결 선 고 ○○○○. ○○. ○○

주문

청구취지

이유

1. 인정사실

2. 결론

판사 ○ ○ ○ _____

학 습 활 동 지 3	
활 동 주 제	모 의 법 정
학 년	반 번 이 름: ()
<p>◆ 소장의 주요 기재사항 ◆</p> <ul style="list-style-type: none"> · 원·피고 당사자의 성명, 명칭 또는 상호와 주소 · 대리인이 있는 경우 대리인의 성명과 주소 · 청구취지 (청구를 구하는 내용, 범위 등을 간결하게 표시) · 청구원인 (권리 또는 법률관계의 성립원인 사실을 기재) · 부속서류의 표시 (소장에 첨부하는 증거서류 등) · 작성 연월일 · 법원의 표시 · 작성자의 기명날인 및 간인 	

◇ 유의사항 ◇

1. 연락처란에는 언제든지 연락 가능한 전화번호나 휴대전화번호, 그 밖에 팩스번호·이메일 주소 등이 있으면 함께 기재하여 주시기 바랍니다. 피고의 연락처는 확인이 가능한 경우에 기재하면 됩니다.
2. 첨부할 인지가 많은 경우에는 뒷면을 활용하시기 바랍니다.

- 청구원인-

- 청구취지-

200 . . .

원고 (인)

() 지방법원 귀중

학 습 활 동 지 5

활 동 주 제

모 의 법 정

학 년 반 번 이 름: ()

◆ 사 건 개 요 ◆

지난 2월 중학교 3학년 강모군은 370만원이나 되는 휴대전화 요금 때문에 마음 졸이다 스스로 목숨을 끊었다. 최근 청소년의 60% 이상이 휴대전화를 보유하고 있는데 이러한 청소년들이 성인용 콘텐츠에 접근할 수 없도록 차단이 제대로 이루어져 있지 않기 때문에 많은 청소년들이 호기심 때문에 휴대전화를 이용해 성인용 콘텐츠에 접속하여 성인 전용 서비스를 이용하다가 수백만 원씩 사용요금이 나오는 일이 적지 않다. 이러한 성인용 콘텐츠는 주로 무선인터넷 서비스로 접속하여 이용하도록 되어져 있고 서비스 내용은 운세, 연예인 화보, 야한 동영상이나 소셜 등 중독성이 있는 내용이 많다.

따라서, 아직 판단력이 부족한 청소년들이 호기심으로 성인용 콘텐츠에 접속하였다가 빠져드는 경우가 많은데 그러한 예 때문에 근래 휴대전화 서비스 중 무선인터넷 서비스의 주 고객이 청소년이라고 하여도 과언이 아니다. 숨진 강모군도 휴대전화를 이용하여 성인용 콘텐츠를 이용하였는데 그로 인하여 휴대전화 요금이 엄청난 금액이 청구되자 자책감에 괴로워하다가 결국 극단적인 방법을 선택한 것이다.

이에 숨진 강모군의 아버지는 강모군이 사용한 휴대전화 통신회사측이 허술한 성인인증 절차를 방치하여 청소년보호법을 위반하였다고 주장하였으며 통신 회사 측을 상대로 위자료, 장례비등을 포함한 민,형사상의 소를 제기하였다.

학 습 활 동 지 6

활 동 주 제

모 의 법 정

학 년 반 번 이 름: ()

◆ 모의재판 시나리오 ◆

※ 등장인물 - 원고, 피고, 양측 소송대리인(변호인), 증인, 판사, 서기, 방청객, 배심원 등 대략 18 명

[법정경위에 의한 법정개최]

(변호인단, 서기는 미리 자신의 자리에 앉아 대기하고 법정 경위는 자신의 위치에 서 있다.) (재판부-판사(약 3 명), 배심원은 법정 밖에서 대기)

법정경위 : 재판부가 입장하십니다. 모두 자리에서 일어나 주시기 바랍니다. (또는, “일동 기립!”이라고 하기도 한다.)

(모두 일어난다. - 방청객도 일어나야함.)

(재판부-판사(약 3 명)가 재판정(법정)에 입장한다. 재판부-가 재판정(법정에) 착석 후 법정경위의 안내에 따라 모두가 앉는다.)

법정경위 : (재판부가 모두 착석한 것을 확인 후) 모두 자리에 앉아 주시기 바랍니다.

[판사에 의한 재판 시작]

재판장 : 지금으로부터 2006년 ○○월 ○○일 ○○지방법원 피고인
통신회사 ○○○에 대한 재판을 시작하겠습니다. 양측 변
호인은 모두 출석 했습니까?

원고, 피고 측 변호인들: 네! (출석 확인)

법정경위 : 배심원단(약 6 명)이 입장하십니다. 모두 자리에서 일어나
주시기 바랍니다. (또는, “일동 기립!”이라고 하기도 한
다.)

(모두 일어난다. - 방청객도 일어나야함.)

(배심원단의 선서 - 선서는 1번 배심원이 대표로 한다.)

1번 배심원 : 저희 배심원단(약 6 명)은 해당 재판에 있어 사실을 정
당하게 판단할 것과 법정이 지정하는 법과 증거에 의하
여 진실한 판결을 내릴 것을 선서한 합니다.

(선서 후 배심원단은 미리 지정된 자리에 착석한다.)

법정경위 : (배심원단이 모두 착석한 것을 확인 후) 모두 자리에 앉아
주시기 바랍니다.

재판장 : 피고인, 피고인은 통신회사 ○○○의 대표 맞습니까?
(대리인이 참석해도 무관함.)

피고인 : (답변과 동시에 일어서며 서있는 상태로 대답함) 네.

재판장 : 생년월일은 어떻게 되죠?

피고인 : ○○○○년 ○○월 ○○일 입니다.

재판장 : 현주소는 어떻게 되죠?

피고인 : ○○시 ○○구 ○○동 ○○○번지입니다.

재판장 : 직업은 무엇입니까?

피고인 : 통신회사 ○○○ 대표 입니다.

(통신회사 ○○○의 직원입니다.)

재판장 : 나이는 어떻게 되죠?

피고인 : 만 ○○세입니다.

재판장 : 본적은 어디입니까?

피고인 : ○○시 ○○○구 ○○○동 ○○아파트 ○○○호 입니다.

재판장 : 자리에 앉으시오. (피고인 착석한다.)

재판장 : 원고 측 ○○○씨 맞습니까?

원고 : (피고인과 같이 답변과 동시에 일어서며 서있는 상태로
대답함.) 네.

재판장 : 생년월일은 어떻게 되죠?

원고 : ○○○○년 ○○월 ○○일 입니다.

재판장 : 현주소는 어떻게 되죠?

원고 : ○○시 ○○구 ○○동 ○○○번지입니다.

재판장 : 직업은 무엇입니까?

원고 : 현재 무직 상태입니다.

재판장 : 나이는 어떻게 되죠?

원고 : 만 ○○세입니다.

재판장 : 본적은 어디입니까?

원고 : ○○시 ○○○구 ○○○동 ○○아파트 ○○○호 입니다.

재판장 : 사망한 ○○○군과는 어떤 관계죠?

원고 : 사망한 ○○○이 제 아들입니다.

재판장 : 자리에 앉으시오. (원고 착석한다.)

[원고 측 진술]

재판장 : 이상으로 소장에 기재된 원고와 피고와 출석한 자가 동일인
임에 대한 확인을 마치겠습니다. 원고 측 변호인은 제소요지를 진술
하여주십시오.

원고 측 변호인 : 예. (일어나면서) 지금부터 본 변호인은 피고인 통
신회사 ○○○에 대한 제소요지를 진술하겠습니다. 이미 소장에 기재
되어 있는 데로 피고인 통신회사 ○○○측은 휴대전화 통신업체로서
통신 회사 측에서는 휴대전화로 이루어지는 무선 인터넷 성인 전용
서비스로부터 청소년을 보호하기 위해 차단장치를 마련하고는 있으
나, 청소년 보호를 위한 청소년 보호 장치 즉 잠금장치가 허술한 것
이 현실인데, 이러한 허술한 성인인증절차를 방치한 통신회사 ○○○
가 청소년보호법을 위반한 것으로 판단되며, 통신회사 ○○○측은 청
소년보호법을 위반한 것에 대한 처벌을 받아 마땅하다 사려 되고 또
한, 그로인해 사망한 ○○○군의 부에게 손해배상으로 위자료를 지급
해야한다고 판단 제소하였습니다. 이상과 같은 제소사실에 대하여 재
판부는 심의하여 주시길 바랍니다.

[피고 측 진술]

재판장 : 그럼 피고 측 변호인 진술해주세요.

피고 측 변호인 : 예. (일어나면서) 지금부터 본 변호인은 본 재판에 관련된 원고 측의 제소에 대한 사항을 진술하겠습니다. 원고 측은 통신회사 인 ○○○ 측에서 휴대전화로 이루어지는 무선 인터넷 성인 전용 서비스를 운영하는 과정에서 청소년을 보호하기 위해 차단장치를 마련하고는 있으나, 청소년 보호를 위한 청소년 보호 장치, 즉 잠금장치가 허술하다고 주장하고 있으며 이러한 허술한 성인 인증절차를 방치한 통신회사 ○○○ 측이 청소년보호법을 위반한 것으로 판단된다고 주장하고 있습니다. 하지만, 제 의뢰인인 통신회사 ○○○ 업체는 성인 전용서비스를 이용하려는 청소년들을 제지하기 위하여 정부에서 인정받은 합법적인 성인 인증절차를 운영하고 있으며 그러한 성인 인증절차를 거쳐야만 이용할 수 있습니다. 물론, ○○○ 군이 사망한 것에 대하여는 도의적인 책임을 통감하고 가슴 아프게 생각하지만, 제 의뢰인인 통신 회사 측에서 청소년 보호법을 위반했다고 하는 것은 너무 가혹한 처사라고 생각합니다.

[증인 직접신문 및 반대신문]

재판장 : 이상으로 양측 진술을 마치겠습니다.

원고 측 증인 신청하시겠습니까?

원고 측 변호인 : 네, 사망한 고 ○○○군의 친구 ○○○을 증인으로 신청합니다.

재판장: 인정합니다. 원고 측 신청 증인 ○○○은 증인석으로 올라와 주십시오. 증인은 거짓말을 하면 위증의 벌을 받게 되므로 사실대로 말해야하고 만일 정당한사유가 있을 시에는 증언을 거부할 수 있습니다. 증인 선서해주십시오.

○○○: 선서! 양심에 따라 숨김과 보탬이 없이 사실 그대로 말하고 만일 거짓이 있으면 위증의 벌을 받기로 맹세합니다.

재판장: 앞으로의 증인들은 증인석에 오를 때 선서를 한 것으로 하고 선서는 생략하겠습니다. 증인은 착석해 주십시오. 원고 측 변호인은 증인 ○○○을 심문하여 주십시오.

원고 측 변호인 : 증인은 사망한 고 ○○○군과 알고 지낸지 얼마나 되었습니까?

○○○ : 4 년쯤 됩니다.

원고 측 변호인 : 그럼 굉장히 친한 친구겠네요. 평소 고 ○○○군의 성격은 어떠했습니까?

○○○ : 밝고 명랑했습니다만, 성인전용 무선인터넷을 이용한 후부터는 그것에 너무 집착하느라 친구들과의 시간이 줄어서 인지 친구들, 부모님과의 마찰이 있었고, 담임선생님께서도 걱정을 많이 하셨어요.

원고 측 변호인 : 네, 이상입니다.

재판장 : 피고 측 변호인 반대 심문하세요.

피고 측 변호인 : 증인, 사망한 고 ○○○군이 친구들, 부모님과의 마찰이 있었다고 하셨지요? 그럼, 자살 동기가 그러한 사유였을 수 있다고 생각하시진 않으십니까?

원고 측 변호인 : 재판장님! 이의 있습니다! 피고 측 변호인은 지금 유도 심문을 하고 있습니다.

재판장 : 인정합니다.

피고 측 변호인: 네, 알겠습니다. 더 이상의 질문은 불필요한 것 같습니다.
이상입니다.

[원고 - 피고 측 간의 논쟁]

학생들이 모둠을 지어서 각자의 시나리오를 작성해 온다.

[최종 변론]

재판장 : 이제 양측 증인 심문이 모두 끝났으므로 최종변론을
준비해 주십시오.

원고 측 변호인 : 예. (일어나면서) 최종변론 하겠습니다. 재판장님,
청소년은 한나라의 미래입니다. 그러한 청소년이 극단적인 최후의 방
법을 선택하였습니다. 바로 호기심으로 이용한 성인전용 서비스의 요
금을 감당하지 못해서입니다. 이렇듯 허술한 성인인증절차를 방치하
여 청소년을 자살까지 몰고 간 것은 판단력이 부족한 청소년을 성인
들의 돈벌이에 이용한 통신사측의 부적절한 영업행위임으로 처벌받아
마땅합니다. 따라서, 통신회사 ○○○ 측은 청소년보호법을 위반한 것
으로 판단되므로, 통신회사 ○○○ 측은 청소년보호법을 위반한 것에
대한 처벌을 받아 마땅하다 사려 됩니다. 또한, 그로인해 사망한 ○○
○군의 부에게 손해배상으로 위자료를 지급해야한다고 생각합니다.
재판부의 현명한 판단 부탁드립니다.

피고 측 변호인 : 재판장님, 진술 시에 말씀드렸듯이 제 의뢰인인 통

신회사 ○○○ 법인은 성인 전용서비스를 이용하려는 청소년들을 제지하기 위하여 정부에서 인정받은 합법적인 성인 인증절차를 운영하고 있으며 그러한 성인 인증절차를 거쳐야만 이용할 수 있습니다. 합법적인 절차로 운영되고 있는 서비스를 일부 악용된 경우 때문에 중지하거나 배상한다는 것은 신의 성실의 원칙에 어긋난다고 생각합니다. 따라서, 다시 한번 말씀드리지만 저희 의뢰인의 도의적인 책임은 저도 함께 통감하고 나라의 보배인 청소년의 사망에 가슴아파하고 있지만, 청소년보호법 위반으로 처벌받는다는 것은 부당합니다. 재판부의 현명한 판단 부탁드립니다.

[배심원단의 토의 및 판결]

학생들이 모둠을 지어서 각자의 시나리오를 작성 해 온다.

학 습 활 동 지 7

활 동 주 제

모 의 범 정

학 년 반 번 이 름: ()

◆ 위 크 시 트 ◆

- 각자의 역할을 정당한 방법으로 수행했는가?
- 사건에서 법에 위배된 것은 무엇인가?
- 피고 측 주요 논점은 무엇인가?
- 원고 측의 주요 논점은 무엇인가?
- 사건에서 진술하지 않는 것은 무엇인가?
- 결정된 것은 무엇인가? 당신은 이것에 동의하느냐, 동의하지 않는가?
- 사건 판결에 불만족하여 상소할 입장은 있는가?
- 공정하게 재판이 진행되었다고 보는가? 공정하지 않았다면 공정한 재판을 진행하기 위해서는 무엇이 보충되어야 하는가?