



## 저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#) 

최 성 임 교수지도  
석사학위 청구논문

대학부설 학점은행제의 교육과정  
인식도 및 만족도 조사  
- 미용학과 학생 중심으로 -

2014

성신여자대학교 생애복지대학원  
건강복지학과 피부비만관리학전공  
신 남 재

대학부설 학점은행제의 교육과정  
인식도 및 만족도 조사  
- 미용학과 학생 중심으로 -

최 성 임 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2014년 5월

성신여자대학교 생애복지대학원  
건강복지학과 피부비만관리학전공  
신 남 재

# 인 준 서

신남재의 석사학위 논문으로 인준함.

2014년 5월

심사위원장\_\_\_\_\_인

심 사 위 원\_\_\_\_\_인

심 사 위 원\_\_\_\_\_인

성신여자대학교 생애복지대학원

## 논문개요

기대수명 연장과 침체된 고용노동 시장 환경은 평생교육의 활성화를 가져오고 있고 점점 평생교육의 관심과 중요성이 대두되어 기존의 기술직 직종들의 교육화 현상이 일어났다. 과거의 피부미용 관리사들이 ‘기술직’이었다면, 현재는 ‘기술직’인 실무능력 외에도 이론적인 능력도 갖추어야 하는 새로운 전문교육의 시대가 등장하게 되었다.

새로운 평생교육의 개념이 등장하면서부터, 기존 정규대학의 일방적인 교육에서 다양한 상황에 있는 모든 학습자들에게 폭넓은 교육의 선택권을 주게 되었다. 이런 사회의 변화와 함께 개인의 발전과 자아실현의 열망이 높아지면서 학점은행제를 실시하는 대학교들은 큰 인기를 누리고 있다.

특히 우리나라는 미용시장 영역에서 아시아에서 가장 큰 소비 및 판매 시장을 갖고 있으며, 지금도 끊임없이 발전하고 성장하고 있다. 산업시장의 발전과 성장은 ‘미용 전문 인력’을 필요로 하고 있다.

본 연구는 서울에 있는 대학부설 학점은행제 미용학과 2년제와 4년제 4개학교에 재학 중인 학생들을 대상으로 설문지를 인구통계학적 요소에 관한 9문항, 현재 대학부설 학점은행제 재학 중인 미용학과 학생들의 대학부설 학점은행제 교육과정 현황 및 인식에 관한 14문항, 미용 수업 만족도에 관한 23문항으로 총 46문항으로 구성하여 총 500부를 배포하고 그 중 유효한 435부를 통계시스템 SPSS(ver.18.0) 활용하여 최종 분석을 실시하였다.

분석결과는 다음과 같다.

첫째, 연구대상자들의 일반적 특성에서 미혼의 26~35세 여성이 42.1%로 많았고, 미용분야에 1~2년 정도 종사한 2년제 대졸(중퇴포함) 자가

많았다. 전공별로는 피부 213명(49.0%), 메이크업 90명(20.7%), 네일 77명(17.7%), 헤어 55명(12.6%) 순으로 나타났으며, 피부와 네일 전공자의 경우가 헤어, 메이크업 전공자 보다 '4년제' 재학생이 상대적으로 많았다.

둘째, 학점은행제 제도의 인식도(5점척도)에서 사람과 장소, 시간의 제약 없이 학위를 쉽게 취득할 수 있다는 점(M=3.36)이 가장 긍정적으로 평가되었으나, 학점은행제 제도에 대해 사회적으로 인정받지 못하고 있다는 점이 가장 큰 문제점으로 지적 되었다. 또한, 학점은행제 선택 동기 요인들 중 진학(대학원)이 가장 큰 영향을 미치고 있으나, 그 외의 학위 업그레이드, 자격증 취득, 자기만족, 취업(재취업 포함)은 다소 낮은 영향을 미치는 것으로 분석 되었다. 한편 대학부설 학점은행제 선택에 만족하는 이유는 대체적으로 학교 졸업생 및 재학생인 지인과의 관계를 유지할 수 있기 때문인 것으로 나타났다.

셋째, 학점은행제 미용교육 프로그램 만족도의 경우를 살펴보면 교수와 교수기법 만족도가 전체적인 프로그램 만족도 중에서 평균적으로 가장 높았다. 그 이유로는 '학습자의 요구와 특성 파악'(M=4.47)을 잘하고 있어서 였으며, 일반적인 조건에서 특성에 따른 통계적 유의성은 미비하였다. 교과목에 대한 만족도는 전반적으로 만족 하였으며, 특히 전문지식(이론) 수준과 전공에 대한 이론에 만족하고, 타 전공에 비해 헤어전공자의 경우 상대적으로 교수와 교수기법 만족도가 낮았다. 대학부설 학점은행제 환경 만족도에서는 개인적 비용들(주차료, 재료비 등)은 적절하여 만족한다.(M=3.86)가 가장 높게 나타났으나, 환경설비(강의실 규모와 청결)에 대한 만족도가 가장 낮게 나타났다. 전공에 따라서는 메이크업에 비해 피부 전공자의 경우 상대적으로 환경 만족도가 높은 것으로 나타났다.

넷째, 일반적 특성에 따른 학점은행제 인식 및 미용관련교육과정 프로그램 만족도 차이를 비교분석한 결과 전반적으로 최종학력이 높을수록

직업이 안정적인 전일제(풀타임)이면서, 교육프로그램에 대한 만족도가 높으며, 프로그램에 대한 만족도가 높은 경우 학점은행제 제도에 대한 인식도 긍정적으로 높게 나타나는 경향을 보였다. 특히 가장 많이 전공하고 있는 피부미용학과 보다는 2014년 10월에 국가자격증 제도가 실시되는 네일미용학과 학생들의 만족도가 높았다.

다섯째 학점은행제에 대한 정보 경로를 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천’이 431명(99.1%), ‘인터넷 배너 광고’ 4명(0.9%) 순으로 나타났다. 결과적으로 대다수가 학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천으로 학점은행제에 대한 정보를 얻는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며( $p < .05$ ), 다소 차이는 있으나 각 학년 모두 90% 이상이 학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천으로 학점은행제에 대한 정보를 얻는 것으로 나타났다.

학점은행제의 경우 고등교육에 기여하고 경력 개발이 단절된 여성의 시장 재진입 준비과정으로 활용되고 있으며, 직장인 및 기존 학위취득자의 경력개발에 기여하는 것으로 사료된다. 이를 바탕으로 대학부설의 학점은행제에 대해 발전방향에 대한 대안을 제시하여 보면, 먼저 학습자들은 모두 정규대학 학위로 인정되어 사회적으로 인지가 되는 것이 필요하다고 생각하므로 정부차원에서 행정적 홍보와 기업과 학교가 참여하여 학점은행제 제도가 자리 잡을 수 있도록 교육부차원에서 고려할 필요가 있을 것이다. 이어서 학점은행제 제도에 대한 부정적 이미지와 편견을 줄이는 방안과 학생들의 발전을 위해 새로운 학습프로그램을 모색함과 동시에 제도를 사회적으로 활용하도록 하는 법적 제도 개선의 조속한 시행이 요구 된다고 할 것이다. 다음으로 미용교육의 경우, 실습에 필요한 기

구 확충과 강의실규모, 강의 시설의 완비에 신경을 쓰고, 서비스 산업의 특성을 살려 이론과 실습 외의 다양한 프로그램 개발로 미용학과 학생들의 사회적 적응력과 전문성을 높여 학점은행제를 통해 학위를 취득한 미용학과 학생들의 일자리 확보와 처우 개선에 대해서도 심도 있는 논의가 필요하다고 사료된다. 또한 현재 대학부설의 학점은행제 기관에서 보다 전문적인 이론 및 실기 프로그램을 개발하여 변화하는 사회에 대하여 적극적으로 대처하는 것이 바람직하다고 할 것이다.

# 목 차

## 논문개요

<b>I. 서 론</b> .....	1
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구 목적 .....	3
<b>II. 이론적 배경</b> .....	4
1. 학점은행제 제도 .....	4
1) 학점은행제의 개념 .....	4
2) 학위 종류 및 취득 방법 .....	6
2. 학점은행제 제도 현황 .....	12
1) 학점은행제 교육기관 운영현황 .....	12
2) 학습자 등록현황 .....	13
3) 사회적 인식의 변화 .....	16
4) 국내의 학점은행제에서의 미용교육 .....	19
<b>III. 연구 방법</b> .....	24
1. 연구대상 .....	24
2. 자료 분석 방법 및 절차 .....	24
<b>IV. 연구 결과</b> .....	28
1. 연구대상자의 일반적 특성 .....	28
2. 신뢰도 분석 .....	31
3. 학점은행제 제도 인식 .....	32

4 학점은행제 미용학과학습자 만족도 .....48

V. 결론 및 제언 .....71

참고 문헌

ABSTRACT

부록

## 표 목 차

<표 1> 학점인정의 상한선 .....	9
<표 2> 학점인정 범위 .....	9
<표 3> 타 전공 학위수여 요건 .....	11
<표 4> 교육부 장관에 의한 학위취득자 .....	14
<표 4-1> 대학의 총장에 의한 학위취득자 .....	14
<표 5> 국내 미용학과 분포 .....	20
<표 6> 국내 교육기관 전공별 교과목 비교 .....	21
<표 7> 표본 설계 .....	24
<표 7-1> 설문지의 구성 .....	26
<표 8> 조사대상자의 일반적 특성 .....	30
<표 8-1> 측정도구에 대한 신뢰도 .....	31
<표 9> 대학부설 학점은행제 제도에 대한 전반적인 인식 .....	33
<표10> 학점은행제 제도에 대한 인식 차이 (일반적특성) .....	35
<표11> 현재 다니고 있는 대학부설 학점은행제 학교구분 .....	37
<표12> 학점은행제에 대한 정보 경로 .....	39
<표 13> 학점은행제 선택 동기 .....	41
<표 14> 대학부설 학점은행제에 대해 만족하는 이유 .....	43
<표 15> 학점은행제 학위에 사회적 인정에 가장 필요한 것 .....	45
<표 16> 대학부설의 미용학과 학점은행제 선택 동기 .....	47
<표 17> 전반적인 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도 .....	49
<표 18> 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도 .....	50
<표 19> 현재 학교에서 수강하면서 가장 만족하는 부분 .....	52
<표 20> 현재 수업의 각 과목별 편성 인원 적정성 .....	54

<표 21> 현재 적정한 각 과목별 편성인원 .....	56
<표 22> 미용학과의 교과목 중 가장 만족하는 부분 .....	58
<표 23> 미용학과의 교과목 중 현재 부족하다고 생각하는 분야 .....	60
<표 24> 전반적인 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도 .....	62
<표 25> 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도 차이 .....	63
<표 26> 교수기법 중 가장 만족하는 부분 .....	65
<표 27> 전반적인 대학부설 학점은행제 환경 만족도 .....	66
<표 28> 대학부설 학점은행제 환경 만족도 차이 .....	68
<표 29> 교육시설 중 가장 만족하는 부분 .....	70

## 그림 목차

<그림 1> 최종 학력별 선택 가능한 학위 과정 .....	7
<그림 2> 학점은행제 학점 취득 방법 .....	8
<그림 3> 교육훈련기관 현황 .....	12

# I. 서 론

## 1. 연구의 필요성

현재 우리나라는 경제성장과 함께 사회전반에 걸쳐 비약적인 발전을 해왔지만, 경제성장 대비 일자리 수는 늘어나지 않는 낮은 고용률을 보이고 있다. 이런 낮은 고용환경은 일반적으로 문과 위주의 학문에 많이 분포되어 있는 대학생들에게도 새로운 실무 중심의 교육이 필요하게 되었으며, 또한 현재 실무중심의 환경 이었던 취업자들의 최종학력이 대학졸업으로 고학력화 되면서 실무중심 이었던 직업에도 학벌의 새로운 벽이 생기게 되었다.

또한 현재 구직자들의 높은 SPEC(출신학교, 영어능력, 자격증 등)화, 새로운 교육의 필요성 및 중요성이 대두되는 사회 환경이 만들어 지고 있다. 이런 사회 환경에서 ‘대학 졸업만 하면 끝’ 이라는 것은 옛말이 된 지 오래이며 대학 졸업 후 에도 지속적인 교육과 함께 직장을 다니고 있을 때에도 긴 수명에 대비하여 제 2의 직업을 위한 새로운 교육을 준비해야 하며, 또 건강문제, 사고, 경제적 위기등 예상치 못한 상황을 위한 제 3의 직업도 생각하게 만들었다.

교육은 평생 끝나지 않는, ‘죽을 때 까지 평생 해야 하는 것’ 으로 인식되어 지고 있다. 특히 과학기술의 급속한 발달은 정보를 기반으로 하는 정보화 사회에서, 지식기반 사회를 뛰어 넘어 정보·지식은 물론 기술에 이르기 까지 전면에 걸쳐 양적·질적으로 급속한 팽창이 이루어지게 되면서 이런 정보에서 멀어지지 않고, 사회의 일원으로 참여 하기 위해서는 끝없는 평생교육에 관한 연구와 논의가 필요한 시점이다(권두승, 노병혜

(2004), 이병우(2005), 배석영, 권순봉(2007 외)).

우리나라는 1998년 181개의 참여기관과 34만 명의 학위취득자를 배출한 시범운행을 시작하여, 1999년 평생교육법 제정<(전문개정 1999. 8. 31, 법률 제6003호) 평생교육에 관한 사항을 규정한 법>과, 2000년 3월 평생교육법을 공포를 하였으며, 이를 통하여 진정한 평생교육 정신이 실현된 것이다. 2014년 학점은행제 및 독학학위제 수여식에 대한 교육부 보도자료 (2014)에 의하면 2014년 2월 25일 소속대학장 명의 학위취득자 및 교육부장관 명의 학위 취득자 총 61,715명의 학위 수여자를 포함하여 제도 시행부터 현재까지 481,400명이 전문학사 및 학사학위를 취득했으며, 올해 학위취득자는 2013년 평생교육 진흥원(제 18차 교수요목 고시) 7월 전기기준 학점은행제 본부에는 81만 명 이상이 학습자로 등록되어 있으며, 570여개의 기관이 학점은행제에 참여하고 있으며, 학습과목은 6100여 개에 달한다.

한편, 이런 시대적 변화는 실무위주의 직업과 실무의 중요성에 대한 가치관도 변하게 되어, 예를 들어 미용에 종사하는 사람과 또 미용의 직업을 원하는 사람 또 미용이 아닌 다른 작업을 갖고 싶어하는 이들 등, 많은 이들의 진로와 진학 선택에 학점은행제도가 중요한 역할을 하고 있다. 그 중에서 미용학 공부를 원하는 이들도 새로운 교육에 관한 관심이 증가되고 있다. 기존의 실무위주의 미용업종사들의 인식도 변하면서 새로운 시대에 필요한 정보와 지식을 언제든지 습득할 수 있는 평생교육제도에 관해 많은 관심을 갖게 되었다.

## 2. 연구목적

본 연구는 학점은행제를 실시하고 있는 대학부설을 중심으로 학습자의 만족도와 질 높은 교육 프로그램 제공을 위하여 학점은행제의 특성과 지식기반을 기본으로 한 교육 인프라의 기회와 제약요소가 무엇인지를 분석하여, 학점은행제 활성화를 위한 정책과 실행방안을 모색 하고자 한다. 이를 위해 첫째, 학점은행제에 관한 제도적 근거를 알아보고 둘째, 학점은행제 참여자들의 인구통계학적 특성에 따른 참여만족도와 학습만족도의 차이를 알아보고자 한다.

무엇보다 변화한 미용학의 사회 인식과 평생교육이 사회에서 학습자들의 학습 환경 개선 및 학점은행제 사회 인식의 변화, 대학부설의 효율적인 운영을 위하여 그들의 인식과 동기, 영향요인, 만족도를 파악하기 위하여 대학부설내의 학습자인 미용학 학생들을 대상으로 연구를 진행하였다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 학점은행제 제도

우리나라의 급속한 사회 발전과 반비례한 낮은 고용환경은 사람들의 기업의 직업관은 물론 개인의 직업의식의 변화를 가져왔으며, 기술과 과학의 발달로 평균수명 연장에 따라 더더욱 대학을 졸업한 후에도 지속적인 학습이 필요하게 되었다. 하지만 성인 학습의 경우, 개개인의 상황은 물론 사회의 급속한 정보환경의 변화 적응에 따라 다양한 방식과 형태로 각자에게 맞는 학습 방법이 필요하다(한상훈 2003 외). 이에 정규대학 진학 외의 다양한 학습경로를 통해 학습이 실시되어야 한다는 필요성의 대두 되었다. 현재 그 어느 때보다 학점은행제에 관한 관심이 늘어 학습자가 늘고 있는 추세이다.

#### 1) 학점은행제의 개념

학점은행제는 우리나라의 대표적인 평생고등교육제도로서 「학점인정 등에 관한 법률」(법률 제11690호)에 의거하여 학교에서 뿐만 아니라 학교 밖에서 이루어지는 다양한 형태의 학습 및 자격을 학점으로 인정받을 수 있도록 하는 제도로, 시간과 장소에 구애 받지 않고 개인이 선택한 교육방식, 교육기관의 기준과 절차에 따라 평가하고 적립하여, 학습자의 학습능력을 극대화 시키는 제도이다(학점은행제 운영편람 2004). 이를 통해 개인의 경험을 학점으로 누적시켜 일정 기준을 충족하면 학위 취득을 가능하게 함으로써 궁극적으로 열린교육사회, 평생학습사회를 구현하려는

목표를 갖고 있다(이현립 외 2007).

이에 학점은행제는 국민의 평생학습권 보장 및 학습경험의 다양화를 보장함을 기본으로 배움의 시기를 놓치거나 제2의 인생을 꾸려나가기 원하는 개인이 자기 주도 학습, 시험을 통해 학점을 누적, 관리하여 전문대학졸업학력 또는 대학졸업학력을 인정받고, 전문학사학위 또는 학사학위를 취득할 수 있도록 하였으며, 공인된 교육과정 이외의 곳에서도 학점을 취득할 수 있도록 확대, 허용한 학점 평가 인정을 시행하고 있다(김영민 2013).

학점은행제는 대학이 가지고 있는 권위, 공교육이 가지고 있는 기존의 안정적 지위를 대학 이외의 학원이나 직업훈련원에서도 가질 수 있도록 하였다(한중상 2010, 허봉운 외 재구성). 이에 정규대학에만 진학하는 학습자뿐만 아니라, 정규 대학에서 이탈한 학습자의 다양한 삶의 경험을 동일하게 인정하였다는 것에서 큰 의의가 있다(학점은행제 길라잡이 2011).

1995년 5월 대통령 직속 교육개혁 위원회는 열린 평생학습사회의 발전을 조성하는 새로운 교육체제에 대한 비전을 제시하면서, 학점은행제를 제안하였으며 <학점인정 등에 관한 법률, 법률 제6434호>를 제정하고 1998년 3월부터 시행하게 되었다. 이 제도의 제정으로 정규학교 과정 뿐만 아니라, 학교 밖에서 취득한 학점도 동등하게 인정받게 되면서, 정규 고등교육의 한계를 보완하였다.

학점은행제 발전에 대한 교육부 자료(2013)에 의하면, 국내의 평가인정을 하는 운영기관은 유형별로 총 573개가 있다. 이중 원격교육 훈련기관은 114개로 점차 늘어나는 추세이다.

학점은행제의 이용대상자를 보면 고등학교 졸업자나 동등이상의 학력을 가진 사람들은 누구라도 학점은행제에 학습자로 등록(학점은행제에

학습자로 등록하는 절차로 개인의 인적사항, 희망학위과정/전공 등 정보를 등록한다) 한 학습자 중에서 아래 8가지와 같은 목표를 갖고 있는 학습자는 누구나 가능하다.

- ① 만학의 꿈을 이루고자 희망하는 자
- ② 상위 진학준비(2년제, 4년제, 대학원)를 위한 학위 취득을 희망하는 자
- ③ 이전에 학업을 중도에 포기하여 다시 이어서 시작하고 싶은 자
- ④ 새로운 전공 분야를 공부하여 다른 학위를 취득하고자 하는 자  
(대학 중퇴 또는 졸업한 모든 경우 가능하다.)
- ⑤ 학점으로 인정되는 자격증을 학점으로 인정받기 원하는 자  
(단, 국가자격, 국가기술자격 및 국가공인 민간자격증으로 학점으로 인정 되는 자격증을 취득한 경우만 해당)
- ⑥ 사회복지사 또는 보육교사 같은 전문 자격증 취득을 원하는 자
- ⑦ 중요무형 문화재 전수교육을 학점으로 인정받기 원하는 자
- ⑧ 각종 시험의 응시자격 요건 충족을 희망을 원하는 자

이외에도 대학의 시간제 등록을 통해 이수한 학점이 있는 경우, 평가인정학습과목을 운영하는 교육훈련기관에서 학점을 이수 하거나 독학학위제 시험 합격 및 시험면제 교육과정 이수 후 과목별로 학점을 받고자 하는 경우 또는 국내에 거주하는 외국 국적을 가진 사람도 학점은행제를 통해 학위를 취득하고자 하고자 하면 취득이 가능 하다.

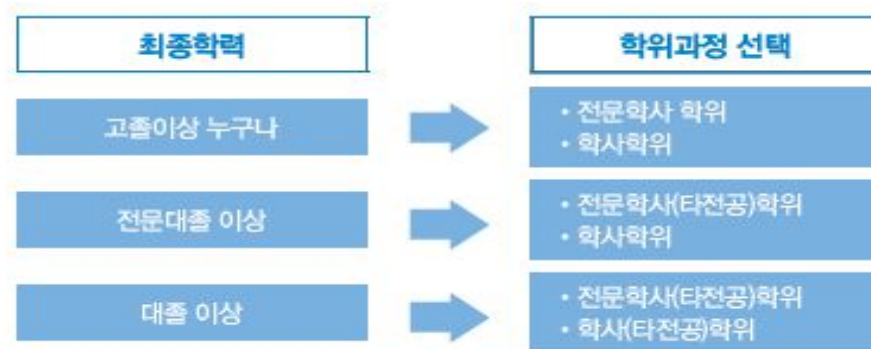
## 2) 학위 종류 및 취득 방법

현재 학점은행제 학위과정 및 전공은 표준교육과정에서 정하고 있으며 매년 새롭게 개정되고 있으므로, 변경사항을 확인하여야 한다. 고졸이상

이면 누구나 전문학사 학위 혹은 학사학위를 진행할 수 있으며, 이미 전문학사 혹은 학사학위를 소지한 학습자의 경우는 학위수여 후, 다른 전공의 학위를 취득하고자 할 때에는 타 전공 학위 과정을 진행할 수 있다.

전문학사 학위는 2년제(전문)대학 졸업 시 주어지는 학위 이며, 학사학위는 4년제 대학 졸업 시 주어지는 학위이다.

그림 1 최종 학력별 선택 가능한 학위 과정



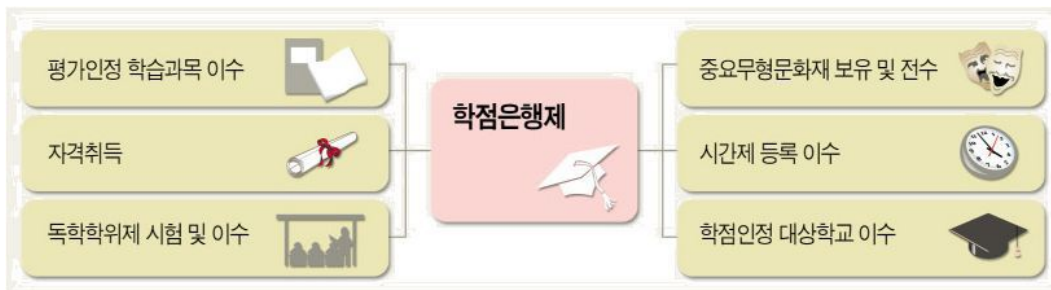
출처 : 2013년도 「학점은행제 길라잡이」 / 국가 평생 교육 진흥원

학점은행제에서 전공은 학위과정별 전공이 상이하므로, 학위과정별 개설 전공을 확인하여 학위과정 및 전공을 선택하도록 한다. 2013년‘제18차 표준교육과정(2013.3.1 시행)’기준으로 학사 109개, 전문학사 109개 전공이 개설되어 있다.

학점은행제의 학점 신청은 여러 방법을 통하여 취득한 학점을 매분기마다 국가 평생교육 진흥원 광역시도교육청에 방문접수 또는 온라인 접수를 통해서 신청할 수 있는데 이를 위해서 학습자 등록을 먼저 신청하여야 한다(평생학습길라잡이 2013). 학습자 등록은 「학점인정 등에 관한 운영규정」 제18조제6항에 따라 전기(2월) 학위수여예정자는 전년도 10

월 접수기간, 후기(8월) 학위수여예정자는 4월 접수기간까지 하여야 한다. 학점은행제의 학점은 학교에서의 수업이외의 다양한 학습경험을 학점으로 인정하고 있으며, 2013년 현재 6가지 방법으로 취득한 경우, 학점은행제 학점으로 인정받을 수 있다(평생학습길라잡이 2013). ①평가인정 학습과목 이수, ②시간제등록을 통한 과목 이수 ③학점은행대상 학교에서의 과목 이수 ④국가, 공인, 민간 자격증 취득 ⑤중요무형문화재 보유 및 전수교육 이수 ⑥독학학위제 시험합격 및 시험면제과정 이수를 통해 할 수 있다.

그림 2 학점은행제 학점 취득 방법



출처 : 학점은행제 길라잡이 2010.3 발행물

(가) 인정 학점의 제한 및 상한선 (1년/1학기)

평가인정 받은 학습과목, 독학학위제 및 시간제 등록의 경우에 적용한다. 단, [평가인정 학습과목] 및 [독학학위제 시험면제교육과정]으로 이수한 학점은 1개 교육기관에서 인정받을 수 있는 학점이 제한되어 있다.

표 1 학점인정의 상한선

구분		1개교육기간의 최대학점	이수 제한학점	
			학기당	연간
학사	4년제	105 학점	24학점	42학점
전문학사	3년제	90 학점		
	2년제	60학점		

출처: 김영민(2013)외, 평생학습사회 실현의 길잡이 p.28 재정리

(나) 학점인정 대상학교 중퇴(졸업)자의 학점인정 범위

이수제한 학점을 초과하여 학점을 이수한 경우 학습자가 인정받고자 하는 과목을 선택한다. 자세한 학위인정범위 내용은 아래 표2에 정리하였다.

표 2 학점인정 범위

구분 (중퇴자,수료자,졸업자)		인정학점
학사학위	4년제	학습자가 선택하는 학습과목을 140점까지 인정한다.
전문학사	3년제	학습자 선택하는 학습과목을 최대 120학점까지 인정하며, 이는 전문학사 취득 후 연계할 경우도 동일
	2년제	학습자가 선택하는 학습과목을 최대 80학점까지 인정하며, 이는 전문학사 취득 후 연계할 경우도 동일

출처: 노병혜(2003) 학점은행제 학습자의 학습 참여 실태와 만족도에 관한연구 명지대학교 석사 학위논문 p20.

(다) 중복과목에 대한 학점인정

①평가인정 학습과목 ②시간제등록 ③학점은행대상 학교 ④독학학위제 시험합격 및 시험면제과정 으로 이수한 과목 중 중복과목이 있을 경우, 1개 과목만 학점인정 한다.

단, 자격과 학습과목 간에는 중복을 판단하지 않는다.

학점은행제 수여방식에는 ①교육부 장관 명의 또는 ②대학의 장 명의로 수여 하는 두 가지 방식이 있으며, 매년 두 번 (2월과 8월)에 학위수여가 이루어집니다. 다만 학위수여식은 매년 2월에 한번만 개최되며 2014년 2월 61,715명의 학습자가 학위수여식을 마쳤다. 학위를 받기 위해서는 반드시 사전에 희망 학위과정 및 전공에 필요한 모든 학점을 충족하여야 하고, 정해진 기간 중에 '학위신청'을 해야 한다. 만일, 대학의 장명의 학위수여를 위해서는 반드시 해당대학으로 학위신청을 해야 한다.

특히, 학위수여 이후에 학습자의 개인적인 사유에 의한 학위취소는 불가하니 신청에 실수에 유의하여야 한다.

학점인정 등에 관한 법률 시행령 제16조제1항제2호에 의거하여 학점은행제에서 학위수여 요건을 갖추기 위해서는 전공 및 교양과목 학점을 포함하여 전문학사 80학점, 학사학위 140학점 이상을 취득해야 한다. 타전공자가 학위를 취득하고자 하는 경우에는 기존의 학위와 상이한 경우이므로, 새로운 전공분야의 전공학점을 필수로 채워야 한다. 학사학위(4년제)의 경우에는 48학점, 전문학사학위의 취득일 경우에는 2년제 36학점 3년제는 42학점 이상을 받으면 인정받으면 학위를 취득할 수 있다. 다만, 「학점인정 등에 관한 법률」 제9조 제2항에 근거하여 대학의 장, 각종학교의 장, 사내대학형태의 평생교육시설의 장, 원격대학형태의 평생교육시설의 장 등은 일정한 학점을 인정받고 학칙으로 정하는 요건을 충족한 학점은행제 학습자에게 학위를 수여할 수 있습니다. 하지만 대학장에 의

한 학위 수여는 학칙으로 반영되어 일부대학에서 이루어지고 있는 만큼 학위수여 가능 여부 및 세부 학위수여 요건은 각 대학으로 문의하여야 하며, 학위신청도 반드시 학교에 해야 한다.

시행령 제 16조 제 1항 제 1호에 ‘학위 취득 시 요구되는 인정학점’에 의하면 전공필수는 희망하는 전공에 따라 학점 수 또는 과목 수로 충족해야 하며, 이수학점 중 학점은행제 평가인정 학습과목 또는 시간제등록을 통해 이수한 학점이 반드시 18학점 이상 포함되어야 한다(국가평생교육진흥원2014).

대학(교) 장이 수여하는 학위를 취득하려면, 학사학위: 84학점 이상, 전문학사학위: 48학점/3년제 65학점 이상을 해당 대학에서 반드시 이수해야 한다(교육부 평생교육백서 2013).

표 3 타 전공 학위수여 요건

구분	학사학위	전문학사학위	
		2년제	3년제
전공학점	48학점 이상	36학점	42학점

이수학점 중 학점은행제 평가인정 학습과목 또는 시간제등록을 통해 이수한 전공 학점이 반드시 18학점 이상 포함되어야 한다(국가평생교육진흥원 학점은행제 상담도우미 2014).

대학(교) 장이 수여하는 타전공 학위를 취득하려면, 학사학위: 48학점 이상, 전문학사학위: 36학점/ 3년제 42학점 이상을 해당 대학에서 반드시 이수해야 한다(교육부 2013 평생교육백서).

## 2. 학점은행제 제도 현황

### 1) 학점은행제 교육기관 운영현황

우리나라에서 현재 아카데미, 노동부의 직업훈련기관, 대학의 시간제, 사이버, 대학 부설 평생교육원 등에서 이수한 학습결과를 대학에 동일하게 학점으로 인정받을 수 있다(김영민 2013). 평생교육을 실시하고 있는 교육기관의 유형별 분류 현황은 다음과 같다.

2013년 4월 국가평생교육진흥원의 ‘평가인정 교육훈련기관 현황’ 자료 기준으로 총 573개이다. 이 중에서 대학부설의 평생교육원이 237개로 전체의 41.4%로 가장 높았다. 출석 수업을 기반으로 하는 비슷한 직업훈련시설(104개)과, 학원(42개)이 총 146개로 25.7% 원격수업을 기반으로 하는 평생교육시설이 131개로 22.9%를 차지하고 있다.

다음 그림3은 교육기관의 현황을 나타내었다.

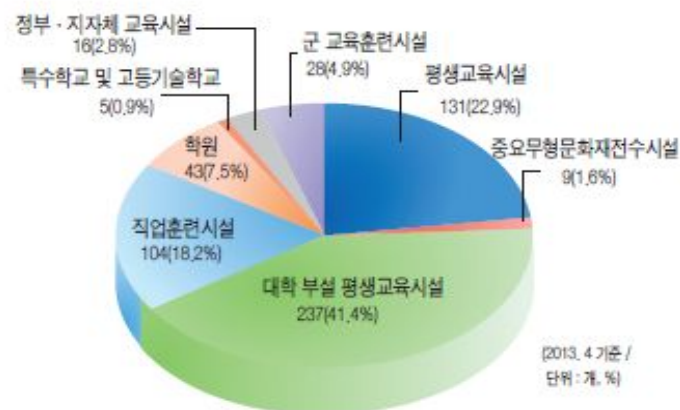


그림 3 교육훈련기관 현황 (단위: 개,%)

출처: 학점은행제 길라잡이 p.36 2013년 4월 기준/ 교육부

학점은행제 평가인정은 대학 부설 평생교육원, 전문대학 전공심화 및 특별과정, 특수학교 및 고등기술학교, 직업훈련기관, 학원 등 평생직업교육 시설을 대상으로 하며(국가 평생교육진흥원 종합시스템 자료, 2014)2013년 7월 평가인정 교육훈련기관은 총 572개이다. 이중에서 4년제 대학부설 평생교육원이 141개, 전문대학 평생 교육원이 82개로 이전 2010년 총 503개, 4년제 대학부설 129개, 전문대학부설 100개에 비교하여 보면 (학점은행제 리플렛(2), 2013), 4년제 평생교육원의 비율이 높아진 것을 알 수 있다.

## 2) 학습자 등록 현황

국가 평생교육 진흥원의 평생교육길라잡이 2013년 보고서에 의하면, 1998년 671명(전문학사 502명, 학사 169명)으로 시작하여, 현재 2012년 133,711명(전문학사 62,420명, 학사 73,351명)을 비롯하여 매년 꾸준히 증가하여 누적 학습자 수는 810,685명(전문학사 468,870, 학사 351,815)이다.

1998년부터 시작 된 학습자 증가가 2013년에 이르러 1208배에 이른다. 또한, 2004년 까지는 전문학사 취득을 희망하는 학습자가 많았으나, 이후부터는 학사학위를 취득한 학습자가 증가하였다.

학점은행제 제도 시행 이후 2004년 전까지만 해도 등록자수는 연간 1만여명을 넘지 않았으나, 2007년 이후부터는 연간 6만 여명의 학습자가 학위 취득을 할 정도로 증가폭이 매우 커졌다(한국교육 개발원 2013). 학점은행제 등록자들은 매년 증가하고 있다

학점은행제는 1998년제도 시행 초기에 비해 많은 학위취득자 및 학습 등록자들을 이끌어 냄으로써 높은 성장을 이루었다. 많은 사람들의 관심과 함께 그에 따르는 교육훈련기관 수 572개, 현재 전공 210개로 제도 초기에 비해 훈련 기관 및 전공도 세분화 되었다. 2008년 9월 [학점인정등

에 관한 법률 시행령] 제16조의 의거 학점은행제 학위 수여방식이 해당 운영기관명의 발행을 허가해주고 있음에 따라, ①교육부 장관 명의 대신, ②대학의 장 명의로 수여하는 학위취득의 관심이 높다. 이에 각 대학들이 해당학교의 부설 내의 학점은행제를 운영함으로써, 대학의 장에 의한 학위 취득자의 수도 늘고 있는 추세이다.

표 4 교육부 장관에 의한 학위취득자

연도	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
학사	20,708	24,748	31,442	26,051	19,478	19,690	20,589	13,274
전문학사	5,493	7,957	13,633	21,912	29,126	37,571	44,751	45,655
계	26,201	32,705	45,075	47,963	48,604	57,256	65,340	58,929

출처: 학점은행제 워크숍 자료집(2014)& 평생교육진흥원 리포트(2014) (단위: 명)

표 4-1 대학의 총장에 의한 학위취득자

연도	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
학사	1,469	2,086	2,616	2,902	3,291	3,977	4,160	2,545
전문학사	339	365	425	496	459	367	273	241
계	1,808	2,451	3,041	3,398	3,750	4,344	3,858	2,786

출처: 학점은행제 워크숍 자료집(2014)& 평생교육진흥원 리포트(2014) (단위: 명)

2014년 학점은행제 학위 수여식 교육부 발표에 따르면 학점은행제 제도 시행 이 학위 수여자를 포함하여 현재까지 481,400명의(학사 232,047명, 전문학사 234,008명, 독학학위제 학사 15,345명)약 50만 명에 가까운 인원이 이 제도를 이용해 학위를 취득했다.

학위종류별로 분류했을 때 과거에는 학습자들의 대부분이 인문·경영 분야에 집중되어 있었으나, 2014년도 학위취득자들을 보면 사회복지 및 예술계열 등에서도 다양한 전공을 취득하고 있음을 알 수 있다(교육부자료 2014).

학위 취득자들을 살펴보면, 30~40대의 전문대졸 및 대졸자의 여성의 비중이 크게 나타났다.(30~40대 66%, 전문대졸 35%, 대졸자 30.4%) 이 중 한국교육개발원 2013년 4월 학위 취득자 기준에 따르면 학점은행제 학위취득자의 57,968명 중 84.4%가 여성이었다(국가평생교육진흥원의 리포트 2014).

학점은행제가 국내 교육제도 중 평생 교육적 관점에서 중요한 의미를 갖는 것은 방송통신고등학교·방송통신대학·산업체부설특별학급·개방대학 등과 같은 새로운 형식의 교육기관들이다. 이들은 모두 정규 중등학교와 대학으로 인정받을 수 있지만, 입학과 수업운영 방식의 다양성을 가진다(한국교육개발원 2000). 기존의 학교와는 다르게 진학에 취약하거나, 취학할 수 없는 직장인이나 자영업자들에게 유연성을 제공함으로써 새로운 형태의 학교들이다. 이는 전통적인 학교제도 속에서 제도적 유연성의 변화를 준 매우 중요한 변화로, 이런 유연성으로 많은 사람들이 학위를 취득하고 활용할 수 있다는 점에서 계속 발전되고 있다(진정애 2007).

평생교육의 실현이 시작됨에 따라 기존의 학교교육과 그 외의 교육을 함께 묶어 새로운 교육제도 구축의 방향을 제시하였다(한국정신문화연구원 1982 재인용). 이를 통해 많은 학습자들에게 고등교육 수준의 다양한 교육내용을 학습 할 수 있는 평등한 교육기회를 제공할 수 있게 되었다.

학점은행제의 시행은 한국교육의 큰 변화를 가져왔으며, 많은 교육기관과 학위취득자를 배출하는 높은 양적성장을 이루었다. 하지만 아직까지는 양적성장에 비하여 학점은행제 학위의 사회적 인식이 높지 않다.

2007~2009년 평생교육진흥원이 조사한 ‘학점은행제 학위취득자 조사 보고서’에 의하면 학점은행제 학위의 수준에 대해 ‘매우 높거나 높다’ 23.5%, 보통 47.5%, ‘낮거나 매우 낮다’고 대답한 비율이 28.9% 순으로 전체적으로 학위 수준을 낮게 평가 하고 있음을 알 수 있다.

이는 학위취득자들의 개인의 문제보다는 사회적인 영향이 크게 작용한 것으로 보인다. 학점은행제의 학습효과에 대하여 사회적으로 아직 논란의 여지가 있고, 이 때문에 사회적으로 정규대학과는 차별을 받고 있기 때문이다.

이에 무엇보다 학점은행제는 사회적 제도 인식의 변화가 절실히 요구되고 있다. 이 제도가 사회적으로 인정받기 위해서는 각 운영기관 인 대학들은 정규대학의 프로그램과 학습자들을 전문화 시켜줄 차별화 된 교육 프로그램이 필요하다(백은순 2002, 이정은 2005). 또한 정부는 사회적 인식 개편을 위하여 제도의 체계적인 정비를 통하여 관리기관의 통일화와 학습자들의 관리가 유기적으로 이루어 질 수 있도록 변화 시키는 것이 필요 하다고 생각된다(한상훈 2003, 한덕현 2011).

현재도 학점은행제가 직장인, 기존 학위취득자 특히 경력이 단절된 여성의 사회 재진입을 위한 준비과정으로 주요 경력개발에 크게 이바지하고 있음을 알고 있을 것이다.

이에 학습과목의 다양성과 사회와 직업의 특수성 및 전문성을 견고하게 다진다면, 학점은행제 학위취득자의 전문성을 사회적으로 입증 할 수 있다.

### 3) 미용분야의 사회적 인식의 변화

현대사회는 다양한 산업분야에서 성장을 이루어 나아가고 있다. 특히 문화와 예술에 대한 관심과 함께 우리나라의 미용 산업은 현재 고부가가

치 산업으로 자리 잡았다. 이런 흐름은 실력을 갖춘 국내의 화장품 브랜드들이 ASIA 지역위주에서 인기를 얻고 있음은 물론, 매출 규모면에서도 큰 시장을 형성하고 있다.

통계청(2012)에 따르면 뷰티서비스산업 매출규모가 2005년 3조4천030억 원에서, 2011년에는 2011년 기준 뷰티서비스산업 매출액 4조9천710억 원으로 46%성장을 이루었을 만큼 급성장하였다. 통계청 화장품산업 분석보고서 (2012)에서 뷰티서비스산업 매출액 4조9천710억을 미용 산업별로 분류해 보면 ①헤어미용 3조9천846억 원(80%), ②피부미용 6천900억원(14%), ③네일 등 기타 미용업 2천964억원(6%))으로 나뉜다. 또한 앞으로도 2015년 2천876억 달러로 꾸준한 성장세가 전망될 것으로 예상된다.

미용산업은 3가지의 중요한 특성을 가지고 있다 (조판래 2003). 첫째, 서비스의 요소 둘째, 생산성의 한계 셋째, 인적자원의 중요성 이다. 미용산업의 경우 여타 유통구조와는 달리 서비스를 제공하고 평가 받는 산업으로, 제품의 구매와 평가가 동시에 이루어진다고 생각해도 과언이 아니다.

고객은 제품이 아닌, 무형적인 서비스를 평가하게 되므로, 객관적인 평가 보다는 고객의 주관적인 평가가 이루어져서, 품질에 대한 평가가 매우 극단적일 수 있다. 이에 외부적인 규모, 인테리어, 위치 및 기술 자체만으로는 어느 정도의 한계가 주어질 수밖에 없으므로, 고객의 심리파악을 통해 만족감을 높여주는 것으로 생산성 제고에 힘써야 한다(김남연 2009 외). 이 서비스는 오로지 '사람'을 통해 가능 하므로, 무엇보다 미용 산업에서는 인적자원의 중요성이 중요하다. 많은 교육기관들을 통하여 미용자격증을 갖춘 사람들을 배출하고 있지만, 고객의 심리를 읽어 좋은 평가를 받을 수 있는 전문성을 갖춘 전문가와 인재를 확보하는 것이 사업의 성과를 좌우 한다고 할 수 있다(한국보건산업진흥원 2008).

즉, 이 산업을 유지하고 지속성장 가능하도록 하는 것은 바로 인재이다. 이에 다양하고 수많은 교육기관들은 해당 분야에 특성화 된 교육과정과 세분화된 교육과정 개발로 전문가적인 인재를 배출하는데 힘써야 한다.

현대사회는 급격한 산업시장의 성장과 발전을 하지만, 산업성장의 속도만큼 고용률은 높지 않으며, 낮은 출산율과 고령화 등의 사회현상이 일어나고 있다. 이런 사회현상으로 인하여, 개개인의 직업의 선택이 힘들어졌고 선택한 직업을 성공적으로 수행하는 것은 더욱 힘들고 어려운 일이 되었다. 한국교육연감 2002에서는 “학교에서의 진로선택 지도는 말할 필요도 없고 일생을 통한 진로지도의 필요성이 중요”하게 대두되게 되었고 정의 하였다.

사회적으로 평생직장이 사라지면서, 평생직업의 개념이 나타나게 되었다. 특히, 산업화와 낮은 출산율로 인하여 ‘남아선호사상’의 의식변화를 가져와 여성들의 교육수준을 향상시키고, 사회활동이 많아지게 되면서 현재 미용학이 인기를 더 많이 얻고 있다.

우리나라의 직업은 2012년 기준으로 9,289개 이지만, 최근 들어 정부의 신규 직업 발표에서 볼 수 있듯이, 새로운 직업이 생김은 물론, 더 세분화, 다양화, 전문화 될 것이다. 이와 같이 복잡한 현대의 직업세계에서 자기에 맞는 전공과 직업을 선택하기 위해서는 무엇보다도 자신의 적성, 흥미, 성격 등에 맞게 인생의 목표와 자아 인식 능력을 길러 주어야 한다(방선희 2005재구성). 일반적으로 다양한 미디어 환경에 노출되고, 개개인의 생활영역의 폭이 넓어지면서 의·식·주의 기본적인 욕구와 더불어 사회적, 문화적 욕구 및 교육에 이르기까지 다양하게 나타난다. 이에 학교 교육에서 진로교육은 학생들에게 일과 직업세계에 관한 충분한 자아 의지와 인식 능력은 기존의 주입식 교육에서 대학 입시를 위한 학력 위

주의 선택에서 벗어나 학생 스스로의 적성, 흥미, 능력, 인성에 맞는 선택을 가능하게 함으로서 현대사회에서 직업선택에 필요한 올바른 가치관이나 태도, 직업윤리의식 형성에 도움이 될 것이다(이현림, 김충기 ‘진로교육’ 재구성).

현대사회는 산업구조의 변화와 도시화로 가족의 형태는 물론이고 사회구조의 변화를 유발하여, 핵가족화, 고(高)학력화는 고용형태의 변화를 가져왔다. 이에 건전한 사회적 직업윤리 의식의 확립은 현재 우리사회의 실업문제, 재수생 문제를 해결하기 위한 방안이 될 수 있다. 김충기(2003)는 ‘직업교육과 진로교육’에서 직업수행에 있어 적소에 알맞은 유능한 인재를 양성함으로써 생산성과 적응이 긍정적으로 고양시켜, 개인의 요구와 사회적 요구를 충족시킬 수 있다고 하였다. 오늘날의 기업들은 문제인식 후 해결방안의 다양성에 대한 욕구 크다. 이는 단순한 암기와 교과위주, 학벌위주 지식 보다는 그 외적인 것에 관한 것에 대한 해결능력이 큰 인재를 원하는 것이다.

이에 학교에서는 학생들에게 일에 대한 올바른 태도와 가치관을 확립하고 각자가 타고난 재능을 유감없이 발휘 될 수 있는 직업을 선택하게 도와줘야 한다. 앞으로 학교는 직업과 일의 세계가 어떻게 변화될 것인가를 예측하고 사회 발전에 필요한 다양한 인력의 균형 잡힌 개발을 유도할 필요가 있다(김충기 2004, 이현림 2007 재구성 외).

#### 4) 국내의 학점은행제에서의 미용교육

국내 대학의 미용관련학과 교육기관은 미용고등학교, 미용학과가 설치된 정규 4년제 대학교와 2년제 전문대학교, 사이버대학, 평생교육원과 대학부설의 학점은행제 및 미용전문학원의 강좌, 미용학과 개설이 되어 있는 일반 학원, 문화센터, 사회교육원, 직업전문학교로 분류 될 수 있다(김진운 2007, 박미옥 2010). 하지만 본 연구대학부설의 학점은행제 중 미용

학과를 살펴 볼 것이므로, 정규대학과, 학과 과정 목표 등을 위주로 국내 미용교육 현황에 대하여 살펴보았다.

원래 미용교육의 시작은 사설교육기관(학원) 중심이었으나, 현재는 각 대학들의 미용 관련 학과를 설립, 증가하고 있는 추세로 사실상 미용교육의 중심에 대학들의 영향력이 크다. 국내의 미용은 1960년대 표준화된 미용교육이 시작되면서 1961년 미용사 면허제도가 입법으로 처음 도입되고, (김경주 2013) 해외와의 무역이 활발하게 전개되어, 급속한 경제성장을 이룬 1980년대부터 본격적인 발전을 통하여 현재의 미용학원 시스템 교육에 까지 이르렀다. 이런 경제성장은 미용학에 관한 관심과 함께 학문적 요구를 증가시켰다(조지훈 2006).

1991년 국내에 강릉의 영동전문대 미용학과와 부산의 동주여자전문대학 피부미용과가 대학에 미용관련 학과를 개설하였으며, 광주여자대학교는 4년제 대학 중에 미용관련 학과가 국내 처음으로 설립되었다(김순옥 2007, 노영희, 한미자 2009 외 재구성) 그 이후, 현재에 이르기까지 매년 꾸준한 인기를 얻으며, 1998년 29개 교였던 것이 2002년 60개 학교로 급격히 증가하였으며, 매년 약 2만여 명의 미용 인력을 배출하고 있다. 이때 과정명도 다양해졌다.(진정애 2007) 아래 <표 5> 는 전국의 미용 전문대학과 4년제 대학원의 대학의 분포를 나타낸 것인데, 전문대학은 100여개 이상 (최은수 2007, 임경미 2009, 평생교육백서 2014 ), 4년제 대학 21군데, 대학원은 21개 대학에 26개 학과가 있다.

표 5 국내 미용학과 분포

학위	전문대학	4년제 대학	대학원
갯수	100	21	21

출처: <http://search.daum.com>.<http://search.naver.com> 참고하여 재구성

물론 과정명은 패션, 디자인, 뷰티, 피부비만, 스타일, 향장미용, 패션뷰티, 뷰티케어, 피부 관리, 토탈코디 등 각 과정명은 학교마다 차이는 있지만 대부분은 비슷한 성격의 학과이다. 본 연구영역인 헤어미용, 피부미용, 메이크업(Make-up), 네일 미용, 총 4 과목을 중심으로 지역별로 전공별 교과목 비교를 한다면 아래 <표 6>과 같다. 표를 살펴보면 지역별로 학점 및 시수간 점수는 서울, 경기 지역이 타 지역에 비하여 높은 것으로 볼 수 있다. 많은 대학들이 관련학과를 설치하였지만, 미용교육의 경우 산업적인 면의 영향력이 크고, 능력과 실력의 평가가 산업현장에서 얻어지게 되는 경우가 많기 때문에, 미용학과의 경우 특히 학습자들의 다양성이 크다. 시대의 변화의 속도의 신속성과 인터넷, 스마트폰의 발달로 우리는 서로 SNS로 실시간, 쌍방향 소통 등의 영향으로 영향력을 느끼고 있다. 특히 유행과 트렌드, 입소문의 영향을 많이 받는 미용업의 경우 이론과 실기를 갖춘 전문성이 더욱더 중요하게 되었다.

표 6 국내 교육기관 전공별 교과목 비교

교과목	서울, 경기		광주, 전라		부산, 경상		강원, 기타		총	
	학점	시간	학점	시간	학점	시간	학점	시간	학점	시간
메이크업	18	24	14	21	12	23	13	24	18.70	23.80
헤어	13	19	14	22	18	26	14	26	19.50	24.00
피부	13	17	15	24	18	18	16	25	18.50	18.50
네일아트	2	2	2	3	3	4	6	12	5.40	6.60
기초이론	16	17	14	20	12	13	15	19	16.60	18.60
전체	62	79	59	90	63	84	64	106	78.70	94.80

출처: 류지원(2007)의 메이크업협회 공개토론회 자료(각 학교별 메이크업 교육 및 교과 과정)

사회가 발전하고, 국민소득의 증가에 따라 앞으로 자기 자신에 대한 경제적, 정신적 투자 욕구가 상승할 것이라는 잠재수요의 무한성이 예측 가능하다. 오경은(2001)은 미용업의 경우 유행에 민감하고, 서비스의 형태가 고객만족으로 최종평가가 내려지기 때문에 이론과 실기, 그 외의 모든 면에서 새롭고 다양한 교육이 요구되어진다고 주장하였다.

우리나라의 미용교육의 시작은 1928년 조선말기 ‘경성 미용학교’에서 시작하여 1933년 3월 초 화신백화점 안에 있는 ‘화신미용원’을 영화배우 오엽주가 종로에 OPEN하면서부터 시작하게 되었다(한영숙 1997 외).

한국여성연구소 여성연구실 (2000)의 여성의 역사 중 1948년 제 1회 미용사 자격시험이 실시되면서부터 체계를 시작할 수 있었으며, 1948년 해방 후 ‘현대 미용학원’이 설립하면서부터 미용교육의 기초를 다지기 시작했다(이인희 2003 외). 미용학과는 현재 대학의 실정에 따라 다양한 명칭을 갖고 많은 대학에서 운영하고 있다(진정애 2007 외). 현재 국내의 2년제 대학이 도입된 지는 23년이 되었다. 철저하게 실용위주의 현장 중심의 교육을 바탕으로 개인의 직무능력 향상에 초점을 두면서, 현장 실무 인력이 필요한 미용업의 형태와 함께 발전하여, 현재 2년제 대학은 100여개가 운영되고 있지만, 4년제 대학과정과 석.박사 과정은 아직도 초기단계에 머물러 있다(김순옥 2007 외 재인용). [고등교육법 제 28조]에 의하면 ‘4년제 대학은 연구 활동을 통하여 끊임없이 지식을 창조하고, 새로운 기술을 생성해 내는 핵심적 역할로써 교육목적이 인격을 도야 하고, 국가와 인류사회의 발전에 필요한 학술의 심오한 이론과 그 응용방법을 교수, 연구하며 국가와 인류사회에 공헌 한다.’라고 정의되어 있다(안영희 2004 ). 2년제 대학이 비교적 실무자 양성에 목적을 두고 있다면, 4년제 대학은 지도자 양성에 목적을 두고 있다고 볼 수 있다. 하지만 현재의 대

학 교육과정이나 미용업이 현장산업에 밀접하다는 특수성 때문에 아직 2년제 대학교의 틀을 유지하고 있다(박종숙 2008). 현재 산업의 특수성을 이유로 교육과정의 틀을 벗어나지 못하기 때문에 전공분야의 다양화와 세분화를 시킴에도 불구하고, 그에 합당한 학생이 없어 전문 인력 양성과 배출하는데 어려운 실정이다(이인희 2003, 안영희 2004, 황미경 2012).

또한 대학원은 현재 21개의 학교에 개설되어, 미용 관련학과의 특성에 맞추어 일반 대학원, 특수대학원, 예술대학원, 교육대학원 등에 소속되어, 각각 이학석사, 미용학석사, 향장학석사, 패션학석사로 학위를 수여받게 된다(김미아 2004). 진정애 (2007)는 현재 미용학과를 둔 대학들이 점차 증가 하면서 그에 따른 교수 및 강사의 조건이 상위 고등교육을 받은 사람으로 제한되어 있기 때문에 현재 대학원의 대학원 수 증가와 해당 과정의 지원자가 늘어나고 있다.

사회는 현재 전문 인력을 요구하고 있으며, 대학은 사회의 요구에 따라 변화를 하고 있다(김호진 2001, 강소담 2005, 강갑연 2012). 하지만 미용학의 경우 현재 미용업이 갖고 있는 특수성으로 인해 기본적인 실용주의에 입각한 부분에서 벗어나 원래 대학이 추구하는 기본적인 목표인 다양하고 폭넓은 식견과 세분화된 학술적인 내용의 학습으로 고부가가치를 지닌 새로운 지식과 기술을 창출하고 생산해 내는데 가장 큰 역할을 해야 한다. 대학은 이를 통해 전문인과 유능한 지도자를 배출하고 사회에 공헌하는 학문적 기술의 교육기관이 되어야만 한다(한국정신문화연구원, 1982).

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구대상

본 연구는 서울소재의 2년제와 4년제 대학부설 학점은행제 미용학과 재학 중인 학생들을 대상으로 현재 학습중인 학점은행제의 교육과정 현황 및 미용수업 만족도 조사를 위해 설문지 조사를 실시하였다.

표 7 표본 설계

표본대상	서울소재 학점은행제 재학 중 학생
표본수	500명
표본 추출방법	단순랜덤추출
조사범위	1.국내 학점은행제 미용학과 학습자 (2년제) 2 국내 학점은행제 미용학과 학습자 (4년제)
조사방법	설문지
조사기간	2014년 4월 15일 ~ 4월 30일(15일간)

## 2. 자료 분석 방법 및 절차

본 조사의 목적을 달성을 하기위해 서울소재의 2년제와 4년제 대학부설 학점은행제 미용학과학생들의 교육과정 현황 및 만족도 조사 연구를 위해 배경변인인 연구대상자의 인구통계학적특성을 제외한 대부분의 설문 문항들은 신뢰성과 타당성이 입증된 선행연구 논문들의 자료들을 근거로 Likert 척도를 사용하여 설문지를 구성하였다. 설문지의 구성은 <표 7-1>과 같다.

인구통계학적 요소에 관한 9문항, 현재 대학부설 학점은행제 재학 중인 미용학과 학생들의 대학부설 학점은행제 교육과정 현황 및 인식에 관한 14문항, 미용 수업 만족도에 관한 23문항으로 총 46문항으로 구성하였다.

본 연구에서는 데이터 코딩(Data Coding)을 거쳐 SPSS(Statstic Package for Social Science) 18.0을 사용하여 통계적 자료처리를 실시한다. 통계적 자료처리 방법은 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 일반적 특성에 대해 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 대학부설 학점은행제 제도의 인식 및 동기를 알아보고, 조사대상자의 일반적 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석, 독립표본 t-test 및 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 사후검증 방법으로는 Duncan test를 실시하였다.

셋째, 대학부설 학점은행제 제도의 학습자 만족도를 알아보고, 조사대상자의 일반적 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석, 독립표본 t-test 및 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 사후검증 방법으로는 Duncan test를 실시하였다.

표7-1 설문지의 구성

측정변수		문항 수	구성내용	설문지출처	척도
인구통계학적 요소		9	일반적 배경 전공	유지수(2007) 노병혜(2003)	명목척도
만족도 관련 변인	교육과정 현황 및 인식	14	사회적 인식 만족도 제도 운영결과 요인 교육기관 선택 요인	오경은(2001) 한상훈(2003) 황치석(2004) 채필승(2012)	명목, 등간척도 (리커트 5점척도)
	학습 만족도	23	교육내용 만족도 교수기법 만족도 환경 만족도	황치석(2004) 김영민(2013) 박미옥(2010) 채필승(2012)	
총 합계		46			

### 1) 1단계 : 조사대상자 선정 및 예비조사

서울지역의 학점은행제를 실시하는 대학(교), 2년제와 4년제 대학부설 학점은행제 미용학과학생들을 대상으로 선정하였다. 또 본격적인 설문조사를 실시하기 이전에 설문지의 구성 용어의 적합성이나, 단어 선택의 이해성 및 회피성의 가능성 확인을 위해서 서울지역 대학부설 학점은행제 학생 30명을 예비조사자로 선정하여, 예비조사를 실시. 이런 예비조사 결과를 토대로 데이터코딩(data coding) 과 데이터클리닝(data cleaning)을 통해 본 연구의 설문지를 재구성 하였다.

## 2) 2단계 : 설문지 배포

대학부설 학점은행제 미용학과 학생들의 학점은행제에 대한 인, 교육과정 현황 및 만족도를 알아보기 위한 문항으로 본 연구자가 2014년 4월 15일 부터 5월 15일까지 1개월에 걸쳐 직접 내방하여 서울지역의 학점은행제를 실시하는 대학(교) 대학부설 학점은행제 직접 내방하여 미용학과 학생들에게 연구 목적과 취지 협조 요청 후, 설문조사를 실시하였고, 응답이 완료된 설문지를 현장에서 즉시 회수하였다.

## 3) 3단계 : 자료의 처리 및 분석

본 연구의 수집된 자료는 SPSS WIN(ver.18) 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였으며, 대학부설 학점은행제 제도의 인식 및 수업교육프로그램 행태 및 만족도를 살펴 보기위해  $\chi^2$ (Chi-square)검증과 빈도분석,t-test(검증), 그리고 One-way ANOVA(일원변량분석)을 실시하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 연구대상자의 일반적 특성

다음 <표8>는 조사대상자의 일반적 특성에 대해 알아보기 위하여 빈도분석을 실시한 결과이다. 분석결과 성별은 남성 83명(19.1%), 여성 352명(80.9%)으로 나타났고, 연령은 14-25세 126명(29.0%), 26-35세 183명(42.1%), 36-45세 66명(15.2%), 46세 이상 48명(11.0%)으로 나타났다.

학년은 1학년 136명(31.3%), 2학년 215명(49.4%), 3학년 66명(15.2%), 4학년 18명(4.1%)으로 나타났고, 결혼여부는 미혼 262명(60.2%), 기혼 173명(39.8%)으로 나타났다.

직업은 정시제(파트타임) 205명(47.1%), 없음 130명(29.9%), 전일제(풀타임) 100명(23.0%) 순으로 나타났고, 미용분야 종사년수는 1년 미만 114명(26.2%), 1-2년 미만 149명(34.3%), 2-4년 미만 134명(30.8%), 4년 이상 38명(8.7%)으로 나타났다.

현재 급여수준은 100만원 미만 128명(29.4%), 100-150만원 미만 144명(33.1%), 150-200만원 미만 103명(23.7%), 200만 원 이상 60명(13.8%)으로 나타났고, 학점은행제 이전 최종학력은 고졸 81명(18.6%), 전문대 졸(중퇴포함) 115명(26.4%), 2년제 대졸(중퇴포함) 170명(39.1%), 4년제 대졸 이상(중퇴포함) 69명(15.9%)으로 나타났다.

전공은 피부 213명(49.0%), 메이크업 90명(20.7%), 네일 77명(17.7%), 헤어 55명(12.6%)으로 나타났으며, 피부와 네일 전공자의 경우가 헤어, 메이크업 전공자 보다 '4년제' 재학생이 상대적으로 많았다. 미용관련 학과 학생들을 대상으로 한 진정애(2007)에 일반적 특성의 결과와 비교하

여 일반적 특성의 분석은 본 연구와 동일하게 나타났다. 또한 본 연구의 일반적 특성의 경우 한승진(2006)의 연구결과와 유사하여 본 연구의 결과를 지지한다. 이를 바탕으로 생각하건데, 시대의 변화에 따라 선호하는 학생 수로 볼 수 있으며, 현재 학과별 만족도로 네일 교육이 높은 걸로 예상할 때, 향후 네일 전공자가 피부 전공자보다 역전 할 수 있을 것으로 예상 된다.

표 8 조사대상자의 일반적 특성

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
성별	남성	83	19.1
	여성	352	80.9
연령	14-25세	126	29.0
	26-35세	183	42.1
	36-45세	78	17.9
	46세 이상	48	11.0
학년	1학년	136	31.3
	2학년	215	49.4
	3학년	66	15.2
	4학년	18	4.1
결혼여부	미혼	262	60.2
	기혼	173	39.8
직업	없음	130	29.9
	정시제(파트타임)	205	47.1
	전일제(풀타임)	100	23.0
미용분야 종사년수	1년 미만	114	26.2
	1-2년 미만	149	34.3
	2-4년 미만	134	30.8
	4년 이상	38	8.7
현재 급여수준	100만원 미만	128	29.4
	100-150만원 미만	144	33.1
	150-200만원 미만	103	23.7
	200만원 이상	60	13.8
학점은행계 이전 최종학력	고졸	81	18.6
	전문대 졸(중퇴포함)	115	26.4
	2년제 대졸(중퇴포함)	170	39.1
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	69	15.9
전공	헤어	55	12.6
	메이크업	90	20.7
	피부	213	49.0
	네일	77	17.7
합계		435	100.0

## 2. 신뢰도 분석

본 연구에서 다 문항 척도로 측정된 대학부설 학점은행제 제도에 대한 인식, 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도, 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도, 대학부설 학점은행제 환경 만족도에 대한 문항이 동질적인 문항들로 구성되었는지 신뢰도를 검증하기 위해 문항간의 내적 일치도를 보는 Cronbach's  $\alpha$ 계수를 산출하였다. <표 8-1>에서 측정도구에 대한 신뢰도 계수는 0.60 이상으로 나타났다. 일반적으로 신뢰도 척도인 Cronbach's  $\alpha$ 값은 정해진 기준이 없지만 0.60 이상이면 신뢰도가 있다고 보며 0.50 이상이면 분석하는데 큰 문제가 없는 것으로 본다. 따라서 본 연구에서 측정한 서비스교육 이수정도가 0.60 이상으로 나타나 전체 항목을 하나의 척도로 보고 종합적으로 분석하는데 문제가 없는 것으로 해석되었다.

< 표 8-1 > 측정도구에 대한 신뢰도

구분	평가영역	문항수	Cronbach's $\alpha$
대학부설 학점은행제	대학부설 학점은행제 제도에 대한 인식	7	.626
	대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도	5	.679
	대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도	5	.637
	대학부설 학점은행제 환경 만족도	5	.655

### 3. 학점은행제 제도의 인식

다음은 대학부설 학점은행제 제도의 인식 및 동기를 알아보고, 조사대상자의 일반적 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석, 독립표본 t-test 및 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시한 결과이다. 사후검증 방법으로는 Duncan test를 실시하였다.

#### 1) 대학부설 학점은행제 제도에 대한 인식

##### (1) 대학부설 학점은행제 제도에 대한 전반적인 인식

다음 <표9>는 대학부설 학점은행제 제도에 대한 전반적인 인식을 알아보기 위하여 기술통계분석을 실시한 결과이다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘학위를 쉽게 취득할 수 있다.(사람과 장소, 시간의 제약이 없음)’(M=3.36)이 가장 높게 나타났고, ‘미용학과 학점은행제 제도는 변화하는 사회 환경 속에서 시대에 맞는 변화라고 생각한다.’(M=3.20), ‘다양한 교육기관에서 학점이수를 잘 활용할 수 있다.’(M=2.99), ‘학점은행제 제도에 대해 만족한다.’(M=2.94), ‘현재 대학부설 학점은행제 선택에 대해 만족한다.’(M=2.94), ‘자격증시험 응시 및 기타 요건에 학점인정을 잘 활용할 수 있다.’(M=2.25), ‘학점은행제의 사회적 인식이 좋다.’(M=2.04) 순으로 나타났으며, 대학부설 학점은행제 제도에 대한 전반적인 인식은 평균 2.82점으로 나타났다.

표 9 대학부설 학점은행제 제도에 대한 전반적인 인식

구분		평균(M)	표준편차(SD)
대학부설 학점은행제 제도에 대한 인식	1. 학점은행제 제도에 대해 만족한다.	2.94	.728
	2. 미용학과 학점은행제 제도는 변화하는 사회환경 속에서 시대에 맞는 변화라고 생각한다.	3.20	.457
	3. 현재 대학부설 학점은행제 선택에 대해 만족한다.	2.94	.395
	4. 학점은행제의 사회적 인식이 좋다.	2.04	.301
	5. 자격증시험 응시 및 기타 요건에 학점인정을 잘 활용할 수 있다.	2.25	.493
	6. 다양한 교육기관에서 학점이수를 잘 활용할 수 있다.	2.99	.362
	7. 학위를 쉽게 취득할 수 있다. (사람과 장소, 시간의 제약이 없음)	3.36	.666
	전체	2.82	.214

(2)일반적 특성에 따른 대학부설 학점은행제 제도에 대한 인식 차이

다음 <표10> 일반적 특성에 따라 대학부설 학점은행제 제도에 대한 인식에 차이가 있는지를 분석한 결과이다. 분석결과 직업, 학점은행제 이전 최종학력에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $p<.001$ ). 먼저 직업에 따라서는 직업이 없거나 정시제(파트타임)에 비해 전일제(풀타임) 근무를 하는 경우 상대적으로 대학부설 학점은행제 제도에 대한 인식이 긍정적인 것으로 나타났고, 학점은행제 이전 최종학력에 따라서는 2년제 대졸(중퇴포함) 이하에 비해 4년제 대졸 이상(중퇴포함)의 경우 상대적으로 대학부설 학점은행제 제도에 대한 인식이 긍정적인 것으로 나타났다.

이 외에 성별, 연령, 학년, 결혼여부, 미용분야 종사년수, 현재 급여수준, 전공에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다

학습자들의 유형 및 인식을 분석한 결과가 가장 불만족하는 부분은 학점은행제도가 사회적으로 인정받기 어렵다는 점을 가장 불만족하며 개선해

야 되는 부분으로 지적하고 있다. 이는 이전 선행연구들 백은순 (2003), 박현숙 (2005)에서도 사회적 불인정을 문제점으로 지적했다는 점에서 동일한 결과로 나타났다는 점에서 필수적으로 사회적, 제도적 인식의 홍보가 필요하다.

표10 일반적 특성에 따른 대학부설 학점은행제 제도에 대한 인식차이

구분		평균(M)	표준편차(SD)	t/F-value	p
성별	남성	2.85	.233	1.380	.168
	여성	2.81	.209		
연령	14-25세	2.81	.222	.290	.832
	26-35세	2.82	.197		
	36-45세	2.81	.218		
	46세 이상	2.84	.249		
학년	1학년	2.82	.222	.386	.763
	2학년	2.81	.201		
	3학년	2.84	.236		
	4학년	2.79	.220		
결혼여부	미혼	2.81	.190	-1.292	.197
	기혼	2.83	.244		
직업	없음	2.81 <sup>a</sup>	.183	7.929 <sup>***</sup>	.000
	정시제(파트타임)	2.79 <sup>a</sup>	.208		
	전일제(풀타임)	2.89 <sup>b</sup>	.246		
미용분야 종사년수	1년 미만	2.82	.228	.749	.523
	1-2년 미만	2.83	.190		
	2-4년 미만	2.80	.218		
	4년 이상	2.84	.242		
현재 급여수준	100만원 미만	2.82	.224	.653	.581
	100-150만원 미만	2.83	.214		
	150-200만원 미만	2.79	.187		
	200만원 이상	2.82	.233		
학점은행제 이전 최종학력	고졸	2.82 <sup>a</sup>	.263	10.803 <sup>***</sup>	.000
	전문대 졸(중퇴포함)	2.76 <sup>a</sup>	.218		
	2년제 대졸(중퇴포함)	2.81 <sup>a</sup>	.165		
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	2.94 <sup>b</sup>	.206		
전공	헤어	2.79	.250	2.103	.099
	메이크업	2.82	.244		
	피부	2.81	.197		
	네일	2.87	.184		
합계		2.82	.214		

\*\*\*p<.001

Duncan 'a <b

## 2) 대학부설 학점은행제 제도에 대한 동기

### (1) 현재 다니고 있는 대학부설 학점은행제 학교구분

현재 다니고 있는 대학부설 학점은행제 학교구분을 분석한 결과는 <표 11>과 같다. 전체적으로 볼 때, '4년제'가 402명(92.4%)으로 나타났고, '2년제'가 33명(7.6%)으로 나타나 대다수가 4년제 대학부설의 학점은행제 학습자인 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 학년, 결혼여부, 학점은행제 이전 최종학력, 전공에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났다( $p < .05$ ). 먼저 학년에 따라서는 다소 차이는 있으나 각 학년 모두 70% 이상이 4년제 대학부설의 학점은행제 학습자인 것으로 나타났고, 결혼여부에 따라서는 미혼의 경우 기혼에 비해 상대적으로 4년제 대학부설의 학점은행제 학습자가 많은 것으로 나타났다.

또한 학점은행제 이전 최종학력에 따라서는 고졸이나 4년제 대졸 이상(중퇴포함)에 비해 전문대 졸(중퇴포함)이나 2년제 대졸(중퇴포함)의 경우 상대적으로 4년제 대학부설의 학점은행제 학습자가 많은 것으로 나타났고, 전공에 따라서는 헤어나 메이크업에 비해 피부, 네일 전공자의 경우 상대적으로 4년제 대학부설의 학점은행제 학습자가 많은 것으로 나타났다. 이는 조사대상자를 2년제 4년제를 동일하게 하지 못한 부분이 보완되어야 하겠다.

표 11 현재 다니고 있는 대학부설 학점은행계 학교구분

구분		2년제	4년제	$\chi^2$ (p)
성별	남성	10(12.0)	73(88.0)	2.913 (.088)
	여성	23(6.5)	329(93.5)	
연령	14-25세	11(8.7)	115(91.3)	1.214 (.750)
	26-35세	12(6.6)	171(93.4)	
	36-45세	5(6.4)	73(93.6)	
	46세 이상	5(10.4)	43(89.6)	
학년	1학년	14(10.3)	122(89.7)	9.564* (.023)
	2학년	10(4.7)	205(95.3)	
	3학년	5(7.6)	61(92.4)	
	4학년	4(22.2)	14(77.8)	
결혼여부	미혼	12(4.6)	250(95.4)	8.491** (.004)
	기혼	21(12.1)	152(87.9)	
직업	없음	9(7.0)	120(93.0)	3.717 (.156)
	정시제(파트타임)	12(5.9)	193(94.1)	
	전일제(풀타임)	12(12.0)	88(88.0)	
비용분야 종사년수	1년 미만	12(10.5)	102(89.5)	4.716 (.194)
	1-2년 미만	12(8.1)	137(91.9)	
	2-4년 미만	9(6.7)	125(93.3)	
	4년 이상	0(0)	38(100.0)	
현재 급여수준	100만원 미만	13(10.2)	115(89.8)	6.896 (.194)
	100-150만원 미만	14(9.7)	130(90.3)	
	150-200만원 미만	2(1.9)	101(98.1)	
	200만원 이상	4(6.7)	56(93.3)	
학점은행계 이전 최종학력	고졸	16(19.8)	65(80.2)	24.700*** (.000)
	전문대 졸(중퇴포함)	5(4.3)	110(95.7)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	5(2.9)	165(97.1)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	7(10.1)	62(89.9)	
전공	헤어	9(16.4)	46(83.6)	21.310*** (.000)
	메이크업	14(15.6)	76(84.4)	
	피부	7(3.3)	206(96.7)	
	네일	3(3.9)	74(96.1)	
합계		33(7.6)	402(92.4)	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

## (2) 학점은행제에 대한 정보 경로

학점은행제에 대한 정보 경로를 분석한 결과는 <표12> 과 같다. 분석 결과 전체적으로 볼 때, ‘학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천’이 431명(99.1%), ‘인터넷 배너 광고’ 4명(0.9%) 순으로 나타났다. 결과적으로 대다수가 학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천으로 학점은행제에 대한 정보를 얻는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며( $p < .05$ ), 다소 차이는 있으나 각 학년 모두 90% 이상이 학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천으로 학점은행제에 대한 정보를 얻는 것으로 나타났다.

학점은행제의 교육기관 선택 요인에는 박보경(2006)의 학과를 선택한 동기에는 적성을 고려한 선택, 주위의 권유, 개인의 성적 고려의 순서였다. 유지수(2007)의 분석 결과 주변의 추천, 과 교육기관 홍보, 노병혜(2003)의 경우도 주변의 추천과 교육기관들의 홍보로 선택하는 경우가 많아 주변인의 추천이 교육기관 선택에 가장 중요한 영향을 끼치는 것은 동일하였으며, 특히 현재 노병혜(2003)의 분석결과 중 본 연구에 비슷한 연령대인 21-25세 57.6%, 30세 이상 58.4% 층에서 학위를 취득하여 사회적으로 인정받기 위한 동기가 많은 것으로 나타났다. 본 연구의 분석결과 압도적으로 지인이나 재학생의 추천으로 선택하게 되었다는 대답이 많았는데 이는 교육기관의 주체가 대학부설일 경우 주변인과 재학생의 추천이 무엇보다 중요하다고 볼 수 있겠다.

표 12 학집은행제에 대한 정보 경로

구분		인터넷 배너 광고	학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천	$\chi^2$ (p)
성별	남성	0(0)	83(100.0)	.952 (.329)
	여성	4(1.1)	348(98.9)	
연령	14-25세	1(8)	125(99.2)	3.062 (.382)
	26-35세	1(5)	182(99.5)	
	36-45세	2(2.6)	76(97.4)	
	46세 이상	0(0)	48(100.0)	
학년	1학년	1(7)	135(99.3)	9.520* (.023)
	2학년	0(0)	215(100.0)	
	3학년	2(3.0)	64(97.0)	
	4학년	1(5.6)	17(94.4)	
결혼여부	미혼	3(1.1)	259(98.9)	.368 (.544)
	기혼	1(6)	172(99.4)	
직업	없음	0(0)	129(100.0)	2.480 (.289)
	정시제(파트타임)	2(1.0)	203(99.0)	
	전일제(풀타임)	2(2.0)	98(98.0)	
미용분야 종사년수	1년 미만	0(0)	114(100.0)	2.186 (.535)
	1-2년 미만	2(1.3)	147(98.7)	
	2-4년 미만	2(1.5)	132(98.5)	
	4년 이상	0(0)	38(100.0)	
현재 급여수준	100만원 미만	2(1.6)	126(98.4)	2.442 (.486)
	100-150만원 미만	2(1.4)	142(98.6)	
	150-200만원 미만	0(0)	103(100.0)	
	200만원 이상	0(0)	60(100.0)	
학집은행제 이전 최종학력	고졸	0(0)	81(100.0)	2.363 (.501)
	전문대 졸(중퇴포함)	2(1.7)	113(98.3)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	2(1.2)	168(98.8)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	0(0)	69(100.0)	
전공	헤어	0(0)	55(100.0)	3.400 (.334)
	메이크업	1(1.1)	89(98.9)	
	피부	1(5)	212(99.5)	
	네일	2(2.6)	75(97.4)	
합계		4(9)	431(99.1)	

\*p<.05

### (3) 학점은행제 선택 동기

다음<표13>는 학점은행제 선택 동기를 분석한 결과이다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘진학(대학원)’이 339명(77.9%)으로 가장 높게 나타났고, ‘학위 업그레이드’ 40명(9.2%), ‘자격증 취득’ 24명(5.5%), ‘자기만족’ 22명(5.1%), ‘취업(재취업 포함)’ 10명(2.3%) 순으로 나타나 대체적으로 진학(대학원)을 위해 학점은행제를 선택하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다

학점은행제의 입학 동기를 묻는 질문에는 본 연구의 결과 진학(대학원)으로 상위대학 진학 목표가 가장 많았으나, 노병혜 (2003)의 분석결과 중 본 연구에 비슷한 연령대인 21-25세 57.6% , 30세 이상 58.4% 층에서 학위를 취득하여 사회적으로 인정받기 위한 동기가 많은 것으로 나타났다. 전용식 박종식, (2007), 채필승(2012), 오경은(2001)의 기타 선행논문 경우 취업이나 승진, 자격증 취득을 위한 목적이 더 높게 나타났다. 이는 본 연구결과와 차이를 보였다 이는 사회의 변화에 따라 평생교육의 필요성 야기된다.

.표 13 학점은행제 선택 동기

구분		학력	진학 (대학원)	취업 (재취업포함)	자격증 취득	자기만족	$\chi^2$ (p)
성별	남성	7(8.4)	68(81.9)	3(3.6)	2(2.4)	3(3.6)	3.265 (.515)
	여성	33(9.4)	271(77.0)	7(2.0)	22(6.3)	19(5.4)	
연령	14-25세	6(4.8)	104(82.5)	2(1.6)	6(4.8)	8(6.3)	14.654 (.261)
	26-35세	21(11.5)	135(73.8)	5(2.7)	10(5.5)	12(6.6)	
	36-45세	9(11.5)	61(78.2)	1(1.3)	7(9.0)	0(0)	
	46세 이상	4(8.3)	39(81.3)	2(4.2)	1(2.1)	2(4.2)	
학년	1학년	17(12.5)	105(77.2)	2(1.5)	6(4.4)	6(4.4)	7.787 (.802)
	2학년	18(8.4)	167(77.7)	5(2.3)	13(6.0)	12(5.6)	
	3학년	5(7.6)	52(78.8)	3(4.5)	3(4.5)	3(4.5)	
	4학년	0(0)	15(83.3)	0(0)	2(11.1)	1(5.6)	
결혼여부	미혼	20(7.6)	207(79.0)	5(1.9)	15(5.7)	15(5.7)	2.915 (.572)
	기혼	20(11.6)	132(76.3)	5(2.9)	9(5.2)	7(4.0)	
직업	없음	12(9.3)	101(78.3)	2(1.6)	6(4.7)	8(6.2)	3.510 (.898)
	정시제(파트타임)	18(8.8)	161(78.5)	4(2.0)	11(5.4)	11(5.4)	
	전일제(풀타임)	9(9.0)	77(77.0)	4(4.0)	7(7.0)	3(3.0)	
미용분야 종사년수	1년 미만	9(7.9)	93(81.6)	2(1.8)	7(6.1)	3(2.6)	14.723 (.257)
	1-2년 미만	13(8.7)	111(74.5)	5(3.4)	12(8.1)	8(5.4)	
	2-4년 미만	11(8.2)	108(80.6)	3(2.2)	5(3.7)	7(5.2)	
	4년 이상	7(18.4)	27(71.1)	0(0)	0(0)	4(10.5)	
현재 급여수준	100만원 미만	10(7.8)	101(78.9)	5(3.9)	7(5.5)	5(3.9)	15.653 (.208)
	100-150만원 미만	19(13.2)	107(74.3)	3(2.1)	8(5.6)	7(4.9)	
	150-200만원 미만	6(5.8)	80(77.7)	2(1.9)	5(4.9)	10(9.7)	
	200만원 이상	5(8.3)	51(85.0)	0(0)	4(6.7)	0(0)	
학점은행제 이전 최종학력	고졸	7(8.6)	62(76.5)	6(7.4)	3(3.7)	3(3.7)	16.612 (.165)
	전문대 졸(중퇴포함)	11(9.6)	89(77.4)	1(9)	8(7.0)	6(5.2)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	18(10.6)	135(79.4)	2(1.2)	8(4.7)	7(4.1)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	4(5.8)	53(76.8)	1(1.4)	5(7.2)	6(8.7)	
전공	헤어	2(3.6)	45(81.8)	2(3.6)	3(5.5)	3(5.5)	8.708 (.728)
	메이크업	11(12.2)	68(75.6)	3(3.3)	4(4.4)	4(4.4)	
	피부	23(10.8)	165(77.5)	2(9)	12(5.6)	11(5.2)	
	네일	4(5.2)	61(79.2)	3(3.9)	5(6.5)	4(5.2)	
합계		40(9.2)	339(77.9)	10(2.3)	24(5.5)	22(5.1)	

#### (4) 대학부설 학점은행제에 대해 만족하는 이유

대학부설 학점은행제에 대해 만족하는 87명을 대상으로 만족하는 이유를 분석한 결과는 <표14>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘학교 졸업생 및 재학생인 지인과의 관계’이 48명(55.2%)으로 가장 높게 나타났고, ‘피부미용관련 사람들과의 인맥’ 10명(11.5%), ‘빠른 학위 취득’ 3명(3.4%) 순으로 나타나 대체적으로 학교 졸업생 및 재학생인 지인과의 관계 유지 때문에 만족하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 미용분야 종사년수에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며( $p < .01$ ), 4년 미만의 경우 학교 졸업생 및 재학생인 지인과의 관계 때문에 만족하는 것으로 나타났으나 4년 이상의 경우 피부미용관련 사람들과의 인맥을 위해서 만족하는 것으로 나타나 다소 차이를 보였다.

표 14대학부설 학점은 행제에 대해 만족하는 이유

구분		빠른 학위 취득	미용관련 인맥	지인과의 관계	기타	$\chi^2$ (p)
성별	남성	0(0)	1(6.3)	12(75.0)	3(18.8)	3.356 (.340)
	여성	3(4.2)	9(12.7)	36(50.7)	23(32.4)	
연령	14-25세	2(7.4)	4(14.8)	13(48.1)	8(29.6)	5.648 (.775)
	26-35세	1(2.8)	4(11.1)	19(52.8)	12(33.3)	
	36-45세	0(0)	1(7.1)	8(57.1)	5(35.7)	
	46세 이상	0(0)	1(10.0)	8(80.0)	1(10.0)	
학년	1학년	1(3.6)	3(10.7)	18(64.3)	6(21.4)	4.798 (.852)
	2학년	2(4.3)	4(8.5)	24(51.1)	17(36.2)	
	3학년	0(0)	2(25.0)	4(50.0)	2(25.0)	
	4학년	0(0)	1(25.0)	2(50.0)	1(25.0)	
결혼여부	미혼	1(1.8)	4(7.1)	33(58.9)	18(32.1)	4.519 (.211)
	기혼	2(6.5)	6(19.4)	15(48.4)	8(25.8)	
직업	없음	1(3.7)	2(7.4)	16(59.3)	8(29.6)	1.992 (.920)
	정시제(파트타임)	1(2.4)	5(12.2)	21(51.2)	14(34.1)	
	전일제(풀타임)	1(5.3)	3(15.8)	11(57.9)	4(21.1)	
미용분야 종사년수	1년 미만	1(4.0)	6(24.0)	12(48.0)	6(24.0)	28.454** (.001)
	1-2년 미만	2(5.6)	0(0)	24(66.7)	10(27.8)	
	2-4년 미만	0(0)	1(4.5)	12(54.5)	9(40.9)	
	4년 이상	0(0)	3(75.0)	0(0)	1(25.0)	
현재 급여수준	100만원 미만	0(0)	5(20.8)	14(58.3)	5(20.8)	9.194 (.420)
	100-150만원 미만	1(3.6)	3(10.7)	16(57.1)	8(28.6)	
	150-200만원 미만	2(7.7)	1(3.8)	15(57.7)	8(30.8)	
	200만원 이상	0(0)	1(11.1)	3(33.3)	5(55.6)	
학점은행제 이전 최종학력	고졸	0(0)	3(21.4)	5(35.7)	6(42.9)	12.939 (.165)
	전문대 졸(중퇴포함)	0(0)	2(14.3)	6(42.9)	6(42.9)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	1(7.1)	1(7.1)	12(85.7)	0(0)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	2(4.4)	4(8.9)	25(55.6)	14(31.1)	
전공	헤어	0(0)	1(12.5)	3(37.5)	4(50.0)	9.387 (.402)
	메이크업	0(0)	2(18.2)	8(72.7)	1(9.1)	
	피부	2(7.7)	4(15.4)	15(57.7)	5(19.2)	
	네일	1(2.4)	3(7.1)	22(52.4)	16(38.1)	
합계		3(3.4)	10(11.5)	48(55.2)	26(29.9)	

\*\*p<.01

(5) 학점은행제 학위가 사회적으로 인정받기 위해 가장 필요한 것

학점은행제 학위가 사회적으로 인정받기 위해 가장 필요한 것을 분석한 결과는 <표15> 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘정규대학 학위로 사회적으로 인지될 수 있도록 행정적 홍보 필요’가 285명(65.5%)으로 가장 높게 나타났고, ‘교육의 교육내용의 이해를 위해 교수와의 친밀한 관계 필요’ 60명(13.8%), ‘교육의 질적 향상을 위한 엄격한 학사관리’ 58명(13.3%), ‘입학자격 조건의 일정기준을 학교별로 제한 필요’ 31명(7.1%), ‘교육내용의 만족도 향상을 위해 교과목 수정’ 1명(0.2%) 순으로 나타나 대체적으로 정규대학 학위로 사회적으로 인지될 수 있도록 행정적 홍보가 필요하다고 생각하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 연령, 미용분야 종사년수에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며( $p < .05$ ), 다소 차이는 있으나 각 연령이나 미용분야 종사년수 모두 대체적으로 정규대학 학위로 사회적으로 인지될 수 있도록 행정적 홍보가 필요하다고 생각하는 것으로 나타났다. 박미옥 (2010),은 학위에 대한 사회적 인식에 대해 분석한 결과 ‘학위에 대한 낮은 사회적 인식’이 가장 문제시된다고 생각하는 것으로 학점은행제 학위에 대한 사회적 인정도를 높이기 위해서는 대체적으로 정규대학과 동등한 자격이 주어지도록 법적 행정적 홍보가 가장 시급한 문제로 나타났으며, 이는 기존의 학점은행제의 사회적인 부정적인 이미지와 편견이 학위취득후의 만족도를 떨어뜨리는 이유가 되고 있으므로 이런 부정적인 이미지의 인식을 전환할 필요하다. 학점은행제를 통해 취득한 학위가 사회적으로 인정받을 수 있도록 각종 제도의 적극적인 법적 행정적 홍보와 실시가 바람직 할 것으로 보인다.

표 15 학점은행제 학위가 사회적으로 인정받기 위한 조건

구분		행정적 홍보	엄격한 학사관리	만족도 높은 교과목	교강사의 전문성	입학자격 조건 제한	$\chi^2$ (p)
성별	남성	57(68.7)	11(13.3)	0(0)	10(12.0)	5(6.0)	.794 (.939)
	여성	228(64.8)	47(13.4)	1(3)	50(14.2)	26(7.4)	
연령	14-25세	75(59.5)	18(14.3)	1(8)	25(19.8)	7(5.6)	24.869* (.015)
	26-35세	120(65.6)	23(12.6)	0(0)	26(14.2)	14(7.7)	
	36-45세	64(82.1)	5(6.4)	0(0)	3(3.8)	6(7.7)	
	46세 이상	26(54.2)	12(25.0)	0(0)	6(12.5)	4(8.3)	
학년	1학년	95(69.9)	15(11.0)	0(0)	18(13.2)	8(5.9)	5.870 (.922)
	2학년	137(63.7)	29(13.5)	1(5)	30(14.0)	18(8.4)	
	3학년	40(60.6)	12(18.2)	0(0)	9(13.6)	5(7.6)	
	4학년	13(72.2)	2(11.1)	0(0)	3(16.7)	0(0)	
결혼여부	미혼	172(65.6)	33(12.6)	1(4)	38(14.5)	18(6.9)	1.233 (.825)
	기혼	113(65.3)	25(14.5)	0(0)	22(12.7)	13(7.5)	
직업	없음	81(62.8)	19(14.7)	1(8)	17(13.2)	11(8.5)	4.338 (.825)
	정시제(파트타임)	133(64.9)	27(13.2)	0(0)	30(14.6)	15(7.3)	
	전일제(풀타임)	70(70.0)	12(12.0)	0(0)	13(13.0)	5(5.0)	
비율분야 종사년수	1년 미만	69(60.5)	20(17.5)	0(0)	14(12.3)	11(9.6)	22.996* (.028)
	1-2년 미만	109(73.2)	16(10.7)	1(7)	16(10.7)	7(4.7)	
	2-4년 미만	77(57.5)	16(11.9)	0(0)	28(20.9)	13(9.7)	
	4년 이상	30(78.9)	6(15.8)	0(0)	2(5.3)	0(0)	
현재 급여수준	100만원 미만	84(65.6)	21(16.4)	0(0)	10(7.8)	13(10.2)	16.840 (.156)
	100-150만원 미만	92(63.9)	19(13.2)	0(0)	27(18.8)	6(4.2)	
	150-200만원 미만	64(62.1)	13(12.6)	1(1.0)	16(15.5)	9(8.7)	
	200만원 이상	45(75.0)	5(8.3)	0(0)	7(11.7)	3(5.0)	
학점은행제 이전 최종학력	고졸	53(65.4)	13(16.0)	0(0)	12(14.8)	3(3.7)	9.603 (.651)
	전문대 졸(중퇴포함)	72(62.6)	13(11.3)	0(0)	21(18.3)	9(7.8)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	114(67.1)	22(12.9)	1(6)	17(10.0)	16(9.4)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	46(66.7)	10(14.5)	0(0)	10(14.5)	3(4.3)	
전공	헤어	33(60.0)	7(12.7)	0(0)	11(20.0)	4(7.3)	13.121 (.360)
	메이크업	63(70.0)	12(13.3)	1(1.1)	9(10.0)	5(5.6)	
	피부	141(66.2)	29(13.6)	0(0)	24(11.3)	19(8.9)	
	네일	48(62.3)	10(13.0)	0(0)	16(20.8)	3(3.9)	
합계		285(65.5)	58(13.3)	1(2)	60(13.8)	31(7.1)	

\*p<.05

(6) 대학부설의 미용학과 학점은행제 선택 동기

대학부설의 미용학과 학점은행제 선택 동기를 분석한 결과는<표16>같다 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천’이 396명(91.0%)이 가장 높게 나타났고, ‘피부미용 관련 사람들과의 인맥을 위해서’ 34명(7.8%), ‘장학금 및 학자금 지원 혜택이 다양해서’ 3명(0.7%), ‘해당학교 학생으로서의 자신감과 소속감’, ‘교, 강사의 전문지식과 실력이 더 좋을 것 같아서’가 각 1명(0.2%) 순으로 나타나 대체적으로 학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천으로 대학부설의 미용학과 학점은행제를 선택한 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다

표 16 대학부설의 미용학과 학점은행제 선택 동기

구분		졸업생 및 재학생 추천	미용 관련 인맥	학생으로서 소속감	장학금 및 학자금 지원	교 강사에 대한 실력	$\chi^2$ (p)
성별	남성	76(91.6)	6(7.2)	0(0)	1(1.2)	0(0)	.915 (.922)
	여성	320(90.9)	28(8.0)	1(3)	2(6)	1(3)	
연령	14-25세	116(92.1)	7(5.6)	1(8)	2(1.6)	0(0)	7.722 (.806)
	26-35세	165(90.2)	16(8.7)	0(0)	1(5)	1(5)	
	36-45세	72(92.3)	6(7.7)	0(0)	0(0)	0(0)	
	46세 이상	43(89.6)	5(10.4)	0(0)	0(0)	0(0)	
학년	1학년	123(90.4)	10(7.4)	0(0)	2(1.5)	1(7)	8.534 (.742)
	2학년	196(91.2)	18(8.4)	1(5)	0(0)	0(0)	
	3학년	59(89.4)	6(9.1)	0(0)	1(1.5)	0(0)	
	4학년	18(100.0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	
결혼여부	미혼	240(91.6)	19(7.3)	1(4)	1(4)	1(4)	2.518 (.641)
	기혼	156(90.2)	15(8.7)	0(0)	2(1.2)	0(0)	
직업	없음	115(89.1)	11(8.5)	1(8)	1(8)	1(8)	5.242 (.731)
	정시제(파트타임)	188(91.7)	16(7.8)	0(0)	1(5)	0(0)	
	전일제(풀타임)	92(92.0)	7(7.0)	0(0)	1(1.0)	0(0)	
미용분야 종사년수	1년 미만	100(87.7)	13(11.4)	0(0)	1(9)	0(0)	12.833 (.381)
	1-2년 미만	139(93.3)	7(4.7)	1(7)	1(7)	1(7)	
	2-4년 미만	121(90.3)	13(9.7)	0(0)	0(0)	0(0)	
	4년 이상	36(94.7)	1(2.6)	0(0)	1(2.6)	0(0)	
현재 급여수준	100만원 미만	115(89.8)	13(10.2)	0(0)	0(0)	0(0)	10.960 (.532)
	100-150만원 미만	134(93.1)	7(4.9)	0(0)	2(1.4)	1(7)	
	150-200만원 미만	91(88.3)	10(9.7)	1(1.0)	1(1.0)	0(0)	
	200만원 이상	56(93.3)	4(6.7)	0(0)	0(0)	0(0)	
학점은행제 이전 최종학력	고졸	76(93.8)	4(4.9)	0(0)	1(1.2)	0(0)	11.575 (.480)
	전문대 졸(중퇴포함)	106(92.2)	9(7.8)	0(0)	0(0)	0(0)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	150(88.2)	17(10.0)	1(6)	2(1.2)	0(0)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	64(92.8)	4(5.8)	0(0)	0(0)	1(1.4)	
전공	헤어	51(92.7)	4(7.3)	0(0)	0(0)	0(0)	13.518 (.333)
	메이크업	80(88.9)	6(6.7)	1(1.1)	2(2.2)	1(1.1)	
	피부	192(90.1)	20(9.4)	0(0)	1(5)	0(0)	
	네일	73(94.8)	4(5.2)	0(0)	0(0)	0(0)	
합계		396(91.0)	34(7.8)	1(2)	3(7)	1(2)	

#### 4. 학점은행제 미용학과 학습자 만족도

다음은 대학부설 학점은행제 제도의 학습자 만족도를 알아보고, 조사대상자의 일반적 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석, 독립표본 t-test 및 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시한 결과이다. 사후검증 방법으로는 Duncan test를 실시하였다.

##### 1) 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도

###### (1) 전반적인 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도

전반적인 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도를 알아보기 위하여 기술통계분석을 실시한 결과는 <표17과> 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘수강중인 미용 전문지식(이론) 수준에 만족한다.’(M=3.97)가 가장 높게 나타났고, ‘수강중인 프로그램 내용에 대해 만족한다.’(M=3.65), ‘수강중인 미용 전공 교육의 현실성에 만족한다.’(M=3.29), ‘수강중인 미용 지식(실기) 수준에 만족한다.’(M=3.28), ‘수강중인 수업내용이 나의 기대와 목표에 부합한다.’(M=2.52) 순으로 나타나 전반적인 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도는 평균 3.34점으로 나타났다.

표 17 전반적인 대학부설 학점은행제 미용학과 교과목 만족도

구분		평균(M)	표준편차(SD)
대학부설 학점은행제 미용학과 교과목 만족도	1. 수강중인 미용 전문지식(이론) 수준에 만족한다.	3.97	.177
	2. 수강중인 미용 지식(실기) 수준에 만족한다.	3.28	.458
	3. 수강중인 미용 전공 교육의 현실성에 만족한다.	3.29	.452
	4. 수강중인 수업내용이 나의 기대와 목표에 부합한다.	2.52	.553
	5. 수강중인 프로그램 내용에 대해 만족한다.	3.65	.478
	전체	3.34	.185

(2) 일반적 특성에 따른 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도 차이

일반적 특성에 따라 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도에 차이가 있는지를 분석한 결과는 <표18 >과 같다. 분석결과 학년, 결혼여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $p < .05$ ). 먼저 학년에 따라서는 3학년의 경우 4학년에 비해 상대적으로 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도가 높은 것으로 나타났고, 결혼여부에 따라서는 기혼의 경우 미혼에 비해 상대적으로 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도가 높은 것으로 나타났다.

이 외에 성별, 연령, 직업, 미용분야 종사년수, 현재 급여수준, 학점은행제 이전 최종학력, 전공에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다

표 18 일반적 특성에 따른 대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목 만족도

구분		평균(M)	표준편차(SD)	t/F-value	p
성별	남성	3.33	.191	-.396	.692
	여성	3.34	.184		
연령	14-25세	3.34	.193	.206	.892
	26-35세	3.34	.181		
	36-45세	3.34	.186		
	46세 이상	3.32	.183		
학년	1학년	3.33 <sup>ab</sup>	.180	3.730*	.011
	2학년	3.33 <sup>ab</sup>	.186		
	3학년	3.41 <sup>b</sup>	.189		
	4학년	3.29 <sup>a</sup>	.141		
결혼여부	미혼	3.32	.187	-3.002**	.003
	기혼	3.37	.178		
직업	없음	3.35	.206	1.565	.210
	정시제(파트타임)	3.32	.173		
	전일제(풀타임)	3.36	.180		
미용분야 종사년수	1년 미만	3.35	.184	.214	.887
	1-2년 미만	3.34	.186		
	2-4년 미만	3.33	.180		
	4년 이상	3.33	.205		
현재 급여수준	100만원 미만	3.36	.189	.833	.476
	100-150만원 미만	3.34	.186		
	150-200만원 미만	3.32	.180		
	200만원 이상	3.33	.183		
학점은행제 이전 최종학력	고졸	3.34	.186	.150	.930
	전문대 졸(중퇴포함)	3.35	.200		
	2년제 대졸(중퇴포함)	3.34	.169		
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	3.34	.199		
전공	헤어	3.34	.179	.369	.775
	메이크업	3.36	.209		
	피부	3.33	.176		
	네일	3.34	.186		
합계		3.34	.185		

\*p<.05, \*\*p<.01

Duncan :a <b

### (3) 현재 학교에서 수강하면서 가장 만족하는 부분

현재 학교에서 수강하면서 가장 만족하는 부분을 분석한 결과는<표 19> 와같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘자아실현’이 386명(88.7%)으로 가장 높게 나타났고, ‘등록금’ 33명(7.6%), ‘교육시설’ 8명(1.8%), ‘교수진’, ‘수업내용’이 각 4명(0.9%) 순으로 나타나 대체적으로 자아실현 부분에서 가장 만족하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며( $p < .05$ ), 다소 차이는 있으나 각 연령 모두 70% 이상이 자아실현 부분에서 가장 만족하는 것으로 나타났다.

박미옥 (2010)는 학점은행제를 통해 생애에 걸친 학습을 통한 자아실현이 가능하다고 생각하는 것으로 나타났으며. 이는 본 연구결과와 같이 자아실현 부분에서 가장 만족하는 것으로 볼 수 있다.

표 19 현재 학교에서 수강하면서 가장 만족하는 부분

구분		교육시설	교수진	수업내용	등록금	자아실현	$\chi^2$ (p)
성별	남성	2(2.4)	1(1.2)	1(1.2)	8(9.6)	71(85.5)	1.051 (.902)
	여성	6(1.7)	3(9)	3(9)	25(7.1)	315(89.5)	
연령	14-25세	2(1.6)	0(0)	0(0)	9(7.1)	115(91.3)	21.208* (.047)
	26-35세	1(5)	4(2.2)	1(5)	10(5.5)	167(91.3)	
	36-45세	4(5.1)	0(0)	2(2.6)	10(12.8)	62(79.5)	
	46세 이상	1(2.1)	0(0)	1(2.1)	4(8.3)	42(87.5)	
학년	1학년	4(2.9)	3(2.2)	1(7)	7(5.1)	121(89.0)	14.570 (.266)
	2학년	3(1.4)	1(5)	2(9)	18(8.4)	191(88.8)	
	3학년	1(1.5)	0(0)	0(0)	8(12.1)	57(86.4)	
	4학년	0(0)	0(0)	1(5.6)	0(0)	17(94.4)	
결혼여부	미혼	6(2.3)	2(8)	3(1.1)	22(8.4)	229(87.4)	1.970 (.741)
	기혼	2(1.2)	2(1.2)	1(6)	11(6.4)	157(90.8)	
직업	없음	4(3.1)	0(0)	0(0)	9(7.0)	116(89.9)	8.029 (.431)
	정시제(파트타임)	1(5)	3(1.5)	3(1.5)	15(7.3)	183(89.3)	
	전일제(풀타임)	3(3.0)	1(1.0)	1(1.0)	9(9.0)	86(86.0)	
미용분야 종사년수	1년 미만	4(3.5)	0(0)	0(0)	11(9.6)	99(86.8)	17.231 (.141)
	1-2년 미만	1(7)	0(0)	2(1.3)	11(7.4)	135(90.6)	
	2-4년 미만	3(2.2)	4(3.0)	2(1.5)	10(7.5)	115(85.8)	
	4년 이상	0(0)	0(0)	0(0)	1(2.6)	37(97.4)	
현재 급여수준	100만원 미만	0(0)	1(8)	1(8)	6(4.7)	120(93.8)	13.383 (.342)
	100-150만원 미만	3(2.1)	2(1.4)	1(7)	16(11.1)	122(84.7)	
	150-200만원 미만	4(3.9)	1(1.0)	2(1.9)	5(4.9)	91(88.3)	
	200만원 이상	1(1.7)	0(0)	0(0)	6(10.0)	53(88.3)	
학점은행제 이전 최종학력	고졸	2(2.5)	0(0)	1(1.2)	6(7.4)	72(88.9)	4.738 (.966)
	전문대 졸(중퇴포함)	2(1.7)	1(9)	2(1.7)	10(8.7)	100(87.0)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	3(1.8)	2(1.2)	0(0)	11(6.5)	154(90.6)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	1(1.4)	1(1.4)	1(1.4)	6(8.7)	60(87.0)	
전공	헤어	1(1.8)	0(0)	2(3.6)	4(7.3)	48(87.3)	14.683 (.259)
	메이크업	3(3.3)	1(1.1)	2(2.2)	8(8.9)	76(84.4)	
	피부	3(1.4)	1(5)	0(0)	14(6.6)	195(91.5)	
	네일	1(1.3)	2(2.6)	0(0)	7(9.1)	67(87.0)	
합계		8(1.8)	4(9)	4(9)	33(7.6)	386(88.7)	

\*p<.05

#### (4) 현재 수업의 각 과목별 편성 인원 적정성

현재 수업의 각 과목별 편성 인원 적정성을 분석한 결과는 <표20>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘너무 적다’가 293명(67.4%)으로 가장 높게 나타났고, ‘적당하다’ 113명(26.0%), ‘모르겠다. 29명(6.7%) 순으로 나타나 대체적으로 현재 수업의 각 과목별 편성 인원이 너무 적다고 생각하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 직업, 전공에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며( $p < .05$ ), 직업이나 전공에 따라 다소 차이는 있으나 대체적으로 현재 수업의 각 과목별 편성 인원이 너무 적다고 생각하는 것으로 나타났다.

표 20 현재 수업의 각 과목별 편성 인원 적정성

구분		적당하다	너무 적다	모르겠다	$\chi^2$ (p)
성별	남성	19(22.9)	59(71.1)	5(6.0)	.651 (.722)
	여성	94(26.7)	234(66.5)	24(6.8)	
연령	14-25세	39(31.0)	79(62.7)	8(6.3)	3.439 (.752)
	26-35세	44(24.0)	127(69.4)	12(6.6)	
	36-45세	18(23.1)	53(67.9)	7(9.0)	
	46세 이상	12(25.0)	34(70.8)	2(4.2)	
학년	1학년	32(23.5)	92(67.6)	12(8.8)	5.651 (.463)
	2학년	61(28.4)	143(66.5)	11(5.1)	
	3학년	17(25.8)	43(65.2)	6(9.1)	
	4학년	3(16.7)	15(83.3)	0(0)	
결혼여부	미혼	68(26.0)	178(67.9)	16(6.1)	.343 (.842)
	기혼	45(26.0)	115(66.5)	13(7.5)	
직업	없음	53(41.1)	68(52.7)	8(6.2)	26.115*** (.000)
	정시제(파트타임)	33(16.1)	158(77.1)	14(6.8)	
	전일제(풀타임)	27(27.0)	66(66.0)	7(7.0)	
미술분야 종사년수	1년 미만	30(26.3)	78(68.4)	6(5.3)	2.061 (.914)
	1-2년 미만	35(23.5)	102(68.5)	12(8.1)	
	2-4년 미만	39(29.1)	87(64.9)	8(6.0)	
	4년 이상	9(23.7)	26(68.4)	3(7.9)	
현재 급여수준	100만원 미만	36(28.1)	85(66.4)	7(5.5)	8.611 (.197)
	100-150만원 미만	38(26.4)	93(64.6)	13(9.0)	
	150-200만원 미만	31(30.1)	66(64.1)	6(5.8)	
	200만원 이상	8(13.3)	49(81.7)	3(5.0)	
학점은행제 이전 최종학력	고졸	27(33.3)	51(63.0)	3(3.7)	8.809 (.185)
	전문대 졸(중퇴포함)	29(25.2)	78(67.8)	8(7.0)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	35(20.6)	124(72.9)	11(6.5)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	22(31.9)	40(58.0)	7(10.1)	
전공	헤어	20(36.4)	33(60.0)	2(3.6)	12.777* (.047)
	메이크업	31(34.4)	54(60.0)	5(5.6)	
	피부	41(19.2)	157(73.7)	15(7.0)	
	네일	21(27.3)	49(63.6)	7(9.1)	
합계		113(26.0)	293(67.4)	29(6.7)	

\*p<.05, \*\*\*p<.001

(5) 현재 걱정하는 각 과목별 편성인원

현재 걱정하는 각 과목별 편성인원을 분석한 결과는 <표21>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, '15-25명 미만'이 391명(89.9%)으로 나타났고, '15명 미만' 44명(10.1%)으로 나타나 대체적으로 각 과목별 15-25명 미만 정도가 적정하다고 생각하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 연령에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며( $p < .01$ ), 다소 차이는 있으나 각 연령 모두 70% 이상이 각 과목별 15-25명 미만 정도가 적정하다고 생각하는 것으로 나타났다.

표 21 현재 직정한 각 과목별 편성인원

구분		15명 미만	15-25명 미만	$\chi^2$ (p)
성별	남성	8(9.6)	75(90.4)	.026 (.873)
	여성	36(10.2)	316(89.8)	
연령	14-25세	11(8.7)	115(91.3)	13.672** (.003)
	26-35세	11(6.0)	172(94.0)	
	36-45세	11(14.1)	67(85.9)	
	46세 이상	11(22.9)	37(77.1)	
학년	1학년	15(11.0)	121(89.0)	3.307 (.347)
	2학년	23(10.7)	192(89.3)	
	3학년	3(4.5)	63(95.5)	
	4학년	3(16.7)	15(83.3)	
결혼여부	미혼	31(11.8)	231(88.2)	2.136 (.144)
	기혼	13(7.5)	160(92.5)	
직업	없음	11(8.5)	118(91.5)	1.299 (.522)
	정시제(파트타임)	20(9.8)	185(90.2)	
	전일제(풀타임)	13(13.0)	87(87.0)	
미용분야 종사년수	1년 미만	12(10.5)	102(89.5)	.607 (.895)
	1-2년 미만	15(10.1)	134(89.9)	
	2-4년 미만	12(9.0)	122(91.0)	
	4년 이상	5(13.2)	33(86.8)	
현재 급여수준	100만원 미만	11(8.6)	117(91.4)	.535 (.911)
	100-150만원 미만	15(10.4)	129(89.6)	
	150-200만원 미만	11(10.7)	92(89.3)	
	200만원 이상	7(11.7)	53(88.3)	
학점은행제 이전 최종학력	고졸	7(8.6)	74(91.4)	.631 (.889)
	전문대 졸(중퇴포함)	13(11.3)	102(88.7)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	16(9.4)	154(90.6)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	8(11.6)	61(88.4)	
전공	헤어	10(18.2)	45(81.8)	4.676 (.197)
	메이크업	9(10.0)	81(90.0)	
	피부	18(8.5)	195(91.5)	
	네일	7(9.1)	70(90.9)	
합계		44(10.1)	391(89.9)	

\*\*p<.01

(6) 미용학과의 교과목 중 가장 만족하는 부분

미용학과의 교과목 중 가장 만족하는 부분을 분석한 결과는 <표22>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, '전공에 대한 이론'이 290명(66.7%)으로 가장 높게 나타났고, '테크닉 및 기술' 121명(27.8%), '실기' 24명(5.5%) 순으로 나타나 대체적으로 미용학과의 교과목 중 전공에 대한 이론에 대해 가장 만족하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 학년, 결혼여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며( $p < .05$ ), 학년, 결혼여부에 따라 다소 차이는 있으나 대체적으로 미용학과의 교과목 중 전공에 대한 이론에 대해 가장 만족하는 것으로 나타났다.

김윤정,최성임(2011)에서는 교과목 중 전공에 대한 이론이실무에도움을준다에 대해 가장 만족하는 것으로 나타났다.이는미용학과 전공에대한 교육은 잘 이루어 지고 잇는 것으로 사료된다.

표 22 미용학과의 교과목 중 가장 만족하는 부분

구분		이론	실기	테크닉 및 기술	$\chi^2$ (p)
성별	남성	59(71.1)	4(4.8)	20(24.1)	.901 (.637)
	여성	231(65.6)	20(5.7)	101(28.7)	
연령	14-25세	87(69.0)	7(5.6)	32(25.4)	6.399 (.380)
	26-35세	112(61.2)	13(7.1)	58(31.7)	
	36-45세	59(75.6)	2(2.6)	17(21.8)	
	46세 이상	32(66.7)	2(4.2)	14(29.2)	
학년	1학년	75(55.1)	10(7.4)	51(37.5)	16.770* (.010)
	2학년	156(72.6)	10(4.7)	49(22.8)	
	3학년	49(74.2)	4(6.1)	13(19.7)	
	4학년	10(55.6)	0(0)	8(44.4)	
결혼여부	미혼	162(61.8)	16(6.1)	84(32.1)	6.993* (.030)
	기혼	128(74.0)	8(4.6)	37(21.4)	
직업	없음	84(65.1)	8(6.2)	37(28.7)	1.716 (.788)
	정시제(파트타임)	134(65.4)	12(5.9)	59(28.8)	
	전일제(풀타임)	72(72.0)	4(4.0)	24(24.0)	
미용분야 종사년수	1년 미만	75(65.8)	8(7.0)	31(27.2)	5.888 (.436)
	1-2년 미만	92(61.7)	8(5.4)	49(32.9)	
	2-4년 미만	98(73.1)	7(5.2)	29(21.6)	
	4년 이상	25(65.8)	1(2.6)	12(31.6)	
현재 급여수준	100만원 미만	90(70.3)	9(7.0)	29(22.7)	5.865 (.438)
	100-150만원 미만	100(69.4)	7(4.9)	37(25.7)	
	150-200만원 미만	63(61.2)	6(5.8)	34(33.0)	
	200만원 이상	37(61.7)	2(3.3)	21(35.0)	
학점은행제 입점 최종학력	고졸	49(60.5)	4(4.9)	28(34.6)	5.054 (.537)
	전문대 졸(중퇴포함)	73(63.5)	8(7.0)	34(29.6)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	117(68.8)	10(5.9)	43(25.3)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	51(73.9)	2(2.9)	16(23.2)	
진공	헤어	33(60.0)	2(3.6)	20(36.4)	3.509 (.743)
	메이크업	62(68.9)	6(6.7)	22(24.4)	
	피부	146(68.5)	11(5.2)	56(26.3)	
	네일	49(63.6)	5(6.5)	23(29.9)	
합계		290(66.7)	24(5.5)	121(27.8)	

\*p<.05

(7) 미용학과의 교과목 중 현재 부족하다고 생각하는 분야

미용학과의 교과목 중 현재 부족하다고 생각하는 분야를 분석한 결과는 <표23>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘심리학’이 365명(83.9%)으로 가장 높게 나타났고, ‘마케팅’ 28명(6.4%), ‘교양(매너, CS 등)’ 25명(5.7%), ‘컴퓨터’ 13명(3.0%), ‘외국어’ 4명(0.9%) 순으로 나타나 대체적으로 미용학과의 교과목 중 심리학 분야가 가장 부족하다고 생각하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다

김문주, (2000)는 미용교육 외에도 다양한 교과목, 경영 및 마케팅, 컴퓨터 및 심리상담, 인성 등에 대한 교육이 절실히 요구된다고 나왔으며, 박미옥, (2010)는 외국어 분야가 더욱 필요하다고 생각하는 것으로 나타났다. 이는 본 연구결과에서 교과목 외의 배우고 싶은 과목에서 압도적으로 심리학을 배우고 싶어 하는 점에서 교육과정의 프로그램을 확실하게 다양화 해줄 필요가 있다.

표 23 미용학과의 교과목 중 현재 부족하다고 생각하는 분야

구분		마케팅	외국어	심리학	컴퓨터	교양(영어, CS 등)	$\chi^2$ (p)
성별	남성	6(7.2)	0(0)	68(81.9)	2(2.4)	7(8.4)	2.494 (.646)
	여성	22(6.3)	4(1.1)	297(84.4)	11(3.1)	18(5.1)	
연령	14-25세	6(4.8)	0(0)	110(87.3)	4(3.2)	6(4.8)	12.719 (.390)
	26-35세	12(6.6)	4(2.2)	152(83.1)	6(3.3)	9(4.9)	
	36-45세	5(6.4)	0(0)	62(79.5)	3(3.8)	8(10.3)	
	46세 이상	5(10.4)	0(0)	41(85.4)	0(0)	2(4.2)	
학년	1학년	11(8.1)	1(7)	114(83.8)	5(3.7)	5(3.7)	12.450 (.410)
	2학년	14(6.5)	1(5)	181(84.2)	6(2.8)	13(6.0)	
	3학년	2(3.0)	1(1.5)	54(81.8)	2(3.0)	7(10.6)	
	4학년	1(5.6)	1(5.6)	16(88.9)	0(0)	0(0)	
결혼여부	미혼	17(6.5)	2(8)	221(84.4)	7(2.7)	15(5.7)	.415 (.981)
	기혼	11(6.4)	2(1.2)	144(83.2)	6(3.5)	10(5.8)	
직업	없음	6(4.7)	2(1.6)	106(82.2)	9(7.0)	6(4.7)	13.174 (.106)
	정시제(파트타임)	13(6.3)	1(5)	176(85.9)	2(1.0)	13(6.3)	
	전일제(풀타임)	9(9.0)	1(1.0)	82(82.0)	2(2.0)	6(6.0)	
미용분야 종사년수	1년 미만	8(7.0)	0(0)	93(81.6)	4(3.5)	9(7.9)	6.981 (.859)
	1-2년 미만	8(5.4)	2(1.3)	127(85.2)	4(2.7)	8(5.4)	
	2-4년 미만	8(6.0)	2(1.5)	112(83.6)	4(3.0)	8(6.0)	
	4년 이상	4(10.5)	0(0)	33(86.8)	1(2.6)	0(0)	
현재 급여수준	100만원 미만	7(5.5)	1(8)	110(85.9)	5(3.9)	5(3.9)	9.472 (.662)
	100-150만원 미만	10(6.9)	2(1.4)	118(81.9)	2(1.4)	12(8.3)	
	150-200만원 미만	6(5.8)	1(1.0)	88(85.4)	5(4.9)	3(2.9)	
	200만원 이상	5(8.3)	0(0)	49(81.7)	1(1.7)	5(8.3)	
학점은행제 입학 최종학력	고졸	2(2.5)	0(0)	69(85.2)	5(6.2)	5(6.2)	12.118 (.436)
	전문대 졸(중퇴포함)	8(7.0)	1(9)	96(83.5)	3(2.6)	7(6.1)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	14(8.2)	1(6)	144(84.7)	2(1.2)	9(5.3)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	4(5.8)	2(2.9)	56(81.2)	3(4.3)	4(5.8)	
전공	헤어	6(10.9)	0(0)	41(74.5)	4(7.3)	4(7.3)	12.733 (.389)
	메이크업	3(3.3)	1(1.1)	78(86.7)	3(3.3)	5(5.6)	
	피부	14(6.6)	2(9)	184(86.4)	2(9)	11(5.2)	
	네일	5(6.5)	1(1.3)	62(80.5)	4(5.2)	5(6.5)	
합계		28(6.4)	4(9)	365(83.9)	13(3.0)	25(5.7)	

## 2) 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도

### (1) 전반적인 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도

전반적인 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도를 알아보기 위하여 기술통계분석을 실시한 결과는 <표24>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘학습자의 요구와 특성을 잘 파악하고 있다.’(M=4.47)가 가장 높게 나타났고, ‘담당 교육 분야에 충분한 전문성을 갖추었다.’(M=4.26), ‘현실적으로 필요한 내용을 제시한다.’(M=4.19), ‘논리적이고 체계적으로 수업을 진행한다.’(M=3.86), ‘수업방법(강의방식, 토론, 발표 등)이 적절하여 이해하기 쉽다.’(M=3.82) 순으로 나타나 전반적인 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도는 평균 4.12점으로 나타났다.

박보경(2006)은 교과 과정에 대한 만족도 부분에서는 이론(교과과목 내용), 실기(현장 적용여부), 실습시간의 비율, 실기 과목 주당 수업 시간 등이 전공과목에 대한 만족여부에 영향을 미쳤다. 이는 본 연구 결과와는 차이를 보였는데, 본 연구의 학점은행제의 동기의 요인에 따라 학습자의 만족도에 미치는 영향을 분석결과 학습자들이 교육프로그램인 환경적 요인, 교육과목, 교수 및 교수 방법 등 전체적인 교육프로그램에 만족할 경우 통계적으로 학점제도에 대한 전체적인 인식의 만족도에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타난 것과는 상반되었다. 특히 교수와 교수진에 대한 점이 학습만족도에 가장 크게 영향을 미치며, 다음으로 대학부설 시설과 교육프로그램 구성 순으로 영향을 미치는 것으로 분석되어 기존의 연구와 차이를 보였다.

표 24 전반적인 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도

구분		평균(M)	표준편차(SD)
대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도	1. 담당 교육 분야에 충분한 전문성을 갖추었다.	4.26	.551
	2. 학습자의 요구와 특성을 잘 파악하고 있다.	4.47	.500
	3. 논리적이고 체계적으로 수업을 진행한다.	3.86	.621
	4. 현실적으로 필요한 내용을 제시한다.	4.19	.520
	5. 수업방법(강의방식, 토론, 발표 등)이 적절하여 이해하기 쉽다.	3.82	.542
전체		4.12	.272

(2) 일반적 특성에 따른 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도

일반적 특성에 따라 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도에 차이가 있는지를 분석한 결과는 <표25>과 같다.

분석결과 직업, 전공에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다 ( $p < .05$ ). 먼저 직업에 따라서는 직업이 없는 경우에 비해 정시제(파트타임)인 경우 상대적으로 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도가 높은 것으로 나타났고, 전공에 따라서는 헤어에 비해 메이크업, 피부, 네일 전공자의 경우 상대적으로 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도가 높은 것으로 나타났다.

이 외에 성별, 연령, 학년, 결혼여부, 미용분야 종사년수, 현재 급여수준, 학점은행제 이전 최종학력에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

표 25 일반적 특성에 따른 대학부설 학점은행제 교수와 교수기법 만족도

구분		평균(M)	표준편차(SD)	t/F-value	p
성별	남성	4.14	.269	.897	.370
	여성	4.11	.273		
연령	14-25세	4.10	.286	.601	.614
	26-35세	4.14	.269		
	36-45세	4.10	.275		
	46세 이상	4.14	.245		
학년	1학년	4.14	.245	.591	.621
	2학년	4.11	.273		
	3학년	4.13	.336		
	4학년	4.06	.192		
결혼여부	미혼	4.12	.258	-.201	.840
	기혼	4.12	.294		
직업	없음	4.07 <sup>a</sup>	.310	4.399*	.013
	정시제(파트타임)	4.16 <sup>b</sup>	.243		
	전일제(풀타임)	4.11 <sup>ab</sup>	.269		
미용분야 종사년수	1년 미만	4.10	.277	1.021	.383
	1-2년 미만	4.14	.258		
	2-4년 미만	4.13	.281		
	4년 이상	4.07	.281		
현재 급여수준	100만원 미만	4.10	.275	.545	.652
	100-150만원 미만	4.14	.262		
	150-200만원 미만	4.12	.291		
	200만원 이상	4.12	.261		
학점은행제 이전 최종학력	고졸	4.09	.302	.610	.609
	전문대 졸(중퇴포함)	4.13	.287		
	2년제 대졸(중퇴포함)	4.13	.242		
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	4.11	.284		
전공	헤어	4.01 <sup>a</sup>	.277	3.411*	.018
	메이크업	4.12 <sup>b</sup>	.298		
	피부	4.14 <sup>b</sup>	.239		
	네일	4.15 <sup>b</sup>	.310		
합계		4.12	.272		

\*p<.05

Duncan :a <b

### (3) 교수기법 중 가장 만족하는 부분

교수기법 중 가장 만족하는 부분을 분석한 결과는 <표26>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘교수의 수강방식 전반적인 내용’이 402명(92.4%), ‘수업을 진행하는 교수의 유명도(인지도)’ 8명(1.8%) 순으로 나타나 대체적으로 교수의 수강방식 전반적인 내용에 대해 가장 만족하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 직업, 전공에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며( $p < .05$ ), 각 직업이나 전공에 따라 다소 차이는 있으나 대체적으로 교수의 강의방식 전반적인 내용에 대해 가장 만족하는 것으로 나타났다.

표 26 교수기법 중 가장 만족하는 부분

구분		교수의 유명도 (인지도)	강의방식 및 내용	기타	$\chi^2$ (p)
성별	남성	2(2.4)	78(94.0)	3(3.6)	1.020 (.600)
	여성	6(1.7)	324(92.0)	22(6.3)	
연령	14-25세	2(1.6)	115(91.3)	9(7.1)	4.115 (.661)
	26-35세	2(1.1)	171(93.4)	10(5.5)	
	36-45세	3(3.8)	70(89.7)	5(6.4)	
	46세 이상	1(2.1)	46(95.8)	1(2.1)	
학년	1학년	2(1.5)	128(94.1)	6(4.4)	3.340 (.765)
	2학년	4(1.9)	199(92.6)	12(5.6)	
	3학년	1(1.5)	59(89.4)	6(9.1)	
	4학년	1(5.6)	16(88.9)	1(5.6)	
결혼여부	미혼	6(2.3)	242(92.4)	14(5.3)	.915 (.633)
	기혼	2(1.2)	160(92.5)	11(6.4)	
직업	없음	3(2.3)	112(86.8)	14(10.9)	9.769* (.045)
	정시제(파트타임)	3(1.5)	196(95.6)	6(2.9)	
	전일제(풀타임)	2(2.0)	93(93.0)	5(5.0)	
민중분양 중사년수	1년 미만	2(1.8)	104(91.2)	8(7.0)	1.849 (.933)
	1-2년 미만	3(2.0)	139(93.3)	7(4.7)	
	2-4년 미만	3(2.2)	124(92.5)	7(5.2)	
	4년 이상	0(0)	35(92.1)	3(7.9)	
현재 급여수준	100만원 미만	1(8)	119(93.0)	8(6.3)	8.999 (.174)
	100-150만원 미만	2(1.4)	136(94.4)	6(4.2)	
	150-200만원 미만	5(4.9)	90(87.4)	8(7.8)	
	200만원 이상	0(0)	57(95.0)	3(5.0)	
학점은행제 이전 최종학력	고졸	2(2.5)	71(87.7)	8(9.9)	7.947 (.242)
	전문대 졸(중퇴포함)	2(1.7)	105(91.3)	8(7.0)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	2(1.2)	164(96.5)	4(2.4)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	2(2.9)	62(89.9)	5(7.2)	
전공	헤어	3(5.5)	46(83.6)	6(10.9)	17.358** (.008)
	메이크업	3(3.3)	80(88.9)	7(7.8)	
	피부	2(9)	206(96.7)	5(2.3)	
	네일	0(0)	70(90.9)	7(9.1)	
합계		8(1.8)	402(92.4)	25(5.7)	

\*p<.05, \*\*p<.01

### 3) 대학부설 학점은행제 환경 만족도

#### (1) 전반적인 대학부설 학점은행제 환경 만족도

전반적인 대학부설 학점은행제 환경 만족도를 알아보기 위하여 기술통계분석을 실시한 결과는 <표27>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, 대학 평생교육원에 와서 사용하게 되는 개인적 비용들(주차료, 재료비 등)은 적절하여 만족한다.’(M=3.86)가 가장 높게 나타났고, ‘현재 학교의 미용학과 수업료(학교캠퍼스, 강사진, 수업시간, 학생 수 고려)가 적정하다.’(M=3.75), ‘수업관리, 계획(출석체크, 평가, 성적)이 적극적으로 이루어지고 있다.’(M=3.21), ‘소식지, 홈페이지 등을 손쉽게 접할 수 있도록 마련하고 있어 만족스럽다.’(M=3.15), ‘환경시설 설비(강의실 규모와 청결)에 대해 만족한다.’(M=2.12) 순으로 나타나 전반적인 대학부설 학점은행제 환경 만족도는 평균 3.22점으로 나타났다.

표 27 전반적인 대학부설 학점은행제 환경 만족도

구분	평균(M)	표준편차(SD)
대학부설 학점은행제 환경 만족도	1. 환경시설 설비(강의실 규모와 청결)에 대해 만족한다.	.473
	2. 소식지, 홈페이지 등을 손쉽게 접할 수 있다.	.729
	3. 수업관리(출석체크, 평가, 성적)이 잘 이루어지고 있다.	.473
	4. 수업료가 적정하다.	.492
	5. 개인적 추가비용들(주차료, 재료비, 등)은 적절하여 만족한다.	.418
전체	3.22	.265

## (2) 일반적 특성에 따른 대학부설 학점은행제 환경 만족도 차이

일반적 특성에 따라 대학부설 학점은행제 환경 만족도에 차이가 있는지를 분석한 결과는 <표28>과 같다. 분석결과 학년, 전공에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $p < .01$ ). 먼저 학년에 따라서는 3학년의 경우 1학년에 비해 상대적으로 대학부설 학점은행제 환경 만족도가 높은 것으로 나타났고, 전공에 따라서는 메이크업에 비해 피부 전공자의 경우 상대적으로 대학부설 학점은행제 환경 만족도가 높은 것으로 나타났다.

이 외에 성별, 연령, 결혼여부, 직업, 미용분야 종사년수, 현재 급여수준, 학점은행제 이전 최종학력에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

표 28 일반적 특성에 따른 대학부설 학점은행제 환경 만족도 차이

구분		평균(M)	표준편차(SD)	t/F-value	p
성별	남성	3.24	.223	.573	.567
	여성	3.22	.274		
연령	14-25세	3.21	.318	.265	.851
	26-35세	3.23	.224		
	36-45세	3.23	.268		
	46세 이상	3.20	.254		
학년	1학년	3.19 <sup>a</sup>	.257	3.230	.022*
	2학년	3.22 <sup>ab</sup>	.294		
	3학년	3.31 <sup>b</sup>	.154		
	4학년	3.19 <sup>a</sup>	.222		
결혼여부	미혼	3.21	.261	-1.014	.311
	기혼	3.24	.270		
직업	없음	3.18	.306	1.846	.159
	정시제(파트타임)	3.24	.241		
	전일제(풀타임)	3.23	.253		
미용분야 종사년수	1년 미만	3.20	.306	.930	.426
	1-2년 미만	3.22	.259		
	2-4년 미만	3.23	.250		
	4년 이상	3.28	.195		
현재 급여수준	100만원 미만	3.23	.305	1.126	.338
	100-150만원 미만	3.22	.241		
	150-200만원 미만	3.18	.284		
	200만원 이상	3.26	.177		
학점은행제 이전 최종학력	고졸	3.23	.249	1.326	.265
	전문대 졸(중퇴포함)	3.19	.301		
	2년제 대졸(중퇴포함)	3.25	.240		
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	3.20	.275		
전공	헤어	3.19 <sup>ab</sup>	.292	4.050**	.007
	메이크업	3.16 <sup>a</sup>	.349		
	피부	3.26 <sup>b</sup>	.227		
	네일	3.21 <sup>ab</sup>	.205		
합계		3.22	.265		

\*p<.05, \*\*p<.01

Duncan :a <b

### (3) 교육시설 중 가장 만족하는 부분

교육시설 중 가장 만족하는 부분을 분석한 결과는 <표29>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘강의에 필요한 기자재’가 206명(47.4%)으로 가장 높게 나타났고, ‘수업을 진행하는 강의실’ 181명(41.6%), ‘부대시설(매점, 식당) 구비’ 48명(11.0%) 순으로 나타나 대체적으로 강의에 필요한 기자재에 가장 만족하는 것으로 볼 수 있다.

조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 학년, 결혼여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $p < .001$ ). 먼저 학년에 따라서는 1학년이나 4학년의 경우 수업을 진행하는 강의실에 가장 만족하는 것으로 나타났으나 2학년이나 3학년의 경우 강의에 필요한 기자재에 가장 만족하는 것으로 나타나 다소 차이를 보였다. 또한 결혼여부에 따라서는 기혼의 경우 수업을 진행하는 강의실에 가장 만족하는 것으로 나타났으나 미혼의 경우 강의에 필요한 기자재에 가장 만족하는 것으로 나타나 다소 차이를 보였다.

표 29 교육시설 중 가장 만족하는 부분

구분		강의실	기자재	부대시설(매점, 식당)	$\chi^2$ (p)
성별	남성	39(47.0)	36(43.4)	8(9.6)	1.238 (.539)
	여성	142(40.3)	170(48.3)	40(11.4)	
연령	14-25세	51(40.5)	63(50.0)	12(9.5)	5.436 (.489)
	26-35세	76(41.5)	81(44.3)	26(14.2)	
	36-45세	34(43.6)	40(51.3)	4(5.1)	
	46세 이상	20(41.7)	22(45.8)	6(12.5)	
학년	1학년	60(44.1)	52(38.2)	24(17.6)	31.101*** (.000)
	2학년	82(38.1)	119(55.3)	14(6.5)	
	3학년	29(43.9)	33(50.0)	4(6.1)	
	4학년	10(55.6)	2(11.1)	6(33.3)	
결혼여부	미혼	116(44.3)	109(41.6)	37(14.1)	11.421** (.003)
	기혼	65(37.6)	97(56.1)	11(6.4)	
직업	없음	52(40.3)	66(51.2)	11(8.5)	4.476 (.345)
	정시제(파트타임)	86(42.0)	90(43.9)	29(14.1)	
	전일제(풀타임)	42(42.0)	50(50.0)	8(8.0)	
미용분야 종사년수	1년 미만	52(45.6)	54(47.4)	8(7.0)	9.608 (.142)
	1-2년 미만	58(38.9)	66(44.3)	25(16.8)	
	2-4년 미만	57(42.5)	64(47.8)	13(9.7)	
	4년 이상	14(36.8)	22(57.9)	2(5.3)	
현재 급여수준	100만원 미만	53(41.4)	64(50.0)	11(8.6)	3.310 (.769)
	100-150만원 미만	58(40.3)	70(48.6)	16(11.1)	
	150-200만원 미만	45(43.7)	47(45.6)	11(10.7)	
	200만원 이상	25(41.7)	25(41.7)	10(16.7)	
학점은행제 이전 최종학력	고졸	31(38.3)	36(44.4)	14(17.3)	5.915 (.433)
	전문대 졸(중퇴포함)	49(42.6)	56(48.7)	10(8.7)	
	2년제 대졸(중퇴포함)	70(41.2)	80(47.1)	20(11.8)	
	4년제 대졸 이상(중퇴포함)	31(44.9)	34(49.3)	4(5.8)	
전공	헤어	21(38.2)	27(49.1)	7(12.7)	2.727 (.842)
	메이크업	39(43.3)	43(47.8)	8(8.9)	
	피부	85(39.9)	101(47.4)	27(12.7)	
	네일	36(46.8)	35(45.5)	6(7.8)	
합계		181(41.6)	206(47.4)	48(11.0)	

\*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## V. 결론 및 제언

### (1) 연구 결과 요약 및 고찰

본 연구에서는 대학부설의 학점은행제를 다루므로, 대학부설의 학점은행제에 대한 조사를 중심으로 연구 하였다. 학점은행제의 경우, 대학부설이라 할지라도 다양한 학습자가 존재하고, 본 연구 취지에 맞음은 물론, 학점은행제 학위취득자 비중이 높은 미용학과 학생들이 생각하는 학점은행제 제도에 대한 문제점을 파악하고 발전하기 위하여 필요한 현재 미용학과 학생들의 학점은행제 인식과 교육과정 만족도 연구가 필요 하였다.

기존의 연구들은 미용학과 교육기관 관련해서는 미용전공 고등학교나, 정규대학 2년제 4년제 대학 중심, 아니면 일반적인 평생교육원이나 학점은행제의 전체 학과 중심으로 연구가 진행되어 왔으나, 본 연구는 선행연구와의 차별화를 위하여, 대학부설의 학점은행제 미용학과 학생 대상으로 학점은행제에 인식과 교육과정 만족도를 분석하고자 했다.

무엇보다도 학점은행제도의 인식을 알아보기 위하여, 학점은행제 수요자 실태조사 및 운영 실태 및 학습자들의 유형 및 인식을 분석 한 결과가 가장 불만족 하는 부분은 학점은행제도가 사회적으로 인정받기 어렵다는 점을 가장 불만족 하며 개선해야 되는 부분으로 지적하고 있다. 이는 이전 선행연구들 백은순 (2003), 박현숙 (2005)에서도 사회적 불인정을 문제점으로 지적했다는 점에서 동일한 결과로 나타났다는 점에서 필수적으로 사회적, 제도적 인식의 홍보가 필요하다.

실증적 조사에 필요한 설문지의 구성은 선행연구들을 통하여 학습자들의 일반적인 특성에 따라 학점은행제 제도를 인식하는 요인들을 확인하

여 학습자들의 학습동기와 학습만족도에 미치는 영향을 실증적으로 분석하고자 분석하기 위해 기초 자료 조사와 이전 선행연구들에서 발췌 하다.

본 연구에서는 이전선행연구들이 운영기관과 전공자의 제한을 두지 않아, 미용학과만의 만족도를 확인 할 수 없음에 따라 많은 운영기관 중에 대학부설을 학점은행제의 미용학과 학생들을 대상으로 조사하였다.

이상의 선행 연구 고찰을 통하여 학점은행제의 학습자의 만족도에 영향을 미치는 요인들은 일반적 특성으로는 성별, 연령, 학년, 결혼여부, 직업, 근무 연수, 급여수준, 최종학력 등이며 배경적 특성으로는 교육내용(이론, 실기), 교수와 교수기법, 교육시설 및 환경(교육비, 교육기관의 서비스 등이 만족도에 미치는 영향 변인임을 알 수 있다.

연구 분석결과 본연구의 일반적 특성에서 미혼의 26-35세, 성비면에서 남성 83명(19.1%), 여성 352명(80.9%)이 많았고, 미용분야에 1-2년(149명(34.3%)) 정도 종사한 2년제 대졸(중퇴포함)170명(39.1%)자가 많았다. 전공별로는 피부 213명(49.0%), 메이크업 90명(20.7%), 네일 77명(17.7%), 헤어 55명(12.6%)으로 나타났으며, 피부와 네일 전공자의 경우가 헤어, 메이크업 전공자 보다 '4년제' 재학생이 상대적으로 많았다. 미용관련 학과 학생들을 대상으로 한 진정애(2007)에 일반적 특성의 결과와 비교하여 일반적 특성의 분석은 본 연구와 동일하게 나타났다. 또한 본 연구의 일반적 특성의 경우 한승진(2006)의 연구결과와 유사하여 본 연구의 결과를 지지한다.

미용학의 헤어, 메이크업, 피부, 네일 전공자들이 학습만족도에 있어 인식에 대한 차이가 있는지를 알아보기 위해서 일반적 특성 (성, 연령, 학년, 결혼여부, 직업, 최종학력)에 따라 차이를 비교하면 문항별로 차이는 있었지만, 전공별로는 피부 213명(49.0%), 메이크업 90명(20.7%), 네일 77명(17.7%), 헤어 55명(12.6%)으로 나타났으며 전공자의 수로는 피부학과

전공자가 가장 많았지만, 피부와 네일학과 학생의 만족도를 비교한 결과 비교적 네일학과 학생들의 만족도가 높게 나타났다. 이인희(2004)의 ‘미용 전공 학생들의 만족도 조사’에서는 헤어 전공(37.1%), 피부(23.6%),메이크업(17.7%), 네일(2.0%)순으로 나타났다. 하지만 교육내용의 만족도는 네일 전공이 가장 높고, 피부, 메이크업, 헤어 순으로 나와 분석 결과와 상이 하게 나타났다. 이를 바탕으로 추론 하건데 이를 봐서, 시대의 변화에 따라 선호하는 학생 수로 볼 수 있으며, 현재 학과별 만족도로 네일 교육이 높은 걸로 예상할 때, 향후 네일 전공자가 피부 전공자보다 역전 할 수 있을 것으로 예상된다.

전공별, 학년별 만족도를 살펴보면, 2년제 학점은행제에는 헤어와 메이크업 전공을 , 4년제 학점은행제에는 피부와 네일학과의 재학생이 많다. 하지만 비교적 2년제 학점은행제 학생 보다 4년제 학점은행제 학생들의 만족도가 높았으며, 학년이 높을수록 만족도가 높았다. 이는 한상훈(2003) 학습자의 만족도 결과 학점은행제 참여에 영향을 미치는 주요인은 연령으로 나타난 연구와 유지수의 연구에서 나타난 높은 연령별, 높은 학년별로 높은 만족도를 보였다는 연구결과와 유사하며 본 연구의 결과를 지지한다.

미용학과의 교육과정에 대한 만족도 조사 결과 (김남연 2009)은 교육교재와 내용, 교수의 교수방법과 지식수준은 비교적 만족을 나타냈으나, 교육과목의 이론과 실기내용, 교육시설에는 부정적인 입장을 나타냈다. 김윤정,최성임(2011)에서는 교과목 중 전공에 대한 이론이실무에도움을준다에 대해 가장 만족하는 것으로 나타났으며 박보경(2006)은 교과 과정에 대한 만족도 부분에서는 이론(교과과목 내용), 실기(현장 적용여부), 실습시간의 비율, 실기 과목 주당 수업 시간 등이 전공과목에 대한 만족여부에 영향을 미쳤다. 이는 본 연구 결과와는 차이를 보였는데. 본 연구의

학점은행제의 동기의 요인에 따라 학습자의 만족도에 미치는 영향을 분석결과 학습자들이 교육프로그램인 환경적 요인, 교육과목, 교수 및 교수 방법 등 전체적인 교육프로그램에 만족할 경우 통계적으로 학점제도에 대한 전체적인 인식의 만족도에 정(+ )의 영향을 미치는 것으로 나타난 것과는 상반되었다. 특히 교수와 교수진에 대한점이 학습만족도에 가장 크게 영향을 미치며, 다음으로 대학부설 시설과 교육프로그램 구성 순으로 영향을 미치는 것으로 분석되어 기존의 연구와 차이를 보였다.

학점은행제의 교육기관선택요인에는 박보경(2006)의 학과를 선택한 동기에는 적성을 고려한 선택, 주위의 권유, 개인의 성적 고려의 순서였다. 유지수(2007)의 분석 결과 주변의 추천, 과 교육기관 홍보, 노병혜(2003)의 경우도 주변의 추천과 교육기관들의 홍보로 선택하는 경우가 많아 주변인의 추천이 교육기관 선택에 가장 중요한 영향을 끼치는 것은 동일하였으며, 특히 현재 노병혜(2003)의 분석결과 중 본 연구에 비슷한 연령대인 21-25세 57.6% , 30세 이상 58.4% 층에서 학위를 취득하여 사회적으로 인정받기 위한 동기가 많은 것으로 나타났다. 본 연구의 분석결과 압도적으로 지인이나 재학생의 추천으로 선택하게 되었다는 대답이 많았는데 이는 교육기관의 주체가 대학부설일 경우 주변인과 재학생의 추천이 무엇보다 중요하다고 볼 수 있겠다. 다만 학점은행제의 입학 동기를 묻는 질문에는 본 연구의 결과 진학(대학원)‘ 으로 상위대학 진학 목표가 가장 많았으나, 전용식 박종식(2007), 채필승(2012), 오경은(2001)의 기타 선행 논문 경우 취업이나 승진, 자격증 취득을 위한 목적이 더 높게 나타났다.

김문주(2000)는 미용교육 외에도 다양한 교과목, 경영 및 마케팅, 컴퓨터 및 심리상담, 인성 등에 대한 교육이 절실히 요구된다. 이는 본 연구 결과에서 교과목 외의 배우고 싶은 과목에서 압도적으로 심리학을 배우고 싶어 하는점에서 교육과정의 프로그램을 확실하게 다양화 해줄 필요

가 있다.

## (2) 연구의 결론 및 발전방안

본 연구는 미용학의 성인학습자의 다양성과 미용학의 특수성을 고려하여, 기존의 운영기관과, 특정학위 부분에 대한 연구가 부족했었던 연구에서 특정 연구기관을 선택하여 대학부설내의 학점은행제 미용학을 공부하고 있는 학습자들을 대상으로 학점은행제 제도의 인식과, 현재 대학부설 학점은행제의 학습만족도에 대해 연구를 했다는 점에서 의미가 있다.

이에 미용학에 대한 이론적 개념을 정리하고 사회 환경과 인식의 변화로 교육의 인식과 필요성 등의 변화로 대두된 학점은행제도에 대한 기본적인 이론적 개념과 운영현황과 변화 어떻게 변화하였는지를 분석하기 위한 기초 자료를 확보하기 위하여 많은 문헌 및 기사들을 조사하였다.

사회 환경의 변화로 기존의 일방적인 교육에서 평생교육의 사회적 인식으로 학점은행제를 선택하는 학습자들의 지원동기 및 필요욕구들이 다양화됨에 따라, 그것을 운영하는 운영기관들 또한 다양해 졌다. 이를 위해 선행연구들을 통하여 학습자들의 다양성을 고려하여, 학습자들의 일반적인 특성에 따라 학점은행제 제도를 인식하는 요인들을 확인하여 학습자들의 학습동기와 학습만족도에 미치는 영향을 실증적으로 분석하고자 하였다.

특히 2008년 9월에 제정된 학점인정등에 관한 법률 제16조에 의거하여 각 대학들의 장애 의해서도 타전공 학위 취득이 가능해 짐에 따라, 대학들이 해당 대학 내의 학점은행제, 평생교육원들을 설치하여 학습자들을 모집하고, 배출함에 따라 본 연구에서는 많은 운영기관 중에 대학부설 학점은행제의 학습자들의 교육과정 만족도를 분석하였다.

첫째, 대학부설 학점은행제를 선택요인에는 주변의 추천, 인맥관리, 자기만족, 장학금혜택, 교. 강사 인지도 중에 주변의 추천이 가장 많이 영향을 끼치며, 대학부설 학점은행제도에 대해 가장 만족하고 있는 부분도 추천한 사람과의 유대관계를 유지할 수 있어서 였다.

둘째, 대학부설 학점은행제의 미용학의 헤어, 메이크업, 피부, 네일 전공자들이 학습만족도에 있어 인식에 대한 차이가 있는지를 알아보기 위해서 일반적 특성 (성. 연령. 학년, 결혼여부, 직업, 최종학력)에 따라 차이를 비교하면 문항별로 차이는 있었지만, 연령이 높고, 안정적인 직업을 갖은 기혼 여성일 경우 만족도가 높았다. 피부학과 전공자가 가장 많았지만, 피부와 네일학과 학생의 만족도를 비교한 결과 비교적 네일학과 학생들의 만족도가 높았다.

셋째, 2년제 학점은행제에는 헤어와 메이크업 전공을 , 4년제 학점은행제에는 피부와 네일학과의 재학생이 많았다. 하지만 비교적 2년제 학점은행제 학생 보다 4년제 학점은행제 학생들의 만족도가 높았다.

넷째, 학점은행제의 동기의 요인에 따라 학습자의 만족도에 미치는 영향을 분석해보면 학습자들이 교육프로그램인 환경적 요인, 교육과목, 교수 및 교수 방법등 전체적인 교육프로그램에 만족할 경우 통계적으로 학점제도에 대한 전체적인 인식의 만족도에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

한편, 대학부설 학점은행제의 미용학과 학생들의 전반적인 만족도를 살펴보면, 교수와 교수진에 대한점이 학습만족도에 가장 크게 영향을 미치며, 다음으로 대학부설 시설과 교육프로그램 구성 순으로 영향을 미치는 것으로 분석되었다

결과를 종합하여 살펴보면 미용학과 학생들의 학습만족도를 위해서는 학습 시설의 쾌적함과 강의실 시설이 완비 되어야 하며, 학습에서 교. 강

사의 교수내용외의 필요한 외부적인 학습관리를 기본적으로 갖춰야 된다. 다음으로는 학습자들의 등록금이 학습교육 시간에 비해 지나치게 높아 학습에 부담을 느끼고 있었다. 이에 유형성 부분에 관련하여 교과 시설의 개선과 학습계획 및 관리 등의 기본적인 서비스, 장학혜택이 필요하다고 볼 수 있다. 이어서 교과 과목 중 전문적인 이론 교육도 좋지만, 피부산업의 특성상 스킨십과 대면 업무가 많은 만큼 심리학과 마케팅 교과의 교육도 중요하다,

무엇보다도 기존의 학점은행제의 사회적인 부정적인 이미지와 편견이 학위취득후의 만족도를 떨어뜨리는 걸림돌이 되고 있으므로 이런 부정적인 이미지를 인식의 전환이 필요하므로, 학점은행제를 통해 취득한 학위가 사회적으로 인정받을 수 있도록 각종 제도의 적극적인 홍보와 실시가 바람직 할 것으로 보인다. 본 연구는 우리나라 대학부설 학점은행제 미용학과 학생들의 학습만족도 개선을 통하여, 이 제도가 효율적으로 이루어지고, 학위취득자들이 취득한 학위를 실질적으로 사회에 보탬이 되어 쓸 수 있도록 개선하기 위하여 현재 필요한 학습부분에 대해서 알아보고, 학점은행제에 대한 학습자들의 인식을 확인하기 위하여 이를 실증적으로 다루었다.

이를 통해 현재 미용학과 대학부설 학점은행제에서 나타난 문제점과 학습자들의 욕구를 통한 다양한 문제해결과 대안 및 발전방안에 대한 논의가 기대될 수 있다. 그러나 본 연구가 현재 대학에서 운영 중인 학점은행제에 재학 중인 학생들의 학년별, 미용학과의 세부적인 전공별로 대학부설 학점은행제 미용학과 학생들의 인식과 학습 환경에 대하여 알 수 있다는 점에는 긍정적이지만, 연구를 수행함에 있어서 전국의 대학부설 학생들을 상대로 한 조사가 아니었다는 점과 대상자가 기존 학생들에 한정하여 고르게 표본을 추출 할 수 없음에 불가피 하게 나타난 문제점이

있었다.

첫째, 실제 학점은행제를 통해 학위를 취득한 사람과 학점은행제를 경험하지 않은 사람의 의견이 제외됨에 따라 사회적인 인식의 편차가 발생할 수 있다는 점을 감안하여야 할 것이다.

둘째, 조사대상자가 현재 대학부설 재학 중인 학생들임을 감안할 때, 학년의 차이별로 학점은행제의 인식에 대해 전체적으로 확인 할 수는 있으나, 대부분의 학생들이 취득예정자로서, 학점은행제 제도에 관한 정확한 사회적 인식을 인지하는 부분에 있어서 실제 학점은행제를 통해 학위를 취득한 사람과 학점은행제를 경험하지 않은 사람의 의견이 제외됨에 따라 사회적인 인식의 편차가 발생할 수 있다는 점을 감안하여야 할 것이다.

따라서 이런 한계점을 극복하고 추후의 연구에서는 전국적인 미용학과 학생들은 물론, 일반인들의 학점은행제에 대한 인식, 실제 학위를 취득하여 사회를 경험한 사람들의 인식을 위해 그 지역과 대상으로 하는 연구를 진행하고 이를 활용한다면, 학점은행제 제도와 학습내용과 문제점 파악 등에 관해 보다 유용한 결과를 얻을 수 있을 것이며, 학점은행제 제도를 운영하는 대학과 활용하는 학생이나 기존취득자들의 제도 활용, 이를 통한 사회 발전에 많은 도움을 줄 수 있을 것이다.

## 참고 문헌

### 1. 국내 저서

- 고성현 2007 외 미용학개론 광문각. p.20, 200, 254
- 강갑연,김은주 2012 미용학개론 훈민사 p.15
- 강소담 2005 미용학개론 p.20-22, 201-203, 268
- 권봉숙 2002 미용학개론. 고문사.p.3-5
- 김광옥 2006 피부관리학 이론 및 실기
- 김봉인 2004 에스테틱 실기 화장품 신문출판국 p.7
- 김선옥 2001 디지털 경영시대의 미용 경영학. 수문사. p.12
- 김호진 2001 지식혁명시대의 교육과 대학 박영사 p.35-38
- 이현림 2007 진로상담. 양서원. p.20-21
- 이훈영 2010. 마케팅조사론.청람.p.137-160
- 윤천성 2006. 임상헤어,토털 헤어디자인과 케어. 훈민사. p.30-34
- 편집부 2002 한국교육연감 한국교육 신문사 p.291-299
- 평생교육 진흥원 2013. 학점은행제 길라잡이.
- 평생교육 진흥원 2011. 성인들의 평생학습을 위한 학점은행제 길라잡이.
- 편집부 2002 한국교육연감 한국교육 신문사 p.291-299
- 하명희 2012 기초피부미용학 성화 p.97-99
- 허정록 2013. 미용사피부. 형설.p10
- 한국교육개발원2001~2006 학점은행제 길라잡이. 교육인적자원부 .
- 한국대학교육협의회 2002. 한국교육연감 한국교육 신문사. p.10-20
- 한국여성연구소 여성사연구실 2000. 우리 여성의 역사. 청털사. p.310-315
- 황순옥, 민경민, 이중근, 이지연, 최은정 2009. 네일 및 관련 미용 산업 선진화 방안연구. 한국산업진흥원 보권복지부 p.10-16, 32, 38

황희순 1996. 미용학개론. 청구문화사. p.20-23

2014년 학점은행제 심규 교육훈련기관 역량강화 워크숍 자료집. 국가평생  
교육진흥원. 금양문화사 p.8-10

## 2. 국내 논문

강석환 2001. 교사의 가치관에 관한 연구. 수원대학교 석사학위논문. p.7-20.

교육학회 제18차 춘계학술대회－청년실업에 대비한 진로교육정책, p.20-35.

곽중문 2002 대학의 시간제학생 등록제에 관한 인식과 만족도 연구. 경성  
대학교 교육대학원. 석사학위논문 p.15, 18

김경주 2013. 아트메이크업 교육 프로그램 분석을 통한 뷰티아카데미 브랜  
드 전략. 중앙대학교 예술대학원 석사학위논문. p.38-39

김남연 2009. 미용관련 고교의 교과과정 만족도 분석 - 인천의 B학교를 중  
심으로. 대한피부미용학회지 p.120-130

김미원 2010. 네일아트 대회가 네일 산업에 미치는 영향에 관한 연구. 서경  
대학교 대학원 석사논문 p.3-6

김미아 2004. 미용관련 대학원 교육과정 개선 방향. 한남대학교 석사학위  
논문 p,18

김순옥 2007. 2년제 미용대학 교과과정과 교육에 관한 연구. 한남대학교 석

사학위 논문. p.2, 25

김영민 2013. 학점은행제 교육기관 유형별 학습자의 학습동기 및 교육만족도 비교 한양대학교 교육대학원 석사학위 논문. p.10-15,17,25-30

김여정 2011. 미용교육기관 현황 및 현직미용인의 교육기관 활용도 조사. 건국 대학교교육대학원석사학위논문. p.13-15, 부록

김연수 2003. 직업진로교육 프로그램이 대학생의 진로성숙도에 미치는 영향. 한남대학교 석사학위논문. p.10-13, 37. 부록

김윤정,최성임 2011. 정규대학과 학점은행제 학생의 전공만족도에 관한 연구 (뷰티아트 학과 중심으로)

김진수 2003. 한국 미용교과과정 개선방안에 관한연구. 한성대학교 석사학위 논문. p.10-13

김충기 2004 직업 교육과 진로 교육. 한국학술정보 p.21, 121

노영희, 한미자 2009. 전국미용관련교육기관 및 학생 현황조사. 한국미용학회지. p.15(2). p.12, 20

노병혜 2003. 학점은행제 학습자의 학습참여실태와 만족도에 관한연구. 명지대학교 사회교육 대학원. p.20-22, 37, 부록

박미옥 2010 평생교육 학점은행제 미용관련학과 운영실태 및 만족도 연구.

- 서경대학교 석사학위 논문. p.7, 부록
- 박미정 2013. 소셜커머스 이용에 따른 헤어서비스 만족도와 재이용의도. 서경대학교 미용예술대학원 석사학위 논문 p.37, 50-58
- 박종숙 2007. 미용학과 학생들의 교육환경에 대한 만족도가 진로선택에 미치는 영향에 관한 연구(2년제 헤어전공자 중심으로). 한성대학교 석사학위 논문. p.25, 40-55
- 박제희 2007. 미용관련학과 대학생 취업 시 고려요인 분석 (서울, 경기지역 전문대학 중심으로). 서경대학교 석사학위 논문. p.10-16, 25, 35-40
- 방선희 2005. 미용학과 대학생의 의식 구조. 한남대학교 석사학위논문. p.6-13
- 손중석 2006. 한국미용사 자격제도의 체계화와 개선 방향. 서경대학교 학위 논문 p.3- 6, 13-20, 30-47
- 이슬기 2009. 성인학습자의 학습 갈등에 관한 연구. 아주대학교 석사학위 논문. p.1-3, 16, 32, 부록
- 이인희 2003. 직업전문학교 미용과 교육과정에 관한 연구. 용인대학교 석사학위 논문.p.26, 28
- 이정림 2007. 헤어미용직업 이직에 영향을 미치는 요인 분석. 숙명여자대

교대학원 석사학위 논문. p.4-25

안영희 2004. 미용관련 4년제 대학 교육과정 개선방안. 한남대학교 석사학위 논문. p.2

임미현 2010. 미용고등학교의 피부교과과정 실태 및 자격증에 대한인지도. 중앙대학교 의약식품대학원 석사학위 논문 p.7-10

임현순 2013. 헤어디자인 발상에 영향을 주는 교육 프로그램 비교 연구(영국과 한국의 교육기관 중심으로). 건국대학교 디자인대학원 뷰티디자인 석사학위 논문. p.37

오경은 2001. 대학부설 평생교육원의 미용관련과정 프로그램에 대한 수강생의 만족도 조사. 이화여자대학교 석사학위논문.p,30-50, 부록

유혜주 2008. 20-30대 직장 여성들의 이미지 메이크업에 관한 연구. 한남대학교 석사학위 논문. p.5-6

유지수 2007. 대학부설 평생교육원의 학점은행제 과정에 대한 요구조사. (보건계열 중심으로) 한남대학교 대학원 석사학위논문.p.12-25

윤석천 2004. 경제 위기 이후의 청년층 노동시장 변화와 직업선택. 한국진로

정승철 2008. 경력계획에 있어서 직업정보와 진로교육의 중요성과 개선방안 연구보고서. 한국고용정보원 p.12, 64, 70

- 정철순 2004. 헤어 미용관련 직업 선택에 영향을 미치는 요인 분석에 관한 연구. 숙명여자대학교 석사학위 논문. p.16-25
- 진정애 2007. 미용관련 학생들의 두피,모발관리에 대한 인식 및 실태. 숙명여자대학교 원격대학원 석사논문 p.30-35
- 차호연 2006. 전문대학 미용교과과정 개선을 위한 퍼스널컬러 교육의 도입에 관한 연구(메이크업 분야를 중심으로). 홍익대학교 산업대학원 석사학위 논문. p.15-20
- 김윤정,최성임 2011. 정규대학과 학점은행제 학생의 전공만족도에 관한 연구 (뷰티아트 학과 중심으로)
- 채필승 2012.대학부설기관 학점은행제 참여자의 만족도 조사연구. 대구대학교 산업 행정대학원 석사학위 논문 p.8-25, 30-67부록
- 하성기 2007. 베이직 헤어커트의 응용에 관한 연구. 용인대학교 석사학위 논문. p.6-10
- 허병희 2004. 국내 미용업계의 교육시스템 개선방안에 관한 연구. 용인대학교 경영대학원석사학위논문. p.28-34, 2004
- 한덕현 2011. 학점은행제의 운영현황과 발전방안에 대한 연구. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문. p.20-37, 40-47

- 한상훈 2003. 성인학습자의 교육참여동기와 자기주도학습의 관계. 평생교육연구, 9(3). 한국교육평생학회. p.21-49. 부록
- 한영숙 1997. 수도권에 소재한 전문대학 미용 관련학과 학생들의 전공에 대한 만족도 조사연구. 한국 미용학회지, 3(1). p.15-20
- 황미경 2012. 4년제 미용관련 대학교 교육과정 분석연구 성경대학교 교육대학원 석사학위 논문 p.30-55
- 황치석 2004. 학점은행제 운영에 대한 학습자의 만족도 연구. 세종대학교 박사학위 논문. p.10-35, 45, 52, 부록
- 홍정림 2005. 학점은행제 학점인정 확대 방안에 관한 연구. 숭실대학교 석사학위논문. p.42, 55

### 3. 참고사이트

- 노동부 중앙고용정보관리소 [www.molab.go.kr](http://www.molab.go.kr)
- 대한상공회의소 [www.kcci.or.kr](http://www.kcci.or.kr)
- 통계청 국가통계포털 <http://www.kosis.kr>
- 평생교육진흥원 평생교육센터 <http://www.lll.or.kr>
- 평생교육진흥원 학점은행센터 <http://www.cb.or.kr>
- 한국교육개발원 <http://www.kedi.re.kr>.
- 한국산업인력관리공단 <http://www.hrdkorea.or.kr>
- 한국진로상담연구소 [www.teensoft.net](http://www.teensoft.net)
- <http://www.daum.com> / <http://www.naver.com>

<http://ref.daum.net/item/11112651>

<http://cafe.daum.net/saenuri8291/F1Vd/643>

#### 4. 국외 문헌 및 논문

Blumberg, Melvin & Pringle, Charles D.(1982).“ The Missing Opportunity in Organizational Research :Some Implications for a Theory of Work Performance”, Academy of Management Review,Vol.7 Issue 4, p.550-560/

Carroll, J.B.(1997).Psychometrics,intelligence,andpublicperception. Intelligence,24(1), p.20-52.

Puckett, E. P. (2001). Outcomes of Jamers Madison Uniuersity adult degree Program. Ph.D. dissertation University of Virginia.

Shedd, J.M.(2003).The History ofthe StudentCreditHour.New DirectionsforHigherEducation,122(7),5-12

## ABSTRACT

A Study on the recognition and Curriculum Satisfaction for Academic  
Credit Bank System in a University-affiliated Organization

-focused on cosmetology-majored students-

Sin, nam jae

Department of Health and Welfare

Skin Care and Obesity Management Major

Graduate School of Lifetime Welfare

Sungshin Women's University

Prolonged life expectancy and depression of labor market no longer brings significance to highest level of education but increases importance of lifelong education significantly. Existing technical jobs' educationalization phenomenon has appeared. If historically beauticians were 'technicians', now they are also required to have 'academic/theoretical' abilities too.

Since the concept of lifelong education appeared, learners with various conditions are given a wider range of choice in education other than the traditional university learning. Such change in society along with increased individual's desire to develop and realize their identity, universities with Academic Credit Bank Systems are very popular.

In Korea the Beauty industry is the biggest in Asia and it is constantly

advancing and developing. This advancement and development in industry requires 'professional beauticians'.

This study aims to explore how to improve quality of the beauty education and its future development plan by understanding the current recognition of the students of the academic credit bank system and current status of 2 year and 4 year universities that have adopted the academic credit bank system and finding the effective educational keyword.

This study have conducted a survey and analyzed them by distributing 500 survey papers to the students who are currently studying beauty in universities with academic credit bank system and analysing valid 435 surveys with statistics system, SPSS (ver.18.0).

As a result, most of the surveyed were single 26-35 female who have 1 to 2 years experience in beauty industry amd graduated 2 year university (including drop outs). 213 people (49.0%) have majored in skin, 90 people (20.7%) in make up, 77 people (17.7%) in nail, 55 people (12.6%) in hair and students who have majored skin and nail is relatively more in 4 year university compared to hair or make up students.

Regarding the current recognition of academic credit bank system, the most positive factor was that it is easier to attain the degree as there is no time or place limits but the biggest problem was that the academic bank credit system is not socially recognized well yet.

Further biggest reason for taking academic bank credit system was to advance to higher education(graduate school) but other motives like

degree upgrade, attaining qualification, self satisfaction or employment(or re-employment) was not so significant. On the other hand most people who were happy with academic credit bank system was because they can keep relationship with graduate students or other student members.

In beauty education program satisfaction, 1) professor and teaching satisfaction was the highest of all. One of the reason was 'they understand needs and characteristics of the learners (M=4.47)' and statistical synonymies is incomplete due to the characteristics of general condition. 2) Satisfaction rate for modules were generally good and satisfactory rate for professional knowledge (theory) was high. Compared to other major pupils majoring hair had relatively lower satisfaction for professor and teaching method. 3) Regarding the satisfaction for environment of university affiliated academic bank credit system, satisfaction for personal expenses (parking, material expense) was highest (M=3.86) and facilities (size of the lecture room or cleanness) was the lowest. The satisfaction rate for students with skin care major had relatively higher environmental satisfaction.

When recognition of the general academic credit system and beauty related education program satisfaction is compared people with higher education generally have full time jobs, higher satisfaction to program and if the program satisfaction is high, their recognition to academic bank system tends to be positive. Especially the satisfaction of the students majoring nail which is quite popular these days was higher than students with skin care major that has the largest number of students.

The academic bank credit system contributes to higher education and it helps women who have stopped developing her career to re-enter the labor market and contribute to employees or previous inceptors to develop their career. Based on this suggestions for future development plan for university affiliated academic bank credit system would be first the learners degree needs to be recognized socially as a proper university degree and this needs to have governments support such as public promotion or ministry of education to consider how corporates and schools can help the academic bank credit system to settle down. Further to reduce the negative image or prejudice of the academic bank credit system and for students' development new educational program must be considered and at the same time for system to be used in society, improvement of the system is quickly needed.

For beauty education, expanding the tools that are needed for practice and improving the lecture facilities such as lecture room size and developing various programs that can provide both theoretical and practical knowledge that can improve beauty students to professionalism is needed and discussion on how to help the students who have attained the degree through academic credit bank system to get job and better welfare is needed. Also developing more professional theoretical and practical program of university affiliated academic credit bank system would be the most appropriate approach to changed society.

# 대학부설 학점은행제의 교육과정 현황 및 만족도 조사

- 미용학과 학생 중심으로 -

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 설문에 응답해 주셔서 감사드립니다.

본 설문지는 대학부설 학점은행제 미용학과 학생들의 ‘교육과정 현황’ 및 ‘만족도’ 조사를 통하여 향후 학점은행제 ‘미용학과’의 교육과정에 대한 개선방향에 관한 연구를 하고자 작성되었습니다.

잠시 틈을 내어 평소 귀하의 생각을 솔직히 응답해 주시기 바랍니다.

본 설문 조사를 통하여 수집된 자료는 본 연구의 목적에만 사용되며, 무기명으로 처리되오니 빠짐없이 기록해 주시기 바랍니다.

귀하의 소중한 의견을 잘 활용하여 가치 있는 학술적 연구결과를 얻도록 노력하겠습니다.

바쁘신 시간에 설문에 응답해 주셔서 감사드립니다.



성신여자대학교  
SUNGSHIN WOMEN'S UNIVERSITY

성신여자대학교 생애복지대학원  
식사과정 신남제

**I. 다음은 일반적 사항을 묻는 질문입니다. (9문항)**

1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- ①남            ②여

2. 귀하의 연령은?

- ①14-25세    ②26-35세    ③36-45세    ④46세-55세 이상

3. 귀하의 학년은 어떻게 되십니까?

- ①1학년        ②2학년        ③3학년        ④4학년

4. 귀하의 결혼여부는 어떻게 되십니까?

- ①미혼        ②기혼        ③기타

5. 귀하의 직업은 어떻게 되십니까?

- ①없음    ②정시제(파트타임)    ③전일제(풀타임)    ④전업주부

6. 귀하의 미용분야 근무종사 년 수는 어떻게 됩니까?

- ①1년 미만    ②1-2년 미만    ③2-4년 미만    ④4-6년 미만    ⑤6년 이상

7. 귀하의 현재 급여수준은 얼마입니까?

- ①100만원 미만                            ②100-150만원 미만  
③150-200만원 미만                        ④200만원 이상

8. 귀하의 학점은행제 이전 최종 학력은 어떻게 되십니까?

- ① 고졸                                        ②전문대졸 (중퇴자포함)  
③ 3년제 대졸(중퇴자포함)                ④4년제 대졸 (중퇴자포함)  
⑤ 대학원 졸 (중퇴자포함)

9. 귀하의 전공은 무엇입니까?

- ①헤어    ②메이크업    ③피부    ④네일

**II. 대학부설 '학점은행제제도'의 인식과 동기에 관한 질문입니다.**

'현재 선택한 대학부설의 학점은행 제도에 인식의 동기'에 관한 질문입니다. 해당 되는 곳에 v표를 해주시기 바랍니다. (14문항)

매우 만족한다	약간 만족한다	보통이다	약간 아니다	전혀 아니다
5	4	3	2	1

1	학점은행제 제도에 대해 만족 합니까?	5	4	3	2	1
2	미용학과의 학점은행제도는 변화하는 사회 환경 속에서 시대에 맞는 변화라고 생각하십니까?	5	4	3	2	1
3	현재 대학부설 학점은행제 선택에 대하여 만족 하십니까 ?	5	4	3	2	1
4	학점은행제의 사회적인식이 좋다.	5	4	3	2	1
5	자격증시험 응시 및 기타(회사지원, 대학지원 등등) 요건에 학점인정을 잘 활용할 수 있습니까?	5	4	3	2	1
6	다양한 교육기관(대학평생교육원, 학점 직업 훈련 기관 등)에서 학점이수를 잘 활용할 수 있다.	5	4	3	2	1
7	학위를 쉽게 취득 할 수 있다. (사람 과 장소 시간의 제약이 없음)	5	4	3	2	1

8. 귀하는 현재 몇 년제 대학 부설의 학점은행제 학습자이십니까?

- ① 2년제                      ② 4년제

9. 학점은행제에 대한 정보를 얻게 된 경로는 어떻게 되십니까?

- ① 매스컴의 광고(TV, 라디오, 미용신문 등)                      ② 인터넷 배넛 광고  
 ③ 학교 졸업생 및 재학생인 지인의 추천                      ④ 전단지  
 ⑤ 스스로 문의



Ⅲ. ‘대학부설 학점은행제’ 미용학과 의 전반적인 수업 만족도에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 v표를 해주시기 바랍니다. (23문항)

대학부설 학점은행제 미용학과 교과과목에 대한 만족도 설문입니다.

매우 만족한다	약간 만족한다	보통이다	약간 아니다	전혀 아니다
5	4	3	2	1

1	수강중인 미용 전문지식(이론) 수준에 만족한다.	5	4	3	2	1
2	수강중인 미용 지식(실기) 수준에 만족한다.	5	4	3	2	1
3	수강중인 미용 전공 교육이 현실성에 만족한다.	5	4	3	2	1
4	수강중인 수업내용이 나의 기대와 목표에 부합한다.	5	4	3	2	1
5	현재 수강중인 프로그램 내용에 대해서 만족한다.	5	4	3	2	1

6.현재 학교에서 수강하면서 가장 만족하는 부분은 어떤 부분입니까?

- ①교육시설    ②교수진    ③수업내용    ④등록금    ⑤자아실현

7.현재 수업의 각 과목별 편성 인원은 적당하다고 생각하십니까?

- ①너무 많다.    ②적당 하다.    ③너무 적다.    ④잘 모르겠다.

8.현재 적정한 각 과목별 편성 인원은 몇 명이라고 생각하십니까?

- ①15명 미만    ②15-25명 미만    ③25-35명 미만    ④35명 이상

9.미용학과의 교과목 중 가장 만족 하는 부분은 어떤 부분입니까?

- ① 전공에 대한 이론    ② 실기    ③ 테크닉 및 기술  
④ 실습(현장)    ⑤ 기타



대학부설 학점은행제의 환경 만족도 설문입니다.

매우 만족한다	약간 만족한다	보통이다	약간 아니다	전혀 아니다
5	4	3	2	1

17	환경시설 설비의 만족도 (강의실 규모 와 청결)	5	4	3	2	1
18	소식지, 홈페이지 등을 손쉽게 접할 수 있도록 마련하고 있어 만족스럽다.	5	4	3	2	1
19	수업관리, 계획(출석체크, 평가, 성적은)이 적극적으로 이루어지고 있다.	5	4	3	2	1
20	현재 학교의 미용학과의 수업료는 적정하다고 생각하십니까? (학교캠퍼스,강사진,수업시간,학생수고려)	5	4	3	2	1
21	우리 대학평생교육원에 와서 사용하게 되는 개인적 비용들 (주차료, 재료비 등)은 적절하여 만족한다.	5	4	3	2	1

22.교육시설에서 가장 만족 하는 부분은 어떤 부분입니까?

- ① 수업을 진행하는 강의실
- ② 강의에 필요한 기자재
- ③ 정보이용 가능한 도서관(도서권장권수)
- ④ 부대시설(매점, 식당) 구비
- ⑤ 캠퍼스 조성 환경

23.귀하가 생각하는 학교의 1학기당 적정 수강료는 얼마입니까?

- ①100 만원 미만                      ②100 -150만원 미만                      ③150 -200만원 미만
- ④200 -250만원 미만                      ⑤250만 원 이상

- 설문에 응해주셔서 감사 합니다 -