



### 저작자표시-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



**저작자표시.** 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



**동일조건변경허락.** 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

**저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.**

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육복지투자우선지역 지원 사업  
유치원의 운영실태 및 개선방안

- 서울지역 중심으로 -

이 숙 재 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2008년 6월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 유아교육전공

공 숙 회

인 준 서

공숙회의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

성신여자대학교 교육대학원

## 논문개요

본 연구는 서울특별시 ‘교육복지투자우선지역’ 지원 사업 유치원의 운영 실태를 알아보고 이 사업의 문제점, 개선방안을 알아봄으로써 저소득층 유아들을 대상으로 하는 유치원 ‘교육복지투자우선지역’ 지원 사업이 보다 효과적인 사업이 되도록 필요한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다. 이와 같은 연구목적에 따라 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 교육복지투자우선지역 지원 사업 유치원의 운영 실태는 어떠한가?
2. 교육복지투자우선지역 지원 사업 유치원의 문제점과 이에 따른 개선 방안은 무엇인가?

본 연구는 서울시에서 ‘교육복지투자우선지역 지원 사업’(이하 ‘교복투’ 사업) 유치원으로 선정된 50개 유치원 전체를 대상으로 설문조사를 하여 32부를 회수하여 분석하였고, 문제점과 개선방안을 알아보기 위해 7명을 대상으로 심층면담을 실시하였다. ‘교복투’사업 운영 실태를 알아보기 위한 연구도구로 2005, 2006년 ‘교복투’사업 평가보고서를 토대로 본 연구자가 작성한 설문지를 사용하였으며, 설문지는 총 27문항으로 구성되었다. 또한, 사업을 실시하며 느끼는 어려움과 개선방안에 대한 의견을 구체적으로 알아보기 위해 ‘교복투’ 사업을 운영하고 있는 유치원 원감 1인, ‘교복투’ 사업 담당교사 2인, 유아 교사 1인, 프로젝트 조정자 2인, 유아교육복지 전문가 1인, 총 7명을 대상으로 심층면담 하였다.

본 연구의 자료 분석을 위해 SAS 9.1을 사용하여, 인구변인의 특성과 ‘교복투’ 사업 유치원 운영 실태를 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였다. 심층

면담자료는 녹음한 내용을 전사하여 반복적으로 읽으면서 연구문제에 따라 내용을 범주화하여 분석하였다.

‘교복투’ 유치원의 운영 실태를 운영현황, 계획 수립, 내용, 추진체계, 효과의 5개의 하위 영역별로 나누어 요약하면 다음과 같다.

첫째, 운영 현황 측면에서는 사업을 2007년부터 시작한 경우가 가장 많이 나타났다. 유아교육복지 전문가가 있는 유치원은 없는 유치원 보다 더 많았으며, 유아교육복지 전문가의 역할은 사업 지원에 대한 회의, 대상 유아 지원 관련 정보교환 및 논의에 순으로 나타났다.

둘째, ‘교복투’ 사업 계획 수립 할 때 교사들은 계획 수립에 가끔 참여하는 경우가 가장 많이 나타났고, 참여형태로는 프로그램 계획 담당자로 참여하는 형태가 가장 많이 나타났다. 대체적으로 유아와 가정의 특성 및 요구를 교육계획에 반영하였으며, 방법 면에서는 유치원 특색에 맞춰서 다양한 방법들이 사용되고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 사업 내용 측면에서는 다양한 체험학습을 중점사업으로 실시하고 종일반 운영에 비중을 많이 두고 있는 것으로 나타났다. 사업의 효과를 높이기 위한 방법으로 가정과의 연계를 높이기 위한 가정통신문, 전화상담, 부모면담의 방법을 실시하고 있는 것으로 나타났다.

넷째, 추진체계에서는 사업운영위원회를 조직하여 실시하는 유치원이 더 많았다. 교사연수와 교육과정의 주제와 연계되어 실시하고 있는 유치원이 많음을 볼 수 있었다. 교사연수는 효과가 높은 것으로 나타났고, 교사들은 연수 받은 내용을 수업에 적용하고 있는 것으로 나타났다. 교사연수의 내용으로는 유아 건강·안전교육 관련 내용, 유아교육과정 영역 등이 가장 많이 나타났으며, 연수의 효과가 높은 것으로 나타났다. 교사가 원하는 교사연수의 내용도 유아 건강·안전교육 관련 내용, 유아교육과정 영역 순으로 나타났다.

다섯째, 효과의 측면에서는 ‘교복투’ 사업이 유치원 원아 수 변동에 큰 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 유치원 원아 수 증가요인으로는 다양한 교육과정 지원을 통한 프로그램의 질 제고로 나타났으며, 감소 요인으로는 부모의 실질적인 요구를 반영하지 못해서인 것으로 나타났다. 대상 유아, 부모, 유치원의 자기인식의 변화는 대부분 긍정적인 것으로 나타났고, 부정적 변화는 없는 것으로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면, 유아의 긍정적 자기인식 변화의 내용으로는 자존감 증진, 자기감정 표현 및 표현력 증진의 순으로 나타났다. 부모의 인식의 변화 내용으로는 유치원과의 유대관계 형성, 바람직한 자녀양육방법 습득, 적용 등의 내용으로 나타났다. 교사의 긍정적 인식 변화의 내용으로는 맞춤형 교육을 실시, 교육복지지역에 대한 이해도가 높아진 것으로 나타났다. 유치원의 긍정적 변화 내용으로는 교육적 마인드를 가지게 된 것과 부모의 기관에 대한 신뢰도가 증가하였다고 나타났다.

다음은 ‘교복투’ 사업 대상 유치원의 문제점 및 개선방안을 심층 면담하여 운영, 계획 수립 및 사업 내용, 추진체계, 기타 부분으로 나누어 분석한 결과이다.

첫째, 운영 측면에서 과중한 ‘교복투’ 업무, 예산 규모에 비해 교부액이 작고, 정확한 업무 지침이 없어서 운영에 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 사업 운영자들은 사업 담당 교사에게 공·사립 유치원에 특성에 맞는 혜택을 주는 것과 업무량 줄이기, 예산 규모를 늘려주는 것, 교사연수 실시, ‘교복투’ 담당자들의 정확한 업무 지침서 요구, 교육청 기관 내에서 다른 부서들 간의 협의 등을 개선방안으로 지적하였다.

둘째, 계획 수립 및 사업 내용 측면에서는 사업계획 시 사업목적에 적합한 계획을 수립하기 어렵다고 하였으며 이를 위한 개선 방안으로는 사업의

이해를 돕기 위한 연수실시, 교사 대 유아의 비율이 적어야하고, 자원 봉사자들의 활용 등이 요구된다고 하였다.

내용측면에서는 파행적인 종일반 운영이 어려운 점이라고 하였으며 개선 방안으로는 종일반 인건비 전액 지원하기, 프로젝트 조정자, 유아교육복지 전문가의 역할과 권한 강화하기 등이 필요하다고 하였다.

셋째, 사업 추진 체계에서 어려운 점은 가정과의 연계, 예산 집행 기준과 절차, 지역 내 유아교육기관 간의 협력 관계로 나타났다. 교육복지 차원에서 가정과 연계 안내 지침서 개발, 예산의 융통성, 교사 재량권이 있는 예산 확보, 대화와 협력적인 관계의 구축 등이 개선방안으로 지적되었다.

넷째, 기타 문제점으로는 사회적 시스템의 부재, ‘교복투’ 사업 담당자의 신분 보장과 권한 보장, 사회적 인식의 부족, 담당자 간의 대화 부족으로 나타났다.

개선방안으로는 국가적·사회적 시스템의 구축, 담당자의 신분·권한 보장, 사업의 홍보, 유아교육 공교육화, 유아교육복지 전문가의 수 확대를 원하는 것으로 나타났다.

# 목 차

## 논문개요

I. 서론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구문제 .....	4
3. 용어의 정의 .....	4
II. 이론적 배경 .....	5
1. 교육복지사업운영 모델	
1) 교육우선지역 (ZEP: Zone d'éducation prioritaire) .....	5
2) 교육우선지역네트워크 (REP: Réseau d'éducation prioritaire) .....	8
3) 교육우선지구 (EP: Education prioritaire) .....	10
2. 저소득층 가정과 아동 이해 .....	12
1) 저소득층 가정의 특징 .....	12
2) 저소득층 가정의 양육 특징 .....	13
3) 저소득층 아동의 특성 .....	15
3. 우리나라의 교육복지투자우선지역 지원 사업 .....	17
1) 교육복지 .....	17
2) 교육복지투자우선지역 지원 사업 .....	18
3) 유치원 교육복지투자우선지역 지원 사업 .....	23
III. 연구방법 .....	26
1. 연구대상 .....	26

2. 연구도구 .....	28
3. 연구절차 .....	29
4. 자료분석 .....	31
IV. 결과 및 해석 .....	32
1. 교육복지투자우선지역 지원 사업 유치원의 운영실태 .....	32
1) 운영 현황 .....	32
2) 계획 수립 .....	34
3) 내용 .....	36
4) 추진체계 .....	38
5) 효과 .....	42
2. 교육복지투자우선지역 지원 사업 유치원의 문제점 및 개선방안 ...	47
1) 운영 .....	48
2) 계획 수립 및 사업내용 .....	55
3) 추진체계 .....	59
4) 기타 .....	67
V. 논의 및 결론 .....	73
1. 논의 .....	73
2. 결론 및 제언 .....	79

참고문헌

ABSTRACT

부    록

## 표 목 차

<표 1> ‘교복투’ 사업 연도별 추진 경과 .....	19
<표 2> 가구원 수별 소득인정액 기준 .....	25
<표 3> ‘교복투’ 지원 대상 유치원 중 대상유치원 .....	26
<표 4> 면담 대상자의 일반적 배경 .....	27
<표 5> ‘교복투’ 사업 시작연도 .....	32
<표 6> 유아교육복지 전문가의 유무와 방문 횟수 .....	33
<표 7> 유아교육복지 전문가의 역할 .....	33
<표 8> 운영 시 어려운 점 .....	34
<표 9> 계획 수립 시 교사 참여여부 .....	35
<표 10> 계획 수립 시 참여형태 .....	35
<표 11> 중점사업 .....	36
<표 12> 가정과의 연계교육 내용방법 .....	38
<표 13> 교사 연수의 효과 .....	39
<표 14> 지원 사업을 통한 교사연수 내용 .....	40
<표 15> 효과적인 교사연수 내용 .....	40
<표 16> 필요한 교사 연수 내용 .....	41
<표 17> 원아 수의 증가 요인 .....	42
<표 18> 유아의 긍정적 자기인식 변화 내용 .....	44
<표 19> 부모의 긍정적 자기인식 변화 내용 .....	44
<표 20> 교사의 긍정적 자기인식 변화 내용 .....	45
<표 21> 기관의 긍정적 자기인식 변화 내용 .....	46

## 그림 목 차

<그림 1>교육복지투자우선지역 지원사업의 비전, 목표, 전략 .....	21
<그림 2>교육복지투자우선지역 지원 사업 추진 및 지원체제 .....	22

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

최근 들어 우리 사회에서는 빈부 격차의 심화와 이로 인한 사회적 갈등이 심각한 사회문제로 대두되고 있다(류방란, 2006). 전체적으로 빈곤층이 증가한다는 차원을 넘어서 우리사회의 취약계층 구성 자체가 확대되고 있음을 볼 수 있다.

이러한 사회적 문제와 저소득층 아동의 교육, 사회·문화, 건강·영양 측면에서의 결핍은 이후의 삶에 장기적·누적적인 영향을 미치는 관계로, 가능한 한 어린 연령에서부터 예방적·치료적인 개입을 통해 교육, 복지, 문화 측면에서 평등한 출발선을 보장해 주어야만 한다(장명립 외, 2006).

이러한 사회적·시대적 요구에 부응하여 교육인적자원부는 2003년부터 「교육복지투자우선지역 지원 사업」을 시행하고 있다.

이 사업은 대도시 내 저소득 지역 중 교육·문화·복지 환경의 질을 획기적으로 개선하는 데 목적이 있다. 특히 도시 저소득층 지역의 학교를 중심으로 지역사회 기관·단체가 협력 체계를 구축하여 지역 내 아동·청소년에게 교육·문화·복지가 연계된 통합적 서비스를 제공한다는 점에서 물질적 지원을 위주로 하는 시혜성 복지사업과 다른 선진형 교육복지 서비스의 성격을 지닌다.

2003년부터 시행된 이 사업은 2년간의 시범 사업을 거쳐 2007년까지 1라운드 마무리된 상태이며 2008년부터는 사업의 2라운드가 시작되고 있다.

초·중등학교 사업은 저소득층 학생의 학습 결손 예방 및 치유를 통한 학력 증진, 저소득층 아동·청소년의 건강한 신체 및 정서 발달과 다양한 문

화적 욕구 충족, 교육·문화·복지 수준 제고를 위한 가정-학교-지역사회 차원의 지원망 구축을 통한 교육격차 해소라는 목표를 가지고 학습능력의 증진, 정서발달을 위한 문화 활동, 정신 건강을 위한 심리·정서 발달 지원, 복지 프로그램의 활성화 등의 프로그램이 진행되고 있다.

유치원은 특성상 영·유아교육, 보육 활성화 지원 즉, 종일반 운영에 큰 비중을 둔다. 학부모의 경제활동 기회를 보장하면서 유아가 잠재된 능력을 최대한 개발하고 성장하도록 교육하고 보호할 수 있도록 하기 위해서이다.

이뿐만이 아니라 '교복투' 사업 기본방향에 따른 의무적인 사업과 유치원이 처한 환경과 여건에 따른 특색 사업을 함께 진행하고 있다. 의무적인 사업으로는 유아들에게는 종일반 교육비와 현장학습 비용을 예산 내에서 일부 제공하고 있으며, 다양한 문화체험 활동을 통해 문화 실조 예방, 문화적 자극을 받을 수 있도록 하고 있다.

지역사회와 연계한 각종 검진과 치료, 정서치료, 정서지원 활동을 받을 수 있도록 지원하고 있으며, 부모교육을 실시한다. 사업을 실시하는 유치원 교사들에게는 연수를 실시하여 질적으로 우수한 수업이 진행되도록 하고 있다.

특색사업으로 추진하는 프로그램을 유치원 마다 조금씩 다르게 계획·운영하고 있어 지역사회 인사와 연계하여 사업을 진행하거나 자원봉사자들을 통해 교실 안에서 이루어지지 않는 수업을 밖에서 진행하는 곳도 있다.

그러나 유치원에서는 복지 프로그램의 영역이 분리되어 진행되는 것이 아니라 통합적으로 진행될 수 있도록 하고 있다. 여기서의 통합이란 저소득층 가정의 아이들과 일반 가정 아이들의 통합, 복지 프로그램과 일반 유아교육 과정의 통합을 말한다.

가정, 지역사회, 학교 등의 교육환경이 취약한 곳에 우선적으로 집중 투자하여 가정에서 적절한 지원을 받지 못하는 아동들에게 잠재 능력을 충분히 발휘할 수 있도록 지원함으로써 교육 불평등을 해소하고자 노력하고 있다.

그러나 유치원은 공교육의 제도권에 들어있지 않고 사업을 총괄하는 프로젝트 조정자나 유아교육복지 담당자는 조언 정도의 역할 밖에 하지 못하기 때문에 각 기관에 자율성이 많이 주어지고 강제성이 약해질 수 밖에 없다. 따라서 원장과 교사들의 의지와 인식의 틀에 의해 사업의 계획, 추진과 추진에 따른 효과가 천차만별로 달라질 수가 있다는데 문제점이 있다. 이러한 문제점을 발견하고 발전적인 방안을 모색하는 노력은 유아와 가족, 더 나아가서는 지역사회와 국가에 긍정적인 영향을 줄 수 있을 것이다.

유치원 ‘교복투’ 사업의 운영실태를 파악하는 것은 사업의 질을 높이는 동시에 사업 진행의 효율성을 높이는데 중요하다. 그러나, 이제까지 이루어진 유치원 ‘교복투’ 사업에 대한 선행연구들은 사업을 실시하기 위한 사전연구를 목적으로 주로 한국교육개발원이 주체가 되는 국가적 차원의 연구가 이루어졌다. 이를 살펴보면 유아교육복지 서비스 제공방안 연구에 대한 장명립 외(2006)의 연구, ‘교복투’ 사업 지역 선정에 대한 나정 외(2001)의 연구, ‘교복투’ 사업 지역의 영유아 보육 실태 및 요구를 조사한 나정 외(2004)의 연구 등이 있다.

이들 연구는 ‘교복투’ 사업 초기에 연구들로서 유치원 전반의 영·유아 교육복지 서비스의 제공방안, ‘교복투’ 사업 지역선정의 타당성 연구로 이루어졌다. 유치원 교육·보육의 실태 및 요구 등에 대한 연구도 있었으나 이는 ‘교복투’ 사업 지역의 영유아 교육과 보육이 전반적으로 어떻게 운영되고 있는지에 대한 조사와 부모들의 요구사항을 알아보기 위한 연구였다.

현재 ‘교복투’ 사업 실시 6년차임에도 불구하고 유치원의 운영의 운영 실태와 문제점과 개선방안에 대한 구체적인 연구는 아직 이루어지지 않은 실정이다.

따라서 본 연구는 ‘교복투’사업 유치원의 운영 실태를 알아보고 문제점, 개선방안을 알아봄으로써 필요한 기초자료를 제공하고자 한다.

## 2. 연구문제

본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 교육복지투자우선지역 지원 사업 유치원의 운영 실태는 어떠한가?
2. 교육복지투자우선지역 지원 사업 유치원의 문제점과 이에 따른 개선방안은 무엇인가?

## 3. 용어의 정의

### 1) 교육복지

교육 취약집단들은 교육 기회, 과정, 결과 등, 제반 교육의 장에서 배제되지 않고, 다른 집단과 적극적인 상호 관계를 형성해 나가는 가운데 그들이 필요로 하는 교육을 받을 기회를 얻는다. 이러한, 접근한 기회 속에서 자신들에게 의미있는 학습 경험을 하고, 학습한 결과에 의한 한 사회의 성원으로 주체적인 삶을 살 있도록 하는 공적 지원을 말한다.

### 2) 교육복지투자우선지역 지원 사업

저소득층 영·유아 및 아동·청소년의 교육에서 나타나는 주요 취약성을 최대한 보완하기 위한 다차원(교육, 문화, 복지 등)적 지원 사업이며, 학교가 중심이 되는 지역공동체 구축을 통해 학습, 문화, 심리·정서 등, 삶 전반에 대한 지원을 함으로써 저소득층 아동·청소년의 교육적 취약성을 해결해나가고자 하는 국가적인 사업이다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 교육복지사업 운영 모델

교육복지사업에서의 투자 방식은 크게 두 가지 형태로 이루어지고 있다. 저소득층이 밀집해서 거주하고 있는 지역을 설정하여 투자하는 ‘지역중심’ 접근 방법과 저소득층 가정의 자녀를 대상으로 집중적인 투자를 전개하는 ‘대상중심’ 접근 방법이다. 그중에서 우리나라 교육복지사업의 모델이 되는 프랑스 교육복지사업의 교육우선지역(ZEP: Zone d’éducation prioritaire), 교육우선 네트워크(REP: Réseau d’éducation prioritaire), 교육우선지구(EP: Education prioritaire)의 특징과 변화과정을 살펴보고자 한다.

#### 1) 교육우선지역 (ZEP: Zone d’éducation prioritaire)

프랑스의 ZEP(Zone d’éducation prioritaire)정책은 사회적 불평등 재생산을 교육적으로 해소하기 위하여 “없는 자에게 더 준다(François-Regis Guillaume)”는 기치 하에 시작된 긍정적 차별 정책이다(김정원 외, 2007). 이 정책의 궁극적인 목적은 사회경제적 환경요인으로 인한 교육결과의 불평등을 줄이는 일, 보다 구체적으로는 취약 계층의 낮은 학업성취도를 향상시키는 것을 목적으로 시작되었다(류방란, 2006). 이를 위해 학교의 자체적인 노력도 중요하지만 국가적 차원의 지원이 필요하다는데 주목하면서 1981년 7월 1일자로 교육우선지역(ZEP) 정책을 수립, 공포하게 된 것이다.

교육우선지역(ZEP)은 빈곤 인구의 비율이 높은 취약계층 밀집 지역과 일치하지 않는다(류방란, 2006). 선정하는 기준이 사회지표와 학업지표 두 가

지이기 때문인데 학업성취 기준은 사회·경제·문화적으로 불리한 환경의 영향을 받기 때문에, 현실적으로 빈곤 인구의 비율이 높은 지역의 학교가 대상 교육우선지역학교가 될 가능성이 높다(류방란, 2006). 선정의 기준이 되는 사회 지표로는 부모의 직업, 무 학력 부모, 실업, 가족 수, 편부모 가정, 주거면적, 사회보호 조치 회수 등을 고려하여 저층을 판단한다. 학업지표로는 전교학생 대비 저층 학생 비율이 2/3이상, 중학교 입학생 학력진단 평가에서 평균이하를 기록한 학생 비율, 중학교 입학생 중에서 2회 유급한 학생의 비율, 최저 생활비 보조를 받는 학부모 비율, 부모가 비 불어권 지역 출신인 학생 비율로 판단하게 된다(김정원 외, 2007).

사업 추진 방식은 상당히 현장 지향적이다. 교육우선지역(ZEP)에 편입될 학교 선정은 지역위원회의 심의를 거쳐 교육청장이 결정한다. 일반적인 선정 기준은 교육부가 정하고 그 기준을 구체적으로 적용하는 것은 각 교육청장의 권한 하에 있지만, 그에 따른 학교 선정을 위한 실질적인 의견 조율은 지역위원회에서 이루어지는 것으로 보인다(류방란, 2006).

각 교육우선지역(ZEP)의 사업계획은 국가적으로 정해진 우선순위의 틀 내에서 교육현장의 학교장, 교사, 학생, 학부모, 그리고 지역사회의 의견을 조정하는 과정을 거쳐 수립되고, 그 계획에 따라 교육청과 교육우선지역(ZEP) 간에 3년간의 교육우선협약을 체결하고, 구체적인 사업이 확정된다.

성공리에 계획 목적을 달성한 학교들은 그에 대한 보상을 받는 것이 아니라 교육감의 명령으로 ZEP에서 탈퇴하여야 한다. 이는 학교가 필요로 하는 모든 특수 재정의 상실을 의미하기 때문에 여기에 ZEP의 한계성이 있으며 그로 인하여 문제점을 안게 되었다.

1990년 이후, ZEP 사업의 전체적인 조율을 위해 ZEP 총괄 책임자 및 그를 보좌하는 현장 연계자 등 두 전문직을 창설하였다. 그리고 현장의 필요에 따라 각 로컬 차원에 애니메이터를 두었다. 이들 전문직이 여러 난무하는 사업주체의 교육협력을 조율하는 역할을 담당해오고 있다. 이들의 역할

을 살펴보면 사업이 어떻게 진행이 되는 지 알 수 있다(김정원 외, 2007).

ZEP책임자(responsable de ZEP)는 ZEP를 대표하고 총괄하는 책임자로서 구역차원에서, 시·도교육청 장학관에 의해 선정되며, 학교장, 지역장학관, 지역 진로지도 센터 중에서 선정된다. 또한, 구역의 모든 교육협력자들과의 관계를 주도하고 연계자와의 협력아래 현장진단을 수행하기도 하며, 구역망 활동의 일관성을 위하여 평가지침을 마련하고 새로운 교육활동의 사례를 발굴하고 장려 하는 등의 역할을 수행한다.

ZEP연계자(coordonnateur)는 ZEP 책임자를 보좌하여 ZEP의 실무를 담당한다. 연계자는 대부분 초등교원이나 학교장 중에서 선정된다. 연계자의 선정은 자격이나 지위 등의 형식적인 기준이 아니라 실제적인 역량(대외관계 및 지역 현황 및 문제점 파악도)과 활동력 및 헌신도가 된다. ZEP연계자는 모든 교육활동의 관리, 자원의 수립과 관리 및 홍보, 여러 계층의 교육협력자들 망 점진적 구축, 교육 주체들 간의 새로운 협력방안 모색 및 제시, 교육망의 통계지침 업데이트, 가능한 자원 줄을 파악, 재정 확보하기 등의 역할을 수행한다.

애니메이터(animateur de ZEP)는 ZEP연계자를 도와 각 학교의 교육활동을 지원한다. 각 시·도교육청에 따라 애니메이터를 두기도 한다. 애니메이터는 구체적인 활동의 실행차원에서 주로 학교 현장의 교사들과 협력한다. 따라서 애니메이터는 교사의 요청에 따라 교실활동에 참여하기도 하고 다른 한편으로는 ZEP 교육계획의 수립에도 참여하며 그 원활한 실행을 위해 협조하고 도움이 필요한 동료들을 지원한다(김정원 외, 2007).

2001년에 학교계획 수립을 위한 도구 ICoTEP(Indicateurs communs pour un tableau de bord de l'éducation prioritaire : 우선교육지구 공동 통계 지표)을 만들었다. ICoTEP은 교육우선지구의 현황 통계를 내는데 필요한 모든 공통 지표들을 수집해 놓은 전산 통계자료이다. 이 도구는 계획안의 심의 및 평가에 활용되며 향후 교육계획의 토대가 되는 자료가 된다.

실천적인 차원에서 학생 및 현장의 요구분석에서 출발, 철저한 현장중심의 실천적 교수법을 지향하고 사회 각계각층의 인사들과의 교육협력을 모색한다는 점에서 교육 분권 체제 아래서 우수한 실천기제로 기능함으로써 세계에서도 유일한 모델로 각광받게 되었다.

## 2) 교육우선네트워크 (REP: Réseau d'education prioritaire)

1990년대부터 프랑스 사회의 이질화가 격심하게 진행되었고 그것은 학교에 그대로 반영되어 계층 간 유리가 심화되었다. 중산층들은 모두 여러 가지 방법으로 교육우선지역(ZEP)을 기피, 교육우선지역(ZEP)은 점점 더 저층 밀집 지역으로 전락하였다. 또한, 장기간의 교육우선지역(ZEP) 정책의 실행은 일종의 계층 집단화를 조장하여 교육우선지역(ZEP)에 대한 사회적 이미지가 매우 부정적으로 인식되는 결과를 초래하였다(김정원 외, 2007). 따라서 이러한 부정적 사회인식을 타파할 필요가 있었고 그를 위해서는 기존의 교육우선지역(ZEP)을 해체 또는 재조정하고 인근의 우량 학교들을 끌여들여 이미지 고양을 꾀하는 길 밖에 없었다. 사회의 부정적 이미지 속에서 자신의 환경 속에서 점점 폐쇄적인 되어가는 교육우선지역(ZEP) 학교들을 우량학교와 연계시켜 고립을 막고 외부 세계에 연계시키고자 하였다. 여기에 보다 확대된 망의 구축은 인적, 물적 자원과 노하우를 공유할 수 있다는 설득력 있는 논리가 추가되었다(김정원 외, 2007).

이러한 이유로 해서 1999년 교육우선네트워크(REP)가 등장하게 되었고, 교육우선지역(ZEP)은 교육우선네트워크(REP: Réseau d'education prioritaire)로 명칭을 바꾸고 폐쇄적 개념 대신 연결망이라는 용어를 사용하기 시작하였다. 교육우선네트워크(REP)의 목적은 지역사회의 모든 교육주체를 동원하고 학생들에게는 성공을 위한 학습동기를 부여하는데 있다. 이 목적을 달성하기 위한 실천 목표로는 첫째, 내외적으로는 망조직을 통하여 학교 간

교수자료 및 교육기재를 공유하고 인적, 물적 자원을 공유하며, 상호 정보를 제공하고 가시적이고 효율적인 파트너 풀을 수립한다. 둘째, 대외적으로는 도시개발 정책과의 연계를 보다 효율적으로 실천한다. 특히 비대해진 ZEP를 분할하여 보다 인간적 규모로 조직하고 그를 망으로 연결함으로써 정책적 효과를 꾀한다(김정원 외, 2007).

교육우선네트워크(REP)는 세 가지 특징을 지닌다. 첫째, 보다 효과적으로 교육성취를 이루기 위해 큰'ZEP' 분할을 하고 작은'ZEP'은 통합하는 것이다. 즉 지역적으로 보자면 대도시나 주변도시에서의 교육우선지역(ZEP)은 분할하고, 농촌지역은 교육우선네트워크(REP)로 통합하는 것이다. 둘째, 지역사회와의 연계로 교육활동을 제외한 문화 활동은 지역사회와 연계하는 것으로 학교에서 하지 못하는 것을 지역사회에서 채우게 하는 것이다. 셋째, 소수로 운영되는 교육우선네트워크(REP)는 위계적인 학년단위나 계열적인 교과과정을 넘는다. 또한 교육과 직업의 체계에서 가해지는 구별 역시 넘어서는 것이다(조발그니, 2005). 따라서 REP의 관건은 우수거점 학교들을 향해 지역사회를 개방하고 연계하는 것이다. 이후에 교육우선네트워크(REP)는 각종 혁신적인 교수법의 실험의 장이 되는 한편, 다른 우수 교육기관 또는 주체들과의 만남의 장으로 기능하게 되었다.

교육우선네트워크(REP)는 ZEP의 초·중·고등학교 그룹과 ZEP에 속하지 않지만 인근의 ZEP에 연계되고자 하는 모든 학교들을 포함하여 연계 조직한다. 따라서 교육우선네트워크(REP)는 기존의 교육우선지역(ZEP)을 중심으로 그 반경이 확대된 연계망이 형성되어 있는 것이다. 이러한 확장은 교육우선네트워크(REP)로 하여금 일종의 ZEP와 비ZEP의 완충지대로서 ZEP에의 입소와 탈퇴를 연계하는 통로로서도 기능하게 해주고 있다. 그러므로 ZEP와 REP는 하나의 체제로 엮여서 실행되고 있다고 할 수 있다.

REP 안에서의 교육계획은 초·중·고의 세 단계 학교 수준을 연계하여 전체적인 일관성을 중시하여 수립되어야 한다. 교사, 학부모 및 지자체 대표

의 핵심 교육주체들로 구성된 각 급 학교 운영위원회들이 교육우선네트워크(REP) 계획의 수립과 실천에 결정적인 역할을 담당한다. 계획을 통하여 전체적인 교수방향과 목표 및 그 실천방안을 결정한다. 필요한 경우, 교사진을 지원할 수 있는 협력 사회교육자 및 단체를 선정한다. 이 때 학생들의 실제적인 요구와 필요에 부응하기 위하여 실천방안을 다양하게 하여 탄력성을 유지하는 것이 교육우선네트워크(REP) 교육활동을 성공시키는 가장 큰 관건이 된다. 교육우선네트워크(REP)의 운영방침은 조직 및 활동에 따른 별다른 재정증가는 없으며, 기존 자원의 연계와 활동을 극대화하고 교육계획은 학생들의 교실활동과 학습 활동을 중시해야 한다는 것이다.

### 3) 교육우선지구 (EP: Education prioritaire)

교육우선네트워크(REP)의 현장기제로는 현재 “성공계약(Le contrat de réussite)”과 “성공야망(Ambition réussite)”이라는 두 계약이 있다. “성공계약”은 2차 개정 이후 지금까지 적용되어 오고 있는 교육계획을 바탕으로 시·도 교육청 교육감과 관련 교육 주체들 간에 체결하는 협약이다(김정원 외, 2007). “성공야망”은 2006년 프랑스 교육부가 교육우선지역(ZEP)의 이미지 쇄신을 위하여 ZEP를 전면 개편하면서 새로이 창설한 계약제이다. 프랑스 교육부는 895개 중학교와 그에 소속되는 1,600개 초등학교를 교육우선네트워크(REP)로 선정하고 그 중 249개 중학교를 최우선 교육지원 대상으로 선정하고 “Ambition réussite(성공야망)”라는 보다 긍정적이고 건설적인 이미지의 새 이름을 붙였다. 1,600개 초등학교를 포함한 교육우선네트워크(REP)의 나머지 학교에는 기존의 “학업성공” 계약 망으로 라벨화 하였다. 이 전체를 연계한 것이 바로 교육우선지구(EP)이다. 이는 지나치게 광범위하게 확대 운영되면서 원래의 취지와 목적을 상실하고 계획서 선정과 평가 등에서 거의 형식적으로 운영되고 있는 교육우선지역(ZEP) 정책에 대응하

여 교육우선지역(ZEP) 구역을 축소화하고 소수 특정구역에 한한 교육특혜 개념을 되살림과 동시에 정책의 효율성을 높이기 위한 것이다. 다시 말하면, 교육우선지구(EP)는 교육우선지역(ZEP)과 교육우선네트워크(REP)를 통칭하는 일반 용어로 사용된다. 중학교를 중심으로 하는 사업이지만 교육계획은 초·중·고의 세 단계 학교 수준을 연계하여 전체적인 일관성을 중시하여 수립된다(김정원 외 2007).

2006년 제3차 ZEP/REP 개편을 단행하여 기존의 교육우선지구를 열악도에 따라 세 등급으로 구분하여 EP1, EP2, EP3로 명명하였다.

EP1은 저층 출신 학생이 밀집되고 폭력문제가 심각한 매우 열악한 지역에 있는 학교들로서 총 249개 중학교가 선정되었다. 이 등급의 학교들은 기존의 재정지원의 보충재정을 추가로 선정할 수 있게 되었다. 이른바 선별 집중지원을 적용한다. EP2는 EP1보다는 사회계층간 혼재가 큰 학교 그룹이지만 사회적 여건이 불리하여 기존의 재정 수혜를 고수할 수 있는 학교들이다. 반면 EP3는 학생들의 학업성취도와 사회 환경의 개선으로 더 이상 교육우선지역(ZEP) 재정지원을 받을 필요가 없는 학교그룹으로 ZEP에서 점진적으로 탈퇴할 중학교 그룹이다. 이러한 ZEP 탈퇴 후에도 특별히 사회적 여건이나 학업성취도가 낮은 학생들에 대해서는 개별 명목의 지원을 계속하기로 하였다.

한편, 운영체제면도 강화하여 각 학교 수준에 전국대표자 1인을 임명하고, 10대 열악한 환경 시·도 교육청의 프로젝트를 이끌 교육우선지역(ZEP) 교육전문 장학관 1인씩을 임명한다. 그리고 교육우선네트워크(REP)지역 운영 위원회를 중학교 교장 1인, 유·초등학교 교장일동, 구역 담당 국가장학관 1인으로 구성하여 교육우선지구(EP) 운영의 효율성을 새로이 꾀하고 있다.

프랑스 교육부는 2006년에 첫 ZEP 개편 작업으로 EP1 등급의 학교를 선정하였다. 나머지 EP2, EP3 등급 학교의 목록은 2007년도까지 수립할 예정이다(김정원 외, 2007).

## 2. 저소득층 가정과 아동 이해

### 1) 저소득층 가정의 특징

저소득층은 일상적인 생계비를 감당하기 어렵고 도시의 일반적인 생활을 영위하기도 어려워 저소득층 가정이 모여 밀집되는 경우가 많은데 자가 비용이 낮고 열악한 주거 환경을 가지는 특징이 있다. 또한, 최저 임금선 이하의 수준으로 생활하고 있는 동시에 정부의 공적 부조의 원조를 받고 있는 기초생활보장수급자 뿐만 아니라 그와 유사한 주변적인 특성을 지니고 있다.

한국교육개발원(2004)에 따르면 저소득층 가정은 낮은 소득으로 인한 경제적 스트레스를 겪고 있다. 이는 저소득층이 겪고 있는 가장 큰 고통이자 다른 부정적인 경험의 요인이 되기도 한다. 무직의 비중이 높으며, 직업을 가지고 있더라도 비전문직, 노점, 영세자영업, 단순노동 등의 업종에서 종사하는 것으로 나타났다.

이러한 특성의 저변에는 첫째, 이들의 교육 수준이 다른 소득계층에 비해 낮고, 둘째, 지금까지 안정적인 직업에 종사한 경험이 없으며, 셋째, 특별한 기술 훈련을 받은 경우도 드물어 경제활동의 수준을 결정하는 교육, 기술, 경력 등이 여타 소득 계층에 비해 크게 열세하다는 점을 들 수 있다(곽은정, 2003).

취업한 어머니의 취업 이유는 남편의 월수입이 생계유지비 보다 적기 때문이며 이는 가족의 생계유지를 위해 일하고 있음을 밝히고 있다(어주경, 1999). 여성의 가족 부양의 의무가 높은 것을 볼 수 있는데 취업의 분야도 영세한 하청공장, 가내 수공업, 파출부 등에 종사하고 있다.

또한, 대상의 가족의 절반 정도가 빚을 지고 있었는데, 빚의 액수는 평균 1,500만원 정도였으며, 가족마다 적게는 20만원에서 많게는 9,700만원의 빚

을 갖고 있는 것으로 나타났다(어주경, 1999).

이러한 연구 결과를 보면, 첫째, 열악한 환경, 둘째, 최저 임금선 이하 수준 생활, 셋째, 가장의 불안정한 직업, 넷째, 생계를 이유로 한 여성의 취업률이 높으며, 다섯째, 빚이 있고 여섯째, 낮은 학력 등의 특성을 보이는 것으로 나타났다.

## 2) 저소득층 가정의 양육 특징

### (1) 양육태도 및 양육행동

많은 연구들이 사회경제적인 지위에 따라 부모가 자녀를 대하는 양육태도가 차이가 있음을 보여주고 있다.

이는 일반적으로 사회 경제적 지위에 따라 부모들이 자신이 속한 계층의 실제 생활과 일치하는 가치 체계를 형성하고 이러한 가치 체계는 사회화 과정을 통하여 자녀에게 지속적으로 영향을 미치게 되기 때문이다(Conger et als, 1984; 장명립 외 2006에서 재인용).

저소득층 부모의 경우 삶에 대한 걱정과 무력감으로 인해 다른 소득계층보다 지지적이거나 합리적인 또는 민감한 부모역할을 수행하기 어렵다. 경제적으로 어려움을 경험하는 부모들은 아동의 복종을 강요할 뿐 아니라 아동을 훈육하고 통제하는 수단으로써 신체적 처벌을 더 많이 사용하는 경향이 있는 것으로 나타나고 있다.

이는 저소득층의 생활환경과의 열악함으로 설명할 수 있다. 상업 지역과 주거환경이 구별되어 있지 않고 방과 후 놀이 환경도 잘 갖추어져 있지 않아서 우범요인과 위험요인이 많기 때문에 어머니나 주변 성인들의 양육행동이 아동들에게 많은 제재를 가하고 통제 할 수 밖에 없는 상황이다.

가족이 경제적으로 어려운 것에 대하여 스트레스를 많이 받아서 우울함을 경험하고 남편과의 사이가 원만하지 않은 어머니의 심리적인 특성이 자녀에

대한 허용·방임적인 행동을 조장하므로, 저소득층 아동은 어머니가 외현적으로 보이는 허용·방임적인 행동 뿐 아니라, 이를 유발하는 심리적 환경까지 인지하여 낮은 자존감을 형성한다(어주경, 1999).

이러한 연구 결과에 의하면, 저소득층 부모들의 경제적 어려움과 스트레스는 부모의 정서 상태에 부정적 영향을 미치고, 자녀와의 상호작용에도 바람직하지 못한 영향을 미쳐 자녀에 대해 설명적이거나 합리적인 태도를 취하지 못하고, 수용적이거나 친밀감을 나타내는 경우도 덜하게 되고, 자녀의 행동이나 요구에 대해서 적극적이거나 민감하지 못하며, 비 일관적인 양육 태도를 보이기가 쉽게 한다.

## (2) 자녀 교육

저소득 지역의 생활실태조사에 의하면, 저소득층 가정이 당면한 가장 큰 어려움은 경제적 문제 이외에 자녀 양육에서의 어려움과 자녀 행동이나 정서적 변화를 어떻게 대응 할지 몰라서 어려움이 있다고 한다(김명순, 2001).

자녀 양육의 경우 현실적으로 볼 때 저소득층 가정의 아동은 불충분한 소득으로 인하여 충분한 보호 및 교육을 받고 보장하기가 어렵다. 저소득층 부모들은 다른 계층 부모들과 마찬가지로 자녀에게 높은 기대를 보이고 있지만 귀가 시간이 늦거나 불규칙한 경우가 많으므로 함께 지내는 시간이 부족하므로 가정 내에 아동의 교육적 기능을 신장 시킬 수 있는 기회가 제한되어 있다.

저소득층 가정의 교육에 대한 역할 기대는 매일 매일의 현실에서 부딪히는 생활고로 인해 교육에 마음을 쓸 여유가 없기 때문에 교육의 중요성을 인식하기가 어렵고 인식하고 있더라도 부모교육을 받고 실천할 수 있는 기회가 적다.

또한, 교육에 대한 장기적인 기대를 가질 수 없는 상황이다. 따라서 유아

중심이 아닌 현재 지향적인 삶을 영위하고 있다고 할 수 있다. 그러나 중류층은 자녀의 학업 성적에 대한 관심이 크고 부모가 달성 못한 야망을 달성하도록 기대하는 일종의 대리 만족과 계층의 수직적 상승을 위한 미래 지향적인 태도를 보이는 경우가 많다.

부모의 낮은 학력은 자녀들이 배우는 지식을 따라 갈 수 없는 경우도 보여서 다른 아동들에 비해 교육환경이 상대적으로 열악한 상태에 놓여 있어 학습 부진과 문화실조를 경험하기 쉽다.

### 3) 저소득층 아동의 특성

인간이 지니고 있는 유전적 소질은 그 실현을 위해서 반드시 적절한 환경의 뒷받침을 필요로 한다. 가정환경의 중요성은 인간의 성장 발달이 가장 왕성하게 일어나는 출생 이후 6세 이전까지의 유아시기에 더욱 강조된다.

유아가 부모로부터 어떠한 보살핌과 자극을 받는가에 따라 신체, 인지, 사회성, 정서 발달의 상당 부분이 결정될 수 있음을 의미한다.

#### (1) 건강·안전

저소득층 가정의 아동들은 결식과 영양섭취 불균형의 문제가 상당히 심각한 것으로 보고되고 있는데, 한국보건사회연구원의 ‘국민건강·영양조사’를 중앙일보 특별취재팀에 의뢰로 재분석한 결과 영양 불균형으로 인해 아동의 키가 작고 몸무게 역시 평균 체중보다 적은 것으로 조사되었다(<http://westart.joins.com/>).

또한, 필요한 면역 접종이나 적절한 병원 치료를 받지 못해 여러 가지 질병에 걸리기 쉬운 것으로 나타났다.

#### (2) 인지 능력

성미영(2002)의 연구 결과에서는 하나의 사건을 구성하는 행위와 이러한 행위가 발생하는 순서에 대한 만 5세 유아의 스크립트 지식은 유아가 속한 가정의 사회경제적 지위에 따라 달랐다. 이는 유아의 지식은 가정의 사회·경제적 수준에 따라 차이가 있음을 밝히고 있다.

인지 능력의 발달에 있어서 저소득층 유아들은 중류층 유아들에 비해 영아기에는 별 차이가 없으나, 유아기를 거치면서 인지 능력의 차이가 점차 벌어진다(김명순, 2001).

### (3) 사회·정서

저소득층 빈곤 가정일수록 아동의 자존감이 낮고 대인관계 형성능력이 부족한 경향을 보인다(김명순, 2001).

저소득층 아동에 대한 집단 활동 프로그램의 적절한 적용을 한 결과 아동의 자아존중감과 사회적 능력, 사교성, 책임감, 개방성에서 긍정적인 변화가 있다는 결과를 나타내었으며(권효정, 2001), 가족의 스트레스가 증가할수록 자녀에 대한 부모의 양육적이고 개입적인 행동이 감소하고 체벌과 같은 강압적인 양육방식이 증가하며, 이것이 아동의 낮은 자아존중감과 반사회적인 행동과 관련된다(어주경, 1999).

### (4) 언어

영국의 사회학자 번스타인(Bernstein, 1972: 소현아 1999에서 재인용)에 따르면 중류층과 노동자 계층 등 사회·경제 계층에 따라 사용하는 언어 유형이 다르다고 주장하였다. 중류층 가정의 언어는 정교한 어법을 사용하여 언어외적인 맥락이나 상황에 대한 정보 없이도 듣는 사람이 그 내용을 이해할 수 있도록 풍부한 언어표현과 구체적인 내용을 담고 있다고 한다. 반면에

노동자 계층의 언어는 제한적 어법을 사용하여 주변 상황에 대한 정보가 없는 말하는 사람의 내용을 듣는 사람이 정확히 이해하기가 쉽지 않다고 한다.

저소득층 가정의 유아들은 중류층의 유아들에 비해 더 오랫동안 미숙한 발음을 하며, 어휘도 적고, 문장 길이가 더 짧고, 언어 속도가 느린 경향이 있다. 이는 많은 수의 저소득층 지역 부모들이 저녁 늦게까지 근무를 해야 하는 등의 직업을 가지고 있으므로 기본적으로 시간이 없거나 피곤하거나 생활에 여유가 없으므로 자녀들과의 충분한 대화를 할 수 없거나 혹은 기피하기 때문이다. 또한 가정 혹은 지역사회로부터 바람직한 언어모델을 제공할 수 없기 때문에 유아들은 자연스럽게 바람직한 언어를 발달시키기가 어렵게 된다.

김혜경(1999) 연구에 의하면 저소득층의 어머니들은 아동과의 대화를 이끌기보다 책 속에 의존하여 그림에 대한 설명과 책에 나오는 사물이나 사람의 이름 등을 묻는 제한적 질문을 주로 사용하며, 아동의 언어 행동을 그대로 반복하거나 교정을 해주는 반응을 보였다. 또한 편지쓰기 활동을 하는 가운데 특별히 ‘철자’ 위주로 ‘지시적’이었던 몇몇 어머니의 아동은 편지의 내용과 관련된 언어적 상호작용을 거의 시도하지 않고 받아쓰기를 하거나 어머니가 써준 글씨를 그대로 베끼는 식의 쓰기를 하였다.

책읽기 활동을 관찰해 보았을 때 몇몇 어머니는 아동과의 대화를 시도하지 않고 일방적으로 그림을 묘사하는 경우가 있었고 질문을 하는 경우에 자신의 생각을 말하도록 하는 것을 적게 하였으므로, 언어적 참여가 적게 나타났다(소현아, 1999).

위의 연구를 토대로 저소득층 가정의 부모는 제한적 어법과 지시적인 교육방법을 주로 사용하여 자녀에게 정확한 의사 표현력 발달과 풍부한 언어구사력 향상에 도움을 주지 못하고 있다고 할 수 있다.

### 3. 우리나라의 교육복지투자우선지역 지원 사업

#### 1) 교육복지

복지란 일반적으로 인간의 주된 생활영역에서 그들의 욕구를 충족시키거나 사회문제를 해결하기 위한 서비스를 말한다. 복지와 교육을 합쳐져 교육복지라는 개념이 성립된다면 교육복지란 학교라는 교육기관을 통해서 각종 서비스를 제공하는 것으로 교육효과를 최대화하여 학생의 욕구를 최대화하며 교육문제를 해결하기 위한 개념이라고 할 수 있다.

한 마디로 표현하자면 “교육적 가치를 구현하기 위해 제반 지원 활동을 제공하는 것”이다(이혜영 외, 2002). 이것을 풀어 말하면 인간존중에 근간을 두어 교육적 욕구를 충족시키기 위해 교육기회, 교육과정, 교육결과에 이르는 전 과정에 걸쳐 학생 개개인의 조건에 따른 불평등을 최소화하는 정책, 서비스 및 전문적인 활동이라고 볼 수 있다(최경노, 2007). 그러므로 교육과 교육복지는 별개의 차원이 아니라 하나의 카테고리로 연결되어 있다는 것을 의미한다.

우리나라에서 2003년부터 이루어지고 있는 ‘교복투’ 사업에서는 교육복지란 교육 취약집단들이 교육 기회, 과정, 결과 등, 제반 교육의 장에서 배제되지 않고 다른 집단과 적극적인 상호 관계를 형성해 나가는 가운데 그들이 필요로 하는 교육을 받을 기회를 얻으며, 접근한 기회 속에서 자신들에게 의미있는 학습 경험을 할 수 있고, 학습한 결과에 의해 한 사회의 성원으로 주체적인 삶을 살 있도록 하는 공적 지원이라고 정의 내리고 있다.

#### 2) 교육복지투자우선 지원 사업

최근 우리나라는 여러 분야에서 계층 간의 격차가 심화되고 있다는 문제

의식이 높아지고 있다. 1990년대 중반을 전후로 빈곤과 불평등 지수가 악화되고 있는 것이 국제적 추세이기는 하지만, 빈곤층의 증가폭과 지속성에 있어 한국의 경우, 그 악화 경향은 두드러지고 있다(여유진 외, 2005).

사회 통합의 측면에서 중산층 육성 및 서민 생활 향상 대책은 매우 중요한 사회 정책으로 우리나라에서도 이를 위해 농어촌 지역을 위한 특별 정책을 오래 전부터 추진해오고 있다. 그러나 도시 저소득층은 이러한 사회 정책으로부터 오랜 기간 소외되어 왔다. 이에 도시 저소득층을 위한 교육 부문 대책의 일환으로 2003년부터 「교육복지투자우선지역 지원 사업」을 진행하게 되었다.

‘교복투’ 사업 계획 수립을 위한 중앙준비기획단 회의가 2002년 8월에 개최되었고, 여기서 문화관광부, 보건복지부 등 7개 부처가 참여하여 계획의 기본 방향에 대해 합의하였다. 이후 교육청-지방자치단체 간 협의를 통해 지역별 준비기획단을 구성하고 사업 후보 지역을 선정하였다. 한국교육개발원의 주관으로 교육, 문화, 복지 등 분야별 전문가가 참여하는 가운데 후보 지역에 대한 학생, 교사, 영·유아기관, 지역사회기관들에 대한 실태 조사를 실시하였으며(’02년 10-11월), ‘교복투’ 사업 계획에 대한 여론 수렴(’02년 11월 12월)을 거쳐 지역선정을 위한 중앙준비기획단 회의를 개최하고 사업을 추진·시행하였다.

<표 1> 연도별 사업 추진 경과

연도	’03~04년	’05년	’06년	’07년
대상지역	8지역 (서울6, 부산2)	15지역(신규7: 부산1, 대구2, 광주2, 인천1, 대전1)	30지역(신규 15: 부산, 대구, 대전, 인천, 광주, 울산, 부천, 춘천, 청주, 천안, 군산, 순천, 구미, 마산, 제주 각1)	60지역(신규30:서울7, 부산3, 인천2, 대구3, 대전2, 광주3, 울산1, 경기1, 충북1, 전북2, 전남1, 경북1, 경남2, 제주1)
국고지원액	238억원	110억원	209억원	374억원
지역선정	지정제	공모제	공모제	공모제/지정제

방식				
행정동수	23개 동	32개 동	79개 동	164개 동
대상 학교 수	79개교 (유34, 초29, 중16)	148개 교 (유66, 초50, 중32)	260개 교 (유97, 초99, 중61, 고3)	514개 교 (유194, 초186, 중131, 고3)
대상 학생 수 (기초생활수급자 수)	40,707명 (4,758명)	75,189명 (9,765명)	153,178명 (16,719명)	335,981명 (31,542명)

출처: 한국교육개발원·교육인적자원부(2007). 「2007년도 교육복지투자우선지역 지원사업 프로젝트 조정자 연수」 p.14

표1에 의하면 ‘교복투’ 사업 대상 유치원은 ‘03년부터 서울과 부산의 8개 지역 34개원으로 시범적으로 실시한 이래 ‘05년15개 지역 66개원, ‘06년 30개 지역 97개원, ‘07년 60지역 194개원으로 대상을 확대하였다. 현재 유치원을 포함한 514개 학교에서 약 335,000명 이상의 학생들을 대상으로 지원이 이루어지고 있다.

‘교복투’ 사업에 의의는 첫째, 아동 개인에 대하여 교육에 소요되는 일부 비용을 지원하는 것만으로는 아동이 생활하는 환경이나 교육환경을 개선하는데 한계가 있음을 알고 저소득층 아동들을 위하여 지역사회의 교육적 환경을 전반적으로 개선하는 데 있다.

둘째, 저소득층 아동·청소년의 실질적 교육 기회 보장을 위한 지역사회 차원의 교육·문화·복지 통합 서비스망을 구축하고 학교가 지역사회 교육·문화·복지 통합 서비스망의 중심적 역할을 수행할 수 있도록 투자우선 지역 내 학교의 기능을 강화한다.

셋째, 조기 개입을 통한 출발점 평등 구현을 통해 교육기회를 실질적으로 보장한다.

이를 위한 사업의 비전과 목표 및 전략은 그림-1과 같다.

## 정책 비전

지역교육공동체 구현을 통한 취약계층의 삶의 질 제고

## 정책 목표

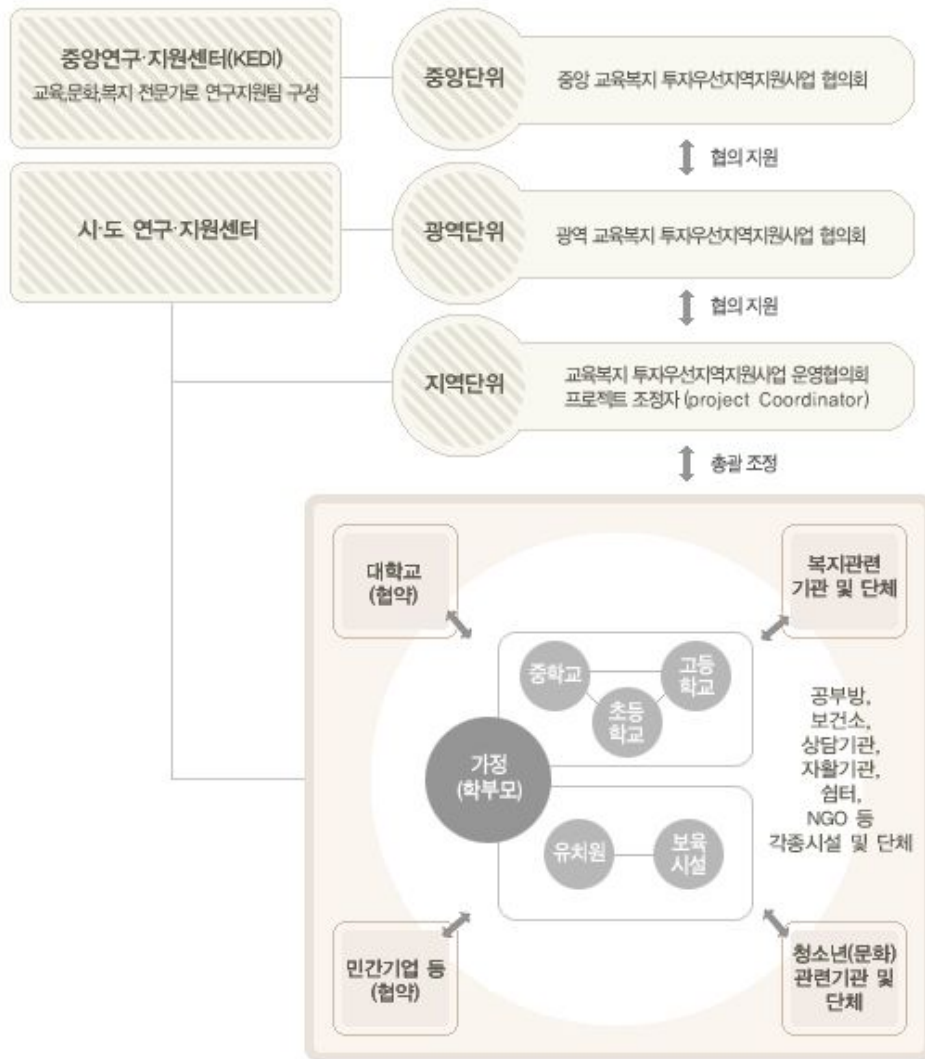
- ◆ 저소득층 영·유아 및 학생의 학습결손 예방과 치유를 통한 학력 증진
- ◆ 저소득층 학생 및 청소년의 건강한 신체 및 정서 발달과 다양한 문화적 욕구 충족
- ◆ 교육·문화·복지 수준 제고를 위한 가정-학교-지역사회 차원의 지원망 구축

## 추진 전략

- ◆ 사업의 단계적 추진
  - 대도시 지역에서 중소 도시 지역으로 단계적 확대
  - 지역의 사업 역량 강화 후 점진적으로 지역 역할 증대
  - 제도화를 통한 안정적인 사업 추진 도모
- ◆ 학교를 중심으로 한 지역교육공동체 구축

[그림 1] 교육복지투자우선지역 지원 사업의 비전, 목표, 전략

출처 : 교육인적자원부·한국교육개발원 (2006). 교육복지투자우선지역 지원사업 이렇게 합니다, p. 7



[그림 2] '교복투' 사업 추진 및 지원체제

출처 : 한국교육개발원 (2007). 2006년 교육복지우선지역 지원 사업을 위한 연구·지원사업 결과보고서, p .7

그림 2에 의하면 한국교육개발원(KEDI)이 '중앙연구·지원센터'로 지정되

어 기본 방향 제시 및 정보제공, 사업결과에 대한 평가 및 환류 등 사업 운영에 관한 전문적 연구와 지원을 담당한다. 기능은 국가 수준의 교육복지투자우선지역 지원 사업 발전 방향 제시하고 국가 수준의 ‘교복투’ 사업의 질 관리, 사업 추진 핵심 인력에 대한 연수, 시·도 지원 네트워크 구축과 지원과 자문 역할을 담당한다.

시·도(연구) 지원 센터에서는 시·도 수준에서 ‘교복투’ 사업 운영의 효과를 높이기 위하여 필요한 지원 제공을 목적으로 하여 대학의 부설기관, 연구소, 단체 등을 연구·지원센터로 지정하거나 관련 분야 전문가로 지원팀을 구성하도록 한다. 담당기능은 지역단위 사업 프로그램을 수립·운영 지원, 사업 추진 모니터링 및 현장 컨설팅, 지역 네트워크 구축 지원, 사업 자체 평가, 사업 담당자 연수 지원이다.

중앙단위-중앙 ‘교복투’사업 협의회의 구성은 교육인적자원부, 문화관광부, 보건복지부 등 관계 부처 국장급 공무원, 분야별(교육, 문화, 복지)민간 전문가로 되어 있다. 기능은 ‘교복투’ 사업의 지원을 위한 부처 간 연계 방안 협의, 지속적 관리를 위해 관계부처(과장급)등으로 구성된 실무지원팀 구성 검토한다.

광역단위-광역 ‘교복투’ 사업 협의회의 구성은 교육청(부교육감), 시청(담당국장), 분야별 민간전문가 등이다. 기능은 사업에 대한 연도별 세부 지원 계획 수립 및 기관 간 연계 방안 수립 등을 담당한다.

### 3) 유치원 교육복지투자우선지역 지원 사업

한국교육개발원(2004)은 ‘교복투’ 사업의 일환으로 2003년 영유아 교육·보육 기관을 시범적으로 운영하면서 지원 방향을 다음과 같이 정하고 있다. 첫째, 투자지역 내 영·유아의 교육·보육 프로그램에 대한 실질적인 접근 기회 보장을 위한 지원을 확대한다. 둘째, 투자지역의 영·유아에게 보다 좋

은 프로그램을 제공하기 위한 유아교육기관과 보육 기관간의 협의 체제 구축, 셋째, 영유아 교육·보육 관련 기관 간 상호협력 활성화로 교육 여건 개선 지원(환경개선·문화 프로그램 활성화, 교사 연수 및 프로그램 장학 지원)은 교육인적자원부(교육청)가 담당하고, 보육활성화 지원(보육교사 인건비등 복지서비스)은 보건복지부(자치단체)가 적극지원토록 하였다.

한국교육개발원(2004)의 연구에 따르면 취학 전 단계의 영유아에게 양질의 취학 전 프로그램을 제공함으로써 출발점 단계에서의 교육문화 접근 기회의 형평성을 보장하기 위해 시범유치원을 선정한 기준은 다음과 같다.

선정기준은 지역사업운영협의회(지역교육청)에서 정한 기준을 원칙으로 하되, 다음 사항에 대한 해당 요건을 충족하는 유치원으로서, 동 사업과 관련한 운영계획서를 제출하고 이를 심사하여 지원하였다.

선정 기준은 첫째, 투자지역에 거주하는 유아가 전체 취원아의 50% 이상 이거나, 둘째, 보건복지부가 정한 저소득층, 결손가정(한 부모, 조부모 거주 등) 유아 및 장애 유아가 전체 취원아에 10%이상인 유치원, 셋째, 현재 종일반의 운영 여부, 향후 종일반 활성화 계획을 가지고 있는 유치원이다.

그 뿐만 아니라 운영계획서의 내용을 검토하여 선정하였는데, 계획서의 포함할 내용으로는 첫째, 저소득층 유아를 위한 문화 보상 프로그램(그림책 보기, 음악듣기, 그림보기, 인형극이나 영화 등 각종 관람), 둘째, 저소득층 유아의 정서 장애에 대한 특별지도, 셋째, 유아를 위한 건강 확인 프로그램(치과, 안과, 체격, 구충 등), 넷째, 부모를 위한 ‘자녀 양육 기술’ 지도 프로그램, 다섯째, 종일반 운영 프로그램, 여섯째, 저소득층 유아에 대한 간식·급식 프로그램 등이었다.

유치원 선정 절차는 지역교육청에서 사업 대상 유치원 현황 및 명단을 파악하여 재구조화 하여 결정하고 유치원장 협의회에서 동의를 구하고 심의 절차를 거쳐 대상 유치원을 선정하여 본청에 보고한다.

유치원 ‘교복투’ 사업의 예산은 총 사업비의 10% 내외에서 지원하고 있으

며 대상 유치원 수, 유치원 별 기초생활수급 원아 수를 고려하여 지원하며 사업 계획의 합리성, 타당성, 효과성 등을 고려하여 차등 지원한다.

사업대상유아 선정은 학기 초에 동사무소에서 ‘유아학비 지원 관련 소득 인정액 증명서’ 서류를 발급 받아 유치원으로 제출하고 담당교사는 표2를 기준으로 1층에서 5층까지로 분류하여 종일반비 지원, 현장학습비 지원, 건강검진비 등을 예산 내에서 차등 지원한다.

<표 2> 가구원 수(가구주 포함)별 소득 인정액 기준

구분	3인까지	4인	5인	6인	
1층	법정저소득층(국민기초생활수급자 등)				
2층	차상위(최저 생계비의 120% 수준)	123만원이하	151만원이하	178만원이하	205만원이하
3층	도시근로자 가구 월평균소득 50%수준	178만원이하	199만원이하	210만원이하	230만원이하
4층	도시근로자 가구 월평균소득 70% 수준	250만원이하	278만원이하	294만원이하	322만원이하
5층	도시근로자 가구 월평균소득100% 수준	357만원이하	398만원이하	420만원이하	460만원이하

표 2에 의하면 「소득인정액」이란 ‘소득평가액’과 ‘재산의 소득 환산액’을 합친 것으로 ‘소득평가액’은 실제 소득에서 가구특성별 지출 비용을 제하고 주거비 특별 공제액을 제한 것을 말한다. ‘실제소득’은 근로소득+재산소득+사업소득+기타소득+추정소득으로 한다.

또한, 제도권 사각지대에 놓여 서류상으로 나타나지 않지만 교사가 발굴한 저소득층 유아, 정서지원이 요구되는 유아, 보호가 필요한 유아 등의 유아들도 대상 유아가 될 수 있다. 그러나 유치원 만 5세 무상교육지원과 이중지원이 될 수 있으므로 반일반 교육비는 지원하지 않는 것을 원칙으로 하고 있다.

### Ⅲ. 연구방법

본 연구에서는 ‘교복투’ 사업 유치원의 운영실태를 알아보기 위하여 설문 조사를 실시하였다. 또한, ‘교복투’ 사업 유치원을 운영하면서 경험하는 어려움과 개선점에 대해 구체적으로 알아보기 위해 심층면접을 하였다.

#### 1. 연구대상

본 연구에서는 서울시에서 ‘교육복지투자우선지역 지원 사업’ 유치원으로 선정된 50개 유치원 전체를 대상으로 하였다. 공립유치원 9개원과 사립유치원 41개원 총 50개원을 대상으로 총 50부의 설문지를 전화통화로 양해를 구하고 우편과 E-mail로 배부하였고, 그 중 32부를 회수하여 회수율은 64%이다. 연구대상 유치원의 수는 표 4와 같다.

표 3에 나타난 바와 같이 연구대상 유치원의 설립유형을 살펴보면 국·공립이 8개원(25.0%)이고, 사립유치원은 24개원(75.0%), 지역으로는 노원구가 6개원(18.7%)으로 가장 많았으며 강서구, 강북구 5개원(15.6%)으로 나타났다.

<표3> ‘교복투’ 지원 대상 유치원 (N=32)

구 분		빈도	백분율(%)
기관설립유형	국·공립유치원	8	25.0
	사립유치원	24	75.0
	전체	32	100

본원 지역	강서구	5	15.6
	노원구	6	18.7
	강북구	5	15.6
	관악구	4	12.5
	동작구	2	6.2
	기타	10	31.2
	전체	32	100

또한, ‘교복투’ 사업 운영 시 문제점과 이에 대한 개선방안을 알아보기 위하여 설문지에 응답한 교사 중 연령과 경력 등의 기본적인 배경을 고려하여 3명의 교사, 원감 1명, 프로젝트 조정자 2명, 유아교육복지 전문가 1명을 대상으로 총 7명을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 면담대상자의 일반적 배경은 표 5와 같다.

<표 4> 면담대상자의 일반적 배경 (N=7)

이름	연령	최종학력	교직경력	‘교복투’ 사업 경력
김서영 원감	만 49세	대졸	25년	3년
이희수 교사	만 37세	대졸	13년	3년
배민희 교사	만 34세	대졸	10년	1년
김소희 교사	만 26세	대졸	4년	4년
이미소 프로젝트조정자	만 39세	대졸		6년
박희경 프로젝트조정자	만 37세	대졸		6년
홍수지 유아교육복지 전문가	만 37세	대졸		2년

표4에 있는 프로젝트 조정자란 ‘교복투’ 사업 초기부터 투입된 인력으로 사업 추진 계획을 기획·총괄하며 지역교육청 및 타부서 사업 관련 업무를 이해하고 연계 협력하도록 하는 일을 담당한다. 또한, 지역사회 기관 간 요구를 파악하고 이를 연계하는 프로그램을 운영·조정 하는 등, 네트워크 구

축 지원자로서의 역할을 수행하며 교육청에 지역지원팀을 만들어 사업 운영 지원 역할을 담당하는 역할을 한다.

유아교육복지 전문가란 유치원 사업과 관계하여 유아 단계에 해당하는 아동의 교육복지를 주로 담당하는 인력이다. 주요 업무는 저소득 유아 발굴, 관리, 지역사회와의 연계, 교사 연수 및 부모교육 등의 프로그램 운영, 교사가 발굴한 유아에 대한 지원을 위한 지역자원발굴의 업무협력 체계 구축 등이다. 심층면담 대상자로 포함한 이유는 유치원 안에서, 또는 교사 시각에서 볼 수 없는 폭넓고 다양한 의견을 얻기 위해서이다.

## 2. 연구도구

### 1) 설문지

2005, 2006년 교육복지투자우선지역 지원 사업 평가보고서를 토대로 본 연구자가 운영 실태에 관한 담당자용 설문지를 작성하여 사용하였다.

설문지는 사업운영현황, 사업 계획 수립, 사업내용, 사업 추진 체계, 사업 효과 등의 5개의 영역에서 총 27문항으로 구성되었다.

설문 문항 내용에서 사업운영현황을 살펴보면 설립유형, 지역구, 유아복지 전문가 유무, 방문시의 역할, 운영의 어려운 점을 묻는 문항이 있다. 사업 계획 수립 문항을 살펴보면 교사의 참여 정도, 교사의 역할, 교육계획 시 사업 목적 적용 정도, 가정의 요구반영, 요구반영방법을 묻는 문항으로 구성되었다. 사업내용에서는 중점 사업, 프로그램의 적절성, 가정과의 연계정도, 가정과의 연계교육의 방법을 묻는 문항, 사업 추진 체계에서는 사업운영위원회의 여부, 예산집행 절차의 합리성, 교사연수와 교육주체의 연계성, 교사연수의 효과, 교육의 적용정도, 교사연수의 종류, 효과적 연수, 필요한 연수, 기관간의 협력 관계 형성 정도를 묻는 문항으로 구성되었다. 사업효과에는 원아수의 변화, 유

아변화, 부모의 변화, 교사변화, 기관의 변화와 문제점, 개선점, 건의 및 요구 사항을 묻는 문항으로 총 27 문항으로 구성되었다.

## 2) 심층면담

‘교복투’ 유치원 원감 1인, 유치원 ‘교복투’ 사업 담당교사 2인, 유아교사 1인, 프로젝트 조정자 2인, 유아교육복지 전문가 1인 총 7명을 대상으로 심층면담 하였다.

‘교복투’ 사업에 대한 다양한 대화 내용을 녹음하고 녹음한 것을 녹취하는 작업을 거쳤다. 대화의 내용을 요약하면 다음과 같다.

사업을 진행하면서 생기는 문제점과 개선방안, 교사와 프로젝트 조정자, 교육복지 전문가의 입장에서 바라보는 ‘교복투’ 사업에 대한 입장과 생각의 차이, 사업이 앞으로 나아갈 방향 등에 대해 이야기 나누었다.

## 3. 연구절차

### 1) 설문지 작성

본 연구에 들어가기에 앞서 본 연구에서 사용할 설문지의 적절한 문항을 제작하고 결정하고자 유아교육전문가 1인, ‘교복투’ 유치원 원감 1인, ‘교복투’ 담당 교사 1명, 프로젝트 조정자 1명의 검증을 거쳐 질문지 문항을 수정·보완하고 본 연구에서 사용하였다.

특히, 프로젝트 조정자 1인과는 3번의 면접과 수시로 E-mail를 주고받으며 설문지 내용의 적절성과 사업 운영 현황, 계획 수립, 내용, 추진 체계, 효과로 나누고 범주화의 타당성을 수정·검토하였다. 또한, ‘교복투’ 사업을 3

년 담당한 교사와 함께 설문지 내용이 유치원 ‘교복투’ 운영 실태를 파악하기에 적절한지 검토하였다. 마지막으로 유아교육 전문가와 최종적으로 검토를 마친 후 설문지를 배부하였다.

## 2) 설문지 조사

서울시에 위치한 ‘교복투’ 사업을 실시하는 전체 50개의 유치원에 2007년 12월 10일 ~ 12월 14일까지 전화 연락을 취하여 본 연구의 목적을 설명하고 협조를 부탁하였으며, 50부의 설문지를 우편발송 및 E-mail을 통해 발송하였다. 설문지는 2007년 12월 14일 ~ 12월 21일까지 반송우편과 E-mail을 통해 회수하였다. 설문지 회수율을 높이기 위해 회수되지 않은 유치원에 다시 전화를 해서 도움을 요청하였다. 회수된 설문지는 32부였고, 이를 분석하여 최종 연구 자료로 사용하였다.

## 3) 심층 면접

설문 조사가 종료된 후 유치원 ‘교복투’ 사업진행에 있어서의 어려움과 개선방안을 구체화하기 위해 2008년 3월 17일 ~ 3월 28일까지 ‘교복투’ 사업을 운영하고 있는 ‘교복투’ 유치원 원감 1인, ‘교복투’ 사업 담당교사 2인, 유아교사 1인, 프로젝트 조정자 2인, 유아교육복지 전문가 1인 총 7명을 개인 면접 하였으며 대화 내용을 녹음하고 녹취하는 작업을 거쳤다.

면담자와 전화 통화를 통해 시간을 정하고 퇴근 후 시간을 이용하여 1인당 40~60분가량 면담을 진행을 했으며, 면담 내용을 녹음하여 기록하였다.

## 4. 자료분석

본 연구의 자료 분석을 위해 SAS 9.1을 사용하였으며 인구변인의 특성과 ‘교복투’ 지원 사업 유치원 운영 실태를 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였다. 심층면담자료는 녹음된 내용을 전사하여 반복적으로 읽으면서 나타난 문제점과 개선방안에 따라 내용을 범주화하여 분석하였다.

## IV. 결과 및 해석

### 1. 교육복지투자우선지역 지원 사업 유치원의 운영 실태

#### 1) '교복투' 사업 운영 현황

##### (1) '교복투' 사업 시작년도

표 5는 '교복투' 사업의 시작년도를 나타낸 결과이다. 응답 대상 중 2007년도에 지원 사업을 시작한 유치원이 18개원(56.3%)로 가장 많았으며, 다음으로 2003년도 11개원(34.4%), 2004년 2개원(6.2%) 순으로 나타났다. 2006년도에 시작한 유치원은 1개원(3.1%)이었다.

<표5> '교복투 사업' 시작년도 (N=32)

구 분	빈도	백분율(%)
2003년	11	34.4
2004년	2	6.2
2006년	1	3.1
2007년	18	56.3
전체	32	100

##### (2) 유아교육복지 전문가의 유무와 방문 횟수

표 6은 '교복투' 사업을 지원하기 위한 유아교육복지 전문가의 유무와 전문가의 방문횟수를 나타낸 결과이다. 전문가가 있는 경우는 24개원(75.0%)

이었고, ‘없다’라고 응답한 유치원은 8개원(25.0%)이었다. ‘있다’라고 응답한 유치원 중 전문가가 유치원에 상주하는 경우는 6개원(18.7%)으로 나타났다. 주기적으로 방문하는 경우 일주일에 1회 방문하는 유치원이 9개원(28.1%)으로 가장 많았으며, 비정기적으로 방문하는 경우는 5개원(15.6%)로 나타났다.

<표 6> 유아교육복지 전문가 방문 횟수 (N=32)

구 분	빈도	백분율(%)
없다	8	25.0
있다		
1회방문	9	28.1
2회방문	1	3.1
4회방문	2	6.2
5회방문	1	3.1
비정기적 방문	5	15.6
상주	6	18.7
전체	32	100

### (3) 유아교육복지 전문가의 역할

표 7은 유아교육복지 전문가의 역할을 나타낸 결과이다. ‘교육복지투자우선지역 지원 사업에 대한 회의’(22.8%)를 가장 많이 하는 것으로 나타났고, 다음으로 ‘대상유아 지원 관련 정보교환 및 논의’(16.5%), ‘지역사회와의 연계에 대한 정보교환’(13.9%)인 것으로 나타났다.

<표 7> 유아교육복지 전문가의 역할 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
부모교육	2	2.53
교육복지투자우선지역 지원 사업에 대한 회의	18	22.8

대상유아 지원 관련 정보교환 및 논의	13	16.5
지역사회와의 연계에 대한 정보교환	11	13.9
대상유아 관리 및 지원	9	11.4
저소득층 유아지원 위한 지역 자원발굴 및 연계	8	10.1
건강지원서비스	2	2.5
가족지원	4	5.0
지역공동사업운영	9	11.4
기타	3	3.8
전체	79	100

#### (4) 운영 시 어려운 점

표 8에 의하면 ‘교복투’ 사업 운영 시 어려운 점은 ‘과중한 교육복지투자 분야 일’(39.6%)이 가장 큰 어려움으로 나타났으며, ‘교복투’ 사업 예산 규모에 비해 교부액이 작아서’(29.2%), ‘정확한 지침이 없어서’(12.5%)의 순으로 나타났다.

#### <표 8> 운영 시 어려운 점 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
상부기관의 관리감독이 심해서	1	2.1
정확한 지침이 없어서	6	12.5
과중한 교육복지투자 분야 일 처리	19	39.6
교육복지 교사연수, 회의의 잦은 참여	1	2.1
예산 규모에 비해 교부액이 작아서	14	29.2
기타	7	14.6
전체	48	100

## 2) ‘교복투’ 사업 계획수립

### (1) 계획 수립 시 교사 참여 여부

표 9는 ‘교복투’ 사업 계획 수립에 교사들의 참여 여부를 나타낸 결과이다. 가끔 참여하는 유치원이 13개원(40.6%)으로 가장 많았으며, 항상 참여하는 유치원이 11개원(34.4%), 자주 참여하는 유치원은 7개원(21.9%)순으로 나타났다. 전혀 참여하지 않는 유치원은 1개원(3.1%)으로 나타났다.

<표9> 계획 수립 시 교사참여 여부 (N=32)

구 분	빈도	백분율(%)
전혀 참여하지 않는다	1	3.1
가끔 참여한다	13	40.6
자주 참여한다	7	21.9
항상 참여한다	11	34.4
전체	32	100

(2) 계획 수립 시 참여형태

교사의 ‘교복투’ 사업 계획 수립에 참여하는 형태에 대해서는 표 10에 나타나 있다. ‘프로그램 계획 담당자로 참여’(36.4%)하는 형태가 가장 많았으며 다음으로 ‘사업내용 수립을 위한 의견 수렴’(20.5%)의 형태가 많았다.

<표 10> 계획 수립 시 참여 형태 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
프로그램 계획 담당자로 참여	16	36.4
사업내용 수립을 위한 의견 수렴	9	20.5
지원 대상 유아 파악 및 추천	8	18.2
지원 대상 유아 개별 지원계획 및 수립	7	15.9
기타	4	9.1
전체	44	100

### (3) 교육계획의 적용 여부

교사들이 ‘교복투’ 사업 목적을 인지하여 교육계획에 적용하는 지에 대해 분석한 결과, 사업목적을 교육계획에 적용하는 유치원이 29개원(90.0%)이었고, 적용하지 않는 유치원은 3개원(9.4%)으로 나타났다.

### (4) 유아와 가정의 특성 및 요구 반영

‘교복투’ 사업 계획에 대상 유아와 가정의 특성 및 요구를 반영하는 지에 대해 분석한 결과, ‘교복투’ 영·유아 지원 사업 계획에 유아와 가정의 요구를 반영하는 유치원이 27개원(84.0%), 반영하지 않는 유치원은 5개원(15.6%) 순으로 나타났다.

## 3) ‘교복투’ 사업 내용

### (1) 중점사업

표 11에 의하면 ‘교복투’ 사업의 중점 사업으로는 ‘체험학습(자연체험학습, 체험활동 강조 프로그램 등)’(24.3%)이 가장 중점 두고 있는 사업으로 나타났다. 다음으로 ‘종일반운영(보육료지원, 종일반프로그램 지원비 등)’(17.3%), ‘문화보충프로그램(인형극 관람, 뮤지컬 관람 등)’(13.6%)순으로 나타났다.

<표 11> 중점사업 (중다반응)

구분	빈도	백분율 (%)
기초학습지도 및 학습장애 해소	1	0.1
장난감 대여 및 도서대여 프로그램	0	0.0
부모교육	6	5.8
문화보충프로그램(인형극 관람, 뮤지컬 관람 등)	14	13.6
체험학습 (자연체험학습, 체험활동 강조 프로그램 등)	25	24.3

정서발달 및 심성계발 프로그램(사회극놀이, 미술, 신체 활동 등)	13	12.6
소그룹 정서치료 (모래놀이치료, 미술치료, 언어치료 등)	11	10.7
의료 서비스 (종합검진, 치과 진료 등)	5	4.9
종일반 운영 (보육료 지원, 종일반 프로그램 지원비 등)	18	17.5
저소득층 유아 위한 1:1 프로그램 운영 (멘토링, 아동심리치료 등)	2	1.9
가족상담 및 가족문화체험	5	4.9
교사연수	1	0.1
세대교류프로그램(노인복지관, 경로당 연계)	2	1.9
전체	103	100

#### (2) 프로그램의 적절성

유치원에서 운영하고 있는 ‘교복투’ 사업 프로그램 내용의 적절성에 대해 분석한 결과, 적절하다고 생각하는 유치원이 31개원(96.0%)이었고, 적절하지 않다고 생각하는 유치원은 1개원(3.13%)으로 나타났다.

#### (3) 가정과의 연계교육 실태

사업의 효과를 높이기 위한 가정과의 연계교육 실태를 분석한 결과, 가정과의 연계교육이 잘 이루어진다고 생각하는 유치원은 22개원(68.0%)로 나타났으며, 가정과의 연계교육이 이루어지지 않는다고 생각한 유치원은 10개원(31.3%)으로 나타났다.

#### (4) 가정과의 연계교육 방법

표 12는 가정과 연계하고 있는 방법에 대한 결과이다. ‘가정통신문’(24.7%)을 통해 가정과 연계하는 경우가 가장 많았으며 다음으로 ‘부모면담’(20.8%)과 ‘전화상담’(20.8%)순으로 나타났다.

<표 12> 가정과의 연계교육 방법 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
가정방문	4	5.1
부모면담	16	20.8
부모교육	13	16.9
전화상담	16	20.8
가정통신문	19	24.7
참여수업	6	7.8
기타	3	3.9
전체	77	100

#### 4) ‘교복투’ 사업 추진체계

##### (1) 사업운영위원회 조직여부

원장을 포함한 사업 추진 담당자 중심의 ‘사업운영위원회’ 조직의 유무에 대해 분석한 결과, ‘사업운영조직위원회’가 있는 유치원은 18군데(56.2%)로 나타났고, 없는 유치원은 14군데(43.7%)로 나타났다.

##### (2) 예산 집행 기준 및 절차의 합리성

‘교복투’ 사업 예산 집행 기준과 절차의 합리성에 대해 분석한 결과, 예산 집행이 합리적이라고 생각하는 유치원은 18개원(56.0%)으로 나타났으며, 합리적이지 않다고 생각하는 유치원은 14개원(43.8%)으로 나타났다.

예산 집행에 있어서 긍정적 반응과 부정적 반응이 5대5로 정도로 나누어지는 모습을 보였다.

##### (3) 교사연수주제와 교육과정의 연계성 여부

교사연수주제와 교육과정의 연계 여부에 대해 분석한 결과, 교사연수내용이 유아교육과정과 연계하고 있는 유치원은 20개원(62.0%)으로 나타났으며, 연계하고 있지 않다고 생각한 유치원은 12개원(37.0%)으로 나타났다.

#### (4) 교사연수의 효과

표 13은 교사연수의 효과에 대해 결과이다. 교사연수가 ‘효과적이다’라고 생각하는 유치원은 22개원(68.8%), ‘효과적이지 않다’라고 생각하는 유치원은 6개원(18.8%), ‘매우 효과적이다’고 생각하는 유치원은 4개원(12.5%)순으로 나타났다. ‘효과적이지 않다’라고 생각하는 유치원은 6개원(18.8%)으로 나타났다.

<표 13> 교사연수의 효과 (N=32)

구 분	빈도	백분율(%)
전혀 그렇지 않다	0	0.0
그렇지 않다	6	18.8
그렇다	22	68.8
매우 그렇다	4	12.5
전체	32	100

#### (5) 연수내용의 교육 적용

‘교복투’ 사업에서 추진하는 연수내용이 교육에 적용되고 있는 지 실태를 분석한 결과, ‘적용되고 있다’라고 응답한 유치원은 24개원(75.0%), ‘적용되고 있지 않다’는 유치원은 8개원(25.0%)으로 나타났다.

#### (6) 교사연수의 교육 적용이 적용되지 않는 이유

교사연수가 적용되지 않는 이유로 다음 해에 담당교사가 바뀌는 문제가 있으며, 연수 횟수가 적어서 큰 도움은 되지 못한다고 개방식 질문에 응답

하였다.

(7) 지원 사업을 통한 교사연수 내용

표 14에 의하면 ‘교복투’ 사업을 통해 이루어진 교사연수의 내용 중 ‘유아 안전·건강 교육 관련 내용’(42.0%)이 가장 많이 나타났고, ‘유아교육과정 영역’ (37.0%), 기타(11.6%)순으로 나타났다.

<표 14> 지원 사업을 통한 교사연수 내용 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
교복투 대상 유아에 대한 이해	5	7.3
유아 안전·건강 교육 관련 내용	29	42.0
유아교육과정 영역	26	37.0
부모교육	1	1.5
기타	8	11.6
전 체	69	100

(8) 효과적인 교사연수 내용

표 15에 의하면 ‘교복투’ 사업을 통해 받은 교사 연수 중 효과적이었던 연수 내용으로는 ‘유아교육과정 영역’(41.0%), ‘유아 안전·건강 교육 관련 내용’(35.0%), 기타(15.6%)의 순으로 나타났다.

<표 15> 효과적인 교사연수 내용 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
교복투 대상 유아에 대한 이해	4	6.7
유아 안전·건강 교육 관련 내용	21	35.0
유아교육과정 영역	25	41.0

부모교육	1	1.7
기타	9	15.6
전 체	60	100

(9) 필요한 교사연수 내용

표 16에 의하면 앞으로 ‘교복투’ 사업에서 필요한 교사연수의 내용으로는 ‘유아 안전·건강 교육 관련 내용’(39.0%), 다음으로 ‘유아교육과정 영역’(24.0%), ‘부모교육’(20.4%)순으로 생각하는 것으로 나타났다.

<표 16> 필요한 교사연수 내용 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
교복투 대상 유아에 대한 이해	12	12.9
유아 안전·건강 교육 관련 내용	37	39.0
유아교육과정 영역	23	24.0
부모교육	19	20.4
기타	2	2.6
전 체	93	100

(10) 지역 내 참여 유아교육기관 간의 협력 관계

지역 내 참여 유아교육기관 간의 협력 관계 형성이 효과적으로 이루어지고 있는지를 분석한 결과, 효과적으로 이루어지고 있는 유치원은 16개원(50.0%)으로 나타났다. 그러나 효과적으로 이루어지지 않는 유치원도 16개원(50.0%)으로 나타났다.

(11) 지역 내 참여 유아교육기관 간의 협력 관계가 이루어지지 않는 이유

개방적 질문을 정리하여 분석한 결과, 1차 년도라 협력관계가 전혀 구축되어 있지 않고, 공립과 사립의 운영형태가 다르기 때문이라고 응답하였으

며, 사립유치원이 업무추진에서 협조적인 부분이 미흡하고, 유치원 간의 대화가 부족하여 협력 관계가 이루어지지 않고 있다고 나타났다.

## 5) ‘교복투’ 사업 효과

### (1) 원아수의 변화

‘교복투’ 유치원으로 선정되어 운영한 후 원아 수의 변화를 분석한 결과, 원아 수 변화가 없는 유치원은 18개원(56.3%), 원아 수가 증가한 유치원은 10개원(31.3%), 원아 수가 감소한 유치원은 1개원(3.1%)순으로 나타났다.

### (2) 원아 수 증가 요인

표 17에 의하면 원아 수가 증가한 요인에 대한 결과로는, ‘다양한 교육과정 지원을 통한 교육프로그램 질 제고’(28.0%), ‘유치원 종일반 운영의 활성화로 저소득층 가정의 보육문제 해결’(24.0%), ‘포괄적 교육복지서비스지원(건강검진 및 치료, 정서 치유활동, 위기 상황 지원 등)’(24.0%)의 순으로 나타났다.

<표 17> 원아 수 증가 요인 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
교육프로그램 질 제고	7	28.0
부모역할 지지	4	16.0
저소득층 가정의 보육문제해결	6	24.0
포괄적 교육복지서비스 지원	6	24.0
교사의 질 향상으로 인한 신뢰감 향상	0	0.0
쾌적한 물리적 환경	0	0.0
기타	2	8.0
전체	25	100

### (3) 원아 수 감소 요인

원아 수가 감소한 유치원은 1개원이었는데, 원아 수가 감소한 요인은 ‘부모의 실질적 요구를 반영하지 못함’이라고 응답하였다. 이에 원아 수가 감소한 유치원의 교사와 구체적인 내용을 면담 한 결과는 다음과 같다.

2003년 사업초기 시에는 급·간식 지원 및 현장학습 비 등을 전액 지원하는 등의 혜택을 주었다가 점차로 예산이 줄면서, 부모들이 실제적으로 느끼는 혜택의 폭이 줄었다고 생각하는 것이 원아 수 감소의 원인이라고 응답하였다. 작년에는 주로 문화체험, 다양한 현장학습 등을 운영했는데, 부모들이 원하는 것은 급·간식비 지원, 반일반 교육비 지원을 원하고 있는 것 같다고 파악하고 있었다.

### (4) 유아의 자기인식변화

유아의 자기인식변화에 대해 분석한 결과로는 유아에게 ‘긍정적인 변화가 있었다’ 29개원(90.6%), ‘변화가 없다’ 2개원(6.3%), ‘기타’ 1개원(3.1%)순으로 나타났다. 부정적인 변화가 있었다고 생각하는 유치원은 없는 것으로 나타났다.

### (5) 유아의 긍정적 자기인식 변화 내용

표 18은 유아에게 나타난 긍정적인 자기 인식 변화에 대한 결과이다. ‘자존감 증진’(23.9%), ‘자기감정 표현 및 표현력 증진’(22.7%), ‘부정적인 정서 해소 및 정서적 안정’(20.5%)순으로 나타났다.

<표 18> 유아의 긍정적 자기인식변화 내용 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
기초학습 능력의 향	4	4.6
자존감 증진	21	23.9
가족관계 강화	2	2.3
신체적 건강 증진	5	5.7
영양상태의 증진	0	0.0
사회성발달 및 또래관계능력증진	18	20.5
자기감정 표현 및 표현력 증진	20	22.7
부정적인정서해소 및 정서적 안정	18	20.5
전체	88	100

(6) 부모의 자기인식 변화

부모의 자기인식변화에 대해 분석한 결과로는 ‘긍정적인 변화’는 27개월(84.4%), ‘변화가 없다’는 4개월(12.5%)으로 나타났다. ‘부정적인 변화’는 없는 것으로 나타났다.

(7) 부모의 긍정적 자기 인식 변화 내용

표 19에 의하면 ‘유치원과의 유대관계 형성’ (25.6%), ‘바람직한 자녀양육 방법 습득 및 적용’(19.2%,) 자기 자녀에 대한 이해(18.0%)순으로 나타났다.

<표 19> 부모의 긍정적 자기 인식 변화 내용 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
바람직한 자녀양육방법 습득,적용	15	19.2
경제활동에 전념할 수 있음	11	14.1
유아교육의 중요성 인식	7	3.0
자기 자녀에 대한 이해	14	18.0
유치원과의 유대관계 형성	20	25.6

부모의 자아개념 증진	3	3.9
양육스트레스 감소	7	9.0
기타	1	1.3
전체	78	100

(8) 교사의 자기인식 변화

교사의 자기인식 변화에 대해 분석한 결과, ‘긍정적인 변화’(78.1%), ‘부정적인 변화’(9.4%), ‘변화가 없다’(9.38%)순으로 나타났다.

(9) 교사의 긍정적 자기인식 변화 내용

표 20은 교사의 긍정적인 자기인식변화에 대한 결과이다. ‘맞춤형 교육 실시’(23.6%), ‘교육복지지역에 대한 이해’(22.2%), ‘저소득 유아에 대한 이해도 향상’(16.7%)순으로 나타났다.

<표 20> 교사의 긍정적 자기인식변화 내용 (중다반응)

구 분	빈도	백분율(%)
교육복지지역에 대한 이해	16	22.2
저소득 유아에 대한 이해도 향상	12	16.7
소속감, 신뢰도 향상	0	0.0
교사로서의 만족도, 자긍심 향상	2	2.8
맞춤형 교육 실시	17	23.6
유아지도에 신중, 능동적으로 임함	4	5.6
부모와 바람직한 유대관계 형성	7	9.7
적극적인 대상유아 관리	3	4.2
교육프로그램의 다양화, 질 제고	11	15.3
전체	72	100

(10) 교사의 부정적 변화의 이유

교사의 부정적 변화의 이유를 묻는 개방식 질문에 응답 내용을 분석한 결과, 대상유아 관리, 프로그램 계획 등 업무 증가, 저소득층 가정 유아에 대한 이해 부족, 업무 부담으로 인한 스트레스로 나타났다.

(11) 기관의 자기인식 변화

기관의 자기변화에 대해 분석한 결과, ‘긍정적인 변화’(90.6%), ‘변화가 없다’(9.38%)로 나타났고 부정적인 변화가 있었다고 생각하는 유치원은 없는 것으로 나타났다.

(12) 기관의 긍정적 자기인식 변화 내용

표 21에 의하면 기관에 나타난 긍정적인 자기변화는 ‘교육 복지적 마인드를 갖게 됨’(29.9%), ‘부모들의 기관에 대한 신뢰성 증가’(24.7%), ‘지역사회 요구에 맞는 교육 실시’(20.8%)순으로 나타났다.

<표 21> 기관의 긍정적 자기인식변화 내용 (중다반응임)

구 분	빈도	백분율(%)
교육 복지적 마인드를 갖게 됨	23	29.9
저소득유아수가 많아짐	8	10.4
유아수 증가하여 운영에 도움	2	2.6
유치원 신뢰도, 위상 높아짐	8	10.4
부모의 기관에 대한 신뢰성 증가	19	24.7
지역사회 요구에 맞는 교육 실시	16	20.8
기타	1	1.3
전체	77	100

(13) ‘교복투’ 사업의 문제점 및 개선방법, 건의 및 요구사항

다음은 사업의 문제점과 개선방안에 대한 개방식 질문에 대한 응답자들의 반응을 분석하여 요약한 결과이다.

첫째, 문제점으로는 교사의 업무 과중으로 인한 어려움을 지적하였다. 이에 대한 개선방안으로는 인력 보충 요구, 교사에게 다양하게 프로그램을 진행할 수 있도록 융통성을 보장해주길 원했다. 보조 인력의 대한 인건비 지급, 교육복지 담당자가 유치원과 연계하여 프로그램을 직접 운영하는 것이 바람직하다는 의견이 있었다.

둘째, 문제점으로 사업의 규모와 예산이 작아 큰 사업의 효과를 가지기 어렵다고 지적하였다. 이에 대한 개선방안으로는 지원사업의 일정예산의 확대나 유지가 필요하고, 유아의 수에 따라 예산이 더 필요한 곳은 예산을 확대하는 차등적인 예산 분배를 요구하고 있었다.

셋째, ‘교복투’ 사업에 대한 이해가 부족하여 사업을 하면서 어려움이 있다는 문제점을 지적하였다. 이에 대한 개선방안으로는 ‘교복투’ 사업의 이해를 위한 교사연수 실시, 현장에서 필요한 교사 연수가 좀 더 다양하게 이루어졌으면 좋겠다는 의견들이 있었다.

넷째, 문제점으로는 ‘교복투’ 사업에 대해 알 수 있는 통로의 부재라고 응답하였다. 이에 대한 개선방안으로는 표준화된 연간 매뉴얼, 타 지역 유치원 간 ‘교복투’ 사업의 사례에 관한 회의나 연수가 있기를 바라는 의견이 나타났다.

## 2. ‘교복투’ 사업 유치원의 문제점 및 개선 방안

심층면담을 통해 문제점 및 개선 방안의 내용을 정리하고 요약하여 범주화 하는 과정을 거쳐 운영, 계획 수립 및 내용, 추진 체계, 기타의 4가지 영

역으로 나누어 살펴본 결과는 다음과 같다.

## 1) '교복투' 사업 운영

### (1) 교사의 업무 과중

많은 교사들이 과중한 교육복지투자 분야 행정 처리에 대해 어려운 점을 나타내었다. 다음은 심층 면담한 사례이다.

진행하는데 일단은 전문가가 아니고 담임 교사들이 자기반 아이들을 가르치는 일을 하고서 있으면서 교육복지의 일을 함께 담당하고 있기 때문에 해당업무를 맡은 선생님이 많이 힘들어요.

(김서영 원감, 개인면담, 2008, 3. 18)

아무리 옆에서 도와드린다고 하더라도 담당자 한명이 계획을 짜고 사업을 진행하고 전반적인 총괄을 담당 교사가 혼자 하잖아요. 그래서 담당교사는 다른 교사들보다 일이 훨씬 더 많은 것 같아요.

(김소희 교사, 개인면담, 2008, 3. 21)

일반교사의 업무량도 굉장히 많은데 이 사업은 업무량이 많은데 한 교사가 이것을 구체적, 포괄적으로 계획을 하고 집행해 가면서 그러면서도 유치원 일을 아우르는 일은 굉장히 버거운 일이었던 것 같아요.

(이희수 교사, 개인면담, 2008, 3. 19)

교사의 업무 과중의 문제점에 대한 개선방안으로는 첫째, 유치원 특성상 공교육 틀에 들어있지 못하는 유치원 교사들에게 특별한 혜택이 있어야 한다고 지적하였다. 예를 들어, 담당교사에게 수당을 주는 것, 다른 업무량을 줄여주거나 유아의 수를 줄여주는 방법, 보조 인력을 고용할 수 있는 인건비 제공 등의 의견이 나타났다. 둘째, 공·사립 유치원의 특성에 맞는 혜택을 이야기 하였다.

셋째, 사업을 돕는 인력의 요구와 프로젝트 조정자, 교육복지 전문가와 업무를 분담하길 원하고 있었다.

업무 과중에 따른 개선방안 심층 면담 사례는 다음과 같다.

교육복지는 자발적 참여라 하고자 하는 교사들이 참여할 수 있는 구조가 우선이라 인센티브가 없는 상황이에요,  
하지만 유아 부분에 대한 배려가 부족한 것이 사실이라서  
유치원은 특성상 인센티브가 있어야 할 거 같아요,  
(박희경 프로젝트 조정자, 개인면담, 2008, 3. 25)

학교는 모두 pc(프로젝트 전문가)선생님이 계신 것처럼  
각 유치원에 프로젝트 조정자를 두는 것은 힘들겠지만  
이 지역을 담당하는 유아교육복지전문가 선생님이 그 역할을  
강화 해주었으면 좋겠어요,  
어떤 부분은 프로젝트 조정자가 전적으로 맡아주시고 어떤  
부분은 유아교육복지 전문가가 맡아야지 인력부족이라는  
이유로 유치원 모든 일을 일반교사에게 맡기는 것을 불합리  
하다고 생각해요. (이희수 교사, 개인면담, 2008, 3. 19)

공립 같은 경우는 5년에 한 번 전보가 있잖아요. 전보 때

가고 싶은 곳으로 갈 수 있도록 한다던가, 점수를 더 준다  
던가 하면 좋을 것 같고 사립 같은 경우에 예산에서 담당  
교사에게 일정 지급액을 책정 한다던가 하면 좋을 거 같아요,  
무조건 공·사립을 같게 하니깐 더 문제가 생기는 거 같아요,  
(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3, 20)

다음은 ‘교복투’ 사업 담당유치원의 교사들이 업무가 과중하다는 의견에  
따른 유아교육복지 전문가의 면담 내용이다.

교사들이 업무과다는 어떤 것을 이야기 하나면요, 대상 유아  
에 대한 정보를 담임교사가 작성해야할 부분들이 있어요,  
예를들어 집단 프로그램을 하다보면 그 아이에 대한 기초  
설문지가 있잖아요, 그건 담임교사가 작성해줘야 해요,  
워낙에 유치원 자체에 행사가 너무 많은데다가 쓸 때 없는  
행사가 너무 많아서 대상아들에 대한 설문지, 일주일에  
한번 씩 하는 이런 일들이 업무과다라고 이야기하는 것 같아요,  
유치원에서 기본적으로 업무가 과다한 것에 조금 더 짐을 지어  
주니까 너무 힘들다고 하는 거지요,  
(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3, 28)

유아교육복지 전문가는 유치원 업무가 많아서이지 ‘교복투’ 사업에 대한  
업무는 그다지 많지 않다고 생각하고 있었다. 이는 ‘교복투’ 관련 사업이 과  
중하다고 생각하는 담당교사들의 생각과 차이가 많이 있음을 알 수 있었다.

## (2) 사업 규모보다 적은 예산 규모

사업 규모보다 적은 예산 규모의 문제점이다. 세부적인 내용으로는 첫째, 예산이 부족하여 기관에서 책임져야하는 재정이 부분적으로 있다는 것, 둘째, 유치원 원아들의 전출입이 많은 특성으로 인한 문제점이다.

다음은 예산이 부족하여 기관에서 책임을 져야하는 문제의 구체적 사례이다.

체험학습 시 예산이 부족하며, 차량운행비가 지원되지 않아 유아들을 데리고 가야하는데 유치원 운영비에서 지출하는 등의 재정적인 문제가 있습니다.

기관의 입장에서는 예산의 인건비 지원이 없기에 인력의 부족과 과증되는 업무에 대한 부담을 기관에서 책임져야 하는 부분이 크기 때문에 유치원에서의 부담이 크지요.

(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3, 20)

위의 내용으로 질 높은 유치원 ‘교복투’ 사업을 위해 예산의 확대를 요구하는 교사들이 많음을 볼 수 있었다. 대상 유아가 많을 경우 예산액을 더 책정하는 것이 아니라 정해진 예산의 틀에서 쪼개어 써야하기 때문에 작년보다 대상 유아가 더 많을 경우 사업의 질이 낮아지거나, 혜택을 못 받는 유아들이 생긴다고 하였다.

둘째, 유치원 원아들의 전출입이 많은 특성으로 인한 문제점이다. 이를 위해 ‘교복투’ 사업에서도 추경예산을 사용할 수 있도록 요구하는 교사들도 있었다.

‘교복투’에서는 추경예산이 없잖아요, 딱 그 예산 내에서만 써야 하잖아요, 유치원은 전입전출이 잦은데 그걸로 인해서 저소득 아이들에게 혜택을 줄 수 없다는 점.

그래서 예산 편성을 할 때 그런 추경예산이 가능할 수 있게 교육청에서 배려해주었으면 좋겠어요.  
(이희수 교사, 개인면담, 2008, 3, 19)

정말 도움이 필요한 아이인데 학기 중간에 들어와서 예산이 부족해서 지원할 수도 없고, 안할 수도 없고...  
난감할 때가 있어요.  
(배민희 교사, 개인 면담, 2008, 3, 20)

이를 위한 개선 방안으로는 첫째, 유치원 예산을 확대 편성 하는 것, 둘째, 예산 편성 시 대상 유아의 수에 따라 차등 있게 지원해주는 것, 셋째, 예산의 추가경정의 요구 등의 의견이 있었다. 이에 대한 사례는 다음과 같다.

현재 교복투 대상 지역을 확대하고 있는데 지역적인 편차를 좀 뒀으면 좋겠어요. 우리보다 이쪽이 보다 열악한 지역인데 다른 곳과 똑같이 지원금을 지원한다면은 여기에는 대상유아가 많고 다른 곳은 대상 유아가 적은 데도 똑같이 지원하면은 교복투 지원 유치가 되었다는 이유만으로 개 네 몇 명 아이들은 많은 혜택을 받게 되고 여기 아이들은 많아서 같은 혜택이 적어지잖아요.

그렇기 때문에 지역마다 차이를 두어서 더 필요한 곳은 더 많이 지원해주고 필요하지 않은 곳은 조금만 지원해주는 그런 방향으로 나가야한다고 생각해요.  
(김서영 원감, 개인면담, 2008, 3, 18)

‘교복투’ 사업은 지역적 균등교육의 취지에 진행되는 사업으로 지역적 낙후된 지역은 폭 넓은 지원이 필요하다고 사료되고, 사업이 모든 원생들에게 복지 혜택이 지원금확대를 통해 교복투 사업이 본 유치원에 정착될 수 있도록 하는 바램이죠.  
(이희수 교사, 개인면담, 2008, 3, 19)

### (3) ‘교복투’ 사업에 대한 정확한 지침의 부재

‘교복투’ 사업에 대한 정확한 지침의 부재 문제에 대한 세부적인 내용으로는 첫째, 유아복지와 유아교육과정을 어떻게 함께 진행해야 할지 정확한 지침서가 없음으로 인한 문제, 둘째, ‘교복투’ 사업 담당자 즉, 교사, 프로젝트 조정자, 유아교육복지 전문가들의 업무에 대한 정확한 지침이 없음으로 생기는 문제, 셋째, ‘교복투’ 사업이 교육청 기관 내에서 다른 부서와 협의가 이루어지지 않음으로 여러 가지 중복되는 업무를 해야 하는 교사들의 불편을 나타내고 있다.

다음은 문제점들의 구체적인 사례이다.

처음에는 그 전에 사업을 진행했던 선생님의 도움을 받고 했는데 교육청에서 따로 연수는 하지 않았어요.  
전에 하던 선생님의 사업과 제가 생각한 사업을 접목해서 진행했어요.  
(이희수 교사, 개인면담, 2008, 3, 19)

‘교복투’에 대한 이해가 부족하여 사업을 진행하고 교육을 계획하면서 어려움이 있었어요.

‘교복투’ 사업이 확대하여 실시될 예정이라면 새로 실시할 유치원에 ‘교복투’에 대한 연수를 꼭 실시하였으면 해요.  
(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3, 20)

교육복지에 대한 정확한 이해가 없이 시작하는 경우가 있으며 기관장과 담당자만 대표로 그에 대한 교육을 받을 것이 아니라 그 원의 모든 교사들이 교육을 받아 함께 그 취지와 해야 하는 이유를 알아 교육에 포함될 수 있도록 하는 것이 중요하다고 생각해요.  
(김소희 교사, 개인면담, 2008, 3, 21)

유아교육복지 전문가의 역할이 정확하지가 않아요, 활동 범위와 내용 등이 전체적인 협의를 통하여 구체화되고 협의 되어야 한다고 생각해요.  
(이희수 교사, 개인면담, 2008, 3, 19)

‘교복투’ 사업 관련 서류들이 중복된 것들이 많아요, 같은 서류를 여러 번 작성하는 것은 업무의 과중의 요인이라고 생각되요, ‘  
교복투’ 담당자가 여러 번 바뀌고 부재중이어서 교육청이나 복지관을 연계 할 때 어려움이 많았어요.  
(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3, 20)

이에 대한 개선 방안으로는 첫째, ‘교복투’ 사업에 대한 연수, 유치원 사업의 지침서나 사례 발표, 타 지역 유치원 간 ‘교복투’ 사업의 우수사례발표 등을 이야기 하였다. 둘째, 교사, 프로젝트 조정자, 유아교육복지 전문가의

분명한 역할 분담을 요구하는 것으로 나타났다.

다음은 개선방안에 대한 구체적인 사례이다.

타 지역 유치원 간 '교복투' 사업의 사례에 관한 회의나 연수가 있었으면 좋겠어요. 초등학교와 함께 '교복투' 사업 연수는 안 해도 될 것 같아요. 사업의 특성상 유치원과 다른 점이 너무 많더라고요. (배민희 교사, 개인면담, 2008, 3. 20)

'교복투' 프로그램을 진행하면서 교육복지의 필요성과 중요성을 더욱 알게 되었지만 유치원 업무에 교육복지 까지 감당해야하는 교사로서 너무나 힘들 때가 많죠. 실제적인 사업을 진행할 때 프로젝트 조정자나 유아교육복지 전문가의 도움이 필요해요. 사업을 진행하는 이 사람들의 정확한 역할의 분담이 요구 돼요. 사실 분명한 선이 그어 있지 않거든요. (이희수 교사, 개인면담, 2008, 3. 19)

## 2) '교복투' 사업 계획 수립과 사업 내용

### (1) 사업목적에 적합한 교육계획 수립

'교복투' 사업 계획 수립의 문제점으로는 첫째, 담당교사는 '교복투' 사업 이해의 부족으로 인한 교육복지와 유아교육과정과 어떻게 연계해야 할 지 모르겠다고 하였고, 둘째, 저소득층 유아만을 대상으로 하는 프로그램 실시의 어려움이며, 셋째, 한 교사가 감당해야 할 인원이 많다는 점이 지적되었

다.

다음은 이에 대한 사례이다.

'교복투'에 대한 이해가 부족하여 사업을 진행하고 교육을 계획할 때 어떻게 해야할까 하는 생각을 많이 하게 됐어요. 저소득층 아이들과 다른 아이들 모두에게 교육적으로 도움을 주는 프로그램에는 무엇이 있을까 고민을 합니다. 교육복지 프로그램과 유치원 운영을 어떻게 해야할지 생각을 많이 하게 되요.

(김서영 원감, 개인면담, 2008, 3, 18)

일반 아이들도 함께 있기 때문에 사실 저소득층 아이들만을 위한 프로그램을 계획하기는 좀 힘든 것이 사실이에요. 좀 관심을 가지고 말 한마디라도 더 건넨다거나 스킨십을 좀 더 한다던가 하는 정도죠.

(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3, 20)

한반의 30명은 정말 너무 많아요. 그건 모두 다 하는 말이에요.

교사 한명이 유아 30명을 본다는 것은 그냥교사는 교사대로, 아이들은 아이들대로 하다못해 방과 후 교실도 아이들 20명으로 제한하거든요.

방과 후 교실 아이들의 숫자를 정부에서 20명으로 규제를 해요.

원래 30명에서 20명으로 바뀌었거든요. 학교에도 25명에서 30명으로...

제가 봐도 25명 내외로 가야지만 교사의 손길도 가요.

(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28)

이런 현실에도 불구하고, 교사들은 현재의 유아교육 여건에서 최대한 저소득층 유아들을 배려하려는 모습을 볼 수 있었다.

‘교복투’ 사업 계획 수립의 개선방안으로는 ‘교복투’ 사업에 대한 이해를 돕기 위한 연수 실시, 교육복지 교육과 유아교육과정 방법의 연계교육 방법 연수 실시, 다양한 프로그램 매뉴얼 제시, 교사와 유아의 비율 줄이기, 보조 교사의 인건비 보조, 자원봉사자의 활용, 지역사회 인사와의 연계를 통한 활동 등을 제시하였다.

교육계획 시 저소득층 아이들에게 혜택을 주기 위해서  
부모님들이 일을 나가시니까 현장학습 시에도 어머니  
도우미를 부르지 않고 대학교 자원봉사자를 부른다던가....  
가능하면 여기 아이들 위주로 다양한 체험을 할 수 있도록  
행사를 계획한다던가 그런 쪽으로 하고 있죠.

(김서영 원감, 개인면담, 2008, 3. 18)

## (2) 종일반 운영

‘교복투’ 사업 내용의 문제점은 사업 목적과 다르게 운영되는 종일반 운영이 문제점으로 나타났다.

유아교육복지에서 크게 비중을 두는 부분은 종일반 비용이 크게 차지해요. 그렇다면 정말 종일반이 그 교육복지 안에서 전문화가 되어야 하는데 아직까지 전문화되지 않고 있어요.

물론 종일반 담임교사도 있지만 파행적으로 운영되는 곳

도 있어요.

학습에 치중된 것이 아니라 아이들이 정말 편하게 쉴 수 있는 공간이어야 하는 데 종일반 교실이 그렇지 않아요. 종일반 교실이 따로 있어야 하는데 대부분 따로 쓰지 않고 기존의 반일반 교실을 옮겨가며 사용해요.

종일반 아이들이 자기 교실이라는 느낌도 없고 따로 소속감도 없고... 또, 반일반 교사가 그 반의 물건을 만지는 것을 싫어하기 때문에 더부살이하는 거예요.

아이들은 아이들대로 스트레스가 있는 거고, 종일반 선생님들도 스트레스를 받고 종일반 교사가 오전에는 반일반 교사의 보조교사를 했다가 오후에는 종일반 교사를 하는 양상들이 많이 있기 때문에 종일반 프로그램의 문제들도 많이 있다고 봐요.

(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28)

유치원 ‘교복투’ 사업에서 비중이 큰 부분은 종일반 지원이다. 생계형 맞벌이 부모가 많은 저소득층 유아를 위해 가정과 같이 편안하게 오랜 시간을 보낼 수 있는 시설과 교육환경 및 분위기가 필요하다. 그러나 사업의 목적과 달리 파행적으로 운영되고 있는 유치원도 있다고 지적하였다.

이에 대한 개선방안은 아래의 사례와 같이 종일반 인건비를 ‘교복투’ 사업에서 전액 지원, 프로젝트 조정자나 유아교육복지 전문가의 권한 강화, 교사 복지 지원, 시설비 지원 등의 의견이 있었다.

유아교육복지 담당자가 권한이 없고 프로젝트 조정자도 권한이 없어요.

온전히 종일반 인건비를 지원하면 할 말을 할 수 있을텐데  
그게 아니라 저소득층 아이들의 종일반 비를 그것도 일부분  
만 지원하기 때문에 힘들다라고 생각해요.

(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28)

아이들이 교실 안에서 교사와 행복한 아이들은 가정에서  
어렵다 하더라도 많이 상쇄하는 부분이 있거든요.

특히 저소득층 아이들은 유치원종일 지내기 때문에 교사  
가 중요해요.

교사의 소양 부분 이런 부분을 만나고 교실에서부터 행복  
해지는 것이 좋겠다라는 생각을 해요.

(박희경 프로젝트 조정자, 개인면담, 2008, 3. 25)

### 3) ‘교복투’ 사업 추진 체계

‘교복투’ 사업 추진 체계의 문제점의 대한 심층 면담 내용은 첫째, 가정과  
의 연계의 문제점, 둘째, 예산 집행의 기준과 절차, 셋째, 지역 내 참여 유아  
교육기관 간의 협력 관계로 나타났다.

#### (1) 가정과의 연계

첫째, 교육복지 차원에서의 가정과의 연계를 위한 안내와 지침이 없다는  
점을 지적하였다. 일반유아교육과정에서 요구하는 가정연계와 ‘교복투’사업  
에서 요구하는 가정 연계는 목적과 필요가 다름에도 불구하고 정확한 지침  
이나 사례발표, 안내 등이 없다는 것이다.

둘째, 교사들의 시간과 열의 부족을 지적하였다. 심층면담 시 교사들은 가

정과의 연계를 위해 가정방문이 가장 효과적이라고 이야기 하면서도 많은 시간적인 투자를 학기 초에 해야 함으로 어려움이 있음을 나타내었다.

셋째, 부모의 닫힌 마음이다.

부모의 역할을 대신하기 위해서는 무엇보다도 저소득층 가정의 어려운 사정을 잘 알아야 함에도 불구하고 부모의 닫힌 마음 때문에 교사가 유아의 가정환경과 부모의 양육태도 등을 파악하기 어려운 실정이다.

가정과의 연계를 통한 사업 진행이 가장 중요하다고 생각하므로 저소득 지역을 위한 표준화된 부모교육 연간 매뉴얼이 있었으면 한다.

각 기관의 실정에 맞게 사용할만한 기초자료나 지역사회 기관 연계가 절실히 필요해요.

(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3. 20)

유아는 교사와 부모가 핵심이죠. 교사와 가족 지원이 잘 이루어져야 해요. 해마다 고민하지만 장기적 안목을 갖기 어려운 점이 있어요.

새로운 시도들이 정착화가 되도록 하는 것이 올해의 고민이에요.

(이미소 프로젝트 조정자, 개인면담, 2008, 3. 25)

3년전에는 거의 모든 아이들을 대상으로 가정방문을 했어요.

물론, 가정방문이 그 가정을 이해하는데 가장 좋기는 한데 근데 그게 시간적으로 너무 낭비라는 생각이 들어서 그 다음해에는 대상 유아들만 방문, 그 다음해엔 3월달이

사실 가장 바쁘잖아요, 그래서 그 다음해에는 1,2층  
아이들만을 대상으로 방문을 했어요, 최소한 1-2층 아이  
들을 방문하는 것이 1년간 프로그램을 진행할 때 훨씬 더  
많은 도움을 얻어낼 수 있을 것 같아요,

저소득 가정의 연계는 서류상으로 파악할 수 없는 아이도  
있기 때문에 교사가 가정 방문을 하는 게 좋은데요,  
직접 교사가 파악을 할 수 있으니까 발굴하는데 도움이  
되고 단점은 교사의 업무가 많아지는 거고 .....  
그 한달은 기타 수업적인 부분들을 거의 못한다고  
볼 수 있죠, 오시면 퇴근 시간이 지나고 내일 수업 준비를  
좀 하다가 퇴근하는 거죠,

(이희수 교사, 개인면담, 2008, 3, 19)

우리의 입장에서는 대상자를 선정할 수 있다는 점에서는  
좋지만 학부모의 입장에서는 보이고 싶은 않은 것이나  
숨기고 싶은 것을 드러내야 하는 것이 좀 부담스러  
우신거 같아요,

(김소희 교사, 개인면담, 2008, 3, 21)

요즘은 같은 교사들이 모일 때 가정방문 했다고 하면  
너무 놀래요,

그런 일이 한 번도 없었데요, 그리고 아이들이 자기  
집에 교사가 오는 것을 굉장히 좋아해요,

근데, 엄마들이 오픈하기 싫어하는 것이 좀 있구요,

(이희수 교사, 개인면담, 2008, 3, 19)

개선방안으로는 ‘교복투’ 사업에서 추진하여야 하는 가정과의 연계 프로그램 매뉴얼 개발, 인력 투입, 효과적인 사례 발표 등을 요구하는 의견들이 있었고, 교사의 열의와 의지가 굳어야 한다는 의견과 교사를 돕는 인력이 필요하다는 의견이 있었다.

또한, 대상 가정의 이해와 유치원이 하나가 되어 교육하는 것의 중요성을 지적하면서 가정방문의 필요성과 담임의 추천 권한 강화, 부모교육, 잦은 전화통화, 가정과의 연계하는 인력의 필요성 등의 의견이 있었다.

가정과의 연계는 저소득층 아이들만이 아니라 모든 아이들에게도 적용되지요,  
하지만 효율적으로 접근하는 방법이나 프로그램에서 차이가 있을텐데... 제가 교육복지 전문가 아니라 잘 모르겠더라고요. 그런 책자나 연수, 실천사례가 있으면 적용할텐데요.

(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3, 20)

거의 3월 한달 내내 가정방문을 다녔죠. 30명 다...  
그 때는 지금보다 담임 추천이 더 많았죠.  
멀리까지도 다 돌았는데,  
예를 들어 좁은 집에 몇 명이 생활 한다던가, 가정에서 어머니와 대화를 하다보니까 환경을 다 보여주는 상황에서 대화를 하니깐 더 많은 이야기를 하시더라고요,  
예전에 예를 들면 엄마와 아빠가 떨어져 살았는데  
유치원에서는 아무도 몰랐어요. 가정방문 해서 대화를 하다보니까 아빠가 예전에 사업을 하셨는데 사업이 부도가 나면서 아빠는 돈을 벌러 지방에 가고 엄마는 단칸방

에서 아이들과 함께 생활을 하고 있었던거예요,  
그건 서류상으로 나타나 있지 않은 거잖아요,  
가서 봐야지만 알 수 있더라구요,  
또 엄마가 아이들 교육에 얼마만큼 열의가 있는지 가정방문  
만을 통해서 볼 수 있는 거 같아요,  
가정방문을 통해서 아이들을 좀 더 알 수 있고 누가 혜택  
이 필요하겠고 어떤 부분들이 필요하겠다는 것을 알 수  
있게 되요, 눈으로 볼 수 있으니까,  
(김소희 교사, 개인면담, 2008, 3. 21)

교사로부터 아이들을 만나면서 어려운 점, 아이에게  
지원이 필요한 내용을 요구하고 이를 교육복지 사업에  
반영할 수 있도록 교사들의 적극적인 참여가 요구되지요,  
(이미소 프로젝트 조정자, 개인면담, 2008, 3. 25)

## (2) 예산 집행 기준과 절차

첫째, 예산 집행의 융통성 부족의 문제점을 나타내고 있다.  
둘째, 서류상으로 발굴할 수 없는 저소득층 유아들을 위한 예산 활용이다.  
서류상으로 보면 혜택을 받을 수 없는 사각지대에 놓인 유아들이 있다는  
것이다. 예산 집행에 대한 뚜렷한 기준이 없기 때문에 유치원에서 다양한  
프로그램을 운영하려고 할 수 없다.

다음은 문제점에 대한 심층면담 내용이다.

유치원의 특색을 인정하여 프로그램, 예산 집행의 융통성을  
조금 더 두었으면 좋겠어요, 상부에서 요구사항이 내려올

경우 좀 더 유치원을 존중하고 원의 장을 존중하는 태도로  
(권위적인 태도가 아닌) 일이 내려왔으면 좋겠어요.  
(김서영 원감, 개인면담, 2008, 3, 18)

유치원 특성에 맞추어 활동을 진행하려고 해도 프로젝트  
조정자와 의견이 안 맞을 경우 프로그램을 진행 할 수  
없어요.  
(이희수 교사, 개인면담, 2008, 3, 19)

개선방안으로는 첫째, 유치원에 특색과 해당 유아의 수를 고려하여 융통  
성 있는 예산 집행 절차, 둘째, 프로젝트 조정자나 교사들의 고정적인 사고  
를 탈피, 이를 위해 다양한 지역사회인사들을 발굴 하여 교육과 함께 다양  
한 활동을 접목해야 한다고 하였다.

셋째, 예산 책정 시 교사 재량으로 쓸 수 있는 예산 확보, 이는 교사 재량  
만으로 사용 할 수 있는 예산이 있어서 서류 때문에 받아야 할 혜택을 받지  
못하는 일이 없도록 하는 것이 중요하다는 것이다. 넷째, 서류 절차의 간소  
화로 나타났다. 절차상 필요한 서류가 있어야 하기 때문에 조손 가정의 할  
머니, 할아버지들은 서류를 준비하고 작성하는 과정에서 어려움이 있다는  
의견이 있었다.

다음은 개선방안에 대한 사례이다.

쿠폰제나 포인트를 가족에 부여해서 가족이 여행이나  
문화체험을 한 영수증을 기관에 첨부하여 제출하면  
포인트만큼 현금으로 돌려 줄 수 있는 방법을 모색해  
보면 유치원 현장에서 교사들과 함께 하는 행사보다  
부모님을 유아들과 함께 보내는 시간을 제공할 수 있는

프로그램으로 발전되어 가정이 행복해지고 결손 된 문화  
혜택을 받을 수 있으리라고 봐요.

근데 이런 프로그램을 실시 할 수 없고 실시할 생각하  
지도 않는다. 다양한 의견을 수렴하고 융통성, 다양성  
있는 프로그램을 진행하도록 예산 집행의 융통성이 있으면  
좋겠어요. (배민희 교사, 개인면담, 2008, 3, 20)

교육비 지원에 있어서 우리가 흔히 서류상으로 어떤 기준을  
정하잖아요. 어떤 아이는 서류상으로는 그 기준에 맞지만  
높은 수준의 생활을 하고 있음에도 불구하고 서류상의  
기준상의 기준 때문에 혜택을 받고 어떤 아이는 서류상의  
기준이 되지 않아서 지원을 못 받는 아이들이 참 안타깝죠.  
이런 아이들을 위해서 따로 예산이 책정되었으면 좋겠어요.  
정말로 도움이 필요하거든요.

(김소희 교사, 개인면담, 2008, 3, 21)

차가 있거나 집이 있으면 아마 안될걸요. 근데, 차가 꼭 있어  
야만 하는 직업이라든지, 그걸로 생계를 유지하는 분들은  
어떻해요?

집이 자기 것이 아닌데 이름만 올라가 있다던지... 얼마나  
경우의 수가 얼마나 많은데요.

정말 도움이 필요한 아이들은 교사들이 알 수 있는데요.  
서류가 안 되서 혜택을 못 받는 아이들도 있어요.

(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3, 20)

그래도 일단은 교사의 추천의 의해서 혜택을 받을 수 있는 길이

조금은 있다는 것이 합리적이라고 생각을 하지만 .... (김 원감)

### (3) 지역 내 참여 유아교육기관 간의 협력 관계

첫째, 지역 내 참여하는 유아교육기관 간의 대화부족이다. 둘째, 유아교육기관 간의 경쟁의식으로 나타났다.

아이들을 위해 어떤 것은 해보니까 좋더라, 어떤 것은 안 좋더라 등의 다양한 의견을 나눌 수 있으면 좋겠는데 서로 이야기 해주지 않아요. 거리가 가까운 유치원과 아무래도 경쟁적인 관계가 있기 때문에 교사연수 때 유치원을 오픈 하는 것도 사실 좀 어려워요. 그런데 프로그램까지 같으면 좀 그렇잖아요. 서로 거리가 가까운 유치원 일수록 약간 경쟁 의식 같은 것이 있는 거 같아요.  
(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3. 20)

개선방안으로는 첫째, 서로가 협력적인 관계로 대화하고자 하는 유아교육기관 간의 의지 중요, 둘째, 학기 초에 회의를 열어 다양한 의견을 수렴하기, 셋째, 거리에 먼 유치원끼리 협력하여 도울 수 있는 관계 맺어주기 등으로 나타났다.

상대방에 대한 믿음, 소통하고자 하는 의지 필요, 그리고 서로 경험하는 것이 중요해요. 경험하지 않고는 경험하면서 깨지는 경우도 있지만.... 경험하지 않고는 서로 알 수가 없어요. 서로 깨지는 경우가 있지만 서로 깨지더라도 부딪혀 보면서

여기서 서로가 부족한 부분은 무엇인지 가지고 있는 단점은 어떤 것이 있는지 알아가면서 관계가 형성이 되어 한 단계 올라가게 되면 서로에게 요구할 수 있는 부분이 생기는 거죠.  
(이미소 프로젝트 조정자, 개인면담, 2008, 3. 25)

거리가 먼 유치원과는 서로 좋은 것들을 주고 받을 수 있으면 좋겠는데요. 먼저 말 꺼내기가 어렵죠.  
유치원 운영이 요즘 어렵잖아요, 서로 경쟁해야 하니까...  
(배민희, 개인면담, 2008, 3. 20)

#### 4) 기타

기타 문제점으로는 첫째, 사회적 시스템 구축, 둘째, ‘교복투’ 사업 담당자의 신분 보장과 권한보장, 셋째, 유아교육복지 중요성에 대한 사회적 인식의 부족, 넷째, ‘교복투’ 담당자들의 대화부족 등으로 나타났다.

##### (1) 사회적 시스템 구축

첫째, 대상 유아를 발굴의 어려움 즉, 사회적 시스템의 부재로 나타나는 문제이다.

유아교육이 체계화 되지 않아서 학원, 어린이집 등으로 산발되게 흩어져 있어서 대상 유아를 만나는 통로를 갖기 조차 어려운 상황이기 때문에 개별접근으로는 체계상 사업이 잘 안 되는 부분이 있어요.  
(박희경 프로젝트 전문가, 개인면담, 2008, 3. 25)

대상 유아의 발굴이 시급합니다. 저소득 어린이들이 유치원 교육을 받을 수 있는 교육비 지원의 확대 또는 기관을 초월하여 대상 어린이에게 서비스를 줄 수 있는 시스템이 필요하다고 봅니다.

(김소희 교사, 개인면담, 2008, 3, 21)

사회적인 시스템인거 같아요, 네트워크라든지 이 지역엔 청소년 네트워크가 진행되고 있기는 하지만 그런 어떤 시스템 마련이 시급히 되어서 애들이 교육복지 담당자를 거치지 않고서도 주변의 복지관에도 의뢰하면 바로 연결되는 인프라 구축 같은 것들이 생겨야하지 않을까요?

(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3, 28)

첫째, 유아단계의 아이들을 보호하기 위한 시스템 구축이다. 유아들은 의사표현을 잘하지 못하기 때문에 아이를 가르치는 교사와 사회의 관심이 꼭 필요하고 유아가 문제가 있을 시에는 부모와 함께 가족 치료도 반드시 함께 해야 함도 이야기 하였다.

둘째, 가족 구성원 모두에게 도움을 줄 수 있는 사회적인 시스템 구축이다.

이를 위한 개선방안에 대한 면담내용은 다음과 같다.

가정과의 연계 시스템이 마련되어야 하는 것이 가장 시급한 문제예요, 아이를 보면 아이의 부모가 굉장히 힘든 상태이고 부모들을 상담으로 이끌기까지 저희들

의 몫이잖아요. 그 한 개인이 아니라 사회적 차원, 국가적 차원에서 아이가 대상이면 부모도 대상으로 가정도 당연히 의무적으로 대상이 되도록 해야해요. 특히 유아 쪽은 이런 시스템들이 꼭 필요해요.

(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28)

사회적인 시스템 마련이 꼭 필요하죠, 누구하나가 계란으로 바위치기, 맨땅의 헤딩이 아니라 저소득층 유아들을 끌어들이고, 끌어안고 가야한다고 생각해요. 이거는 저소득층은 사회적으로 양상되는 거잖아요. 그 사람들이 게을러서도 아니고 그 사람들이 하고자 했지만 어떻게 할 수 없기 때문에 그런 사람들도 많거든요. 그것을 양산한 사회가 이 가정과 이 아이들을 끌어안고 같이 가야 한다는 생각이 들어요. 사회적 시스템이 구축되어야 한다고 생각해요.

(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28)

## (2) ‘교복투’ 사업 담당자의 신분 보장과 권한보장

프로젝트 전문가는 사업 초기부터 투입된 인력이며, 유아교육복지 전문가는 현장요구로 인하여 2007년부터 교육청에서 선발하였다. 모두 매년 재계약을 해야 하는 계약직이다. 프로젝트 전문가는 교육청에서 근무하나 유아교육복지 전문가는 일반 유치원에서 근무하므로, 근무하는 유치원에서 4대 보험 처리도 해야 하기 때문에 원장들에게 유아교육복지 전문가로써 조언을 하기는 좀 곤란한 위치에 있다고 말하고 있다.

프로젝트 조정자와 유아교육복지 전문가의 불확실한 신분이 사업 진행의 문제점으로 지적되었다. 자기의 역할과 신분이 확실하지 않는 이상 공·사립 유치원에 바른 영향력을 끼치고 ‘교복투’ 사업정책에 부합하는 방향으로

이끌기에는 어려움이 있을 거라는 의견도 있었다.

이를 개선하기 위해 사업에 참여하는 인력의 신분보장과 역할의 명료성이 중요하다고 나타났다.

다음은 심층 면담 사례이다.

구체적으로 작년은 A유치원에 근무했고, 올해는 B유치원에서 근무하게 되었어요, 근무하는 이유는 저의 의도와 달리 유치원에서 기본적으로 해주어야 할 것들 예를 들어 4대 보험들을 해 줄 수 없다고 해서 다른 기관으로 옮겼어요, 유치원에서도 애매한 거예요, 유치원 직원도 아닌데 4대 보험을 해주어야 한다고 하니까 원장님이 꺼려하는 거예요, 그런 것 들이 힘들어요, 서울시에 유아복지 전문가는 10명도 안되거든요, 소수의 의견이라서 그런지 우리의 신분을 보장해달라는 의견을 계속이야기 했지만 안 되고 있어요, (홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28)

### (3) 유아교육복지 중요성에 대한 사회적 인식의 부족

문제점으로는 유아교육의 사회적 인식이 낮고 새롭게 시작되는 ‘교복투’ 사업의 사회적 인식의 부족으로 인하여 사업을 진행하는 것에 대해 이야기 하였다.

기관은 너무 많고 저 혼자 감당하기에 너무 방대한 일이에요, 근데 예산 부족이 문제점일 수 있고, 유아 전반에 대한 사회적인 인식이 전혀 없어요,

사회전반에서 유아 뭐~ 하고 얼버무리며 넘어가잖아요,  
(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28)

개선방안으로는 ‘교복투’ 사업의 홍보의 대한 요구와 유아교육의 체계화, 제도권의 포함 등을 요구하고 있었다. 그렇지 않은 현 시점에서는 대상 유아들을 만나기 위한 담당자들의 노력이 더 필요하다고 말하고 있었다. 낮은 사회적인 인식에도 불구하고 담당자들은 현재 시점에서 최선의 노력을 하고 있는 것으로 나타났다.

#### (4) ‘교복투’ 담당자들의 대화부족

교사와 교육복지 전문가, 교사와 프로젝트 조정자가 많은 대화를 하고, 사업을 이끌어 가야함에도 불구하고 대화의 부족으로 인하여 서로 이해하는 부분이 적다고 이야기 하였다. 다음은 심층면담 사례이다.

교육복지에 대해서 다니면서 다 설명을 했어요,  
근데, 그 시간에 눈을 반짝이며 잘 듣는 교사들이 별로  
없어요,  
그리고, 나중에 의뢰가 들어 왔을 때 ‘어머 이런 일도  
하세요?’ 그런다니까요,  
(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28)

제가 아이들을 일대일로 만나서 하는 프로그램을 하고  
나서 교사를 만나서 ‘오늘은 이렇게 이렇게 지냈어요’ ,  
하고 이야기 하고 싶은데 어떤 선생님은 너무 바빠서  
다음에 하죠, 그리고 ‘저 지금 차를 타야해요’ 이렇게

하면 저도 그냥 가 버리게 되지 누구한테 이야기 할 수 없더라구요.

(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28 )

우리 아이가 일주일에 한번은 하는데 무엇을 하는지도 모르고 뭘 하는지 관심도 없으시고 치료사가 얘기를 할려고 해도 항상 바쁘시고... 그래서 서로 대화가 없는 상태로 ...

(홍수지 유아교육복지 전문가, 개인면담, 2008, 3. 28)

우리 아이들이 정서지원 프로그램에서 무엇을 하는지 알고 싶긴한데, 유치원이 워낙 바쁘게 돌아가고 할 일이 많다보니 매일 정서 치료하는 선생님과 만나 이야기 하는 것이 어려워요.

그렇다고 끝날 때 까지 기다리기도 뭐하고 수업 도중에 들어 갈 수 없잖아요. 쪽지라도 주면 좋은데 그 선생님도 바쁘신지 그냥 가실 때가 많아요.

(배민희 교사, 개인면담, 2008, 3. 19)

이 면담을 통해 교사와 유아교육복지 전문가와의 대화가 더 필요하다는 것과 사업에 대한 교사의 관심이 더욱 필요하다는 것을 알 수 있었다.

이에 대한 개선방안은 대화를 지속적으로 하여 서로의 역할을 이해하고 도움을 청해야 한다, 유아교육복지 전문가의 수를 늘려야 한다는 의견 등이 있었다.

## V. 논의 및 결론

### 1. 논의

본 연구는 ‘교육복지투자우선지역 지원 사업’ 유치원의 운영 실태를 알아보고 이 사업의 문제점, 개선방안을 알아봄으로써 저소득층 유아들을 대상으로 하는 유치원 ‘교복투’ 사업의 효과적인 운영을 위한 실행방안을 도출하는데 연구의 목적을 두었다.

본 연구에서 나타난 ‘교복투’ 사업 대상 유치원의 운영 실태를 운영현황, 계획 수립, 내용, 추진체계, 효과의 5개의 하위 영역으로 순으로 요약하고 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 운영현황을 살펴보면, 유아교육복지 전문가가 있는 유치원이 없는 유치원 보다 더 많았다. 이는 유아교육 기관에 유아교육복지전문가가 필요한 인원보다 더 적다고 보고한 연구결과(장명립 외, 2006)와 반대되는 결과이다. 유아교육복지 전문가의 역할은 사업 지원에 대한 회의, 대상 유아 지원 관련 정보교환 및 논의 등으로 순서로 나타났다.

둘째, 교사들은 계획 수립에 가끔 참여한다는 응답이 항상 참여하는 것보다 높게 나타났다. 전혀 참여하지 않는 곳은 1개원으로 나타났다. 교사들이 ‘교복투’ 사업 계획에 참여하는 것은 교사의 의지라기보다 각 유치원 원장의 의지와 마인드에 따라 달라진다고 볼 수 있다. 유아와 가정의 특성 및 요구를 반영하는 유치원이 많음을 나타냈다.

셋째, ‘교복투’ 사업 내용 중 중점 사업을 나타낸 결과 다양한 체험학습을 중점사업으로 실시하고 다음으로 종일반 운영에 비중을 많이 두고 있는 것

으로 나타났다. 이는 ‘교복투’ 사업의 다양한 문화적 욕구의 충족이라는 목표와 일치한다고 볼 수 있으나, 종일반 운영에 대한 지원이 가장 많고, 다음으로 급·간식, 문화체험 활동 지원이 많았다고 보고한 연구결과(한국교육개발원, 2006)와는 다른 결과를 볼 수 있다. 프로그램의 적절성을 묻는 문항에서는 대부분이 긍정적인 반응을 나타냈으며 사업의 효과를 높이기 위한 가정과의 연계를 높이기 위해 가정통신문, 전화상담, 부모면담의 방법을 실시하고 있는 것으로 나타났다. 이는 가정과의 연계의 중요성을 인식하여 적극적으로 활용하고 있음을 나타낸다. 이는 사업의 효과를 제고하기 위해 유아단계에서부터 가정과의 연계 및 부모의 참여를 적극적으로 유도할 필요가 있다고 보고한 연구결과(한국교육개발원, 2006)와 일치하는 것을 볼 수 있다.

넷째, 사업추진 체계에서는 사업운영위원회를 조직하여 실시하는 유치원이 없는 곳보다 더 많았으나 숫자상으로는 별 차이가 없었다. 이는 초·중등학교 보다 작은 규모이고 의무사항이 아니기 때문에 실시하는 유치원의 수가 적다고 볼 수 있으며, 유치원 사업이 원장이나, 담당교사가 주로 담당하고 있어 사업의 전문화를 이루기 힘들다고 할 수 있다. 이는 유치원 ‘교복투’ 사업의 활성화를 위해 유아교육기관 내 사업 운영체제로서 ‘사업운영위원회’를 구성·조직해야한다고 보고된 연구결과(장명립 외, 2006)과 반대되는 결과를 볼 수 있다.

교육의 질을 높이기 위해 실시되는 교사연수와 교육과정이 주제와 잘 연계되어 실시하고 있음을 볼 수 있었으나, 그렇지 않다고 응답한 경우의 응답 수가 그 다음으로 많았다. 이는 교사의 역량에 따라 차이가 있고, 행사가 많은 2학기에 주로 이루어지는 경우가 많은데 사립유치원의 경우 행사와 겹쳐지는 경우가 많으므로 교육과정 주제와 연계가 어려운 것으로 볼 수 있다. 교사연수의 효과는 높은 것으로 나타났고 수업에 적용하고 있는 것으로 나타났다. 교사연수의 내용으로는 유아 안전·건강 교육 관련 내용, 유아교

육과정 영역 순으로 이루어졌고, 효과적이라는 결과가 나타났다. 실시한 교사연수와 효과적인 교사연수가 거의 일치되는 것으로 나타났는데, 이를 통해서 ‘교복투’ 사업 담당자가 교사들의 요구를 잘 수용하여 연수를 실시하고 있다고 나타났다. 이 때문에 교육과정 적용에 적극 활용되고 있음을 알 수 있었다. 필요한 교사 연수 요구로는 유아 안전·건강 교육 관련 내용, 유아 교육과정 영역, 부모 상담 교육 순으로 나타났다. 이 결과는 교사들은 ‘교복투’ 사업 특히, 유아 단계에서는 유아의 건강과 안전을 중요시하여 부모의 역할을 대신 감당해야 한다는 것을 명확하게 인식하고 있음을 보여준다. 지역 내 ‘교복투’ 사업에 참여하는 유아교육기관 간의 협력 관계 정도는 효과적으로 이루어진다고 응답한 수가 효과적이지 않은 유치원 보다 많게 나타났으나 숫자상으로는 별 차이가 없었다. 이는 기관 간의 네트워크 체계가 부족하여 연계협력의 필요성을 보고한 연구결과(장명림 외, 2006)와 일치한다.

다섯째, 사업의 효과를 살펴보면, 유치원에서 ‘교복투’ 사업을 운영하기 전과 후의 원아 수는 변화가 거의 없는 것으로 나타났다. 이는 유치원 ‘교복투’ 사업이 유치원의 교육과정에 큰 영향을 끼치지 않음으로 볼 수 있다. 또는 ‘교복투’ 사업의 대한 국가적인 홍보가 부족한 결과로도 볼 수 있다. 원아수가 증가한 유치원의 증가요인으로 다양한 교육과정 지원을 통한 프로그램 질 제고가 가장 많이 나타났다. 이는 ‘교복투’ 사업의 취지와 목적을 교육과정 내에 잘 적용한다면 원아수의 증가에도 영향을 끼친다고 볼 수 있다. 감소 요인으로는 부모의 실질적인 요구를 반영하지 못해서인 것으로 나타났다. 이를 통해 부모와의 대화, 부모교육의 중요성이 나타났고, 매년 평가를 통해 부모의 실질적인 요구를 반영해야한다는 것이 중요하다는 것을 나타낸다. 유아, 부모, 기관의 자기인식변화로는 대부분 긍정적인 것으로 나타났다으며, 부정적인 변화는 없는 것으로 나타났다. 유아의 긍정적 변화의 내용으로는, 자존감 증진, 자기감정 표현 및 표현력 증진의 순으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면, ‘교복투’ 사업의 효과가 정서적 안정과 자존감, 사회성 증진으로 나타났다고 보고한 연구결과(이혜영, 2005)와 일치한다. 부모의 긍정적 변화 내용으로는 유치원과의 유대관계 형성, 바람직한 자녀양육방법 습득, 적용 등의 내용으로 나타났다. 교사는 대부분 긍정적으로 인식이 변화하였으며, 부정적 변화는 3개원이 응답하였는데, 교사의 업무가 가중됨으로 인해 나타나는 부정적 변화 등을 지적하였다. 긍정적 인식 변화의 내용으로는 맞춤형 교육을 실시, 교육복지지역에 대한 이해도가 높아진 것으로 나타났다. 기관의 긍정적 변화 내용으로는 교육적 마인드를 가지게 된 것과 부모의 기관에 대한 신뢰도가 증가하였다고 나타났다.

지금까지 유아, 부모, 교사, 기관의 자기인식의 변화를 살펴본 결과 ‘교복투’ 유치원은 긍정적 변화가 대부분이었고 부정적인 변화는 거의 없는 것으로 나타났다. 이는 ‘교복투’ 사업의 효과가 점차로 높아지고 있는 것으로 볼 수 있다. 이는 사업이 진행 될수록 학교, 학생, 학부모 차원에서 다양한 성과가 분명히 나타났다고 보고한 연구결과(김정원 외, 2007)과 일치한다. 그러나 초·중등학교 대상 ‘교복투’ 사업의 교육활동이 효과적인지, 효과적이지 않는지 결론을 내리기 어렵다는 연구결과(이혜영 외, 2005)와 일치하지 않는다. 이는 초·중등학생을 대상으로 하는 사업보다 유치원을 대상으로 하는 사업의 효과가 눈에 띄게 높은 것을 알 수 있다.

심층면담에서 나타난 유치원의 문제점 및 개선방안을 운영, 계획 수립 및 내용, 추진체계, 기타 부분으로 요약하고 논의한 것은 다음과 같다.

첫째, 운영에 문제점은 과중한 ‘교복투’ 업무, 예산 규모에 비해 교부액이 적음, 정확한 업무 지침이 없음으로 나타났다. 이는 예산감소로 인해 일부 유치원이 사업을 포기한다고 보고한 연구결과(김정원 외, 2006)와 일치하며, 인력부족이 사업 운영 전반에 큰 걸림돌이 되고 있다고 보고한 연구결과(김

정원 외, 2007)와 일치한다. 과중한 ‘교복투’ 업무를 위한 개선방안으로는 첫째, 유치원 교사들에게 특별한 혜택을 주어야한다고 지적하였다. 둘째, 공·사립 유치원에 특성에 맞는 혜택을 주는 것, 셋째, 사업을 돕는 인력의 요구와 프로젝트 조정자, 유아교육복지전문가와의 업무 분담을 요구하는 것으로 나타났다. 이에 대해 구체적으로 살펴보면, 대상 원아들을 효율적으로 관리하고 프로그램을 수행을 위해서는 업무의 과중에서 벗어날 수 있는 여건과 교사 인센티브 제도의 실시를 하여 교사에게 직접적인 혜택을 주는 것이 필요하다는 연구결과(장명림 외, 2006)와도 일치한다. 또한, 담당교사가 원할 경우 해당 학교에 계속 유입할 수 있도록 전보제도를 탄력적으로 운영할 필요가 있다고 보고한 연구결과(한국교육개발원, 교육인적자원부, 2007)와 일치하여 공립유치원에도 적용되어야함을 나타내고 있다. 유아 부문 사업 지원을 위한 인력 배치하여 지원하여야 한다고 보고한 연구결과(한국교육개발원, 교육인적자원부, 2007)와 일치한다. 또한, 유치원의 예산을 확대, 유아 부문 사업 운영확대의 필요성을 보고한 연구결과(한국교육개발원, 2006)와 일치한다.

둘째, 계획 수립 및 사업내용에서 사업목적에 적합한 계획 수립에 어려움을 나타냈으며, 구체적인 문제점으로는 교육복지사업과 유아교육과정의 어려움, 저소득층 유아만을 대상으로 하는 프로그램 실시의 어려움, 교사가 담당해야 할 유아가 많다는 점을 지적하였다. 이에 대한 개선방안으로는 사업의 이해를 돕기 위한 연수실시, 교사 대 유아의 비율 줄이기, 보조교사의 인건비 보조, 자원 봉사자들의 활용 등의 방안이 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 사업의 올바른 방향 설정 및 효율적인 사업 추진을 위하여 사업 담당자들을 대상으로 하는 연수가 필요하다고 보고한 연구결과(장명림 외, 2006)와 일치하며, 연수를 통한 사업의 이해 제고를 보고한 연구결과(한국교육개발원, 교육인적자원부, 2007)와 일치한다. 교사 대 유아의 비율이 높아져 유아교육의 질이 낮고, 이를 위해 교사 대 유아의 비율이 낮아져야 한다고

보고한 연구결과(나정, 2003)와 일치한다.

‘교복투’ 사업 내용에서는 파행적인 종일반 운영이 어려운 점이라고 하였다. 이를 구체적으로 살펴보면, 비정상적인 유아교육이 성행하여 프로그램의 질을 저하 시키고 있다고 보고한 연구결과(나정 외, 2003)와 일치한다. 개선 방안으로는 종일반 인건비 전액 지원하기, 프로젝트 조정자와 유아교육복지 전문가의 권한 강화하기, 교사의 복지, 시설비 지원하기 등의 내용이 나타났다.

셋째, 추진 체계에서의 문제점으로는 가정과의 연계, 예산 집행 기준과 절차, 지역 내 유아교육기관 간의 협력 관계로 나타났다. 이는 ‘교복투’ 사업 유치원 지원 예산의 표준화가 필요하다고 보고한 연구결과(장명림, 2006)와 일치한다. 가정과 연계에 대한 개선방안으로는 교육복지 차원에서의 가정과의 연계 안내 지침서 개발, 교사들의 열의와 굳은 의지, 부모의 열린 마음 등으로 나타났다. 예산집행의 기준과 절차에 대한 개선방안으로는 유치원의 특색과 해당 유아의 수를 고려하여 융통성 있는 예산 집행, 프로젝트 조정자와 교사의 고정적인 사고 탈피, 교사 재량권이 있는 예산 확보 등으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 정형화되기 쉬운 사업 프로그램 운영을 대상 유아의 필요 및 요구에 부합하는 프로그램으로 개선하기 위한 노력을 지속적으로 해야 한다는 연구보고 결과(김정원 외, 2007)와 일치한다. 지역 내 유아교육기관 간의 협력 관계 개선방안으로는 서로가 협력적인 관계로 대화하고자 하는 유아교육 기관 간의 의지, 학기 초에 회의를 열어 다양한 의견 수렴하기, 거리상 먼 유치원끼리의 협력 등으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면, ‘교복투’ 유치원 사업의 전문성과 효율성을 제고할 수 있도록 지역 내 전문가의 적극 참여가 필요하다고 연구한 보고결과(장명림, 2006)와 일치한다.

넷째, 기타 문제점으로는 사회적 시스템의 부재, ‘교복투’ 사업 담당자의 신분 보장과 권한 보장, 사회적 인식의 부족, 담당자 간의 대화 부족으로 나

타났다. 사회적 시스템의 부재에 대한 개선방안으로는 유아단계에 아이들을 보호하기 위한 시스템 구축, 가족 구성원 모두에게 도움을 줄 수 있는 시스템 구축으로 나타났다. 이는 국가 정책 수립 및 추진 체계가 안정적으로 구축되어야 한다는 연구결과(장명립, 2006)와 일치한다. 담당자의 신분, 권한 보장에 대한 개선방안으로는 사업에 참여하는 인력의 신분 보장과 역할의 명료성이 필요하다고 나타났다.

사회적 인식의 부족에 대한 개선방안으로는 사업의 홍보와 유아교육 공교육화, 대상 유아들을 만나기 위한 담당자들의 노력이 필요하다고 지적하였다. 이를 구체적으로 살펴보면, 교사, 학부모에 대한 사업 홍보를 강화하여 학부모와 지역사회의 관심과 참여를 끌어내야한다고 보고한 연구결과(김정원 외, 2007)와 일치된다.

## 2. 결론 및 제언

본 연구에서 나타난 운영실태 결과를 연구문제 순으로 요약하고 논의해보면 다음과 같다.

‘교복투’ 사업 대상 유치원의 운영 실태를 운영현황, 계획 수립, 내용, 추진 체계, 효과의 5개의 하위 영역별로 나누어 알아본 결과이다.

첫째, 2007년부터 사업을 시작한 유치원이 18개원으로 가장 많았으며, 2003년부터 사업운영을 시작한 유치원은 11개원 순으로 나타났다. 유아교육 복지 전문가가 있는 유치원은 없는 유치원 보다 더 많았으며, 유아교육복지 전문가의 역할은 사업 지원에 대한 회의, 대상 유아 지원 관련 정보교환 및 논의 등으로 순서로 나타났다.

둘째, 계획 수립 할 때의 교사들은 계획 수립에 가끔 참여하는 유치원이 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로는 항상 참여하는 것의 순으로 나타났다.

참여형태로는 프로그램 계획 담당자로 참여하는 형태가 가장 많이 나타났다. 계획에 전혀 참여하지 않는 곳은 1개원으로 나타났다. 유아와 가정의 특성 및 요구 반영하는 유치원이 많았으며, 방법 면에서는 유치원 특색에 맞춰서 다양한 방법들이 사용되고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 사업 내용 결과를 살펴보면 다양한 체험학습을 중점사업으로 실시하고 종일반 운영에 비중을 많이 두고 있는 것으로 나타났다. 또한, 프로그램의 적절성을 묻는 문항에서는 대부분이 긍정적인 반응을 나타냈으며 사업의 효과를 높이기 위한 가정과의 연계를 높이기 위해 가정통신문, 전화상담, 부모면담의 방법을 실시하고 있는 것으로 나타났다.

넷째, 사업의 추진체계에서는 사업운영위원회를 조직하여 실시하는 유치원이 더 많았으나, 없는 곳도 많아서 거의 5 대 5의 비율을 보였다. 교사연수와 교육과정의 주제와 연계되어 실시하고 있는 유치원이 많음을 볼 수 있었다. 수업의 질을 높이기 위한 교사연수는 효과가 높은 것으로 나타났고 수업에 적용하고 있는 것으로 나타났다. 교사연수의 내용으로는 유아의 안전·건강 교육 관련 내용, 유아교육과정 영역 순으로 이루어졌고, 효과적이라는 결과가 나타났다. 필요한 교사 연수 요구로는 유아의 안전·건강 교육 관련 내용, 유아교육과정 영역, 부모 상담 교육 순으로 나타났다.

다섯째, 사업효과를 살펴보면, ‘교복투’ 사업을 실시하기 전과 후의 원아수의 변화가 없는 유치원이 많게 나타났다. 원아 수 증가요인으로는 다양한 교육과정 지원을 통한 프로그램 질 제고로 나타났으며, 감소 요인으로는 부모의 실질적인 요구를 반영하지 못해서인 것으로 나타났다.

‘교복투’ 유치원 유아, 부모, 기관에 자기인식의 변화는 대부분 긍정적인 것으로 나타났고, 부정적 변화는 없는 것으로 나타났다. 유아의 긍정적 자기인식 변화의 내용으로는 자존감 증진, 자기감정 표현 및 표현력 증진의 순으로 나타났다. 부모도 긍정적인 인식변화 내용으로는 유치원과의 유대관계 형성, 바람직한 자녀양육방법 습득 및 적용 등의 순으로 나타났다. 교사는

대부분 긍정적으로 자기인식이 변화하였으며, 긍정적 인식 변화의 내용으로는 맞춤형 교육을 실시, 교육복지지역에 대한 이해도가 높아진 것으로 나타났다. ‘교복투’ 유치원의 긍정적 변화 내용으로는 교육적 마인드를 가지게 된 것과 부모의 기관에 대한 신뢰도가 증가하였다고 나타났다.

심층면담에서 나타난 유치원의 문제점 및 개선방안을 운영, 계획 수립 및 내용, 추진체계, 기타 부분으로 요약하고 논의한 것은 다음과 같다.

첫째, 운영에 문제점은 과중한 ‘교복투’ 업무, 예산 규모에 비해 교부액이 적음, 정확한 업무 지침이 없음으로 나타났다. 과중한 ‘교복투’ 업무를 위한 개선방안으로는 유치원 교사들에게 특별한 혜택을 주어야한다고 지적하였다. 공·사립 유치원에 특성에 맞는 혜택을 주는 것, 사업을 돕는 인력의 요구와 프로젝트 조정자, 유아교육복지전문가와와의 업무 분담을 요구하는 것으로 나타났다.

둘째, 계획 수립 및 사업내용에서 사업목적에 적합한 계획 수립에 어려움을 나타냈으며, 구체적인 문제점으로는 교육복지사업과 유아교육과정 연계의 어려움, 저소득층 유아만을 대상으로 하는 프로그램 실시의 어려움, 교사가 담당해야 할 유아가 많다는 점을 지적하였다. 이에 대한 개선방안으로는 사업의 이해를 돕기 위한 연수실시, 교사 대 유아의 비율 줄이기, 보조교사의 인건비 보조, 자원 봉사자들의 활용 등의 방안이 나타났다.

‘교복투’ 사업 내용에서는 파행적인 종일반 운영이 어려운 점이라고 하였다. 개선방안으로는 종일반 인건비 전액 지원하기, 프로젝트 조정자와 유아교육복지 전문가의 권한 강화하기, 교사의 복지, 시설비 지원하기 등의 내용이 나타났다.

셋째, 추진 체계에서 문제점으로는 가정과의 연계, 예산 집행 기준과 절차, 지역 내 유아교육기관 간의 협력 관계로 나타났다. 가정과 연계에 대한

개선방안으로는 교육복지 차원에서의 가정과의 연계 안내 지침서 개발, 교사들의 열의와 굳은 의지, 부모의 열린 마음 등으로 나타났다. 예산집행의 기준과 절차에 대한 개선방안으로는 유치원의 특색과 해당 유아의 수를 고려하여 융통성 있는 예산 집행, 프로젝트 조정자와 교사의 고정적인 사고 탈피, 교사 재량권이 있는 예산 확보 등으로 나타났다. 지역 내 유아교육기관 간의 협력 관계 개선방안으로는 서로가 협력적인 관계로 대화하고자 하는 유아교육 기관 간의 의지, 학기 초에 회의를 열어 다양한 의견 수렴하기, 거리상 먼 유치원끼리의 협력 등으로 나타났다.

넷째, 기타 문제점으로는 사회적 시스템의 부재, ‘교복투’ 사업 담당자의 신분 보장과 권한 보장, 사회적 인식의 부족, 담당자 간의 대화 부족으로 나타났다.

사회적 시스템의 부재에 대한 개선방안으로는 유아단계에 아이들을 보호하기 위한 시스템 구축, 가족 구성원 모두에게 도움을 줄 수 있는 시스템 구축으로 나타났다. 담당자의 신분, 권한 보장에 대한 개선방안으로는 사업에 참여하는 인력의 신분 보장과 역할의 명료성이 필요하다고 나타났다. 사회적 인식의 부족에 대한 개선방안으로는 사업의 홍보와 유아교육의 공교육화, 대상 유아들을 만나기 위한 담당자들의 노력이 필요하다고 나타났다.

본 연구 결과에 기초한 ‘교복투’ 지원 사업 유치원의 효과적인 운영방안에 대한 시사점은 다음과 같다.

첫째, ‘교복투’ 유치원 교사의 과중한 업무를 줄여야 한다. 교사가 수업을 위해 온 힘을 다하는 것은 유아들을 위해 교사가 할 수 있는 가장 중요한 일이다. 그러므로 교사가 수업과 교육복지 일의 업무를 감당할 수 있도록 여건을 마련해 주어야 한다. 또한, 담당교사가 열의를 가지고 사업에 임할 수 있도록 적절한 혜택이 우선적으로 주어야 한다.

둘째, 유치원 ‘교복투’ 사업의 예산을 늘려야 한다. 교육의 평등선 출발을 위해 초기 개입에 중요함을 알면서도 다수의 의견을 따라 초·중등학교의 의견만을 귀 기울이지 말고 중요성에 따라 유치원 예산을 확대·개편해야 한다.

셋째, 공립유치원에 우선적으로 ‘교복투’ 사업을 실시해야 한다. 저소득층 유아들을 우선적으로 입학을 허가하여 질 높은 교육을 받을 수 있도록 제도적 장치를 마련해야 한다.

넷째, ‘교복투’ 사업 자체에 대한 홍보가 필요하다. 사업이 실시된 지 6년이 넘었지만 아직 모르는 교사와 학부모들이 많다. 다양한 홍보 활동을 통해 유치원이 중심이 되어 지역공동체 구축을 이루고 함께 저소득층 유아의 교육적 취약점을 해결해 나아가야 한다.

다섯째, ‘교복투’ 사업 담당자의 신분 보장 및 권한 보장이 필요하다. 이는 사업을 추진하는 프로젝트 조정자, 유아교육복지 전문가의 신분을 보장하고 권한을 강화하여 사립유치원이 많아 통제가 어려운 유치원의 특성을 상쇄하여야 한다.

여섯째, 유치원 ‘교복투’ 사업의 업무와 역할 지침이 필요하다. 사업 실시 이후 유치원 ‘교복투’ 사업의 연수와 지침서가 아직 개발되지 못하였다. 유치원 사업에서의 프로젝트 조정자, 유아교육복지 전문가, 교사의 역할을 명확하게 하여 업무를 분담하고 다양한 프로그램과 우수 사례가 제공된다면 사업의 효과를 극대화 시킬 수 있을 것이다.

일곱째, 사회적인 시스템 구축이 필요하다. 유치원에 다니지 않아도 유아가 교육과 보호, 도움이 필요하다면 바로 기관과 연계될 수 있는 인프라 구축이 요구된다. 아직 성인의 도움이 없이는 자신의 요구를 알릴 수 없는 유아이기 때문에 안전한 사회적 지지망이 필요하고 이를 통해 우리 아이들이 안전한 지대에 놓이게 되고 교육의 평등선에서 출발할 수 있을 것이다.

여덟째, 교사의 재량권 확대이다. 저소득층 특성상 조부, 조모, 한 부모 가

정의 유아들을 위해 갖추어진 서류가 없더라도 교사의 추천서만으로도 혜택을 받을 수 있도록 융통성 있는 예산 집행이 필요하다. 저소득층이지만 서류상 사각지대에 놓여 혜택을 받을 수 없는 유아에게 혜택을 줄 수 있도록 하여 실질적으로 도움을 주도록 하자는 것이다.

본 연구의 결과를 토대로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 서울시에서 ‘교복투’사업을 실시하는 유치원을 대상으로 한 연구이므로 연구결과를 전국적인 결과로 일반화하기에는 한계가 있다. 그러므로 더욱 다양한 대상을 포함하는 포괄적인 연구가 필요할 것이다.

둘째, 본 연구는 ‘교복투’사업의 운영실태와 문제점, 개선방안을 조사한 결과이므로 유아들의 성장과정에서 어떠한 영향을 끼치는지에 대해서는 알 수 없기 때문에 추후의 종단연구가 필요하다.

셋째, 본 연구는 ‘교복투’유치원 사업 담당자를 대상으로 설문조사, 심층 면담을 하였다. 그러나 실제 유아를 교육하는 것은 담임교사이므로 이들의 인식이나 어려움, 요구를 알아보는 현장연구 등 심층적인 후속연구가 이루어져야 한다.

넷째, 본 연구는 유치원 입장에서 연구가 이루어졌으므로 부모, 유아 편에서 인식, 만족도, 요구, 효과 등을 알아보는 연구가 필요하다.

## 참고문헌

- 곽은정 (2003). 빈곤 아동을 위한 지역 사회 조직 네트워크 활성화 방안. 단국대학교 행정법무대학원 석사학위청구 논문.
- 교육인적자원부·한국교육개발원(2006). 교육복지투자우선지역지원사업 이렇게 합니다. 교육인적자원부/한국교육개발원, 연구자료 RM 2006-61.
- 권효정 (2001). 저소득층 아동의 집단 활동이 자아존중감과 사회적 능력에 미치는 영향. 대구대학교 대학원 석사학위청구 논문.
- 김명순·이미화(2005). 삼성영유아프로그램 포괄적 보육서비스. 서울 : 다음세대
- 김정원 외 (2007). 교육복지투자우선지역 지원사업 운영 모델 개발 연구. 한국교육개발원, 수탁연구 CR 2007-24.
- 김정원, 박인심, 김주아, 이봉주 (2007). 교육복지투자우선지역 지원 사업 만족도와 성과분석. 한국교육개발원, 수탁연구 CR- 2007-23.
- 김혜경 (1999). 저소득층 5세 아동의 문해활동시에 나타나는 어머니와의 상호작용. 연세대학교 교육대학원 석사학위청구 논문.
- 나정 (2004). 교육복지투자우선지역의 영유아 교육과 보육실태 및 요구. 한국교육개발원, 수탁 연구 CR 2004-1.
- 나정 (2003). 영유아교육과 보육 발전 방안. 교육인적자원부, 인적자원개발 정책연구 2003-1
- 나정 (2001). 유아교육 투자 우선 지역 선정 연구. 한국교육개발원, 수탁연구 CR 2001-6.
- 류방란 (2006). 교육복지투자우선지역 확대 계획 구체화 방안 연구. 한국교육개발원, 수탁연구 CR 2006-9.

- 성명숙 (2007). 저소득층 학부모들의 보육서비스 만족도와 보육서비스 발전 방향에 관한 연구. 동국대학교 사회과학대학원 석사학위청구논문.
- 성미영 (2002). 과제 상황별 유아의 스크립트 지식과 주제 수행 기술 및 스크립트 향상 훈련 효과(저소득층 유아와 중류층 유아의 비교). 서울대학교대학원 박사학위청구 논문.
- 소현아 (1999). 저소득층 어머니-아동간 책읽기 상호작용. 연세대학교 석사학위청구 논문.
- 신선희 (2005). 저소득층 가정의 아동방임 실태와 사회복지적 접근 방안에 관한 연구. 상지대학교 행정대학원 석사학위청구 논문.
- 어주경 (1999). 저소득층 가족의 경제적 어려움이 아동의 자존감에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 박사학위청구 논문.
- 이혜영, 김정원, 류방란, 장명림 (2006). 2005년 교육복지투자우선지역지원사업 평가보고서. 한국교육개발원, 수탁연구 CR 2006-5.
- 이혜영, 류방란, 윤종혁, 천세영(2002). 교육복지투자우선지역 지원사업 선정을 위한 연구. 한국교육개발원, 수탁연구 CR 2002-42.
- 이혜영, 류방란, 김정원, 장명림(2005). 교육복지투자우선지역 지원 사업 효과 분석과 발전방안. 한국교육개발원, 연구보고 RR 2005-4.
- 장명림 (2006). 교육복지투자우선지역 지원 사업 영·유아 교육복지 통합서비스 제공방안 연구. 한국교육개발원 수탁연구, CR 2006-11.
- 조발그니 (2005). 프랑스'ZEP'이 한국의 '교육복지투자우선지역'정책 보완에 주는 시사점. 교육사회학연구. 15(4), 239-262.
- 최경노 (2007). 교육복지 실현을 위한 학교경영 방향 탐색. 한국교원대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 최주명 (2007). 도시저소득층의 보육서비스에 대한 요구. 아주대학교교육대학원 석사학위청구논문.
- 한국교육개발원 (2007). 2006년 교육복지우선지역 지원 사업을 위한 연구 ·

- 지원사업 결과보고서. 기술보고 TR2007-21.
- 한국교육개발원 · 교육인적자원부(2007). 2007년도 교육복지투자우선지역 지원사업 프로젝트 조정자 연수. 연수교재 TM 2007-19.
- 한국교육개발원(2003). 저소득층 가정과 유아의 대한 이해. 교육복지투자우선지역지원사업-유아교육 연수1, pp. 35-44. 9월 5일 서울: 한국교육개발원.
- 한국교육개발원(2006). 2005년 교육복지투자우선지역 지원 사업 평가 결과보고. 연구자료 RM 2006-1.
- 한국교육개발원(2006). 2005년 교육복지투자우선지역 지원 사업 평가 결과보고. 연구자료 RM 2006-1.
- 한국교육개발원(2006). 2005년 교육복지투자우선지역 지원 사업을 위한 연구·지원 사업 결과보고서. 한국교육개발원, 기술보고 TR 2006-4.
- 한국교육개발원(2007). 2006년 교육복지투자우선지역 지원사업 평가보고서. 한국교육개발원, 수탁연구 CR- 2007-22.
- Cazen, A.(1968). *Day Care*. MA: Harvard University Press.
- Morrison, G. S.(1998). *Early childhood education today*. NY: Prentice-Hall.
- Schweinhart, L. J. & Weikart, D. P.(1986). What do we know so far? : A review of the Head Start Synthesis Project. *Young Children*, 41(2), 49-55.
- 교육복지투자우선지역. <http://eduzone.kedi.re.kr>에서 2008년 3월 26일 인출.

## Abstract

The present research has the goal for providing basic material which is necessary to make the effective education welfare investment priority zones kindergartens for the lower brackets of income kids by examining the administration of the kindergartens which are the objects of education welfare investment priority zones and understanding its problems and improvement plans. Some questions are set for those goals.

1. How are education welfare investment priority zone kindergartens administrated?
2. What are the problems and improvement ways of education welfare investment priority zone kindergarten?

This study gave question paper to 50 kindergartens which are chosen as 'education welfare investment priority zones' and got 32 of them back and analyzed them. Also it had an interview with seven people for problems and improvement ways. This researcher made the question paper based on evaluation reports of 'education welfare investment priority zone' in 2005 and 2006 and the paper has twenty-seven questions. Also, in order to understand the difficulties and improvement ways in detail, an interview was conducted with a total of seven people; a vice principle of an 'education welfare investment priority zone' kindergarten, two teachers in charge for 'education welfare investment priority zone', one kindergarten teacher, two project coordinators and a specialist in

kindergarten education welfare.

In order to analyze the data, SAS 9.1 was used and in order to understand the population change reasons characters and the administration of 'education welfare investment priority zone' kindergartens, frequency analysis was used. The recorded interview was put down on a paper, was read several times. The contents were categorized and analyzed.

This is the summary of five subcategories of the administration reality :administration status, plan devising, content, driving system and effect.

First, in the view of administration status, most of 'education welfare investment zones' kindergartens were started in 2007. There are more kindergartens which have specialists in infant education welfare than ones which don't have. The roles of the specialists are holding a meeting for supporting the business, exchanging the information in related to supporting infants, discussing and so on.

Second, when a plan was devised for 'education welfare investment priority zones', most of the teachers occasionally participated on it and most of the participation types were program planning. Largely the characteristics and requests of infants and their family were reflected on the education plans. In the side of methods, various ways were used according to the traits of kindergartens .

Third, in the view of contents many field works have been focused and carried out and a full-day kindergarten administration has been focused more. To raise the effectiveness, information letters to parents,

phone counsels with parents and having a talk with parents have been conducted.

Fourth, in the driving systems, there are more kindergartens which have a steering committee than ones which don't have. Many kindergartens connects teachers training and the subject of the curriculum. The effect of the teachers training was high and teachers have applied things which they learned at the training to actual classes. Most of things which teachers learned at the training were infants health, safety education and infants education curriculum. Those are the also things which teachers wanted to learn at the training.

Fifth, in the point of effect, there is no relation between 'education welfare investment zones' and the number of kids' change of kindergartens. The main reason of increasing the number of kids in kindergartens is the quality of programs through the support of curriculums. The reason of decreasing the number of kids is because the requests of parents were not reflected well. The self-recognitions of kids, parents, teachers and kindergartens were mostly positive and there were no negative changes. In detail, kids increased their confidence, expressed their emotions or themselves well. Parents could have got to bound with kindergartens, learn the desirable raising children and apply. Teachers taught custom courses for kids and their understanding of education welfare investment priority zones has been increased. Kindergartens could have educational mind and the parents' trust for kindergartens has been raised.

These are results of having an interview about problems and

improvement ways of 'education welfare investment priority zones' kindergartens, categorizing them as administration, devising plans and contents, driving systems and so on and analyzing them.

First, in the point of driving-systems, there have been difficulties in administrating because of too much 'education welfare investment priority zones' work, a small amount of subsidies comparing to the size of a budget, and no exact administration guidelines.

Second, in the view of devising plans and contents, it has been difficult for devising plans to be appropriate for the goal. One of improvement ways for this is having a teachers training for teachers' understanding. Also, a ratio of a teacher to children should be small and the use of volunteers is requested.

In the point of contents, it is difficult to have an unprecedented full-day kindergarten. Improvement ways are supporting full labor costs and strengthening the roles and rights for project coordinators and specialists in infants education welfare.

Third, the difficulties in driving systems are connections with kids families, procedures and guidelines in executing the budget and cooperations with local infants education organizations. Improvement ways are development of guidelines about connecting with families, budget flexibility, security of the budget with teachers discretion and building a relation of cooperation and communication.

Fourth, extra problems are absences of social systems, guarantees of a status and right for person in charge, lacks of social recognitions and shorts of talks with people in charge.

Improvement ways are building a national and social systems, legalizing the guarantees of status and right for person in charge, advertising, making an infant education a public education and increasing the number of specialists in infant education welfare.

## 교육복지투자우선 지역 지원 사업 유치원의 운영실태 및 개선방안 설문지

안녕하십니까?

저는 현재 성신여자대학교 교육대학원에서 유아교육을 전공하고 있는 학생입니다.

본 설문지는 ‘교육복지투자우선지역 지원 사업 유치원의 운영실태 및 개선방안’에 대하여 알아보고자 작성되었습니다.

순수한 학문적 목적을 위해 설계된 본 설문지는 무기명으로 실시되며 연구의 목적 외에는 절대로 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

응답하여 주신 내용은 본 연구의 매우 중요한 자료로 사용될 것입니다.

한 문항도 빠짐없이 응답해주시기를 바라며, 구체적인 내용이 요구되는 경우도 충실히 기술해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

바쁘신 일과 중에서 귀중한 시간을 내주셔서 감사드립니다.

논문지도교수 이 숙 재  
성신여자대학교 교육대학원  
유아교육전공 공 속 희



\_\_\_ ⑩ 기타 \_\_\_\_\_

4. 교육복지투자우선지역 지원 사업 유치원으로 운영 시 어려운 점은 무엇입니까?

- \_\_\_ ① 상부기관의 관리감독이 심해서
- \_\_\_ ② 교육복지투자지원 사업에 대한 정확한 지침이 없어서
- \_\_\_ ③ 교사의 과중한 교육복지투자 분야 일 처리 때문에
- \_\_\_ ④ 교육복지 교사연수, 회의 등의 잦은 참여
- \_\_\_ ⑤ 교육복지투자우선지역 영·유아 지원 사업 예산 규모에 비해 교부액이 작아서
- \_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

※ 다음은 귀 기관 교육복지투자우선지역 지원 사업 계획 수립에 관한 질문입니다. 해당하는 항목에 **V** 표하거나 숫자를 기입하여 주십시오.

5. 교육복지투자지역 지원 사업 계획 수립에 본원의 교사가 참여하고 있습니까?

① 전혀 참여하지 않는다	② 가끔 참여한다	③ 자주 참여한다	④ 항상 참여한다
___	___	___	___

6. 교사는 교육복지투자지역 지원 사업 계획 수립에 어떤 형태로 참여하고 있습니까?

- \_\_\_ ① 프로그램 계획 담당자로 참여
- \_\_\_ ② 사업내용 수립을 위한 의견 수렴
- \_\_\_ ③ 지원 대상 유아 파악 및 추천
- \_\_\_ ④ 지원 대상 유아 개별 지원 계획 및 수립
- \_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

7. 담임교사들은 교육계획을 할 때 교육복지투자우선지역 사업 목적을 반영하고 있습니까?

① 반영하지 않는다	② 반영한다
_____	_____

8. 교육복지투자우선지역 지원 사업 계획에 대상 유아와 가정의 특성 및 요구를 반영하고 계십니까?

① 반영하지 않는다	② 반영한다
_____	_____

※ 다음은 귀 기관 교육복지투자우선지역 지원 사업 내용에 관한 질문입니다. 해당하는 항목에 **V** 표하거나 숫자를 기입하여 주십시오.

9. 다음은 교육복지투자우선지역 지원 사업 내용입니다. 본원의 중점사업은 무엇입니까? **3가지** 만 표시하여 주십시오.

- \_\_\_ ① 기초학습지도 및 학습장애 해소
- \_\_\_ ② 장난감 대여 및 도서대여 프로그램
- \_\_\_ ③ 부모교육
- \_\_\_ ④ 문화보충프로그램 ( 인형극 관람, 뮤지컬 관람 등)
- \_\_\_ ⑤ 체험학습 ( 자연체험학습, 체험활동 강조 프로그램 등)
- \_\_\_ ⑥ 정서발달 및 심성계발 프로그램( 사회극놀이, 미술, 신체 활동 등)
- \_\_\_ ⑦ 소그룹 정서치료 (모래놀이치료, 미술치료, 언어치료 등)
- \_\_\_ ⑧ 의료 서비스 ( 종합검진, 치과 진료 등)
- \_\_\_ ⑨ 종일반 운영 (보육료 지원, 종일반 프로그램 지원비 등)
- \_\_\_ ⑩ 저소득층 유아의 개별 특성을 반영한 1:1 프로그램 운영 (멘토링, 아동심리치료 등)
- \_\_\_ ⑪ 가족상담 및 가족문화체험
- \_\_\_ ⑫ 교사연수
- \_\_\_ ⑬ 세대교류프로그램(노인복지관, 경로당 연계)
- \_\_\_ ⑭ 기타 \_\_\_\_\_

10. 현재 귀 기관에서 운영하고 있는 교육복지투자우선지역 지원 사업 중 유

아 지원 프로그램 내용이 적절하다고 생각하십니까?

① 적절하지 않다	② 적절하다
_____	_____

11. 교육복지투자우선지역 지원 사업의 효과를 높이기 위한 가정과의 연계교육이 잘 이루어진다고 생각하십니까?

① 이루어지지 않는다	② 잘 이루어진다
_____	_____

12. 교육복지투자우선지역 지원 사업의 효과를 높이기 위해서 가정과 어떠한 연계교육을 실시하고 계십니까?

- \_\_\_ ① 가정방문
- \_\_\_ ② 부모면담
- \_\_\_ ③ 부모교육
- \_\_\_ ④ 전화상담
- \_\_\_ ⑤ 가정통신문
- \_\_\_ ⑥ 참여수업
- \_\_\_ ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

※ 다음은 귀 기관 교육복지투자우선지역 지원 사업 추진체계에 관한 질문입니다. 해당하는 항목에 **V** 표하거나 숫자를 기입하여 주십시오.

13. 원장을 포함한 사업 추진 담당자 중심의 '사업운영위원회'가 조직되어 있습니까?

- \_\_\_ ① 없다
- \_\_\_ ② 있다
- \_\_\_ ③ 기타 \_\_\_\_\_

14. 교육복지투자우선지역 지원 사업 예산 집행 기준과 절차가 합리적이라고 생각하십니까?

① 합리적이지 않다	② 합리적이다
_____	_____

15. 교육복지투자우선지역 지원 사업 교사연수가 교육과정의 주제와 연계되어 있습니까?

① 연계되어 있지 않다	② 연계되어 있다
_____	_____

16. 교육복지투자우선지역 지원 사업의 효과적인 추진을 위해 실시하는 교사 연수가 효과적이라고 생각하십니까?

① 효과적이지 않다	② 효과적이다
_____	_____

17. 교육복지투자우선지역 지원 사업에서 추진하는 교사연수가 교육에 적용되고 있습니까? (1번에 응답한 분은 17-1에 응답해주시오)

① 적용되고 있지 않다	② 적용되고 있다
_____	_____

17-1. 그 이유는 무엇입니까?

---

18. 교육복지투자우선지역 지원 사업을 통해 이루어진 교사연수에는 어떤 것들이 있습니까?

- \_\_\_ ① 교육복지투자우선지역 지원 사업 대상 유아에 대한 이해
- \_\_\_ ② 유아 안전, 건강 교육관련 내용
- \_\_\_ ③ 유아교육과정영역
- \_\_\_ ④ 부모교육

\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

19. 교육복지투자우선지역 지원 사업을 통해 받은 교사 연수 중 **효과적**이었던 연수는 무엇입니까?

\_\_\_ ① 교육복지투자우선지역 지원 사업 대상 유아에 대한 이해

\_\_\_ ② 유아 안전, 건강 교육관련 내용

\_\_\_ ③ 유아교육과정영역

\_\_\_ ④ 부모교육

\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

20. 앞으로 교육복지투자우선지역 지원 사업에서 어떠한 교사연수가 필요하다고 생각하십니까?

\_\_\_ ① 교육복지투자우선지역 지원 사업 대상 유아에 대한 이해

\_\_\_ ② 유아 안전, 건강 교육관련 내용

\_\_\_ ③ 유아교육과정영역

\_\_\_ ④ 부모교육

\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

21. 지역 내 참여 유아교육기관 간의 협력 관계 형성이 효과적으로 이루어지고 있습니까? (1번에 응답한 분은 21-1에 응답해주시오)

① 효과적이지 않다	② 효과적이다
___	___

21-1. 그 이유는 무엇입니까?

\_\_\_\_\_

※ 다음은 귀 기관 교육복지투자우선지역 지원 사업 효과에 관한 질문입니다.  
해당하는 항목에 **V** 표하거나 숫자를 기입하여 주십시오.

22. 교육복지투자우선지원 유치원으로 선정되어 운영한 후 원아 수의 어떠한 변화가 있었습니까?

- ① 증가 (22-1)번에 답해주십시오  
 ② 감소 (22-2)번에 답해주십시오  
 ③ 변화가 없다  
 ④ 기타 \_\_\_\_\_

22-1. **증가한 이유**는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? **3가지만** 표시해 주십시오.

- ① 다양한 교육과정 지원을 통한 교육프로그램 질 제고  
 ② 부모의 역할 지원 프로그램을 통한 부모역할 지지  
 ③ 유치원 종일반 운영의 활성화로 저소득층 가정의 보육문제 해결  
 ④ 포괄적 교육복지서비스 지원  
(건강검진 및 치료, 정서치유활동, 위기상황지원 등)  
 ⑤ 교사의 질 향상으로 인한 신뢰감 향상  
 ⑥ 쾌적한 물리적 환경  
 ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

22-2. **감소한 이유**는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 경제적 생활수준의 차이로 인한 계층 형성  
 ② 교육투자복지우선지역 지원 사업의 대한 부모의 부정적 인식  
 ③ 부모의 실질적 요구를 반영하지 못함  
 ④ 예산 감축으로 인한 교육복지투자우선지역 지원 프로그램의 감소  
 ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

23. 사업 대상 유아에게 어떠한 변화가 있다고 생각하십니까?

- ① 긍정적 변화 (23-1)번에 답해주십시오  
 ② 부정적 변화 (23-2)번에 답해주십시오

- \_\_\_ ③ 변화가 없다
- \_\_\_ ④ 기타 \_\_\_\_\_

23-1. 유아에게 어떠한 **긍정적인 변화**가 있다고 생각하십니까? **3가지만** 표시해 주십시오.

- \_\_\_ ① 기초학습 능력의 향상
- \_\_\_ ② 자존감 증진
- \_\_\_ ③ 가족관계 강화
- \_\_\_ ④ 신체적 건강 증진
- \_\_\_ ⑤ 영양상태의 증진
- \_\_\_ ⑥ 사회성 발달 및 또래 관계능력 증진
- \_\_\_ ⑦ 자기감정 표현 및 표현력 증진
- \_\_\_ ⑨ 부정적인 정서 해소 및 정서적 안정
- \_\_\_ ⑩ 기타 \_\_\_\_\_

23-2. **부정적인 변화**의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

---

24. 사업 대상 부모에게 어떠한 변화가 있다고 생각하십니까?

- \_\_\_ ① 긍정적 변화 (24-1)번에 답해주십시오
- \_\_\_ ② 부정적 변화 (24-2)번에 답해주십시오
- \_\_\_ ③ 변화가 없다
- \_\_\_ ④ 기타 \_\_\_\_\_

24-1. 부모에게 어떠한 **긍정적인 변화**가 있다고 생각하십니까? **3가지만** 표시해 주십시오.

- \_\_\_ ① 바람직한 자녀양육방법 습득 및 적용
- \_\_\_ ② 유아들이 제대로 된 보호·교육을 받게 되어 경제활동에 전념할 수 있음
- \_\_\_ ③ 유아교육의 중요성 인식
- \_\_\_ ④ 자기 자녀에 대한 이해
- \_\_\_ ⑤ 유치원과의 유대관계 형성

- ⑥ 부모의 자아개념 증진
- ⑦ 양육스트레스 감소
- ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

24-2. **부정적인 변화**의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

---

25. 교사에게 어떠한 변화가 있다고 생각하십니까?

- ① 긍정적 변화 (25-1)번에 답해주세요
- ② 부정적 변화 (25-2)번에 답해주세요
- ③ 변화가 없다
- ④ 기타 \_\_\_\_\_

25-1. 교사에게 어떠한 **긍정적인 변화**가 있다고 생각하십니까? **3가지만** 표시해 주십시오.

- ① 교육복지지역에 대한 이해
- ② 저소득 유아에 대한 이해도 향상
- ③ 근로 사업장에 대한 소속감, 신뢰도 향상
- ④ 교사로서의 만족도, 자긍심 향상
- ⑤ 개별 유아를 이해하고 맞춤형 교육 실시
- ⑥ 유아 지도에 신중하고 능동적으로 임하게 됨
- ⑦ 부모와 바람직한 유대관계 형성
- ⑧ 부모면담, 가정방문 등 적극적인 대상유아 관리
- ⑨ 운영하는 교육프로그램의 다양화 및 질 제고
- ⑩ 기타 \_\_\_\_\_

25-2. **부정적인 변화**의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

---

26. 기관은 어떠한 변화가 있다고 생각하십니까?

- ① 긍정적 변화 (26-1)번에 답해주세요
- ② 부정적 변화 (26-2)번에 답해주세요

- \_\_\_ ③ 변화가 없다
- \_\_\_ ④ 기타 \_\_\_\_\_

26-1. 기관에는 어떠한 **긍정적인 변화**가 있다고 생각하십니까? **3가지만** 표시해 주십시오.

- \_\_\_ ① 교육 복지적 마인드를 갖게 됨
- \_\_\_ ② 저소득유아수가 많아짐
- \_\_\_ ③ 유아 수 증가하여 운영에 도움을 줌
- \_\_\_ ④ 지역사회에서 유치원에 대한 신뢰도 및 위상이 높아짐
- \_\_\_ ⑤ 부모들의 기관에 대한 신뢰성 증가
- \_\_\_ ⑥ 지역사회 요구에 맞는 교육을 실시하게 됨
- \_\_\_ ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

26-2. **부정적인 변화**의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

\_\_\_\_\_

27. 기타 **교육복지투자우선지역 지원 사업** 관련한 문제점, 개선점, 건의 및 요구사항이 있으시면 써주시기 바랍니다.

- 질문지에 끝까지 답해 주셔서 대단히 감사합니다. -

# 2008년 ○○유치원 사업계획서

○○유치원장 (직인)

## 1. 사업목적 및 목표

### ○ 목 적:

저소득 유아들의 문화결손 및 보건 분야, 교육비 및 부모교육에 1차적인 관심을 두고 정서 및 사회성 함양을 돕고자 지역사회와의 연계를 구축하여 유아들이 질 높은 문화 서비스를 유치원 단계에서 경험 시키고자 한다.

### ○ 목 표:

- 가. 저소득층 유아들의 학습 결손을 예방한다.
- 나. 저소득층 유아들의 건강한 신체 및 정서발달과 다양한 문화적 욕구를 충족시킨다.
- 다. 교육·문화·복지 수준 제고를 위한 가정-학교-지역 사회의 지원망 구축을 통해 교육격차를 해소한다.

## 2. 추진 전략 및 방침

### ○ 저소득 유아 관리계획:

1. 담임이 각반 저소득층 대상 유아 발굴한다.
2. 오리엔테이션 및 대상 학부모 연수를 통하여 교육복지투자우선 지역지원 사업에 대한 적극적 홍보와 함께 가정과의 연계방안을 토론, 계획, 추진한다.
3. 자원봉사자의 동화 읽어 주기 프로그램을 계획, 운영, 평가하여 유아의 정서적 지원을 강화한다.
4. 매달 1~2회 토요일 수업을 진행하여 대상 유아에게 다양한 문화적 경험을 하도록 한다.
5. 에듀케어반 수업에서 보다 질 높은 교육과 보육이 동시에 진행되도록 한다.

## 건강지원 사업계획서

구 분	내 용	비 고
일 시	2008.4 ~ 12	
장 소	학교 연계 치과 병원 - 중앙치과, 월계 보건소 대한치과위생사협회	
대 상	전체 유아	
사업 담당자	○○○	
목 표	<ul style="list-style-type: none"> <li>-유아시기에 치아 관리 및 건강에 도움이 되도록 지역 사회기관과 지속적인 유대관계를 유지한다.</li> <li>-무료로 치아 건강 지원을 실시하여 유아시기부터 유치 를 튼튼하게 관리하도록 돕는다.</li> <li>-원내에서 칫솔방법을 지속적으로 교육하여 유아들 스스로 치아를 건강하게 유지하도록 교육한다.</li> </ul>	
세부 사업내용	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 치과 검진 및 진료               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 유아가 협력 치과 병원의 무료 검진을 받고 진료 가 필요한 대상유아를 선정한다.</li> </ul> </li> <li>2. 불소도포 실시               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원과 지역 보건소가 협의하여 전체유아에게 무료 로 불소도포를 실시한다.</li> </ul> </li> <li>3. 대한치과위생사협회 구강보건교육 실시 및 유치원 자 체 구강 교육 실시</li> <li>4. 저소득 1,2층 유아에게는 예상범위 내에서 치과검진 및 치료비를 후불지원 한다.</li> </ol>	

## 부모교육 사업계획서

구분	내용	비고
사업기간	2008.3 ~ 2008.12	
장 소	○○유치원	
대 상	유치원 학부모, 초등학교 저학년 학부모	
사업담당자	○○○	
목 표	유치원 부모역할의 이해를 높이고 가정과 유치원 교육의 긴밀한 연계성을 도모하여 교육의 질을 높이고자 한다.	
세부 사업내용	가. 부모교육내용 : 영재 교육의 허와 실/행복한 아이로 자라게 하는 방법 나. 진행방법: 강사초빙 다. 강사 : 1학기-미정, 2학기-미정	

## 공동사업 계획서 (교사연수사업계획서)

구분	내용	비고
기간	2008.4~2008.12	
장소	지역별 중심유치원	
대상	교육복지 지정 유치원 교사 60명	
사업 담당자	○○○ : 총괄, 예산집행 및 결산 지역별 중심유치원 원장 : 지역별 교사연수 기획, 진행, 평가	
목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교사의 자기이해 및 공동체 훈련을 통해 교사로서의 정체성 확립 및 자아존중감 고취</li> <li>· 유아교육에 필요한 기능 연수를 통해 교사전문성 신장</li> <li>· 저소득가정 및 유아에 대한 이해를 높여 유아교육복지사업의 효과성 제고</li> </ul>	
추진방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교육복지 중심유치원(○○유치원)에 지역별 교사연수비를 배정하여 예산집행의 효율성을 높인다.</li> <li>· 지역 별 연수계획은 지역별 유치원장 회의를 통해 기획, 실행한다.</li> </ul>	

	· 연수 매 첫 회는 유아교육복지사업 소개 및 저소득가정에 대한 이해에 대한 내용을 넣어 실행한다.	
세부 사업내용	세부프로 그램	내용
	지역별 유치원장 협의회	·대상 : 지역별 유치원장 ·기간 : 2008.4 ·내용 : 지역별 교사연수 기획 및 실행 논의
	교사연수	·대상 : 유치원 교사 60명 ·기간 : 2008.5~11 ·내용 - 유아정서지원프로그램에 대한 이해 (미술, 무용치료 등) - 성격유형분석(MBTI, 애니어그램 등) - 의사소통(코칭, 비폭력대화 등) - 교사정서지원(숲치료, 원예치료 등) - 교육프로그램기능연수(미디어교육, 전래놀이, 그림책 등)
	유치원장 평가회	·대상 : 유치원 교사 60명 ·기간 : 2008.11 ·내용 : 교사연수 진행 보고 및 평가

## 정서지원 사업계획서

=====

구분	내용	비고
사업기간	2008.3 ~ 2008.12	
장 소	○○유치원	
목 표	-유아의 정서 발달에 도움을 주며 미술 치료를 통해 안정적인 정서를 갖도록 돕는다.	
세부 사업내용	가. 유치원 전체 유아를 대상으로 정서발달정도를 평가한다. 나. 대상 유아에게 개별적으로 연락한다. 다. 진행방법: 전문 강사 초빙하여 유치원 수업 후 소그룹으로 진행한다. 유치원 교사, 학부모와 함께 협의하며 수업을 진행한다.	

# 본원의 특색 사업계획서

---

## 1. 사업명 : (지역과 연계한) 자원봉사자를 통한 동화책 읽어주기 프로그램

### 1) 운영의 필요성 및 목적

- (1) 운영의 필요성 : 가정에서 경험하지 못한 다양한 언어적 경험을 ‘동화’라는 매개체를 통해서 이루어지도록 한다. 또한 지역 사회와 연계한 자원봉사자들과 개별적 유아들이 접촉하여 자원봉사자들에게는 봉사하는 기쁨, 유아들에게는 정서적 지원, 동화책 읽기 등을 통해 가정에서 이루어지지 못한 부분들이 메꾸어지고 나아가 유아의 말하기, 듣기, 쓰기, 읽기 등의 언어적 발달이 일어나도록 한다.
- (2) 운영의 목적 :
  - ① 자원봉사 프로그램을 활성화 하여 지역사회와 연계한 프로그램의 모델이 되도록 한다.
  - ② 자원봉사자를 활용하여 교육복지투자우선지역지원사업 대상 유아들에게 다양한 동화책을 접하는 경험을 갖게 하고 자원봉사자에게 봉사하는 기쁨을 가지게 한다.
  - ③ 유아에게 성인의 관심을 받고 사랑받는다는 느낌을 가지게 하며, 모국어의 아름다움과 다양한 언어적 자극을 갖게 한다.
  - ④ 유아에게 상상력을 길러주고 언어발달을 도모한다.

### 2) 추진 방침

- (1) 지역사회와 연계하여 자원봉사자를 모집하여 지역사회의 관심을 끌어들인다.
- (2) 대상 유아와 자원봉사자를 일대일로 연결하여 대상유아의 대한 책임감을 가지게 한다.
- (3) 부모의 동의를 얻어 프로그램의 활성화를 돕는다.
- (4) 유치원에 있는 동화책을 읽어주고 일지를 작성하므로 프로그램 진행 상황을 담당 교사가 알고 자원봉사자들을 관리한다.

(5) 유치원에서 활동이 이루어지고 활발하게 일어나도록 유치원을 개방한다.

다. 세부 추진계획

프로그램명	세 부 내 용	비고
동화책 읽어주기 자원봉사 자 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2008년 3월 : 지역과 연계하여 자원봉사자 모집 자원봉사자 O.T - 동화책 읽어주기에 대한 필요성과 방법에 대한 연수 실시, 자원봉사자의 역할과 효율적인 유아와의 의사소통 방법, 대상 유아의 대한 소개 및 대상자와의 연계 등등</li> <li>- 2008년 4월~5월 : 대상자 유아 학부모 만남 프로그램의 취지 소개, 자원봉사자와의 만남 프로그램 실시</li> <li>- 2008년 5월~7월 : 1학기 프로그램 실시 결과 보고 및 평가</li> <li>- 2008년 9월 ~11월 : 1학기 평가를 바탕으로 프로그램 재구성, 2학기 프로그램 실시, 보고 및 평가</li> <li>- 2008년 12월 : 학부모 초청 평가회 및 자원봉사자들과의 만남</li> </ul>	
	수 행 방 법	
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 동화책 읽기의 중요성과 방법의 대해 초등학교 도서 실사서의 연수를 받고 교육에 임한다.</li> <li>2. 유치원에 일지를 작성하여 프로그램 진행 과정을 교사가 한눈에 알아볼 수 있게 하고 자원봉사자들과의 개별 면담을 실시 한다.</li> <li>3. 학부모와의 면담을 통해 발전적인 방향으로 나가도록 계획을 수정하며 추진한다.</li> </ol>	
	장소: 유치원 대상자 : '교복투' 대상 유아	
	방법: 자원봉사자들이 1~2주에 한번 유아들과 개별로 만남을 가지고 동화책 읽어주기와 놀아주기를 함으로써 대상 유아들에게 정서적 지원과 언어적 지원을 한다.	

## □ 사업평가 방법

- 1) 유치원 교사회의를 통한 평가
  - 구성원: 원감님, 각반 담임교사
- 2) 자원봉사자들의 자체 평가
  - 자원봉사자들이 자체적으로 평가
- 3) 동화책 읽기 일지를 통한 평가
  - 유치원에 비치된 일지를 통한 자체 평가
- 4) 학부모 평가
  - 학부모들의 만족도, 바램

## 2. 토요일 문화 프로그램

### 1) 운영의 필요성 및 목적

- (1) 운영의 필요성 : 교육복지투자우선지역지원사업 대상자인 유아들은 가정에서 다양한 문화적 경험을 가지지 못하여 또래에 비해 문화적 결손의 모습을 보인다. 이에 유치원에서 매월 1~2번 이루어지는 토요일 요리수업, 인형극 공연 관람, 박물관, 미술관 견학의 프로그램을 통해 문화적 결손의 부분을 메꾸어 주도록 하여 최소한의 교육출발점 평등을 이루고자 한다.

### 2) 운영의 목적 :

- (1) 유아들에게 가정에서 경험하지 못한 다양하고 직접적인 문화적 경험을 통해 정서적 발달을 돕는다.
- (2) 여러 가지 경험을 통해 유아의 지식과 흥미의 범위를 넓혀주어 탐구능력과 태도를 기른다.

### 3) 추진 방침

- (1) 한달에 1~2번 토요일에 프로그램을 진행한다.
- (2) 대상 유아들과 함께 문화적 경험을 할 수 있는 요리수업, 미술관, 박물관 견학, 인형극 관람 등을 한다.
- (3) 유아들과 계획, 진행, 평가 등을 함으로써 다양한 경험을 하며 문제해

결력을 기르도록 추진한다.

4) 세부 추진계획

사업기간 : 2008. 4~2008.12

대상 선정기준 및 인원수: 교육복지투자우선지역지원 사업 대상자 유아, 담당교사, 보조 교사 등

세부 사업내용

프로그램명	세 부 내 용	수행방법
토요일 문화 프로그램	- 2008년 3월 : 연간 계획안 작성	부모님들께 통신문을 배 부하여 프로 그램을 알리 고 유아들과 다양한 활동 을 진행하고 결과를 알린 다.
	- 2008년 4월~5월 : 대상자 유아 학부모 만남 프로그램의 취지 소개	
	- 2008년 5월~7월 : 1학기 프로그램 실시 결과 보고 및 평가	
	- 2008년 9월 ~11월 : 1학기 평가를 바탕으로 프로그 램 재구성, 2학기 프로그램 실시, 보고 및 평가	
	장소: 유치원, 현장학습 장소	
	대상자 : '교복투' 대상 유아	
	방법: 한달에 1~2번 토요일을 이용하여 대상 유아 들과 함께 프로그램을 진행한다.	
	인원: 담당 교사, 보조교사, 대상 유아	

사업평가 방법

1) 유치원 교사회의를 통한 평가

-구성원: 원감님, 프로그램 진행자

2) 학부모 평가

- 학부모들의 만족도, 바램

### 3. 사업명 : 문화공연 관람

구분	내용	비고
사업기간	2008. 5월 - 12월	
장 소	○○유치원	
대 상	전체 유아	
사업 담당자	○○○	
목 표	경제적·문화적 수준이 하위지역의 유치원 유아들에게 문화를 경험 시키므로써 문화결손을 보완하고자 한다. 본원에 다니는 유아들의 가족단위 문화공연관람으로 문화적 경험을 가지게 하고자 한다.	
세부 사업내용	가. 1학기 방문 인형극 관람 - 일시 : 5월 2일 나. 2학기 방문 뮤지컬 관람 - 일시 : 12월 방학 전	

### 4. 사업명 : 본원에서 이루어지고 있는 교육복지투자우선지역 지원사업 자료 CD 제작

구분	내용	비고
사업기간	2008. 4월 - 12월	
장 소	○○유치원	
대 상	교육복지투자우선지역지원사업 대상자	
사업 담당자	○○○	
목 표	1. 본원에서 이루어지는 교육복지투자우선지역 지원 사업에 대한 영상자료를 제작, 기록한다. 2. 사업에 대한 부모와 교사의 이해를 도모한다. 3. 홍보 자료로 사용하므로써 지역사회에서의 호응도를 높인다.	
세부 사업내용	1. 영상자료에 제작자 섭외 2. 영상자료에 대한 계획 3. 영상자료에 대한 진행 기록 (토요 프로그램, 자원 봉사자 활동 등 본원에서 이루어지는 교복투 사업 진행 전반에 관한 내용 기록) 4. 영상자료 제작, 평가	

