

이 문 옥 교수지도
석사학위 청구논문

교사가 지각한 유아의 기질에 따른
실외놀이의 형태

- 만 4세 유아를 대상으로 -

2004

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 유아교육전공

이 지 연

논문개요

본 연구는 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 실외놀이의 형태의 차이를 살펴보는데 목적이 있다.

이와 같은 목적에 따라 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 유아의 실외놀이의 형태는 어떻게 나타나는가?
 - 1-1. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 사회적 놀이의 형태는 차이가 있는가?
 - 1-2. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 인지적 놀이의 형태는 차이가 있는가?
 - 1-3. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임은 차이가 있는가?

2. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 유아의 비놀이 행동은 어떻게 나타나는가?

본 연구는 서울시 성동구에 위치한 S유치원과 P유치원에 다니는 만 4세 6학급의 유아 171명을 대상으로 하였다. 기질에 따라 유아를 분류하기 위하여 「교사용 유아기질 평가지」를 배부하고 그 결과를 토대로 까다로운 기질의 유아 30명(남아 13명, 여아 17명)과 순한 기질의 유아 23명(남아 16명, 여아 7명)을 선정하였다. 이들 연구대상의 평균연령은 만 4년 7개월이었다.

유아 기질 검사 도구는 Thomas, Chess와 Korn(1977)이 개발한

「교사용 유아기질 평가지」를 사용하였고, 실외놀이형태의 관찰은 Frost(1992)가 개발한 놀이 관찰 체계를 사용하였다.

교사가 지각한 유아의 기질에 따른 실외놀이의 형태를 알아보기 위하여 t검증을 하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 사회적 놀이형태에서 기질 유형간에 차이가 있었다. 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아에 비해 집단(상호작용)놀이를 많이 나타냈고, 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 혼자놀이를 더 많이 하였다.

둘째, 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 인지적 놀이형태에서도 기질 유형간에 차이가 있었다. 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 기능놀이를 많이 나타냈으며, 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아보다 상징놀이와 규칙있는 게임을 더 많이 하였다.

셋째, 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임에서는 기질 유형간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 그러나 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 거친 씨름놀이, 쫓기게임이 더 많이 나타났으며, 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아에 비해 탐구, 구성놀이의 횟수가 더 많이 나타났다.

넷째, 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 비놀이 행동에서는 기질 유형간에 차이가 있었다. 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 비참여 행동, 방관자적 행동을 많이 나타내었다.

목 차

논문 개요

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	4
3. 용어의 정의	4
II. 이론적 배경	7
1. 유아의 기질	7
1) 기질의 개념	7
2) 기질의 유형과 내용	13
2. 유아의 놀이형태	17
1) 사회적 놀이	17
2) 인지적 놀이	20
3) 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임	22
3. 유아의 비놀이 행동	23
4. 선행연구	24
III. 연구방법	28
1. 연구대상	28
2. 연구도구	29
1) 교사용 유아기질 평가	29

2) 유아의 실외놀이형태 관찰	30
3. 연구절차	32
1) 예비연구	32
2) 본 연구	33
4. 자료분석	34
IV. 결과 및 해석	35
1. 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 실외놀이형태의 차이	35
1) 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 사회적 놀이의 형태	35
2) 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 인지적 놀이의 형태	36
3) 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임의 형태	37
2. 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 비놀이 행동	37
V. 논의 및 결론	39
1. 논의	39
2. 결론 및 제언	42

참 고 문 헌

ABSTRACT

부 록

표 목 차

〈표 1〉 Thomas와 Chess의 기질 구성차원과 내용	14
〈표 2〉 사회적 놀이형태	19
〈표 3〉 인지적 놀이형태	21
〈표 4〉 연구대상 유아의 성별	28
〈표 5〉 교사용 유아기질 평가의 하위범주별 문항번호 및 문항수	29
〈표 6〉 Frost의 놀이와 비놀이 범주	31
〈표 7〉 유아의 기질 유형에 따른 사회적 놀이형태	35
〈표 8〉 유아의 기질 유형에 따른 인지적 놀이형태	36
〈표 9〉 유아의 기질 유형에 따른 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임의 형태	37
〈표 10〉 유아의 기질 유형에 따른 비놀이 행동	38

그림 목 차

〈그림 1〉 S 유치원 놀이터	32
〈그림 2〉 P 유치원 놀이터	32

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

유치원에서의 놀이는 유아의 생활 그 자체이면서 유아의 학습과 발달에 중요한 역할을 한다. 유아들은 사물이나 다른 사람들과 함께하는 놀이를 통해 신체를 조절하는 능력을 발달시킬 뿐만 아니라 자신의 감정을 적절하게 표현하고 조절하게 되며, 다른 사람들과의 관계를 인식하고 유지하게 된다. 유아들은 이러한 경험을 제공해주는 놀이를 통해서 사회적·물리적 환경에 바람직하게 적응해 나갈 수 있게 된다.

유아의 적응에 영향을 주는 요인으로는 유아의 성별, 연령, 형제자매의 수, 경제적 지위, 성격 등이 있다(Slee, 1986). 이 중에서 성격 특성의 일부분으로 이해되어지는 기질은 유아가 환경과 상호작용하는 행동양식이며, 유아의 정서적 표현양식과 환경의 자극에 대한 반응양상의 차이를 나타낸다. 즉 기질은 유아의 놀이 행동에 영향을 미치는 중요한 요인 중 하나가 된다고 볼 수 있다(심은희, 2001, 재인용).

유아의 기질을 규명하려는 연구를 가장 활발하게 진행한 학자로 Thomas와 Chess(1977)를 들 수 있다. 그들은 뉴욕종단연구(NYLS)를 통해서 유아기에 나타나는 기질적인 성향에 대해 강조하면서 유아의 기질은 발달과정에서 환경적 요인의 영향을 받아 변화할 수 있다고 하였다. 또한 기질은 외부의 자극에 어떻게 행동하는가하는 유아의 행동양식으로써 외부의 자극, 기회, 기대, 요구에 대한 반응으로 나타난다고 하였다. 그러면서 이를 조화의 적절성 개념으로 설명하고 있는데, 조화의 적절성이란 환경의 요구와 기대가 개인의 능력, 동기, 기질과 적절하게 조화되면 바람직한

심리 사회적 발달이 가능하고 적응력도 높아지지만 부적절하게 조화되면 바람직한 적응이 어려워진다는 것이다(Thomas & Chess, 1977). 이렇듯 기질은 유아의 일상생활에서 매우 중요한 역할을 하며 기질에 따른 유아의 일상생활의 경험에 따라서 놀이행동에 차이를 보이기도 하고, 비슷한 환경과 경험에서도 각기 다른 영향을 받기도 한다(Teglasi, 1987, 재인용).

유아의 기질과 환경에 관한 연구들을 살펴보면 주로 부모의 양육형태와 관련하여 어머니와의 상호작용에 관련된 연구들이 많이 이루어지고 있다(정은숙, 1984; 김미라, 1994; 이미애, 1995; 손혜련, 1996). 이러한 연구들은 까다로운 기질의 유아를 둔 어머니의 제한적인 양육태도와 유아의 낮은 인기도와의 관계를 보고하고 있으며(정은숙, 1984), 유아의 기질적 특성이 부모의 양육태도와 상호작용하여 문제행동에 영향을 준다고 하였다(이미애, 1995). 이것은 다시 말해 까다로운 기질의 유아가 환경에 부적절하게 적응하는 것은 기질적 특성의 영향뿐만 아니라 어머니의 부정적인 양육태도도 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

또한 유아들이 유아교육기관에서 보내는 시간이 늘어남에 따라 교육기관에서의 적응에 관한 연구들도 이루어지고 있다. 대부분의 연구들이 까다로운 기질의 유아가 순한 기질의 유아에 비해서 부적응 행동을 많이 나타내고 있으며(원영미, 1989; 김용희, 1991; 서수경, 1992, 김민희, 1998) 낮은 적응성과 강렬한 반응을 보이고 있다고 하였다. 이는 유아의 기질이 유치원에서의 적응에 중요한 영향을 끼친다는 Thomas와 Chess(1977)의 연구를 뒷받침해주고 있다.

최근 들어 유아의 기질에 따른 놀이영역 선택 및 놀이형태에 관한 연구들이 이루어지고 있는데(김용희, 1991; 김형미, 이지현; 1998) 위의 연구들은 유아의 기질에 따라서 각기 다른 형태의 놀이를 보이고 있다고 하였다. 즉 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아에 비해 집단놀이에 더 많

이 참여하고(김형미, 1998), 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 방관자적 행동을 많이 나타냈다(김용희, 1990; 김형미, 1998). 이러한 점을 미루어볼 때 유아의 기질적 특성과 놀이특성을 함께 파악하는 일이 교육적으로 시사하는 바가 크다고 생각된다. 앞서 설명한 조화의 적절성 개념에 근거하여 설명해보면 교사가 유아의 기질에 따라 적절한 기대와 요구를 하는 것이 유아의 심리 사회적 발달과 적응력에 중요한 영향을 미칠 수 있다는 것과 같다고 보여진다.

유치원에서의 놀이는 실내놀이와 실외놀이로 이루어진다. 그러나 유아의 기질에 따른 놀이형태에 관한 대부분의 연구들은 실내놀이 위주로 살펴보고 있다(김용희, 1991; 이지현, 1998). 실내와 실외에서의 놀이형태를 관찰한 연구들에 의하면 실외환경만이 가지는 이점을 실증적으로 입증하고 있을 뿐 아니라 실외놀이를 통해서 유아의 다양한 발달을 자극할 수 있음을 제안하고 있다(심숙경, 1997, 조경희, 1998). 그러나 유아의 기질에 따른 실외놀이형태를 관찰한 연구는 많이 미흡한 실정이다. 또한 유치원에서 교사가 지각한 유아의 실외놀이형태를 관찰한 연구는 거의 없다.

따라서 본 연구는 교사가 지각한 유아의 개인적 특성 중 기질에 따른 실외놀이의 형태가 어떻게 나타나는지 관찰함으로써 현장에 있는 교사가 유아의 기질에 따른 적절한 교육을 할 수 있도록 기초자료를 제공하는데 연구의 목적이 있다.

2. 연구문제

본 연구는 교사가 지각한 만 4세 유아의 기질에 따라서 실외놀이의 형태가 어떻게 나타나는지 알아보는데 목적이 있다. 이를 위한 연구문제는 다음과 같다.

1. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 유아의 실외놀이의 형태는 어떻게 나타나는가?
 - 1-1. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 사회적 놀이의 형태는 차이가 있는가?
 - 1-2. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 인지적 놀이의 형태는 차이가 있는가?
 - 1-3. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임의 놀이형태에는 차이가 있는가?
2. 교사가 지각한 유아의 기질에 따라 유아의 비놀이 행동은 어떻게 나타나는가?

3. 용어의 정의

1) 기질

기질은 현상학적 용어로서 유아가 외부적 자극에 어떻게 대처하는가 하는 행동양식으로써, 본 연구에서는 Gordon(1981)의 기질 유형 분류 기준에 근거하여 아래 4가지 하위범주를 사용하여 기질을 까다로운 유아

와 순한 유아로 분류하였다.

- 접근-회피성: 새로운 음식, 장난감, 사람 등과 같은 새로운 자극에 처음으로 보이는 긍정적 또는 부정적 반응형태
- 적응성: 상황이나 변화에 대한 반응의 용이성
- 기분 상태: 불행하거나 부정적인 행동에 대해 기분 좋게 반응하는 정도
- 반응성: 긍정 및 부정적인 반응의 에너지 정도

2) 까다로운 기질의 유아

까다로운 기질의 유아는 생리적 기능이 불규칙적이고, 새로운 자극에 대해 회피반응을 보이며, 변화에 대해 적응을 못하거나 느린 적응을 하고, 자주 부정적인 기분을 나타내는 것이 특징이다.

본 연구에서는 기질의 4가지 하위범주 중 접근-회피성, 적응성, 기분 상태에서 산출된 점수가 각각 하위 1/3집단에 속하며, 반응성에 있어서는 상위 1/3집단에 속하는 유아를 까다로운 기질로 분류하고 4가지 하위 범주 중 3가지 하위범주 이상에서 까다로운 기질로 분류된 유아를 까다로운 기질의 유아 집단으로 하였다.

3) 순한 기질의 유아

순한 기질의 유아는 행동이 규칙적이고 새로운 자극에 대해 긍정적인 접근을 하고, 변화에 대해 높은 적응력을 나타내며, 정서적으로 온화한 것이 특징이다.

본 연구에서는 기질의 4가지 하위범주 중 접근-회피성, 적응성, 기분 상태에서 산출된 점수가 각각 상위 1/3집단에 속하며, 반응성에 있어서는

는 하위 1/3집단에 속하는 유아를 순한 기질로 분류하고 4가지 하위범주 중 3가지 하위범주 이상에서 순한 기질로 분류된 유아를 순한 기질의 유아 집단으로 하였다.

II. 이론적 배경

1. 유아의 기질

1) 기질의 개념

기질에 대한 일반적 정의는 연구자들마다 다르게 인식되어 왔다. 기질에 대한 개념적 정의는 그 접근 방법에 따라 차이가 있으며, 어떤 통합된 이론적 정의를 찾지 못한 채 주로 기질을 평가하는 도구에 기초하여 기질 특성을 조작적으로 정의하는 수준에 머무르고 있는 실정이다(위영희, 1994). 최근 30년간 기질에 관한 다양한 연구가 이루어져 왔는데 기질에 대한 대표적인 접근방법을 살펴보면, 가장 전통적인 접근법인 성격심리학적 접근, 정서적 측면을 강조하는 정서적인 접근, 그리고 유아의 개별적 특성에 대한 개별적 접근 등 세 가지로 나눌 수 있다(Buss & Plomin, 1986). 위의 3가지 접근법에 대해 살펴보면 다음과 같다.

기질에 대한 전통적인 접근이라고 볼 수 있는 성격심리학적 접근은 인간의 기질 유형을 공기, 물, 불, 흙에 비유할 수 있다는 Hippocrates의 영향을 받은 Sheldon(1942)이 기질의 구성요소 3가지를 제안하면서 성격에의 구성적인 접근이 이루어졌다(천희영, 1992). Sheldon(1932)은 기질을 내장간장형, 신체간장형, 뇌간장형 등의 3가지로 나누면서 이는 신체체형과 관계가 있으며, 신체체형은 유전되므로 기질도 유전인자에 의해 결정된다고 보았다.

성격 연구를 통해서 개인의 독특성을 밝히고자 했던 Allport(1961)는 기질을 “정서적 자극에 대한 민감성, 반응의 일상적인 강도 및 속도, 일반적인 기분상태, 모든 독특한 변화 및 기분의 강도를 포함하는 개인별

본성 등의 특징적인 현상이며, 선천적인 구조에 의해 좌우된다. 따라서 주로 유전적이라고 간주되는 현상이다.” 라고 정의하였다(원영미, 1989, 재인용). 또한 그를 위시하여 Cattell(1950), Eysenck(1981), Guilford (1959)등 성격이론가들도 성격발달의 차원에서 연구하였고, 이들은 성격의 기초가 되는 변인과 이들 변인이 어떻게 작용하여 인간의 성격이 항상성을 갖는지에 대해서 종단적 연구를 하였다(홍주옥, 1994)

기질을 좀 더 생물학적 의미로 정의하려고 시도했던 Buss와 Plomin(1986)은 기질을 생후 초기에 나타나는 특성의 하나로써 태내 및 생물학적 요인의 영향을 받아 매우 안정성을 띠게 된다고 하였으며 이는 행동을 직접 결정하기 보다는 행동을 조성하는 요인으로 보았다(장은혜, 1999). 또한 그들은 기질에 따라 환경에 대처하는 방식이 달라져 성격과 행동에 개인차가 생긴다고 하면서 인간의 기질을 정서성(emotionality), 활동성(activity), 사회성(sociability), 충동성(impulsivity)의 4가지 차원으로 분류하기도 하였다(강민정, 1997). 이 중에서 사회성은 일관되게 유전적 요소임을 보여주고 있는 반면에 유전성에 대한 논란이 일고 있는 충동성은 1986년에 범주에서 제외시켰다. 또한 기질을 구성하는 특성은 지속적인 연구를 통해 그 범주를 변화시킬 수 있다고 보고 있다(김형미, 1998; 홍주옥, 1994).

Row와 Plomin(1977)도 생물학적 정의에 따라 기질을 사회성, 감정성, 활동성, 집중력과 지속성, 진정성, 음식에 대한 반응 등 6가지 하위범주로 나누어 살펴보았으며 내용을 살펴보면 다음과 같다. 사회성은 다른 사람들과 얼마나 잘 어울리고 쉽게 사귀는가 정도의 정도이며, 자극에 대한 감정적인 반응의 정도는 반응성을 나타내고, 활동성은 유아가 깨어있는 동안의 신체적인 반응의 정도를, 집중력과 지속성은 특정한 행동의 진행 시간과 행동을 방해받았을 때 얼마나 활동을 계속하는가하는 정도를 말한

다. 또한 진정성은 유아가 자신의 욕구나 감정 또는 좌절에 대해 얼마나 쉽게 진정되고 안정되는가의 정도를 의미하고 음식에 대한 반응은 음식에 대하여 얼마나 까다롭게 반응하는가 하는 정도를 말한다. 이와 같이 성격심리학적 접근의 연구자들은 기질을 성격의 일부분으로 설명하고 있으며 특히 생리적 또는 유전적인 의미로 정의하고 있음을 알 수 있다.

사회적 상황 안에서의 기질 연구를 강조한 정서적인 접근의 대표적인 학자인 Goldsmith와 Campos(1982)는 심리생물학적 개념에 근거하여 기질을 정서적 표현을 조직하는 구조로 보고 정서의 조직화는 사회적 상호작용에서 조직화된 행동유형으로 나타난다고 하였다. 그들은 본질적으로 기질을 인지적 요소가 포함되지 않는 정서성으로 보면서 사회적 상황 안에서 기질의 본질을 연구해야 한다고 보았다. 또한 기질의 유전적, 생리적 요소에 대해서도 실험적 연구를 많이 하였으며 기질의 구성차원을 목록화 하지는 않았지만 분노, 두려움, 즐거움, 흥미-접근, 운동적 활동 등에 관심을 가졌다(홍주옥, 1994; 김형미, 1998). 또한 Campos와 그의 동료들(1993)도 기질이란 정서적인 측면과 자극에 대한 행동적 표현의 강하고도 순간적인 범위 내에서의 개인차를 의미하며, 이런 차이가 개인내 그리고 개인간의 조직화에 영향을 미친다고 보았다(심은희, 2001).

Derryberry와 Rothbart(1981)은 기질을 정서적 측면에 비중을 두면서 개념적으로 통합된 위계적 체계로 정의하였다. 즉 기질은 가장 기본적인 수준에서는 생물학적 경향성이 있을 뿐이며 이러한 경향성은 기본적인 심리생물학적 과정에서 독특한 유형을 나타내 준다고 하였다. 그 뿐만 아니라 다시 정서적 기능과 동기의 핵심을 형성하고 그것이 곧 성격의 핵심이 된다고 하였다(김형미, 1998). 성격은 자아개념이나 기대 등의 인지적 구조가 포함되는 반면에 기질은 반응성(reactivity)과 자기조절(self-regulation)에 관한 행동경향으로서 개인에 있어서 지속적인 생물

학적 특징을 나타내며 시간의 흐름에 따라 유전, 성숙, 경험에 의해 영향을 받는다고 하였다. 반응성이란 행동에서의 흥분이나 각성을 의미하는 것으로써 운동활동, 미소와 웃음, 두려움, 고통 등이 있고, 자기조절은 반응을 강화 혹은 억제하는 과정을 의미하는 것으로 주의조절과 자기진정, 접근과 철회성 등이 포함된다(심은희, 2001). 이러한 반응성과 자기조절의 특성은 서로 상호작용하고 성숙하면서 다양한 개인차를 만들게 된다고 하였다(김형미, 1998). 또한 Rothbart(1984)는 기질은 행동적인 면에서 정서성, 활동성, 집중력에서 보이는 개인차로 모든 연령에게서 관찰할 수 있고, 현상학적인 면에서의 기질은 에너지, 관심, 애정의 요소로 분류될 수 있다고 보았다. 이와 같이 정서적 접근은 기질을 개인의 정서적 본질로 보고, 사회적 상호작용을 위한 심리생물학적 특징으로 보았음을 알 수 있다.

유아 개인의 특성에 따른 기질과 환경과의 상호작용을 강조한 개별적 접근을 강조한 학자는 Thomas와 Chess(1977)이다. Thomas와 Chess(1977)는 유아기에 나타나는 기질적 성향의 중요성을 강조하였으며, 기질은 발달과정에서 환경적 요인에 의해 영향을 받는다고 하였다. 그들은 기질을 외부의 자극에 어떻게 행동하는가 하는 유아의 행동양식으로 무엇을 행하고, 왜 행하는가 하는 것과는 다른 것으로 보았다. 즉 기질은 유아가 외부의 자극, 기회, 기대, 요구에 대한 반응을 행동으로 표현하는 것이며, 환경적 요인에 의해 영향을 받아 변화할 수 있는 성격적 특징이라고 보았다(강민정, 1997). 그래서 이러한 기질의 특성 때문에 기질을 사회적 상황 안에서 평가해야 하며, 사회적 상황은 기질의 특성을 강화시킬 수도 있다고 주장하였다. 특히 Thomas와 Chess(1977)는 기질에서 환경과의 상호작용이 중요하다고 강조하였는데, 환경은 유아의 기질에 의해 영향을 받을 수 있으며, 동시에 유아의 기질은 의미있는

다른 사람의 태도 및 행동에 의해 영향을 받는다고 보았다. 이는 기질이 타고난 행동적 경향성이 생후 초기에 나타나는 것으로 환경과의 상호작용에 따라 발달과정에서 달라질 수 있다고 밝힌 뉴욕종단 연구(New York Longitudinal Study: NYLS)를 통해서도 알 수 있다. NYLS을 통해 상호작용적 관점에서 유기체와 내재적 및 외재적 요인간의 상호작용에 의한 개별성 혹은 개인차를 이해하고자 하였는데 NYLS의 결과가 가지는 이론적인 내포점을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 유아는 아주 어릴 때부터 성격적으로 상이한 반응패턴 및 기질을 지속적으로 가지게 되며 이러한 개별성의 기능적 중요성은 유아와 유아를 둘러싼 맥락간의 관계에 있다는 것이다. 둘째, 유아의 개별성 때문에 같은 환경 영향에서도 유아는 다르게 반응하게 된다는 것이고, 세 번째는 유아의 개별성과 그것에 의해 일어나는 순환적 반응(circular feedback) 기능에 기초할 때 유아는 자기 발달에서 적극적, 참여적인 역할을 할 수 있다고 볼 수 있다는 것이다(Lerner, 1986, 재인용). 이와 같이 개별적 접근에서는 유아의 개별성과 그 개별성의 발달적 특성과의 관계에 대한 이해를 가능하게 함으로써 발달 맥락적 조망의 기초를 제공한다고 할 수 있다(이은경, 2002).

한편, 최근에 받아들여지고 있는 기질에 대한 개념을 살펴보면, 조화의 적절성 개념으로 개인과 환경과의 적절한 조합이 이루어질 때 발달은 진보적인 방향으로 진행되며 가장 적절한 형태로 이루어질 수 있다고 보았다. 즉 환경의 기대나 요구 등이 개인의 능력, 동기, 행동양식과 적절한 조화를 이룰 때 건전한 발달이 이루어진다는 것이다. 이는 유아의 기질을 식별해내려는 연구의 궁극적인 목적이 개개 유아의 기질에 맞도록 양육함으로써 보다 나은 발달과 적응을 돕고자 하는데 있다는 점에서(송명자, 1995) 유아의 기질과 성장환경간의 조화의 적절성 개념은 많은 관심의 대상이 되고 있다(Lerner & Galambos, 1985, 재인용). 반면, 조화의

부적절성은 환경의 기대, 요구 등이 개인의 능력과 부조화를 이루게 되면 발달이 왜곡되거나 새로운 환경에서 부적응 행동이 나타나기 쉽다는 것을 의미한다. 이는 심리 사회적 적응이 개인내 개별성의 특성이나 맥락의 요구 어느 한가지로부터 비롯되는 것이 아니라는 것을 시사하는 것으로써 만일 한 유아가 가진 기질적인 특성이 중요한 타인(부모, 교사, 또래)과의 상호작용에 어려움을 주는 것으로 여겨진다면, 그 유아는 이런 속성으로 인해 적응상 상당한 어려움을 겪을 것이다. 반면에 다른 사람들과의 사회적 상호작용을 비교적 용이하게 해주는 기질 속성을 가진 유아는 긍정적으로 적응할 수 있을 것이다. 이를 뒷받침해주는 연구들을 보면, Thomas와 Chess는 NYLS에서 까다로운 기질로 분류된 영아들이 다른 영아들보다 유아기 때 문제행동을 더 보였으며, 까다로운 기질과 더불어 문제행동과 관련성이 높은 기질로 부각되고 있는 억압적 기질에 대해 연구한 Kagan과 Reznick(1989) 등은 억압적 기질을 가진 약15%의 2세 유아를 종단적으로 추적하여 5~7세에 재진단하였더니 억압적 기질이 지속되고 있음을 확인할 수 있었다. 또한 억압적 기질을 가진 아동은 유치원이나 초등학교에서 낯선 어른을 대하거나 또래와 함께 놀이 또는 과제를 해결하는 사회적 상호작용 상황에서 상당한 어려움을 겪는 것으로 나타났다.

이상에서 기질연구의 접근에 따른 기질의 개념을 살펴보았는데 각각의 이론적 합의점은 매우 약하다. 대체적으로 기질의 구성요소 중에서는 활동성과 정서성에서 일치하고 있지만 다른 요소들에 있어서는 차원을 달리하고 있다. 또한 기질이 성격을 구성하는 요소가 된다는 것에는 동의하지만 기질과 성격의 개념 및 그 범주에서는 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 이와 같은 차이에도 불구하고 3가지 접근법의 공통된 내용을 종합해 보면 기질이 선천적인 것이기는 하지만 유전적 요인에 의해 불변하는

것이 아니며, 주위환경에 의해 변화할 수 있는 성격의 한 부분으로써 이해되어질 수 있다. 또한 유아의 성격발달을 이해하는데 도움이 되는 환경의 기대, 요구와 같은 사회 환경적 상호작용이 개인의 능력, 동기, 행동양식과 적절한 조화를 이룰 때 건전한 발달이 이루어진다는 개인 발달의 역동성을 중시하고 있다.

2) 기질의 유형과 내용

기질에 관한 이론이 제각기 다른 만큼 기질의 구인 또한 명확하게 정의되지 못한 채 기질을 평가하는 측정 도구의 하위구성차원에 기초하여 기질의 조작적 정의에 의존하고 있다. 대표적인 학자로는 Thomas와 Chess, Rothbart와 Derryberry, Buss와 Plomin이 있다.

Thomas와 Chess(1977)는 기질을 활동수준, 규칙성, 접근-회피성, 적응성, 반응성, 반응강도, 기분상태, 주의 전환성, 집중력과 지속성의 9가지 구성차원으로 나누어 설명하고 있으며, 그 내용은 표 1과 같다.

표 1의 9가지 기질의 구성차원에 근거하여 유아를 순한 기질의 유아(easy child), 까다로운 기질의 유아(difficult child), 더딘 기질의 유아(slow-to-warm-up child)등 3가지의 기질 유형으로 분류하였다(Thomas & Chess, Birch, 1969).

순한 기질의 유아는 수면, 음식섭취, 배설 등의 일상생활습관에 있어서 대체로 규칙적이며, 반응의 강도가 보통이다. 새로운 음식을 잘 받아들이고, 낯선 대상에게도 스스로없이 잘 접근하며, 환경의 변화에 대한 적응력도 높다. 또한 대체로 평온하고 행복한 정서를 많이 가지고 있으며 전체 유아의 40%가 이 유형에 속한다.

까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아와 정반대로써 생활습관은

불규칙적이며 예측하기 어렵고, 환경으로부터의 자극이나 욕구좌절에 대한 반응의 강도가 강하다. 새로운 음식을 받아들이는 속도가 늦으며, 낯선 대상에게 의심을 보이고, 환경의 변화에 대한 적응도 늦다. 크게 울거나 웃는 등 강한 정서가 나타나고 부정적 정서를 자주 보인다. 전체 유아의 10%가 이 유형에 속한다.

〈표 1〉 Thomas와 Chess(1977)의 기질 구성차원과 내용

구 성 차 원	내 용
활동수준 (activity level)	목욕하기, 옷입기와 같은 유아가 일상생활에서 보이는 신체활동량
규칙성 (regularity)	수면, 식사(수유)시간, 배변 등과 같은 생리적인 규칙성
접근-철회성 (approach-withdrawal)	새로운 음식, 장난감, 낯선 사람과 같은 새로운 자극에 대한 유아의 최초반응정도
적응성 (adaptability)	상황의 변화에 대한 반응으로서 바람직한 방향으로 적응하는 정도
반응역 (threshold of responsiveness)	유아에게서 어떠한 형태의 반응이든지 반응을 일으키는데 필요한 최소한의 자극의 정도로써 감각적 자극, 주위의 사물, 사회적 접촉에 대한 행동적 반응이 해당됨
반응강도 (intensity of reaction)	긍정적 또는 부정적인 상황에 대한 유아의 반응의 세기
기분상태 (quality of mood)	즐거운 행동이나 불쾌한 행동의 양
주의전환성 (distractibility)	진행 중인 행동을 방해하거나 방향을 변화시키는 외부적 자극에 효율적으로 반응하는 정도
집중력과 지속성 (attention span and persistence)	특정한 행동에 방해를 받았음에도 불구하고 하던 활동을 계속 진행하는 정도

더딘 기질의 유아는 상황의 변화에 대한 적응도가 늦고, 낯선 대상에 대한 부정적인 반응을 보이는 점에서는 까다로운 기질의 유아와 유사하

다. 그러나 까다로운 기질의 유아와는 달리 활동이 적고 반응의 강도도 약하다. 수면, 음식섭취 등의 생활습관은 까다로운 기질의 유아보다 규칙적이지만 순한 기질의 유아보다는 불규칙적인 경향을 보인다. 전체 유아의 약 15%가 이 유형에 속한다.

하지만 Carey와 McDevitt(1978)는 기질을 유아가 환경과 상호작용하는 행동양식으로 정의하면서 NYLS에서의 기질차원과 같은 차원들로써 기질 측정 도구를 개발하고 연구하였다. 그래서 Thomas와 Chess(1977)의 3가지 유형들 중 어느 유형에도 속하지 않는 유아에 대해서 中高(intermediate-high)기질, 中低(intermediate-low)기질을 첨가하여 5개 유형으로 분류하였다. 국내에서 이루어진 천희영(1992)의 3~7세 유아를 대상으로 한 연구에서도 활동성, 반응성, 정서성, 적응성, 생리적 규칙성 등이 5가지 기질의 구성차원과 이 구성차원을 토대로 조절형, 조절 결합형, 소극적 조절형의 3가지 기질 유형을 발견하였다. 즉 모든 유아가 이와 같이 3가지 기질 유형에 의해 분류되는 것이 아니라 한 유아가 다양하고 상이한 조합을 보일 수도 있으며, 이 3가지 기질 유형 내에서도 각각의 유아가 보이는 기질 정도에는 개인차가 나타날 수 있다는 것이다(천희영, 1992).

Rothbart와 Derryberry(1981)는 Thomas와 Chess의 9개 기질차원에 대한 상호 중복성을 고려하여 활동수준, 미소와 웃음, 공포, 제한에 대한 불평, 진정성, 주의집중 등 6개 기질차원으로 제시하면서 자신들이 개발한 IBQ(Infant Behavior Questionnaire)에 의해 영유아의 기질을 측정하였다(김형미, 1998). 활동수준은 팔, 다리의 움직임 또는 몸부림 치기와 같은 이동활동을 포함하는 대근육 운동을 말하며, 미소와 웃음은 웃는 얼굴과 긍정적 발성이 나타나는 기쁨의 정서를 말한다. 공포는 상황에 따른 불평과 강하거나 새로운 자극에 대한 접근 또는 비접근의 반응

이며, 제한에 대한 불평은 목표성취를 방해받거나 바라는 물건이 다른 곳으로 옮겨질 때 보여주는 불평이고, 진정성은 어머니의 아기 달래기 기술의 결과로 울거나 보채기 또는 불평의 감소, 주의집중은 자극상황의 변화 없이 개입하고 있는 활동을 지속하는 시간을 말한다.

Buss와 Plomin(1975)는 주로 부모를 대상으로 실시한 질문지 반응에 대한 유아의 기질을 정서성(emotionality), 활동성(activity), 사회성(soiciability)의 3차원으로 분류하였는데, 이와 같은 분류는 EAS모형으로 지칭된다(이은경, 2002). 정서성은 유아가 환경으로부터 자극에 대해 얼마나 빨리 부정적인 반응을 나타내는가로써 울음, 공포, 분노의 반응은 정서성의 강도를 잘 보여주는 지표이다. 즉 정서성의 반응경향이 높은 유아는 갑작스런 소리에 쉽게 놀라거나 잠에서 깨어나고, 큰 소리로 우는 반응을 보이게 된다. 활동성은 유아의 일상 활동의 속도와 강도로써 활동성이 높은 유아는 계속 움직이거나 끊임없이 새로운 것을 찾아다니며 격렬한 활동을 보이고, 사회성은 유아가 타인과 함께 있는 것을 선호하는 정도로써 혼자있기를 싫어하거나 낯선 사람에게 쉽게 다가가는 경우 사회성이 높은 것으로 평가된다(김수옥, 이은경, 2002).

이와 같이 연구자 나름의 조작적 정의에 따라 기질측정과정에 포함되는 구성차원들도 다양하게 나타나고 있음을 알 수 있으며(Goldsmith & Gottesman, 1981; Lerner et al. 1982, 재인용), 다양한 기질의 유형화는 기질 특성에 따른 유아간의 개인차를 단적으로 보여주고 있다. 그러나 이러한 연구들 중에서 대부분의 연구에서 채택한 기질 차원들은 Thomas와 Chess(1977)가 제시한 이론적 체계를 확장 또는 재조직하여 만들어졌다는 점을 볼 수 있다. Super와 Harkness(1981)의 연구 또한 NYLS의 9개 기질의 구성차원은 다만 그들의 속성에서 차이가 있었을 뿐 미국 문화 뿐 아니라 다른 문화권에서도 나타났다고 보고함으로써

9개의 구성차원들의 대표성을 뒷받침해주고 있다. 즉 Thomas와 Chess(1977)의 기질 차원이 가장 포괄적이며 대표적인 것으로 평가받고 있음을 알 수 있다.

2. 유아의 놀이형태

유아의 놀이는 유아교육의 교수-학습방법에 중요한 역할을 한다. 유아는 놀이를 통해 환경과 유기적인 관계를 가짐으로써 자발적으로 주변세계를 탐구하고 환경으로부터 여러 정보를 받아들이며, 인지적, 사회적, 신체적인 발달뿐만 아니라 정서적인 발달을 이루기 된다(Frost, 1997). 그러므로 유아의 놀이는 생활 그 자체이며, 자연스러운 상황에서 유아의 놀이를 관찰하는 일은 유아의 발달상태를 통찰하는데 도움을 줄 뿐만 아니라(이숙재, 2001) 더 나아가 중요한 교육적 매체가 될 수 있다.

유아의 놀이에 대한 연구는 1920년에서 1930년대에 본격적으로 시작되었는데 놀이치료의 임상적 연구에 기여한 Freud의 정신분석이론과 놀이와 인지발달과의 관계를 분석하여 연구를 활성화시킨 Piaget의 인지이론 등으로 놀이 연구가 더욱 활발해졌다(이숙재, 2001). 이때부터 본격화된 놀이 연구로 유아의 놀이를 사회적 놀이형태와 인지적 놀이형태로 범주화시켜 연구하였다. 따라서 본 연구에서는 사회적 놀이형태와 인지적 놀이형태에 대해 살펴보고, 이에 속하지 않는 기타 놀이형태에 대해 살펴보고자 한다.

1) 사회적 놀이형태

유아 놀이 행동의 사회적 놀이형태를 제시한 학자로는 Parten(1932), Iwanaga(1973), Howes(1980), Howes와 Matheson(1992) 등이 있으

며 이를 정리하면 Frost(1992)에서 인용한 표 2와 같다.

Parten(1932)은 유치원 시기에 연령이 증가함에 따라 사회적인 참여가 증가하는 것을 발견하였다. 그녀는 시간표집법으로 관찰한 유아를 비참여 행동, 방관자적 행동, 혼자놀이, 병행놀이, 연합놀이, 협동놀이 이렇게 6가지 사회적 놀이형태로 분류하면서 가장 어린 유아들만이 비사회적 상호작용 즉 비참여 행동, 방관자적 행동, 혼자놀이를 많이 보이는 반면에 좀 더 높은 연령의 유아들은 협동놀이에 몰두한다고 하였다(노현주, 1995). 위의 6가지 사회적 놀이형태의 내용을 살펴보면, 유아가 놀이에 참여하지 않고 순간적인 흥미로 어떤 것을 바라보지만 놀이하지 않는 것을 비참여 행동, 다른 유아가 하는 놀이를 바라보면서 관찰하거나 질문하고 제안도 하지만 놀이에는 참여하지 않는 것을 관찰자 행동으로 보았다. 또한 다른 유아와 가까워지려는 노력이나 말을 하지 않고 거리를 두면서 서로 다른 놀이감을 가지고 혼자서 놀이하는 혼자놀이와 주변의 다른 유아와 놀이하려는 시도 없이 근접한 다른 유아와 동일하거나 유사한 종류의 놀이감을 가지고 곁에서 노는 것을 병행놀이라 하였다. 연합놀이는 역할을 분담하지 않은 상태로 놀이에 참여한 다른 유아들과 놀이내용에 이야기를 나누기도 하며 놀이 도구들을 서로 빌려주거나 받기도 하는 것을 말하며, 협동놀이 다른 유아와 함께 어떤 것을 만들거나 어떤 경쟁적인 목표성취를 위해 노력하거나 어른들의 상황을 극화 또는 형식적인 게임을 진행하기 위해 놀이에 참여한 유아들이 집단의 조직원으로서 역할을 분담해 함께 노력하는 것을 말한다.(이화정, 2000; Frost, 1992).

Iwanaga(1973)는 역할분담에 대한 관점에서 유아의 사회적 놀이형태를 또래와의 상호작용 없이 혼자서 놀이하는 독립적 구조, 두 명이상의 유아가 같은 놀이에 참여하면서 서로 관심을 보이지만 각자 독립적으로 놀이하는 병행적 구조, 두 명 이상의 유아가 같은 놀이에 참여하면서 서로 다른 역할

을 수행하는 보충적 구조, 시각적, 언어적, 신체적 행동을 통해 유아는 또래의 행동변화를 알게 되고 또래와의 관계 속에서 자신의 행동을 조절하게 되는 놀이형태인 통합적 구조의 4가지로 분류하였다.

Howes(1980)는 Parten의 연구에 기초하여 영아 및 유아의 사회적 놀이를 상호성과 상호작용의 복잡성에 따라서 분류하였다. 유아들이 서로 유사한 놀이는 하지만 서로 주의를 기울이지 않는 단순병행놀이, 사회적 상호작용이나 대화는 하지 않지만 유사한 놀이를 하면서 서로를 인식하고 눈도 맞추는 등 상호 관심이 있는 병행놀이, 한 명이상의 또래와 언어와 제스처 등으로 사회적 상호작용을 하는 단순 사회적 놀이, 사회적 상호작용 없이 서로 인식하며, 같은 활동 안에서 함께 놀이하는 보완적 사회놀이, 사회적 상호작용이 있으며 같은 활동에서 서로 협력하는 보완 및 상호적 사회놀이, 이렇게 5가지로 분류하였다(조경희, 1998; 이화정, 2000).

〈표 2〉 사회적 놀이형태

Parten(1932)	Iwanaga(1973)	Howes(1980)	Howes & Matheson(1992)
단독놀이	독립적 구조	병행놀이	병행놀이
병행놀이	병행적 구조	상호적인식병행놀이	병행인식놀이
연합놀이	보충적 구조	단순사회적놀이	협동적 놀이
협동놀이	통합적 구조	보완적놀이 보완적상호사회놀이	상호작용놀이

(Frost, 1992, P. 91)

Howes와 Matheson(1992)은 유아의 사회적 행동이 인지적 복잡성에 기초하여 유아의 또래 행동에 대한 새로운 발달순서를 제안하였는데, 보완적 상호놀이를 빼고 협동적인 사회극화놀이와 복잡한 사회극화놀이를 이전의 분류에 첨가시켰다(조경희, 1998; 이화정, 2000). 협동적인 사회극화놀

이는 역할에 대한 계획이나 의사소통 없이 유아가 보완적으로 역할 놀이를 하는 것이고, 복잡한 사회 극화놀이는 유아들이 자신들의 극놀이를 위해 역할을 나누고 이름을 정하는 등의 적극적인 조직화가 이루어지는 것이다.

2) 인지적 놀이형태

유아 놀이 행동의 인지적 놀이형태를 제시한 학자로는 Buhler(1937), Piaget(1962), Smilansky(1968) 등이 있으며 이를 정리하면 Frost(1992)에서 인용한 표 3과 같다.

Buhler(1937)은 처음으로 유아의 놀이형태를 게임의 발달적 진보로 묘사한 학자로서, 게임의 단계를 기능적 게임, 구성적 게임, 가작 게임, 집합 게임으로 나누었고, Buhler의 영향을 받은 Piaget(1962)는 인지적 발달 단계와 연결하여 게임의 단계를 연습놀이, 상징놀이, 규칙있는 게임으로 분류하였다. 또한 Smilansky(1968)는 Piaget의 놀이발달 유형을 준거로 인지 발달에 따른 놀이형태를 세분화하여 연습놀이를 기능놀이, 상징놀이를 극화놀이, 그리고 기능놀이와 극화놀이의 중간에 구성놀이를 추가하여 기능놀이, 구성놀이, 극화놀이, 규칙있는 게임으로 놀이 형태로 나누었는데(장명림, 1996). 각각의 내용을 살펴보면 다음과 같다.

기능놀이는 감각 운동기의 유아가 기능적인 즐거움을 위해 반복적으로 되풀이하는 단순한 놀이행동으로써 신체적 기능을 연습하고 환경을 탐색하고 경험할 기회를 제공할 뿐만 아니라 유아는 기능놀이를 통해 자신의 신체적 능력과 환경과의 인과관계를 알게 된다. 이러한 기능놀이는 0세에서 2세까지 유아에게만 제한된 놀이가 아닌 새로운 기술을 획득할 때마다 유아기 전반에 걸쳐서 발견되어진다.

구성놀이는 기능놀이에서 발전하여 창작물을 얻는 행동으로써 Piaget는

구성놀이를 뚜렷한 하나의 놀이 단계로 보지 않고 놀이와 일 사이 또는 놀이와 모방 사이에 위치해 있다고 주장하였다(Frost, 1992, 재인용). 반면에 Smilansky는 구성놀이를 22~24개월경에 나타나는 독립된 단계로 보고, 이 단계에서 유아는 다양한 놀이 자료들을 사용하며, 기능놀이가 창조적이고 의도적인 놀이로 변한다고 하였다(김형미, 1998). Rubin과 Fein 및 Vandenberg도 연령에 따른 유아 놀이형태 고찰에서 유아교육기관에서 구성놀이가 가장 공통된 형태로 나타나기 때문에 놀이형태로 보아야 한다고 제안하고 있다(노현주, 1995).

상징놀이는 인지 발달과 사회성 발달에 중요한 역할을 하는 놀이로써 유아는 상징놀이를 통해 그들이 당면한 갈등이나 불만족한 욕구 등을 해결하게 된다. Smilansky는 상징놀이가 더욱 발달된 놀이형태로 사회극 놀이를 제시하였는데 이것은 상징놀이에서 가장 발달한 형태로써 수준 높은 사회극 놀이를 위해서는 유아들이 서로 다른 역할을 모방할 때 현실적인 요소와 비현실적인 요소가 내포되어야 하며 2명 이상의 유아가 상호작용을 하며 언어적 의사소통을 해야 하고 하나의 놀이상황이 적어도 10분 이상 계속 지속되어야 한다고 하였다(노현주, 1995; 이화정, 2000). 규칙있는 게임은 즐거운 놀이 활동이 포함되고 규칙을 수용하는 복잡한 인지작용이 요구되는 놀이로써, 유아들이 구체적 조작기에 이르게 되고, 점점 사회적인

〈표 3〉 인지적 놀이형태

Piaget의 인지발달단계	K. Buhler (1937)	Piaget (1962)	Smilansky (1968)
감각운동기 (0 ~ 24개월)	기능적 게임	연습게임	기능적 게임
전조작기 (2 ~ 7세)	구성적 게임 가작화 게임	상징게임	구성놀이 극화놀이
구체적 조작기 (7 ~ 11세)	집합 게임	규칙있는 게임	

(Frost, 1992, p. 79)

존재가 되어가면서 그들의 환경에서 한계를 지각하게 되고, 그들의 역할에서의 한계를 배울 수 있게 된다고 한다. 즉 이러한 과정에서 규칙에 의해 제한되는 새로운 놀이형태가 나타나게 된다는 것이다. 이렇게 게임을 통해 유아들은 정해진 놀이규칙을 지키고 규칙을 변경하기 위해서 친구들의 동의를 얻어야 하며, 친구들 간에 합의만 이루어진다면 독특한 규칙을 설정하는 등의 경험을 하게 되는데, 이러한 경험을 통해 유아는 규칙을 올바르게 이해하게 되고, 적절하게 적용할 수 있으며, 주어진 범위 내에서 자신의 행동을 통제할 수 있게 된다고 하였다(이화정, 2000).

3) 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임

Frost(1992)가 Parten의 사회적 놀이형태와 Piaget의 인지적 놀이형태, Rubin, Watson과 Jambor(1978) 등의 관찰체계들을 적용시켜 실외놀이를 범주화한 내용 중에서 앞서 설명한 사회적 놀이형태와 인지적 놀이형태로 분류될 수 없는 놀이형태를 크게 기타 놀이형태와 비놀이로 구분하였다. 기타 놀이형태는 유아의 감각기관을 이용하여 자극이나 정보를 구하는 탐구, 무엇인가를 구성하거나 창조해내기 위해 사물을 조작하는 구성, 싸움놀이를 하거나 장난스러운 신체적 활동을 하는 거친 씨름놀이, 한 명 또는 그 이상의 유아들이 쫓기를 계획하거나 실제로 쫓아다니는 쫓기게임이 있다. Frost(1992)는 그 중 탐구는 유아 스스로 감각적인 정보나 자극, 자연환경을 탐색하는 것으로써 실내에 비해 실외에서 놀이영역 이동이 자주 일어난다고 하였다. Pellegrini와 Permuter(1988)도 실외에서만 나타나는 거친 씨름놀이에 대해 장난기 있고 재미있어하는 놀이양상이라고 하면서 거친 씨름놀이의 치고 달리고 쫓기, 역할 바꾸기는 신체적 발달 뿐만 아니라 상황의 재인식과 협상을 필요로 하기 때문에 상호 교환적인 역할을 수

행하게 되어 사회적 융통성과 문제 해결력을 발달시킬 수 있다고 하였다 (정은경, 1999, 재인용). 또한 유아기의 환상놀이가 증가할수록 거친 씨름 놀이가 증가하게 되는데 환상놀이와는 달리 거친 씨름놀이는 유아에게 유익하게 받아들여지지 않는다고 하였다. 그것은 거친 씨름놀이의 양상이 공격적인 행동과 유사하기 때문이다(노현주, 1995, 재인용). 이에 대해 Sutton-Smith(1988)는 공격적 행동은 상호적 역할이 아닌 일방적인 역할에 의해서만 특징되어 지는 행동이며, 소유물 논쟁의 상황에서 일어나는 경향이 크다고 하면서 거친 씨름놀이와 공격적 행동을 엄격히 구분하기도 하였다.

3. 유아의 비놀이 행동

유아의 놀이형태에는 사회적·인지적 놀이형태로 설명하기 어려운 비놀이 행동이 있다. 비놀이 행동에 대해서는 학자들마다 다르게 분류하고 있는데, Rubin, Watson과 Jambor(1978)는 비놀이 행동을 유아가 놀이하지 않고 순간적인 흥미로 어떤 것을 바라보는 비참여 행동과 다른 유아가 하는 놀이를 바라보면서 관찰하거나 질문하고 제안도 하지만 놀이에는 참여하지 않는 방관자적 행동, 다른 활동으로 이동하거나 활동을 준비하는 전이 그리고 상처를 입히거나 방어하려는 목적으로 실제로 싸우는 공격적 행동이 있다고 하였다. 또한 Johnson(1987)은 학문적인 활동들로서 이전에 행해진 패턴을 그대로 따라서 하는 활동이나 교사가 부과한 활동들로 학습지, 컴퓨터 활동, 책보기, 간식먹기, 동물 먹이주기 등을 비놀이 행동으로 간주하였다(조경희, 1998, 재인용). 국내 연구를 살펴보면, 박화윤(1990)은 비놀이 행동을 놀이의 특징인 즐거움과 탐색 및 학습이 동시에 작용하지 않는 행동으로 보고, 갈등, 몸싸움, 탐구활동, 이동, 관찰자 행동, 비참여 행동을 모

두 비놀이 행동에 포함시켰다. 각각의 내용을 살펴보면 갈등행동은 싸우고 때리고 다른 유아에게 장난감을 던지고 말로써 다투는 것을 말하며, 비참여 행동은 놀이를 하지 않고 순간적인 관심에서 어떤 것을 바라보거나 그냥 서 있는 것을 말한다. 관찰자 행동은 직접 놀이에 참여하지 않은 채 다른 유아의 행동을 관심있게 바라보는 것이며, 어떤 목적이나 활동을 위해 움직이는 것을 전이라고 보았다. 또한 싸우는 흉내를 내면서 신체적 움직임이 있는 것을 거친 씨름놀이로 보았으며, 아무것도 하지 않고 빈둥거리는 행동도 비놀이 행동에 포함하고 있다. 그 밖에 신동주(1997)는 공격적 행동, 비참여 행동, 관찰자 행동, 기타의 행동을 포함하는 것을 비놀이 행동으로 분류하였다.

4. 선행연구

기질에 따른 또래 간 상호작용 및 실내·외 놀이형태와 관련된 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

기질에 따른 또래간 상호작용에 관한 연구를 보면, Thomas와 Chess(1977)는 유아의 기질 유형에 따라 또래 관계에 차이가 있다고 하였다. 까다로운 기질의 유아는 유치원에서 또래와 처음 만나는 것과 같은 새로운 상황에서 지속적으로 소리를 지르고 부정적인 반응을 보이는 반면에 순한 기질의 유아는 가정에서 유아-환경간의 상호작용이 순조로웠듯이 또래 관계도 긍정적이고 무난한 과정을 보인다고 하였다. Parker-Cohen과 Bell(1988)의 연구에서도 높은 활동수준 및 접근도, 낮은 반응성을 지닌 유아들이 또래들과 잘 어울린다고 나타났으며, 30~42개월 유아 14명을 대상으로 유아의 기질과 사회적 상호작용과의 관계를 연구한 Lewis(1977)는 유치원 초기순응과정에 있어서 활동수준,

접근-철회성, 반응성은 새로운 성인이나 유아들에게 나타내는 사회적 행동과 활발성의 정도와 관련이 있었고, 예민하고 낮은 반응성을 보이는 유아는 새로운 환경에서 비활동적이며 사회적, 신체적으로 자제하는 양상을 나타냈다. 또한 규칙성이 높은 유아는 사회적인 상황에서 또래와 좀 더 오랫동안 작업을 하고 이야기를 하였는데, 이는 Billman과 McDevitt(1980)가 유아의 기질적 특성과 유치원에서의 또래간의 상호작용과의 관계를 연구한 결과를 뒷받침하였다. 즉 규칙성이 높은 유아가 좀 더 말을 많이 하고 사물을 조작하는 활동에 자주 참여하였다. 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아만큼이나 자주 웃고, 말로 표현하고, 받아들이고, 지적하고, 함께 놀거나 접촉했으나, 까다로운 유아는 거친 씨름놀이 또는 공격적 행동을 순한 기질의 유아보다 더 많이 나타냈다고 한다. 또한 Thomas와 Chess(1977)는 뉴욕종단연구(NYLS)에서 기질이 유아기의 문제행동과 상관이 있으며, 이러한 유아의 개인적 성향은 교육기관의 적응에 중요한 영향을 끼친다고 보고하고 있으며(이은경, 2002), 이를 뒷받침해주는 Slee(1986)의 연구는 Thomas와 Chess(1977)의 9개 기질범주 중에서 낮은 적응성의 기질특징이 유치원에서의 부적응과 가장 상관이 높게 나타났다. 유치원에 다니는 유아들과 Head Start의 유아들을 비교한 Klein(1982)의 연구에서는 유치원에서 적응을 잘 하지 못하는 유아들이 높은 반응성, 낮은 지속성 및 새로운 상황으로부터의 회피경향이 있다는 결과를 보고하고 있다. 국내연구를 살펴보면, 만 3 ~ 6세 유아 366명을 대상으로 유아의 기질과 유치원에서의 적응을 살펴본 원영미(1990)의 연구에서도 유치원에서 적응을 잘 못하는 유아들이 기질적으로 반응성이 높고, 강렬한 반응을 보였으며, 적응성도 낮고 부정적인 기분을 자주 나타낸다고 하였다. 또한 김혜수(1995)의 연구에서도 유아의 기질과 유치원에서의 적응행동에 유의미한 상관관계가 있는 것으로

설명하고 있다.

기질에 따른 실내놀이형태와 관련된 연구에서는 김수지(1995)가 교사용 질문지를 사용하여 유아를 까다로운 기질, 순한 기질, 더딘 기질로 나누고 유아의 놀이실 행동을 관찰한 결과, 까다로운 기질의 유아가 놀이실에서 더 많은 행동을 보였고 더딘 기질의 유아는 또래 및 교사와의 상호작용이 적게 나타났다. 그리고 순한 기질의 유아는 긍정적인 상호작용 행동을 보였고, 더딘 기질의 유아는 의존적인 상호작용 행동을, 까다로운 기질의 유아는 부정적인 상호작용 행동을 더 많이 나타내고 있었다. 김용희(1990)는 유아의 기질에 따른 놀이영역 선택 및 놀이 형태를 연구하기 위해 만 4세 유아 10명을 대상으로 실내 자유놀이를 관찰하였는데, 까다로운 기질의 유아는 단순한 사회적 놀이형태를 선호하였고, 순한 기질의 유아는 상호 관심있는 병행놀이를 많이 하고 방관자적 행동은 거의 하지 않았다고 보고하고 있다.

기질에 따른 실외놀이형태에 관해 연구한 김형미(1998)는 만 5세 유아를 대상으로 한 실외놀이의 형태를 관찰하였다. 그 결과 순한 기질의 유아가 까다로운 기질의 유아에 비해 집단 극화놀이를 많이 하였으며, 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 방관자적 행동을 많이 나타내었다. 반면에 기타놀이행동에 있어서는 순한 기질의 유아가 까다로운 기질의 유아에 비해 쫓기게임을 많이 하는 것으로 나타났다. 비슷한 맥락에서 기질에 따라 유아의 놀이 스타일을 연구한 조선미(2000)의 연구를 보면, 까다로운 기질의 유아는 놀이 스타일이 주도적이고 놀이 지시와 거절하기를 많이 사용하였으며, 순한 기질의 유아는 추종적인 놀이 스타일을 선호하고 정보 수용과 정보 요청, 쳐다보기와 같은 놀이행동을 많이 나타냈다고 보고하고 있다. 성격과 놀이 스타일을 연구한 권지연(2002)의 연구에서도 또한 독립적인 유아들이 주도적인 놀이 스타일을

보이는 반면에 의존적인 유아들은 추종적인 놀이 스타일을 보이고, 놀이 과정에서 수용하기와 쳐다보기 행동을 많이 보였다고 한다. 그러나 모든 연구의 결과가 일치하는 것은 아니다. 특히 실외놀이환경은 실내에서 경험할 수 없는 여러 가지 변인들이 포함되기 때문에 각각의 환경에 따라 연구가 달라질 수 있다. 기질에 따른 실외환경에 관한 연구는 미흡한 실정이다. 그러나 무엇보다도 실외놀이환경은 실내에서 지속적인 집중으로 인하여 생긴 긴장과 억압으로부터 해방감을 느끼게 하는데 도움을 줄 뿐만 아니라, 감각적인 자극의 기회가 많고 넓은 공간에서 또래와 상호작용의 기회를 높여주고 있다(이기숙, 1995; Greenman, 1985).

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 서울시 성동구에 위치한 S유치원과 P유치원에 다니는 만 4세 6학급 171명을 대상으로 하였다. 기질에 따라 유아를 분류하기 위하여 각 반의 담임선생님에게 「교사용 유아기질 평가지」를 배부하고 일주일 후에 회수하였다. 회수된 「교사용 유아기질 평가지」 중에서 잦은 결석은 하는 유아 2명과 이사를 간 유아 1명에 대한 3부를 제외한 168부가 회수되었고, Gordon의 연구에 근거하여 까다로운 기질과 순한 기질, 중간 기질 등 3집단으로 분류하였다. 이 중에서 까다로운 기질의 유아 25명과 순한 기질의 유아 33명, 총 58명을 연구대상으로 하였다. 그러나 연구기간 중에도 이사와 건강상의 문제 등으로 까다로운 기질의 유아 2명과 순한 기질의 유아 3명이 빠지게 되어 까다로운 기질의 유아 23명(남: 16명, 여: 7명)과 순한 기질의 유아 30명(남: 13명, 여: 17명), 총 53명이 연구에 참여하였다. 연구대상의 평균연령은 만 4년 7개월이었다.

〈표 4〉 연구대상 유아의 성별 (단위: 명)

집단	성 별		계
	남	여	
까다로운 유아	16	7	23
순한 유아	13	17	30

2. 연구도구

1) 교사용 유아기질 평가

Gordon(1981)은 Thomas, Chess와 Korn(1977)의 9가지 하위범주 중에서 신뢰도와 타당도가 있는 접근-회피성, 적응성, 기분상태, 반응역 등 4가지 하위범주만을 선정하여 유아의 기질을 평가하였는데 본 연구에서는 Gordon(1981)의 연구에서 사용된 유아기질 평가를 그대로 변안한 강민정(1997)의 교사용 유아기질 평가를 사용하였다.

(1) 검사도구의 구성

교사용 유아기질 평가의 내용은 접근-회피성, 적응성, 기분상태, 반응성 등 4가지 하위범주로 세분화되어 있으며, 각 하위범주별 8개 문항씩 총 32문항이다. 각 하위범주별 문항의 내용은 긍정문항 4문항과 부정문항 4문항으로 구성되어 있다. 강민정(1997)은 유아의 기질을 나타내는 행동양식을 표현한 문항을 그 정도에 따라 7단계 평정척도에 의해 평가하였으나 예비연구를 해 본 결과 중간쪽으로 평정하려는 경향이 발견되었다. 그래서 본 연구에서는 연구대상이 다니고 있는 유치원 교사 5인과

〈표 5〉 교사용 유아 기질 평가의 하위범주별 문항번호 및 문항수

기질범주	긍정문항 번호	부정문항 번호	문항수
접근-회피성	12 16 22 25	2 6 25 32	8
적응성	4 8 17 30	11 13 20 27	8
기분상태	1 7 10 21	15 19 26 29	8
반응성	5 9 23 28	3 14 18 31	8
계	16	16	32

대학원에서 유아교육을 전공하고 현재 유치원 교사로 재직하고 있는 교사 3인과 의논하여 7단계에서 「전혀 그렇지 않다」, 「그렇지 않은 편이다」, 「그렇다」, 「대체로 그런 편이다」, 「매우 그렇다」 등 5단계 평정척도로 수정하였다.

(2) 채점방법

유아의 기질에 대한 점수는 각 하위범주별로, 긍정문항의 경우에는 유아가 보이는 행동 정도에 따라 평정척도와 동일하게 1→5점으로 채점하며, 부정문항의 경우에는 긍정문항의 평정척도와 역순위인 5점→1점으로 채점하였다. 각 하위범주의 점수의 범위는 8~40점이다.

유아의 기질점수는 각 하위범주별 점수를 산출한 후 산출된 점수에 따라 다시 순위를 정하여 유아의 기질을 까다로운 유아 집단과 순한 유아 집단으로 분류하였다.

관찰자간 신뢰도는 Cohen's Kappa계수로 계산한 결과 .89였다.

2) 유아의 실외놀이형태 관찰

본 연구에서 사용할 놀이형태 관찰지는 Parten의 사회적 놀이형태와 Piaget의 인지적 놀이형태 그리고 Rubin, Watson & Jambor(1978) 등의 관찰 체계들을 적용시킨 Frost(1992)의 놀이 관찰 체계로서 세부항목의 정의는 표 6과 같다.

〈표 6〉 Frost(1992)의 놀이와 비놀이 범주

행동형태		내 용
사회적 놀이	혼자놀이	유아가 혼자 또는 독립적으로 놀이한다.
	병행놀이	유아가 다른 유아와 함께 놀이하기 보다는 그 옆에서 놀이한다.
	집단놀이	다른 유아들과 함께 놀이하거나, 공통된 목표 달성을 위해 노력하는 유아들의 집단과 함께 놀이한다.
인지적 놀이	기능놀이	재미있어서 행동을 반복한다.
	상징(극화)놀이	가작화 놀이상황을 위해 상상의 상황이나 사물로 대체시킨다.
	규칙있는 게임	사전에 협의된 규칙을 받아들이고 계획된 놀이에서 그 규칙에 순응한다.
탐 구	유아가 감각적인 정보나 자극을 탐구한다.	
구 성	무엇인가를 구성하거나 창조해내기 위해 사물을 조작한다.	
거친 씨름놀이	싸움놀이 또는 자연스러운 신체적 활동을 한다.	
쫓 기 게 임	한 명 또는 그 이상의 유아들이 쫓기를 계획하거나 실제로 다른 유아들을 쫓아다닌다.	
비놀이	비참여	유아가 놀이하지 않고, 순간적인 관심으로 어떤 것을 본다.
	방관자	다른 유아들이 놀이하는 것을 보고, 이야기하기도 하지만 실제로는 놀이에 참여하지 않는다.
	전이	다른 활동으로 이동하거나 활동을 준비한다.
	공격	상처를 입히거나 방어하려는 목적으로 실제 싸운다.

3. S유치원과 P유치원의 실외환경구성

<그림 1> S유치원놀이터



<그림 2> P유치원놀이터



두 유치원 모두 고정 시설물로는 종합놀이기구 1개, 놀이집 1개, 1인용 그네 2개, 시소 2개 등이 있으며, 비고정 시설물로는 S유치원은 자동차 2대, 자전거 3대, 트럼펫린 1개, 탕탕볼 2개, 소꿉놀이기구, 모래놀이기구 등이 있고, P유치원은 자동차 3대, 자전거 3대, 탕탕볼 4개, 소꿉놀이기구, 모래놀이기구 등이 있다.

4. 연구절차

1) 예비연구

(1) 유아 기질 검사

본 연구를 실시하기 전인 2003년 7월 7일에서 11일에 걸쳐 유아의 기질 검사 도구가 적절하가를 평가하고자 유아교육전문가에게 의뢰하여 기질범주에 따른 내용타당도를 검사한 후 대학원에서 유아교육을 전공하고, 현재 유치원 교사로 재직하고 있는 교사 3인과 함께 기질 범주에 따른 문항이 적절한지, 문항의 의미를 쉽게 파악하여 응답할 수 있는지 검

토하였다.

(2) 놀이 행동 관찰 및 연구보조자 훈련

본 연구에 참여하는 연구자와 연구보조자 1인은 관찰일정, 관찰행동을 범주화시키는 놀이 형태별 조작적 정의, 관찰방법, 관찰지 기록법에 대해 의문나는 점에 대해 함께 토의한 후 2003년 9월 22일에서 9월 26일까지 연구에 참여하지 않는 유치원을 방문하여 유아들의 놀이행동을 관찰하였다. 실외놀이를 하는 만 4세 유아 중에서 5명을 대상으로 연구자와 연구보조자가 함께 관찰하고 기록하는 과정을 반복하였다. 또한 본 연구에 참여할 유치원에 가서 사진촬영과 본인들의 모습을 관찰하고 기록하는 관찰자의 행동에 익숙해 질 수 있는 시간을 2주일 동안 가졌다. 예비연구 결과 Frost(1992)의 놀이 관찰 체계는 유아의 실외 놀이를 관찰하는데 적합하였고 관찰 시간과 기록은 각각 15초가 적합하다고 판단되었다. 관찰지는 관찰한 후 바로 기록하기 용이하도록 연구자가 수정하였다.

2) 본 연구

유아의 실외놀이의 형태 관찰은 9월 29일부터 11월 14일에 걸쳐 7주 동안 실시하였다. 실외놀이 관찰시간은 등원한 후 30분, 점심식사 후 30분 동안 이루어졌다. 연구자와 연구보조자는 연구대상으로 선정된 유아 53명을 매일 격일씩 유치원을 미리 방문하여 교사와 상의하여 순서를 정한 후에 하루에 8~10명씩 관찰하였다. 관찰방법은 시간표집법으로 15초 관찰하고 15초 기록하였으며, 한 유아당 하루에 5분씩 10회 관찰하였다. 그래서 한 유아당 총 관찰회수는 50회였고, 관찰시간은 25분이었다.

5. 자료분석

교사가 지각한 유아의 기질 중 까다로운 유아집단과 순한 기질의 유아집단의 실외놀이형태 차이를 알아보기 위하여 각 놀이 형태별로 평균빈도와 백분율을 산출한 뒤에 t검증하였다. 자료의 분석은 SAS 8.2프로그램으로 처리하였다.

IV. 결과 및 해석

수집된 자료를 바탕으로 유아의 기질 유형에 따른 실외놀이형태의 차이에 대해 알아보기 위한 본 연구의 결과는 다음과 같다.

1. 유아의 기질 유형에 따른 실외놀이형태의 차이

교사가 지각한 유아의 기질에 따른 실외놀이형태의 차이를 사회적 놀이형태, 인지적 놀이형태, 기타놀이형태(탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기 게임)로 구분하여 분석하였으며, 실외놀이의 형태를 세부 항목으로 나누어 기질 유형별로 비교하였다.

1) 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 사회적 놀이의 형태

유아의 기질 유형에 따른 사회적 놀이형태의 하위항목별 차이는 표 7과 같다. 표 7에 의하면 혼자놀이의 경우 까다로운 기질의 유아(M=14.96)가 순한 기질의 유아(M=6.70)에 비해 높게 나타났으며($t=4.27, p<.001$), 병행놀이의 경우 두 집단간의 차이가 없었다.

〈표 7〉 유아의 기질 유형에 따른 사회적 놀이형태

사회적 놀이형태	까다로운 기질(N=23)		순한기질(N=30)		t
	M	SD	M	SD	
혼자놀이	14.96	2.58	6.70	2.69	4.27***
병행놀이	8.91	2.12	9.60	2.09	0.56
집단(상호작용)놀이	4.48	2.53	21.50	2.53	9.59***

*** $p<.001$

집단(상호작용)놀이의 경우는 까다로운 기질의 유아(M=4.48)에 비해 순한 기질의 유아(M=21.50)가 횃수가 높았다($t=9.59, p<.001$). 즉 까다로운 기질의 유아는 혼자놀이를 하는 횃수가 많았으며 순한 기질의 유아는 집단(상호작용)놀이의 횃수가 상대적으로 많았다.

2) 교사가 지각한 유아의 기질 유형에 따른 인지적 놀이형태

유아의 기질 유형에 따른 인지적 놀이형태의 하위항목별 차이는 표 8과 같다.

〈표 8〉 유아의 기질 유형에 따른 인지적 놀이

인지적 놀이형태	까다로운 기질(N=23)		순한 기질(N=30)		t
	M	SD	M	SD	
기능놀이	21.22	2.29	5.57	2.61	9.19***
상징놀이	6.30	2.41	28.73	2.22	15.27***
규칙있는 게임	0.83	2.79	3.50	2.66	1.31*

* $p<.05$, *** $p<.001$

표 8은 유아의 기질 유형에 따른 인지적 놀이 형태의 차이를 검증한 결과이다. 기능놀이의 경우 까다로운 기질의 유아(M=21.22)가 순한 기질 유아(M=5.57)에 비해 상당히 높았으며($t=9.19, p<.001$), 상징놀이의 경우 순한 기질의 유아(M=28.73)가 까다로운 기질의 유아(M=6.30)보다 많은 횃수를 보여 유의미한 결과를 나타냈다($t=15.27, p<.001$). 규칙있는 게임의 경우도 순한 기질의 유아(M=3.50)가 까다로운 기질 유아(M=0.83)에 비해 많은 횃수를 나타냈다($t=1.31, p<.05$).

3) 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임의 형태

유아의 유형에 따른 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임 놀이형태의 차이는 표 9와 같다. 쫓기 게임과 거친 씨름놀이의 경우 까다로운 기질의 유아가 약간 높았으며 구성의 경우 순한 기질의 유아가 약간 높은 경향을 띠었지만 통계적으로 유의미하진 않았다. 탐구의 경우, 순한 기질의 유아(M=2.20)가 까다로운 기질 유아(M=0.30)에 비해 높게 나타났으나 역시 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다(t=1.07).

〈표 9〉 유아의 기질 유형에 따른 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기 게임의 형태

기타	까다로운 기질(N=23)		순한기질(N=30)		t
	M	SD	M	SD	
탐구	0.30	2.20	2.20	2.75	1.07
구성	0.13	2.41	1.10	2.37	0.61
거친 씨름놀이	2.22	2.04	1.10	2.52	0.75
쫓기 게임	4.83	2.12	3.37	2.39	1.01

2. 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 비놀이 행동

유아의 기질 유형에 따른 비놀이 행동의 하위범주별 차이는 표 10과 같다.

〈표 10〉 유아의 기질 유형에 따른 비놀이 행동

비놀이 행동	까다로운 기질 (N=23)		순한기질 (N=30)		t
	M	SD	M	SD	
비참여 행동	3.96	2.36	0.77	2.80	1.68*
방관자적 행동	6.13	2.49	0.93	2.27	3.35***
전이	3.09	2.48	1.90	2.29	0.76
공격적 행동	1.00	2.06	0.83	2.40	0.12

*p<.05, ***p<.001

표 10에 의하면 비놀이 행동의 대부분은 까다로운 기질의 유아가 순한 기질의 유아에 비해 횟수가 높게 나타났다. 특히 방관자적 행동은 까다로운 기질의 유아가 평균 6.13회로 순한 기질 유아의 평균 0.93회에 비해 월등히 높게 나타났으며(t=3.35, p<.001), 비참여 행동에 대해서도 까다로운 기질의 유아(M=3.96)가 순한 기질의 유아(M=0.77)보다 더 높게 나타났다(t=1.68, p<.05). 전이와 공격적 행동은 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

V. 논의 및 결론

본 연구는 교사가 지각한 유아의 기질 중 까다로운 기질의 유아집단과 순한 기질의 유아집단에 따른 실외놀이의 형태를 알아보고자 하였다.

1. 논의

교사가 지각한 유아의 기질에 따른 실외놀이형태를 알아보기 위해 만 4세 유아를 대상으로 실외놀이형태를 관찰한 결과를 기초로 하여 논의하면 다음과 같다.

첫째, 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아에 비해 집단(상호작용)놀이를 많이 나타내었다. 반면에 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 혼자놀이에 더 많이 참여하는 것으로 나타났다. 이는 순한 기질의 유아들이 까다로운 기질의 유아보다 또래와의 긍정적인 상호작용 이루어진다는 것을 알 수 있으며, Thomas와 Chess(1977)의 연구에서 순한 기질의 유아가 까다로운 기질의 유아에 비해 집단놀이를 더 많이 한다고 나타난 결과와 일치한다. 또한 순한 기질의 유아가 까다로운 기질의 유아에 비해 집단 극화놀이를 많이 하였다는 김형미(1998)의 연구와 까다로운 기질의 유아가 순한 기질의 유아에 비해 부정적인 상호작용 행동을 더 많이 나타낸다고 보고한 김수지(1995)의 연구와도 일치한다고 볼 수 있다. 그러나 까다로운 기질의 유아가 또래와 상호작용하는 집단놀이를 가장 많이 하였다는 김용희(1990)의 연구결과는 본 연구의 결과와는 일치하지 않았다.

둘째, 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 기능놀이에서 높게 나타났으며, 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아에 비해 상징

놀이와 규칙있는 게임을 더 많이 하였다. 순한 기질의 유아가 까다로운 기질의 유아에 비해 규칙있는 게임을 더 많이 나타냈다는 연구결과를 뒷받침하는 연구로는 이은혜(2002)의 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 놀이성에 관한 연구가 있다. 이는 순한 기질의 유아가 자신만의 새로운 방법으로 게임으로 고안해내고 놀이할 때 창의적이고 활동적이며 융통성 있게 놀이한다는 것을 보여주고 있다. 또한 게임은 사전에 협의된 규칙을 받아들이고 계획된 놀이에서 그 규칙에 순응하는 것으로써, 순한 기질의 유아일수록 규칙성이 높아 사회적인 상황에서 또래와 좀 더 오랫동안 작업을 하고 이야기를 한다는 Lewis(1977)의 연구와도 일치하였다.

셋째, 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임의 놀이형태 차이에 있어서는 유의미한 차이가 없었다. 그러나 까다로운 기질의 유아가 순한 기질의 유아에 비해 쫓기게임과 거친 씨름놀이에 있어서 높은 횟수를 보였으며, 순한 기질의 유아는 탐구와 구성놀이에 있어서 까다로운 기질의 유아에 비해 높은 횟수를 보였다. 이를 바탕으로 본 연구의 결과를 뒷받침해주는 선행연구를 살펴보면, 조은옥(2003)의 유아의 기질에 따른 놀이성향과 놀이행동에 관한 연구에서는 흥미로운 놀이행동영역으로 몸싸움, 거친 놀이, 싸우는 척하는 재미있는 놀이로 알려진 Rough-and-Tumble의 경우 사회성, 활동성 기질이 아주 강한 유아들이 선호하였다. 이것은 활동성이 높은 유아가 형제간의 다툼의 증가 원인이 된다는 Brody(1994)의 연구와 맥을 같이하며, 활동성이 높은 유아들이 더 많은 갈등을 보였다는 McCoy(1995)와 Dunn(1994)의 연구와도 일치하고 있다. 반면에 김형미(1998)의 연구에서는 순한 기질의 유아가 쫓기 게임을 많이 나타냈다고 보고하고 있다. 또한 상대방의 입장을 고려할 줄 아는 능력이 높은 유아일수록 기질적인 측면에서는 신체적인 움직임이 활발하다고 민혜경(1998)의 연구에서도 보여주고 있다. 이렇게 거친 씨름놀이와 쫓기게임

에 관한 연구결과들은 매우 불일치를 보이고 있는데 본 연구에서도 까다로운 기질의 유아와 순한 기질의 유아가 보이는 거친 씨름놀이의 형태가 차이가 있었다. 까다로운 기질의 유아들은 상호작용없이 소리를 지르면서 앞에 뛰어가는 친구들을 쫓아다니는 형태를 많이 나타낸 반면에 순한 기질의 유아들은 자신의 역할을 정해놓고 나름대로의 규칙도 만들어 가면서 쫓기게임을 하였다. 이를 같은 쫓기게임으로 보기에는 무리가 많다고 생각했다. 그러므로 쫓기게임에 대한 재고의 필요성을 느꼈다. 또한 인기 있는 유아들과 거부되는 유아들에 대한 거친 씨름놀이의 의미와 기능을 연구한 Pellegrini(1989)는 인기 있는 유아들은 거친 씨름놀이를 놀이적이고 신체적으로 해석하는 반면에, 거부되는 유아들은 거친 씨름놀이와 공격적 행동을 서로 관련된 것으로 해석한다고 보고하고 있는데, 이는 같은 까다로운 기질의 유아일지라도 개인차와 집단 상황의 특징에 따라 거친 씨름놀이를 다르게 받아들일 수 있음을 시사하고 있다고 하겠다. 탐구와 구성놀이에 있어서는 감각적인 정보나 자극을 탐색하는 행동과 무엇인가를 구성하고 창조해내기 위해 사물을 조작하는 경험이 이루어져야 하는데 이를 위해서는 새로운 자극에 철회적이지 않아야 할 것이며 집중력 또한 필요할 것이다. 이를 뒷받침해주는 선행연구는 Thomas와 Chess의 연구로써 까다로운 기질의 유아가 생리적 리듬이 불규칙하고 새로운 자극에 대해 철회적이며 적응성이 낮고 부정적인 기분과 격렬한 반응을 보였으며 정영미(1996)의 연구에서는 유아의 기질에 따른 유아의 적응에 있어서 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았지만 집중력에 있어서 순한 기질의 유아가 까다로운 기질의 유아에 비해 횡수가 더 높게 나타나 본 연구결과와 부분적으로 일치하였다.

넷째, 까다로운 기질의 유아가 순한 기질의 유아에 비해 비참여 행동, 방관자적 행동을 많이 나타내었다. 이는 까다로운 기질의 유아가 순한 기

질의 유아에 비해 또래와의 상호작용에 있어서 어려움을 겪고 있으며, 유치원에 잘 적응하지 못하는 유아들일수록 기질의 하위범주에서 회피적이고 적응력이 낮다는 원영미(1990)의 연구와 방관자적 행동이 까다로운 기질의 유아에게서만 나타난다는 김용희(1990)의 연구와도 어느 정도 일치한다고 볼 수 있다. 또한 Lewis(1977)는 유아의 기질과 사회적 상호작용의 관계를 연구하였는데, 유치원 초기순응과정에 있어서 예민하고 낮은 반응성을 보이는 유아는 새로운 환경에서 비활동적이며, 사회적, 신체적으로 자제하는 양상을 나타냈다는 연구결과와도 부분적으로 일치하고 있으며, 본 연구에서 접근-철회성이 낮을수록 까다로운 유아로 분류하였는데, Billman과 McDevitt(1980)의 연구에서도 접근-철회성이 낮은 유아일수록 거의 말을 하지 않았으며 다른 유아들과 교사를 자주 관찰하고 밀쳐내는 행동을 보였다는 결과는 본 연구결과를 지지한다고 볼 수 있다.

2. 결론 및 제언

본 연구의 결과를 통해 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 사회적 놀이형태에서 기질 유형간에 차이가 있었다. 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아에 비해 집단(상호작용)놀이를 많이 나타냈고, 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 혼자놀이를 더 많이 하였다.

둘째, 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 인지적 놀이형태에서 기질 유형간에 차이가 있었다. 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아보다 상징놀이와 규칙있는 게임을 더 많이 하였으며, 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 기능놀이를 많이 나타냈다.

셋째, 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 탐구, 구성, 거친 씨름놀이, 쫓기게임의 놀이형태에서 기질 유형간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 그러나 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 거친 씨름놀이, 쫓기게임이 더 많이 나타났으며, 순한 기질의 유아는 까다로운 기질의 유아에 비해 탐구, 구성놀이의 횟수가 더 많이 나타났다.

넷째, 교사가 지각한 유아의 기질에 따른 비놀이 행동에서 기질 유형간에 차이가 있었다. 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아에 비해 비참여 행동, 방관자적 행동을 많이 나타내었다.

이러한 점을 바탕으로 연구자가 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 2학기에 유아의 기질 측정과 실외놀이형태를 관찰하였고, 2곳의 유치원을 관찰하였기 때문에 여러 요인들에 의한 실외놀이 환경의 변인을 통제하지 못했다. 그러므로 후속연구에서는 학년초에 이어서 학년말까지 기질의 측정 뿐만 아니라 실외놀이를 관찰하여 환경에 의한 변화를 살펴볼 뿐만 아니라 놀이에 미치는 기질의 영향을 좀 더 심도 있게 살펴볼 수 있을 것이다.

둘째, 본 연구에서는 교사가 지각한 유아의 기질만으로 실외놀이형태의 차이를 살펴보았다. 그러나 유아의 긍정적인 발달을 위해서는 부모와 교사의 협력적인 역할이 무엇보다 중요하고 가치 있는 것이라고 강조하고 있다(Epstein, 1993, 재인용). 그러므로 교사가 유아기질을 측정한 결과와 부모가 자신의 아이 기질을 측정하고 그에 따른 놀이형태를 관찰한 결과를 토대로 일치하는지 여부를 알아보며, 서로 의견을 나누고 상담하는 시간을 가져 유아의 기질에 따른 놀이형태에 관하여 부모와 교사가 함께 교육적으로 접근할 수 있는 프로그램 개발의 필요성이 요구된다.

셋째, 유아들은 실외놀이를 통해서 자연스럽게 학습이 이루어진다. 그러나 실내환경에서 교사의 체계적인 놀이지도가 이루어지는 반면에 실외

놀이에 있어서는 유아들을 방치하는 의미가 크다고 보여진다. 그러므로 교사들은 최적의 놀이와 학습 환경을 제공해주기 위해 실외환경을 체계적으로 계획할 수 있어야 하며 그러기 위해선 교사들의 다양한 접근과 시도를 위한 교사용 훈련 프로그램 개발이 필요하다고 생각된다.

참고 문헌

- 강민정 (1997). 교사가 지각한 유아의 기질과 유치원 부적응행동과의 관계. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 고은주 (1993). 유아의 기질과 성별에 따른 유아의 사회적 적응. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김난영 (2001). 교사가 지각한 아동의 기질과 유치원 적응과의 관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김미경 (2001). 사상체질별 유아들의 체격, 기질 및 행동특성에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김미라 (1995). 부모와 교사가 지각한 유아의 기질과 적응과의 관계. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김민희 (1998). 유아의 기질과 어머니 기질 및 만족도에 따른 문제행동. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김상균 (2001). 유아의 기질과 또래 상호작용과의 관계. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김선정 (1997). 유아와 교사의 기질에 따른 유아-교사간 애착 안정성과 유아의 사회적 능력. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김수옥 (2002). 유아의 기질과 사회인지에 따른 교사-유아 관계. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 김수지 (1996). 아동의 기질과 놀이실 행동. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김성민 (2001). 유아의 기질, 성 및 형제 유무에 따른 놀이 행동 연구. 서원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김용희 (1990). 유아의 기질에 따른 놀이영역 선택 및 놀이형태. 이화여자

대학교 대학원 석사학위논문.

김형미 (1998). 유아의 기질에 따른 실외 놀이 형태. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

김혜수 (1995). 어머니와 교사가 인식한 유아의 기질과 유치원에서의 행동 및 적응과의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

권지연 (2002). 유아의 인지양식과 성격에 따른 놀이스타일의 차이. 동덕여자대학교 대학원 석사학위논문.

노현주 (1994). 실외놀이터 유형에 따른 유아의 놀이형태. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

박화윤 (1992). 유아교육기관의 질적환경과 유아의 놀이형태와의 관계. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

손인숙 (2001). 유아의 유치원 적응 관련변인에 관한 연구. 전북대학교 대학원 박사학위논문.

손혜련 (1996). 유아의 사회적 능력과 모자간 애착 유아기질 및 어머니의 양육행동간의 관계. 가톨릭대학교 대학원. 석사학위논문.

송명자 · 변창진 공편저 (1995). 교육심리: 인지발달론적 접근. 서울: 교육과학사.

심은희 (2001). 교사가 지각한 유아의 기질과 스트레스와의 관계. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

원영미 (1989). 유아의 기질 및 그 관련변수와 유치원 아동의 적응과의 관계. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

위영희 (1994). 영 · 유아 기질측정 척도(IBQ)의 타당화에 관한 일 연구. 아동학회지 5, 109~125.

이숙재 (2001). 개정 유아를 위한 놀이의 이론과 실제. 서울: 창지사.

이은경 (2001). 교사가 지각한 유아의 기질과 놀이성에 관한 연구. 덕성여

자대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 이화정 (2001). 실외놀이시설에 대한 유아의 선호도와 놀이시설별 유아의 놀이형태. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이지현 (1998). 유아의 기질 및 성에 따른 놀이행동. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 장명림 (1996). 유아 놀이의 상황적 분석 체계 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 장은혜 (1999). 어머니의 양육태도와 유아의 기질이 유치원에서 유아의 초기적응에 미치는 영향. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정영미 (1996). 유아의 기질과 적응에 관한 연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정은경 (1999). 유치원 유아들의 실외놀이에 관한 문화 기술적 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 정은숙 (1984). 유아의 기질과 인기도 및 기질과 양육태도간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 정해남 (1991). 유치원에서 유아의 극놀이 유형에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조경희 (1998). 실내·외 놀이환경에 따른 유아의 놀이형태에 관한 연구. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 조선미 (2000). 기질에 따른 유아의 놀이스타일에 관한 연구. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 조은옥 (2003). 유아의 기질에 따른 놀이성향과 놀이행동에 관한 연구. 수원대학교대학원 석사학위논문.
- 조정애 (2000). 교사가 지각한 유아의 문제행동과 유아기질 및 교사기질과의 관계 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 천희영 (1992). 한국 아동의 기질 유형화와 어머니 양육태도. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 최영순 (2001). 유아의 기질에 대한 어머니와 교사의 만족도와 문제행동과의 관계. 배재대학교 대학원 석사학위논문.
- 최영희 (1990). 아동의 기질이 모자 상호작용과 아동의 문제행동에 미치는 영향에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍계옥 (2001). 유아의 기질과 사회적 능력. 서라벌 대학 논문집. 19, 73~91.
- 홍순정 · 광노의 공저 (2000). 유아교육사상. 서울: 문음사.
- 홍주옥 (1994). 유아의 기질 및 어머니의 양육행동과 모자 애착행동간의 관계. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- Karyn Wellhausen, 신화식·이상화·이희경·오은순·이성희·이춘자·배지희 공역 (2003). 실외놀이. 서울: 시그마프레스(주).
- Allport, G. W. (1961). *Pattern and growth in Personallity*. New York: Holt, Reinhart & Winston.
- Bates, J. E., Maslin, C.A., & Frankle, K. A. (1985). Attachment security, mother child interaction, and temperament as predictors of behavior problem ratings at age three years. *Monographs of the Society for Reserach in Child Development*, 50, 167~186.
- Billman, J. & McDevitt, S. (1980). Convergence of parent and observerrating of temperament with observations of interaction in nursery school. *Child Development*, 51, 395~400.
- Buss, A., & Plomin, R. (1975). *Terperament theory of personality*

development. New York: John Wiley.

- Buss, A., & Plomin, R. (1986). *Temperament: Early developing personality traits*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Associates.
- Carey, W. B., & McDevitt, S. C. (1978a). The measurement of temperament in 3~7 year old child. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 19, 245~253.
- Crockenberg, S., & Smith, P. (1982). Antecedents of mother-infant interaction and infant irritability in the first three months of life. *Infant Behavior and Development*, 5, 105~109.
- Goldsmith, H. H. & Campos, J. J. (1982). Genetic influence on individual differences in emotionality. *Infant Behavior and Development*, 5, 99.
- Kagan, J., Reznich, J. S., Sindman, N., Gibbons, J., & Johnson, M. O. (1988). Childhood derivatives of inhibition and lack of inhibition to the unfamiliar. *Child Development*, 59, 1580~1589.
- Kagan, J. (1989). Temperamental contribution to social behavior. *American Psychologist*, 44, 668~674.
- Klein, H. A. (1982). Relationship between Children's temperament and adjustment to Kindergarten and head start. *The Journal of Psychology*, 112, 259~268.
- Lewis, J. (1977). The relation of individual temperament to antisocial behavior, In R. C. Smart & M. S. Smart (eds.), *Readings in Child Development and Relationship*. New York: Macmillan.

- Parker–Cohen, N. Y. & Bell, R. Q. (1988). The relationship between temperament and social adjustment to peers. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 179~192
- Reznick, J. S., Glibbons, J. L., Johnson, M. O., & McDonough, P. M. (1989). Behavior inhibition in a normative sample. In J. S. Reznick (Ed.), *Perspectives on behavioral inhibition*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rowe, D. C., & Plomin, R. (1977). Temperament in early childhood. *Journal of personality Assessment*, 41(2), 150~156.
- Slee, P. T. (1986). The relation of temperament and other factors to children's kindergarten adjustment. *Child Psychology and Human Development*, 17, 104~112.
- Thomas, A., & Chess, S. (1977). *Temperament and development*. New York: Bunker/Mazel.

ABSTRACT

Outdoor Play Behaviors According to Child's Temperament

Lee, Ji-yeon

Departement of Early Childhood Education

The Graduate School of

Sungshin Women's University

This research was conducted to find out the tendencies of children's outdoor play behavior according to their temperaments recognized and classified by their teachers.

The ressearch questions are the following.

1. Are there any differences outdoor play behaviors between the difficult children and easy children?
 - 1-1. Are there any differences in the social play behaviors of children accrding to their temperament?
 - 1-2. Are there any differences in the cognitive play behaviors of children accrding to their temperament?
 - 1-3. Are there any differences in the exploratory, compostory

game, rough-and-tumble play, tag game of children according to their temperament?

2. Are there any differences in the non-play behaviors of children according to their temperament?

171 4 year-old children from S and P kindergartens located in Sungdong-gu, Seoul, participated in the study. To classify children by temperaments, 「Teacher Temperament Questionnaire」 was distributed to the teachers. Based on the result of this questionnaire, the 30 children were chosen as a difficult child group(13 boys, 17 girls) and 23 easy child group(16 boys, 7 girls).

Observation plan for children play by Frost (1992) was used to observe children. T-tests were used to analyze data.

The results of this research are as follows.

First, Social play behaviors of respective temperament groups have shown different tendencies. The children in easy group tended to participate in game as group play while those in difficult child group preferred solitary play.

Second, Cognitive play behaviors of respective temperament groups also have shown different tendencies. The difficult child group showed more functional plays. Easy child group showed more symbolic-play and regular-game than those in the other group.

Third, there was not any remarkable difference in other play behavior of each group. Nevertheless, it was found that the children in difficult group preferred to participate in games as rough-and-tumble play and tag game while those in easy child group liked to join exploratory and composing games.

Fourth, non-play behavior of respective temperament groups has also shown different tendencies. The difficult child group showed more unoccupied behaviors and onlooking behaviors than those in the other group.

부 록

〈부록 1〉 교사용 유아기질 평가지

〈부록 2〉 유아의 실외놀이형태 관찰지

<부록 1>

교사용 유아기질 평가지

· 유치원 이름: _____ · 유아의 이름: _____ (남, 여)
 · 생년월일: _____ 년 _____ 월 _____ 일 (_____ 년 _____ 개월)

유아의 행동을 다음의 지침에 따라 골라서 가장 가깝다고 생각하시는 번호에 ○표시를 해주십시오.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그렇다	대체로 그런 편이다	매우 그렇다
1. 다른 유아와 잘 어울려 논다.	1	2	3	4	5
2. 모르는 타인을 보면 부끄러워 한다.	1	2	3	4	5
3. 갑작스런 상황변화나 새로운 환경(교실에 들어온 방문객, 여행 또는 특별한 사건 등)을 흥분하지 않고 무덤덤하게 받아들인다.	1	2	3	4	5
4. 교사가 안전에 대한 규칙을 정하면 유아는 그 규칙을 빠르게 배운다.	1	2	3	4	5
5. 주말이나 휴일동안 일어났던 일을 이야기할 때 유아는 적극적으로 참여하여 큰소리로 말한다.	1	2	3	4	5
6. 새로운 환경이나 게임 등에 참여하기를 피하고 앉아서 보는 것을 좋아한다.	1	2	3	4	5
7. 교사를 위해 심부름하는 것을 좋아한다.	1	2	3	4	5
8. 처음에는 새로운 게임이나 환경에 망설이지만 곧 참여하게 된다.	1	2	3	4	5
9. 질문에 큰소리로 대답한다.	1	2	3	4	5
10. 미소 짓고 잘 웃는다.	1	2	3	4	5
11. 여러 날 결석하거나 긴 휴일 후, 유치원 생활에 적응하는데 시간이 걸린다.	1	2	3	4	5
12. 새로운 학습상황에 즉시 참여한다.	1	2	3	4	5
13. 새로운 물리적 환경(다른 교실, 새로운 의자)에 적응하는데 긴 시간이 걸린다.	1	2	3	4	5

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그렇다	대체로 그런 편이다	매우 그렇다
14. 다른 유아가 자신의 장난감이나 소유하고 있는 물건을 빼앗으려해도 반응을 보이지 않거나 약간만 나타낸다.	1	2	3	4	5
15. 다른 유아들과 놀면서 자주 다툰다.	1	2	3	4	5
16. 새로운 활동이나 상황에 망설임없이 몰입한다.	1	2	3	4	5
17. 처음에는 다른 유아와 잘 지내지 못하지만 곧 잘 어울려 논다.	1	2	3	4	5
18. 유아의 감정이 얼굴에 잘 나타나지 않는다.	1	2	3	4	5
19. 게임에 졌을 때 쉽게 화를 낸다.	1	2	3	4	5
20. 새로운 상황에 적응하는데 긴 시간이 걸린다.	1	2	3	4	5
21. 이야기 듣기를 좋아한다.	1	2	3	4	5
22. 처음일지라도 망설임없이 일어나서 노래를 부르거나 이야기한다.	1	2	3	4	5
23. 긴장된 상황에서 과잉반응을 한다.	1	2	3	4	5
24. 새로운 학습과제가 주어졌을 때 즉각적으로 흥미를 가지고 반응한다.	1	2	3	4	5
25. 새로운 유아를 만나면 수줍어한다.	1	2	3	4	5
26. 교사에게 다른 유아에 대해 불평한다.	1	2	3	4	5
27. 교실에서의 일상생활, 규칙, 변화에 적응하는데 긴 시간이 걸린다.	1	2	3	4	5
28. 자신이 좋아하지 않다는 것을 고함을 지르거나 싸우는 것으로 표현한다.	1	2	3	4	5
29. 원하는 것을 할 수 없으면 속상해하거나 기분 나빠한다.	1	2	3	4	5
30. 다른 유아들과 게임을 할 때 방법이 바뀌어도 그 게임에 빨리 적응한다.	1	2	3	4	5
31. 게임에 졌을 때 쉽게 인정한다.	1	2	3	4	5
32. 새로운 놀이도구보다는 익숙한 장난감을 더 좋아한다.	1	2	3	4	5

진심으로 감사합니다

