



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

이 승 기 교수지도
석사학위 청구논문

공동체의식이 주민참여형태에
미치는 영향에 관한 연구

- 서대문구를 중심으로 -

2013

성신여자대학교 대학원

사회복지학과

이 인 숙

공동체의식이 주민참여형태에
미치는 영향에 관한 연구

- 서대문구를 중심으로 -

이 승 기 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2013년 5월

성신여자대학교 대학원

사회복지학과

이 인 숙

인 준 서

이인숙의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 _____ ⑩

심사위원 _____ ⑩

심사위원 _____ ⑩

성신여자대학교 대학원

논문개요

본 연구는 지역주민의 공동체의식 수준을 알아보고, 공동체의식이 주민참여에 어떠한 영향을 미치는지 확인함으로써 주민참여 활성화를 도모하고, 나아가 지역사회참여를 통해 주민의 자아실현과 삶의 질을 높임으로서 궁극적으로 지역사회복지수준 향상에 일조를 하고자 한다. 이러한 목적을 달성하기 위해 서대문구 지역주민 307명을 대상으로 조사·분석하고 고찰하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 응답자들의 공동체의식 수준은 비교적 높은 편이며, 인구사회학적 특성 중 연령, 결혼여부, 주택소유형태, 거주기간, 직업에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

둘째, 응답자들의 주민참여 수준은 보통보다 조금 높은 편이며, 인구사회학적 특성 중 연령, 결혼여부, 가족원수, 직업, 학력, 거주기간에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

셋째, 공동체의식 수준이 주민참여에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과 하위요인 3개의 변인들 중 정서적 친밀감, 소속 및 연대감과 상호영향의식 순으로 주민참여에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 충족감은 유의하지 않았다. 주민참여 하위요인인 지역현안 해결을 위한 정보알림 및 투고 참여, 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여, 지역회의 및 주민공청회 및 간담회 참여, 봉사활동 참여에는 정서적 친밀감이 가장 정(+) 영향을 미치는 것으로 나타났고, 소속 및 연대감 상호영향의식이 그 다음으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역현안 해결을 위한 서명운동 및 항의집회 시위참여, 기부활동 참여, 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여에는 소속 및 연대감과 상호영향의식이 가장 큰 영향을 미치며, 정서적 친밀감이 그 다음으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

따라서 공동체의식은 주민참여에 긍정적 영향을 미치고 있으며, 정서적 친밀감과 소속 및 연대감 상호영향의식은 주민참여에 있어서 반드시 필요한 요인임을 알 수 있었다.

본 연구결과를 바탕으로 주민참여에 영향을 미치는 공동체의식 강화를 위한 방안을 제시하면 다음과 같다.

공동체의식을 강화하여 주민참여를 활성화시키기 위해서는 물리적인 특성인 커뮤니티 공간의 확보가 중요하며, 공동체의식 함양을 위해서는 의도된 기획의 추진이 필요하다.

그중 커뮤니티 활성화 정책은 지역문제의 해결과 지역발전의 방향을 제시하면서 커뮤니티 자체 및 커뮤니티 간 그리고 커뮤니티와 지역의 네트워크를 활성화 시키고 있으며, 지역문제의 해결에 직접적인 참여를 유발하고, 이 과정에서 지역사회의 응집력과 결속을 강화하여 궁극적으로 지역사회의 지속적 발전을 가능하게 한다. 따라서 실질적인 주민참여와 지속적인 참여환경을 성장시키기 위해서는 다양한 지역소모임 활동을 지원할 수 있는 지방행정의 제도적 방안이 마련되어야 할 것이다.

목 차

논문개요

I. 서 론	1
1. 문제제기	1
2. 연구목적	3
II. 선 행 연 구 고 찰	5
1. 공동체의식	5
1) 공동체의식의 개념	5
2) 공동체의식의 구성요소	7
3) 공동체의식에 영향을 미치는 요인	9
2. 주민참여	
1) 주민참여의 개념	11
2) 지역사회복지의 주민참여 의의	12
3) 지역사회복지의 주민참여	14
① 주민운동 참여	16
② 행정과정의 참여	16
③ 지역복지활동 참여	17
3. 인구사회학적 특성이 주민참여에 영향을 미치는 요인	19

4. 공동체의식이 지역사회참여에 영향을 미치는 요인	20
III. 연구방법	21
1. 연구문제	21
2. 연구모형	22
3. 조사대상 및 자료수집	23
4. 관련변수의 정의 및 측정도구의 설정	24
5. 분석방법	26
IV. 조사결과 및 분석	27
1. 조사대상자의 인구사회학적 특성	27
2. 공동체의식과 주민참여 기술통계	30
1) 공동체의식 기술통계	30
2) 주민참여 기술통계	31
3. 측정도구의 신뢰도와 타당도 분석	32
1) 공동체의식 요인분석	32
2) 주민참여 요인분석	34
4. 공동체의식과 주민참여 수준	36
1) 공동체의식 수준	36
2) 주민참여 수준	37
5. 인구사회학적 특성이 주민참여에 미치는 영향	40

1) 인구사회학적 특성과 주민참여 상관관계	40
2) 인구사회학적 특성과 주민참여 전체 영향분석	43
3) 인구사회학적 특성과 주민참여 하위요소 영향분석	44
6. 공동체의식이 주민참여에 미치는 영향	54
1) 공동체의식과 주민참여 상관관계	54
2) 공동체의식과 주민참여 영향분석	56
3) 공동체의식 하위요인과 주민참여 영향분석	57
4) 공동체의식 하위요인과 주민참여 하위요인 영향분석	58
5) 공동체의식 하위요인과 주민참여 하위요인 종합정리	65
V. 결론 및 제언	66

참고문헌

ABSTRACT(영문초록)

부록

I. 서론

1. 문제제기

지방자치와 지역복지 그리고 주민참여는 매우 역동적 관계가 존재한다. 지방자치가 주민자치를 의미한다는 차원에서 지역복지를 활성화 하는데 필요한 조건으로서 기능하지만, 지역복지의 자기확대적 동력을 이끌어 내기 위해서는 지역주민의 참여라는 충분조건인 성립과 주체적 참여가 보장되어야만 지역복지의 발전이 가능하다(류만희, 1997).

지역사회복지에 있어서 지역주민의 자발적인 참여의 중요성을 좀 더 구체적으로 들자면, 첫째 외부에 의한 지역사회복지 활동은 지역주민의 동기유발을 무시하는 경우가 있고, 주민들의 자발적인 의지를 바탕으로 하지 않기 때문에 외부환경의 변화에 따라 심한 기복을 경험하게 되며, 둘째 사회복지기관들은 지역사회 제반여건의 특성을 무시하고 사업을 시행함으로써 지역사회 주민의 지지보다는 중앙정부 등에 대한 책임을 중시하게 되어 지역사회에 맞지 않는 사회복지사업을 전개하는 경우가 있다. 셋째, 공공부문에 의한 재정지원과 대상이 제한되어 지역사회 전 부문에 대한 사회복지서비스를 제공할 수 없어 이를 보충해 줄 수 있는 민간 사회복지활동이 필요한데 이를 위해서도 주민들의 참여가 필요하다(신현석, 2004).

다시 말해서, 지역주민은 일상생활과 밀접한 복지서비스를 받는 대상자인 동시에 지역사회에서 발생하는 복지욕구를 충족시킬 수 있는 복지서비스의 제공자로서 지역사회복지의 자원이므로 지역주민들의 자발적인 참여를 바탕으로 인적·물적 자원을 동원하고 지역의 문제와 욕구를 해결하려는 노력이 필요한 것이다(박태영, 2000).

그러나 대부분의 사람들은 자신들과 직접적인 이해관계를 가진 사안을 제외하고는 공동의 문제에 함께 참여하여 해결하려는 성향이 매우 약하고, 경제성장이라는 물질적 가치를 중시한 가운데 인간의 가치나 관계가 아닌 물질적 획득과 성과로 각 개인들의 사회적 가치를 판단하여 사회적인 것, 공론성에 대한 인식도 낮아 여러가지 심각한 사회문제까지 발생한다.

김남선과 우룡(1995)은 이러한 물질만능주의에서 파생되는 사회문제를 극복하기 위해서는 지역사회수준에서 공동체의식을 선행조건으로 보았고, 정무성(2000) 또한 공동체의식을 지역사회복지를 실천해 나가는데 필수적인 과제라 하였다.

이와 같이 현대인이 공통적으로 직면하고 있는 각종 사회적 문제를 규정하고 발견하여 이를 이슈화하고 문제의 해결방안을 강구하기 위해서 주민참여가 필요하지만, 지역사회 주민이 동질적 의식을 공유해야 지역사회가 가지고 있는 문제 및 욕구를 파악할 수 있고, 책임감을 가지고 해결할 수 있다. 또한 서로간의 이해와 협력을 통하여 사회적 목표에 따라 개인적 욕구를 수정할 수 있는 호혜성과 사회적 책임은 공동체의식을 전제로 하기 때문에 주민참여에 있어서 공동체의식은 선행되어야 할 중요한 요소이고, 주민참여의 활성화에도 영향을 주어 공동체의식이 높은 경우 주민참여도 높게 나타나며, 또한 공동체의식은 지역사회 참여를 통해서도 획득되는 선순환의 구조를 갖고 있다.

지방자치제 이후 지역사회를 중심으로 지역주민의 참여와 공동체의식에 기반한 지역사회복지가 사회복지의 새로운 분야로 부각되고(박태영, 2000) 있으나 아직까지도 사회복지분야의 주민참여에 대한 연구는 많지 않다. 그러므로 본 연구는 지역 주민들이 실제적으로 느끼는 복지 체감도와 지역사회복지의 질적 향상을 위해서 주민참여가 반드시 필요하다고 판단하여 지역주민의 공동체의식이 주민참여에 미치는 영향에 대한 연구의 필요성을 제시한다.

2. 연구목적

지방자치시대의 지역복지계획은 자발적인 주민참여를 바탕으로 하여 주민복지 향상을 꾀한다. 즉 지역의 문제를 발견하고, 해결방안의 강구 및 채택, 그리고 지역의 자원을 동원하여 지역주민의 노력을 통해 해결하는 방향으로 전개된다. 이렇듯 지역주민의 참여가 지방자치의 핵심이며, 지역사회복지 역시 지역주민의 참여가 필수적 요소이고, 이는 실천현장에서 가장 중요시 되는 가치이다.

그러므로 현대 사회복지 및 지역사회복지 과제와 관련된 주민참여경향은 주민이 자신의 기본적인 생활의 보장과 관련된 모든 프로그램을 계획하고 운영하는 데 참여할 권리를 갖는다는 점에서 점차 증대되고 있다.

이러한 현상은 사회가 발전, 변화하여 새로운 사회문제들이 발생됨에 따라 더욱 요구되는 것으로서 사회구성원 개개인이 이러한 문제들은 결코 타인의 문제가 아니라 바로 나 자신, 내 가족, 내 친지 그리고 이웃의 문제라는 공동체 의식을 가지고 자발적으로 자원봉사활동으로 참여할 때 사회문제들이 해결될 수 있다는 것을 의미한다(신현석, 2004).

하지만 우리사회는 지난 1960년 이후 급속한 산업화 과정에서 인구의 도시화와 핵가족화 현상이 보편화되어 이웃간의 익명성이 확대되고, 지역사회 해체과정에서 이제는 지역사회의 다양한 문제해결에 대해 친척과 이웃의 협력 및 상호부조를 기대하는 것은 거의 힘든 실정이다. 많은 연구자들은 이러한 현대사회의 특징을 경제위기와 관련하여 나타나는 사회공동체의 결속력 약화, 핵가족화에서 오는 개인화 혹은 개인주의(하성규외, 1995)로 보며 따라서 공동체적 연대의 필요성을 주장하고 있다.

특히 양덕순과 강영순(2008)은 지역주민들이 동질적인 의식을 공유할 때, 지역이 가지고 있는 문제나 욕구를 파악할 수 있으며, 사회문제에 대한 공통의 책임감을 가지고 문제를 해결해 나갈 수 있기 때문에 공동체 의식은 주민참

여의 기초적 인프라라고 언급하고 있으며, 지역의 많은 문제를 해결하는 대안적 삶의 양식이라 하였다(성희자·전보경, 2006; 최금주, 2006). 따라서 본 연구는 주민들의 지역사회참여를 촉진하는 데에 공동체의식을 매우 중요한 요소(김종해, 1995)로 생각하며, 지역주민의 공동체의식 수준을 파악하고 공동체의식과 주민참여의 영향 관계를 분석한 후 주민참여를 활성화 시킬 수 있는 방안을 제시 하고자 한다.

II. 선행 연구 고찰

1. 공동체의식

1) 공동체의식의 개념

공동체의식에 대해서 학자에 따라 다양한 정의를 내리고 있고 있어 하나의 정의를 내리는 것은 어렵다고 할 수 있다.

국외 연구의 경우 Nisbet(1985)은 공동체 의식을 ‘함께 살고 함께 일하며, 함께 겪는 그리고 함께 있는 것을 전제로 한 작은 규모와 안정된 구조의 공동체 안에서 형성된 집단 의식’이라고 정의하였고, Popplin(1979)은 ‘타인과 함께 공유하면서 획득하는 문화적인 정체성과 심리적인 안정감’이라고 정의하였다(이형하, 2005; 재인용).

McMillan & Chavis(1986)의 이론에 따르면 공동체의식은 “구성원들이 가지는 소속감, 구성원들이 집단으로부터 영향을 받고 있으며 일정한 영향력을 행사하고 있다는 느낌, 구성원들의 욕구가 함께 헌신적인 노력을 통하여 충족된다는 공유된 믿음, 그리고 구성원들이 역사와 장소, 시간 및 경험을 공유하고 있고 또 공유하게 될 것이라는 믿음 또는 헌신”이라고 정의하고 있다.

Nasar & Julian(1995)은 공동체 내의 지원적인 관계, 공동체주민들의 유사성 및 관계 유형, 공동체의 참여, 공동체 안전의 4개 차원으로 구성하여 공동체의식을 정의하였다(양덕순·강영순, 2008).

국내의 공동체의식 측정 연구를 본격적으로 진행하였던 김경준·김성수(1998)는 공동체의식에 대해 지역사회에 소속되어 있음으로 인해서 받게 되는 충만한 느낌, 지역사회 주민과 함께 한다는 연대의식, 지역사회에 대한 일체

감 및 지역사회와 구성원 상호 간의 중요한 의미를 가지며 영향을 미치고 있다는 의식, 지역사회 구성원들과 친밀한 느낌을 가지는 것등 여러 유형의 이론적인 구성요소로 공동체의식의 개념을 설명하였다.

성희자·전보경(2006)은 공동의 유대감을 가지고 상호작용을 할 수 있는 지역사회 내에서 형성되는 정서적 유대감이라고 정의하였고, 임우현(2006)은 공동의 목적과 가치체계를 가지는 모임을 공동체로 보고, 공동체의식은 그러한 가치를 추구하는 활동을 함께 하면서 경험하는 정신적이고 정서적인 유대관계라고 정의하였다.

지역사회 공동체의식의 개념을 이해하고 측정할 수 있도록 구체적이고 종합적인 시각을 제시한 McMillan & Chavis(1986)의 정의는 현재까지도 지역사회 구성원들이 소속감, 영향력, 욕구와 충족, 그리고 다른 구성원들과 정서적 연계감을 느끼는 어떠한 지역사회에도 적용이 가능하며, 측정이 가능한 모델로 평가받고 있다.

따라서 본 연구는 McMillan & Chavis(1986)의 연구에 기초하여, 국내의 김경준·김성수(1998)가 정의한 ‘지역사회에서 소속되어 받게 되는 충만감과 지역사회 주민과 함께 하는 연대의식, 지역사회 구성원 상호간의 중요한 의미를 가지며 영향을 미치고 있다는 의식, 지역사회 구성원들과 친밀한 느낌을 가지는 것’을 공동체의식의 개념으로 보았다.

[표-1] 연구자별 공동체의식 주요개념

연구자	공동체의식개념
Nisbet(1962)	소규모 공동체, 집단 의식
McMillan & Chavis(1986)	소속감, 영향력 행사 느낌, 욕구 충족에 대한 가능성 공유 느낌, 역사, 경험등에 대한 공유 느낌.
Nasr & Julian(1995)	서로의 상호작용이 가능한 영역을 공동체로 전제하고 공동체의식을 함께 일하면서 겪어 온 집단의식으로 봄.

김경준(1998)	지역사회에 소속함으로써 느끼는 충만감, 연대의식, 지역사회와의 일체감, 지역사회 및 구성원들과의 친밀한 느낌 등.
성희자·전보경(2006)	공동의식, 유대감을 포함하는 것으로 사람 뿐만 아니라 장소에도 적용되는 개념으로 공동의식, 유대감을 나타내는 것임.
임우현(2006)	공동의 목적과 가치체계를 가진 모임을 공동체로 보고 공동체의식은 그러한 가치를 추구하는 활동을 함께 하면서 경험하는 정신·정서적 유대관계로 봄.

2) 공동체의식의 구성요소

지역사회 공동체 의식을 측정하는 선행연구들을 살펴보면, Glynn(1981)은 공동체의식을 공동체 구조의 객관적인 평가, 공동체 내의 지원적인 관계, 공동체 주민들의 유사성 및 관계 형성, 공동체에의 참여, 공동체 환경의 특성, 공동체 안전의 6개 차원으로 구성되는 항목으로 설정하여 측정하였으며, Nasar와 Julian(1995)는 이를 근린공동체에 한정된 내용만으로 축소하여 공동체 내의 지원적인 관계, 공동체 주민들의 유사성 및 관계형성, 공동체에의 참여, 공동체의 안전등 4개 차원만으로 공동체의식을 구성하여 측정하였다(김경준, 1998 재인용).

McMillan과 Chavis(1986)는 공동체의식의 구성요소로 구성원 감정(membership), 상호영향의식(influence), 욕구의 충족과 통합(integration and fulfillment of needs), 정서적 연계(emotional connection)의 4가지를 제안 하였다(김경준, 1998 재인용). 구성원 감정(membership)은 소속해 있다는 느낌이나 개별적인 것을 공유하고 있는 감정을 말하는 것으로, 상호영향의식(influence)은 중요하다는 느낌, 즉 구성원이 집단에 중요하다는 느낌과 집단이 구성원에게 중요하다는 느낌을 포함한다고 하였으며, 욕구의 통합과 충족(integration and fulfillment of needs)은 구성원들의 욕구가 그 집단의 구성원 자격을 가지게 됨에 따라 받게 되는 자원을 통하여 충족되는 감정이

라고 하였다. 그리고 정서적 연계(emotional connection)는 구성원들이 역사와 장소, 시간 및 경험을 공유하고 있고 또 공유하게 될 것 이라는 믿음 또는 헌신이라고 하였다.

이를 바탕으로 김경준·김성수(1998)는 지역사회 공동체의식이란 “지역사회에 소속해 있음으로 인해 받게 되는 충만된 느낌, 지역사회 주민들과 함께하는 연대의식, 지역사회와의 일체감 및 지역사회와 구성원 상호간에 중요한 의미를 가지며 영향을 미치고 있다는 의식, 그리고 지역사회 및 구성원들과 친밀한 느낌을 가지는 것”이라고 정의 하였으며, 공동체의식의 구성요소를 충족감, 연대감, 소속감 및 상호영향의식, 정서적친밀감으로 구성되는 것으로 보았다.

성희자·전보경(2006)은 공동체의식의 구성요소를 지역사회 구성원으로서 소속되어 있음으로 인해 받게 되는 충만함, 욕구의 충족과 통합, 지역사회주민들과 함께 한다는 구성원 연대의식, 지역사회와의 일체감 및 지역사회와 구성원 상호간에 중요한 의미를 가지며 영향을 미치고 있는 상호영향의식, 그리고 지역사회 및 구성원들과 친밀한 느낌을 가지는 정서적 친밀감으로 정의하였다.

본 연구에서는 현재까지 공동체의식 측정에 관해 높은 평가를 받고 있는 McMillan & Chavis(1986)의 연구를 토대로 국내에서 지역사회 공동체의식에 대한 연구를 한 김경준·김성수(1988)의 ‘충족감’, ‘연대감’, ‘소속감 및 상호영향의식’, ‘정서적 친밀감’을 공동체의식의 구성요소로 보았다.

그러나 선행연구에 따르면 김경준·김성수(1998)의 공동체의식 구성요인의 분류 체계가 일치하지 않는 경우가 종종 있는데, 이라영(2009)은 그 이유를 설문지 구성방법이나 질문자체가 가지고 있는 뉘앙스의 차이와, 공동체의식 및 측정에 대한 연구가 국내보다는 국외(특히 미국)에서 많이 이루어져 우리나라의 사회정서 및 주거지의 특성에 적합하지 않기 때문일 것이라고 하였다.

본 연구에서도 김경준·김성수(1998)의 공동체의식의 구성요소인 ‘충족감’,

‘연대감’, ‘소속감 및 상호영향의식’, ‘정서적친밀감’으로 정하고 1차 사전검사를 통해 측정도구를 만들었으나, 최종자료 입력 후 요인분석을 실시한 결과 연대감이 소속감과 상호영향의식 요인에 합류되어 3가지 요인으로 나타났다.

따라서 본 연구에서는 김경준·김성수(1998) 공동체의식 구성요소를 ‘충족감’, ‘연대 및 소속감과 상호영향의식’, ‘정서적친밀감’의 3가지 구성요인으로 재구성 하였다.

[표-2] 연구자별 공동체의식 구성요소

연구자	공동체의식 구성요소
Glynn(1981)	공동체 구조의 객관적인 평가, 공동체 내의 지원적인 관계, 공동체 주민들의 유사성 및 관계형성, 공동체에의 참여, 공동체 환경의 특성, 공동체 안전
McMillan & Chavis(1986)	충족감, 연대감, 소속감 및 상호영향의식, 정서적 친밀감
Nasar & Julian(1995)	구성원 감정, 상호영향의식, 욕구와 충족의 통합, 정서적 연계
김경준(1998)	충족감, 연대감, 소속감 및 상호영향의식, 정서적 친밀감
성희자 · 전보경(2006)	충만함, 연대의식, 일체감, 정서적 친밀감

3) 공동체의식에 영향을 미치는 요인

공동체의식에 영향을 미치는 요인을 비교 분석한 연구를 살펴보면, 우룡 · 김남선(1995)의 연구에서는 공동체의식에 친밀한 이웃관계가 가장 영향을 미치는 요인이라고 하였고, 이러한 친밀성은 여성인 경우, 수입이 많을수록, 거주기간이 길수록, 지역주민과 상호작용이 많을수록 높고, 거주지역의 거리가

멀수록 친밀성이 낮은 것으로 나타났다.

공동체의식을 측정하는 도구를 연구한 김경준(1998)의 연구에서는 인구사회학적 특성으로는 성별, 연령, 소득수준, 교육수준, 결혼, 자녀 수, 자녀 연령대가 지역공동체의식에 영향을 미친다고 하였다. 즉 남자인 경우, 나이가 많을수록, 소득수준이 낮을수록, 교육수준이 낮을수록, 결혼한 사람이, 자녀 수가 많은 가구일수록, 자녀 연령대가 높을수록 공동체의식이 높은 것으로 나타났다. 주거관련 변수로는 거주기간이 길수록, 거주지역이 고향인 경우, 주택을 소유한 사람인 경우, 주택유형이 단독주택인 경우 공동체의식이 높은 것으로 나타났다. 지역사회 태도 관련 변수로는 지역인지도, 만족도, 주민평가가 긍정적인 경우 공동체의식이 높은 것으로 나타났다.

김형용(2001)은 공동체 의식에 영향을 미치는 요인을 비교 분석한 연구에서 국내의 지역통화운동에 참여한 사람들의 지역공동체 의식을 분석하였고,¹⁾ 이형하(2005)는 대도시 지역노인과 농촌지역 노인을 대상으로 공동체 의식을 비교하여, 공동체 의식에 영향을 미치는 요인이 지역에 따라 다르다는 것을 밝혔다.

인구사회학적 특성으로는 동거세대 수, 고향 여부, 주택소유, 주택유형, 거주기간에 따라 공동체 의식이 차이가 났고, 지역관련 변수들은 인지도, 지역사회 평가, 만족도, 주민평가가 영향을 미치는 것으로 나타났다.

농촌노인들의 공동체의식은 동거세대수가 많을수록, 지역사회 주민평가가 긍정적일수록, 주민관계가 밀접할수록 높은 것으로 나타났다.

강철희·홍현미라(2002)는 가구원수가 많을수록, 기초생활수급권자보다는 일반인이 공동체의식이 높은 수준이었고, 지역사회내에서 구성원이 지역의 정보문제를 더 심각하게 인지할수록 공동체의식이 낮은 것으로 나타났다.

성희자·전보경(2006)은 농촌지역에 거주하는 주민의 공동체의식을 연구하

1) 김형용(2001)은 지역사회 공동체의식 강화에 미치는 영향에 관한 연구를 통해 지역통화운동 사례들을 ‘공동체를 활성화시키려는 주민들의 집합행동’으로 규정하고, 국내 지역통화운동 실태와 참여자들의 변화된 공동체의식을 탐색적으로 분석 함.

였으며, 지역사회인지도와 지역사회관심도가 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

정재희·김철수(1994)는 도시 주거지역의 공동체의식을 파악하기 위해 변수 간의 인과적 영향을 분석한 연구에서 아파트단지는 소속감과 애착심이, 단독 주택지역은 연대감이 강하게 나타나, 공동체의식은 사회경제적 특성과 물리적 특성, 만족도, 형태적 특성들 간의 다양한 경로를 통한 복합적인 영향의 결과로 볼 수 있다고 하였다.

이상과 같은 선행연구에서 공동체의식에 영향을 미치는 요인은 인구사회학적 특성, 주거특성, 지역사회태도 및 참여변인 등으로 나누어 살펴볼 수 있다(김경준, 1998; 이형하, 2005).

먼저 인구학적 특성 관련변인으로 성별, 연령, 사회경제적 지위, 결혼 지위, 자녀연령 및 자녀 수 등이 공동체의식에 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

주거특성 관련변인으로는 거주기간, 주택소유, 주택 보유기간, 주택유형이 공동체의식에 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

지역사회태도 관련변인으로는 지역사회 인지, 지역사회시설(서비스)만족, 지역사회 문제평가, 지역사회 주민평가, 지역사회 주민관계, 지역사회 참여특성 등도 선행연구에서 공동체의식에 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

2. 주민참여

1) 주민참여의 개념

지역사회의 문제해결과 삶의 질 향상을 위해서는 주민 스스로의 노력없이 외부의 어떠한 지원을 통해서도 이루어지기는 어려우므로 주민참여가 필수적이다. 주민참여란 참여의 방법과 성격·수준·지역등에 따라 그 포함하는 의미에 다소 차이가 나는 다의적인 개념이다(황위환, 1994).

Gamble & Weil(1995a)은 사회사업실천과 관련하여 ‘주민참여는 문제 상황을 변화시키고, 자신의 삶 뿐 아니라 타인의 삶의 질에 영향을 미치는 정책이 되기 위한 개인이나 집단의 자발적이고 능동적인 개념’이라고 말하고 있다(안태숙, 2001; 재인용).

또한 최종혁(2001)은 ‘지역주민 개인의 삶의 질을 높이기 위하여 주체적으로 의사결정과정에 참여하고 지역의 공통적인 사안에 대해 전문가와 협력하여 지역사회의 문제를 예방·해결하는 자발적인 노력의 총체’라고 정의하고 있다.

2) 지역사회복지의 주민참여 의의

지역사회복지에 있어서 주민참여는 하나의 목표이고 과제이며 주민의 협력을 얻어내는 핵심적인 수단이다. 지역주민의 욕구와 이에 근거한 자원은 연계를 보충해 줄 수 있는 인간사회복지 활동이 필요하고 이를 위해서는 주민들의 투철한 시민의식에 의한 적극적인 참여가 전제되어야 한다.

제한된 자원에 비하여 주민의 다양한 욕구에 대처하기 위한 정부의 획일적인 서비스만으로는 개별적인 욕구를 충족시켜 줄 수 없는 한계가 있고 지역의 자원, 주민의 욕구, 해결해야 할 문제의 근원에 대한 이해와 관심이 없다면 지역사회복지의 발전은 불가능하며 주민의 복지의식 및 공동체의식의 연대나 자발적 참여 역시 기대하기 어렵다.

최근 지역사회복지 분야에서도 사회복지 환경의 변화와 더불어 사회통합과 지역주민의 사회적 참여에 대한 중요성이 강조되고 있다. 지역사회복지에서 주민참여는 주민들이 보다 높은 수준의 사회복지서비스를 제공받고자 하는 적극적인 노력이며, 주민의 선호나 열망에 바탕을 두고 정책을 입안·결정함으로써 주민의 지지기반을 공고하게 되는 것이다.

지역사회복지 분야에서 주민의 지역사회참여가 중요시되고 있는 이유는 지

역사회복지실천의 대상자인 지역주민들의 삶의 의미를 새롭게 함과 동시에 가정에서의 역할상실을 보완하는 역할을 할 수 있으며 인간의 기본적 욕구인 인정받고 싶은 욕구, 사회적 욕구를 충족시킬 수 있다는 점에 있다.

이렇듯 지역사회참여 확대를 통해 지역주민은 지역문제를 스스로 해결해 나갈 수 있는 힘을 가지게 되고, 지역의 문제를 해결하기 위해 필요한 자원을 스스로 찾아내는 방법을 알게 될 것이라는 점에서 의미가 있다.

지역사회복지가 궁극적으로 추구하는 것은 ‘이상적인 지역사회(ideal community)’를 건설하는 것이다. 이는 지역사회의 주요제도가 맡은바 사회적 기능을 완전히 수행할 수 있도록 하는 노력으로서 그 노력은 어느 특수전문 분야나 관계 당국에만 국한된 것은 아니고 전문가들과 민간단체, 주민들의 광범위한 참여를 필요로 한다(박종삼, 1995).

그러므로 주민참여란 사람들이 자신들에게 중요한 영향을 미치는 광범위한 영역의 결정에 효과적으로 관여하는 것이며, 동시에 어떤 공동목적을 달성하기 위한 과정으로 정의할 수 있으며, 지역사회복지를 위한 주민참여의 의의 다음과 같다.

첫째, 지역주민들이 주체가 되어 지역문제를 해결함으로써 지역사회 및 지역주민의 생활상의 욕구에 대해 즉각적이고 포괄적으로 대응할 수 있다. 특히 환경문제나 교통문제와 같이 주민의 일상생활과 밀접한 영향을 미치는 사항과 관련하여 주민들의 이해관계나 의견의 상충·대립을 조정할 수 있다.

둘째, 지역사회 문제와 욕구를 해결하는 과정에 주민이 직접 참여함으로써 주민에게 자신감과 책임감을 불러일으킬 수 있고 나아가 공동체의식을 고취시킬 수 있다.

셋째, 주민참여는 주민의 다양한 의견과 욕구, 민간자원을 파악할 수 있는 기회를 제공한다. 따라서 지역과 주민에 관한 정보수집 뿐 아니라 지역특성에 적합한 사업을 계획하고 수립하는데 용이하다.

넷째, 정부나 지방자치단체 또는 민간단체에서 실시하는 사회복지사업이나

프로그램에 관한 자료나 정보를 주민에게 직접적으로 알리고 홍보함으로써 주민들에게 수혜를 받을 기회를 더 많이 제공할 수 있다.

다섯째, 지역사회와 관련한 새로운 정책의 계획, 입안이나 폐기시 그 과정에 주민이 참여하여 동의·승인함으로써 정책결정에 대한 주민의 협조와 지지를 확보할 수 있다.

끝으로 주민참여는 자신뿐 아니라 타인과의 상호작용을 통하여 삶의 터전이 유지되므로 주민상호간 신뢰감을 확보하는 역할을 기대할 수 있다. 나아가 사회복지와 관련된 제반문제나 지역주민의 생활상의 문제가 대부분 지역사회에서 나타나므로 지역주민의 주체적인 역할과 적극적인 참여는 지역사회의 문제해결과 동시에 지역주민의 욕구를 충족시켜줌으로써 궁극적으로 사회복지의 질적 도약을 가져올 수 있다(박태영 외, 2000).

3) 지역사회복지의 주민참여

지역사회복지에서 주민참여와 관련한 연구 동향으로는 행정학이나 지역개발 분야에서의 연구들이 꾸준히 진행되어 오고 있는 반면, 사회복지영역에서는 지방자치제를 전후로 하여 주민참여에 대한 관심이 증대되고 있다(박태영, 2003).

그럼에도 불구하고 사회복지학계의 연구에서 지역사회복지사업의 주민참여에 관한 연구는 매우 드문 반면, 행정학계에서는 지방자치나 거버넌스 등과 관련하여 주민참여에 대해 매우 활발하게 연구가 진행되어 왔다. 그러나 행정학에서의 주민참여 연구는 정책이나 행정에 관한 거시적 차원의 접근을 주로 하기에 사회복지사업 수행 차원에서 주민참여를 연구하고자 하는 미시적 차원의 접근과는 입장을 달리하고 있다(남성진외, 2011).

국가복지가 전 지역의 전 국민을 대상으로 함으로 지역적 특성을 반영하기 어려워, 국민의 기초생활 보장에 머무를 수 밖에 없고 국가의 최소한의 복지

는 전 국민을 대상으로 최소한의 수준에서 일방적인 서비스로 제공될 수 밖에 없지만 지역사회복지는 지역적 범위 안에서 지역사회의 고유한 특성을 반영하여 문제 해결이나 욕구충족을 함으로 지방자치, 지방분권, 주민자치 실현을 위해 매우 중요하며 주민참여는 지역사회복지를 위해 꼭 필요한 핵심요소다(남성진외, 2011). 따라서 주민참여를 지역사회복지차원에서 접근하고자 선연구를 통해 주민참여를 살펴보았다.

주민참여는 분류방식에 따라 다양하게 구분할 수 있는데 감정기(1990)는 민간부문에서 사회복지활동에 대한 참여를 수혜자로서의 참여, 실천가로서의 참여, 후원자로서의 참여로 구분하였다.

오종희(1993)은 사회복지적 관점에서의 주민참여를 생활보호와 지역발전, 생활향상과 지역문화 그리고 주민의식과 커뮤니티의 형성에 기반을 둔 각종 주민운동으로서의 참여, 행정과정에서의 참여, 복지활동으로서의 참여로 구분하였다.

황위환(1994)는 사회복지적 관점에서 주민참여로 생활보호와 지역발전, 생활향상과 지역문화 그리고 주민의식과 지역사회형성에 기반을 두고 주민운동으로서의 참여, 제도에 따른 행정과정에서의 참여, 가치적 목적에 따른 지역복지활동으로서의 참여로 분류 하였다.

박태영(2003)은 지역사회복지를 위한 주체에 따라 관주도적 주민참여, 공동협력적 주민참여, 자발적 주민·민간단체로 구분하였다.

현재까지 주민참여에 대한 연구는 주로 행정학, 지역개발분야등에서 많이 이루어지고 있고 사회복지분야의 연구는 희박한 가운데, 본 연구에서는 사회복지사업 수행 차원에서 미시적 접근이 가능 하도록 주민참여를 정의한 오종희(1993)과 황위환(1994)의 ‘주민운동으로서의 참여’, ‘행정과정에서의 참여’, ‘지역복지활동으로서의 참여’를 주민참여로 정하고, 다음과 같이 살펴보았다.

① 주민운동 참여

운동으로서의 참여는 정치적 성격이 강하며 기존 제도에 대해서 부정적이며 방위적, 요구적, 대결적인 성격을 갖는다. 예를 들면 공해문제와 물가의 등귀에 있어서와 같은 반복지에 대해 항의적 방법을 취하는 저항적, 방위적 운동, 법의 불비에 대한 소송운동, 장애인이나 노인의 입장에서 생활이나 환경개선, 정비를 요구한다든지 또는 지역의 시설 즉 어린이집, 놀이터, 소공원, 지역사회복지관 등의 증설 요구 등의 사회행동 등을 포함한다.

운동으로서의 참여는 법이나 제도의 신뢰에 기초한 참여이기 보다는 구조를 변혁하고자 하는 활동이다.

1980년 지역사회에 기초한 부분운동과 주민운동으로 빈번하게 발생하였으며, 그에 대한 연구가 활발하게 이루어졌으나, 대부분 이론적 검토와 도시빈민 운동에 대한 연구등에 집중되는 경향이였다(이호, 1996; 박운영, 1996; 홍원표, 1997; 윤한슬, 1998).

이러한 운동들은 일시적인 강력한 저항운동으로 일정한 성과로서의 문제가 해결되고 나면 주민들의 관심과 참여가 급격히 저하되어 지속적인 주민참여를 얻기가 어렵다. 즉, 이러한 참여는 법이나 제도에 기초한 참여이기 보다는 구조를 밝히고자 하는 활동의 성격이 강하기 때문이다(안태숙, 2002). 이에 대한 문제를 극복하기 위한 방안으로 개인과 사회의 역량강화(홍현미라, 1998)에 보다 쟁점을 두고 지역주민의 지속적인 참여를 유도하는 연구가 이어졌다.

② 행정과정의 참여

행정과정의 참여는 운동으로서의 참여로서는 체계적이고 주민 합의를 보장할 수 있는 방법이 될 수 없으므로 진정한 복지를 실현하기 위해 자치단체가

행하는 기획과 정책결정을 비롯한 행정과정에 주민이 주체적으로 참여하여 법이나 제도를 주민의 것으로 하며 지역복지의 극대화를 직접 실현하고자 하는 형태이다.

이 방법은 대결보다는 협력에, 운동보다는 기획에의 참여, 감상보다는 합리적 실리에 초점을 둔다. 이것은 정치적임과 동시에 자치에 대한 긍정적, 협력적 태도를 지향하며 행정과 주민과의 공통된 합의와 신뢰의 틀이 유지되는 참여 시스템을 구축하게 된다.

행정과정에서의 참여는 소환, 청원, 진정 등에 의한 것, 심의회, 위원회, 공청회, 모니터 등에 의한 의견제시, 사회제도, 도시개발계획 등에 참여, 행정만으로는 수행 불가능한 사업수행에 대한 참여로 구분할 수 있으며, 이러한 형태는 자치제를 지향하는 사회에서 중요한 주민참여 방법이다.

행정과정에서의 참여는 자치단체의 기획과 정책결정 등의 행정과정에 주민이 참여하는 형태로 지역사회 의 반상회, 간담회, 공청회 등 지방행정기관과의 관계속에서 다양하게 볼 수 있다(이승종, 1992; 박운영, 1996). 그리고 이론적 연구에 있어서는 주로 영구임대아파트와 관련된 문제점과 개선방향에 이르는 많은 연구가 이루어져 왔다.

③ 지역복지활동 참여

생활개선과 복지향상을 위한 적극적 참여로서 다양한 활동 프로그램에 의해 전개된다. 물론 일상활동 중에서 법이나 제도 혹은 환경문제에 대하여 관심을 갖고 지적하고 비판하며 제안하는 등 주민운동의 한 형태로 추진되는 경우도 있으나, 그보다는 오히려 주부봉사활동모임, 노인모임, 스포츠활동등의 운영이나 프로그램 참여, 지역 어린이육성, 문화재 보호, 보이스카웃 활동, 노인과 주민과의 사립의 장 만들기, 노인을 위한 배식 서비스, 재가, 장애인 가정이나 복지시설을 위한 방문활동, 복지마을 만들기 운동 등과 같은 자원복지

활동의 형태로 나타난다. 반면 서비스 제공에는 직접 참여하지 않지만 재정적인 지원을 통해서 참여하는 경우가 있는데, 후원 또는 기부자로서의 참여이다.

지역복지활동의 주민참여는 일상성을 기반으로 하며, 지역사회와 복지시설에 있어서 제도나 전문종사자만으로는 충족되지 않는 부분을 주민으로부터 충족하며 지역에 활력을 불어 넣어준다. 이 경우 주민과 전문가와의 협력관계가 중요시 되며, 지역발전을 위한 바람직한 방향이 설정된다.

특히 주민의 여가, 기술, 노력, 물품, 경험과 지식, 시설 등은 적절하게 지역사회에 제공되어야 한다. 그리고 이러한 과정을 통하여 지역사회에서 인간관계가 형성되며, 지역의식이 강화되고 자발적인 주민의식이 가능해진다고 할 수 있다.

본 연구에서는 미시적 실천이 가능하도록 주민참여를 사회복지적 관점에서 '주민운동으로서의 참여', '행정과정에서의 참여', '지역복지활동으로서의 참여'로 정의한 오종희(1993)와 황위환(1994)의 분류를 따랐다.

먼저 주민운동으로서의 참여는 '지역현안에 대한 서명운동, 항의집회 또는 시위에 적극 참여'와 '지역현안 해결을 위해 타인에게 정보알림 또는 투고에 적극 참여'로 2개 항목을 구성하였고, 행정과정에서의 참여는 '자치단체의 기획과 정책결정등을 위한 지역회의 또는 주민공청회 및 간담회 적극 참여'와 '행정관청의 설문조사 및 모니터링에 적극 참여'로 2개 항목을 구성하였다.

또 지역복지활동에서의 참여는 '지역사회를 위한 봉사활동'과 '기부활동' 그리고 '교통안전 및 환경보호 캠페인에 적극 참여'로 3개 항목을 구성하여 주민참여에 대한 총 7개의 문항을 구성하였다.

3. 인구사회학적 특성이 주민참여에 영향을 미치는 요인

주민의 지역사회참여는 시민사회를 성장시키는 핵심적인 도구(심재호, 1998)로서, 지역의 시각에서 지역주민들이 자신들의 삶의 질을 위협하는 각종 사회문제를 규정하고 발견하여 이를 이슈화하고 그 해결방안을 제시함으로써 지역사회 전반의 삶의 질 향상에 기여하고 있다.

선행연구에 따르면 김종해(1995)의 연구결과 주민참여에 영향을 미치는 요인이 학력, 거주기간, 지역주민의식, 사회관계망으로 나타났고, 윤중상·정지웅(1994)의 연구결과는 성별, 연령, 학력, 직업, 소득, 주관적 생활수준, 거주기간, 이전거주지역, 지도경험, 지역사회만족 등이 지역사회 참여에 영향을 끼치고 있다고 나타났다.

지방자치 제도가 실시됨에 따라 지방자치 행정 내지 지역문제에 관심을 갖는 주민들이 조직적으로 활동하기 시작하고 있다. 즉 일부의 주민이긴 하지만 적지 않은 주민들이 주민운동 내지 시민운동에 참여(이기우, 1996)하고 있는데, 광현근(2004)의 동네조직 참여의 영향요인 및 심리적 효과의 연구 동네조직 참여여부와 관련해서는 성별, 연령, 교육수준 및 주거형태, 그리고 일상적·사회적 유대가 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 건강상태, 결혼상태, 주택소유여부, 빈곤동네 거주여부, 동네무질서도 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났지만, 이웃과의 유대변수를 동시에 고려했을 때, 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

참여정도와 관련해서는 인구사회학적 변수로서 성별, 연령, 교육수준, 건강상태가 통계적으로 일관성 있게 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 주거관련 변수로는 주거기간이 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 좀 더 구체적으로는 여성인 경우, 연령이 높은 경우, 교육수준이 높은 경우, 주거기간이 긴 경우, 동네조직의 참여정도가 높은 것으로 나타났다.

4. 공동체의식이 지역사회참여에 영향을 미치는 요인

지역사회참여 요인인 공동체의식에 대한 선행연구는 공동체의식과 주민관계 참여에서 주민관계가 많아질수록 공동체의식도가 높아지며(김종재, 1993; 우룡, 1994), 지역사회활동 참여의 정도가 공동체의식을 규정하는데 중요한 변수(김종재, 1993)라고 하였고, 김경준(1998)은 지역사회 주민들이 지역사회 주민관계, 지역사회 활동에 많이 참여할수록 주민들의 공동체의식이 높다고 하여, 참여와 활동이 공동체 의식에 높은 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

공동체의식이 지역사회참여에 영향을 미치는 요인들에 대한 선행연구를 살펴보면 김형준(2001)은 청소년의 지역사회 공동체의식이 자원봉사활동에 긍정적인 영향을 미치며, 지역사회 공동체의식은 자원봉사 활동시간, 자세, 만족도, 의식, 참여의지 모두와 상관관계가 있고, 영향력이 있음을 증명하였다.

사회복지분야에서 공동체의식과 주민참여간의 관계에 관한 연구가 많지 않은 가운데 김형준(2001)의 연구를 종합해보면 공동체의식이 높은 집단이 그렇지 않은 집단보다 봉사활동을 많이 하고, 봉사활동에 임하는 자세가 성실하며, 봉사활동에 대한 만족도와 청소년 봉사활동에 대한 중요성에 대한 인식, 그리고 성인이 된 후에도 참여의지가 높은 것으로 나타났다.

III. 연구방법

1. 연구문제 및 연구모형

1) 연구문제

본 연구는 지역사회 주민들을 대상으로 그들의 인구사회학적 특성에 대한 일반적인 특성과 공동체의식 수준을 파악하고, 공동체의식이 주민참여에 미치는 영향에 대해 알아보는 것이다.

이에 따라 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 제시된 세부 연구문제는 다음과 같다.

연구문제1. 공동체의식의 수준은 인구사회학적 특성(성별, 연령, 결혼상태, 가족수, 종교유무, 직업, 소득, 최종학력, 고향여부, 거주기간, 주거형태 등)에 따라 다를 것이다.

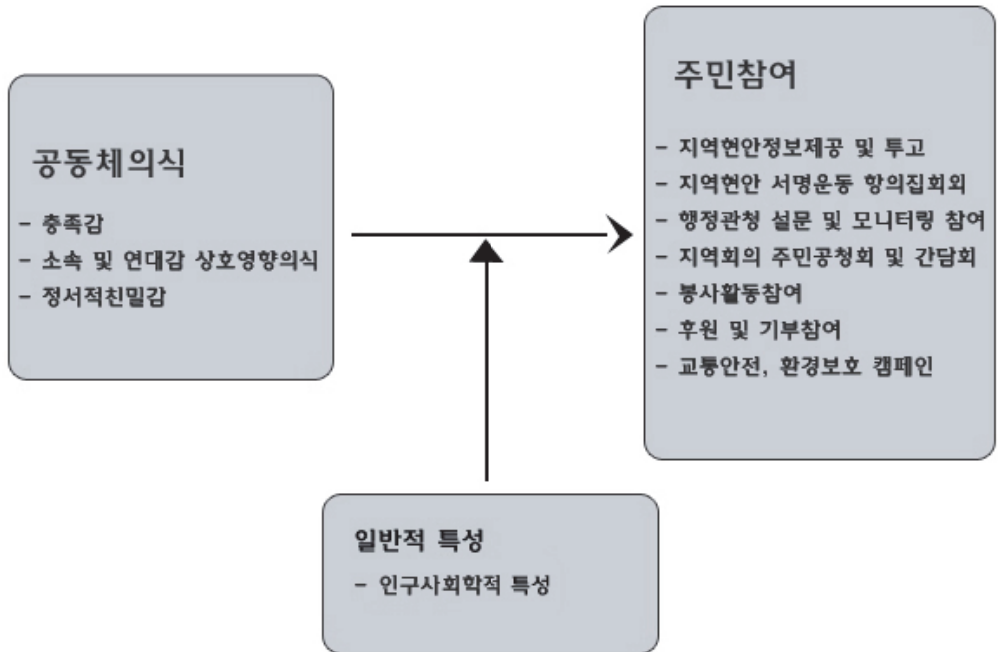
연구문제2. 주민참여 수준은 인구사회학적 특성(성별, 연령, 결혼상태, 가족수, 종교유무, 직업, 소득, 최종학력, 고향여부, 거주기간, 주거형태 등)에 따라 다를 것이다.

연구문제3. 공동체의식 수준이 주민참여에 어떠한 영향을 미치는가?

- 1) 공동체의식 하위요인은 주민참여에 어떠한 영향을 미치는가?
- 2) 공동체의식 하위요인은 주민참여 하위요인에 어떠한 영향을 미치는가?

2) 연구모형

본 연구는 공동체의식이 주민참여에 미치는 영향을 분석하는데 목적이 있다. 따라서 공동체의식의 하위변인들 주민참여에 미치는 영향과 조사대상자의 일반적 특성이 주민참여에 미치는 영향을 분석하고자 설계 되었으며 그 내용을 도식화하면 다음 [그림-1]과 같다.



[그림-1] 연구 분석틀

3. 조사대상 및 자료수집

선행연구에서 도시 주거지역의 공동체의식의 인과적 영향을 분석한 연구에 의하면 주거형태와 소득에 따라 영향을 미치는 공동체의식 요인이 다르므로, 본연구는 아파트단지와 단독주택이 고르게 분포되어 있고 재정자립도도 비교적 높지 않는 서대문구를 조사대상 지역으로 정하고 2013년 2월 말 현재 서대문구에 등록된 20세 이상 65세 이하 성인 남녀의 동별 인구현황 자료를 서대문구청 자치행정과에 요청하여 도움을 받았다.

서대문구의 동별 인구현황은 천연동(14,355명), 북아현동(8,060명), 충현동(14,887명), 신촌동(14,420명), 연희동(30,237명), 홍제1동(19,803명), 홍제2동(11,393명), 홍제3동(14,502명), 홍은1동(18,800명), 홍은2동(21,497명), 남가좌1동(2,849명), 남가좌2동(21,881명), 북가좌1동(13,440명), 북가좌2동(24,695명)으로 총 14개동 230,819명으로 집계 되었고, 동별인구수에 비례하여 조사대상자를 층화표집을 한 후 설문조사를 실시하였다.

본 연구는 선행연구를 고찰하여 작성한 구조화된 설문문항을 만들어 2013년 3월 20일부터 3월 25일까지 서대문구 연희동 주민 30명을 대상으로 예비조사를 실시하여 신뢰도와 타당도를 검증하였고, 사전조사에 대한 충분한 검증을 거쳐 설문지를 수정·보완하여 최종적으로 본 조사를 4월 1일부터 4월 19일에 걸쳐 실시하였다.

조사방법은 천연동(22부), 북아현동(12부), 충현동(23부), 신촌동(22부), 연희동(46부), 홍제1동(30부), 홍제2동(17부), 홍제3동(22부), 홍은1동(29부), 홍은2동(33부), 남가좌1동(4부), 남가좌2동(33부), 북가좌1동(20부), 북가좌2동(37부)으로 서대문구 14개동에 설문지 350부를 동 주민센터를 통해 배부한 후 2회에 걸쳐 방문하여 회수하였다. 회수된 설문지는 323부 였고, 그중 불충실한 설문지 16부를 제외한 307부를 최종분석에 사용하였다.

4. 관련변수의 정의 및 측정도구의 설정

본 연구의 조사도구는 구조화된 설문지를 사용하여 공동체의식이 주민참여에 미치는 영향을 알아보고자 변수를 측정하기 위한 척도는 기존 문헌을 통해 참고하여 개발하거나, 선행연구의 측정도구를 재구성하여 이용하였다.

먼저 독립변수인 지역공동체에 대한 설문문항은 McMillian & Chavis(1986), Nasar & Julian(1995)의 공동체의식 구성요소를 토대로 수정한 김경준·김성수(1998)의 척도를 사용하여 사전검사를 실시한 후 요인분석과 신뢰도 분석을 거쳐 소속 및 연대감 상호영향의식 6문항, 정서적 친밀감 3문항, 충족감 3문항으로 총 12문항으로 재구성 하였고, Likert 5점 척도로 전혀 그렇지 않다=1점, 그렇지 않다=2점, 보통이다=3점, 그렇다=4점, 매우 그렇다=5점으로 측정하였다.

종속변수인 주민참여는 오종희(1993)가 분류한 사회복지적 관심의 주민참여로서 주민운동으로서의 참여, 행정과정에서의 참여, 그리고 지역복지활동에서의 참여로 설정하고 주민운동, 행정참여, 지역복지활동으로 3가지 하위변수로 구성하여, 주민운동 2개 항목, 행정참여 2개 항목, 지역복지활동 3개 항목으로 구성하고 사전검사를 실시한 후 요인분석과 신뢰도 분석을 통해 항목 없이 7개 문항으로 구성하고 Likert 5점 척도로 전혀 그렇지 않다=1점, 그렇지 않다=2점, 보통이다=3점, 그렇다=4점, 매우 그렇다=5점으로 측정하였다.

조사대상자의 일반적 특성을 알아보기 위해 12개 문항으로 구성하여 측정하였고, 조사도구의 구성내용은 [표-3]과 같다.

[표-3] 조사도구의 구성내용

조사영역	조사내용		문항번호	문항수	Cronbach's α		
인구사회학적 배경	성별, 연령, 결혼상태, 가족원수, 종교, 직업, 월평균소득, 최종학력, 고향여부, 거주기간, 주택유형, 주택소유		Ⅲ.1 ~ 12	12	-		
공동체의식	총족감	우리 지역사회는 주민들의 욕구를 충족함	5점 척도 측정	1.1 ~ 3	3	.774	.893
		우리 지역사회는 주민들을 위해 노력함					
		이 지역에 속해 있어 혜택을 받고 있음					
	소속 및 연대감 상호 영향의식	이웃이 잘되면 내게도 좋음	5점 척도 측정	1.4 ~ 9	6	.862	
		이웃이 고통 당하면 내 마음도 아픔					
		내가 노력하면 지역사회 발전도 기여					
		나는 지역사회 일원이라는 느낌이 듬					
		지역사회는 내게 중요한 영향을 미침					
	정서적 친밀감	대화상대 필요시 지역에서 찾을 수 있음	5점 척도 측정	1.10 ~ 12	3	.777	
		나를 염려하는 가족이상의 사람들 존재					
나는 이곳에서 외로움을 느끼지 않음							
주민참여	지역현안 해결을 위한 서명운동 지역회의·간담회 및 공청회 참여 교통안전·환경보호 캠페인 지역현안에 대한 정보 알림 및 투고 행정관청 설문 및 모니터링 봉사활동, 기부활동		5점 척도 측정	Ⅱ.1 ~ 7	7	.906	
계			31				

5. 분석방법

본 연구는 SPSS 21.0 프로그램을 통해 분석하였으며, 본 연구의 목적을 달성하기 위해 사용한 분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 설문지의 신뢰성을 검증하기 위하여 Cronbach' α 값을 분석하고, 타당도를 검증하기 위하여 요인분석을 실시하였다.

둘째, 응답자의 일반적 배경을 알아보기 위해 빈도, 백분율 평균 및 표준편차를 산출하였다.

셋째, 응답자의 인구사회학적 특성에 따른 공동체의식 수준 차이를 알아보기 위해 t검증(t-test), 일원배치분산분석(One-way ANOVA, 사후검증은 Duncan) 등의 분석을 실시하였다.

넷째, 응답자의 인구사회학적 특성에 따른 주민참여 수준 차이를 알아보기 위해 t검증(t-test), 일원배치분산분석(One-way ANOVA, 사후검증은 Duncan) 등의 분석을 실시하였다.

다섯째, 공동체의식과 주민참여의 상관관계를 알아보기 위해서 Pearson'r 을 통한 상관관계분석을 실시하였다.

여섯째, 공동체의식이 주민참여에 미치는 영향을 알아보기 위해, 다중회귀분석(MultipleRegression),을 실시하였다. 그리고 주민참여에 영향을 미치는 독립변수들 간의 다중공선성(Multicollinearity)을 알아보기 위해서 공차한계와 분산팽창계수(VIF)를 확인하였다.

IV. 조사결과 및 분석

1. 조사대상자의 인구사회학적 특성

조사대상자의 인구사회학적 특성의 특성을 파악하기 위해 빈도분석(Frequency analysis)를 실시한 결과 응답자의 성별은 여성 57.3%(176명), 남성 42.7%(131명)로 나타났다. 응답자의 연령은 연령에 따른 대상자 현황은 40세~49세 28.%(86명)로 가장 많았으며, 30세~39세 25.7%(79명), 50세~59세 25.7%(79명), 20~29세 13.4%(41명), 60대이상 7.2%(22명)순으로 나타났다.

결혼여부에 대한 질문에는 기혼자가 226명으로 응답자의 과반수가 넘는 7.6%를 차지하였다. 응답자의 가족원 수는 4명 37.1%(114명), 3명 26.1%(80명), 2명이하 18.2%(56명), 5명 12.4%(38명), 6명이상 6.2%(19명) 순으로 나타났다.

응답자의 종교는 종교없음 41.7%(128명), 기독교 26.1%(80명), 천주교 13.4%(41명), 불교 16%(49명), 기타 2.9%(9명) 순으로 나타났다.

응답자의 직업은 사무 및 기술직 29%(89명)로 가장 많았으며, 전업주부 25.1%(77명), 서비스/판매직 13.4%(41명), 전문직/관리직 10.4%(32명), 기타 13%(40명), 단순노무직 6.2%(19명), 기능 숙련노무직 2.9%(9명) 순으로 나타났다.

응답자 가족의 월평균 총소득은 200-300만원미만 24.8%(76명), 300-400만원미만 20.8%(64명), 100-200만원미만 19.2%(59명), 500만원이상 13.4%(41명), 400-500만원미만 12.4%(38명), 100만원미만 9.4%(29명)순으로 나타났다.

학력으로는 대졸(전문대포함)이상 56.7%(174명)으로 가장 많았고, 고등학교 졸업 38.4%(118명), 중학교 졸업 2.9%(9명), 중졸이하 2%(6명) 순으로 나타났다.

났다.

고향여부를 묻는 질문에는 ‘아니다’라는 응답이 82.7%(254명), ‘예’라는 응답이 17.3%(53명)으로 나타났으며, 거주기간으로는 20년이상 32.9%(101명), 11~15년미만 17.3%(53명), 1~5년미만 18.2%(56명), 6~10년미만 16%(49명), 16~20년미만 11.1%(34명), 1년미만 4.6%(14명) 순으로 나타났다.

거주하는 주택유형을 묻는 질문에는 아파트가 38.4%(118명)으로 가장 많았고, 연립 또는 다가구주택 37.1%(114명), 단독주택 19.2%(59명)순으로 나타났으며, 주택소유형태는 자가 52.4%(161명), 전세 32.9%(101명), 월세 8.8%(27명) 순으로 나타났고, 분석한 결과는 [표-4]와 같다.

[표-4] 인구사회학적 특성

구분		빈도(명)	비율(%)
성별	남성	131	42.7
	여성	176	57.3
연령	20대	41	13.4
	30대	79	25.7
	40대	86	28.0
	50대	79	25.0
	60대이상	22	7.2
	결혼상태	미혼	70
	기혼	226	73.6
	별거(이혼)	5	1.6
	사별	3	1.0
	기타	3	1.0
가족원수	2명이하	56	18.2
	3명	80	26.14
	4명	114	37.1
	5명	38	12.4
	6명이상	19	6.2

종교	기독교	80	26.1
	천주교	41	13.4
	불교	49	16.0
	종교없음	128	41.7
	기타	9	2.9
최종학력	중졸이하	6	2.0
	중학교 졸업	9	2.9
	고등학교 졸업	118	38.4
	대졸(전문대포함)이상	174	56.7
직업	전문/관리직	32	10.4
	사무/기술직	89	29.0
	서비스/판매직	41	13.4
	기능/숙련노무직	9	2.9
	단순노무직	19	6.2
	전업주부	77	25.1
	기타	40	13.0
월평균소득	100만원 미만	29	9.4
	100-200만원 미만	59	19.2
	200-300만원 미만	76	24.8
	300-400만원 미만	64	20.8
	400-500만원 미만	38	12.4
	500만원 이상	41	13.4
고향여부	예	53	17.3
	아니오	254	82.7
거주기간	1년 미만	14	4.6
	1~5년 미만	56	18.2
	6~10년 미만	49	16.0
	11~15년 미만	53	17.3
	16~20년 미만	34	11.1
	20년 이상	101	32.9
주택유형	아파트	118	38.4
	단독주택	59	19.2
	연립/다가구	114	37.1
	상가주택	10	3.3
	기타	6	2.0
주택소유형태	자가	161	52.4
	전세	101	32.9
	월세	27	8.8
	사글세	3	1.0
	기타	15	4.9

2. 공동체의식과 주민참여 기술통계

응답자의 공동체의식과 주민참여 수준을 알아보기 위해 기술통계를 통하여 평균값과 표준편차를 살펴보았다.

1) 공동체의식 기술통계

조사분석 결과 공동체의식을 묻는 항목들 중 이웃이 고통을 당하면 같이 내 마음이 아프며(3.75), 이웃이 잘 되면 나에게도 좋다(3.71), 지역사회는 주민들을 위해 노력하고 있다(3.48)순으로 나타났으며, 주민들이 공동체의식에 대해 묻는 항목들이 모두 3.0을 넘는 것으로 나타나 응답자들의 공동체의식은 비교적 높다고 판단할 수 있겠다[표-5].

[표-5] 공동체의식 기술통계

측정변수	평균	표준편차	순위
지역사회는 주민들의 욕구를 충족시켜 주고 있다.	3.16	.808	10
지역사회는 주민들을 위해 노력하고 있다.	3.48	.826	4
지역사회에 속해 있어 혜택을 받고 있다.	3.27	.868	9
주민들이 단결하면 어떤 문제도 해결될 것이다.	3.61	.877	3
이웃이 고통을 당하면 내 마음도 아프다.	3.75	.855	1
이웃이 잘 되면 나에게도 좋다.	3.71	.839	2
나는 지역의 일원이라는 느낌이 든다.	3.36	.941	6
지역사회는 나에게 중요한 영향을 미치고 있다.	3.33	.893	7
내가 노력하면 지역사회 발전에 기여할 수 있다.	3.47	.879	5
내가 대화하고 싶을 때 당장 이야기 할 수 있는 사람을 지역사회에서 찾을 수 있다.	3.06	1.034	12
나는 이곳에서 좀처럼 외로움을 느끼지 않는다.	3.31	.844	8
우리지역에는 정말로 나를 염려해주는 가족이상의 사람들이 있다.	3.15	1.040	11

2) 주민참여 기술통계

주민참여를 묻는 항목은 지역사회 봉사활동(3.01)으로 높게 나타났고, 교통 안전, 환경보호 캠페인 참여(2.97), 행정관청 설문 및 모니터링 적극 참여 (2.96), 지역현안 타인에게 정보제공 및 투고 적극참여(2.96) 순으로 나타났으며 결과는 [표-6]과 같다.

[표-6] 주민참여 기술통계

측정변수	평균	표준편차	순위
지역현안 타인 알림 및 투고 적극 참여	2.96	.896	4
지역현안 서명운동 및 항의집회, 시위 적극 참여	2.90	.960	6
행정관청 설문 및 모니터링 적극 참여	2.96	.944	4
지역회의, 주민공청회, 간담회 적극 참여	2.84	1.004	7
봉사활동 적극 참여	3.01	1.011	1
기부활동 적극 참여	2.99	.887	2
교통질서, 환경보호 캠페인 적극 참여	2.97	.949	3

3. 측정도구의 신뢰도와 타당도 분석

지역주민의 공동체의식과 주민참여에 대한 각 변수들의 신뢰도와 타당도를 분석하기 위해서 요인분석(factor analysis)를 사용하였다.

본 연구의 요인 추출 모델로는 주성분분석(principal component analysis)를 사용하였고, 요인적재치의 단순화를 위해서 직각회전 중 Varimax 방식을 선택하였으며 요인의 수는 아이겐 값(Eigen value)이 1이상 인 범주를 근거로 결정하였다.

1) 공동체의식 요인분석

본 연구의 분석에 사용된 공동체의식은 김경준(1998)의 공동체의식의 4가지 요소인 충족감, 연대감, 소속감 및 상호영향의식, 정서적 친밀감으로 분류한 후, 12개 항목을 5점 리커트 척도로 조사하였다.

1차적으로 선정한 측정항목들이 분류된 4개의 공동체의식 측정요소가 활용될 수 있는지 여부를 판단하기 위해 Varimax 회전을 이용한 요인분석을 실시한 결과, 4개 요소로 분류 되었으며, 그 결과는 [표-7]과 같았다.

[표-7] 공동체의식 1차 요인분석 결과

변수		성분				크론바하 α	전체 신뢰 성
		1	2	3	4		
연 대 감	이웃이 잘되면 나에게도 좋음	.872				.874	.886
	이웃이 고통 당하면 내 마음도 아픔	.861				.876	
	주민이 단결하면 문제도 해결	.596				.882	
소속감 및	지역사회는 내게 중요한 영향을 미침		.874			.870	

상호영향의식	나는 지역사회 일원이라는 느낌이 듦	.765			.872
	내가 노력하면 지역사회 발전에도 기여	.630			.878
친밀감	대화상대 필요시 지역에서 찾음		.722		.882
	나를 염려하는 가족이상의 사람들 존재		.927		.876
	나는 이곳에서 외로움을 느끼지 않음		.693		.876
충족감	우리 지역사회는 주민들을 위해 노력함			.628	.876
	이 지역에 속해 있어 혜택을 받고 있음			.620	.876
	우리 지역사회는 주민들의 욕구를 충족			.900	.890
Eigen value		5.411	1.291	1.260	.924
분산율(%)		45.094	10.760	10.501	7.701
누적분산율(%)		45.094	55.855	66.356	74.056

그러나, 최종 자료를 입력한 후 요인분석 결과[표-8]는 3개의 요인으로 추출 되었고, 총분산 설명력은 65.18%이며, Cranbach's α 값은 0.8이상으로 높게 나타났다. 따라서 본 연구에서는 공동체의식을 소속 및 연대감 상호영향의식, 정서적 친밀감, 충족감과 같이 3개의 요인으로 분류하기로 한다[표-8].

[표-8] 공동체의식 최종 요인분석 결과

	요인			공동치	크론 바하 α	전체 신뢰 성
	소속및 연대감 상호영향 의식	정서적 친밀감	충족감			
이웃이 고통 당하면 내 마음도 아픔	.858			.784	.882	.893
이웃이 잘되면 나에게도 좋음	.821			.750	.881	
내가 노력하면 지역사회 발전에도 기여	.653			.584	.882	

나는 지역사회 일원이라는 느낌이 듦	.578			.609	.879
지역사회는 내게 중요한 영향을 미침	.578			.581	.880
주민이 단결하면 어떤 문제도 해결	.573			.436	.890
대화상대 필요시 지역에서 찾을 수 있음		.833		.777	.884
나를 염려하는 가족이상의 사람들 존재		.784		.719	.883
나는 이곳에서 외로움을 느끼지 않음		.697		.540	.890
우리 지역사회는 주민들의 욕구를 충족함			.807	.712	.888
우리 지역사회는 주민들을 위해 노력함			.811	.724	.887
이 지역에 속해 있어 혜택을 받고 있음			.717	.606	.887
Eigen value	5.573	1.205	1.044		
분산율(%)	46.439	10.040	8.697		
누적분산율(%)	46.439	56.479	65.176		

2) 주민참여 요인분석

선행연구를 통해 주민참여에 관한 설문문항 9개 항목을 5점 리커트 척도로 조사하였다. 1차적으로 선정한 측정항목들이 활용될 수 있는지 여부를 판단하기 위해 Varimax 회전을 이용해 요인분석을 실시한 결과 1개의 요인으로 추출 되었으며 총분산 설명력은 64.10%이고 Cranbach's α 값은 0.9이상으로 높게 나타났다[표-9].

[표-9] 주민참여 최종 요인분석 결과

변수	요인	공통치	Cronbach's α	전체 신뢰성
	주민참여			
지역현안 서명운동, 향의집회, 시위 참여	.841	.708	.887	.906
지역회의, 주민공청회, 간담회 적극 참여	.837	.701	.887	
교통질서, 환경보호 캠페인 적극 참여	.802	.642	.892	
지역현안 타인 알림 및 투고 적극 참여	.800	.640	.887	
봉사활동 적극 참여	.795	.632	.893	
행정관청 설문 및 모니터링 적극 참여	.793	.628	.894	
기부활동 적극 참여	.732	.536	.900	
Eigen value	4.487			
분산율(%)	64.102			
누적분산율(%)	64.102			

4. 공동체 의식과 주민참여 수준

1) 공동체 의식 수준

응답자의 인구사회학적 특성인 연령, 결혼여부, 주택소유형태, 거주기간, 직업에 따른 공동체 의식 수준을 분석한 결과는 [표-10]과 같다. 인구사회학적 특성에서 성별, 가족원수, 종교, 월평균소득, 최종학력, 고향여부는 통계적으로 유의하지 않으므로 [표-10]에서 제외시켰다.

[표-10] 인구사회학적 특성에 따른 공동체 의식 분산분석

항목	구분	n	M	SD	df	F	p	Duncan 검정결과
연령	20대	41	3.29	.653	4	2.475	.044	A
	30대	79	3.27	.585				A
	40대	86	3.46	.594				AB
	50대	79	3.41	.609				AB
	60대 이상	22	3.66	.549				B
	합계	307	3.39	.607				
결혼 여부	미혼	70	3.25	.665	2	3.878	.022	A
	기혼	226	3.42	.578				AB
	기타	11	3.73	.637				BC
	합계	307	3.39	.607				
주택 소유 형태	자가	161	3.47	.610	2	3.037	.049	A
	전세	101	3.30	.573				A
	기타	45	3.30	.641				A
	합계	307	3.39	.607				
거주 기간	1년~5년 미만	70	3.27	.708	3	5.402	.001	A
	6년~15년 미만	102	3.29	.502				A
	16년~20년 미만	34	3.69	.587				B
	20년 이상	101	3.47	.596				A
	합계	307	3.39	.607				
직업	전문/관리직	32	3.56	.588	6	2.752	.013	B
	사무/기술직	89	3.25	.658				AB
	서비스/판매직	41	3.59	.516				B
	기능/숙련노무자	9	3.16	.561				A
	단순노무직	19	3.51	.723				AB
	전업주부	77	3.44	.514				AB
	기타	40	3.26	.629				AB
	합계	307	3.39	.607				

인구사회학적 특성의 연령($p=.044$)과 결혼여부($p=.022$), 주택소유형태($p=.049$), 거주기간($p=.007$), 직업($p=.013$)이 통계적으로 차이가 유의미하게 나타났다. 사후검증(Duncan) 결과 연령에 따른 공동체의식은 20~30대 집단과 60대 이상 집단 간 유의한 차이를 보였으며, 60대 이상 집단이 20~30대 집단에 비해 공동체의식이 더 높은 것으로 나타났다.

결혼여부의 경우는 미혼과 기타(이혼,사별외) 집단간 유의한 차이를 보였으며, 기타(이혼,사별,별거) 집단이 더 높게 나타났다. 주택소유형태의 경우는 집단 간 차이가 나타나지 않았고, 거주기간의 경우는 1년~15년 미만 집단과 20년 이상 거주한 집단이 16년~20년 미만 거주한 집단과 유의한 차이가 나타나 공동체의식은 16년~20년 미만 거주한 집단이 1년~5년 미만 거주한 집단과 20년 이상 거주한 집단에 비해 더 높은 것으로 나타났다. 직업의 경우는 전문/관리직, 서비스/판매직 집단과 기능/숙련노무자 집단 간 유의한 차이를 보였으며, 전문/관리직과 서비스/판매직 집단이 기능/숙련노무자 집단보다 공동체의식이 더 높은 것으로 나타났다.

2) 주민참여 수준

응답자의 인구사회학적 특성인 연령, 결혼여부, 가족원수, 종교유무, 직업, 학력, 거주기간에 따른 주민참여 수준을 분석한 결과는 [표-11]과 같다. 인구사회학적 특성에서 성별, 종교, 월평균소득, 고향여부, 주택소유형태는 통계적으로 유의하지 않으므로 [표-119]에서 제외시켰다. 응답자의 인구사회학적 특성 중 연령($p=.000$)과 결혼여부($p=.000$), 가족원수($p=.043$), 직업($p=.010$), 학력($p=.005$), 거주기간($p=.003$)이 통계적으로 유의하게 나타났다. 사후검증(Duncan) 결과 연령에 따른 주민참여는 20대~30대 집단과 50대~60대 이상 집단 간 유의한 차이를 보였으며, 20대 집단과 40대 집단이 유의한 차이를 보여, 50대~60대 이상 집단이 20~30대 집단 보다 주민참여가 높고, 40대 집

단이 20대 집단 보다 높게 나타났다.

결혼여부의 경우는 집단별로 유의한 차이를 보였으며, 가족원수의 경우는 2명 이하 집단과 4~5명 집단 간 유의한 차이를 보였으며, 가족원수가 4~5명 집단이 2명 이하 집단에 비해 주민참여의 평균값이 더 높게 나타났다.

직업의 경우는 집단 간 차이가 나타나지 않았고, 학력의 경우 중졸이하와 대졸이상의 집단과 중졸 집단 간 유의한 차이를 보였으며, 중졸 집단이 중졸 이하와 대졸이상의 집단보다 평균값이 더 높게 나타났다.

거주기간의 경우 5년미만 거주한 집단과 20년 이상 거주집단이 차이를 보였고, 6년~15년 미만 거주한 집단과 20년 이상 거주한 집단이 차이를 보였으며, 5년 미만 거주한 집단과 16년~20년 미만 거주한 집단이 유의한 차이를 보였다. 거주기간에 따른 주민참여는 20년 이상 거주한 집단이 5년 미만에 비해, 20년 이상 거주한 집단이 6년~15년 미만 거주한 집단에 비해, 16년~20년 미만 거주한 집단이 5년 미만 거주한 집단에 비해 평균값이 높게 나타나 거주기간이 길수록 주민참여가 더 높은 것으로 나타났다[표-11].

[표-11] 인구사회학적 특성에 따른 주민참여 분산분석

항목	구분	n	M	SD	df	F	p	Duncan 검정결과
연령	20대	41	2.5540	.69561	4	7.558	.000	A
	30대	79	2.7740	.70120				AB
	40대	86	2.9817	.75491				BC
	50대	79	3.2007	.74143				C
	60대 이상	22	3.2662	.75887				C
	합계	307	2.9479	.76108				
결혼 여부	미혼	70	2.5755	.08755	2	13.310	.000	A
	기혼	226	3.0392	.04896				B
	기타	11	3.4416	.19210				C
	합계	307	2.9479	.04344				

가족 원수	2명이하	56	2.6760	.74280	4	2.494	.043	A
	3명	80	2.9482	.69140				AB
	4명	114	3.0439	.72722				B
	5명	38	3.0602	.93036				B
	6명	19	2.9474	.80561				AB
	합계	307	2.9479	.76108				
직업	전문직/관리직	32	3.1473	.85828	6	2.874	.010	
	사무/기술직	89	2.7624	.77290				A
	서비스/판매직	41	3.1289	.66609				AB
	기능/숙련노무직	9	3.3175	.68429				AB
	단순노무직	19	3.0677	.79307				AB
	전업주부	77	3.0260	.67355				AB
	기타	40	2.7250	.79926				A
	합계	307	2.9479	.76108				
학력	중졸이하	6	2.9048	1.00068	3	4.312	.005	A
	중졸	9	3.5238	.85714				B
	고졸	118	3.0763	.76890				AB
	대졸이상	174	2.8325	.721014				A
	합계	307	2.9479	.76108				
거주 기간	5년미만	70	2.7347	.74103	3	5.256	.002	A
	6년~15년미만	102	2.8515	.67634				AB
	16년~20년미만	34	3.0840	.89603				BC
	20년이상	101	3.1471	.76090				C
	합계	307	2.9479	.76108				

5. 인구사회학적 특성이 주민참여에 미치는 영향

1) 인구사회학적 특성과 주민참여 상관관계

응답자의 인구사회학적 특성 요인 중 12개 항목과 주민참여 전체의 관련성을 살펴본 결과 연령($r=.299$, $p<.01$), 결혼여부($r=.265$, $p<.01$), 거주기간($r=.234$, $p<.01$), 종교유무($r=.150$, $p<.01$), 가족원수($r=.135$, $p<.05$)가 유의한 정(+)의 상관관계를 나타내었으며, 학력($r=-.163$, $p<.01$)은 유의한 부정(-) 상관관계를 나타내었다.²⁾

더미변수³⁾로 변환되어 투입된 결혼여부(기혼=1, 미혼=0)는 기혼인 경우에, 종교유무(종교있음=1, 종교없음=0)는 종교가 있는 경우에 참여가 높아지는 것으로 나타났고, 거주기간이 길고, 연령이 많은 경우 참여가 높지만 최종학력은 음(-)의 관계로 나타나 학력이 낮은 경우 주민참여가 높아지는 것으로 나타났다.

응답자의 인구사회학적 특성 요인과 주민참여 하위요인 별 상관관계를 살펴보면 지역현안 해결을 위한 타인에게 정보알림 참여에는 연령($r=.211$, $p<.01$), 거주기간($r=.229$, $p<.01$), 결혼여부($r=.124$, $p<.05$)가 유의한 정(+)의 상관관계를 나타내었고, 지역현안 서명운동 및 향의집회 참여에는 연령($r=.207$, $p<.01$)과 거주기간($r=.192$, $p<.01$)이 행정관청의 설문 및 모니터링 참여에는 연령($r=.152$, $p<.01$), 거주기간($r=.078$, $p<.01$), 가족($r=.120$, $p<.05$), 결혼여부($r=.115$, $p<.05$)가 유의한 정(+)의 상관관계를 나타내었으

2) 상관분석에서 상관계수를 해석하는 객관적인 기준이 있는 것은 아님. 상관계수가 0에서 0.1미만은 변인들간의 관계가 거의 없으며, 0.1이상에서 0.3미만은 변인들 간 약간의 관계가 있으며, 0.3 이상에서 0.5미만은 변인들 간의 관계가 상당히 있기 때문에 한 변인의 값을 바탕으로 다른 변인의 값을 비교적 정확하게 예측할 수 있음(최현철, 2007)

3) 회귀분석에서 독립변수로 비연속적 변수를 사용하고자 하는 경우 더미변수를 사용(채구목, 2010) 더미변수: 결혼(기혼=1, 미혼=0), 종교(종교있음=1, 종교없음=0), 학력(중졸이하=0, 중졸=1, 고졸=2, 대졸(전문대포함)이상=3), 고향(고향=1, 고향아님=0), 주택소유(소유=1, 없음=0), 직업(유=1, 무=0)

며, 정책입안을 위한 주민공청회 및 간담회 지역회의 참여에는 연령($r=.255$, $p<.01$), 거주기간($r=.205$, $p<.01$), 결혼여부($r=.199$, $p<.01$)가 유의한 정(+)
의 상관관계를 나타내었다.

봉사활동 참여에는 연령($r=.198$, $p<.01$), 거주기간($r=.189$, $p<.01$), 가족원수($r=.184$, $p<.01$), 종교유무($r=.144$, $p<.05$), 결혼여부($r=.178$, $p<.05$)가 유의한 정(+)
의 상관관계를 나타내었고, 기부활동 참여에는 가족원수($r=.161$, $p<.01$), 결혼여부($r=.113$, $p<.05$)가 유의한 정(+)
의 상관관계를 나타내었으며, 교통질서 및 환경보호 캠페인 참여에는 가족원수($r=.119$, $p<.05$), 결혼여부($r=.148$, $p<.01$)가 유의한 정(+)
의 상관관계를 나타내었다 [표-12].

[표-12] 인구사회학적 특성과 주민참여 상관분석

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	1																			
2	-.043	1																		
3	.434 **	.065	1																	
4	.094	.166 **	.223 **	1																
5	.007	-.001	-.040	-.045	1															
6	.217 **	-.014	.123 *	.081	-.090	1														
7	.591 **	.144 *	.263 **	.155 **	-.238 **	.231 **	1													
8	-.217 **	.227 **	-.244 **	-.118 *	-.013 *	.016	-.012	1												
9	-.101	.016	.211 **	.063	-.028	.049	-.058	-.032	1											
10	.306 **	.267 **	.367 **	.241 **	-.022	.082	.173 **	-.002	.107	1										
11	-.087	.051	-.061	.010	.099	-.060	-.086 **	.303 **	.143 *	-.046	1									
12	.004	.272 **	-.043	.028	-.018	.081	.095	.228 **	-.042	.256 **	.089	1								
13	.211 **	-.049	.229 **	.085	.068	.079	.124 *	-.025	0.60	.109	-.049	.020	1							
14	.207 **	-.059	.192 **	.061	.082	.094	.096	-.005	.072	.047	-.034	.014	.750 **	1						
15	.152 **	-.037	.078 **	.120 *	.044	.050	.115 *	-.048	.019	.071	-.046	.026	.665 **	.692 **	1					
16	.255 **	-.091	.205 **	.090	.100	.091	.199 **	-.088	.071	.086	-.048	-.015	.605 **	.642 **	.709 **	1				
17	.198 **	.006	.189 **	.184 **	.089	.144 *	.178 *	-.037	.042	.066	-.045	.004	.672 **	.616 **	.629 **	.636 **	1			
18	.107	.003	.100	.161 **	.061	.089	.113 *	.018	.109	-.033	-.035	.025	.558 **	.570 **	.563 **	.599 **	.761 **	1		
19	.108	-.054	.089	.119 *	.064	.103	.148 **	.028	.055	.012	-.037	.058	.641 **	.657 **	.628 **	.630 **	.734 **	.682 **	1	
20	.299 **	-.014	.234 **	.135 *	.051	.150 **	.265 **	-.163 **	.083	.111	-.089	.013	.620 **	.591 **	.586 **	.626 **	.589 **	.492 **	.601 **	1

1.연령 2.월평균 소득 3.거주기간 4.가족원수 5.성별 6.종교 7.결혼 8.학력 9.고향여부 10.주택소유 11.직업
12.주택유형 13.지역현안알림참여 14.지역현안서명운동참여 15.행정관청설문참여 16.지역회의참여 17.봉사활동참여 18.기부활동참여 19.캠페인참여 20.주민참여전체

** . 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서유의합니다.

* . 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서유의합니다.

2) 인구사회학적 특성과 주민참여 전체 영향분석

응답자의 인구사회학적 특성과 주민참여의 영향관계 분석을 위해 응답자의 인구사회학적 특성 요인을 독립변인으로 적용하고 주민참여를 종속변수로 적용하여 다중회귀분석(Multiple Regression)을 실시한 결과는 다음과 같다.

연령, 월평균소득, 거주기간, 성별, 종교유무, 결혼여부, 학력 고향여부, 주택소유, 직업, 주택유형, 가족원수는 주민참여의 16%를 설명하고 있다.⁴⁾

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 독립변인으로 투입된 12개의 변인들 중 성별 ($\beta=.131$)과 결혼여부($\beta=.190$)가 5%의 수준에서 유의성이 검증되었고, 표준화 계수인 Beta 값을 기준으로 독립변수간의 상대적인 중요성을 파악하였을 때, 결혼여부의 중요성이 가장 높은 것으로 나타났다[표-13,14].

[표-13] 인구사회학적 특성과 주민참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	27.572	12	2.298	4.465	.000
잔차	145.125	282	.515		
합계	172.697	294			

[표-14] 인구사회학적 특성과 주민참여에 대한 유의성 검정

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	2.273	.271		8.385	.000		
연령	.076	.055	.112	1.392	.165	.457	2.189

4) 자연과학분야에서는 0.8이상의 높은 R² 값을 가지는 실험 데이터를 종종 볼 수 있으나, 사회과학분야에서는 0.3이상의 R² 값을 가지는 데이터도 많지 않다(서의훈, 2005).

월평균소득	-.023	.031	-0.45	-.742	.459	.797	1.255
거주기간	.050	.032	.108	1.595	.112	.647	1.546
성별	.203	.089	.131	2.279	.024	.894	1.118
종교유무	.102	.088	.066	1.156	.249	.916	1.092
결혼여부	.343	.135	.190	2.534	.012	.531	1.884
학력	-.077	.074	-.067	-1.046	.297	.737	1.357
고향여부	.185	.117	.093	1.583	.115	.864	1.158
주택소유	-.033	.100	-.022	-.332	.740	.697	1.434
직업	-.090	.093	-.057	-.967	.334	.846	1.182
주택유형	.074	.094	.047	.790	.430	.831	1.204
가족원수	.040	.040	.057	.980	.328	.876	1.142
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.400	.160	.124	1.670	4.465	.000		

3) 인구사회학적 특성과 주민참여 하위요소 영향분석

응답자의 인구사회학적인 특성과 주민참여 하위요소간의 영향관계를 분석하기 위해 응답자의 인구사회학적 특성을 독립변인으로 적용하고 주민참여 하위요소를 종속변수로 적용하여 회귀분석을 실시하였다.

① 지역현안 정보제공 및 투고에 미치는 영향

연령, 월평균소득, 거주기간, 성별, 종교유무, 결혼여부, 학력 고향여부, 주택소유, 직업, 주택유형, 가족원수는 주민참여의 하위요인인 지역현안 해결을 위해 타인에게 정보를 알리거나 투고 등의 참여에 13.4%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모

형이 적합한 것으로 나타났으며, 독립변인으로 투입된 12개의 변인들 중 결혼 여부($\beta=.187$)와 고향여부($\beta=.121$)가 5%의 수준에서 유의성이 검증되었기 때문에 결혼여부와 고향여부가 지역현안 해결을 위해 타인에게 정보를 알리거나 투고 등의 참여에 영향을 미치고 있다고 판단되며, 정(+)의 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 표준화 계수인 Beta값을 기준으로 독립변수간의 상대적인 중요성을 파악하였을 때, 결혼여부의 중요성이 가장 높은 것으로 나타났다[표-15,16].

[표-15] 인구사회학적 특성과 지역현안 정보제공 및 투고 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	32.313	12	2.693	3.646	.000
잔차	208.277	282	.739		
합계	240.590	294			

[표-16] 인구사회학적 특성과 지역현안 정보제공 및 투고 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	2.215	.325		6.821	.000		
연령	.090	.066	.112	1.365	.173	.457	2.189
월평균소득	-0.30	.037	-.050	-.806	.421	.797	1.255
거주기간	.036	.038	.066	.961	.337	.647	1.546
성별	.193	.107	.106	1.811	.071	.894	1.118
종교유무	.069	.106	.038	.654	.514	.916	1.092
결혼여부	.399	.162	.187	2.462	.014	.531	1.884
학력	-.041	.089	-.030	-.462	.644	.737	1.357
고향여부	.284	.140	.121	2.024	.044	.864	1.158
주택소유	-.010	.120	-.006	-.085	.932	.697	1.434
직업	-.174	.111	-.094	-1.563	.119	.846	1.182
주택유형	.149	.113	.080	1.322	.187	.831	1.204
가족원수	.033	.048	.041	.689	.492	.876	1.142
R	R ²	adjusted R ²		Durbin-Watson	F	p	
.366	.134	.097		1.788	3.646	.000	

② 지역현안 서명운동, 향의집회, 시위참여에 미치는 영향

연령, 월평균소득, 거주기간, 성별, 종교유무, 결혼여부, 학력 고향여부, 주택소유, 직업, 주택유형, 가족원수는 주민참여의 하위요인인 지역현안 해결을 위한 서명운동, 향의집회, 시위참여의 12.9%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 독립변인으로 투입된 12개의 변인들 중 결혼여부($\beta=.209$)와 고향여부($\beta=.122$)가 5%의 수준에서 유의성이 검증되었기 때문에 결혼여부와 고향여부가 지역현안 해결을 위한 서명운동, 향의집회 및 시위참여에 영향을 미치고 있다고 판단되며, 정(+)의 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 표준화 계수인 Beta값을 기준으로 독립변수간의 상대적인 중요성을 파악하였을 때, 결혼여부의 중요성이 가장 높은 것으로 나타났다[표-17,18].

[표-17] 인구사회학적 특성과 지역현안 서명운동, 향의집회, 시위참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	34.862	12	2.905	3.488	.000
잔차	234.880	282	.833		
합계	269.742	294			

[표-18] 인구사회학적 특성과 지역현안 서명운동, 향의집회, 시위참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	2.248	.345		6.520	.000		
연령	0.93	.070	.110	1.332	.184	.457	2.189
월평균소득	-.024	.040	-.037	-.599	.549	.797	1.255
거주기간	.036	.040	.062	.896	.371	.647	1.546
성별	.150	.113	.078	1.327	.186	.894	1.118
종교유무	.020	.112	.010	.180	.857	.916	1.092

결혼여부	.473	.172	.209	2.746	.006	.531	1.884
학력	-.084	.094	-.058	-.894	.372	.737	1.357
고향여부	.303	.149	.122	2.038	.042	.864	1.158
주택소유	-.055	.127	-.029	-.434	.664	.697	1.434
직업	-.128	.118	-.065	-1.081	.080	.846	1.182
주택유형	.174	.120	.089	1.458	.146	.831	1.204
가족원수	.018	.051	.020	.344	.731	.867	1.142
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.360	.129	.092	1.676	3.488	.000		

③ 행정관청 설문 및 모니터링 참여

연령, 월평균소득, 거주기간, 성별, 종교유무, 결혼여부, 학력, 고향여부, 주택소유, 직업, 주택유형, 가족원수는 주민참여의 하위요인인 행정관청의 설문 및 모니터링 참여의 10%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 독립변인으로 투입된 12개의 변인들 중 월평균소득($\beta = -.132$)이 5%의 수준에서 유의성이 검증되었기 때문에 월평균소득이 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여에 영향을 미치고 있다고 판단되며, 부(-)의 영향을 주고 있는 것으로 나타났다[표-19,20].

[표-19] 인구사회학적 특성과 행정관청 설문 및 모니터링 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	26.447	12	2.204	2.598	.003
잔차	239.214	282	.848		
합계	265.661	294			

[표-20] 인구사회학적 특성과 행정관청 설문 및 모니터링 참여 회귀모델의 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	2.758	.348		7.925	.000		
연령	.072	.070	.086	1.030	.304	.457	2.189
월평균소득	-.084	.040	-.132	-2.092	.037	.797	1.255
거주기간	.028	.041	.048	.680	.497	.647	1.546
성별	.189	.114	.099	1.654	.099	.894	1.118
종교유무	-.011	.113	-.006	-.099	.921	.916	1.092
결혼여부	.339	.174	.151	1.952	.052	.531	1.884
학력	-.132	.095	-.092	-1.395	.164	.737	1.357
고향여부	.094	.150	.038	.629	.530	.864	1.158
주택소유	-.037	.129	-.020	-.289	.773	.697	1.434
직업	-.064	.119	-.033	-.540	.590	.846	1.182
주택유형	.074	.121	.038	.614	.540	.831	1.204
가족원수	.067	.052	.078	1.289	.198	.876	1.142
R	R ²	adjusted R ²		Durbin-Watson	F		p
.316	.100	.061		1.647	2.598		.003

④ 지역회의 주민공청회 간담회 참여

연령, 월평균소득, 거주기간, 성별, 종교유무, 결혼여부, 학력 고향여부, 주택소유, 직업, 주택유형, 가족원수는 주민참여의 하위요인인 지역회의 주민공청회 및 간담회 참여의 10.9%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 독립변인으로 투입된 12개의 변인들 중 성별 ($\beta=.136$)이 가 5%의 수준에서 유의성이 검증되었기 때문에 성별이 지역회의 주민공청회 및 간담회 참여에 영향을 미치고 있다고 판단되며, 정(+)의 영향

을 주고 있는 것으로 나타났다[표-21,22].

[표-21] 인구사회학적 특성과 지역회의 주민공청회 및 간담회 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	31.981	12	2.665	2.888	.001
잔차	260.209	282	.923		
합계	292.190	294			

[표-22] 인구사회학적 특성과 지역회의 주민공청회 및 간담회 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	2.376	.363		6.547	.000		
연령	.113	.073	.128	1.540	.125	.457	2.189
월평균소득	-.054	.042	-.082	-1.296	.196	.797	1.255
거주기간	.033	.042	.055	.781	.436	.647	1.546
성별	.273	.119	.136	2.285	.023	.894	1.118
종교유무	.062	.118	.031	.526	.599	.916	1.092
결혼여부	.258	.181	.110	1.425	.155	.531	1.884
학력	-.129	.099	-.085	-1.302	.194	.737	1.357
고향여부	.196	.157	.076	1.254	.211	.864	1.158
주택소유	.069	.134	.035	.514	.607	.697	1.434
직업	-.052	.124	-.026	-.419	.676	.846	1.182
주택유형	.109	.126	.054	.869	.385	.831	1.204
가족원수	.027	.054	.030	.492	.623	.876	1.142
R	R ²	adjusted R ²		Durbin-Watson	F	p	
.331	.109	.072		1.684	2.888	.001	

⑤ 봉사활동 참여

연령, 월평균소득, 거주기간, 성별, 종교유무, 결혼여부, 학력 고향여부, 주택소유, 직업, 주택유형, 가족원수는 주민참여의 하위요인인 봉사활동 참여의 12.3%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 독립변인으로 투입된 12개의 변인들 중 성별($\beta=.167$), 종교유무($\beta=.117$), 결혼여부($\beta=.169$)가 5%의 수준에서 유의성이 검증되었기 때문에 성별, 종교유무, 결혼여부가 봉사활동 참여에 영향을 미치고 있다고 판단되며, 정(+)의 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 표준화 계수인 Beta 값을 기준으로 독립변수간의 상대적인 중요성을 파악하였을 때 결혼여부의 중요성이 가장 높은 것으로 나타났다[표-23,24].

[표-23] 인구사회학적 특성과 봉사활동 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	37.779	12	3.148	3.311	.000
잔차	268.166	282	.951		
합계	305.946				

[표-24] 인구사회학적 특성과 봉사활동 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	2.335	.368		6.337	.000		
연령	.015	.074	.017	.204	.838	.457	2.189
월평균소득	-.028	.042	-.041	-.655	.513	.797	1.255
거주기간	.082	.043	.132	1.910	.057	.647	1.546
성별	.344	.121	.167	2.840	.005	.894	1.118
종교유무	.240	.120	.117	2.000	.046	.916	1.092

결혼여부	.407	.184	.169	2.212	.028	.531	1.884
학력	-.085	.101	-.055	-.846	.398	.737	1.357
고향여부	.152	.159	.057	.957	.340	.864	1.158
주택소유	.010	.136	.005	.076	.939	.697	1.434
직업	-.118	.126	-.057	-.935	.351	.846	1.182
주택유형	-.053	.128	-.025	-.412	.681	.831	1.204
가족원수	.017	.055	.019	.318	.751	.876	1.142
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.351	.123	.086	1.723	3.311	.000		

⑥ 기부활동참여

연령, 월평균소득, 거주기간, 성별, 종교유무, 결혼여부, 학력, 고향여부, 주택소유, 직업, 주택유형, 가족원수는 주민참여의 하위요인인 봉사활동 참여의 10.6%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 독립변인으로 투입된 12개의 변인들 중 결혼여부($\beta=.167$)가 5%의 수준에서 유의성이 검증되었기 때문에 결혼여부가 기부활동 참여에 영향을 미치고 있다고 판단되며, 정(+)의 영향을 주고 있는 것으로 나타났다[표-25,26].

[표-25] 인구사회학적 특성과 기부활동 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	24.922	12	2.077	2.776	.001
잔차	210.956	282	.748		
합계	235.878	294			

[표-26] 인구사회학적 특성과 기부활동 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	1.961	.327		6.000	.000		
연령	.054	.066	.068	.821	.413	.457	2.189
월평균소득	.027	.038	.045	.710	.478	.797	1.255
거주기간	.053	.038	.098	1.397	.164	.647	1.546
성별	.108	.107	.060	1.001	.317	.894	1.118
종교유무	.165	.106	.091	1.550	.122	.916	1.092
결혼여부	.354	.163	.167	2.165	.031	.531	1.884
학력	.021	.089	.015	.231	.818	.737	1.357
고향여부	.144	.141	.062	1.018	.310	.864	1.158
주택소유	-.146	.121	-.081	-1.206	.229	.697	1.434
직업	-.093	.112	-.051	-.828	.408	.846	1.182
주택유형	-.025	.113	-.014	-.219	.827	.831	1.204
가족원수	.071	.049	.088	1.466	.144	.876	1.142
R	R ²	adjusted R ²		Durbin-Watson	F	p	
.325	.106	.068		1.799	2.776	.001	

⑦ 교통안전, 환경보호 캠페인 참여

연령, 월평균소득, 거주기간, 성별, 종교유무, 결혼여부, 학력, 고향여부, 주택소유, 직업, 주택유형, 가족원수는 주민참여의 하위요인인 봉사활동 참여의 11.3%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 독립변인으로 투입된 12개의 변인들 중 거주기간($\beta=.145$)가 5%의 수준에서 유의성이 검증되었기 때문에 거주기간이 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여에 영향을 미치고 있다고 판단되며, 정(+)의 영향을 주고 있는 것으로 나타났다[표-27,28].

[표-27] 인구사회학적 특성과 교통안전 환경보호 캠페인 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	30.622	12	2.552	3.001	.001
잔차	239.805	282	.850		
합계	270.427	294			

[표-28] 인구사회학적 특성과 교통안전 환경보호 캠페인 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	2.016	.348		5.787	.000		
연령	.096	.070	.114	1.368	.172	.457	2.189
월평균소득	.031	.040	.048	.771	.441	.797	1.255
거주기간	.085	.041	.145	2.082	.038	.647	1.546
성별	.163	.115	.084	1.421	.156	.894	1.118
종교유무	.169	.113	.087	1.490	.137	.916	1.092
결혼여부	.172	.174	.076	.986	.325	.531	1.884
학력	-.090	.095	-.062	-.952	.342	.737	1.357
고향여부	.123	.150	.049	.816	.415	.864	1.158
주택소유	-.064	.129	-.033	-.496	.620	.697	1.434
직업	.000	.119	.000	.003	.998	.846	1.182
주택유형	.091	.121	.046	.752	.453	.831	1.204
가족원수	.044	.052	.050	.841	.401	.876	1.142
R	R ²	adjusted R ²		Durbin-Watson	F	p	
.337	.113	.075		.1888	3.001	.001	

6. 공동체 의식이 주민참여에 미치는 영향

1) 공동체 의식과 주민참여 상관관계

공동체 의식 전체와 주민참여의 관련성을 살펴본 결과 공동체 의식($r=.538$, $p<.001$) 전체와 주민참여 전체는 정(+)의 상관관계를 나타냈고, 공동체 의식 전체는 주민참여 하위요인인 지역현안 해결을 위해 타인에게 정보 알림($r=.502$, $p<.001$), 지역현안 해결을 위한 서명운동($r=.467$, $p<.001$), 행정관청 설문 및 모니터링 참여($r=.400$, $p<.001$), 지역회의, 주민공청회 참여($r=.406$, $p<.001$), 봉사활동 참여($r=.429$, $p<.001$), 기부활동 참여($r=.401$, $p<.001$), 교통질서, 환경보호 캠페인 적극 참여($r=.418$, $p<.001$)에 유의한 정(+)의 상관관계를 나타냈다.

또한 공동체 의식의 하위요인과 주민참여의 관련성을 살펴본 결과 지역현안 타인에게 정보알림 참여에는 소속 및 연대감 상호영향의식($r=.459$, $p<.001$), 충족감($r=.304$, $p<.001$), 정서적 친밀감($r=.474$, $p<.001$)이 유의한 정(+)의 상관관계를 나타냈고, 지역현안 서명운동 및 항의집회 참여는 소속 및 연대감 상호영향의식($r=.453$, $p<.001$), 충족감($r=.265$, $p<.001$), 정서적 친밀감($r=.414$, $p<.001$)이 유의한 정(+)의 상관관계를 나타냈으며, 행정관청 설문 및 모니터링 참여에는 소속 및 연대감 상호영향의식($r=.348$, $p<.001$), 충족감($r=.280$, $p<.001$), 정서적 친밀감($r=.376$, $p<.001$)이 유의한 정(+)의 상관관계를 나타냈다.

지역회의 및 주민공청회 참여에는 소속 및 연대감 상호영향의식($r=.376$, $p<.001$), 충족감($r=.175$, $p<.001$), 정서적 친밀감($r=.435$, $p<.001$)이 유의한 정(+)의 상관관계를 나타냈으며, 봉사활동 참여에는 소속 및 연대감 상호영향의식($r=.385$, $p<.001$), 충족감($r=.214$, $p<.001$), 정서적 친밀감($r=.457$, $p<.001$)이 유의한 정(+)의 상관관계를 나타냈고, 기부활동 참여에는 소속 및

연대감 상호영향의식($r=.406, p<.001$), 충족감($r=.188, p<.001$), 정서적 친밀감($r=.361, p<.001$)이 유의한 정(+)의 상관관계를 나타냈다. 그리고 교통질서 환경보호 캠페인 참여에는 소속 및 연대감 상호영향의식($r=.411, p<.001$), 충족감($r=.252, p<.001$), 정서적 친밀감($r=.349, p<.001$)이 유의한 정(+)의 상관관계를 나타냈다[표-29].

[표-29] 공동체의식과 주민참여의 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	1											
2	.925**	1										
3	.754**	.571**	1									
4	.802**	.608**	.449**	1								
5	.502**	.459**	.304**	.474**	1							
6	.467**	.453**	.265**	.414**	.680**	1						
7	.400**	.348**	.280**	.376**	.586**	.699**	1					
8	.406**	.376**	.175**	.435**	.607**	.702**	.646**	1				
9	.429**	.385**	.214**	.457**	.567**	.553**	.497**	.632**	1			
10	.401**	.406**	.188**	.361**	.468**	.482**	.464**	.471**	.626**	1		
11	.418**	.411**	.252**	.349**	.564**	.567**	.539**	.602**	.589**	.640**	1	
12	.538**	.505**	.298**	.512**	.795**	.837**	.791**	.837**	.801**	.736**	.802**	1

1. 공동체의식전체 2. 연대감 및 상호영향의식 3. 충족감 4. 정서적친밀감 5. 지역현안알림 6. 지역현안서명운동 7. 행정관청설문 8. 지역회의참여 9. 봉사활동참여 10. 기부활동참여 11. 캠페인참여 12. 주민참여전체

** . 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서유의합니다.

* . 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서유의합니다.

2) 공동체의식과 주민참여 영향분석

응답자의 공동체의식이 주민참여의 29%를 설명하고 있으며 모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났다. 응답자의 공동체의식($\beta=.538$)은 주민참여에 통계적으로 유의미하게 나타나, 공동체의식이 높을수록 주민참여에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다[표-30,31].

[표-30] 공동체의식과 주민참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	51.388	1	51.388	124.531	.000
잔차	125.859	305	.413		
합계	177.248	306			

[표-31] 공동체의식과 주민참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	.659	.208		3.161	.002		
공동체의식	.675	.061	.538	11.159	.000	1.000	1.000
R	R ²	adjusted R ²		Durbin-Watson	F	p	
.538	.290	.288		1.708	124.531	.000	

3) 공동체의식 하위요인과 주민참여 영향분석

공동체의식 하위요인인 소속 및 연대감과 상호영향의식, 충족감, 정서적 친밀감이 주민참여의 32.3%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 공동체의식 하위요인 3개의 변인들 중 소속 및 연대감과 상호영향의식($\beta=.324$)과 정서적 친밀감($\beta=.330$)만 5%의 수준에서 유의성이 검증되어, 공동체의식의 하위요소 중 소속 및 연대감과 상호영향의식, 정서적 친밀감이 주민참여에 정(+의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 충족감은 유의미한 관계가 발견되지 않았다[표-32].

[표-32] 공동체의식과 주민참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	.804	.208		3.866	.000		
소속 및 연대감 상호영향의식	.364	.074	.324	4.941	.000	.519	1.929
충족감	-.039	.064	-.035	-.608	.544	.657	1.521
정서적친밀감	.310	.057	.330	5.480	.000	.615	1.626
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.568	.323	.316	1.757	48.085	.000		

4) 공동체의식 하위요인과 주민참여의 하위요인 영향분석

① 지역현안 정보알림 및 투고 참여

공동체의식 하위요인인 소속 및 연대감과 상호영향의식, 충족감, 정서적 친밀감이 주민참여 하위요인인 지역현안 정보알림 및 투고 참여의 27.1%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 공동체의식 하위요인 3개의 변인들 중 소속 및 연대감과 상호영향의식($\beta=.264$)과 정서적 친밀감($\beta=.306$)이 5%의 수준에서 유의성이 검증되어, 지역현안 해결을 위한 정보알림 및 투고 참여는 정서적 친밀감이 가장 큰 정(+)의 영향을 미치며, 그 다음으로 소속 및 연대감과 상호영향의식이 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다[표-33,34].

[표-33] 지역현안 정보알림 및 투고 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	66.531	3	22.177	37.540	.000
잔차	179.000	303	591		
합계	245.531	306			

[표-34] 지역현안 정보알림 및 투고 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	.587	.254		2.311	.022		
소속 및 연대감 상호영향의식	.350	.090	.264	3.882	.000	.519	1.929
충족감	.020	.078	.016	.259	.796	.657	1.521
정서적친밀감	.337	.069	.306	4.887	.000	.615	1.626
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.521	.271	.264	1.734	37.540	.000		

② 지역현안 서명운동 및 항의집회 시위참여

공동체의식의 하위요인인 소속 및 연대감과 상호영향의식, 충족감, 정서적 친밀감이 주민참여 하위요인인 지역현안 해결을 위한 서명운동 및 항의집회, 시위참여의 23.6%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 공동체의식 하위요인 3개의 변인들 중 소속 및 연대감과 상호영향의식($\beta=.330$)과 정서적 친밀감($\beta=.224$)이 5%의 수준에서 유의성이 검증되어[표-41], 지역현안 해결을 위한 서명운동 및 항의집회, 시위참여는 소속 및 연대감과 상호영향의식이 가장 큰 정(+)의 영향을 미치며, 그 다음으로 정서적 친밀감이 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다[표-35,36].

[표-35] 지역현안 서명운동 및 항의집회 시위참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	66.431	3	22.144	31.144	.000
잔차	215.439	303	.711		
합계	281.870	306			

[표-36] 지역현안 서명운동 및 항의집회 시위참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	.516	.279		1.852	.065		
소속 및 연대감 상호영향의식	.468	.099	.330	4.736	.000	.519	1.929
충족감	-.034	.086	-.025	-3.398	.691	.657	1.521
정서적친밀감	.265	.076	.224	3.497	.001	.615	1.626
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.485	.236	.228	1.771	31.144	.000		

③ 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여

공동체의식 하위요인인 소속 및 연대감과 상호영향의식, 충족감, 정서적 친밀감이 주민참여 하위요인인 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여의 16.9%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 공동체의식 하위요인 3개의 변인들 중 정서적 친밀감($\beta=.248$)과 소속 및 연대감과 상호영향의식($\beta=.150$)이 5%의 수준에서 유의성이 검증되어[표-43], 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여는 정서적 친밀감이 가장 큰 정(+)¹의 영향을 미치며, 그 다음으로 소속 및 연대감과 상호영향의식이 정(+)¹의 영향을 미치는 것으로 나타났다[표-37,38].

[표-37] 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	45.978	3	15.326	20.491	.000
잔차	226.628	303	.748		
합계	272.606	306			

[표-38] 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	.936	.286		3.278	.001		
소속 및 연대감 상호영향의식	.208	.101	.150	2.055	.041	.519	1.929
충족감	.114	.088	.084	1.295	.196	.657	1.521
정서적친밀감	.288	.078	.248	3.709	.000	.615	1.626
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.411	.169	.160	1.787	20.491	.000		

④ 지역회의 및 주민공청회 간담회 참여

공동체의식 하위요인인 소속 및 연대감과 상호영향의식, 충족감, 정서적 친밀감이 주민참여 하위요인인 지역회의 및 주민공청회 간담회 참여의 21.7%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 공동체의식 하위요인 3개의 변인들 중 소속 및 연대감과 상호영향의식($\beta=.230$)과 정서적 친밀감($\beta=.346$)이 5%의 수준에서 유의성이 검증되어[표-45], 지역회의 및 주민공청회 간담회 참여는 정서적 친밀감이 가장 큰 정(+의 영향을 미치며, 그 다음으로 소속 및 연대감과 상호영향의식이 정(+의 영향을 미치는 것으로 나타났다[표-39,40].

[표-39] 지역회의 및 주민공청회 간담회 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	67.096	3	22.365	28.073	.000
잔차	241.399	303	.797		
합계	308.495	306			

[표-40] 지역회의 및 주민공청회 간담회 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	.815	.295		2.763	.006		
소속 및 연대감 상호영향의식	.340	.105	.230	3.254	.001	.657	1.929
충족감	-.161	.091	-.111	-1.767	.078	.657	1.521
정서적친밀감	.427	.080	.346	5.332	.000	.615	1.626
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.466	.217	.210	1.662	28.073	.000		

⑤ 봉사활동 참여

공동체의식 하위요인인 소속 및 연대감과 상호영향의식, 충족감, 정서적 친밀감이 주민참여 하위요인인 봉사활동 참여의 23%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 공동체의식 하위요인 3개의 변인들 중 소속 및 연대감과 상호영향의식($\beta=.200$)과 정서적 친밀감($\beta=.364$)이 5%의 수준에서 유의성이 검증되어[표-47], 지역사회 봉사활동 참여에는 정서적친밀감이 가장 큰 정(+)의 영향을 미치며, 그 다음으로 소속 및 연대감과 상호영향의식이 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다[표-40,41].

[표-41] 봉사활동 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	71.850	3	23.950	30.096	.000
잔차	241.121	303	.796		
합계	312.971	306			

[표-42] 봉사활동 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	.823	.295		2.795	.006		
소속 및 연대감 상호영향의식	.299	.105	.200	2.861	.005	.519	1.929
충족감	-.094	.091	-.064	-1.030	.304	.657	1.521
정서적친밀감	.453	.080	.364	5.655	.000	.615	1.626
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.479	.230	.222	1.775	30.096	.000		

⑥ 기부활동 참여

공동체의식 하위요인인 소속 및 연대감과 상호영향의식, 충족감, 정서적 친밀감이 주민참여 하위요인인 기부활동 참여의 19.1%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 공동체의식 하위요인 3개의 변인들 중 소속 및 연대감과 상호영향의식($\beta=.341$)과 정서적 친밀감($\beta=.196$)만 5%의 수준에서 유의성이 검증되어[표-49], 지역사회를 위한 기부활동 참여는 소속 및 연대감과 상호영향의식이 가장 큰 정(+)의 영향을 미치며, 그 다음으로 정서적 친밀감이 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다[표-43.44].

[표-43] 기부활동 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	46.028	3	15.343	23.847	.000
잔차	194.943	303	.643		
합계	240.971	306			

[표-44] 기부활동 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	1.134	.265		4.281	.000		
소속 및 연대감 상호영향의식	.446	.094	.341	4.747	.000	.519	1.929
충족감	-.122	.082	-.095	-1.491	.137	.657	1.521
정서적친밀감	.214	.072	.196	2.975	.003	.615	1.626
R	R ²	adjusted R ²	Durbin-Watson	F	p		
.437	.191	.183	1.900	23.847	.000		

⑦ 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여

공동체의식 하위요인인 소속 및 연대감과 상호영향의식, 충족감, 정서적 친밀감이 주민참여 하위요인인 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여의 18.5%를 설명하고 있다.

모형에 대한 유의확률이 .000으로서 1%의 수준에서 유의성이 검증되어 모형이 적합한 것으로 나타났으며, 공동체의식 하위요인 3개의 변인들 중 소속 및 연대감과 상호영향의식($\beta=.314$)과 정서적 친밀감($\beta=.157$)만 5%의 수준에서 유의성이 검증되어[표-51], 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여는 소속 및 연대감과 상호영향의식이 가장 큰 정(+의 영향을 미치며, 그 다음으로 정서적 친밀감이 정(+의 영향을 미치는 것으로 나타났다[표-45,46].

[표-45] 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여 회귀모델의 분산분석

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
회귀모형	50.897	3	16.966	22.870	.000
잔차	224.777	303	.742		
합계	275.674	306			

[표-46] 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여 회귀계수 유의성 검증

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성통계량	
	B	표준오차	베타			공차	VIF
(상수)	.817	.284		2.871	.004		
소속 및 연대감 상호영향의식	.440	.101	.314	4.360	.000	.519	1.929
충족감	.003	.088	.002	.035	.972	.657	1.521
정서적 친밀감	.184	.077	.157	2.378	.018	.615	1.626
R	R ²	adjusted R ²		Durbin-Watson	F		p
.430	.185	.177		2.046	22.870		.000

5) 공동체의식 하위요인과 주민참여의 하위요인 종합 정리

공동체의식 하위요인과 주민참여의 하위요인을 종합하여 정리하면 [표-52]와 같으며, 공동체의식의 하위요인 중 소속 및 연대감과 상호영향의식은 기부활동($\beta=.341$)과 지역현안 해결을 위한 서명운동 및 항의집회 시위참여($\beta=.330$), 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여($\beta=.314$)에 가장 큰 정(+의 영향을 미치며, 그 다음으로 지역현안 해결을 위한 정보알림($\beta=.264$), 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여($\beta=.150$), 지역회의 및 주민공청회 간담회 참여($\beta=.230$), 지역사회를 위한 봉사활동참여($\beta=.200$)에 정(+의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 공동체의식의 하위요인 중 정서적 친밀감은 지역사회를 위한 자원봉사활동 참여($\beta=.364$), 지역회의 및 주민공청회 간담회 참여($\beta=.346$), 지역현안 정보알림 및 투고 참여($\beta=.306$), 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여($\beta=.248$)에 가장 큰 정(+의 영향을 미치며, 그 다음으로 지역현안 해결을 위한 서명운동 및 항의집회 시위참여($\beta=.224$), 기부활동참여($\beta=.196$), 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여($\beta=.157$)에 정(+의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이를 종합해보면 주민참여에 공동체의식 하위요인 중 정서적 친밀감이 가장 큰 정(+의 영향을 미치고 있고, 그 다음으로 소속 및 연대감과 상호영향의식이라 할 수 있다.[표-47].

[표-47] 공동체의식과 주민참여 하위요인 종합 정리

독립변수	지역현안 정보알림외		지역현안 서명운동외		행정관청 설문조사외		지역회의외		봉사활동 참여		기부활동 참여		교통안전 캠페인외	
	β	유의 확률	β	유의 확률	β	유의 확률	β	유의 확률	β	유의 확률	β	유의 확률	β	유의 확률
소속 및 연대감	.264	.000	.330	.000	.150	.041	.230	.001	.200	.005	.341	.000	.314	.000
충족감	.016	.796	.025	.691	.084	.196	.111	.078	.064	.304	.095	.137	.002	.972
정서적 친밀감	.306	.000	.224	.001	.248	.000	.346	.000	.364	.000	.196	.003	.157	.018

V. 결론 및 제언

본 연구는 공동체의식 측정항목을 도출하여 공동체의식을 정량적으로 측정함으로써 지역주민의 공동체의식 수준을 알아보고, 공동체의식 수준이 주민참여에 미치는 영향을 분석하는데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 서대문구 지역주민 307명을 대상으로 조사·분석하고 고찰하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 응답자들의 공동체의식 수준은 비교적 높은 편이며, 인구사회학적 특성 중 연령, 결혼여부, 주택소유형태, 거주기간, 직업에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 연령이 높고, 기혼이고, 주택을 소유하고, 거주기간이 길며, 직업이 전문/관리직, 서비스/판매직인 경우 공동체의식이 높은 것으로 나타나, 지역사회에 정착하여 오래 거주하고 안정적인 생활을 하는 경우 공동체의식이 높다는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 우룡·김남선(1994)과 김경준(1998), 김용형(2000), 강철희·홍현미라(2002), 이형하(2005), 성희자·전보경(2006), 양덕순·강영순(2008)의 선행연구 결과와 같았으나, 성별에 따른 차이는 발견되지 않았다.

둘째, 응답자들의 주민참여 수준은 약간 높은 편이며, 인구사회학적 특성 중 연령, 결혼여부, 가족원수, 직업, 학력, 거주기간에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타나 연령이 높고, 기혼이고, 가족원수가 많으며, 거주기간이 길수록, 학력이 낮은 경우 주민참여가 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 윤준상·정지웅(1994), 하성규·김종익·구본영(1995), 김종해(1995), 곽현근(2002), 양덕순·강영순(2008), 박종관(2012)의 선행연구 결과와 같았으나, 고향여부(현재 거주하고 있는 지역이 본인이 태어난 곳인가에 대한 여부)에 따른 차이는 발견되지 않았다. 또한 하성규·김종익·구본영(1995)의 연구에서는 고학력자인 경우 지역사회활동에 미온적인 것으로 나타나 고학력자보다는

저학력자가 지역사회활동에 적극적으로 참여하는 경향이 있다고 분석 되었다.

본 연구 또한 고학력자에 비해 저학력자의 참여수준이 높게 나타나 주민참여에 대한 다각적인 참여 방법에 대한 고민과 적극적인 홍보가 필요하며, 지역사회의 효율적인 인적자원 활용면에서 고학력자의 참여방안에 대한 연구가 필요하다.

셋째, 공동체의식 수준이 주민참여에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 공동체의식 하위요인 3개의 변인들 중 정서적 친밀감, 소속 및 연대감과 상호영향의식 순으로 주민참여에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 주민참여 하위요인인 지역현안 해결을 위한 정보알림 및 투고 참여, 행정관청 설문조사 및 모니터링 참여, 지역회의 및 주민공청회 및 간담회 참여, 봉사활동 참여에는 정서적 친밀감이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그 다음으로 소속 및 연대감 상호영향의식이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역현안 해결을 위한 서명운동 및 항의집회 시위참여, 기부활동 참여, 교통안전 및 환경보호 캠페인 참여에는 소속 및 연대감과 상호영향의식이 가장 큰 영향을 미치며, 그 다음으로 정서적 친밀감이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 공동체의식은 주민참여에 긍정적 영향을 미치고 있으며, 정서적 친밀감, 소속 및 연대감과 상호영향의식은 주민참여에 있어서 반드시 필요한 요인임을 알 수 있었다. 이상의 연구결과를 기초로 한 본 연구의 제언은 다음과 같다.

첫째, 정부차원에서는 지역주민들의 다양한 교류를 위해 커뮤니티 활성화 정책을 마련해야 한다. 서울시는 ‘부모커뮤니티’, ‘돌봄공동체’, ‘아파트공동체 커뮤니티’, ‘마을공동체기업’, ‘마을축제지원’, ‘마을문화지원’등의 마을공동체 회복을 위한 다양한 사업을 시행하고 있으며, 주민들이 모이고 소통할 수 있도록 공공시설의 유휴공간을 적극 개방하는 정책을 펴고 있다. 서대문구 또한 구 자체적으로 아동·청소년, 여성·노인, 문화, 생태·환경, 소통·정책등 5개 분야로 나누어 자발적으로 활동하는 주민들의 소모임 사업을 선정하여 활

동비와 커뮤니티공간을 지원하고 있다. 커뮤니티는 지역문제의 해결과 지역발전의 방향을 제시하고, 커뮤니티 자체 및 커뮤니티 간 그리고 커뮤니티와 지역의 네트워크를 활성화 시켜 다시 지역사회활동에 기여할 것이며, 이러한 과정을 통해서 획득된 지역사회 응집력과 결속은 지속적인 지역사회의 발전을 가져올 것이다.

둘째, 사회복지시설과 관련기관에서는 지역주민들을 대상으로 체계적인 자원봉사교육과 자원봉사활동 연계조직시스템을 구축하여 체계성과 지속성을 유지해야 한다. 지역사회 주민은 지역사회복지의 수혜자인 동시에 지역사회복지의 자원이다. 따라서 주민들이 가지고 있는 다양한 능력과 자원을 지역사회와 연계하여 참여를 통해 지역복지의 주체가 될 수 있도록 해야 한다.

셋째, 교육현장에서는 지역봉사활동의 사회적 가치에 대한 교육이 필요하다. 현행 입시위주의 교육은 경쟁에서 이겨야 하고, 남과 더불어 함께 하면 손해를 보는 것처럼 느끼는 개인주의, 이기주의를 양산하고 있다.

따라서 복지참여의식에 대한 조기교육이 필요하며, 사회복지현장에서는 학생들의 자원봉사활동이 형식에 그치지않고 교육적으로 높이 평가될 수 있도록 자원봉사자 관리를 철저히 해야 한다.

넷째, 지방행정 단위에서는 주민참여 활성화를 위해 조례와 같은 제도적 장치마련이 필요하다. 또한 주민들의 참여에 따른 지위와 권한을 제도적으로 보장해야, 지속적이고 안정적인 참여가 가능하다.

다섯째, 지역사회복지현장의 실천가는 주민운동을 위한 주민조직에 적극적으로 나서야 한다. 지역주민들이 인식하고 있는 지역문제와 이를 해결 할 수 있는 전문적 지식과 전략을 갖추고 주민참여를 통한 정책 수립시 배제되는 계층이 없도록 면밀히 살펴야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 감정기(1990). 지방자치화의 지역사회복지적 의미와 지역운동적 접근: 사회복지학의 이론과 실제. 기념논문집, 493-516.
- 강철희·홍현미라(2002). 지역사회결속력에 대한 탐색적 연구. 한국사회복지학, 43-77.
- 강대선·류기형(2007). 지역사회복지계획의 기반조성을 위한 지역사회응집력과 지역사회참여의 관계에 관한 연구. 한국사회복지학, 59(1), 27-53.
- 곽현근(2004). 동네조직 참여의 영향요인 및 심리적 효과. 지방정부연구, 8(4), 381-405.
- 곽현근·유현숙(2005). 지역사회 주민조직 참여의 영향요인과 집합적 효능감: 충북청원군을 대상으로. 한국사회와 행정연구, 16(1), 347-376.
- 김경준·김성수(1998). 지역사회 주민의 공동체의식에 관한 연구. 한국지역사회발전학회, 23(2), 211-232.
- 김남선·우룡(1995). 아파트단지 주민의 공동체의식형성 관계변인에 관한 연구. 지역사회개발학회, 20(1), 93-110.
- 김대건(2011). 지역공동체의식이 협력적 갈등해결형태에 미치는 영향. 분쟁해결연구, 9(1), 67-93.
- 김두섭·강남준(2008). 회귀분석 기초와 응용. 나남.
- 김종찬(1995). 지방화 시대에 지역사회복지에 관한 연구. 사회과학연구, 29-48.
- 김종해(1995). 도시지역 지역사회행동의 주민참여요인에 관한 연구: 부천시 조례제정을 중심으로. 서울대학교대학원 박사학위논문.
- 김종해(1998). 지방자치와 지역사회복지의 쟁점. 상황과복지, 4, 13-32.

- 김찬동(2012). 마을공동체 복원을 통한 주민자치 실현방안, 서울시정개발연구원
- 원
- 김형용(2001). 지역통화운동이 지역사회 공동체의식 강화에 미치는 영향에 관한 연구. 한국사회복지학회. 45(2001.5), 40-71.
- 남성진 · 최정호 · 이재모(2011). 근거이론을 통한 지역사회복지사업의 주민참여에 관한 연구. 한국지역사회복지학, 39, 101-128.
- 류기형(2004). 지역사회복지에 있어서의 주민참여의 확대방안. 사회복지연구, 13, 35-65.
- 류만희(1997). 지역복지 활성화를 위한 주민참여운동에 관한 연구. 한국지역사회복지학, 1(4), 89-101.
- 류종해(1988). 지방화시대에 있어서 지역복지를 위한 주민참여. 한국지역사회복지정책학회논문집, 3, 33-46.
- 류종해(1998). 지방화시대에 있어서의 지역복지를 위한 주민참여, 한국지역복지행정학회 논문집.
- 민현정(2008). 지방자치에의 주민참여 활성화에 관한 연구: 일본에 있어서의 주민참가 전개과정과 제도화를 중심으로. 한국거버넌스학회보, 15(1), 255-288.
- 박윤영(1996). 영구임대주택 정책의 문제점과 개선방향. 사회복지정책, 3, 97-112.
- 박종관(2012). 지역공동체 형성전략연구. 한국콘텐츠학회논문지, 12(70), 83-193.
- 박종삼(1995). 지역사회복지의 활성화와 주민참여, 사회복지, 17-42.
- 박태영 · 이성희 · 김윤경(2000). 지역사회복지 증진을 위한 주민참여에 관한 연구. 사회복지학회, 487-508.
- 박태영(2004). 지역복지계획 수립에 관한 연구. 사회복지연구, 26, 77-100.
- 배석보(1990). 정책과정에 있어서 주민참여. 동아대학교대학원 논문집, 15,

225-245.

- 서대문구 보도자료(2012). 나눔과 참여로 구민이 행복한 서대문구 지역커뮤니티(소모임) 추진.
- 서의훈(2013) SPSS 21를 이용한 통계분석, 자유아카데미
- 성희자·전보경(2006). 농촌지역 주민의 공동체 의식에 관한 연구. 사회복지정책, 153-155.
- 신명호외(2000). 도시 공동체운동의 현황과 전망. 도시연구, 6. 51-81.
- 신섭중(1990). 지방화시대를 맞이한 사회복지체계의 공사분담. 사회복지, 107, 57-67.
- 심재호(2000). 지역단위에서의 사회복지를 위한 주민참여 연구. 한서대학교 인문사회과학연구, 39-55.
- 신현석(2004). 지역사회복지와 주민참여. 지역사회, 여름호, 42-43.
- 안태숙(2001). 도시영구임대아파트의 주민참여 활성화 방안: 지도자양성 프로그램을 중심으로. 강남대학교대학원 석사논문.
- 양덕순·강영순(2008). 지역공동체의식이 주민참여에 미치는 영향 분석. 한국지방자치학회보, 20(1), 71-89.
- 오승환(2009). 도서주민의 지역공동체 의식에 미치는 영향요인. 한국지역사회복지학, 28, 1-20.
- 오종희(1994). 사회복지행정에 있어서 주민참여의 활성화 방안. 광주보건대학 논문집, 19, 105-137.
- 우 룡(1995). 개인의 의지와 지역공동체의식간의 관계분석. 지역사회복지개발학회, 5(1995), 117-139.
- 유재원(2003). 시민참여의 확대방안: 참여민주주의 시각에서. 한국정책과학학회보, 7(2), 106-116.
- 윤준상·정지웅(1994). 지역사회개발정책에 대한 주민의 집단행동 참여요인에 관한 연구. 농업교육과 인적자원개발, 26(1), 33-42.

- 윤한슬(1998). 도시재개발지역 사회행동에 관한 비교사례연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이기우(1996). 시민주권의 회복과 시민참여의 활성화. 지방자치와 시민운동, 111-127.
- 이선미(2003). 지역공동체활동과 시민사회. 시민사회와 NGO, 2(1), 43-75.
- 이승종(1994). 지방화시대의 주민참여. 한국지방행정연구원.
- 이용균(2008). 호주의 커뮤니티 활성화 정책의 특성과 시사점. 한국도시지리 학회지, 11(3), 15-26.
- 이인재(2005). 지방화시대의 사회복지 주민참여사례 연구. 지방자치, 34-52.
- 이인재(2007). 지역사회복지 전개에 대한 평가와 과제. 상황과 복지, 23, 89-128.
- 이재완(2007). 참여정부의 복지분권화 정책과 지역사회복지의 과제. 한국지역 사회복지학, 21, 133-147.
- 이형하(2005). 대도시지역 노인과 농촌지역 노인의 공동체의식 관련요인 비교 연구. 한국노인복지학회, 28, 231-254.
- 이 호(1996). 주민운동과 선거. 도시와 빈곤 21, 6-13.
- 임우연(2006). 공동체의식 강화를 위한 사회복지관의 후원자 관리방안. 대구 대학교 석사학위논문.
- 전영평 · 최준호 · 이곤수(2002). 한국의 지방자치와 주민참여:대구지역의 참여 실태를 중심으로. 행정논총, 41(2), 53-83
- 정무성(2000). 지역사회복지 실천모델의 발전과 함의. 지역사회복지운동, 72-92.
- 정영해 · 조지현 · 황현식 · 정은진(2009). SPSS 통계자료분석.
- 정재희 · 김철수(1994). 도시 주거지역의 주민공동체의식에 관한 인과적 경향 연구. 산업기술연구논문정보집, 17, 85-93.

- 채구묵(2009). 사회복지조사방법론. 양서원
- 채구묵(2010). 사회과학 통계분석. 양서원
- 최금주(2006). 공동체 의식의 의미: 화이트헤드의 유기체적 철학을 중심으로. 도서정신과학, 9(1). 17-26.
- 최병두(2000). 공동체 이론의 전개과정과 도시 공동체 운동. 도시연구, 3-50.
- 최열 · 공윤정(2007). 공동주택 단지설계요소 및 거주자특성이 공동체의식에 미치는 영향에 관한 분석. 대한건축학회논문집, 23(5). 83-90.
- 최영아(2005). 지역사회 봉사활동이 공동체의식과 참여의식 함양에 미치는 효과. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 최종혁(2001). 지역사회복지 증진을 위한 주민조직화에 관한 요인. 한국사회복지학회. 584-605.
- 하성규 · 김재익 · 구본영(1995). 주민의 지역사회활동 참여특성에 관한 연구. 지방자치학회, 7(1), 73-89.
- 하성규(2000). 아파트 공동체 운동과 주민의식에 관한 연구. 한국사회정책, 7(1), 271-299.
- 홍성모 · 황진수 · 류지성(2011). 사회자본의 지역사회참여에 관한 연구. 한국동북아논총, 16(2), 291-319.
- 홍원표(1997). 지역쇠퇴에 대응한 주민운동에 관한 연구. 서울대 석사 논문.
- 홍현미라(2011). 지역사회 응집력에 대한 탐색적 연구. 사회학연구, 27(1), 255-276.
- 황성동(1997). 지방화시대의 사회복지: 그 패러다임과 전략에 대한 소고. 한국사회정책, 4(1), 337-360
- 황위환(1994). 지역사회복지개발에 있어서 주민참여에 관한 연구: 성남시를 중심으로. 동국대학교석사 논문

- Glynn, T. J., 1981, Psychology sense of Community: Measurement and Application Human Relations 34, 780-818.
- McMillan, D. W., and Chavis, D. M., 1986, Sense of Community: A theory and definition, American Journal of Community Psychology 14, 6-23.
- Nasar, J. L., and Julian, D. A., 1995, The Psychological sense of Community in the neighborhood. Journal for the American planning Association, 61: 178-184
- Nisbet, robert A., 1979. Community and Power : A Study in the Ethics of Order and Freedom. N.Y. : Oxford Univ. Press.
- Poplin, Dennis E., 1979. communities : A Survery of Theories and Methods of Research (2nd Ed). N.Y. : Macmillan pub.

ABSTRACT

A Study on the Influence of Residents' Participation on a Sense of Community

Lee, In-suk

Dept. of Social welfare

The Graduate school

Sungshin Women's University

The purpose of this study is to find out the level of residents' the sense of community, and by verifying how a sense of community influences on residents participation, to activate residents participation and further through community participation, by self-realization and increasing quality of life of the residents, ultimately to contribute to improvement of the community welfare level. In order to achieve this goal, the following conclusions were obtained by a survey to 307 of local residents in Seodaemun-gu, people and analysis of study.

First, the respondents a sense of community was a relatively high level, and according to age, marital status, home ownership, length of residence, occupation among the demographic characteristics, the differences were statistically significant.

Second, the respondents level of residents participation was usually a little higher than normal, and in accordance with age, marital status, family enemies, occupation, education, length of residence among demographic characteristics, a statistically significant difference was found.

Third, to determine the impact on participation by the level of sense of community residents, in a multi-factor regression analysis, three sub-factors of emotional intimacy, sense of belonging and a sense of solidarity and mutual influence appeared to be positive effect on residents participation in order, and the fulfillment were not significant.

To solve local issues as participatory sub-factor, such as alerts information and participation submission, surveys and monitoring of administrative offices, participating local public hearings and meetings and residents meetings, participating in volunteer, and participation emotional intimacy were appeared the most positive (+), and belonging and solidarity of mutual influence consciousness were then appeared to affect.

Petition for solving local issues and protest rallies, donate participation, traffic safety and environmental protection campaign participation were influenced by a sense of belonging and a sense of solidarity and mutual influence of the biggest influences and then emotional intimacy were appeared to affect.

Thus, a sense of community residents affects to participate in the positive, and emotional intimacy and sense of belonging and a sense of community residents interaction were found to be necessary factor for residents participation.

Based on the results of this study, the proposed measures to strengthen a sense of community affecting the residents participation were as follows.

By strengthening the sense of community, in order to activate the residents participation, it was importance to secure the physical characteristics of the space community, and in order to promote the sense of community, the intended plan was required.

Policies which enabled the local community to solve the problem, suggesting the direction of regional development community and the community itself, between the communities and the local network activation and direct participation in the resolution of local issues and causes, in the process, reinforcement of community the cohesion and unity of the community ultimately enable sustainable development.

Thus, in order to participate a substantial citizen and to grow continued participation environment, local administrative and institutional measures should be provided to support a variety of local small group activities.

<부록1>

< 설 문 지 >

공동체의식이 주민참여 형태에 미치는 영향 연구

안녕하십니까?

저는 성신여자대학교 일반대학원에서 사회복지학을 전공하고 있는 학생입니다. 먼저 바쁘신 중에도 불구하고 본 설문조사에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 연구는 “공동체의식이 주민참여 형태에 어떠한 영향을 미치는지 파악하여 주민 참여활성화 방안을 모색하기 위해 마련된 것입니다.

귀하께서 답변하신 내용은 본 연구를 위한 귀중한 자료로 활용되오니 바쁘시더라도 한 질문도 빠뜨리지 마시고 응답하여 주시기를 부탁드립니다.

본 조사의 내용은 무기명으로 전산처리 되며, 설문조사 과정에서 파악된 정보는 **통계법 제33조 비밀의 보호 조항에 의거 비밀이 보장되며, 연구목적 이외에는 어떠한 용도로도 이용되지 않을 것임을 약속드립니다.**

바쁘신 가운데 귀한 시간을 내 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 4월

성신여자대학교 일반대학원 사회복지학과

지도교수: 이승기

연구자: 이인숙

Hp: 010-3896-4507

E-mail: loselisa@hanmail.net

PART I

귀하의 마을에 대한 느낌과 관련하여 귀하의 생각과 가장 일치하는 문항에 √표 해 주시기 바랍니다.

전혀 그렇지 않다 그렇지 않다 보통 이다 그렇다 매우 그렇다

공동체 의식	1	2	3	4	5
1. 우리 지역사회는 주민들의 욕구를 충족시켜 주고 있다.					
2. 지역사회는 주민들을 위해 노력하고 있다.					
3. 이 지역에 속해 있으므로 혜택을 받고 있다.					
4. 주민들이 단결하면 어떤 문제도 잘 해결 될 것이다.					
5. 이웃이 고통을 당하면 내 마음도 아프다.					
6. 이웃이 잘 되면 나에게도 좋다.					
7. 나는 지역사회의 일원이라는 느낌이 든다.					
8. 지역사회는 나에게 중요한 영향을 미치고 있다.					
9. 내가 노력하면 지역사회 발전에 기여할 수 있을 것이다.					
10. 내가 대화하고 싶을 때 당장 이야기할 수 있는 사람을 지역사회에서 찾을 수 있다.					
11. 나는 이곳에서 좀처럼 외로움을 느끼지 않는다.					
12. 우리 지역사회에는 정말로 나를 염려해 주는 가족 이상의 사람들이 있다.					

PART II

귀하의 마을 활동과 관련하여 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 √표 해 주시기 바랍니다.

전혀
그렇지
않다 그렇지
않다 보통
이다 그렇다 매우
그렇다

참여정도	1	2	3	4	5
1. 우리지역문제를 논의하거나 타인에게 알리는데 적극적으로 참여하고 있다.					
2. 우리지역문제 또는 민원을 해결하기 위한 집회 또는 서명운동에 적극적으로 참여하고 있다.					
3. 우리지역의 행정관청의 설문참여 또는 모니터링에 적극적으로 참여하고 있다(온라인도 포함).					
4. 우리지역의 정책입안 및 결정을 위한 간담회, 주민공청회에 적극적으로 참여하고 있다.					
5. 우리지역의 이웃을 위한 봉사활동에 적극적으로 참여하고 있다.					
6. 우리지역의 어려운 이웃을 위해 물품 또는 현금 기부에 적극적으로 참여하고 있다.					
7. 우리지역의 교통안전, 환경보호등의 캠페인에 적극적으로 참여하고 있다.					

9. 귀하가 현재 살고 있는 지역이 태어난 고향입니까?

① 예

② 아니오

10. 귀하가 서대문구에 거주하신 기간은? _____년 _____개월

11. 귀하가 현재 살고 있는 주택의 유형은 어떠합니까?

① 아파트

② 단독주택

③ 연립주택/다가구주택

④ 상가주택

⑤ 기타(무엇)_____

12. 귀하가 현재 살고 계신 주택의 소유형태는 어떠합니까?

① 자가

② 전세

③ 월세

④ 사글세

⑤ 기타(무엇)_____