



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

서 현 진 지도교수
석사학위 청구논문

고등학교 정치 교과서 국제관계
단원의 이론적 관점에 대한 연구

2009

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 사회교육전공
정 수 연

고등학교 정치 교과서 국제 관계
단원의 이론적 관점에 대한 연구

서 현 진 교수지도

이 논문을 석사학위 논문으로 제출함

2009년 5월

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 사회교육전공
정 수 연

인 준 서

정수연의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원_____인

심사위원_____인

심사위원_____인

성신여자대학교 교육대학원

논문개요

본 연구는 고등학교 정치 교과서 국제관계 단원의 내용을 다양한 이론적 관점에서 살펴보는 것을 목적으로 한다. 교과서는 지식·기능·가치와 태도라는 사회과의 목표 달성을 위한 가장 중요한 수단이다. 학생들은 교과서를 통해 사회 현상에 대한 지식을 습득하고 신념과 가치를 내면화한다. 또한 교과서는 학생들의 행동 규범에 결정적인 영향을 미치기 때문에 다양한 틀을 제공해야 한다. 대부분의 학생들이 국제 관계에 대한 학습의 기회가 부족함을 고려할 때 교과서가 단편적인 시각과 특정 관점에 치우쳐 있다면 학생들은 국제 관계에 대한 고정된 태도와 가치관을 형성할 수 있기 때문이다. 따라서 고등학교 정치 교과서는 국제 관계의 다양한 관점을 지향하여 학생들이 총체적이고 복합적인 국제 관계의 특징과 여러 문제들을 종합적이고 비판적으로 이해할 수 있도록 해야 한다. 이러한 문제의식을 가지고 본 논문에서는 고등학교 정치 교과서의 「Ⅳ. 국제 사회와 정치」 단원의 본문 내용을 네 가지 국제 관계를 보는 시각에 입각하여 그 비중을 분석하였다. 주요 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 제7차 정치 교과서 국제 관계 단원은 현실주의와 자유주의 관점에 편향된 내용 서술이 이루어지고 있었는데, 그 중에서도 자유주의 관점이 가장 높은 비중을 차지하고 있었다. 전체 109문장 중 자유주의 관점은 55%(60/109), 현실주의 관점은 30.3%(33/109), 구조주의 관점은 8.3%(9/109), 구성주의 관점은 (2/109) 순이었다. 한 문장 안에 두 가지 관점이 함께 서술되어 있는 문장은 4.6%(5/109)로 이러한 문장도 현실주의와 자유주의 관점만이 포함되어 있었다.

둘째, 교과서 출판사별 국제 관계 단원의 내용 서술에서 관점의 차이가 나타났다. 범문사는 현실주의 관점의 비중이 가장 높았고, 대한출판사는 압도

적으로 자유주의 관점의 비중이 높았다. 구조주의 비중은 천재교육이 가장 높았으며, 대한출판사는 구조주의 관점이 부재했다.

셋째, 교육과정상 제시된 내용 요소에 따라 지향하는 관점의 차이가 나타났다. ‘국제관계의 특성과 변화’, ‘국제 사회의 행위 주체’와 관련된 내용은 현실주의 관점의 비중이 높았지만 ‘국제사회의 협력과 갈등’, ‘국제 사회의 여러 문제와 외교’와 관련된 내용은 현실주의 관점이 거의 없거나 상대적으로 적었고 자유주의 관점으로 서술되어 있었다. 즉 단원별로 각기 다른 관점 하에 내용 서술이 이루어지고 있음을 알 수 있다.

위와 같은 결과를 통해 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있다.

첫째, 정치 교과서 국제 관계 단원의 이론적 관점은 자유주의가 압도적으로 많았는데, 이는 학생들이 다양한 관점에서 국제 관계를 학습 할 기회를 갖지 못하게 될 우려가 있음을 의미한다. 따라서 정치 교과서의 국제 관계 단원은 다양한 이론적 관점의 측면에서 국제 관계를 서술할 필요가 있다.

둘째, 현 시대적 상황에서 강조되고 있는 구성주의 관점에서의 내용 서술이 현 교과서에서는 매우 부족한 상태인데 향후 시대적 상황에 영향을 많이 받는 국제 관계의 이데올로기적 특성을 반영하는 방향으로 교과서 내용이 수정되어야 할 것이다.

셋째, 분석 결과 출판사 별로 국제 관계를 이해하는 관점상의 차이가 있는 것으로 나타났는데, 이는 어떤 교과서로 학습하느냐에 따라 학생들이 국제 관계를 보는 시각이 달라질 수 있음을 의미한다. 따라서 교과서 지필시 현저한 관점 상 차이를 지양하고, 교사들도 수업을 구성할 때 부족한 관점을 보충하여 수업을 구성해야 한다.

목 차

논문 개요

I. 서론	1
1. 연구의 목적 및 필요성	1
2. 연구문제와 연구 방법	2
3. 연구의 제한점	3
II. 이론적 배경	5
1. 국제 관계의 특성과 관점	5
1) 국제 관계의 특성	5
2) 국제 관계를 이해하는 관점	6
2. 국제 관계 교육의 필요성과 정치 교과서	10
1) 시대적 상황	10
2) 국제 관계와 한국	11
3) 정치 과목과 국제 관계 교육	12
III. 연구 방법	15
1. 분석 대상	15
2. 분석 기준	17
1) 교육과정상 내용 요소별 본문 구분	18
2) 분석을 위한 네 가지 국제 관계 관점의 내용 요소별 특징	19
3. 국제 관계 단원의 이론적 관점 분석	22
1) 정치 교과서 국제 관계 단원의 관점 비중	22
2) 출판사별 국제 관계 관점의 비교	23
3) 내용 요소별 분석 가능한 문장 수	23
4) 내용 요소별 국제 관계 관점 분석	24

IV. 분석 결과 및 논의	25
1. 분석 결과	25
1) 정치 교과서 국제 관계 단원 관점의 비중	25
2) 출판사별 국제 관계 관점의 비교	26
3) 내용 요소별 분석 가능한 문장 수	32
4) 내용 요소별 국제 관계 관점 분석	33
2. 분석 결과에 대한 논의	40
V. 결론 및 시사점	43
1. 결론	43
2. 시사점	44

참 고 문 헌

ABSTRACT

표 목 차

<표 III-1> 분석대상	15
<표 III-2-1> 법문사 교과서의 단원 구성	16
<표 III-2-2> 지학사 교과서의 단원 구성	16
<표 III-2-3> 대한교과서(주) 교과서의 단원 구성	17
<표 III-2-4> (주)천재교육 교과서의 단원 구성	17
<표 III-3-1> 교육과정에 제시된 「국제사회와 정치」 단원의 내용 요소	19
<표 III-3-2> 교과서에서 비중있게 다루고 있는 내용 요소	19
<표 III-4> 국제 관계 관점에 따른 내용 요소별 특징	21
<표 IV-1> 정치 교과서 국제 관계 관점의 비중	23
<표 IV-2> 출판사별 국제 관계 관점의 비중	23
<표 IV-3> 내용 요소별 분석 가능한 문장 수	24
<표 IV-4> 정치 교과서의 내용 요소별 국제 관계 관점	24
<표 V-1> 정치 교과서 국제 관계 관점의 비중	25
<표 V-2-1> 출판사별 국제 관계 관점의 비중	27
<표 V-2-2> 법문사 교과서의 내용 요소별 관점의 비중	28
<표 V-2-3> 지학사 교과서의 내용 요소별 관점의 비중	29
<표 V-2-4> 천재교육 교과서의 내용 요소별 관점의 비중	30
<표 V-2-5> 대한출판사 교과서의 내용 요소별 관점의 비중	31
<표 V-3> 내용 요소별 분석 가능한 문장 수	32
<표 V-4-1> 정치 교과서의 내용 요소별 국제 관계 관점	34
<표 V-4-2> “국제 사회의 특징과 변화” 내용 요소에 따른 관점의 예	36

<표 V-4-3> “국제사회의 여러문제, 외교” 내용 요소에 따른 관점의 예	37
<표 V-4-4> “국제사회의 행위 주체” 내용 요소에 따른 관점의 예	38
<표 V-4-5> “국제사회의 협력과 갈등” 내용 요소에 따른 관점의 예	39

I. 서론

1. 연구의 목적 및 필요성

세계화라는 시대적 변화로 인해 정치·경제·사회·문화 등 모든 분야에서 국내와 국외의 관계는 더욱 긴밀히 연결되고 있다. 또한 국제 사회에는 전쟁과 평화 안보등과 같은 정치적 문제들뿐만 아니라 통상마찰이나 환경, 노동, 인권, 패권주의 등과 같은 경제·사회적 문제들도 핵심 쟁점으로 등장(이춘수, 2002, p.164)하고 있다. 이러한 쟁점의 해결 과정에 있어 국가 뿐 아니라 국제기구, 비정부기구와 다국적 기업등도 행위 주체로서 중요시되고 있다. 이러한 상황에서 국내와 국외의 관계는 더 이상 이분법적으로 이해될 수 없으며, 국가와 국가 간의 활동만으로 설명될 수 없는 매우 복잡하고 총체적인 관계 속에서 전개되고 있다.

특히 한국의 경우 분단 상황과 미국과의 관계, 특수한 지정학적 위치로 인해 발생하는 동북아 관계등 국제 관계와 외교의 중요성이 그 어떤 나라보다 강조되는 상황이기 때문에 국제 관계 교육에 있어 학생들이 분석적 안목과 비판적 시각을 기를 수 있도록 하는 노력이 필요하다.

정치교과서는 국제 관계의 시대적 변화를 다양한 관점에서 포괄적으로 이해할 수 있도록 구성되어야 한다. 이것은 단순히 사건들의 연대를 나열하거나 혹은 누가 누구에게 무엇을 행하였는가에 관한 서술 이상의 것으로, 사건들의 의미와 다른 사건과의 연관성과 영향력, 바람직한 행위와 그렇지 않은 행위, 갈등의 해결 과정에 있어 무엇을 중요시해야 하는 지에 대한 물음에 답할 수 있어야 함을 의미한다. 그 방법으로서 “이론”적 접근은 매우 효과적일 것이다. 다양한 이론들은 현상을 서술하고, 설명, 예측하는 데에 유용한 틀이 되기 때문에, 정치 교과에서는 국제 관계를 설명함에 있어 다양

한 이론적 관점을 지향해야 한다.

따라서 본 연구에서는 사회과 심화 선택 과목인 정치 과목의 국제관계 단원의 내용이 국제 관계의 시대성을 반영한 다양한 관점 하에 서술되어졌는지를 분석해 보고자 한다. 즉 국제 관계 단원 내용이 네가지 기본적인 국제 관계 이론적 과점을 바탕으로 골고루 서술되어 있는지 분석한다. 특정 관점의 비중이 높다면 학생들이 다양한 관점을 학습하지 못할 우려가 있기 때문에 국제 관계를 이해함에 있어 편향된 안목을 갖게 되거니와 복잡성과 총체성이라는 국제관계의 특징을 제대로 이해할 수 없게 될 수도 있다.

2. 연구 문제와 연구 방법

교과서는 학생들이 세상을 인식하는 가장 중요한 틀로서 작용하며 가장 중요한 자료이다. 뿐만 아니라 학교 교육, 실제 수업에 있어 기준이 되는 텍스트이기도 하다. 따라서 교과서는 국제관계 내용 서술에 있어 편향된 안목을 배제하고 복합적인 국제 관계의 특성을 이해할 수 있도록 다양한 관점을 담고 있어야 한다. 또한 시대변화에 영향을 많이 받는 국제 관계의 특성상 시대성을 반영한 대안적인 국제 관계 관점도 포함되어야 한다. 본 연구에서는 국제관계의 현실을 종합적으로 파악할 수 있도록 하는 교육과정상의 목표를 교과서가 잘 나타내고 있는가를 관점의 다양성 측면에서 살펴보고자 한다.

구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 제 7 차 정치 교과서 국제 관계 단원은 다양한 관점 하에 내용 서술이 이루어 졌는가?

둘째, 출판사별 국제 관계 단원 내용 서술에서 관점의 차이가 있는가?

셋째, 교육과정상 제시된 내용 요소¹⁾에 따른 관점 상 차이가 있는가?

이러한 연구문제를 분석하기 위한 연구 절차는 다음과 같다.

첫째, 국제관계의 특성과 국제 관계를 이해하는 다양한 관점, 그리고 국제 관계 교육의 필요성을 시대적 상황, 한국과 국제 관계의 측면에서 살펴본다.

둘째, 학습 목표 달성을 위한 가장 중요한 매개체이며 세상을 보는 틀로 작용할 수 있는 교과서와 사회과 교육의 목표와의 연관성을 살펴보고, 교육과정상 제시된 정치 과목에서의 국제 관계 교육의 방향을 살펴본다.

셋째, 교육과정상 제시된 내용 요소별로 4가지 국제 관계 관점에 따라 그 특징을 정리한다.

넷째, 총 4종의 정치 교과서의 「IV. 국제사회와 정치」 단원의 본문을 대상으로 교육과정상 제시된 내용 요소별로 분류 한 후 다시 4가지 국제 관계 관점에 따라 구분한다.

3. 연구의 제한점

첫째, 교육과정에 제시된 「국제 사회와 정치」 단원에 포함되어야 할 내용 요소-국제사회의 특징과 변화, 국제사회의 행위 주체, 국제사회의 협력과 갈등, 국제사회의 여러 문제, 우리나라의 외교 정책과 과제, 민족 통일의 과제- 중 교과서에서 비중 있게 다루지고 있는 5가지 내용 요소- 국제사회의 특징과 변화, 국제사회의 행위주체, 국제사회의 협력과 갈등, 국제사회의 여러 문제, 우리나라의 외교 정책과 과제-와 관련된 부분 중 관점 지향적인

1) 국제 관계 단원은 교육과정에 제시된 “국제 사회와 정치”라는 큰 주제 하에 ‘국제 사회의 특성과 변화, 국제 사회의 행위 주체, 국제 사회의 협력과 갈등, 국제 사회의 여러 문제, 우리나라의 외교 정책과 과제, 민족 통일의 과제’라는 6개의 내용 요소를 담고 있으며, 총 4종의 출판사는 이러한 내용 요소들을 1.국제사회의 발달, 2. 국제 관계와 국제기구, 3. 국제 관계의 변화, 4. 우리나라의 국제 관계라는 중단원으로 구성하고 있다.

본문의 내용만을 분석 대상으로 하였다.

둘째, 국제 관계의 4가지 관점-현실주의, 자유주의, 구조주의, 구성주의-에서 현실주의와 자유주의는 국제정치 연구의 주축이 되는 패러다임이다. 현실주의는 기본 가설을 공유하면서도 시대 상황의 변화에 따라 신 현실주의(구조적 현실주의)로 또 패권안정론으로 발전하게 되고, 자유주의는 이상주의에 뿌리를 두는 이론으로 이후 신자유주의로 전개된다. 지배와 종속의 정치라는 시각에 기초하고 있는 구조주의 또한 종속이론을 거쳐 월러스타인(I.Wallerstein)의 세계체제론으로 발전한다. 또한 국제관계를 바라보는 대안적 시각으로 구성주의, 비판이론 등이 있다. 이처럼 국제 관계에 대한 관점은 시대성에 영향을 받는 특성상 다양한 이론적 줄기를 형성하였는데, 본 연구에서는 가장 주축이 되는 국제 관계 관점인 4가지 관점-현실주의, 자유주의, 구조주의, 구성주의-만을 분석의 기준으로 삼는다.

셋째, 교과서 내용 분석시 분석의 기준에 맞게 분류하는데 있어 연구자의 오류가 있을 수 있다.

II. 이론적 배경

1. 국제 관계의 특성과 관점

1) 국제 관계의 특성

국제관계(國際關係, international relations)라는 용어는 벤담(Jeremy Bentham)에 의해 유럽 지역의 국가관계를 묘사하는 의미로 처음 사용되었다. 그러나 오늘날 국제관계는 전 세계에서 발생하는 모든 현상을 의미하는 용어로 확대되었다. 국제관계의 핵심이 정치에 있기 때문에 일반적으로 국제관계가 국제정치와 동일한 의미로 사용되기도 한다. 즉 한 국가의 정부가 다른 국가의 정부를 상대로 어떠한 행동을 취할 것인가 하는 문제에 관한 연구이다. 하지만 국제관계의 분야는 정치적 관계뿐만 아니라 경제적·법적·사회적·문화적 관계를 포함하는 보다 광범위한 관계로서 파악된다.

또한 국제 관계는 국가들만의 관계로 한정할 수 없으며, 국제기구, 비정부기구, 초국가적 기업, 국제적 영향력이 있는 개인 등과 같은 다양한 행위체의 상호 연관적 관계라는 특징을 지닌다. 그리고 국제 관계는 시대 변화에 영향을 받는 이데올로기적 성격을 지니며 무정부상태에서 국가들의 자발적인 정치 행위를 다루기 때문에 정치학의 다른 분야들이 다루지 못하는 고유한 문제 영역을 지닌다.

이러한 국제관계의 특성은 국가 간 정치적 관계라는 전통적 “안보”중심의 연구에서 벗어나 경제·역사·사회·기타 분과 학문들과 연결시켜 총체적으로 국제관계를 이해해야 함을 의미한다. 전쟁과 평화의 문제, 그리고 안보의 문제는 투기디데스(Thucydides)와 손자(孫子)의 시대 이전부터 한 사회의 생존의 문제로 인식되어 왔다(서울대학교 정치학과 교수 공저, 2002, p.353).

더욱이 근대 이후에는 국가 간, 지역 간의 경제적·문화적 교류가 많아지면서 다른 나라와의 의존도가 점점 커지고 있으며, 이것은 지구화라는 시대적 변화를 가져왔다. 이러한 상황 아래 현대사회에서 국제환경의 영향력에서 벗어나 독자적으로 생존하기란 매우 어려운 일이다.

2) 국제 관계를 이해하는 관점

국제 관계의 이론적 관점은 통상적으로 현실주의(Realism), 자유주의(Liberalism), 구조주의(Structuralism), 구성주의(Constructivism)로 분류된다(진시원, 2005, p.364). 현실주의 시각에 대해 철학적·이론적 근거를 마련한 모겐소(Hans J. Mprgenthau)는 정치과정을 홉스적 인간관에 기초하여 이해하였다. 즉, 정치 과정에서 힘의 우위를 강조하면서, 국제 정치는 본질적으로 자국의 이익을 극대화하려는 국가들 간의 권력 투쟁으로 나타난다고 보았다.

따라서 현실주의 관점에서 국제관계의 주요 행위체는 국가이며, 국제기구나 다국적 기업과 같은 국가 외의 행위체의 독립성과 중요성이 인정되기는 하지만, 이들의 중요성은 국가에 비해 낮은 것으로 취급되고, 모두 국가 간 관계 틀 속에서 행동해야 한다. 이러한 국가는 단일하고 합리적인 행위체로 인식된다.

현실주의 관점의 또 다른 전제는 국가들로 이루어진 국제 체제가 무정부 상태이며(서울대학교 정치학과 교수 공저, 2002, p.359), 국가는 이 속에서 군사적·정치적 측면의 안전 보장을 최우선으로 한다는 것이다. 국제사회에는 국가들에게 질서를 강제할 강력한 중앙의 권위나 물리적 장치, 법적 제도가 존재하지 않기 때문에, 국가들은 이익을 위해서 힘에 의존할 수밖에 없으며 다른 국가의 힘이 상대적으로 커질 경우 무력에 의존하려는 위험이 항상 존재한다. 이러한 현상으로 인해 현실주의는 국제 관계를 국가들 간의

힘의 정치로 파악하며, 국가들 간의 갈등의 불가피성을 전제한다.

또한 현실주의 시각에서 외교는 다양한 국가 이익의 균형을 맞추는 중요 수단이지만 최종적으로 국가의 외교정책을 실행하는데 필요한 가장 중요한 도구는 군사력이다(존베일리스외, 2009, p.15).

이러한 현실주의는 최근 월츠(Kenneth N. Waltz)에 의해 신현실주의(neo-realism)로 발전하였는데, 이는 국가의 행위에 영향을 미치는 국제 관계의 구조에 주목하는 이론이며, 때문에 구조적 현실주의(structural realism)라고 불리기도 한다. 신현실주의자들에 의하면 냉전기에는 두 주요 강대국들이 국제체제를 지배했고, 냉전이 끝난 오늘날 세계정치의 구조는 다극체제로 이행하고 있다고 말한다(존베일리스외, 2009, p.15).

자유주의²⁾ 관점이 현실주의와 대비되는 가장 큰 특성은 인간 본성에 대한 믿음이다. 자유주의는 사상적 기반이 루소, 칸트와 같은 18세기 계몽주의 철학자들에게 있기 때문에 인간 본성에 대한 긍정적 믿음을 전제로 한다³⁾. 따라서 전쟁이 국제정치의 자연 상태라는 현실주의적 사고를 거부하고, 민주주의를 통해 국제 관계의 진보가 이루어질 수 있다고 낙관한다.

이러한 자유주의의 견해에 대해 카(E. H. Carr)는 유토피아주의로 비판하였고, 현실주의 시각에 대한 철학적·이론적 근거를 마련한 모건소는 『국제정치』에서 국제정치학은 인간 본성에 근거하여 분석해야 하며, 인간 본성을 홉스적 인간관⁴⁾에서 해석해야 한다고 주장하였다.

자유주의 관점에서 국제관계는 국가 외에 다양한 행위 체에 의해 이루어지며, 이들을 없어서는 안 될 중요한 존재로 인식한다. 즉, 국가 내부의 많은 이익집단과 사회세력들이 존재하고, 이들의 이해관계 조정에 의해 국가

2) 자유주의는 여러 행위자의 역할을 중시한다는 점에서 다원주의(pluralism)라고도 하며, 기본 이념은 1차 대전 이후 이상주의의 영향을 많이 받았다.

3) 자유주의는 1차 세계대전의 발발을 계기로 시작된 이상주의의 인간 본성에 관한 입장과 동일하다.

4) 홉스는 인간은 본래 이기적이어서 모든 사람이 자기 이익만을 끝까지 추구하는 자연 상태에서는 '만인(萬人)의 만인에 대한 투쟁'상태에 놓이게 된다고 하였다. 마찬가지로 국가들 역시 자국의 이익을 추구하며, 국가들 간의 힘의 투쟁이 바로 국제정치의 본질이라고 본다.

의 정책이 결정되며, 국가 외부의 관계에 있어서도 국제기구, 다국적 기업, 민간기구 등과 같은 초국가적 행위체의 중요성을 강조한다. 때문에 현실주의자들이 전제하는 합리적 존재로서의 국가를 부정한다.

또한 국가는 반드시 자국의 이익만을 위해 행동하지 않으며, 국가 간 협력과 평화의 가능성을 인정한다. 자유주의적 관점에서 바라보는 국제관계의 모습은 반드시 국가 이익이 군사적 측면에서만 관찰하는 것이 아니라, 경제·사회·환경·문화 등 다양한 이슈들의 중요성을 강조하고, 이러한 문제의 해결을 위해 국가들 간의 상호의존을 국제관계의 특징으로 본다.

자유주의자들은 상호의존 속에서 현실주의가 전제하는 것처럼 국제관계를 단순히 힘의 정치로 파악할 수 없다고 비판하면서, 국가간 협력의 가능성과 초국가적 행위자의 영향에 대한 이론화를 통해 신자유주의(neo-liberalism)로 나아간다. 이들은 국가간 협력의 가능성을 전제한다는 점에서 고전적 자유주의를 계승하지만, 그것은 국가가 합리적 행위자라는 현실주의의 전제로부터 도출된 것이다.

정치학에서 국제관계에 대한 연구는 현실주의와 자유주의의 두 시각을 중심으로 이루어져 왔으며, 국제관계의 본질적 성격으로 무정부상태의 불가피성, 구성단위로서 국가의 중요성, 그리고 정치적 영역과 비정치적 영역의 연계와 상대적 중요성 등에 대한 논쟁이 벌어져 왔다.

그러나 국제관계의 본질에 대해 두 시각과는 전혀 다른 측면을 고려한 대안적 접근도 제시되어 왔는데, 이는 구조주의와 구성주의이다. 구조주의는 마르크시즘의 영향을 받고 있으며 국제관계의 가장 중요한 행위체는 국가가 아닌 계급으로 본다. 그래서 국가, 다국적기업, 국제기구조차도 세계경제체제에서 지배적인 계급의 이익을 대변한다고 본다(존베일리스외, 2009, p.16)

또한 국제관계의 문제는 국가 간 갈등과 협력보다는 국제적 지배와 불평등의 문제이며, 그 근원은 세계 자본주의의 성격에 있다고 본다. 따라서

국제 정치 현상에 있어 경제적 원인의 중요성을 강조한다(서울대학교 정치학과 교수 공저, 2002, p.364).

구조주의 시각의 선구적 연구인 홉슨(John A. Hobson)과 레닌(Vladimir I. Lenin)의 제국주의 이론에 의하면 자본주의 발전의 결과 과잉생산과 과잉투자가 초래되고, 이것은 서구 선진 공업국들이 해외로 시장을 팽창하는 결과를 낳게 된다. 이러한 선진 공업국들의 무차별적 식민지 팽창정책은 결국 상품의 소비를 위한 식민지 부족 현상을 낳게 되고 이는 곧 전쟁으로 나아가게 된다.

그리고 구조주의에서는 중남미의 저발전 현상은 저개발 경제가 선진국에 불평등적으로 종속되어 있기 때문이라 보며, 월러스타인(Immanuel Wallerstein)과 같은 세계체제론자들은 자본주의 세계체제를 중심부-반주변부-주변부로 구성되어 지속적으로 변동, 팽창해 왔다고 주장한다. 구조주의에서는 국제 관계에 있어 주요 행위체를 계급, 국가, 사회, 비국가 행위체로 보며 이들이 세계 자본주의 체제에 부분으로 작용한다고 본다. 그리고 사회내, 사회간에 있어 지배 패턴에 초점을 두고, 사회 경제적 또는 복지의 문제와 관련된 문제를 가장 중요한 문제영역으로 인식한다.

구성주의는 웬트(Alexander Wendt)등의 주도하에 1990년대 냉전의 종식이라는 시대적 요구에 부응하여 관념적 요소를 중시하면서 등장하였다. 특히 1989년 베를린 장벽의 붕괴로 상징되는 소비에트 제국의 해체는 구성주의 시각의 발전에 중요한 사건이 되었다. 구성주의는 신현실주의자들과 신자유주의자들이 구조를 물질적 능력의 분포로 보고, 국가의 이익이 이에 따라 결정된다는 핵심전제에 의문을 제기한다. 즉 구성주의자들은 구조가 외부에서 객관적으로 주어진 고정된 것이 아니라 행위자들에 의해 사회적으로 결정되는 것임을 강조한다(서울대학교 정치학과 교수 공저, 2002, p.366).

구성주의는 사회구조를 사회 구성원의 공유된 지식이나 관념에 따라 결정된다는 것으로 보기 때문에 인간의 역할을 훨씬 중요하게 인정한다. 국제

정치에 참여하는 행위자들 간의 상호작용을 통한 사회 구성적 측면을 강조하며, 문화, 관습, 아이디어, 사상과 같은 관념적인 요소들과 개별 행위자가 행사하는 주체성을 중시한다. 따라서 현실주의자들이 전제하는 국제 관계의 “무정부성” 또한 구성원에 의해 재구성된 산물이며, 이는 변화가 가능한 것으로 본다. 즉, 행위자들이 공유하고 있는 의미, 혹은 관점의 중요성, 그 동안 당연시되어 온 국가나 주권의 개념이 사회적으로 형성되는 과정, 행위자들의 정체성과 선호가 형성, 변화하는 과정에 주목하며, 국제 관계의 변화 가능성에 대해 낙관적입 입장을 취한다(서울대학교 정치학과 교수 공저, 2002, p.366).

2. 국제 관계 교육의 필요성과 정치 교과서

1) 시대적 상황-지구화

국제 사회는 정치적 문제 뿐 아니라 경제·사회적 문제 등 다양한 쟁점을 둘러싼 다양한 행위체간의 관계이며, 따라서 매우 복합적인 성격을 띤다. 이러한 국제 관계 특징에 있어 가장 큰 배경은 자유민주주의 정치 체제의 확산과 이데올로기의 초월, 세계시장의 단일화와 세계화라고 할 수 있으며 국가 간 긴밀성의 심화는 국내 정치와 국제 정치의 연계성에 대한 이해를 요구하고 있다.

냉전이 끝난 후 급속하게 진행되어 온 지구화의 결과 외교에 있어서도 초국가 기구, 시장 그리고 시민사회 영역이 담당하는 역할이 크게 증가하였다. 즉 지구화는 국제 사회의 여러 문제들의 해결과 집행 과정에서 정부 이외의 다른 행위주체들에게도 중요한 역할을 부여해 준 것이다(남궁곤, 2007, p.152). 때문에 더 이상 국제 사회의 문제는 정부 간의 관계라는 공식적 관

계만으로 한정할 수 없으며, 국가하위 기관 초국가적 기구, 시장 에이전시, 그리고 시민사회 조직 등이 가담하고 있다. 이러한 상황은 국제 관계의 행위주체를 국가로 보는 현실주의 외에 비정부 기구, 다국적 기업, 그리고 시민사회의 공유된 신념이나 합의에 의해 국제 관계가 전개 된다는 자유주의·구조주의·구성주의 관점의 총합이라 할 수 있다.

따라서 고등학교 졸업 이후 국제 정치를 학습할 기회를 가지게 되는 학생 수가 지극히 적은 수임을 고려할 때, 고등학교 정치 교과서는 국제 관계를 바라보는 다양한 관점을 학습할 기회를 학생들에게 제공해야 한다(진시원, 2005, p.299). 이는 학생들이 총체적인 국제 관계의 여러 문제들을 편향된 시각이 아닌 다차원적으로 사고할 수 있는 바탕이 될 것이다.

2) 국제 관계와 한국

- 한미관계·남북한관계·동아시아 지역 협력 관계

미국은 냉전 종식 이후, 특히 지구화가 급속하게 진행됨에 따라 패권국가로서 세계정치의 중심에 서게 되었다. 이러한 미국 패권체제의 등장과 군사력 우위로 인해 전통적으로 미국 안보우산에 의해 생존문제를 해결해 왔던 한국은 안보·외교등 미국과의 관계에서 중요성을 가질 수밖에 없다(남궁곤, 2007, p.153).

또한 한반도의 분단 상황과 북핵 문제로 인해 세계 평화 유지는 가장 중요한 과제이기도 하며, 한국은 미국을 비롯한 중국·러시아·일본 등의 주변국과의 국제 관계를 고려해야 하는 상황에 놓여있다. 그리고 미국의 패권적 역할 속에서도 동아시아 국가들과 상호 생존이나 발전, 협력을 향한 노력을 가속화했으며, 경제발전과 성장을 위한 공동이익의 발견과 제도화에 많은 노력을 기울여 왔다.

2000년대 들어 동아시아 공동체에 관한 논의가 활발하게 진행되고 있으며, 따라서 한국은 한미·한일 양자적 관계 뿐 아니라 동맹적 관계를 고려할 수밖에 없다. 한국의 동아시아 지역 협력 관계와 관련하여 진시원은 국민들의 동북아국제관계 정세에 대한 정확한 지식과 그에 기반한 올바른 정책 판단을 요구하고 있다는 점에서 국제정치교육의 강화와 이론중심 접근의 필요성을 주장하기도 하였다(진시원, 2004, p.373).

3) 정치 과목과 국제 관계 교육

정치 과목의 국제 관계 교육과 관련된 교육의 목적은 “변화하는 정치 상황에 대한 자료와 정보를 수집, 분석하여 지역·국가·국제 사회의 문제를 주체적으로 해결해 나가는 민주 시민으로서의 소양을 갖추어 능동적으로 참여하는 태도를 가지도록 하는 데 중점을 둔다” 이다(교육인적자원부, 2007, p.108). 또한 교육 목표는 “바. 지역 사회와 국가, 국제 사회의 특성과 정치적 운영 원리를 이해하고, 지역·국가·국제 사회의 문제에 관심을 가지고 해결 과정에 능동적으로 참여하는 자세를 가진다” 이다(교육인적자원부, 2007, p.108).

「IV. 국제 사회와 정치」 단원과 관련하여서 사회과 교육과정에는 영역별 내용으로써 국제 사회의 특성이 시대와 상황에 따라 변화함을 이해하며, 우리나라와 국제사회의 관계를 살펴보고 국제 사회에 필요한 시민의 자질을 함양함을 강조하고 있다. 특히

- ① 국제 사회의 특성과 시대적인 변천 과정을 탐색하여 국제 정세 변화의 흐름을 파악한다.③ 국제 사회에 존재하는 다양한 협력과 갈등의 모습을 탐색하여 국제 사회 현실을 종합적으로 이해하는 자세를 가진다.
- ④ 국제 사회의 다양한 문제의 원인을 여러 가지 측면에서 분석하고 바람직한 해결 방안을 모색한다(교육인적자원부, 2007, p.113-114).

와 같은 세부적 내용을 살펴보았을 때, 국제 관계를 바라보는 시각에 대한 다양한 이론적 관점을 습득하고, 종합적으로 국제 사회를 이해수 있도록 하는 것이 단원의 주요 목표라고 할 수 있다. 이러한 학습 목표 하에 본 단원은 학생들이 국제관계 단원을 학습 한 후 국제 사회의 현실을 비판적으로 분석하고 우리나라와 국제 사회의 관계를 파악하여 발전적인 방안을 제시할 수 있는가를 평가의 핵심으로 제시하고 있다(교육인적자원부, 2007, p.115).

이처럼 정치 과목의 국제 관계단원의 목적과 목표, 세부 내용과 평가 기준을 살펴보았을 때 학습의 핵심은 복합적인 국제 사회의 관계의 문제의 원인과 해결 방안을 파악하고 국제 사회의 현실을 비판적 안목으로 살펴봄, 국제 사회의 현실을 종합적으로 이해하는 것이기 때문에 교과서는 이러한 학습의 목표를 달성하기 위한 가장 일차적 도구로서 기능할 수 있어야 한다. 교과서는 학생들이 사회 현상의 과학적 이해와 문제해결력, 개인의 바람직한 가치관 형성을 위한 가장 중요한 매개체이며 세상을 보는 틀로 작용할 수 있다. 따라서 교과서는 한 사회의 지배적 가치나 그 이념을 가장 명시적이고 공식적으로 전달해주는 도구이고, 한 국가의 교육 이념 뿐 아니라 교육 목표와 교육인적자원부의 “교육과정”을 표현하는 주요 수단이 된다. 이러한 교과서의 내용 속에 반영된 문화적 가치 체계는 학생들의 신념과 지식 그리고 행동 결정에 많은 영향을 미친다(채기범, 2004, p.18). 그렇기 때문에 만약 국제 관계 단원이 이론적으로 편향된 서술을 보이고 있다면 학생들이 총체적인 국제 관계의 양상과 문제·원인 등을 파악하는데 있어 단편적인 시각만 제공하게 되고, 그 단편적 시각은 하나의 관점으로 굳어져 국제 관계에 대한 고정된 태도와 가치관을 형성할 수도 있다.

고등학교 정치 과목의 국제 관계 영역과 관련된 교과서 분석 연구들을 살펴보면 대표적으로 교육과정에 대한 분석 연구와 개념정의를 중심으로 한 분석 연구가 있다. 이춘수는 “사회과에서 국제 관계 교육에 대한 연구”에서 국제 관계 교육 내용 구성 체계상의 문제점, 국제 관계를 바라보는 관점상의 문제점, 교육 목표와 내용의 불일치, 개념 사용에 있어서의 부적절성

등을 지적하면서 이러한 요인들은 국제 관계에 대한 이해를 어렵게 하며, 관점과 태도에 있어 혼란을 가져올 우려가 있다고 지적하였다(이춘수, 2002, p.183). 또한 국제 관계 교육은 다양한 관점들을 기초로 하여 국제 사회 및 관계의 성격과 특징을 이해하고 이에 대해 능동적으로 참여, 대처할 수 있는 지식과 능력, 태도를 기르도록 구성되어야 할 것임을 강조하였다(이춘수, 2002, p.181).

그리고 진시원은 “고등학교 국제정치교육 분석과 개선방안: 교과서 내용 분석과 개념 정의를 중심으로”에서 국제정치관련 교과서의 가장 큰 문제점으로 이론의 부재와 내용의 불충분성 및 비일관성을 지적하고 있다. 국제정치이론이 부재한 상황에서 교과서 내용이 현실주의 이론에 기반한 내용들과 자유주의에 기반한 내용들을 내적 일관성 없이 구성되어 있으며, 이 경우 학생들이 일관되고 체계적으로 국제관계를 이해하도록 도와주는 것이 아니라 오히려 혼돈스럽게 할 수 있다는 것이다(진시원, 2005, p.364).

이와 같이 기존의 연구들은 주로 국제정치관련 내용을 비판이론적 시각에서 분석하고 문제점과 개선방안을 제시하는 방향으로 전개되었으며, 연구 주제 또한 국제 관계보다는 국제정치 이해와 관련된 것들이 대부분이다. 따라서 본 연구에서는 학생들이 복잡한 국제 현상들을 균형 잡힌 시각을 통해 보다 비판적이고 다양한 관점 하에 국제 관계를 이해할 수 있도록 고등학교 정치 교과서 「IV. 국제 사회와 정치」 단원의 내용면에 있어 국제관계에 관한 4가지 관점이 균형적으로 서술되어 있는지 살펴보고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 분석 대상

제 7차 교육과정의 고등학교 정치 교과서 4종 중 「Ⅳ. 국제 사회와 정치」 단원을 분석 대상으로 하며, 분석 교재로 사용된 교과서는 다음과 같다.

<표 Ⅲ-1> 분석대상

교과서	출판사	저자명	출판년도
고등학교 정치	(주) 법문사	김왕근 외	2002.7.30
고등학교 정치	(주) 지학사	이승종 외	2002.12.12
고등학교 정치	대한교과서 (주)	최병모 외	2002.7.30
고등학교 정치	(주)천재교육	강세중 외	2002.7.30

출판사별 단원의 구성을 살펴보면 총 4종의 교과서는 공통적으로 국제 관계와 관련된 단원을 Ⅳ. 국제 사회와 정치라는 대단원으로 구성하고, 1. 국제 사회의 발달, 2. 국제 관계와 국제기구, 3. 국제 관계의 변화, 4. 우리나라의 국제 관계라는 중단원으로 이루어져 있으며, 소단원의 제목과 내용에는 차이를 보이고 있다. 구체적인 출판사별 단원 구성을 살펴보면 다음과 같다.

1) (주)법문사

<표Ⅲ-2-1> 법문사 교과서의 단원 구성

IV. 국제 사회와 정치	1. 국제 사회의 발달	(1) 근대 국제 사회의 형성과 전개 과정
		(2) 국제 사회의 특징과 주권의 의미
		(3) 국제 사회에서의 행위 주체
	2. 국제 관계와 국제기구	(1) 국제법의 특징과 종류
		(2) 국제 정치 체계
		(3) 국제기구의 형성과 발전 과정
		(4) 국제 연합의 역할과 과제
	3. 국제 관계의 변화	(1) 냉전 체제의 붕괴와 새로운 세계 질서
		(2) 국제 관계 속에서의 지구촌 문제
	4. 우리나라의 국제 관계	(1) 헌법에서 추구하고 있는 국제 관계
		(2) 외교의 중요성과 과제

2) (주)지학사

<표Ⅲ-2-2> 지학사 교과서의 단원 구성

IV. 국제 사회와 정치	1. 국제 사회의 발달	(1) 국제사회의 성립과 전개 과정
		(2) 국제 사회의 특징
		(3) 국제사회의 행위 주체
	2. 국제 관계와 국제기구	(1) 국제법의 종류와 특징
		(2) 국제기구와 국제 연합
		(3) 국제 정치 체계와 국제 질서
	3. 국제 관계의 변화	(1) 냉전의 종식과 국제 질서의 변화
		(2) 지구촌 문제와 그 해결
	4. 우리나라의 국제 관계	(1) 국제 평화의 실현
		(2) 국제 관계와 외교

3) 대한교과서(주)

<표Ⅲ-2-3> 대한교과서(주) 교과서의 단원 구성

IV. 국제 사회와 정치	1. 국제 사회의 발달	(1) 국제 사회의 성립과 발달 과정
		(2) 현대 국제 사회의 특징
		(3) 국제 행위와 행위 주체
	2. 국제 관계와 국제기구	(1) 국제법의 종류
		(2) 국제법의 성격과 한계
		(3) 국제 정치 체계
		(4) 국제기구의 변화 과정
		(5) 국제 연합의 기능과 과제
	3. 국제 관계의 변화	(1) 냉전 체제의 붕괴
		(2) 탈냉전 시대 국제 관계의 특징과 변화 방향
		(3) 지구촌 문제
	4. 우리나라의 국제 관계	(1) 국제 관계와 국제 평화주의
		(2) 외교의 의미와 중요성
(3) 복잡한 외교 현상		
(4) 우리나라의 외교 과제		

4) (주)천재교육

<표Ⅲ-2-4> (주)천재교육 교과서의 단원 구성

IV. 국제 사회와 정치	1. 국제 사회의 발달	(1) 국제 사회의 탄생
		(2) 국제 관계의 성격과 특징
	2. 국제 관계와 국제기구	(1) 국제관계의 규율
		(2) 다양한 국제기구
	3. 국제 관계의 변화	(1) 국제 질서의 변화
		(2) 지구촌 문제
	4. 우리나라의 국제 관계	(1) 국제 평화주의란 무엇일까
		(2) 국제 평화를 위한 외교

2. 분석 기준

고등학교 정치 과목의 국제관계 단원의 본문 내용의 관점의 비중 분석을

위한 분석절차는 다음과 같다.

첫째, 총 4종의 고등학교 정치 교과서 「IV. 국제 사회와 정치」 단원 내의 본문을 대상으로 4가지 관점으로 분석 가능한 문장을 교육 과정상의 내용 요소- ①국제 사회의 특성과 변화, ②국제 사회의 행위 주체, ③국제사회의 협력과 갈등, ④국제사회의 여러 문제와 외교- 로 분류하여 살펴본다. 이를 통해 내용 요소별 비중을 알 수 있다.

둘째, 교육 과정상 내용 요소별로 분류한 교과서 본문을 다시 4가지 국제 관계 관점으로 분류하되 한 문장 안에 두 가지 이상의 관점이 포함되어 있는 경우 비고로 분류하여 관점의 비중을 살펴본다.

셋째, 4가지 내용 요소별로 지향하고 있는 관점에 차이가 있는지, 출판사별 국제 관계 관점 비중에 차이가 있는지 살펴본다.

넷째, 분석의 결과를 바탕으로 원인을 생각해 보고, 개선되어야 할 점은 무엇인지 제안한다.

1) 교육 과정상 내용 요소별 본문 구분

사회과 교육과정상의 내용 체계를 살펴보면 정치 과목의 「IV. 국제 사회와 정치」 단원은 다음과 같은 내용 요소로 구성되어 있다.

**<표Ⅲ-3-1> 교육과정에 제시된 「국제 사회와 정치」 부분의
내용 요소**

국제 사회와 정치	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 국제 사회의 특성과 변화 ◦ 국제 사회의 행위 주체 ◦ 국제 사회의 여러 문제 ◦ 우리나라의 외교 정책과 과제 ◦ 민족 통일의 과제
-----------	---

총 4종의 출판사는 위와 같은 교육과정상의 내용 요소를 1. 국제 사회의 발달, 2. 국제 관계와 국제기구, 3. 국제 관계의 변화, 4. 우리나라의 국제 관계라는 4개의 중단원으로 구성하고 있다. 본 논문에서는 위의 내용 요소 중 ‘국제 사회의 여러 문제’와 ‘우리나라의 외교 정책과 과제’를 묶어서 ‘국제 사회의 여러 문제와 외교’라는 범주로 살펴볼 것이다. 교과서에서 비중 있게 다루고 있는 교육 과정상 내용 요소는 다음과 같다.

<표Ⅲ-3-2> 교과서에서 비중 있게 다루고 있는 내용 요소

IV. 국제 사회와 정치	<ul style="list-style-type: none"> ① 국제 사회의 특성과 변화 ② 국제 사회의 행위 주체 ③ 국제 사회의 협력과 갈등 ④ 국제 사회의 여러 문제와 외교
---------------	--

2) 분석을 위한 네 가지 국제 관계 관점의 내용 요소별 특징

국제관계에 대한 패러다임은 사회현실의 변화에 영향을 받는 이데올로기적 성격 때문에 시대성과 매우 밀접한 관련이 있다고 하겠다. 따라서 현실

주의와 자유주의라는 전통적 국제관계에 더해 현대에는 정치·외의·요인들-경제·문화·지식·규범 등-을 고려한 다양한 접근에서의 국제관계 이론이 등장하였다고 할 수 있다. 복잡한 국제관계를 단순화하여 바라보는 이러한 관점들은 크게 현실주의와 자유주의가 있으며 세계질서의 변화를 해석할 수 있는 대안적 시각으로서 구조주의와 구성주의가 있다. 본 논문에서는 이 4가지 핵심적인 국제관계 관점을 분석 기준으로 삼고자 한다.

용어 사용에 있어 현실주의를 제외한 국제 관계 이론들은 학자들마다 다른 이름으로 불리기도 한다. 자유주의는 다원주의와 동의어로 쓰이기도 하고, 이상주의라 소개하기도 하며, 구조주의는 글로벌리즘 혹은 지구주의로 소개하기도 한다. 이러한 용어들은 각 관점들이 전제로 하는 특징을 중심으로 붙여진 용어이다. 먼저 자유주의의 다른 이름인 다원주의는 국제 관계의 핵심적 행위자에 대한 설명에 있어 국가를 단일하고 합리적 행위자로 전제하는 현실주의와 달리 국가는 국가 내에 다양한 행위자들이 존재하며 이들의 대립과 타협을 통해 행위를 결정한다는 자유주의 특징 때문에 붙여진 용어이다. 자유주의의 또 다른 이름인 이상주의는 자유주의의 사상적 기반이 18세기 계몽주의 철학자들에게 있는 것과 인간 이성에 대한 낙관론과 국가에 대한 신뢰에 의해 전쟁을 방지할 수 있다고 기대하는 시각을 반영한 용어라고 하겠다.

글로벌리즘이라는 용어는 종속이론, 세계체제이론등을 포괄하는 이론으로서 국제적 지배와 불평등의 문제의 근원은 지구적 구조 즉 세계 자본주의의 성격에 있다고 보며, 정치현상에 대해 경제적 원인의 중요성을 강조하는 특징에서 구조주의라는 이름으로 불리기도 한다. 본 논문에서는 용어 사용에 있어 현실주의, 자유주의, 구조주의, 구성주의를 사용하도록 한다.

이러한 4가지 국제관계 관점은 국제 사회의 특징과 행위체, 국제 사회에서 발생하는 여러 문제의 원인과 국가 간 협력과 갈등의 양상이 어떻게 나타나는지를 각기 다른 입장에서 이해한다. 교육과정에는 이러한 국제 사회

를 이해하는 특징들을 내용 요소로 구성하고 있는데, 각각의 내용요소와 4가지 관점의 특징을 관련시켜 표로 정리하면 다음과 같다.

<표Ⅲ-4> 국제 관계 관점에 따른 내용 요소별 특징

관점 내용요소	현실주의	자유주의	구조주의	구성주의
국제사회의 특성과 변화	<ul style="list-style-type: none"> ▶무정부성 ▶힘의 논리 ▶세력균형 	<ul style="list-style-type: none"> ▶초국가적 관계 ▶국가 간 합의를 통한 평화 유지 	<ul style="list-style-type: none"> ▶지배와 종속의 관계 ▶중심과 주변부로 나뉘 ▶불평등 관계 	<ul style="list-style-type: none"> ▶관념적 요소들과 개별 행위자가 행사하는 주체성 강조
국제 사회의 행위 주체	<ul style="list-style-type: none"> ▶국가가 가장 중요한 행위체 ▶행위체는 단일하며 합리적 	<ul style="list-style-type: none"> ▶국가와 비국가 행위체 ▶초국가적 작용 	<ul style="list-style-type: none"> ▶계급·국가·사회·비국가 행위체가 세계 자본주의체제의 부분으로 작용 ▶정치적·경제적으로 모든 국가들은 전체 구조 또는 전체 조직의 부분에 불과함 	<ul style="list-style-type: none"> ▶국가(국가의 정체성이나 이에 따라 발생하는 이해관계는 이동적) ▶일방적으로 주어지거나 영속적인 것이 아니라 행위자들 간 이해를 바탕으로 재구성됨
국제사회의 협력과 갈등	<ul style="list-style-type: none"> ▶절대적 평화는 불가능하며 상대적 안정 속에서 세력 균형이 평화의 기초가 됨 	<ul style="list-style-type: none"> ▶상호의존관계 ▶레짐(regime) 이론 ▶다극적 국제 관계, 안정된 체제 	<ul style="list-style-type: none"> ▶세계체제론 ▶일극적 국제 관계, 불안정한 체제 	<ul style="list-style-type: none"> ▶행위자의 정체성과 이익은 타인과의 상호 작용을 통해 이해관계나 상황을 어떻게

	<ul style="list-style-type: none"> ▶패권안정론 ▶일극적 국제 관계, 안정된 체제 			인식하느냐에 따라 구성
국제사회의 여러문제와 외교	<ul style="list-style-type: none"> ▶외교정책의 목표는 권력 추구 ▶정치적·안보적 문제가 중요 	<ul style="list-style-type: none"> ▶사회·경제·복지 등 다양한 문제 ▶외교정책고교가 초국가적 과정은 갈등·협상·연합·타협을 통해 이루어짐 	<ul style="list-style-type: none"> ▶경제적 문제 ▶경제적 불평등으로 인한 정치적 불평등 	

3. 국제관계 단원의 이론적 관점 분석

1) 정치 교과서 국제 관계 단원의 관점 비중

총 4종의 정치 교과서의 국제 관계 단원이 지향하고 있는 관점의 비중을 살펴본다.

<표 IV-1> 정치 교과서 국제 관계 관점의 비중

출판사 \ 관점	현실주의	자유주의	구조주의	구성주의	비교	출판사별 전체 문장 수
법문사						
지학사						
천재교육						
대한출판사						
총 합						
전체 비중						

2) 출판사별 국제 관계 관점의 비중

국제 관계 단원의 내용 서술에 있어 출판사별로 관점의 차이가 있는지 비교하여 살펴본다.

<표 IV-2> 출판사별 국제 관계 관점의 비중

출판사 \ 관점	현실주의	자유주의	구조주의	구성주의	비교	출판사별 전체 문장 수
법문사						
지학사						
천재교육						
대한출판사						
전체 비중						

3) 내용 요소별 분석 가능한 문장 수

내용 요소별로 네 가지 관점으로 분석가능한 문장 수를 살펴본다.

<표 IV-3> 내용 요소별 분석 가능한 문장 수

출판사 내용요소	법문사	지학사	천재교육	대한출판사	소계
국제사회의 특징과 변화					
국제사회의 행위주체					
국제사회의 협력과 갈등					
국제사회의 여러문제, 외교					
총계					

4) 내용 요소별 국제 관계 관점 분석

위에서 살펴본 분석 가능한 내용 요소별 문장을 4가지 관점 별로 분석하며, 한 문장 안에 두 가지 관점이 포함되어 있을 경우 비교로 분류한다.

<표 IV-4> 정치 교과서의 내용 요소별 국제 관계 관점

관점 내용요소	현실주의	자유주의	구조주의	구성주의	비교	소계 (문장수)
국제사회의 특징과 변화						
국제사회의 행위주체						
국제사회의 협력과 갈등						
국제사회의 여러문제, 외교						
총합(문장수)						

IV. 분석 결과 및 논의

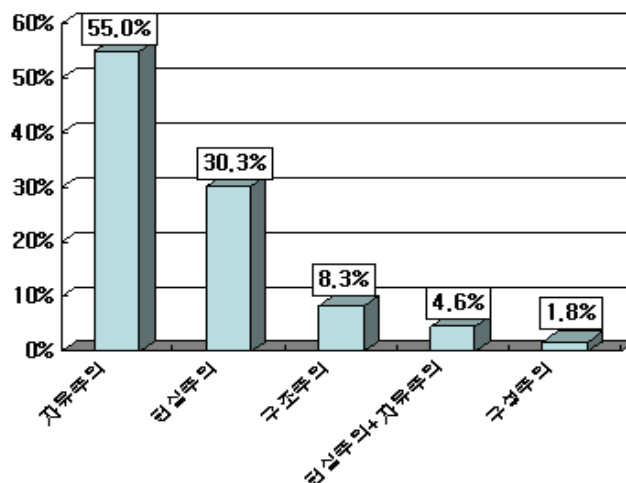
1. 분석 결과

1) 정치교과서 국제 관계 단원의 관점 비중

<표 V-1> 정치 교과서 국제 관계 관점의 비중

출판사 \ 관점	관점					출판사별 전체 문장 수
	현실주의	자유주의	구조주의	구성주의	비고	
법문사	12	12	1	0	1	26
지학사	7	11	3	0	0	21
천재교육	8	21	5	1	0	35
대한출판사	6	16	0	1	4	27
총 합	33	60	9	2	5	109
전체 비중	30.3%	55%	8.3%	1.8%	4.6%	100%

<그래프 I> 정치 교과서 국제 관계 관점의 비중



총 4종의 정치 교과서는 자유주의 관점이 55%(60/109)로 가장 많았으며, 다음으로 현실주의 관점이 30.3%(33/109), 구조주의 관점은 8.3%(109/9), 한문장안에 현실주의와 자유주의 관점 둘다 포함된 경우는 4.6%(5/109), 구성주의 관점은 1.8%(2/109)로 나타났다. 자유주의와 현실주의 관점에 비해 상대적으로 구조주의와 구성주의 관점의 비중이 매우 낮게 나타났으며, 특히 최근의 관점인 구성주의는 분석 가능한 전체 109 문장 중 2문장 뿐이었다. 이러한 결과는 학생들이 총체적인 국제 관계의 여러 문제와 원인들에 대해 자유주의와 현실주의 관점에서만 이해하게 될 우려가 있음을 시사해 준다. 자유주의와 현실주의는 평화와 협력의 가능성, 국제 사회의 행위 주체 등에 대한 상반된 입장을 보이는 전통적인 관점이기 때문에 변화하는 국제 사회의 다양한 양상들을 이해하는데 한계가 있다고 할 수 있다.

2) 출판사별 국제 관계 관점의 비교

총 4종의 교과서가 「IV. 국제 사회와 정치」 단원에서 지향하고 있는 전체적인 관점의 비중을 살펴보면 다음과 같다.

<표 V-2-1> 출판사별 국제 관계 관점의 비중

출판사 \ 관점	현실주의	자유주의	구조주의	구성주의	비고	출판사별 전체 문장 수
법문사	46% (12)	46% (12)	4% (1)	0% (0)	4% (1)	26
지학사	33.3% (7)	52.4% (11)	14.3% (3)	0% (0)	0% (0)	21
천재교육	22.9% (8)	60% (21)	14.3% (5)	2.9% (1)	0% (0)	35
대한출판사	22.2% (6)	59.3% (16)	0% (0)	3.7% (1)	14.8% (4)	27
전체 비중	30.3% (33)	55% (60)	8.3% (9)	1.8% (2)	4.6% (5)	100% (109)

출판사별 관점의 비중을 살펴보면,

첫째, 출판사별 국제 관계 관점의 비중을 살펴보면 법문사는 현실주의·자유주의>구조주의>비고>구성주의(없음), 지학사는 자유주의>현실주의>구조주의>구성주의·비고(현실주의+자유주의)(없음), 천재교육은 자유주의>현실주의>구조주의>구성주의>비고(현실주의+자유주의)(없음), 대한출판사는 자유주의>현실주의>비고(현실주의+자유주의)>구성주의>구조주의(없음) 순으로 나타났다.

둘째, 법문사의 경우 현실주의와 자유주의 관점의 내용 서술이 같은 비중으로 가장 높게 나타났으며, 지학사와 천재교육, 그리고 대한출판사의 경우에는 자유주의 관점의 내용 서술이 가장 높은 비중으로 나타났다.

셋째, 구조주의는 지학사와 천재교육에서 가장 많은 내용 서술을 보이고 있으며, 구성주의의 경우 모든 출판사에서 거의 서술하지 않거나, 한 문장 정도의 비중을 보이고 있다.

넷째, 한 문장 안에 두 가지 관점(현실주의와 자유주의)을 모두 포함한 문장은 대한출판사가 가장 많았다.

각 출판사별로 내용 요소에 따라 어떤 국제 관계 관점을 지향하고 있는지

구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

① 법문사

<표 V-2-2> 법문사 교과서의 내용 요소별 관점의 비중

출판사	관점 요소	현실	자유	구조	구성	비교	소계 (문장수)
		주의	주의	주의	주의		
법 문 사	국제사회의 특징과 변화	9	2	0	0	1	12
	국제사회의 행위주체	2	1	0	0	0	3
	국제사회의 협력과 갈등	1	4	0	0	0	5
	국제사회의 여러 문제와 외교	0	5	1	0	0	6
총 계(문장수)		12	12	1	0	1	26
비 중(%)		46	46	4	0	4	100

법문사는 ‘국제사회의 특징과 변화’ 부분에서 현실주의 관점에서의 내용 서술이 많았으며, ‘국제사회의 협력과 갈등’ 그리고 ‘국제사회의 여러 문제, 외교’ 와 관련된 부분에서는 자유주의 관점으로 서술되어 있음을 알 수 있다. 또한 전체적으로는 현실주의와 자유주의 두 관점 하에 본문 내용이 서술되었으며, 상대적으로 구조주의 관점의 내용 서술은 매우 적으며 구성주의 관점의 내용 서술은 이루어지지 않고 있음을 알 수 있다. 한 문장 안에 두 가지 관점이 포함된 경우에도 현실주의와 자유주의 관점 하에 내용 서술이 이루어졌다

② 지학사

<표 V-2-3> 지학사 교과서의 내용 요소별 관점의 비중

출판사	관점	현실주의	자유주의	구조주의	구성주의	비교	소계 (문장수)
	요소						
지 학 사	국제사회의 특징과 변화	5	3	1	0	0	9
	국제사회의 행위주체	1	1	0	0	0	2
	국제사회의 협력과 갈등	1	2	0	0	0	3
	국제사회의 여러 문제와 외교	0	5	2	0	0	7
총 계(문장수)		7	11	3	0	0	21
비 중(%)		33.3	52.4	14.3	0	0	100

지학사는 ‘국제사회의 특징과 변화’ 부분을 설명함에 있어 현실주의 관점의 내용 서술이 많았다. 문장 수의 차이가 있지만 현실주의 외에 자유주의 구조주의 관점의 설명을 포함하고 있었다. 또한 ‘국제사회의 여러 문제와 외교’에 관한 내용에서 법문사가 자유주의 관점으로만 서술한데 비해, 지학사의 경우 현실주의 관점에서의 내용 서술이 가장 많았으며, 자유주의와 구조주의 관점하의 내용 서술도 이루어지고 있었다. 그리고 전체적으로 구성주의 입장에서의 내용 서술은 이루어지지 않고 있다.

③ 천재교육

<표 V-2-4> 천재교육 교과서의 내용 요소별 관점의 비중

출판사	관점 요소	현실	자유	구조	구성	비고	소계 (문장수)
		주의	주의	주의	주의		
천 재 교 육	국제사회의 특징과 변화	5	7	0	0	0	12
	국제사회의 행위주체	2	5	1	1	0	9
	국제사회의 협력과 갈등	0	5	0	0	0	5
	국제사회의 여러 문제와 외교	1	4	4	0	0	9
총 계(문장수)		8	21	5	1	0	35
비 중(%)		22.9	60	14.3	2.9	0	100

전체적으로 자유주의 관점의 비중이 60%로 반 이상의 비중을 차지하고 있으며, 총 4종의 출판사 중 자유주의 비중이 가장 높게 나타났다. 그리고 현실주의, 자유주의 외에 구조주의와 구성주의 관점의 내용 서술도 나타나고 있어 전체적으로 다양한 관점 하에 국제 관계의 현상을 설명하려 했음을 알 수 있다. 하지만 ‘국제사회의 협력과 갈등’ 부분에서 자유주의 입장에서만 내용 서술이 되고 있기 때문에, 국제 사회의 문제를 해결하는 과정에서 힘의 논리나 경제적 규모, 또는 구성원이 공유하는 가치나 인식의 영향에 대한 설명이 부재하다. 자유주의는 국가 간 상호 의존과 문제의 평화적 해결에 대한 믿음을 기초로 한다. 따라서 이러한 경우 학생들은 국제 관계에서 나타나는 많은 문제와 이슈에 대한 ‘협력’의 가능성만을 학습할 수 있다. 하지만 실제 국제 관계에서 발생하는 정치·경제·사회·문화·환경·복지 등 다양한 문제 영역들에서 ‘갈등’의 현상이 나타나는 것이 사실이며, 그것을 해결하는 과정에서도 반드시 대화와 타협이라는 평화적 방법 외에 전

쟁이라는 극단적 방법, 그리고 경제적 제재의 방법들도 사용되고 있다. 뿐만 아니라 그러한 갈등의 현상이 한 국가의 구성원들의 공유된 의식의 영향으로 변화되거나 해결되는 경우도 있다. 따라서 ‘국제사회의 협력과 갈등’ 부분에서 자유주의 관점에 치우친 내용 서술 보다 다양한 관점들이 전제하는 협력과 갈등의 양상과 해결 과정에 대한 설명이 필요할 것으로 보인다.

④ 대한출판사

<표 V-2-5> 대한출판사 교과서의 내용 요소별 관점의 비중

출판사	관점 요소	현실	자유	구조	구성	비교	소계 (문장수)
		주의	주의	주의	주의		
대한출판사	국제사회의 특징과 변화	3	5	0	0	1	9
	국제사회의 행위주체	3	4	0	1	0	8
	국제사회의 협력과 갈등	0	3	0	0	0	3
	국제사회의 여러 문제와 외교	0	4	0	0	3	7
총 계(문장수)		6	16	0	1	4	27
비 중(%)		22.2	59.3	0	3.7	14.8	100

대한출판사도 천재교육과 마찬가지로 자유주의 관점의 내용 서술이 많았으며, 구조주의 관점에서의 내용 서술은 부재하다. 그리고 두 가지 관점이 함께 포함되어 있는 문장-비교-이 총 4종의 출판사 중 14.8%(4/27)로 가장 많았지만, 현실주의와 자유주의에 한정된 내용 서술이었다.

3) 내용 요소별 분석 가능한 문장 수

총 4종의 정치 교과서 IV. 국제 사회와 정치 단원의 전체 본문 내용 중 관점 지향적 서술을 요소별로 분류하여 분석 가능한 문장 수를 살펴보았다.

<표 V-3> 내용 요소별 분석 가능한 문장 수

내용요소 출판사	국제사회의 특징과 변화	국제사회의 행위 주체	국제사회의 협력과 갈등	국제사회의 여러문제, 외교	소계 (문장수)
법문사	12	3	5	6	26
지학사	9	2	3	7	21
천재교육	12	9	5	9	35
대한출판사	9	8	3	7	27
총계(문장수)	42	22	16	29	109

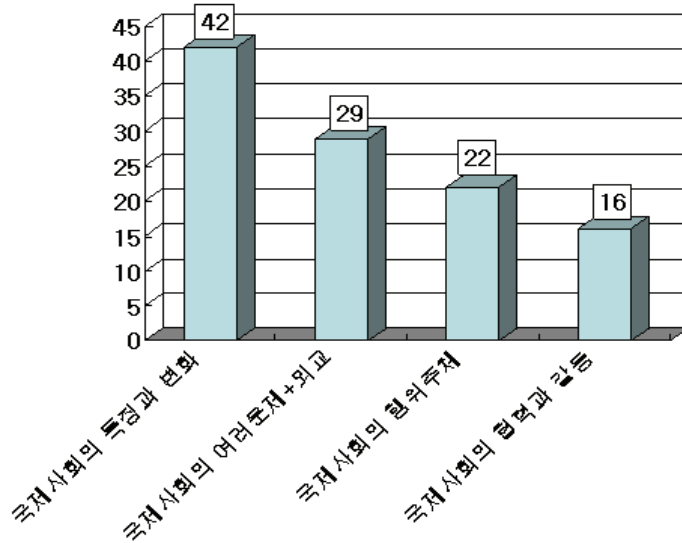
총 4종의 교과서에서 전체 내용 요소별 관점 지향적 서술을 보이고 있는 문장 수는 총 109문장으로 천재교육이 35문장, 대한출판사가 27문장, 법문사가 26문장, 지학사가 21문장으로 나타났다.

4종의 교과서 모두 ‘국제사회의 특징과 변화’와 관련된 부분에서 관점 지향적 서술이 가장 많았다. 두 번째로는 법문사와 지학사의 경우 ‘국제사회의 여러 문제’와 관련된 내용 서술이 많았지만, 천재교육과 대한출판사는 ‘국제사회의 여러 문제’와 ‘국제사회의 행위주체’와 관련된 내용이 같은 비중으로 서술되어 있었다.

내용 요소별로 살펴보았을 때 관점 지향적 서술이 가장 적은 부분은 법문사와 지학사의 경우 ‘국제사회의 행위 주체’와 관련된 부분이었고, 천재교육과 대한출판사의 경우 ‘국제사회의 협력과 갈등’ 부분이 가장 적었다.

출판사 별 내용 요소에 따라 분석 가능한 문장 수를 그래프로 나타내면 다음과 같다.

<그래프 IV-1> 정치교과서의 내용 요소별 문장 수



4) 내용 요소별 국제 관계 관점 분석

위에서 살펴본 분석 가능한 내용 요소별 문장을 4가지 관점 별로 분석하며, 한 문장 안에 두 가지 관점이 포함되어 있을 경우 비고로 분류한다. 총 4종의 정치 교과서의 내용 요소별 국제 관계 관점을 종합하여 살펴보면 다음과 같다.

<표 V-4-1>정치교과서의 내용 요소별 국제 관계 관점

관점 내용요소	현실주의	자유주의	구조주의	구성주의	비고	소계 (문장수)
국제사회의 특징과 변화	52.4% (22)	40.5% (17)	2.4% (1)	0% (0)	4.8% (2)	42
국제사회의 행위주체	36.4% (8)	50% (11)	4.5% (1)	9.1% (2)	0% (0)	22
국제사회의 협력과 갈등	12.5% (2)	87.5% (14)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	16
국제사회의 여러문제, 외교	3.4% (1)	62.1% (18)	24.1% (7)	0% (0)	10.3% (3)	29
총합(문장수)	33	60	9	2	5	109

위의 분석 결과를 바탕으로 다음과 같은 특징을 알 수 있다.

첫째, ‘국제사회의 특징과 변화’와 관련된 내용 서술에서는 현실주의의 비중이 가장 높았으며, ‘국제사회의 행위주체’, ‘국제사회의 협력과 갈등’, ‘국제사회의 여러문제, 외교’와 관련된 내용 서술에서는 자유주의의 비중이 높았다.

둘째, 내용 요소별로 지향하고 있는 관점에 차이가 있다. 즉 ‘국제사회의 특징과 변화’와 ‘국제사회의 행위 주체’ 부분에서는 현실주의와 자유주의와 관련된 내용 서술이 이루어지지만, ‘국제사회의 협력과 갈등’과 ‘국제사회의 여러 문제, 외교’와 관련된 부분에서는 현실주의적 관점의 내용 서술이 아예 없거나 상대적으로 매우 적으며 자유주의 관점에서만 내용 서술이 이루어지고 있다. 이를 교과서 구조적으로 살펴보면 모든 교과서가 공통적으로 ‘국제사회의 특징과 변화’와 ‘국제사회의 행위 주체’와 관련된 요소는 중단원 1. 국제 사회의 발달, 2. 국제관계와 국제기구 단원으로 구성하고 있으며, ‘국제사회의 협력과 갈등’과 ‘국제사회의 여러 문제, 외교’와 관련된 요소는 중단원 3.국제관계의 변화, 4. 우리나라의 국제

관계 단원에서 다루고 있다. 즉 앞부분에서는

“국가는 원칙적으로 자기 나라의 이익을 추구하고, 자기 나라에 이익이 되지 않는다면 다른 나라를 도우려 하지 않는다(법문사, p.174).”
“국제 사회에는 국제법을 어긴 국가에 대해 법을 강제로 집행할 중앙 정부가 없으므로 국제 관계에서 발생하는 문제들은 국가 자신의 힘으로 해결할 수밖에 없다(천재교육, p.195).”

와 같은 현실주의 입장에서 국제 사회의 특징을 설명하고 있지만, 뒷부분 국제 사회의 문제 해결 방식에 있어서는

“국제 사회에서는 인류 전체의 평화와 발전을 위하여 공동의 규범을 가지고 협력해 나가고 있다(법문사, p.174).”
“이들의 활약으로 국가 간 상호 의존성은 더욱 심화되어 국제 사회는 하나로 통합되고 있다(천재교육, p.190).”

와 같은 자유주의 입장에서의 내용 서술만이 이루어지고 있다. 그렇다면 앞의 1, 2단원에서는 국제 관계의 특징과 행위 주체에 대해 현실주의와 자유주의적 관점의 내용을 학습하게 되지만 뒤의 3, 4단원에서는 국제관계의 문제와 협력, 갈등에 있어서는 주로 자유주의 관점만을 학습하게 된다. 이 경우 학생들은 국제관계에 대한 혼란을 겪을 수 있다.

셋째, 국제 ‘사회의 여러 문제, 외교’와 관련된 내용 요소에서 ‘외교’에 대한 설명을 살펴보면 외교의 정의에 대해 법문사와 대한출판사, 그리고 지학사가 설명하고 있는데 법문사와 대한출판사의 경우

“가장 중요한 외교 활동은 협상이다(법문사, p.201).”
“외교는 한 국가가 국제 사회에서 정치적 목적이나 자국의 이익을 평화적인 방법으로 달성하려는 행위이다(대한출판사, p.214).”

와 같이 자유주의적 입장에서만 설명하고 있다. 이것은 4종의 정치 교과

서 모두가 국제사회의 특징을 힘의 논리가 지배하는 무정부 상태라는 현실주의 입장에서 규정하고 있는 상황에서, 외교를 평화적 행위로만 정의하고 있는 모순을 보이고 있다고 할 수 있다.

구체적으로 내용 요소에 따른 관점의 예와 특징을 살펴 보면 다음과 같다.

<표 V-4-2> “국제사회의 특징과 변화” 내용 요소에 따른 관점의 예

<p>현실주의 (22문장)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶국가와 국가 간의 관계에서는 자국의 이익이 우선이다.(법문사 p.173) ▶실제에 있어서는 강대국의 힘과 논리에 의해서 국제사회가 주도되기도 하며, 분쟁이 해결되기도 한다.(지학사 p.160) ▶국제사회는 각각 독립적인 주권을 가진 국가들로 이루어져 있기 때문에 국가 간에 갈등이 생기면 이를 조정할 중앙 정부가 없다.(천재 p.188) ▶이러한 국제 사회의 모습을 일컬어 “권력투쟁의 장” 또는 “무정부적 상태”라고도 한다.(대한 p.183)
<p>자유주의 (17문장)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶세계는 점점 상호 의존성이 증대되고 있다. (법문사 p.) ▶일반적으로 국제법 또는 국제 기구의 결정이 국가들의 자발적인 합의를 바탕으로 이행된다.(지학사 p.161) ▶많은 국가들은 정치적 이념보다는 경제적 실리를 우선시하게 되었으며 국가 간 교역이 증대되고 상호의존도 또한 급속히 심화되었다(천재 p.207) ▶국제 관계에서 서로 상대방을 존중하는 것이 자국에게도 이익이 된다는 의미에서 상호성의 원리가 작용하고 있다.(대한 p.191)
<p>구조주의 (1문장)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶정치·군사적 목적 못지 않게 중요한 것이 경제적 목적이다. 오늘날에는 다국적 기업과 같은 경제 단체가 자신에게 유리하도록 국제 경제 체제를 형성하고 정책이 결정되도록 노력한다.(지학사 p.167)
<p>구성주의 (0문장)</p>	
<p>비교 (2문장)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶국제 사회에서 국가간의 분쟁이 발생하면 당사자 간의 협상을 통하여 해결되거나 힘의 논리에 의하여 해결되는 것이 일반적이다.(법문사 p.174)

	(현실주의+자유주의) ▶각 국가들은 자국의 이익을 추구하는 과정에서 다른 국가들과 협력을 하거나 갈등을 일으키게 되는데, 이러한 과정은 평화적인 것일 수도 있고, 물리적인 힘을 수반할 수도 있다.(대한p.183)
총 42문장	

“국제사회의 특징과 변화”와 관련하여 현실주의 관점의 문장 서술이 가장 많았으며, 구조주의 관점의 문장서술은 지학사 출판사에서 유일했다. 구성주의 관점의 내용 서술은 이루어지지 않고 있으며, 두 가지 입장이 모두 포함된 문장은 2문장으로 나타났다.

<표 V-4-3> “국제사회의 여러문제, 외교” 내용 요소에 따른 관점의 예

현실주의 (1문장)	▶힘의 논리가 작용하는 국제 사회에서 외교 관계는 기본적으로 든든한 국력을 바탕으로 이루어지는 것이며 국력은 국민의 모든 역량을 총집결시킨 것임을 또한 잊지 말아야 한다.(천재p.223)
자유주의 (18문장)	▶오늘날은 환경, 인권, 여성, 노동, 빈곤 등의 문제가 전 지구촌적인 문제로 부각됨에 따라 이 문제들과 관련되는 비정부 간 국제기구들의 역할이 중요해지고 있다.(법문사p.185) ▶분쟁 당사자를 협상으로 이끌어 원만한 해결 방안을 마련하기 위해서는 유엔 등의 국제 기구가 중재자 역할을 수행해야 한다.(지학사p.184) ▶오늘날 국제 사회에서는 국가 간 상호 의존성이 커짐에 따라 세계의 어느 한 부분에서 발생하는 갈등과 불행은 즉시 전 세계에 파급 효과를 미치게 된다.(천재p.219) ▶외교는 한 국가가 국제 사회에서 정치적 목적이나 자국의 이익을 평화적인 방법으로 달성하려는 행위이다.(대한p.214)
구조주의 (7문장)	▶선진국과 개발 도상국 간의 경제적 격차가 커지고 있다.(법문사p.196) ▶남북문제의 근원은 과거 남과 북이 식민지와 지배국의 관계에 있었다는 데서 찾을 수 있다. 제 2차 세계 대전이 끝난 후 저개발국들은 정치적으로는 선진 공업국의 지배에서 벗어났으나, 경제적으

	<p>로는 여전히 선진국에 종속되어 있었다.(지학사p.186)</p> <p>▶지난 1970년대 이후 선진국과 저개발국 간 빈부 격차가 심화되면서 남반구의 저개발 국가와 북반구의 선진 공업국 간의 경제 격차 문제, 이른바 "남북문제"가 세계 질서에 새로운 위험 요소로 등장했습니다.(천재p.213)</p>
구성주의 (0문장)	
비고 (3문장)	<p>▶국가 간 외교는 주로 협상을 통하여 이루어지며, 이과정에서 상대국에 자기의 요구를 제시하여 설득하기도 하고, 보다 나은 조건을 위하여 타협하기도 하며, 때로는 군사·정치적 위협을 가하기도 한다. (대한p.215)</p>
총 29문장	

“국제사회의 여러문제, 외교”와 관련하여서는 자유주의 관점이 총 18문장으로 가장 많았으며, 구조주의와 관련한 내용 서술이 가장 많이 이루어진 내용 요소이기도 하다.

<표 V-4-4> “국제사회의 행위 주체” 내용 요소에 따른 관점의 예

현실주의 (8문장)	<p>▶국제 사회에서 자국의 이익을 추구하는 민족 국가가 강력한 국제 정치 단위가 되었다.(법문사p.172)</p> <p>▶근대 국제사회가 형성된 이후 가장 중요한 국제 행위 주체는 국가였다.(지학사p.164)</p> <p>▶국제 사회를 구성하는 가장 기본적인 단위는 국가이다.(천재p.190)</p> <p>▶국제 행위의 주체는 국제 사회의 기본 단위인 국가이다.(대한p.184)</p>
자유주의 (11문장)	<p>▶국제 관계가 복잡해지고 다양화되면서 현대 사회에서는 국가 뿐만 아니라 초국가적인 행위체, 국가 내부적 행위체도 국제 행위 주체로서의 역할을 한다.(법문사p.176)</p> <p>▶그러나 오늘날에는 국가 뿐만 아니라 국가의 경계를 뛰어넘어 활동하는 초국가적인 행위체, 국가 내부적 행위체, 개인 등도 국제 행위 주체로서 중요시되고 있다.(지학사p.164)</p> <p>▶또 하나 주목할 만한 변화는 국가 단위가 아닌 새로운 행위자들의 역할이 강화되고 있다는 점이다.(천재p.207)</p>

	▶그러나 오늘날에는 교통통신의 발달로 세계가 좁아지고, 국제 사회의 문제가 복잡하고 다양한 양상을 띠면서 초국가적 행위 주체와 국가 내부적 행위체가 국제 행위의 주체로 존재하고 있다.(천재 p.185)
구조주의 (1문장)	▶특히 경제 문제가 많은 나라들의 주요 관심사가 되면서 국제 통화기금(IMF), 국제부흥개발은행(IBRD), 세계 무역 기구(WTO)와 같은 국제기구들은 주권 국가에 못지않은 강력한 영향력을 발휘하고 있다.(천재p.190)
구성주의 (2문장)	▶반면 민족의 분리 독립을 추구하는 국가 내부적 행위체들은 민족 국가를 더욱 작은 단위로 나누어 놓기도 한다.(천재p.190) ▶파키스탄, 인도네시아 등 이슬람 국가 내에서 반미 감정을 가진 이슬람 교도들이 벌인 시위와 미국, 유럽 등에서 개최된 반전 운동에서 볼 수 있는 바와 같이, 국내 정치 수준에서 국가(정부)와 사회(시민) 사이에 상호 작용이 어떻게 이루어지는지 관찰 할 수 있다.(대한p.193)
비고 (0문장)	
총 22문장	

“국제사회의 행위 주체”와 관련된 문장은 자유주의 입장의 내용 서술이 가장 많았으며 구성주의 입장이 천재교육과 대한출판사에서 나타나고 있다.

<표 V-4-5> “국제사회의 협력과 갈등” 내용 요소에 따른 관점의 예

현실주의 (2문장)	▶국제 사회에서 각국은 자국의 이익을 추구하는 특성을 갖고 있기 때문에 그 국제 정치 체계가 자국의 이해관계와 일치할 때는 상호 협력하게 되지만, 그렇지 않을 때는 협력을 거부하고 전쟁, 테러 등 다른 수단을 강구하게 된다. (법문사p.182) ▶그러나 국제 정치 체계가 자기의 이해관계와 일치할 경우에는 상호 협력이 이루어지지만, 그렇지 못할 경우에는 전쟁이나 테러 등 물리적 수단을 강구하게 된다.(지학사p.176)
자유주의 (14문장)	▶국제 사회에서는 인류 전체의 평화와 발전을 위하여 공동의 규범을 가지고 협력해 나가고 있다.(법문사p.174) ▶국제 정치 체계의 틀 속에서 각 행위 주체들은 전쟁을 방지하고

	, 평화를 유지하며, 경제 발전을 도모하는 등 공동의 목표를 추구하게 된다.(지학사p.176) 국제 사회가 발전하고 국가들의 상호 의존도가 심화되면서 평화로운 국제 관계와 협력 방식을 만들어내려는 노력이 가속화되었다.(천재p.198) ▶또한 국제 기구를 통해서 국가들은 갈등을 평화적으로 관리하려고 한다.(대한p.183)
구조주의 (0문장)	
구성주의 (0문장)	
비교 (0문장)	
총 16문장	

“국제사회의 협력과 갈등” 부분의 내용 서술은 압도적으로 자유주의 관점이 많았다. 구조주의, 구성주의 입장에서의 내용 서술은 부재했으며, 현실주의 관점도 법문사와 지학사에서만 1문장씩 나타났다.

2. 분석 결과에 대한 논의

이상과 같은 분석 결과를 통해 다음과 같이 논의해 볼 수 있다.

첫째, 총 4종의 정치 교과서의 「IV. 국제사회와 정치」 부분은 편향된 관점 하에 내용 서술이 이루어지고 있다. 특히 자유주의는 55%(60/109), 현실주의는 30.3%(33/109)로 높은 비중을 나타냈다. 그리고 구조주의의 경우 출판사별 차이가 있었지만 상대적으로 매우 적은 비중을 나타냈다. 이러한 원인은 구조주의 관점의 탄생 배경에서 찾을 수 있을 것이다. 구조주의는 정치 발전론 중 저발전 패러다임⁵⁾에 주목하여 국제관계를 바라본다. 이들 저발전 패러다임의 공통 전제는 선진국(중심국)의 발전과 개발도상국(주변국)의 저 발전을 자본주의의 구조적 모순과 결부시켜 파악한다는 점이다. 즉, 남미

5) 종속이론, 세계체제론

를 비롯한 제3세계 국가들(주변국)이 제1세계(중심구)국가들에게 정치·경제적으로 종속되어 있음을 전제로 중심부와 주변부는 잉여가치의 불평등 교환 관계라는 구조적 관계에 놓여있다고 본다. 이러한 구조주의는 미국과 라틴아메리카의 정치경제적 관계를 사례로 연구되기 시작하였기 때문에 모든 국가에 일반화하여 적용하기 어려운 단점이 있다. 특히 한국은 라틴아메리카 국가들과 다른 역사적·환경적 배경을 가지고 경제성장을 이루었으며, 지배와 종속의 관계, 중심과 주변부라는 이분법적 관계로 설명할 수 없는 위치에 놓여있다. 이러한 이유 때문에 교과서에서 상대적으로 구조주의 설명에 관한 내용의 비중이 낮게 나타나는 것이라는 생각이 든다. 하지만 국제 관계는 자국의 문제와 역할 뿐 아니라 다양한 국가와 행위체 간의 복합적 관계를 특징으로 한다. 특히 저발전 국가들의 경제적 문제를 설명하고 문제의 원인을 생각해 봄에 있어 구조주의는 매우 유용하다. 따라서 구조주의 시각에서도 국제 관계를 이해해 볼 수 있는 기회가 필요하다.

둘째, 총 4종의 정치 교과서의 「Ⅳ. 국제사회와 정치」 부분은 출판사별 관점상의 차이를 보이고 있다. 이것은 어떤 출판사의 교과서로 학습하였느냐에 따라 학생들에게 기회학습이 발생하게 됨을 의미한다. 고등학교 이후 국제관계에 대한 학습의 기회가 매우 적음을 고려한다면 이것은 개선되어야 할 가장 중요한 부분이다. 따라서 교과서 집필시 보다 세심한 배려가 요구되며, 교사는 국제 관계의 다양한 양상에 대해 지나치게 편중된 관점을 지양하여 수업을 구성해야 할 것이다.

셋째, 시대 상황에 많은 영향을 받는 국제 관계의 특성상 「Ⅳ. 국제사회와 정치」 부분의 내용 서술시 최근의 관점이 포함되어야 한다. 최근의 국제 관계는 다차원적 양상을 나타내며 이는 더 이상 전통적 관점인 현실주의와 자유주의만으로 이해할 수 없음을 의미한다. 특히 구성주의는 근래 국내 학계의 이론 논의에서도 가장 주목을 받고 있는데(신육희, 1998), 구성주의 관점의 내용 서술은 전체 110문장 중 2문장뿐이었다. 구성주의는 구조와 행위

자의 상호작용을 강조하며 구성원들의 공유된 신념이나 합의가 국제 관계에 영향을 미칠 수 있다고 본다. 예를 들면 미국 시민의 반전운동이 부시행정부의 이라크 전에 영향을 미친 사례나, 다른 어떤 나라보다 북한의 핵 보유가 세계 평화에 위협적으로 느껴지는 것은 바로 국제 관계에 관심이 있는 국가를 구성하는 개개인의 관념에 따른 것이라고 할 수 있다. 이처럼 구성주의는 현실주의가 국제 관계를 권력 투쟁의 장으로, 자유주의가 평화로운 정원으로 바라보는 것과 달리 행위자에 의해서 다양한 형태로 구현(구성)되는 장으로 바라본다.

이러한 구성주의적 입장은 사회과의 목표인 민주시민과 관련이 크다고 할 수 있다. ‘시민’에 대한 논의는 역사성에 비추어 고대에서 근대, 그리고 현대시민사회론의 유형에 이르기까지 끊임없이 변화되어 왔다. 현대 시민사회에 대한 논의로는 다원주의, 비판이론, 하버마스(Jurgen Habermas)의 ‘담화적 공공영역’과 ‘생활세계’까지 다양하게 전개되고 있으며 특히 하버마스의 ‘생활세계’에 대한 논의가 강조되고 있다. ‘생활세계’란 ‘체계’와 구분되는 영역으로서 의사소통적 합리성에 의해 작동되며 합의에 의해 해석적 이해가 이루어지는 일상영역, 곧 시민사회이다. 시민들은 ‘생활세계’의 공론장을 통해 공적 관심사에 대한 활발한 토론과 타인과의 의사소통을 하며, 시민의 의견을 종합하고 공적 영역에 반영할 수도 있을 것이다. 이러한 점에서 사회과에서 강조되고 있는 시민사회론으로서 하버마스의 ‘생활세계’와 구성원들의 공유된 신념이나 합의가 국제 관계에 어떻게 영향을 미친다는 구성주의는 관련이 깊다고 할 수 있다. 따라서 학생들이 국제 관계에 대해 종합적·총체적으로 사고할 수 있도록 국제 관계 관점에 대한 설명을 첨가하거나 혹은 다양한 관점을 지향하는 내용 서술이 이루어져야 한다.

V. 결론 및 시사점

1. 결론

본 연구의 목적은 총 4종의 정치 교과서 국제관계 단원의 본문 내용이 다양한 관점을 지향하고 있는지 분석하는 것이며, 이를 위해 다음과 같은 세 가지 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 제 7 차 정치 교과서 국제 관계 단원은 다양한 관점 하에 내용 서술이 이루어 졌는가?

둘째, 출판사별 국제 관계 단원 내용 서술에서 관점의 차이가 있는가?

셋째, 교육과정상 제시된 내용 요소에 따른 관점 상 차이가 있는가?

이러한 연구 문제를 확인하기 위해 먼저 교육과정상 국제 관계 단원에 포함되어야 할 내용 요소별로 본문의 내용을 분류 한 뒤, 다시 4가지 국제 관계 관점에 따라 분류하여 관점의 비중을 분석하였다. 또한 내용 요소별, 출판사별 관점의 차이가 있는지 살펴보았다. 그 결과 다음과 같은 분석 결과를 얻었다.

첫째, 제 7 차 정치 교과서 국제 관계 단원은 자유주의와 현실주의 관점에 편향된 내용 서술이 이루어지고 있었다. 전체 교과서의 분석 가능한 109 문장의 관점의 비중을 살펴보면 자유주의>현실주의>구조주의>비교(현실주의+자유주의)>구성주의 순으로 나타났으며, 자유주의 관점이 55%(60/109)로 가장 높은 비중을 나타냈다. 자유주의와 현실주의관점이 상대적으로 높은 이유는 이 두 가지 관점이 국제관계를 바라보는 가장 전통적인 관점이며, 국제관계학에서도 가장 비중 있게 다루어지고 있는 관점이기 때문이라는 생각이 든다.

둘째, 출판사별 국제 관계 단원의 내용 서술에서 관점의 차이가 나타났다.

법문사는 현실주의와 자유주의 관점의 비중이 46%(12/26)로 나타났고, 구성주의 관점의 문장서술은 이루어지지 않았다. 지학사는 자유주의 관점의 내용 서술이 52.4%(11/21)로 가장 많았고, 법문사와 마찬가지로 구성주의 관점이 부재했다. 천재교육은 총 4종의 출판사 중 자유주의 관점이 60%(21/35)로 가장 많았으며, 비중에 있어 고른 분포를 보인 것은 아니지만 4가지 국제 관계 관점에 해당하는 내용 서술이 모두 이루어지고 있었다. 마지막으로 대한출판사도 자유주의 관점이 59.3%(16/27)로 가장 많았으며, 총 4종의 출판사 중 두 가지 관점을 포함한 내용 서술이 4문장으로 가장 많았다. 이러한 출판사별 국제 관계 관점상의 차이는 학생들이 어떤 교과서로 학습하느냐에 따라 국제 관계 관점의 학습 기회를 놓칠 수도 있음을 의미한다.

셋째, 교육과정상 제시된 내용 요소에 따라 지향하는 관점의 차이가 나타났다. ‘국제관계의 특성과 변화’, ‘국제 사회의 행위 주체’와 관련된 내용은 현실주의 관점의 비중이 높았지만 ‘국제사회의 협력과 갈등’, ‘국제 사회의 여러 문제와 외교’와 관련된 내용은 자유주의 관점으로 서술되어 있었다. 즉 단원별로 각기 다른 관점 하에 내용 서술이 이루어지고 있음을 알 수 있다. 이는 진시원이 “고등학교 국제정치교육 분석과 개선방안: 교과서 내용분석과 개념 정의를 중심으로”에서 지적했듯이 이론에 대한 설명이 부재한 상태에서 비일관적이고 체계적인 단편적 지식이 주축을 이루고 있기 때문일 것이다.

2. 시사점

가장 중요한 연구의 결과는 고등학교 정치 교과서 국제 관계 단원의 내용이 이론적으로 편향된 관점을 지향하고 있고, 시대적 상황에 많은 영향을 받는 국제 관계의 특성이 반영되어 있지 않아 출판사 별로 국제 관계를 이해하는 최근의 관점이 부재했다는 점이다. 이 경우 학생들은 국제 관계의

복합적 측면을 종합적으로 이해할 수 없으며, 국제 관계의 중요한 이슈·사건들에 대해 비판적·심층적으로 고찰하는데 어려움이 있을 것이다.

또한 국제 관계에 대한 이해는 사회과교육에서 강조되고 있는 세계시민교육과도 관련이 깊다. 한베이(Hanvey)는 세계시민교육과정을 조직할 때 고려해야 할 것으로 5가지 요소를 제시하였는데, 첫째, 세계를 이해하는 방식에는 다양한 관점이 존재한다는 것을 알고, 다른 사람은 나와 전혀 다른 관점을 가질 수도 있음을 이해하는 ‘다양한 관점에 대한 지각(perspective consciousness)’ , 둘째 지구촌의 중요한 사건과 상황을 심층적으로 이해하는 ‘지구촌이라는 인식(state of the planet awareness)’ , 셋째 세계의 여러 문화들의 차이와 공통점을 아는 ‘비교 문화적 인식(cross-cultural awareness)’ , 넷째 다양한 국가 행위체 및 비국가 행위체들이 서로 상호 의존 관계에 있음을 인식하고 이들로 구성된 세계 체제의 특성과 복잡성을 이해하는 ‘세계적 역동성에 대한 지식(knowledge of global awareness)’ , 마지막으로 지역적·국가적·국제적 이슈와 관련하여 인류가 어떤 결정을 내리고 행동하는지를 살펴보는 ‘인류의 선택에 대한 인식(awareness of human choice)’ 이다. 이러한 세계시민교육과정의 내용 요소와 국제관계를 이해하는 관점과는 매우 큰 관련이 있으며, 국제 관계를 다양한 관점에서 이해하는 것은 세계시민교육의 바탕이 될 수 있을 것이다. 따라서 고등학교 정치 교과서의 국제 관계 단원은 관점의 편향성을 지양하고 다양한 관점에 내용 서술이 이루어져야 할 것이다. 이로써 학생들은 세계시민으로서 국제 사회의 여러 문제와 중요한 사건을 총체적·비판적으로 이해할 수 있을 것이다.

참고문헌

- 강대현(2004). “시민사회, 한국시민사회 그리고 시민교육”, 『한국민주시민 교육학회보』, 제 9호, pp.57-76
- 김석우·김성형·고재남 편역(2001). 『현대 국제 정치 핵심논쟁 12제』. 오름
- 김은량(1991). “중고등학생들의 과학교육에 대한 태도 연구” 석사학위 논문, 이화여자대학교 대학원
- 김충남(1992). 『정치사회화와 정치교육』. 법문사
- 교육인적자원부 고시(2007). 『사회과 교육 과정 제2007-79호』. 대한교과서 주식회사
- 남궁곤(2007). “탈냉전기 한국 외교정책 연구 현황과 한국 외교정책 현실 평가”, 『21세기정치학회』, 제 17집, 제 1호
- 신육희(1998). “구성주의 국제정치이론의 의미와 한계”, 『한국정치학회보』, 제 7권, 제 15호
- 서울대학교 정치학과 교수 공저(2002). 『정치학의 이해』. 박영사
- 이무성 외(2008). 『국제 정치의 신패러다임-존재론, 인식론, 방법론적 고찰』. 높이깊이
- 이춘수(2002). “사회과에서의 국제 관계 교육에 대한 연구”, 『교육연구논총』, 제 23권, 제 3호
- 이홍종(2004). 『국제정치 연구 패러다임과 신세계 질서』. 부경대학교출판부
- 존베일리스·스티브스미스(2006). 『세계정치론』. 을유문화사
- 진시원(2005). “고등학교 국제정치교육 분석과 개선 방안: 교과서 내용분석과 개념 정의를중심으로”, 『국제정치론총』, 제 45집, 제 3호

채기범(2004). “초등학교 사회과 교과서 삽화의 양성 평등 적합성 분석”
석사학위논문, 한국교원대학교

함택영(2006). “한국 국제정치이론의 발전과 반성: 이론과 역사의 만남”,
『한국과 국제정치』, 제 22권, 제 5호

강세중 외(2002). 고등학교 정치, (주)천재교육

김왕근 외(2002). 고등학교 정치, (주)법문사

이승중 외(2002). 고등학교 정치, (주)지학사

최병모 외(2002). 고등학교 정치, 대한교과서(주)

Abstract

(A) study on Theoretical Perspective of the Unit
of ‘International Relations’ in the Politics
textbook.

Jeong, Su-Yun

Major in Social Studies Education

Graduate School of Education

Sungshin Women's University

This research puts the purpose in examining the unit of international relations which is the part of high school politics textbook from various theoretical point of views. Textbook is the most important tool for accomplishing the objective of social studies education in relation to knowledge, function, value and attitudes. Students acquire knowledge about the social phenomenon and internalize their faith and values through a textbook. In addition, since textbook can have the definite effect on the behavior norm of students, various frames should be offered to students. Students can have the fixed attitudes and values towards international relations if the textbook inclines too much towards fragmented view and the particular point of view, considering the insufficiency of the learning about international relations.

Therefore, the politics textbook of high school should help students understand the features of compound and whole international relations comprehensively and critically by pursuing various perspectives of international relations. Based for such consciousness on the matter, this thesis analyzed the weight of the unit 「IV,International society and politics」 which is the section of the main contents of high schools' Politics textbook based on four views about international relations. Main research findings are as followings:

First, the unit of an international relations in the 7th curriculum of Politics textbook is slanted to the description of the perspectives of realism and liberalism. Especially, the perspective of liberalism accounted for the highest percentage. The perspective of liberalism was 55% of all 109 sentences(60/109), the perspective of realism was 30.3% (33/109), the perspective of Structuralism was 8.3% (9 / 109), and the perspective of constructionist was 1.8% (2 / 109) respectively.

The sentences that contain two perspectives in one sentence was 4.6% (5 / 109), in which the perspective of realism and the perspective of liberalism were merely included.

Second, the difference of perspectives was shown in the contents description of international relations unit according to the publishing companies. The perspective of realism was high in publisher, Beopmunsa, and the percentage of the perspective of liberalism was overwhelmingly high in publisher, Daehan. The percentage of Structuralism was the highest in the publisher, Cheonje education .The publisher, Daehan, empty of the perspective of Structuralism

Third, the difference of pursuing perspective was shown according to

the content elements of education curriculum. The weight of realism perspective was high in the contents related to 'The characteristics and change of international relations' and 'The act-subject in international society'. On the other hand, the contents related to 'The cooperation and conflict in the international society' and 'The several problems and diplomacy in the international society' were not found or comparatively small. They were described as the perspective of liberalism. In other words, it is seen that contents description based on different perspectives according to the units was given.

The results above indicate the points as followings:

First, Liberalism was overwhelmingly dominant in the theoretical perspective of the unit of 'international relations' in the Politics textbook. It represents the apprehension that students cannot have the opportunity to learn international relations in various perspectives. Accordingly, the unit of international relations unit in the Politics textbook needs to describe international relations in terms of various theoretical perspectives.

Second, contents description of the constructivism perspective that is emphasized in the circumstances of the current times is very short in the current textbook. The contents of textbook should be amended in order to reflect the ideological characteristics of international relations which are influenced by the circumstance of the times.

Third, As a result of the analysis, it appears that there is the difference of perspectives in understanding international relations according to the publishing company.

It means the view of students that understand international relations

can vary with the textbook publishing company.

Accordingly, the difference of the noticeable perspectives should be sublated at the time of writing the textbook, and teachers should complement the restricted perspective in the organization or constitution of instruction.