

고정민 교수지도
석사학위청구논문

EFL 교실에서 Focus on Form이
동사의 시제와 상에 미치는 영향

2007

성신여자대학교 교육대학원
교육학과 영어교육전공

김 미 경

EFL 교실에서 Focus on Form이
동사의 시제와 상에 미치는 영향

고정민 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2007년 1월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 영어교육전공

김 미 경

인 준 서

김미경의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

성신여자대학교 교육대학원

목 차

제1장 서론.....	1
제2장 이론적 배경.....	5
2.1 FonF의 개념.....	5
2.2 FonF의 유형.....	12
제3장 연구방법.....	20
3.1 연구기간 및 자료수집.....	20
3.2 수업자료.....	22
제4장 연구결과.....	24
4.1 수업에서 나타난 FonF의 유형.....	24
4.2 교사와 학생의 FonF 기법 사용 분석.....	38
4.3 시험결과에서 나타난 동사의 시제와 상에 대한 학생의 성취도 분석	45
4.3.1 중간 쓰기시험 결과.....	52
4.3.2 기말 말하기 시험 결과.....	55
제5장 결론 및 제언.....	59
참고문헌.....	62
Abstract.....	67
List of Tables.....	70
부록.....	71

는 문 개 요

최근까지 제 2언어 또는 외국어 교육의 흐름은 문법 중심에서 의미 중심, 의사소통 중심의 접근으로 변화해 왔다. 그러나 외국어 교육에 대한 의미 중심, 의사소통 중심의 접근만으로는 학습자로 하여금 정확성과 유창성이 조화된 성공적인 외국어 학습에 도달하도록 할 수 없다는 주장이 의미 중심의 교수법을 중요시 하는 Long에 의해서 제기되었다. 또한 Swain은 캐나다나의 몰입교육(Immersion) 프로그램에서 교육을 받는 학생들이 가지는 문제점을 지적하였다. 이처럼 의미 중심의 교수 상황에서는 문법이나 학생들이 어려워하는 언어적 요소에 대해 집중하지 않음으로 인해 언어의 정확성이 떨어지는 문제점을 해결하기 위해 등장한 것이 바로 형태에 초점을 맞추는 교수법, Focus on Form (FonF)이다. FonF은 학생들이 어려움을 갖는 요소를 질문하거나 어려움을 가질 것 이라고 예상되는 요소를 교사가 미리 설명을 해 주는 등의 여러 가지 방법으로 학생의 주의를 특정 언어 형태에 집중 시키게 하여 언어 학습을 촉진시키기 위한 방법이다.

의미 중심의 맥락 속에서의 FonF이라는 문법 교육에 대한 이론적인 타당성을 알아보기 위하여 이 연구에서는 FonF의 개념 및 이론적 배경에 대해서 살펴보았다. 또한 한국의 한 대학의 의사소통 중심의 회화 수업을 녹음하고 그 자료를 분석하여, EFL 교실 상황에서 원어민 교사의 교수 학습 상황에서 나타난 FonF이 어떻게 일어나는지 살펴보았다. 교사와 학생간의 상호작용을 분석하여 동사의 시제에 대한 의미 중심의 회화 수업에서 원어민 교사의 문법교육 즉, FonF에 따른 학습자들의 동사의 시제 및 완료형에 대한 성취도를 분석하여 명시적 FonF의 효과를 살펴보았다.

분석결과 학생과 교사는 각각 다르게 FonF의 유형을 사용하는 경향을 보여주었으며, 명시적 FonF은 학생의 동사의 시제 학습에 있어서 학생의 목표 언어 형태 학습에 긍정적인 효과를 보여주었다.

문법 교육에 대한 논쟁의 쟁점에 대한 대안으로 제시된 FonF은 목표어의 정확성과 유창성을 모두 필요로 하는 EFL 교수 학습 상황에서 의미 중심의 요소와 언어 형태적 요소에 대한 집중을 모두 충족시킬 수 있는 대안이 될 수 있을 것이다.

1장. 서론

외국어 교육 발전의 역사적 흐름 속에서 수많은 교수법들과 이론들이 등장했다 사라지곤 하였다. 그러나 그 중 가장 그 흐름을 장시간 유지하고, 외국어 교육의 현장에서 널리 사용되는 교수법이 바로 문법 번역식 교수법이라고 할 수 있겠다. 문법 번역식 교수법은 의사소통 능력을 중요시하기 보다는 단순한 문법 암기와 단어 암기 학습 위주로 교실 수업이 이루어졌다. 이로 인해서 의사소통 능력에 도움이 되지 않는 듯 보이는 문법 번역식 교수법은 의사소통 능력을 중요시하는 의미 중심의 맥락 속에서 수업이 이루어지는 의사소통중심 교수법(Communicative Language Teaching)의 흐름 속에 문법교육에 대한 불신과 불필요성의 대두로 위기에 봉착하였다. 이처럼 최근까지 제 2언어 또는 외국어 교육의 흐름은 문법 중심에서 의미 중심, 의사소통 중심의 접근으로 변화해 왔다.

그러나 외국어 교육에 대한 의미 중심, 의사소통 중심의 접근만으로는 학습자로 하여금 정확성과 유창성이 조화된 성공적인 외국어 학습에 도달하도록 할 수 없다는 주장이 의미 중심의 교수법을 중요시 하는 Long에 의해서 제기되었다. 또한 Swain은 캐나다나의 몰입교육(Immersion) 프로그램에서 교육을 받는 학생들이 가지는 문제점을 지적하였다. 이처럼 의미 중심의 교수 상황에서는 문법이나 학생들이 어려워하는 언어적 요소에 대해 집중하지 않음으로 인해 언어의 정확성이 떨어지는 문제점을 해결하기 위해 등장한 것이 바로 형태에 초점을 맞추는 교수법, Focus on Form (FonF) 이다. FonF은 학생들이 어려움을 갖는 요소를 질문하거나 어려움을 가질 것 이라고 예상되는 요소를 교사가 미리 설명을 해 주는 등의 여러 가지 방법으로 학생의 주의를 특

정 언어 형태에 집중 시키게 하여 언어 학습을 촉진시키기 위한 방법이며, Long(1991)과 Long & Robinson(1998)은 다음과 같이 다음과 같이 FonF의 개념을 정의하고 있다.

focus on form ... overtly draws students' attention to linguistic elements as they arise incidentally in lessons whose overriding focus is on meaning or communication(Long, 1991, p. 45).

focus on form often consists of an occasional shift of attention to linguistic code features- by the teacher and/or one or more students- triggered by perceived problems with comprehension or production(Long& Robinson, 1998, p. 23)

이처럼 의미 중심 접근의 교수 상황 내에서 문법교육을 강조하는 FonF의 개념은 Schmidt(1998)에 의해 주장된 '알아채기'(noticing)라는 개념과 함께 교실 수업에서 학생의 요구 또는 교사의 판단에 따라 적절하게 사용된다. 의미 중심의 학습 상황에서 학습자의 주의(attention)를 하나의 어휘 형식에 집중 하게 함으로써 알아차리도록(noticing)하고 궁극적으로 성공적인 외국어 학습이 이루어지도록 도움을 줄 수 있다. 이러한 FonF 문법 교육은 지나친 정확성만을 강조하는 문법 번역식 교육과 달리 유창성을 강조하는 학습 상황에서 학습자들이 자신들의 발화나 학습 상황에서 발생하는 문제점에 대해 인식 하도록 만들어 주고 스스로 수정하도록 인지하게 하여 유창성과 정확성을 모두 갖춘 목표어에 가까운 수준의 언어 학습을 가능하도록 도움을 준다.

이미 ESL 상황에서는 FonF에 의한 학습이 제2 언어 학습에 긍정적인 영향을 미친다는 많은 연구 결과가 있었다. 그러나 한국에서는 현실

적인 여러 가지 제약으로 인해 최근까지 문법 번역식 교수 방법이 계속해서 선호되어 왔으나, 의사소통 중심의 교수 방법이 강조됨에 따라 문법 교육의 무용론이 주장되면서 주로 저학년 중심으로 의사소통 중심의 교수방법이 도입되었다. 그러나 위에서 언급했던 캐나다의 몰입교육에서 Swain이 그 문제점을 지적했듯이 의사소통 중심의 교육은 학습자들의 발화에 더 정교하지 못하고 문법적 오류를 잘 일으키는 등 여러 가지 문제점을 가지고 있었다. 이러한 의사소통 중심의 교수법이 가지고 있는 문제점들은 적절한 문법 교육을 통한 FonF를 접목시킴으로써 학습자들의 제2 언어 학습에 긍정적인 영향을 줄 수 있다. 특히 한국과 같은 EFL 상황에서는 학생들에게 주어지는 언어입력(input)이나 학생이 발화하는 출력(output)은 ESL 상황보다 더 열악하다 할 수 있다. ESL 상황에서처럼 교실 밖에서 항상 외국어를 사용하는 환경의 부재로 인해 EFL 학생들에게는 적절한 입력과 출력이 결여될 수밖에 없다. 따라서 EFL 상황에서는 학습자들에게 제한된 교실 상황에서 적절한 입력을 주는 것이 중요하고 이를 위해 의미에 중점을 둔과 동시에 학습 상황에서 발생하는 학생들의 어려움이나 문제점을 해결해 줄 수 있는 FonF의 학습 상황이 필요하다. 이와 같이 FonF의 기본적인 맥락인 명시적 지식은 암시적 지식보다 EFL 환경에서 더 유의미하며, 의사소통중심의 학습 상황에서 정확성을 더 필요로 하는 과정에 있어서 그 가치가 있으며 입력뿐만이 아니라 출력에 있어서도 학습자들의 성공적인 제2 언어 학습에 긍정적인 영향을 준다.

이러한 의미 중심의 맥락 속에서의 FonF이라는 문법 교육에 대한 이론적인 타당성을 알아보기 위하여 이 연구에서는 FonF의 개념 및 이론적 배경에 대해서 살펴보겠다. 또한 한국의 한 대학의 의사소통 중심의 회화 수업을 녹음하고 그 자료를 분석하여, EFL 교실 상황에서 원어민

교사의 교수 학습 상황에서 나타난 FonF이 어떻게 일어나는 지 살펴보고, 동사의 시제에 대한 의미 중심의 회화 수업에서 원어민 교사의 문법교육 즉, FonF에 따른 학습자들의 동사의 시제 및 완료형에 대한 성취도를 분석하여 그 효과를 살펴보도록 하겠다.

2장. 이론적 배경

2.1 FonF의 개념과 정의

Long(1991)은 문법-번역식 교수법(Grammar-Translation Method)에서 시작하여 최근의 의사소통 중심 교수법(communicative Language Teaching) 또는 과업중심 교수법(Task-Based Instruction)까지 다양한 외국어 교수법의 역사를 고찰하고, 그 결과 외국어 교육을 크게 문법중심교수법(Focus on FormS), 의미중심 교수법(Focus on Meaning), 의미중심 맥락에서 형태에 초점을 두는 교수법인 FonF(Focus on Form)의 세 가지 흐름으로 구분하였다.

이 세 가지 언어 교육 혹은 문법 교육에 관한 접근법은 문법중심교수법부터 FonF까지 시대적인 순서에 의한 것이다. 문법중심교수법은 가장 최근의 흐름인 FonF에 대비시켜 Form 에 S를 붙여 여러 가지 형태에 중점을 둔다는 것이다. 즉, 문법중심교수법은 전통적인 문법 위주의 교수법을 말하는 것으로서, 1970년대 이전의 문법-번역식 교수법이 구조 위주로 학습 프로그램을 구성하던 시대의 교수법의 예라고 할 수 있다. 의미중심교수법은 문법중심교수법과 대비되는 개념으로써 문법 구조 위주와는 정반대로 학습의 내용이나 절차에 있어서 문법이나 구조와는 전혀 상관없이 의미의 전달과 의사소통 위주의 교수법인 자연적 접근법이나 몰입교육 프로그램, 의사소통 중심 교수법 등이 여기에 속한다고 할 수 있다. 한편, 1980년대 중반 이후 서서히 제기되었던 문법이나 구조에 대한 관심과 초점을 반영한 FonF은 의미중심교수법과 문법중심교수법을 절충한 교수 방법이라고 하겠다.

문법중심교수법은 위에서 언급한 세 가지 유형의 교수법 중 시대적으

로 가장 앞선 접근법으로서 문법-번역식 교수법이 여기에 속한다고 할 수 있다. 이 교수법의 특징은 바로 교수요목(syllabus)의 구성 원칙이 구조 중심이라는 데 있다. 문법-번역식 교수법에서는 학습자가 읽고자 하는 텍스트는 어휘나 문법 구조가 포함되어 있으며 포함된 어휘나 문법 위주로 교수요목을 짜는 구조적 교수요목이다. 따라서 학생들에게 제시되는 문법구조나 어휘, 발음 등은 서로 아무런 연관성이 없이 개별적으로 나열되고, 학습자들은 이 개별적인 문법 구조나 어휘, 소리 등을 반복이나 암기, 연습 등을 통해 하나 하나 받아들인 후, 자신의 것으로 종합해야 한다.

이와 같은 문법중심 교수법은 수많은 문제점을 노출하였다. 가장 큰 문제점으로 문법중심교수법은 너무나 지나친 구조 중심 교수법의 강조로 개별적인 문법 구조의 학습에는 비교적 효과적이었다고 말할 수 있으나, 말하기 위주의 음성 언어의 학습과는 큰 거리가 있었다. 즉, 학습자들이 문장의 독해나 문법 문제의 풀이 등에는 강점을 보였으나, 일상 생활에서의 의사소통 능력의 습득에는 거의 효과가 없었다. 따라서 1970년대 중반 이후 문법중심교수법은 거의 설자리를 잃고 외국어 교수-학습 분야는 새로운 교수 접근법을 찾게 되었다.

1970년대 후반부터 전 세계적으로 가장 중요한 교수법이 등장하였다. 그것은 바로 의사소통중심 교수법(Communicative Language Teaching; CLT)이다. 이때부터 1990년대까지, 즉 FonF의 개념이 정립되기 이전까지 외국어 교수법의 흐름을 총칭하여 의미중심교수법 이라고 한다. 의사소통 중심 교수법을 비롯하여 Krashen 과 Terrel의 자연적 접근법(Natural Approach)과 캐나다에서 비롯된 몰입교육 프로그램 등의 교수법이 의미중심교수법을 바탕으로 하는 교수법이라고 할 수 있다. 이 교수법은 문어 텍스트를 중심으로 문법 구조를 중시하던 문법중심교수법

과 달리 일상생활에서 실제 의사소통상황을 강조하여 듣기와 말하기 능력을 증시한다. 따라서 학습자가 자신이 전달하고자 하는 의미를 어떻게 하면 효과적으로 상대에게 전달하느냐에 초점을 맞추어 비록 문법 구조에는 약간의 오류가 있다고 하더라도 의미만 제대로 전달하기만 하면 의사소통 능력을 갖추고 있다고 할 수 있는 것이다. 즉, 문법적 정확성(accuracy)보다는 실제 의사소통 상황에서의 유창성(flucency)이 더 중요시 되었던 것이다.

의미중심교수법의 교수요목은 절차적(procedural) 교수요목이라고 할 수 있다. 의미중심교수법에서는 학습자들이 실생활에서의 의사소통 상황과 유사한 상황에서 구체적인 표현들을 반복적으로 연습함으로써 그 상황에 익숙해지도록 하는 것이다. 즉, 어떤 문법 구조나 어휘, 발음 등을 학습의 대상으로 받아들이는 것이 아니라, 어떤 특정 상황에서 사용할 수 있는 표현들을 계속 사용함으로써 자신도 모르게 그 상황이 되면 동일한 표현을 사용하여 의사소통을 할 수 있도록 만들어 주는 것이다. 의사소통중심 교수법을 예로 들면, 친구를 제 3자에게 소개하는 상황에서 원활한 의사소통을 위하여 학습자들은 실제 생활에서 일어날 수 있는 상황을 가상하여 교실에서 여러 번 비슷한 표현들을 사용하는 경험을 갖는다. 학생들은 절대로 구문 연습이나 어휘 암기, 표현 등을 따로 떼어 연습하는 것이 아니라, 항상 문맥 속에서 연습을 통하여 익숙해지도록 하는 것이다.

문법중심교수법의 여러 가지 문제점에 관한 인식에서 출발한 의미중심교수법이 학습자들의 의사소통능력의 향상에 상당한 정도로 기여한 것은 사실이다. 문법중심교수법 시대에는 문자언어에 대한 관심이 지대했으나, 의미중심교수법은 음성 언어 위주의 듣기, 말하기 능력에 관심을 갖고, 학습자들의 의사소통능력의 향상에 초점을 두었기 때문에, 실

생활에서 외국어를 사용하는 대화를 지속하는 능력에 있어서는 학습자들이 커다란 발전을 했던 것도 사실이다. 그러나 의미중심교수법의 문제점은 캐나다 지역을 중심으로 한 몰입교육 프로그램에서 인식되기 시작하였다. Swain(1984)을 비롯한 몇몇 학자들은 캐나다 지역에서는 몰입교육 프로그램을 연구하였다. 이 프로그램에서 불어나 영어를 제 2언어로 공부하는 학습자들이 의사소통능력이 매우 뛰어나고, 원어민과 의사소통을 하는 데 전혀 어려움을 느끼지 않는다는 것을 알고 있었다. 그러나 이 학자들이 새롭게 발견한 것은, 비록 학습자들이 아무런 어려움 없이 의사소통을 하기는 하지만 학습자 언어와 실제 원어민들의 목표언어를 비교해 보았을 때 둘 사이에는 엄청난 차이가 있다는 것이다. 즉 몰입교육 프로그램의 학습자들이 습득한 학습자 언어는 원어민들이 갖고 있는 표현의 다양성, 구문의 복잡성 등이 결여되어 있고, 또한 원어민들과는 달리 전혀 숙어를 사용하지 않는다는 것을 발견하였다. 몰입교육 학습자들은 항상 단문을 사용하거나, ‘and’, ‘but’ 등의 접속사를 사용하는 중문을 사용하는데 그치거나, 한 가지 상황에서는 주로 한두 가지 표현만 사용하고 다양한 상황에 맞추어 다양한 스타일의 표현을 사용하지 않는다는 것이다. 이러한 문제점의 인식을 통하여 Swain 같은 학자는 이해 가능한 출력가설 (Comprehensible Output Hypothesis)을 주장하였고, White(1998)를 비롯한 몇몇 학자들은 몰입교육 프로그램과 같이 의미중심교수법 방식의 수업을 하는 교실에서 명시적인 문법 교육의 중요성을 주장하기도 하였다. 또한 Ellis(197)는 Krashen의 명시적인 교육은 불필요하다는 주장에 대해 반론을 제기하며 명시적으로 형태에 초점을 둔 교수법(form focused instruction)에 의해 학습자들의 중간언어 체계가 발전될 수 있다고 주장하고 있다. Ellis(1997)는 명시적 지식이 제 2언어 습득에 끼치는 영향을 다음과 같이 제시하고 있다(pp.

123-124).

- 1) helps the learner to notice features in the input by providing formal rules
- 2) facilitates the process of noticing-the gap
- 3) can contribute indirectly to interlanguage development
- 4) can convert directly into implicit knowledge if the rule is not developmental
- 5) can accelerate language acquisition of adults.

이처럼 학습자들의 유창성을 최고의 목표로 하는 의미중심교수법의 수업 방법에 정확성이라는 요소를 가미하고자 하는 시도가 나타나기 시작했고, 그것이 바로 FonF으로 이어졌다.

FonF이라는 용어가 사용되기 시작한 것은 Long(1991)에 의해서였지만, 사실 그 개념은 1980년대부터 형성되기 시작하였다고 할 수 있다. Long(1981)이 제안하였던 상호작용 가설(Interaction Hypothesis)은 학습자들이 언어능력을 향상시키기 위해서는 학습의 초기부터 다른 화자와 상호작용해야 한다고 주장하는데, 그 상호작용의 본질은 의미협상(negotiation of meaning)이라고 할 수 있다. 의미의 협상은 여러 가지 다양한 방법으로 이루어지지만, 그 본질은 학습자 또는 상대방에게서 받는 언어적 입력의 수정(linguistic modification)에 있다. 즉, 대화 도중에 학습자의 이해나 대화의 진행에 어떤 문제가 발생하였을 때, 상대방이 자신의 표현을 학습자가 알아듣기 쉽게 바꾸어 말한다. 이 경우 학습자들은 자신도 모르게 언어적 형식에 주의를 기울이게 될 가능성이 있다. 이것이 바로 FonF의 개념과 상통하는 것이라고 할 수 있다.

이처럼 FonF의 개념이 1980년대부터 시작하여 1990년대에 하나의 교수 방법으로 자리를 잡게 된 것은 언어 습득의 과정에서 일어나는 학습

자의 심리적 변화, 구체적으로 주의력(attention)에 대한 연구가 많이 축적되면서부터 라고 할 수 있다. 사람의 주의력은 그 용량이 제한되어 (attention as a limited capacity)있기 때문에 학습의 과정 중 어떻게 효율적으로 학습자의 주의력을 배분하느냐의 문제와 FonF은 많은 관련이 있는 것이다. 이 점과 관련하여 Long과 Robinson(1998)은 다음과 같이 FonF의 정의를 내리고 있다.

Focus on form refers to how focal attentional resources are allocated....during an otherwise meaning-focused classroom lesson, focus on form often consists of an occasional shift of attention to linguistic code features - by the teacher and/or one or more students - triggered by perceived problems with comprehension or production...(pp. 23)

이 정의를 보면, FonF의 바탕은 바로 의미중심교수법 이라는 것을 알 수 있다. 즉, 의미중심교수법에 대한 많은 문제점이 제기되었다고 해서 또 다시 문법중심교수법으로 되돌아가기보다 의미중심교수법의 문제점을 보완하고 그 방법론을 개선하는 방향으로 해결책이 제시된 것이 바로 FonF인 것이다. 의사소통 위주의 수업을 진행하다가 학습자 또는 교사가 어떤 문제점을 발견했을 때 학습자의 주의력을 잠시 동안 학습자가 어려워하는 문법구조나 어휘 등으로 돌리는 방법을 FonF 이라고 한다는 것이다.

FonF의 주요 교수 방법으로 최근에 대두된 것 중의 하나가 바로 내용 중심 교수법(Content-Based Instruction)이다. 의미중심교수법에서 언급했던 몰입교육 프로그램도 내용중심 교수법의 일종으로, 내용중심 교수법은 내용 교과목에 관한 지식 습득과 언어적 지식의 습득을 모두

목표로 하는 교수법이다. 만일에 내용중심 교수법이 이루어지는 동안 학습자의 주의력이 외국어의 문법 구조나 어휘, 발음 등에 특별히 집중되지 않고, 내용 위주의 수업이 이루어진다면 의미중심교수법의 수업 방식에 가깝다고 할 수 있다. 그러나 Long(1991)이 언급한 것처럼 내용중심 수업이 이루어지는 동안 학습자의 주의력이 우연한 기회에 잠시 동안이라도 외국어의 형태에 모아진다면 FonF이라고 볼 수 있다는 것이다.

Whereas the content of lessons with a focus on form is the forms themselves, a syllabus with a focus on form teaches something else - biology, mathematics, workshop practice, automobile repair, and so on - and overtly draws students' attention to linguistic elements as they arise incidentally in lessons whose overriding focus is on meaning or communication. (pp. 45-46)

FonF에 속하는 교수법으로 최근 들어 새로운 주목을 받고 있는 교수법이 바로 과업중심 교수법(Task-Based Instruction)이다. 과업중심 교수법은 원래 의사소통중심 교수법의 일종으로 간주되어 역시 의미중심 교수법의 한 가지 유형으로 보았으나, 학생들이 주어진 과업을 해결하면서 의식적이든 무의식적이든 과업을 해결하는데 필요한 문법 구조나 어휘 등에 학습자들의 주의력이 집중되어 목표 언어의 구조를 습득하는데 효과가 있다는 것이 밝혀지면서 FonF의 중요한 교수법으로 여겨지기 시작했던 것이다. 즉, 학습자들에게 과업을 제시하면서 학습자들이 어려움을 느낄 수 있을 것 같은 문법 구조를 미리 연습시킬 수도 있고, 아니면 과업을 해결해 나가는 과정에서 학습자들이 어려움을 느끼는 경우 그것을 해결하기 위한 방안으로 학습자들에게 문법 구조에 관한 지

식을 잠깐 제공해 줄 수도 있는 것이다.

한편, FonF은 교수요목의 구성에 있어서 문법중심교수법처럼 문법 구조의 난이도에 입각해서 구성하지 않고, 의미중심교수법과 유사하게 실제 일상생활에 근거해서 교수요목을 구성한다. 단지, 의미중심교수법과는 달리 완전하게 의미 위주로 구성하지는 않으며 학습자들의 인지 과정에 초점을 맞추어 목표 언어의 형태로 인해 학습상의 어려움이 예상되는 경우에는 상황에 맞게 적절하게 수업 내용을 재구성하여 학습자들의 어려움을 해결해 줄 수 있는 유연한 교수요목을 구성해야 한다. 또한 의미중심교수법과 마찬가지로 FonF은 목표 언어의 발음과 어휘, 문법 구조 등을 서로 분리되어 있는 낱개로 받아들여 종합하는 것이 아니라, 일상생활의 의사소통 과정에서 일어날 수 있는 상황 위주로 학습을 하면서 전체적인 의미에 초점을 두어 학습을 한다.

이렇게 볼 때, FonF은 이전의 교수방법인 의미중심교수법과 전혀 다른 새로운 개념이 아니다. 오히려 이전의 개념을 바탕으로 의사소통 접근법과 학습자의 주의력이라는 인지 심리학의 접근법을 통합한 개념으로서, 실제 방법론적 측면에서는 의사소통 위주의 수업 방법을 유지하면서 필요한 경우, 즉 학습자들이 목표 언어의 문법 구조나 기타 형식적인 측면에 대하여 학습이 필요한 경우, 여러 가지 다양한 방법으로 학습자들의 관심과 주의력을 목표 형식에 끌어들이는 것이 바로 FonF의 기본 개념이라고 할 수 있다.

2.2 FonF의 유형

FonF은 1970년대 말부터 문법교육에 대해 회의적인 주장을 하였던 시

각에 대해 새로운 시각을 제시하고 있다. 모국어 습득과 마찬가지로 제 2언어 혹은 외국어 습득에 있어서도 거의 필요가 없거나 외국어 습득에 해를 끼치는 것으로 간주되었던 문법 교육에 대한 관심이 새로 일어난 것이다. 이러한 문법에 대한 새로운 강조는 자칫 전통적이고 재래적인 문법교육에 대한 잘못된 오해를 불러일으킬 수도 있는데, 이 점에 대하여 Doughty와 Williams(1998)는 다음과 같이 다른 문법 위주 교육과의 구별을 강조하였다.

To be clear, it should be born in mind that the traditional notion of *formS* always entails isolation or extraction of linguistic features from context or from communicative activity. Unfortunately, teachers and researchers have used a variety of terms to refer to instruction involving focus on formS, including *grammar instruction, formal instruction, form-focused instruction, and code-focused instruction*. This has led to confusion, because these terms inevitably have been juxtaposed to terms like focus on *meaning* or *communication*. We would like to stress that focus on formS and focus on form are not polar opposites in the way that form and meaning have often been considered to be. Rather, focus on form entails a focus on formal elements of language, whereas focus on formS is limited to such a focus, and focus on meaning excludes it (pp. 3-4)

Doughty 와 Williams 는 FonF은 문법중심교수법, 그리고 의미중심교수법과 언어 형식에 대한 접근법에 있어서 차이를 보이며, FonF을 언어 형식에 대한 구조적인 접근법인 문법중심교수법, 그리고 유사한 용

어 들인 형식에 초점을 둔 교수법(form-focused instruction(FFI))이나 문법교수법(grammar instruction), 형식적 교수법(formal instruction) 등과 구별할 것을 주장하였던 것이다.

Doughty와 Williams(1998)는 FonF을 형식에 초점을 둔 교수법(Form-Focused Instruction(FFI))과 구별할 것을 제안하였으나, Ellis(2001)는 이러한 용어들에 대하여 새로운 구분법을 제시하였다. 즉, FFI를 문법중심교수법과 FonF을 포괄하는 용어로 규정하고, 또한 형식 초점 교수법을 두 가지로 다시 세분화 하는 다음 (2)와 같은 틀을 제시하였다.

(2) 형식에 초점을 둔 교수법(FFI)의 세 가지 유형

1. 문법중심교수법
2. FonF
 - a. 계획된 FonF
 - b. 우연적 FonF

즉, Ellis(2001)는 우리가 흔히 문법 교수와 관련이 있다고 생각을 하는 문법중심교수법과 FonF을 FFI라는 용어를 사용하여 한 가지로 묶었다. 문법중심교수법은 가장 우선적인 초점이 문법 형식에 있지만, FonF은 형식이 아니라 의미에 있기 때문에 이 둘을 나누어 놓은 것이다. 따라서 문법중심교수법과 FonF은 실제로 공통점이 있는 것이 아니므로 여기서는 FonF에만 초점을 두어 여러 가지 유형을 살펴보겠다. 다음의 < 표 1 >은 Ellis(2001)가 구분하였던 FonF의 여러 가지 유형을 보여주고 있다.

<표1 FonF의 유형>

Focus on Form		
계획된 FonF (Planned FonF)	강화된 입력 (Enriched input)	입력 채도 (Input flood)
		입력 고양 (Input enhancement)
	집중된 의사소통 과업 (Focused Communicative task)	
우연적 FonF (Incidental FonF)	예방적 FonF (Pre-emptive FonF)	
	반응적 FonF (Reactive FonF)	명시적 부적 환류 (Explicit negative feedback)
		비명시적 부적 환류 (Implicit negative feedback)

먼저 계획된 FonF은 교실에서 수업이 이루어지기 전에 미리 어떤 문법 형식을 학습자들에게 강조하여 제시할 것인가를 결정하여 계획한 대로 수업을 진행하는 것이고, 우연적 FonF은 사전에 무엇을 강조할 것인가에 대한 아무런 계획 없이 수업을 진행하다가, 학습자들이 특별히 어려움을 느낀다든가 아니면 교사가 필요하다고 판단하는 경우에 어떤 특정 문법 구조에 대하여 학습자들의 주의를 끌어 오도록 하는 방법을 가리킨다.

계획된 FonF은 크게 두 가지 유형으로 다시 나뉘는데, 하나는 강화된 입력이고 다른 하나는 집중된 의사소통 과업이다. 강화된 입력은 대체로 암시적으로 이루어지는데, 학습자들에게 제공되는 입력을 약간 변형하여 수업을 통하여 강조하거나 가르치고자 하는 문법 구조나 어휘, 발음 등을 풍부하게 포함하도록 하는 것이다. 강화된 입력에는 입력 선택도의 방법이 있는데, 말하기 수업의 경우에는 목표 형식을 포함하는 언어 표현을 여러 번 반복하여 질문하거나 대답을 유도할 수 있으며, 읽기 수업 시간에는 목표 구조가 많이 들어간 텍스트를 읽도록 시키는 방법이 있을 수 있겠다. 이 방법의 경우 학생들에게 이야기나 게임, 연습 문제 등 여러 가지 다양한 수업 자료를 제시할 때 가르치고자 하는 목표 언어 구조였던 형용사의 부사형을 정상적인 텍스트에서의 빈도보다 의도적으로 훨씬 더 많이 넣은 자료를 이용하여 학생들이 특정 언어 형태를 더 빨리 습득 하도록 할 수 있는 효과적인 방법이다.

또 다른 강화된 입력의 방법으로는 입력 고양이가 있는데, 이것은 학습자의 주의를 목표 문법 구조에 이끌기 위하여 그 구조를 눈에 잘 띄게 만드는 것이다. 이 방법으로는 문법 구조를 굵은 글씨체를 사용하거나 밑줄을 긋거나, 색깔이나 이탤릭체로 쓰기도 한다. 이와 같은 방법을 통해 학습자가 학습 해야 할 목표 형태에 주의를 끌게 하고 좀 더 효과적인 학습이 일어나도록 할 수 있다.

계획된 FonF의 또 다른 한 가지 유형이 바로 집중된 의사소통 과업이다. 이 유형은 의사소통 위주의 말하기 수업에서 주로 사용할 수 있는 수업 방법으로서 특정 목표 문법 구조를 사용하여 달성할 수 있는 의사소통 과업을 학생들에게 제시하는 것이다. 이 방법은 전혀 새로운 것 이라기보다는 과업 중심 교수법에서 주로 사용하였던 것으로서, 학생들이 특정 과제를 수행하기 위하여 필요하다고 생각되는 문법 사항을

교사가 사전에 학생들에게 간단히 설명 한 후, 학생들은 주어진 과제를 수행하면서 필요한 문법 사항이나 표현을 연습을 통하여 습득한다는 것이다.

계획된 FonF과는 달리 우연적 FonF은 사전에 전혀 아무런 계획 없이 수업을 진행하는 동안 학습자가 보여주는 학습상의 어려움이나 오류에 대하여 교사가 문제점을 해결하기 위하여 사용하는 유형의 FonF이라고 하겠다. 우연적 FonF 역시 두 가지 다른 유형으로 나뉘는데, 하나는 예방적 FonF이고 다른 하나는 반응적 FonF이다. 예방적 FonF은 교실에서 의사소통 중심의 수업이 이루어지는 가운데 학생이나 교사 중 누군가가 외국어의 형식으로 인해 어려움을 겪을 것이 예상 될 때, 그 문제점을 미리 해결하기 위하여 잠시 학습자의 주의를 필요한 문법구조나 어휘로 돌리는 활동을 말한다.

다음의 예는 Ellis(2001)가 제시한 것으로 이 대화에서 교사는 학생들이 곧바로 수행하게 될 과업에서 *alibi* 라는 영어 단어를 사용하게 되는데, 그 의미를 학습자들이 정확히 알고 있어야 한다는 판단과 학습자들이 그 의미를 잘 모를 것이라고 생각하기 때문에 *alibi*의 정확한 의미를 사전에 대화를 통하여 학생들에게 제공해 주고 있는 것이다.

T: What's an alibi?

S: ...

T: S has an alibi.

S: ...

T: Another name for girlfriend?

S: (laughter)

T: An alibi is a reason you have for not being at the bank robbery. Okay. Not being at the bank robbery.

이 수업에서 비록 교사는 수업 시작 전에 *alibi* 라는 낱말의 의미에 대하여 어떻게 가르쳐 줄 지에 대하여 계획을 하지는 않았지만, 수업시간 동안에 학생들이 겪게 될 *alibi*라는 단어의 의미로 인해 어려움을 겪을 것이라 미리 예측하여 그 어려움을 없애주기 위해 예방적 FonF을 사용하여 학습자들의 주의를 미리 *alibi* 라는 언어 형태로 집중시켜 원활한 수업진행을 하고 있다.

이처럼 예방적 FonF은 실제적인 오류나 어려움을 겪기 전에 교사나 학생이 미리 그 문제를 해결하기 위한 방법이라고 한다면, 수업이 진행되다가 실제로 학생들이 어떤 오류를 저지르거나 특정 외국어의 문법 형식 때문에 어려움을 겪는 것으로 나타나면 사용하는 방법이 바로 반응적 FonF이다. 즉 반응적 FonF은 학습자들로 하여금 자신들의 발화에 어떤 문제점이 있다는 것을 알려주는 부정적 증거를 제공하는 방법이라고 할 수 있는 것이다. 이러한 반응적 FonF은 그 방법의 명시성 정도에 따라 두 가지 유형으로 나눌 수 있는데, 하나는 암시적인 피드백이고 다른 하나는 명시적인 피드백이다.

암시적인 피드백 중에서 가장 많이 사용하는 것이 바로 재수정이다. 재수정은 학습자가 만들어낸 오류가 있는 발화를 교사나 다른 학습자가 수정하여 전부 또는 다시 발화하여 제시해 주는 것이다. 학습자는 상대방의 수정된 재수정을 통해 자신의 발화에 문제가 있음을 인지하게 되고 위의 예문에서와 같이 재수정된 상대의 발화를 인식하여 입력으로 받아들이게 된다. 재수정은 비교적 명시적인 듯 보이기도 하지만, 학습자에게 틀렸다는 메시지를 명시적으로 전달하지 않고, 또 틀린 부분을 강세를 사용하여 지적해 줌으로써 학습자가 자신의 발화에 문제가 있음을 인지하도록 하는 역할을 하므로 암시적인 피드백의 유형에 속한다고 할 수 있다.

반응적 FonF의 두 번째 유형으로 명시적인 피드백이 있다. 이것은 모든 FonF의 방법 중에서 가장 분명하게 학습자에게 어디가 어떻게 틀렸고, 어떻게 수정해야 하는지를 알려주는 방법이다. 명시적인 피드백을 주는 방법으로는 학습자의 오류를 바로 직접 고쳐주는 방법이 있을 수 있고, 문법적 용어를 사용하거나 간단한 문법 설명을 통해 올바른 용법을 지도 할 수 있었다. 이러한 명시적 피드백은 문법중심 교수법과 FonF과 큰 차이가 없어 보인다. 그러나 문법중심 교수법과 FonF과의 근본적인 차이는 문법 설명을 하느냐 안하느냐의 문제가 아니라, 전반적인 수업의 진행이 의사소통 위주냐 아니냐에 있는 것이다. 즉, 명시적인 문법 설명을 하더라도 그것이 전체적인 의사소통 수업의 진행을 방해하느냐 아니면 잠시 학습자의 주의력을 문법 구조에 돌리고 바로 계속 의사소통 수업을 계속할 수 있느냐에 달려 있다는 것이다. 지금까지 살펴본 FonF의 여러 가지 유형을 정리해보면 다음 < 그림 1 >과 같이 학습자의 주의력을 목표 구조에 어느 정도로 명시적으로 이끌 수 있느냐에 따라 구분될 수 있다.



< 그림 1 > FonF 기법의 유형
Doughty 와 Williams(1998)

제 3장. 연구방법

3.1. 연구 기간 및 자료 수집

자료 수집 및 분석을 위하여 서울의 한 사립 대학교에서 진행되는 원어민 교사의 여름 계절학기 수업을 녹음하였다. 이 수업은 계절학기 수강 학생들을 위한 기초 회화 수업으로써, 학년에 상관없이 수강할 수 있는 수업이며 2006년 6월 22일에서 7월12일 까지 매일 세 시간 동안 이루어 졌다. 자료 수집을 위해 수업에 참여 하여 녹음 하였으며, 교사에게는 연구의 주제에 대한 언급을 하지 않았다. 이 수업에서 사용된 교재 에서는 ‘Speaking For Everyday Life 2’ 라는 교재를 사용하였다. 이 교재는 Kevin과 David 이라는 원어민 교수가 공저하였으며, 한국에서 흔히 사용되는 한국식 영어(Konglish)를 매 단원마다 포함하고 있으며 기본적으로 다른 회화 교재들과 비슷하게 시제나 기타 문법 사항에 대해 간략하게 대화문이나 듣기 내용 등을 통해 인식하고 학습한 후 쓰거나 말하기 연습 활동을 통해 발화하고 활용할 수 있는 활동이 중심이 된 수업으로 이루어 졌다. 또한 교사는 교재에 포함된 실제 생활과 관련된 다양한 활동을 제시함으로써 학생들의 의사소통 능력을 키울 수 있도록 지도하였다.

이처럼 의미 중심의 EFL 회화 수업에서 나타난 FonF의 효과를 알아보기 위해 먼저 위에서 언급한 FonF의 유형이 수업에서 어떻게 실현되었는지 살펴보았다. 또한 교재를 통해 수업한 부분 FonF이 이루어진 어휘, 발음, 문법 등의 형태 중 어휘와 문법 형태에 초점을 맞추어 분석하였다. 어휘에 대한 분석은 학생과 교사의 질문이나 상호 작용 과정에서 일어난 요소에 대해 분석하였다. 문법 형태에 대한 분석은 학습 과

정에서 가장 많은 부분을 차지하였던 동사의 시제부분의 수업을 중심으로 분석하였다.

시제에 대한 수업은 현재완료, 과거, 미래에 대하여 수업이 이루어졌으며 완료형 시제인 현재 완료와 현재 진행형에 대한 부분도 중요한 부분을 차지하고 있으며 특히 현재 완료형은 과거 시제와 관련되어 학습이 연계되기도 하였다. 시험은 각각 중간시험인 쓰기 시험에서 학생들이 시제를 적절하게 사용하였는지 분석하였다(부록 1). 기말 시험에서는 말하기 시험으로 학생들이 수업 시간에 학습한 내용 중에서 교사의 현재완료, 미래, 과거에 대한 내용을 포함하는 질문(부록 2, 3)에 대한 학생들의 답변을 분석하여 시제에 대한 성취도를 파악하였다.

수업의 진행자인 원어민 교수는 타대학교에서 5년 동안 원어민 교수로 재직하였고 현재 재직하고 있는 대학교 영어영문학과 원어민 교수로 2년 동안 재직 중이다. 그는 수업에 쓰인 교재를 저술하였을 뿐만 아니라, 한국의 라디오 영어방송 프로그램의 진행에도 참여하는 등 영어교수학습 분야에 경력이 있는 교수이다.

학생들은 총 16명으로 영어영문, 경영, 독문, 일문, 경제, 식품경영 등 다양한 전공분야의 학생들이 수업에 참여하였으며, 3학년과 4학년이 대부분이었으며 1학년과 2학년 각각 한 명으로 구성되어 있었다. 이 중 1명은 수업 참여의 불성실과 시험 불참여의 이유로 총 평가 인원은 15명에 해당한다. 총 참여 인원 중 중간시험 결과에 대해 공개하기를 꺼려하는 학생들의 시험 결과는 제외하였으며 따라서 중간시험 결과에 대한 분석 인원은 총 11명에 해당한다.

3.2 수업자료

수업 과정에서 이루어진 내용은 원어민 교사가 저술한 'Speaking For Everyday Life 2' 라는 교재를 기본으로 이루어 졌다. 수업 내용에는 듣기, 말하기, 쓰기 등 언어의 영역에 대한 수업이 이루어 졌으며, 학생들의 말하기 활동과, 학습한 문법적인 요소나 구조에 대해 발화하고 연습할 기회를 가질 수 있는 학습 자료들도 주어졌다. 또한 학생들의 흥미를 불러일으키기 위해 외국의 시트콤 동영상 자료를 가지고 수업을 한 경우도 있었으며, 학생들의 필요에 의해 영어 면접에 필요한 이력서와 자기 소개서 작성하기, 파트너와 함께 인터뷰 연습하기 등의 다양한 활동을 제시하기도 하였다.

기본 교재를 기반으로 수업을 진행한 후 학생들은 중간시험인 쓰기 시험과 기말시험인 말하기 시험을 보았다. 쓰기 시험에서는 수업 시간 중에 배운 어휘와 한국식 영어에 관한 내용, 듣기와 현재완료와 미래, 과거로 묻는 질문에 대한 문장으로 답을 쓰는 문제로 구성되어 있다(부록 1). 기말시험인 말하기 시험에서는 파트너와 함께 각 단원별로 주어진 대화문 읽기와 선택한 내용에 대해 파트너와 질문하고 답하기(부록 3), 교사의 몇 가지 질문에 대해 답하기(부록 2) 등으로 구성되어 있었다. 학생들이 파트너와 함께 대화하고 싶은 단원을 선택 한 후 대화문 읽기와, 선택한 내용에 대해 파트너와 질문하고 답하기는 각 학생들이 대화하고자 하는 단원에 따라 문법적, 어휘적 구성 요소가 달라진다. 따라서 학생들의 선택에 의한 대화 내용은 분석의 대상으로 삼지 않았다. 그러나 교사가 학생에게 질문하는 내용은 학생의 경험에 관련한 과거, 현재완료, 미래의 시제를 사용하여 질문하였고, 학생도 그에 따라 자연스럽게 시제에 맞추어 질문에 대답하도록 하였으므로 이 연구에서 초점

을 두고자 하는 분석대상에 적합하여 교사와 학생간의 대화만을 분석의 대상으로 삼았다. 교사와 학생의 대화에서 학생이 교사의 질문에 대답할 때 발생하는 시제에 대한 오류를 분석하여 FonF의 효과의 정도를 파악하였다.

제 4장. 연구결과

4.1 수업에서 나타난 FonF의 유형

Ellis(2001)의 분류에 의한 FonF의 유형은 크게 두 분류로 나눌 수 있다. 첫 번째는 계획된 FonF으로 교사의 계획된 의도에 의해서 언어 형태에 집중하게 되는 것이다. 두 번째는 우연적 FonF으로서 수업중 학생이나 교사가 필요에 의해 어휘 형식에 집중이 되는 경우로 학생의 질문이나 교사의 판단에 의해서 이루어진다. 이 중 먼저 계획된 FonF에는 강화된 입력의 방법이 있다. 강화된 입력은 암시적으로 학습자들에게 제공되는 입력을 수업을 통하여 강조하거나 가르치고자 하는 문법 구조나 어휘를 풍부하게 하는 것을 말하며, 강화된 입력에는 입력 채도와 입력 고양이 있다. 입력채도는 말하기 수업의 경우 목표 형식을 포함하는 언어 표현을 여러 번 반복하여 질문하거나 대답을 유도할 수 있으며, 읽기 수업 시간에는 목표 구조가 많이 들어간 텍스트를 읽도록 시키는 방법이 있다. 먼저 교사는 학생들에게 현재완료(Have + PP)에 대해 간략하게 설명을 한 후 학생들에게 현재완료를 이용하여 질문을 작문해 보도록 지도하였다. 작문이 끝난 후 교사는 여러 명의 학생들에게 현재완료가 들어간 질문을 반복하여 물어 보았다. 이 과정에서 학생들은 자연스럽게 현재완료를 사용하여 질문에 대답하였다. 또한 상호작용 과정에서 과거로 대답한 학생의 응답에 대해 적절한 피드백을 제공함으로써 학생들이 목표 형태를 인지할 수 있도록 하였다. 이처럼 교사는 학생들이 질문에 익숙해지게 한 후 학생이 작문한 문장을 교사에게 질문하도록 하였다.

아래의 예에서 볼 수 있듯이 학생들은 자신이 작문한 문장을 질문한

후 교사와 상호작용을 통해 목표 형태를 다시 한 번 발화할 기회를 가질 수 있다. 이 과정에서 학생들의 오류가 있을 시 수정해 주거나 오류를 스스로 수정하도록 유도하였으며 전체 학생들에게 다시 한 번 중요한 부분을 인지시켜 주는 전략을 사용하였다. 아래의 예에서는 암시적 피드백임과 동시에 우연적 FonF의 유형중의 하나인 재수정이 사용된 예를 볼 수 있다. 아래의 예는 실제 수업중 교사와 학생의 상호 작용을 녹음한 자료에서 발췌된 예이다. L12에서 S4가 ‘I went last vacation.’ 이라고 응답했을 때 교사는 명시적으로 지적하거나 문법적인 설명을 제공하지 않고 학생의 잘못된 발화를 수정하여 L13에서 다시 ‘I went to Tae-back mountain last vacation.’ 이라고 발화하는 암시적 피드백인 재수정의 방법을 사용하였다. 이와 같이 교사는 교실 상황에서 입력채도의 방법을 빈번하게 사용하여 학생들에게 목표 형태를 인지시켜 줌과 동시에 목표 형태로 발화할 기회를 제공하였다.

- L1 T: Have you ever been to Australia?
 L2 S1: No, I've never been there
 L3 T: Good, How about you?
 L4 S2: I went there last winter vacation
 L5 T: Perfect. She transit the verb P.P question to past tense answer. So She can give exact time with past tense. Now, Could you ask me your question ?
 L6 S3: Have you learned tennis?
 L7 T: Yes, I have. I learned it in high school. How about you? Have you learned tennis?
 L8 S3: I learned it last summer
 L9 T: Perfect!
 L10 S4: Have you ever Tab-back mountain?
 L11 T: I have driven past. How about you?

L12 S4: *I went last vacation*

L13 T: *Yeh! good. I went to Tae-back mountain last vacation.*

FonF의 유형 중에서 최근 가장 널리 쓰이며 정형화된 방법으로 제시되어 있는 것이 바로 입력 고양의 방법이다. 이는 학습자의 주의를 목표 구조에 이끌기 위하여 그 구조를 잘 띄게 만드는 방법으로 밑줄이나 굵은 글씨체, 이탤릭체등 으로 쓰는 방법이다. 이 수업에서 쓰인 기본 교재인 ‘Speaking for Everyday Life’ 또한 학습자들의 주의를 끌기 위해 해당 과에서 중점적으로 학습할 내용이나, 중요하게 생각되는 초점을 다른 글씨보다 진하게 표시하였다. 다음의 예는 듣기 자료로써 학습자들의 주의를 이 듣기 활동을 통하여 해당 시간에 주목하도록 학습할 부분이나 중요한 부분이 진하게 표시되어 있는 것을 볼 수 있다.

< 보기 1 > 중요 표현에 대한 입력고양의 예

Conversation 1. *A small world*

Robert: My-hyun, did you say your cousin lives in Chicago?

My-hyun: Yes, I did. He moved there three years ago.

Robert: **What does he do?**

My-hyun: He is going to grad school there.

His major is dentistry.

Robert: **What a coincidence!**

My brother **is studying** architecture in Chicago.

My-hyun: That is amazing. It really is a small world.

(Speaking for Everyday Life, p20)

이처럼 입력고양에 의해 자료가 제시되는 부분은 문법적인 중요 구문을 표시하기 위해서 뿐만 아니라, 중요 표현이나 어휘 등을 인지하도록 교재의 여러 부분에서 채택하고 있었다. 또한 위의 듣기 내용을 통해 학습할 문법적 형태를 인지한 후 학습자들에게 해당 부분의 문법적 이해를 돕기 위한 간략한 설명을 아래와 같이 제시하여 학습이 연계되도록 돕는다.

아래의 예에서는 *Present continuous* 라고 되어있는 제목 부분이 오늘의 학습할 부분으로써 이탤릭체로 되어 있음을 알 수 있다. 이를 통해 학생들은 학습할 부분이 무엇에 관한 부분인지 인지하고 주의를 집중할 수 있다. 또한 현재 진행형의 예에서 'be+ -ing' 를 표시하는 부분은 진하게 표시됨으로써 학습자들이 현재 진행형의 형태를 인지하도록 도움을 주고 있다.

< 보기 2 > 중요 문법에 대한 입력고양의 예

<p>Grammar Points <i>Present continuous</i></p> <p>1. Use the present continuous to explain what someone is doing now, or nowadays. It is formed with <i>be + -ing</i>.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>It's raining outside.</p> <p>My uncle is studying to become a dentist.</p> <p>They are living in Chicago.</p> </div>

(Speaking for Everyday Life, p20)

White(1998)의 연구에 따르면 위와 같이 영어의 3인칭 대명사 용법을 학습자들에게 가리키기 위하여 학생들에게 다음 <보기 3>와 같은 읽기 텍스트를 주고 문제를 풀게 하였다.

<보기 3> White(1998)가 사용했던 input enhancement 방법

The Frog Prince

Once upon a time there was a king. **He** had a beautiful young daughter. For her birthday, the king gave **her** a golden ball that she played with every day.

The king and his daughter lived near a dark forest. There was a deep well near the castle. Sometimes, the princess would sit by the well and play with **her** ball. One day, the princess threw **her** golden ball in the air but it did not fall into **her** hands. It fell in to the well. Splash! The well was deep and the princess was sure she would never see **her** ball again. So **she** cried and could not stop.

"What is the matter?" said a voice behind **her**. The girl looked around, and she saw a frog. **He** was in the well, his head sticking out of the water.

<보기 3>에서 목표 문법 구조인 영어의 대명사는 굵은 글씨체의 이탤릭체로 표시함으로써 학습자의 주의를 끌도록 하였다. 이 연구에서는 입력고양과 같이 암시적인 학습이 학습자의 언어 학습을 위한 필요 충분한 요소는 아니며 좀 더 명시적인 학습이 필요하다고 지적했지만 입력고양으로 인해 학습자들이 특정 언어이 형태를 인지하여 언어 습득을 촉진할 수 있는 역할을 한다고 주장하였다.

계획된 FonF의 유형 중 집중된 의사소통 과업은 이 수업에서 가장 빈

번하게 사용된 방법이라고 할 수 있다. 학생들이 특정과제를 수행하기 위하여 필요하다고 생각되는 문법 사항을 교사가 사전에 학생들에게 간단히 설명한 후, 학생들은 주어진 과제를 수행하면서 필요한 문법사항이나 표현 등을 연습할 수 있도록 활동을 제시하였다. 아래의 예는 교재에서 제시된 학생의 활동 중의 하나이다. 먼저 교사는 'before' 와 'ago'에 대해 간략하게 설명을 한 후 'before'와 'ago'를 이용하여 짝활동을 통하여 학생들에게 다음과 같은 활동을 하도록 유도한다.

T: Now we'll learn after and before. From now or ago is just one time. You can use after and before two times or two different events. "I'll get married after I get a good job." Here are two different things. One is first. The other is next. A after B. But from now is just one thing for the future. It's similar to ago. I got promotion 2 years ago. Ago is for past and it also used just one thing. For two things, you need to have a promotion before you have a promotion party, of course. So A before B. After and before needs two things to compare. Now practice with your partner. Student A, use p37. Student B use p109. And each of you complete the calendar by using *before, ago, from now and after.*

<Activity Reading Calendars>

Student A's Calendar

SUN	MON	TUE	WED	THU	FRI	SAT
9 Sister's Wedding	10	11	12	13	14	15
16	17 Today	18	19	20	21 School	22 Field Trip
23	24	25	26	27 Promotion Party	28	29
30	31	1	2 Nephew's 1st birthday party	3	4	5

Student A's questions

1. You know Student B is in a computer club. Ask Student B when that club meets, and for how long.
2. You know Student B was looking for a new house. Ask Student B how the search is going.
3. Invite Student B to your school's field trip. You will come back to your school by 6 p.m. on Saturday.
4. Invite Student B to your promotion party.

Student B's Calendar

SUN	MON	TUE	WED	THU	FRI	SAT
9	10 Computer Club Meeting	11	12	13	14	15
16	17 Today	18	19	20	21	22 Goh-mi's concert
23	24	25	26	27	28 Your Birthday Party	29
30 House- warming party	31	1	2	3	4	5

Student B's questions

1. You know Student A's sister got married. Ask Student A when the wedding was.
2. You know Student A's nephew will have his first birthday party. Ask about the party.
3. Invite Student A to Gho-mi's concert. It will start at 9 p.m.
4. Invite Student A to your birthday party.

위의 예에서처럼 학생들은 교사의 설명을 들은 후 'before', 'after', 'ago' 와 'from now' 등을 사용하여 상대방에게 질문과 답을 하고 자신

의 달력을 완성하게 된다. 질문과 답을 하는 과정에서 상호작용이 일어나게 되며, 상호작용 속에서 학생들은 특정 형태를 집중적으로 사용하여 그 형태를 성공적으로 학습할 수 있게 되는 것이다. 이와 같은 집중된 의사소통 과업은 FonF의 유형 중에서 의미 중심의 상황에서 특정 언어 형태를 집중적으로 학습할 수 있는 효과적인 지도 방법으로써, 문법에 대한 명시적인 학습을 할 수 밖에 없는 EFL 상황에서 가장 빈번하고 효과적으로 사용될 수 있는 방법이다. 이러한 집중된 의사소통 과업을 통해서 학습자들은 먼저 명시적으로 언어 형태를 인지한 후 그 언어 형태를 스스로 사용하여 발화할 기회를 가짐으로써 자신이 학습한 언어 형태를 연습하고, 자신의 중간언어 체계를 발전시켜 목표어에 더 근접한 단계로 발전될 수 있는 기회를 가질 수 있는 것이다.

수업에서 빈번하게 나타났던 계획된 FonF은 주로 교사에 의해서 주도된 FonF유형이라고 볼 수 있다. 그러나 이와 달리 우연적 FonF은 교사, 학생에 의해서 모두 이루어 질 수 있다. 우연적 FonF의 유형 중 예방적 FonF은 학생이나 교사가 어려움을 겪을 것으로 예상될 때, 그 문제점을 미리 해결하기 위하여 잠시 학습자의 주의를 필요한 문법구조로 돌리는 것이다. 다음의 예는 예방적 FonF의 방법 중 하나으로써 수업에서 교사에 의해 빈번하게 사용되었다.

Teacher : What's the difference between *mechanic* and *engineer*?

Student : ...

Teacher : Mechanic and engineer are too confusing. A lot of people use mechanic as engineer. But they are very different job. Engineer designs something. Designs a machine,

computer, building etc. And if something breaks, a mechanic fixes that broken thing. If your car is broken, you go to a mechanic.

So mechanic fixes it, engineer designs. Keep in mind they're different.

수업에서 교사는 학생들이 적절한 단어를 문맥에 맞게 찾아내는 활동을 하기 전에 어려움을 가질 것이라고 생각되는 어휘를 설명하는 전략을 빈번하게 사용하였다. 위의 예에서 교사의 설명은 어휘 학습을 하기 전에 학습자들이 적절한 어휘를 문맥에 맞게 빈칸에 넣는 활동을 하기 전에 교사에 의해 제시된 것이다. 교사는 학생들이 'mechanic'과 'engineer'의 차이를 모를 것이라고 간주하고 이로 인해 학생들이 어휘 학습 활동에서 어려움을 겪을 것이라고 예상하여 위와 같이 예방적 FonF의 유형을 적절하게 사용하고 있다. Ellis가 제시한 예와 실제 수업에서 나타난 예방적 FonF은 모두 교사에 의해서 제시된 것이다. 그러나 교사뿐만이 아니라 학생도 어휘 학습 활동에서 어려움을 겪을 것이라고 예상되는 것을 교사에게 질문함으로써 예방적 FonF을 사용할 수 있으며 학생들이 먼저 질문을 하는 방아쇠의 역할을 하고 이에 따른 교사의 응답, 그리고 학생이 다시 한 번 발화를 통해 자신의 것으로 받아들이는 과정으로 이루어진다. Ellis(2001)는 예방적 FonF 중 이와 같이 학생에 의해서 시작된 것이 학습자의 언어 학습을 더 촉진한다고 그의 연구 결과에서 증명하고 있다. 다음은 Ellis 가 제시한 예이다.

S: excuse me, What's spoil means?

T: spoil means

S: spoil

T: if you are my child

S: mhm

T: and you keep saying give me, give me sweets give me money, give me football, let me watch TV, and I say yes all the time, yes, I spoil you, I give you too much because you always get what you want.

S: ah, ah

T: so

S: **they spoil them, mm, they always get whatever.**

위의 예에서 학생은 'spoil'이라고 먼저 발화의 방아쇠 역할을 하였으며 교사는 이에 대한 응답을 통하여 학생이 언어 형태를 인지하도록 도움을 주었다. 또한 마지막에 학생은 다시 한 번 받아들인 'spoil'의 의미를 발화하였고, Ellis의 연구에서 증명되었던 것처럼 다시 한 번 자신이 발화함으로써 학습자는 좀 더 자신의 목표 언어를 발달시킬 수 있는 기회를 가지게 된다. 이와 유사한 예에는 학생들에 의해서 수업시간에 빈번하게 나타나고 있다. 다음의 예는 학생이 교사에게 'Ph.D'에 대해 질문을 하고 이를 교사가 응답하는 학생이 먼저 발화하는 (student-initiated) 예방적 FonF의 유형의 예이다.

S: Kevin, What is *Ph.D*?

T: If you want to be a professor of university, you need high degree.

S: mhm

T: When you guys are finished, you get a Bachelor's degree.
(Point to the graduate school student.) When she finishes her degree, she will get a master's degree. When she study more, she can get a *Ph.D.* 박사.

S: Aha.

위의 예에서는 교사의 응답에 대해 학생이 목표 형태를 자신의 발화로 이어지지는 않았지만, 수업 내용 중 *Ph.D* 라는 어휘를 빈칸에 적절하게 사용하는 활동을 통해 학생들은 자신의 것으로 받아들일 수 있는 기회를 가질 수 있었다. 이와 같이 예방적 FonF은 수업시간 중 학생과 교사간의 빈번한 질문을 통해서 가능한 것 이었으며 학생들은 모국어인 한국어에 해당하는 적절한 영어 표현에 대한 어려움을 해결하기 위해 다음과 같이 교사에게 도움을 요청하는 경우가 대부분 이었다.

S: Kevin. How can I say 다다음주 수요일

T: Good question. Today is Tuesday. So It's two weeks from tomorrow.

S: Aha. Okay.

S: How do I say 노출? naked? right?

T: No, not naked.

S: undressed?

T: Undressed is naked. Underdressed is not enough. Underdressed could be many different situation. For

example, no neck tie in a job interview is underdressed.

You can also use revealing. Revealing means you can see too much.

S: Ok. (practice with partner)

위에서 제시된 예들은 모두 교수 학습 상황에서 효과적으로 사용되는 예방적 FonF의 유형이다. 문제가 발생하기 전에 어려움을 해결하기 위해 사용하는 예방적 FonF의 유형은 수업시간에 빈번하게 사용되는 전략이며, 이와 같은 예방적 FonF 과 같이 잘 사용되는 FonF의 유형이 바로 반응적 FonF이다.

반응적 FonF은 학습자들로 하여금 자신들의 발화에 문제점이 있음을 알려주는 부정적인 증거를 제공하는 방법이며 명시성의 정도에 따라 암시적 피드백인 재수정과 명시적 피드백으로 이루어져 있다. 재수정은 학습자가 먼저 자신의 발화에 문제점이 있다는 점을 인식하도록 교사가 학습자의 발화 중 잘못된 부분을 고쳐서 말하되 강세를 주어 학습자로 하여금 인지하고 스스로 수정할 수 있도록 기회를 주는 것이다. 이와 같은 재수정은 교사와 학생간의 상호작용에서 주로 사용될 수 있으며, Doughty와 Varely(1998)의 실험연구에서 제시된 다음의 예는 과거 시제와 조동사의 시제의 일치를 가르치기 위하여 다음과 같은 재수정의 방법을 사용하고 있다.

Jose: I think that the worm will go under the soil.

Teacher: I *think* that the worm *will* go under the soil?

Jose: (no response)

Teacher: I *thought* that the worm *would* go under the soil.

Jose: I *thought* that the worm *would* go under the soil.

첫 번째 교사의 발화에서 Jose의 잘못된 발화에 대해 교사는 주절의 ‘think’와 종속절의 ‘will’을 강조하여 반복하여 학습자 스스로 잘못된 부분을 인지하고 수정하도록 유도했지만 학생은 인지하지 못했다. 이에 따라 교사는 학생의 발화에서 잘못된 부분을 수정하되 올바르게 수정된 부분인 ‘thought’ 과 ‘would’를 강조하여 발화 한다. 따라서 학생은 자신의 오류를 인지하고 다시 한 번 발화함으로써 올바른 문장을 인지하였다.

반응적 FonF의 두 번째 유형은 명시적인 피드백으로써 모든 FonF의 방법 중에서 학습자의 오류를 직접적으로 고쳐주며 문법적 용어를 사용하여 간단하게 문법적 설명을 하기도 한다. 이러한 명시적인 피드백은 수업에서 가장 빈번하게 사용된 방법으로써, 주로 교사에 의해 문법적인 부분이나 어휘의 잘못된 사용 등을 지적하기 위해 사용되었다. 아래의 예에서 교사는 학생의 관사 사용이 잘못되었음을 지적하며 그에 대한 적절한 예시를 통한 간략한 설명을 제시함으로써 학생의 이해를 돕고 목표 언어 형태에 집중할 수 있도록 돕고 있다.

T: What are you going to do this weekend?

S: I’m going to meet a friend.

T: I’m going to meet a friend means you have just one friend. Sometimes, but if it means you have just one of your friends it’s ok. So be careful.

이와 같이 교수 학습 상황에서 FonF의 유형은 교사나 학생에 의해서

상황에 따라 적절하게 사용되고 있으며 매우 다양하게 나타나고 있음을 알 수 있다.

그러나 교사가 학생이 사용하는 FonF의 유형은 다소 다르게 나타났음을 알 수 있다. 교사는 FonF의 모든 유형을 적절하게 필요에 따라 사용하는 반면 학생들은 한정적으로 제한된 부분에만 필요에 따라 사용하고 있었으며 그 차이를 다음에서 논의하고자 한다.

4.2 교사와 학생의 FonF 기법 사용 분석

의미를 중심으로 한 회화 수업에서 나타난 FonF은 교사에 의해서 먼저 시작된 경우와 학생에 의해서 시작된 경우가 빈번하게 나타났다. 교사나 학생에 의해서 시작된 FonF은 수업 도중 자주 일어났으며, 교사는 수업 도중 학생들이 어려움을 겪는 것을 보거나 학생이 질문을 할 경우 학생과의 상호작용을 통하여 언어 형태에 집중하였다. 이러한 피드백 과정에서 질문한 학생에게 개별적으로 언어 형태에 집중시킨 후 여러 학생들이 어려움을 겪는다고 판단될 경우 교사는 학생들의 대화의 흐름이 끊기지 않도록 해당 학습 상황이 끝난 이후 전체 학생들에게 주의를 집중 시킨 후 짧게 언어 형태를 설명하는 다양한 FonF의 기법을 사용하였다. 학생의 경우 학습 상황에 있을 경우 수업 도중 언제든지 교사에게 질문을 하여 어려움을 해결할 수 있었다. 이처럼 전반적으로 수업에서 학생의 질문과 교사 응답을 통한 상호작용이 원활하게 일어남으로써 FonF에 기반 하여 다양한 문법구조나 어휘 등에 집중할 수 있는 기회가 주어졌다.

그러나 학생과 교사가 집중한 언어 형태는 다소 다르게 나타났다. 교

사의 경우 위에서 언급한 것과 같이, 학생이 어려움을 겪을 것이라고 예상되는 언어 형태에 집중하였다. 따라서 FonF의 유형 중 계획된 FonF의 유형이 더 많았다. 아래의 예와 같이 집중된 언어 형태 또는 교재에서 제시된 순서와 같이 정형적인 부분으로써 해당 과에서 초점을 맞추고자 하는 부분에 대한 집중이 더 많았다. 그 중 다음의 예와 같이 문법적인 부분에 대한 FonF이 더 많은 부분을 차지하였다.

Teacher:

OK! Keep in mind.

If you use 'used to', remember it has double meaning.

'You used to be smart.' means now you are not smart.

'You used to be handsome.' now that person is not handsome.

So keep that little point in mind there.

이 부분은 과거 시제에 대한 부분 중 학생들에게 'used to'에 관한 작문을 하게 한 후 학생들의 작문에 대해 대화 형식으로 상호작용 하면서 학생들의 이해를 돕기 위해 교사가 학생들에게 먼저 제시한 설명이다. 학생들은 교사의 설명 이후 짝활동을 통해 자신이 학습한 것을 확인할 수 있는 시간을 가졌다. 그러나 교사의 형태에 대한 집중은 위와 같이 문법적인 부분에만 초점을 맞춘 것이 아니라, 상황에 따라 학생의 요구나 필요에 따라 다음과 같이 어휘에도 초점을 맞추어 학생들의 이해를 돕기도 하였다.

T: Keep in mind. *Miss* and *Ms* same or different?

Ms single or married? You don't know. But Miss is single.

Why use Ms? It's a cultural point. Miss for 40 years old not married is little bit rude. Normally you'd better use Ms when you call older lady.

위에서 언급한 것처럼 교사의 FonF 사용 전략은 주로 문법적인 구조에서 간략한 설명을 통해 이루어지거나 계획된 FonF을 통하여 이루어졌지만, FonF의 사용은 특정 문법 구조 뿐만 아니라, 어휘에도 초점을 맞추는 등 수업에서 상황적 필요에 다양하게 적용되어 나타났다. 위에서 제시된 예는 수업 중 학생들이 *Miss*와 *Ms* 라는 두 어휘가 가지는 유사성으로 인해 학생이 오류를 범하거나 어려움을 겪을 것이라고 예상되어 제시해 주는 우연적 FonF 중에서 예방적 FonF에 해당한다. 이처럼 교사의 FonF은 계획된 FonF에서부터 우연적 FonF에 이르기까지 다양하게 전개되었으며 주로 문법 구조에 대한 초점이 더 많이 나타났다. 또한 학생과의 상호작용을 통해서 혹은 교사의 필요에 따라서, 학생의 요구에 따라서 다양하게 전개되는 양상을 보였다.

위에서 살펴보았듯이 교사의 FonF 사용 유형은 다양하게 나타났다. 그러나 학생들의 FonF의 사용은 교사에 비해 다소 한정적으로 나타났다. 학생의 FonF은 문법 구조 보다 어휘 중심으로 나타났다. 이는 Willams(1999)는 학생들이 어휘에 집중한 FonF이 80%에 이른다는 것을 보여주고 있다. Willams가 주장한 것처럼 학생들은 짝 활동이나 모둠 활동을 통한 대화에서 학생들은 표현하고자 하는 모국어에 대해 적절한 목표어의 어휘를 알기 위해 교사에게 질문하는 경우가 많았다.

S: How can I say 머리가 상했다?

T: Try. What do you think?

S: harmful?

T: It was harmful to my hair.

S: It was harmful to my hair?

T: to my hair or damaged. The perm damaged my hair.

S: Aha. The perm damaged my hair. (practice with partner)

위의 예에서 알 수 있듯이 학생들은 주로 어휘에 대한 어려움을 해결하기 위해 교사에게 질문을 하는 예방적 FonF을 가장 많이 사용하였다. 교사와 학생의 상호작용만을 살펴본다면, FonF 유형의 특징상 다른 유형들은 교사에 의해 주로 사용되는 기법이지만, 예방적 FonF의 경우 학생에 의해 가장 쉽고 효과적으로 사용될 수 있는 기법이라 할 수 있다. 또한 Ellis(2001)의 연구에서 알 수 있듯이 예방적 FonF의 기법은 다른 FonF에 비해 학생들이 먼저 질문을 통해 자신의 어려움을 해결함으로써 인해 자신의 학습 상황을 스스로 인지할 수 있고 주도적으로 자신의 학습을 발전시켜 나갈 수 있기 때문에 더욱 중요한 기법이라고 할 수 있다.

아래의 표에 의하면 교사와 학생의 FonF의 사용은 FonF의 유형과 그 특징에 따라 다르게 나타남을 자세하게 알 수 있다.

< 표2. 교사의 학생의 FonF 기법 사용 >

		교사		학생	
계획된 FonF	입력쇄도	16		0	
	집중된 의사소통 과업	9		0	
우연적 FonF	예방적 FonF	28	문법(22)	15	문법(1)
			어휘(6)		어휘(0)
	반응적 FonF	21	문법(11)	1	문법(0)
			어휘(10)		어휘(1)
	총계	74	16		

먼저 계획된 FonF의 경우 교사는 입력 쇄도는 16회, 집중된 의사소통 과업은 9회를 제공하였으나 학생은 한번의 계획된 FonF도 없었다. 이러한 분포는 입력쇄도와 집중된 의사소통 과업 모두 교사가 효과적으로 학생을 지도하기 위해 수업 내용을 계획된 FonF기법을 사용하여 제공한 입력이기 때문에 교사는 총 25회의 계획된 FonF을 제공한 반면 학생은 한 번도 사용하지 않은 것으로 나타난 것이다. 이처럼 계획된 FonF은 교사가 사용하는 FonF 기법임을 위의 표를 통해 알 수 있다.

반면 우연적 FonF은 그 유형에 따라 학생과 교사의 사용이 각각 다르게 분포되고 있음을 알 수 있다. 먼저 우연적 FonF의 경우 교사의

예방적 FonF은 문법 요소에 대한 FonF 기법 사용은 22회, 어휘에 대한 FonF 기법 사용은 6회로 총 28회의 분포를 보여준다. 교사의 예방적 FonF의 사용 횟수와 유사하게 학생의 예방적 FonF의 사용 횟수도 총 15회로 교사의 예방적 FonF 사용과 큰 차이가 나지 않는다. 그러나 학생의 예방적 FonF의 경우 문법 요소에 대한 집중은 한 번도 없었으며 어휘적 요소에 대한 집중은 14회로 문법 요소에 대한 집중과 큰 차이를 보이고 있다. 이는 학생들이 의사소통 중심의 맥락에서 목표어로 대화하므로 모국어의 단어나 표현을 목표어로 표현하고자 할 때 사용하는 전략임을 실제 수업을 통한 자료를 통해서 위의 예방적 FonF의 유형의 예를 알 수 있었다.

반응적 FonF의 사용은 교사와 학생간의 사용 빈도수에 있어서 큰 차이가 나타난 FonF 유형 중의 하나이다. 이 유형의 경우 학생의 발화에 대해 교사가 재수정 해주거나 피드백을 통해서 제공하는 FonF이므로 교사의 사용 횟수는 총 21회로 문법과 어휘에 대한 요소가 각각 11회, 10회로 유사하게 그 빈도수가 나타나고 있다. 반면 상호작용에 있어서 목표어에 미숙한 학습자들은 교사의 피드백을 받아들이는 입장이므로 반응적 FonF의 유형을 거의 사용하지 않았으며, 교사와 학생의 상호작용 속에서 어휘에 대한 반응적인 FonF를 1회 사용하여 어려움을 해결하였다.

이처럼 교사와 학생의 FonF 분석결과를 살펴보면 교사는 총 74회, 학생은 16회로 교사의 FonF기법 사용이 학생의 FonF 사용보다 훨씬 큰 빈도수를 보여주고 있다. 이것은 이 연구가 교사와 학생간의 상호작용만을 분석한 것이기 때문이며, 학생과 학생간의 상호작용에서는 학생이 사용하는 FonF 기법인 우연적 FonF이 더 많이 사용될 것이라 판단된다.

위에서 살펴보았던 FonF의 다양한 유형은 각 유형이 동떨어진 것이며 분리된 기법이 아니다. 오히려 모든 종류의 FonF이 한 수업에서 다양하게 전개될 수 있다. 입력고양으로 구성된 교재로 학습을 한 후 교사는 짧게 문법 설명을 하고 학생들에게 연습을 할 수 있도록 집중된 의사소통 과업을 통해 수업을 전개할 수 있다. 집중된 의사소통 과업을 수행하기 전에 교사는 학생들이 어려움을 겪을 것이라고 예상될 경우 교사는 미리 학생들의 주의를 집중시켜 집중된 의사소통 과업을 통해 학습할 형태를 인지시킬 수 있다. 또한 집중된 의사소통 과업을 학생들이 수행하는 동안 학생들은 자신들이 어려움을 겪는 요소에 대해 교사에게 질문을 하고 학생과 교사간의 상호작용 속에서 교사의 피드백을 통해 특정 언어 형태를 좀 더 성공적으로 학습할 수 있게 된다. 이러한 FonF의 여러 유형들은 교수-학습 과정에서 다양하고 빈번하게 일어났으며, 그 과정 또한 교사 혹은 학생들의 필요에 따라 수업이 이루어지는 과정에서 자연스럽게 나타났다.

이처럼 수업이 이루어지는 과정에서 FonF이 일어났다면 그 유형들이 제2 언어 학습의 어떤 언어적 형태에서 어떻게 발생하였는지 실제 수업 분석을 통해 살펴볼 필요가 있을 것이다. 이 연구에서는 언어 형태 중에서 문법적 요소에 대한 집중을 주로 살펴보고자 한다. 문법적 요소 중에서 수업의 대부분을 차지하였던 동사의 시제와 완료형에 대한 교사의 FonF을 살펴보고 그에 따른 학생의 성취도를 분석하여 FonF의 효과에 대해 살펴보고자 한다.

4.3 시험결과에서 나타난 동사의 시제에 대한 학생의 성취도

실제 학습 기간 동안 총 12단원까지의 학습 내용 중 10단원까지 학습을 하였고, 이 중 시제나 동사의 쓰임과 관련된 단원은 총 8단원으로 수업의 중요한 문법적 요소는 단순과거, 동사의 규칙·불규칙 형, 현재 완료, 현재진행, 미래 시제, 조동사의 사용 등 대부분의 단원이 동사와 관련된 부분이었음을 아래의 표를 통해 알 수 있다.

< 표3. Plan of Book 2, Speaking for Everyday Life >

Unit	Grammar
Unit 1	<ul style="list-style-type: none"> · simple past tense · regular vs. irregular verbs · present perfect
Unit2	<ul style="list-style-type: none"> · present continuous · possessives · <i>used to</i> and <i>would</i>
Unit3	<ul style="list-style-type: none"> · future tense · plans, hopes and dreams
Unit4	<ul style="list-style-type: none"> · from no/ago vs. after/before
Unit5	<ul style="list-style-type: none"> · modals for advice · describing places
Unit6	<ul style="list-style-type: none"> · indirect vs. direct advice
Unit7	<ul style="list-style-type: none"> · making guesses · using prepositions of place
Unit8	<ul style="list-style-type: none"> · present perfect with repetitive actions
Unit9	<ul style="list-style-type: none"> · conditional statements
Unit10	<ul style="list-style-type: none"> · using <i>ask</i>, <i>tell</i> and <i>say</i> · indirect vs direct speech

수업에서 교사의 문법 형태에 대한 초점은 문법 중심인 Focus on FormS에 맞추어 이루어진 것이 아니라 FonF에 속했으며 비교적 짧게

설명하였다. 그러나 문법 형태에 초점을 맞추어 짧게 설명하는 것은 FonF의 유형 주에서 명시적인 것에 속한다고 볼 수 있다. 위의 표에서 볼 수 있듯이 수업 중 시제와 관련된 단원이 대부분이었으며 교사는 수업중 동사의 시제에 관한 간략한 설명을 한 후 학습활동을 전개해 나갔다. 위에서 제시된 동사의 시제에 대한 학습 부분 중 교사의 초점이 동사의 과거, 현재완료, 미래 중에서 어떤 형태에 더 초점이 맞추어 졌으며, 이에 따른 학생의 성취도가 어떻게 나타났는지 살펴보겠다.

먼저 교사의 과거시제에 대한 교사의 초점을 살펴보자. 위의 표에서 살펴보면 과거시제는 Unit 1에서 단순 과거시제의 학습, 그리고 Unit 3의 'would'와 'used to' 에 대한 부분이 전체 8단원 중 2개 단원에 포함 되어 있다. 그러나 수업에서 과거 시제와 관련된 부분이 있을 경우 간략하게 언급하거나 설명하여 학생들의 이해를 도왔다. 다음의 예에서 교사는 비교적 간략하게 학생의 주의를 끌고 있는 것을 볼 수 있다.

T: Beginning with Do, main verb not change.

Did you took? No! Did you take.

Think of 3questions using Did.

S1: Did you watch a game with Togo and Korea?

T: Oh! I saw Korea and Togo.

T: We talked about past tense.

T: Now, we'll talk about past tense little bit more.

When you ask question, did you go to school? or did you want to school?

Ss: Did you go to school.

T: Yes, did you go. So when you ask with past tense

Did+present tense

위와 같은 과거시제에 대한 교사의 FonF은 문법에 대한 설명으로 기존의 문법중심 교수법과 다를 것이 없어 보인다. 그러나 이 수업은 의사소통 맥락 안에서 제시되며, 비교적 그 설명이 장황하거나 지나치게 문법학습에 집중한 학습이 아니기 때문에 FonF에 속한다고 볼 수 있다. 이처럼 위와 유사한 과거 시제에 대한 FonF은 다음의 표에서 볼 수 있듯이 단순한 횟수로만 계산할 경우 총 6회에 해당한다.

< 표4. 교사의 시제별 FonF 의 횟수 >

문법 형태	현재완료	과거	진행	미래
총횟수	5	6	1	5

과거 시제에 해당하는 단원 뿐 만 아니라 현재 완료나 기타 관련되는 단원에서 계속해서 과거 시제에 대한 초점이 맞추어 졌다. 그러나 교사가 과거시제를 위해 학생들에게 연습할 기회를 주거나 좀 더 오류를 수정해 주는 측면에 있어서는 과거 시제는 크게 강조점을 두지 않고 간략하게 언급한 후 다음 활동으로 수업이 진행되었다.

과거시제에 대한 초점과는 달리 교사는 현재 완료에 대한 내용을 수업 중 그 쓰임과 주의할 점에 대해 과거 시제보다 좀 더 상세히 언급하고 있으며, 무엇보다 학생들의 활동과 연계하여 연습할 시간을 더 많이 주었다. 현재 완료 시제는 과거 시제와 마찬가지로 총 10단원 중 1단원

과 8단원에서 학습하였다. 그러나 아래의 예에서 볼 수 있는 것처럼 교사는 과거시제에 비교했을 때 현재 완료형을 더욱 상세히 설명하고 있으며 이후 학생들과의 상호작용을 통해 피드백을 제공하여 학습자들이 좀 더 인지할 수 있도록 기회를 주었다.

T: I'm gonna focus on a little bit more on have + pp questions. Using the present perfect indicates the speaker wants to know it's an action. Specific time is not important. Have you ever been there? Yes, once. I went there last year. The answer is using past. It's common to switch back and forth between pp and simple past.

You can figure. Some examples are here.

Have you ever been_____? Yes, I have. No, I haven't.

If you say yes, do you know how many times?

S: No

T: Yes, no. At least once maybe one or one hundred times.

So you don't know. that's a weak point of using pp.

The other one. Have you ever been to Jeju-island?

S: Yes, I went there last winter.

T: Good. I went there last winter or Yes, I go there ever summer. By using these other verb tenses, you get a little more information.

Yes, I go there 'present tense' every summer.

This person shows habitual act repeated in continue.

In this case you need to use present tense.

Finally, "Have you ever taken Professor Lee's class?"

S: Yes I took his class last year.

T: So most of his answers are past tense. You don't have to answer like this. Yes, I have taken his class. Now write down 3 things you did last year or semester. Your answer can be past tense. And make questions for your answer by using Have + pp.

위의 예는 교사가 장황하게 설명한 것처럼 보이지만, 사실상 짧은 설명에 해당하는 FonF이라고 할 수 있다. 문법중심 교수법처럼 장황하고 긴 문법 설명 이후에 문법 문제를 풀거나 규칙을 문제에 적용하는 것이 아니라 교사는 위의 예에서 볼 수 있는 것처럼 학생 스스로 현재완료를 사용하여 문장을 만들도록 유도하였다. 또한 학생에게 피드백을 주기 위해 다음과 같이 학생과의 상호작용을 통해 발화하고 피드백을 제공할 기회를 마련하였다.

S1: Have you ever eaten lobster?

T: Yes, I have. I ate it several times.

How about you. Have you ever eaten lobster?

S1: Yes, I have. I ate it in the United States.

T: Yes, I have. I ate it in the United States.

So she switched have+pp to past tense. It's natural.

No problem.

S2: Have you ever been to Australia?

T: No, I've never been there.

How about you?

S2: I went there last winter vacation.

T: Perfect! She transited the verb p.p question to past tense answer. So she can give exact time with past tense.

S3: Have you been to abroad?

T: Yes, I have. But gone is better instead of been.

Been is possible but gone is more common.

위의 예에서 볼 수 있듯이 교사는 학생과의 상호작용을 통해서 학생이 주의해야 할 부분에 초점을 맞추어 피드백을 줌으로써 학생이 좀 더 목표 형태를 인지할 수 있도록 돕고 있다. 이처럼 현재 완료 시제에 대한 학생활동과 교사의 상호작용을 통한 피드백은 과거시제에 비해 좀 더 많은 기회가 주어졌으며 교사의 FonF도 형식에 좀 더 초점을 맞추어 과거시제에 비해 더 명시적으로 나타났다.

미래에 대한 FonF도 현재 완료에 대한 분포와 유사하게 나타나고 있다. 미래시제에 대한 교사의 설명은 총 5회로 현재 완료와 유사하게 나타났다으며, 교사는 미래를 나타내는 표현 중 'will'과 'be going to'의 차이에 대한 설명을 중심으로 하였다. 다음의 예를 보면 교사가 'will'과 'be going to'에 대한 쓰임의 차이에 초점을 맞추어 설명하고 있다.

T: Over here we're gonna study future. Now talk about your future with the questions below. What will you do? What are you going to do? Near future, we use *will* and *be going to*. Remember *be going to* and *will* are different. *will* is kind of something you just decided. *Going to* has more

meaning behind. I'll get good grade this semester or I'm gonna get good grade.

What's the difference here? Same or different?

Ss: Same?

T: You got a class. You came to on time every class. You got an A on your homework. You have some evidence, some fact. Then which one would be a better match?

Ss: be going to?

T: be going to is ok. "I'll get a good grade this semester"

It's just something you just decide or kind of hope.

미래시제의 경우 학생들은 교사의 위와 같은 설명과 제시된 활동 등이 연계되어 학습자 스스로 문장을 만들어 작활동을 통해 확인하는 등 과거시제에 비해 좀 더 초점이 맞추어져 수업이 진행되었다. 또한 다른 시제와 연관되어 섞여서 사용하는 경우가 없으므로 학생들은 학습한 내용을 문장 속에 쉽게 적용해 보고 작활동을 통해 발화해 볼 수 있었다. 위와 같이 각 시제에 따라 교사가 학생들을 지도한 방향은 사뭇 다르게 나타났다. FonF과 문법중심 교수법과는 분명히 다른 개념임에도 불구하고 유사한 활동으로 자칫 오인될 수 있다. 따라서 위에서 제시한 시제에 대한 교사의 수업 진행은 문법중심 교수법과 분명 다른 것임을 명확히 해야 할 필요가 있다. 그러나 각 시제에 대한 교사의 FonF은 위에서 언급한 것처럼 다른 양상을 보였다. 과거시제에 대한 좀 더 명시적인 언급과 교사의 피드백 그리고 이와 연계된 학생활동이 부족한 반면 현재 완료나 미래시제에 대한 FonF과 구분된 명시적인 설명이 학생들의 이해를 돕기에 충분했으며, 학생들의 활동에 대한 충분한 피드백

을 통해 학생들의 시제에 대한 성취도가 달라졌음을 아래의 시험 결과를 통해 알 수 있다.

4.3.1 중간 쓰기 시험 결과

다음의 표는 학생들의 쓰기 시험에서 나타난 시제별 성취도 분석이다. 시험에서 측정하고자 하는 어휘, 문법 등의 요소 중에서 동사의 시제의 쓰임에 대한 오류만을 파악한 것이다. 대부분의 학생들이 동사의 쓰임에 대해 잘 인지하고 있었으며 문장에서 적절히 사용하는 능력을 갖추고 있었다. 아래의 표를 살펴보면 현재완료 형에 대한 오류는 총 5회, 과거는 2회, 미래는 오류가 전혀 없는 것을 볼 수 있다.

< 표5. 동사의 시제별 오류 빈도 >

	현재완료	과거	미래
S1	1	.	.
S2	1	.	.
S3	1*	.	.
S4	2*	.	.
S5	.	1	.
S6	.	1	.
S7	.	.	.
S8	.	.	.
S9	.	.	.
S10	.	.	.
S11	.	.	.
합계	5(3*)	2	0

* 과거시제와 관련된 오류

위의 설명에 의하면 교사는 현재 완료에는 5회, 과거시제에 대해서는

6회의 FonF에 초점을 맞추어 수업을 진행하였다. 그러나 위의 예제에서 언급 하였듯이 학습에 대한 피드백을 통하여 현재 완료에 대해 좀 더 상세하고 명시적인 학습이 이루어 졌으나, 학습자들의 성취도를 보면 과거 시제에 대한 암시적 학습이 학습자의 성취도 향상에 더욱 효과적인 것처럼 보인다. 그러나 학습자들의 답안을 좀 더 상세히 살펴보면 그 결과는 전혀 다르게 나타난다. 교사는 중간시험 문제에서 시제에 대해 과거, 현재완료, 미래에 대한 총 세부분의 문제를 제출하였다. 이 중 현재 완료에 대한 문제 지문을 살펴보면 크게 두 부분으로 나눌 수 있다. 첫 번째 부분은 현재 완료형을 사용하여 자신의 경험에 관한 문장을 작성하는 것이고 두 번째 부분은 최근에 했던 일 중 즐겁거나 유용한 일에 대해 두 가지를 쓰도록 제시하였다. 두 번째 질문에 대한 응답으로 학생은 과거나 현재 완료를 적절히 이용하여 사용해야 하나 이를 잘못 사용한 경우에 오류가 발생한 것이다. 먼저 교사가 제시한 시험 문제와 그에 대한 학생의 오류 유형은 다음과 같다.

<표6. 질문의 유형에 따른 학생의 작문 오류>

질문 A	<p>Present Perfect</p> <p>Write down three things you have never done but would like to try.</p> <p>example: <i>I have never gone bungee-jumping but would like to try it someday.</i></p>
학생의 오류	<p><S1></p> <p>① I have never drunken wine but would like to try it someday.</p>
질문 B	<p>Write down two things you have done recently that you enjoyed or found useful.</p>
학생의 오류	<p><S2></p> <p>② I took an aroma therapy these days.</p> <p><S3></p> <p>③ I've got a driver's licence recently and I really enjoyed driving a car.</p> <p><S4></p> <p>④ I have eaten chinese food Dim-sum last weekend.</p> <p>⑤ I have seen musical "I love you" last year. I really enjoyed.</p>

예를 들어 위의 표의 S1은 have + pp형태 중 pp형태에 대한 오류이다. 즉 현재완료형에 대하여 인지하고 있으나 적절한 과거 분사형태를 잘못 사용한 경우이다. S2의 오류는 현재 완료를 사용해야 하나 과거를 잘못 사용하고 있는 경우이다. 반면 S3와 S4의 오류는 모두 과거로 써야하거나 현재완료에 맞도록 'last weekend'나 'last year' 라는 구체적인 시간 표현을 빼거나 'recently' 라는 표현으로 바꾸어 사용해야 하는 문장을 잘못 사용하여 오류를 일으켰다. 현재완료 문제에 대한 학생의 오류의 원인은 현재완료에 대한 질문에 대해 현재완료나 과거로 적절히 대

답해야 하는 상황에서, 과거로 답해야 하는 문제를 현재완료로 답한 원인 때문이다. 즉, 오류의 근본적인 원인은 과거 시제 때문이다. 물론 위의 예에서 현재 완료형과 과거시제를 완전히 분리하여 분석하는 것에는 문제점의 가능성이 있으나, 위의 오류들은 현재완료형의 오류의 원인에 과거와 관련된 오류가 있기 때문에 다음의 말하기 시험에서 나타난 학습자들의 오류를 살펴볼 필요가 있다.

4.3.2 기말 말하기 시험 결과

학습자들은 각각 교사로부터 3-4개의 질문을 받았으며, 질문들은 현재완료, 과거, 미래에 관한 것이었다. 이 질문들은 모두 교재를 통해서 제시된 것들을 교사와 함께 학습한 내용에 관한 것이며 이미 학습자들이 작활동 등을 통하여 발화하고 연습할 기회를 가졌던 것으로, 학생들에게 익숙한 주제에 관한 질문들이다. 아래의 표를 살펴보면 교사의 질문 횟수와 이에 따른 학생의 응답에 나타난 오류를 나타낸 것이다. 하나의 질문에 대해 학생은 하나 이상의 오류를 발생할 수 있으므로 과거 시제에서는 오류 횟수가 질문 횟수를 초과하였으며 다음의 예와 같이 한 학생이 교사의 과거 시제에 대한 질문에 대해 이탤릭체로 표시된 'go', 'take', 'go'로, 한 질문에 대한 대답에서 하나 이상의 오류가 나타남을 볼 수 있다.

T: Did you ever loose something valuable?

S: Um.. The day before yesterday, I lost my watch in the home. Oneday I *go* to the bathroom and I *take* off my

watch on the sink. I forgot it and came out of the bathroom. That day I *go* to the bathroom.

<표7. 질문 유형에 따른 시제 사용의 오류 빈도>

	현재완료	과거	미래
질문 횟수	16	13	11
오류 횟수	3	14	0

위의 표에서 알 수 있듯이 현재 완료형에 대한 교사의 질문은 총 16 회였으며 학생의 오류 3회로 나타났다. 이것은 현재 완료 형태인 have+pp에 대한 오류가 아니라, 현재 완료로 대답한 후 과거로 자신의 경험을 이야기해야 할 부분에 현재형을 사용했기 때문에 발생한 오류이며 다음의 예에서 그 오류를 살펴 볼 수 있다.

T: Have you ever ridden motorcycle?

S: No, I haven't But I *go* to a live concert and *hang out* with my friend.

위의 예문에서 학생은 'I went', 'hung out'이라고 과거 시제를 사용해야 하지만, 현재시제를 사용하여 오류를 일으키고 있으며 현재 완료에 대한 오류는 총 16번의 질문 중에서 3번에 불과했다. 이는 이전의 수업에서 교사와 학생이 상호작용을 하며 현재 완료형에 대한 학습하고, 교사는 학습자가 충분히 인지할 수 있도록 수업을 지도하였기 때문이다.

그러나 현재 완료형과는 달리 과거 시제는 그 오류가 상당히 다양하게 분포되어 나타나고 있다. 즉, 과거의 경험을 묻는 교사의 질문에 대해 학생은 과거 시제와 현재시제를 혼용하여 다음과 같이 사용하는 오류를 범하는 경우가 가장 많았다.

T: Did you lose something valuable?

S1: Yes, six months ago in the bookstore I lost my wallet.

When I *go* back to the book store, the bookstore clerk kept my wallet.

T: When was the last time you go out?

S2: Yesterday, I *try* to go out to meet my friend.

But I *forget* my key. So I called my friend.

위와 같이 학생은 과거 시제를 사용해야 할 곳에 *go*, *try*, *forget*과 같은 현재 시제를 사용하였다. 그러나 위의 오류들은 과거 시제에 대한 오류를 일으킨 거의 모든 학생들의 발화에서 나타나고 있다. 이는 중간 쓰기 시험의 결과로 보아 과거 시제에 대한 학생들의 오류가 거의 나타나지 않으나, 말하기 시험에서는 과거 시제에 대한 오류가 과거시제보다 언어적으로 복잡한 형태인 현재 완료에 대한 오류보다 더욱 빈번하게 나타나는 것으로 보아 학생들이 과거 시제에 대하여 인지하고는 있으나, 자신의 발화에 사용하는 단계에까지 이르지 못하고 있는 학습자의 중간언어 단계에 머물러 있음을 알 수 있다. 또한 과거 시제는 현재

완료형과 미래 시제에 비하여 그 오류의 빈도가 훨씬 높게 나타남을 위의 쓰기시험 결과와 말하기 시험 결과를 통해 알 수 있다. 이는 교사의 과거 시제에 대한 집중이 더 필요하며 학생들의 과거 시제에 대한 충분한 FonF의 기법이 사용되었다면, 다른 시제와 같은 문법 형태에서 보여주는 것처럼 좀 더 높은 성취도를 이룰 수 있을 것이다.

제5장. 결론 및 제언

제 2 언어 교육에 있어서 논쟁이 되는 분야는 수없이 많다. 그 중 외국어 교육의 교실에서 문법교육을 해야 하는 것이냐 아니냐에 대한 논란은 끊임없이 이어지고 있는 논쟁의 쟁점중의 하나이다. 문법 교육에 대한 논쟁의 쟁점에 대한 대안으로 제시된 FonF은 목표어의 정확성과 유창성을 모두 필요로 하는 EFL 교수 학습 상황에서 의미 중심의 요소와 언어 형태적 요소에 대한 집중을 모두 충족시킬 수 있는 대안으로 떠오르고 있다.

이러한 FonF은 실제 수업을 분석한 결과 의미 중심의 회화 수업에서 그 유형이 다양하게 교사와 학생에 의해 사용되었음을 알 수 있었다. 다양하게 나타난 FonF의 유형 중에서 교사는 모든 종류의 FonF을 사용한 반면 학생은 예방적 FonF에 대한 사용이 거의 대부분이었다. 또한 교사는 문법, 어휘, 발음 등 목표어의 전반에 걸친 FonF이 이루어진 반면, 학생은 모국어를 목표어로 표현하기 위해 교사에게 어휘 중심으로 질문을 하는 경우가 대부분 이었다. 이러한 FonF의 효과는 FonF을 받지 않은 경우에 비해 학습자의 성공적인 언어 학습에 더욱 긍정적인 영향을 미침을 이미 ESL 학습 상황에서의 연구에서 밝혀진 바 있다. 그러나 ESL 상황에서 명시적인 FonF이 더 효과적인지 비명시적 FonF이 더 효과적인 지에 대해서는 논란이 많다. Carroll과 Swain(1993)은 명시적인 피드백과 비명시적 피드백이 함께 사용될 때 더욱 효과적이라고 주장하는 반면 Willams와 Evans(1998)는 명시적인 FonF이 더욱 효과적이라고 주장하고 있다.

한국과 같은 EFL 상황에서 FonF의 유형에 따른 성공적인 언어 학습의 여부에 대한 영향은 황중배(2004)의 연구에서 그 효과를 입증하고

있다. 그는 FonF의 유형 중에서 암시적인 방법에 속하는 입력쇄도와 입력고양 그리고 명시적인 FonF의 유형에 속하는 간략한 규칙 설명의 효과에 대한 연구를 하였다. 그의 연구에 따르면 결과적으로 현재 완료형을 세 가지 종류의 FonF 학습했을 때 학습이 효과적으로 일어났음을 다음의 표를 통해 알 수 있다.

TABLE 1
Comparison of Mean and SD

Group	Increase	Pretest		Posttest	
		Mean	SD	Mean	SD
Input flooding	0.69	2.69	1.40	3.38	1.50
Input enhancement	1.48	1.63	1.47	3.11	1.52
Rule explanation	2.43	0.71	0.91	3.14	1.17

위의 표에서 알 수 있듯이 세 가지 유형의 FonF이 사용되었으며 그 효과를 분석한 결과 세 가지 유형 모두 시험 점수에 있어서 어느 정도의 상승은 이루어 졌으나 입력 쇄도(input flooding)과 입력 고양(input enhancement)의 경우 각각 시험 점수가 소폭 상승함에 그쳤다. 반면 현재 완료형에 대한 비명시적인 FonF의 유형인 입력쇄도와 입력고양의 방법보다 명시적인 규칙 설명은 다른 두 가지 유형의 FonF보다 증가폭이 큼을 알 수 있다. 이는 명시적인 FonF이 EFL 상황에서 더욱 효과가 있음을 보여주는 증거이다. 따라서 EFL 상황에서는 FonF의 유형을 적절히 상황에 맞게 교사가 사용하여 수업을 원활히 진행하되 ESL 상황에서 보다 명시적인 FonF의 유형 사용이 더 효과적으로 사용될 수

있다는 시사점을 주고 있다.

Daughty와 Williams(1998)의 연구에 의하면 학습자의 목표 언어 형태에 따른 습득의 정도는 목표 언어 형태의 특성에 따라 달라질 수 있으며 습득하기 어려운 언어 형태는 다음과 같은 몇 가지 특징을 가지고 있음을 주장하고 있다. 즉, 습득하기 어려운 형태는 언어적인 복잡성을 가진 형태이거나, 기능적인 복잡성, 그리고 의미적으로 복잡한 규칙을 가진 경우에 습득하기 어렵다고 지적하고 있다. 이들의 연구에 따르면 현재 완료형은 과거시제 보다 더욱 언어적, 기능적, 의미적으로 복잡한 규칙을 가지고 있음에도 불구하고 본 연구의 분석 결과에 의하면 쓰기 시험에서는 과거시제에 대한 오류가 거의 없는 반면 말하기 시험에서는 현재 완료형이나 미래형보다 그 형태적 복잡성이 낮음에도 불구하고 과거 시제에 대한 학생들의 오류가 더욱 높게 나타남을 알 수 있었다. 이는 EFL 상황에서는 명시적인 FonF이 더욱 효과적임을 증명하고 있으며 EFL상황에서는 ESL 상황과는 다른 교수-학습전략이 사용되어야 함을 제시해 주고 있는 것이다. 또한 이에 대한 후속 연구가 이루어져 지나친 문법 중심의 한국 교실 현장에서 질 높은 영어 교육을 지향하기 위하여 문법과 의미를 모두 중요시 하는 FonF의 유형이 적절하고 다양하게 시도되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

Basturkmen, H., Loewen, S., Ellis, R. (2004). Teachers' Stated Beliefs about Incidental Focus on Form and their Classroom Practices. *Applied Linguistics*, 25(2), 243-272.

Doughty, C., Varela, E. Communicative focus on form. In C. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in second language classroom acquisition*(pp. 115-138). New York: Cambridge University Press.

Ellis, R., Basturkmen, H., Loewen, S. (2001). Preemptive Focus on Form in the ESL Classroom. *Tesol Quarterly*, 35(3), 407-430.

Gass, S., José, M. (2005). Attention When?: An Investigation of the Ordering Effect of Input and Interaction. *SSLA*, 27, 1-31.

Hwang, J. (2000). Focus on form and the use of CD-ROM in the L2 learning of English grammar. *Foreign Languages Education*, 7(2), 277-295.

Hwang, J. (2004). How to Apply Focus-on-Form Techniques to Korean EFL Classroom. *Foreign Languages Education*, 11(3), 85-98.

Jung, Y, H.(2002). Historical Review of Grammar Instruction and Current Implication. *English Teaching*, 57(3), 193-211.

Kang, D.-H. (2003) Focus on Form Instructions and L2 Learners' Instructional Preferences. *Foreign Languages Education*, 10(1), 57-82.

Kang, D-H. (2004). The Differential Effects of Focus-on-form Instruction on EFL Learner's Grammar Learning. *Foreign Languages Education*, 16(1), 29-48.

Kang, D.-H. (2006) The Effects of Focus-on-Form Instructions and L2 Learner Factors on Grammatical Competence in Contexts of CMC. *Foreign Languages Education*, 18(1), 1-27.

Kim, Boram. (2002). The Role of Focus on Form in the EFL Classroom Settings: Looking into Recast and CR Tasks. *English Teaching*, 57(4), 267-286.

Kim, W. (2004). The Effects of Focus-on-form Instructions on the Acquisition of English Unaccusative Verbs. *Foreign Language Education*, 11(4), 419-438.

Kowal, M., Swain, M. (1994). Using Collaborative Language Production Tasks To Promote Students' Language Awareness. *Modern Language Centre 3(2)*, 73-88

Lee, Hwa-ja. (2004). Grammar Teaching in Communicative Classrooms: Focused on Teacher's Theories and Practice. *English Teaching, 59(1)*, 3-24

Lee, H. (1999). The Notion of Focus on Form for the Second Language Acquisition Theory and Practice, *English Teaching, 54(4)*, 71-86.

Lee, H. (2002). Communicative Output as a Mode of Focus on Form
English Teaching, 57(3), 171-188.

Lee, H. (2003). The Effects of Production and Comprehension for Focus on Form and Second Language Acquisition. *Korean Journal of Applied Linguistics, 19(2)*, 41-62.

Long, M., Shunji, I., Ortega, L (1998) The Role of Implicit Negative Feedback in SLA: Models and Recasts in Japanese and Spanish. *The Modern Language Journal, 82(3)*, 357-369.

Mackey, A., Philp, J. (1998). Conversational Interaction and Second Language Development: Recasts, Responses, and Red Herrings? *The Modern Language Journal*, 82(3), 338-365.

Rafael, S., Ropez-Ortega, N. (1998). Accurate L2 Production across Language Tasks: Focus on Form, Focus on Meaning, and Communicative Control. *The Modern Language Journal*, 82(4), 514-528.

Schachter, J. (1991). Corrective feedback in historical perspective *Second Language Research*, 7(2), 89-102.

Shim, Y. S. (2005) Computer-Mediated Communication and Focus on Form in the Foreign Language Classroom. *Foreign Language Education*, 12(1), 61-81.

Swain, M. Focus on form through conscious reflection. In C. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in second language classroom acquisition* (pp.64-81) . New York: Cambridge University Press.

White, J(1998). Getting the learner's attention A typographical input enhancement study. In C. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in second language classroom acquisition*(pp. 91-128). New York: Cambridge University Press.

Williams, J., Evans, J. What kind of focus and on which forms? In C. Doughty & J. Williams (Eds.), *Focus on form in second language classroom acquisition*(pp. 139-155). New York: Cambridge University Press.

Yang, M. (2004). A Comparison of the Efficacy Between Input-based Instruction and Output-based Instruction in Focus on Form. *English Teaching*, 59(2), 145-159

Abstract

The Effect of Focus on Form on Verb Tense and Aspect in EFL Classroom

Kim, Mi Kyung

Department of English Education

The Graduate School of Sungshin Woomen's University

This study focuses on the potential role of *focus on form* (FonF) in EFL classroom settings, investigating the effect of explicit FonF on the acquisition of verb tense and aspect. The data was collected through classroom observations. The classroom observations of an EFL summer conversation class were done for four weeks, each day consisted of three hours a day at a university in Korea. Fifteen Korean university students who took the summer English

conversation class participated in this study. During the entire observation period, all classes were recorded. Students' written and spoken test data were also included. Upon the completion of data collection, all information was transcribed. In order to analyze the teacher's and students' use of FonF techniques, conversation between the teacher and students was recorded. Two kinds of tests were administered not only to analyze the use of FonF techniques by the teacher and students respectively, but also to investigate the effect of explicit FonF on the acquisition of verb tense and aspect. Students took written and speaking tests and their performance is measured by the grammatical and lexical knowledge taught during the class.

According to the recorded data, the teacher's and students' use of FonF were quite different. While the teacher used various techniques of FonF and focused on both grammatical and lexical items, students used just a few kinds of FonF techniques and focused on lexical items only.

The results of the written test and speaking test show that students' acquisition of verb tense and aspect quite differed from the teacher's use of explicit FonF techniques. The errors of verb tense and aspect that students made were trivial on the written test. On the speaking test, students made errors about past tense more than the present perfect and future. In other words, grammatical forms that the teacher focused on, like present perfect and future, were learned better than simple past tense by the students.

The results of this research imply that rather than implicit FonF, explicit FonF has an advantage in facilitating learning of the target forms in the EFL classroom.

List of Tables

Table 1. FonF의 유형.....	15
Table 2. 교사의 학생의 FonF 기법 사용.....	42
Table 3. Plan of Book 2, Speaking for Everyday Life.....	45
Table 4. 교사의 시제별 FonF 의 횟수.....	47
Table 5. 동사의 시제별 오류 빈도.....	52
Table 6. 질문의 유형에 따른 학생의 작문 오류.....	54
Table 7. 질문 유형에 따른 시제 사용의 오류 빈도.....	56

부록 1.

Mid-term Exam
English Conversation 1

NAME: _____

Family (5 points)

Write the answer to the question in the blank.

1. Who is your father's brother?

2. Who is your mother's brother?

3. Who is your husband's sister?

4. Who is your brother's wife?

5. Who is your sister's daughter?

Konglish (10 points)

Change the *Konglish* expressions to English ones.

1. Korea, *fighting*!

2. You have a nice *handphone*.

3. They'll *backpack travel* in Europe.

4. Take your TV to the *A/S* center.

5. I have *MT* this weekend.

6. I lost *my* weight.

7. I'll *trip* to Japan this summer.

8. A: What's up? B: *I'm fine*.

9. I'm meeting my *lover* tonight.

10. I'll *play* with my friends tomorrow.

Past (5 points)

In three or four sentences write down what you did last weekend.

Future (6 points)

Write sentences for the expressions below.

In the next five years I plan to:

In the future I hope to:

In the future I dream of:

Future II (4 points)

In two or three sentences, write down what you are going to do this summer.

Asking Questions (5 points)

Write questions for the answers below

1. Sophomore.

Question:

_____?

2. I've lived here for two years.

Question:

_____?

3. Business Management.

Question:

_____?

4. I'm from New York.

Question:

_____?

5. I'm a chef.

Question:

Present Perfect (5 points)

Write down three things you have never done but would like to try.

example: I have never gone bungee-jumping but would like to try it someday.

1.

2.

3.

Write down two things you have done recently that you enjoyed or found useful.

1.

2.

Listening (10 points)

Listen and fill in the blanks.

Karl: Jane, your _____ seems different. Did she lose some weight?

Jane: As a matter of fact, she did. She and _____ went on a diet together. They each lost about five kilograms. _____ will be happy you noticed.

Karl: Well, she's _____ jeans today. She never used to. They make her look thin.

Jane: You're right. Before, she would _____ that jeans made her look fat.

Cindy: Steve, did you know about Peter's _____?

Steve: Yeah, it's at _____, right?

Cindy: No, it was moved to _____.

Steve: I didn't know that.

Cindy: Are you going to be there?

Steve: I don't think so. I made plans _____ to go out of town on _____.

Cindy: That's too bad. We'll miss you!

부록 2

Final Exam Questions

UNIT 5

How are you going to spend your next vacation? Are you going to go anywhere?

Are you planning on going overseas during the next summer or winter break?

Have you ever been to Cheju-do?

Did you go anywhere on the last summer or winter vacation? Where did you go?

Have you ever been on a trip and needed something you didn't have?

What activities do you like to do on vacation?

Where is the best place in Korea to take a trip? Why?

Do you think it's worth the time and money to take a trip to Dok-do?

Do you prefer cities, mountains or beaches when you take a trip?

UNIT 6

Do you consider yourself a healthy person? What do you do to stay healthy?

Did you ever spend the night in the hospital? Why?

Do you prefer Chinese or Western medicine? Why?

What do you usually do when you feel sick?

Did you ever eat something that made you sick? What happened?

What are some healthy foods? Unhealthy foods?

UNIT 7

When was the last time you lost something? What happened?

Did you ever lose something valuable and get it back later?

Did anyone ever steal anything from you or from your house?

When was the last time you moved? How difficult was it?

Where do you usually misplace things?

Do you want to move to a new house? Where would you like to live?

Do you live in a house, an apartment, or a villa? Describe your home.

UNIT 8

Have you ever explained Korean customs in English? How did it go?

Have you ever been to a foreign country? What cultural differences did you find?

What is the hardest thing for a foreigner in Korea to get used to?

Have you ever spoken English outside of English class? Where? Why?

Have you ever (scuba, bungee, ski, lost something, go hiking, ...)?

UNIT 9

What makes you happy (angry, scared, nervous)? Why?

How do you feel when it rains? Why?

If I gave you \$1000 how would you feel? What would you do?

If your computer crashes do you get irritated? What do you do?

If you could choose any major what would it be? Why?

If you could have any car you wanted what would it be? Why?

If you could choose any place in Korea to live where would it be?
Why?

If you had to join the army tomorrow what would you do tonight?

부록 3

Final Exam

Unit 5 - Travel

Parts I and II

Chul-soo: Let's go to Chiri Mountain for the break. The scenery is awesome in the fall.

Kitae: Sounds good. But there are some things we have to be careful about.

Chul-soo: Like what?

Kitae: Well, we should wear warm jackets.

And we'd better take a first aid kit with us just in case.

Chul-soo: OK, good idea.

Kitae: We'd better take your tent too. It's bigger than mine.

Substitute the information below:

- 1) Colorado
- 2) comfortable hiking boots
- 3) compass
- 4) backpack

Part III

Ask your partner the questions below.

1. You're going to Europe tomorrow. What should you do to prepare?
2. You're going to study abroad next semester. What should you do to prepare?
3. What is something you have to do if you want to drive?
4. What is something you have to do if you want to buy a house?
5. What is something you're supposed to do on your mother's birthday?
6. What is something you're supposed to do on Valentine's Day?

Part IV

Now I'm going to ask each of you some questions. Then the exam will be over.

Final Exam

Unit 6 - Health and Diet

Parts I and II

Aled: What's wrong, Bob? You look terrible.

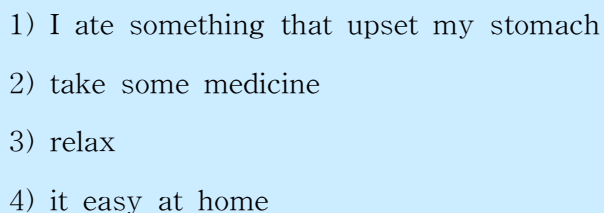
Bob: Gee, thanks. I feel terrible. I think I'm coming down with something.

Aled: That's too bad. What are you going to do?

Bob: I think I'm going to go home and get some rest.

Aled: Maybe you should see a doctor.

Bob: Maybe, but I'll try taking some medicine and sleeping first.

- 
- 1) I ate something that upset my stomach
 - 2) take some medicine
 - 3) relax
 - 4) it easy at home

Part III

Give some advice to your partner based on the situations below.

1. I want to lose five kilos.
2. I'm going to hike up Soraksan in August.
3. I'm going to the beach to get a tan.
4. I'm going to start exercising really hard.
5. I got a burn on my finger.
6. I have a headache.
7. I have a stuffy nose.
8. I cut my hand.

Part IV

Now I'm going to ask each of you some questions. Then the exam will be over.

Final Exam

Unit 7 - Home Sweet Home

Parts I and II

Nick: Where do you want me to put the fridge?

Stacy: Slide it over here, against the wall next to the counter.

There's plenty of room.

Nick: OK, done. Where do you want the bed?

Stacy: Please put it opposite the window in the bedroom.

Nick: OK, and then where do you want the TV?

Stacy: Please put it in the living room, facing the verandah.

Substitute the information below:

1. oven
2. next to the fridge
3. dresser
4. across from the door
5. couch
6. facing away from

Part III

Ask your partner the questions below.

1. Please describe the classroom using at least three sentences.
2. Please describe your room at home using at least two sentences. (*looking at the picture in the book on page 59*)
3. Where is the computer?
4. Where is the table?
5. Where is the TV?
6. Where are the plants?
7. Where are the clothes?
8. Where is the couch?

Part IV

Now I'm going to ask each of you some questions. Then the exam will be over.

Final Exam

Unit 8 - Korean Traditions and Customs

Parts I and II

Michelle: Hey, Young-sook. Have you ever worn a hanbok?

Young-sook: Of course I have. Why?

Michelle: I have to wear one for my grandfather's ... uh, what do you call that ceremony Koreans usually have for their ancestors?

Young-sook: You mean 'Chesa'?

Michelle: Right, that's it. I have never worn one and I don't know how to tie everything.

Young-sook: No problem, I can help you with that.

- 1) bowed to your parents and grandparents
- 2) bow for
- 3) during Lunar New Year's
- 4) 'Sebae', the New Year's bow
- 5) done that
- 6) how deep to bow and which hand goes on top

Part III

Ask your partner the questions below.

1. Have you ever studied a foreign language besides English?
2. Have you ever exercised regularly?
3. Have you ever worn a hanbok?
4. Have you ever eaten boshintang?
5. Have you ever ridden a motorcycle?
6. Have you ever stayed up all night studying?

Part IV

Now I'm going to ask each of you some questions. Then the exam will be over.

Final Exam

Unit 9 - Feelings

Parts I and II

Carrie: What would you do if you won a million dollars?

Doug: If I won a million dollars, I'd invest it.

Carrie: That's all?!? You should do something exciting!

Doug: Well, what would you do?

Carrie: I'd quit my job and take a vacation around the world.

Doug: Yeah, I guess your plan does sound more interesting.

Now substitute the underlined parts to make your own, similar, dialog.

Part III

Ask your partner the questions below.

1. How would you feel if you had to give a speech in front of a lot of people?
2. How would you feel if a friend lied to you?
3. How would you feel if you got a bad grade on test?
4. How would you feel if you were going on vacation tomorrow?
5. If you study abroad, where will you go and what will you study?
6. If you lost your cell phone what would you do?

Part IV

Now I'm going to ask each of you some questions. Then the exam will be over.