

오 지 향 교수지도  
석사학위 청구논문

2009 개정 교육과정에 의한  
음악과 집중이수제 수업 효과성 연구

2013

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육전공

이 수 경

2009 개정 교육과정에 의한  
음악과 집중이수제 수업 효과성 연구

오 지 향 교수지도

이 논문을 석사학위논문으로 제출함

2013년 5월

성신여자대학교 교육대학원

교육학과 음악교육전공

이 수 경

# 인 준 서

이수경의 석사학위 논문으로 인준함.

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

심사위원 \_\_\_\_\_ 인

성신여자대학교 교육대학원

## 논문 개요

이 연구는 2009 개정 교육과정에 의한 음악과 집중이수제 현황을 중학교 음악교사를 대상으로 조사함으로써 집중이수제가 학교 현장에서 어떻게 시행되고 있으며, 음악교사들은 어떻게 집중이수제를 적용하고 있는지 알아보는 데 목적을 두었다.

연구의 목적에 따라 79명의 중학교 음악교사들을 대상으로 하여 2009 개정 교육과정에 대한 인식, 집중이수제의 현황 및 인식, 음악과 집중이수제의 개선 방안에 대해 알아보고자 설문조사를 실시하였다.

연구 결과 첫째, 2009 개정 교육과정에 대한 인식은 다음과 같았다. 교육과정의 개정시기가 적절하다는 응답은 12.7%로 나타났고, 학생들의 학습 부담이 줄어들었다는 응답은 7.6%로 나타나 음악교사들은 2009 개정 교육과정에 대해 부정적인 인식을 가지고 있었다.

둘째, 음악과의 집중이수제 현황은 중 1,2 학년에서 주 4시간이 91.1%로 대부분 주 4시간 수업을 하고 있었다. 집중이수제 수업을 위해 블록타임제를 활용하는 교사는 20.3%로 많지 않았고, 블록타임제 수업이 기악영역에 적합하다는 응답이 58.2%로 나타났다. 집중이수를 위해 기간제 교사 및 전문 강사가 필요하다고 생각하는 교사가 79.7%로 나타났으며, 순회교사가 필요하다는 교사는 36.7%로 나타나 교사의 필요성에 차이를 보였다. 음악 교사들은 집중이수제로 수업할 때 74.7%가 활동영역에 좀 더 비중을 두어 수업을 하고 있는 것으로 나타났다. 음악과에서 집중이수제 현황은 집중이수제가 시행되기 전의 수업 방식과 비슷하게 시간만 늘려 운영하고 있는 형태를 하고 있었다.

셋째, 집중이수제 수업에 대한 개선방안을 살펴보면 다음과 같다. 음악과 집중이수제 수업이 효과적이라고 응답한 교사는 26.6%로 집중이수제가 효과적

으로 운영되지 않고 있음을 알 수 있었으며, 수업방식의 개선이 필요하다는 응답은 73.5%로 나타났고, 연수가 필요하다는 응답은 67.1%로 나타나 개선이 필요함을 알 수 있었다. 집중이수제를 하기 위해 보완해야 할 점은 다양한 수업 모형과 수업전략, 평가도구의 개발, 수업방식의 개선 방안이 마련되어야 하며, 체계적인 교사 교육프로그램 및 연수가 필요하다고 하여 이에 대한 대책 마련이 시급히 이루어져야 할 것으로 보인다.

넷째, 개선방안 변인들의 상관관계 분석 결과는 교사 자신이 수업 준비를 잘해서 본인 수업에 만족을 하고 있으면 집중이수제 수업의 효과성도 높게 나타났고, 수업 준비시간이 충분하다고 생각하는 교사 역시 집중이수제 수업의 효과성이 높게 나타나서 상관성을 보이고 있다는 것을 알 수 있었다. 또한 수업 방식의 개선이 필요하다고 생각하는 교사는 연수도 필요하다고 생각하여 상관성을 보이고 있었다.

결론적으로 이수과목 수를 줄임으로써 학생의 학습, 수업, 평가의 부담을 줄이고 교사가 수업내용을 심도 있게 가르쳐서 수업의 완성도를 높이기 위한 집중이수제는 학교에서 적용을 위한 제반이 갖추어지지 않은 상태에서 실시하여 효과적이지 않은 것으로 나타났다.

그러므로 핀란드, 프랑스, 독일 등 외국에서 효과적인 교육과정이나 프로그램이라고 하더라도 우리나라의 사회적 분위기나 입시제도등 모든 여건이 동일하지 않기 때문에 우리나라의 실정에 맞게 제도나 프로그램을 개선하여야 학교에서 더 효과적으로 적용될 수 있을 것이다. 이러한 노력들을 통해 교사들의 질적 향상과 더불어 공교육의 질이 높아지면 학생들의 학습 만족도도 높아져 더 효과적인 음악 수업이 이루어질 수 있을 것이다. 이러한 것들이 바탕이 되어야 2009 개정 교육과정에서 추구하는 창의적 인재를 육성하는 교육의 목표가 이루어질 수 있을 것이다.

# 목 차

## 논문개요

I. 서 론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구 문제 .....	3
3. 연구의 제한점 .....	4
II. 이론적 배경 .....	5
1. 2009 개정 교육과정 .....	5
1) 2009 개정 교육과정의 개정 배경 .....	5
2) 2009 개정 교육과정의 특징 .....	6
2. 집중이수제 .....	11
1) 집중이수제의 개념 .....	11
2) 집중이수제의 편성 및 운영 .....	12
3) 집중이수제의 특징 .....	16
4) 음악과에서의 집중이수제 .....	17
5) 블록타임제 .....	20
6) 외국의 교육과정 동향 .....	25
3. 선행 연구 고찰 .....	34
III. 연구 방법 .....	39
1. 연구 대상 .....	39
2. 연구 방법 및 절차 .....	40

3. 자료 분석 .....	42
IV. 연구 결과 및 분석 .....	43
1. 2009 개정 교육과정에 대한 인식 .....	43
2. 음악과 집중이수제 수업에 대한 현황 및 인식 .....	47
3. 음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방안 .....	57
4. 개인적 배경에 따른 교차분석 및 상관관계 분석 .....	62
5. 집중이수제에 대한 음악교사 의견 .....	79
V. 결론 및 제언 .....	83
1. 결론 .....	83
2. 제언 .....	86
참고문헌 .....	89
ABSTRACT .....	93
부록 .....	97

# 표 목 차

<표 1>학년군 설정 .....	7
<표 2>영국의 Key stage .....	8
<표 3>프랑스의 학년군 cycle .....	9
<표 4>교과군 설정(중학교) .....	10
<표 5>중학교 시간 배당 기준 .....	14
<표 6>집중이수제(학년집중이수)사례 .....	15
<표 7>집중이수제(학기집중이수)사례 .....	15
<표 8>프랑스 로댕고등학교 시간표 .....	23
<표 9>한가람 고등학교의 기본 수업 시간표 .....	24
<표 10>각국의 음악교육과정의 편제 및 구성 체제 .....	28
<표 11>핀란드 종합학교 국가교육과정 편제 및 시간 배당 .....	29
<표 12>핀란드 수업시수 .....	30
<표 13>외국의 음악교육과정의 목표 .....	31
<표 14>연구 대상자의 개인적 배경 .....	40
<표 15>설문지 문항의 구성 .....	42
<표 16>2009 개정 교육과정의 총론 및 개정시기 인지여부 .....	44
<표 17>2009 개정 교육과정 적용에 대한 인식 .....	45
<표 18>2009 개정 교육과정에 대한 연수 경험 .....	45
<표 19>음악과 교육과정 개정의 적합성 .....	46
<표 20>음악과 집중이수제 현황 .....	49
<표 21>블록타임제 실시 현황 .....	51
<표 22>집중이수제 평가 현황 .....	52
<표 23>수업 영역 및 학생들의 변화 .....	53
<표 24>교사수급 현황 및 만족도 .....	55

<표 25>집중이수로 인한 대책 마련 현황 .....	57
<표 26>집중이수제 수업에 대한 만족도 및 효과성 .....	58
<표 27>수업방식의 개선 및 교사교육 프로그램과 연수의 필요성 .....	59
<표 28>집중이수제의 장점 .....	60
<표 29>집중이수제의 문제점 .....	61
<표 30>집중이수제의 보완점 .....	62
<표 31>연령에 따른 2009 개정 교육과정의 개정방향 및 총론 인지도 .....	63
<표 32>성별에 따른 2009 개정 교육과정의 개정 시기 적절성 .....	64
<표 33>재직학교에 따른 음악과 집중이수제 인지도 .....	65
<표 34>성별에 따른 개선방안 차이검증 .....	66
<표 35>연령에 따른 개선방안 평균값 .....	68
<표 36>연령에 따른 개선방안 차이검증 .....	69
<표 37>교직경력에 따른 개선방안 평균값 .....	71
<표 38>교직경력에 따른 개선방안 차이검증 .....	72
<표 39>학위에 따른 개선방안 평균값 .....	73
<표 40>학위에 따른 개선방안 차이검증 .....	74
<표 41>전공에 따른 개선방안 평균값 .....	75
<표 42>전공에 따른 개선방안 차이검증 .....	76
<표 43>재직학교에 따른 개선방안 차이검증 .....	77
<표 44>개선방안 변인들 간의 상관관계 .....	78

# I. 서 론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

교육과학기술부가 2009년 12월 2009 개정 교육과정을 고시하였고, 2011년부터 2009 개정 교육과정이 학교에서 적용되고 있다. 2009 개정 교육과정은 단위 학교 차원의 유연하고 자율적인 교육과정을 통해 학생들의 학습 부담을 줄이고, 배려와 나눔을 실천하는 창의 인재를 양성하는 교육으로의 변화를 추구하고 있다.

2009 개정 교육과정에서 추구하는 창의성 교육은 전 세계적으로 21세기 교육의 화두가 되고 있는데, 미래를 살아가기 위해서 가장 중요한 역량으로 손꼽히기 때문이다. 여기에 인성 교육은 더불어 살아가기 위해서 필요한 또 하나의 중요한 덕목으로 꼽힌다. 교육이 세계 속에서의 역할과 협력을 지향하게 되면서 이러한 시대가 요구하는 인적 자원을 양성할 필요가 있다.<sup>1)</sup>

2009 개정 교육과정의 개정 내용을 보면 국민공통 교육과정을 10년에서 9년으로 조정하고, 학년군을 새롭게 편성하여 알맞은 특정 학년에서 이수해야 하는 교과목을 학년군에서 자유롭게 가르칠 수 있게 하였으며, 교과군을 재분류하여 교과목들을 통합하였다. 또한 집중이수제를 도입하여 1-3년의 과정을 한 학기에 마칠 수 있도록 하였으며, 학교장 재량으로 교육과정을 20%범위 내에서 자율적인 편성이 가능하게 하였다.<sup>2)</sup> 이에 따라 2009 개정 교육과정의 도입으로 음악 교과에도 많은 변화가 있을 것이라고 예상된다.

2009 개정 교육과정 개정내용 중 하나인 집중이수제는 2009 개정 교육과

---

1) 이경언. “체육, 음악, 미술 교과 교육과정 국제비교 세미나 - 한국, 독일, 중국, 프랑스, 호주의 음악과 교육과정 비교 분석”, 한국교육과정평가원, 2011, p.101

2) 교육과학기술부, 중학교 교육과정 해설, 2010, p.23

정에서 교육과정 선진화의 필요성을 제시하며 국가 교육과정 전통 하에서 미해결된 ‘학습의 고 부담’을 해결 과제로 보고 이를 위해 필수 교과목을 적정화하고 학습 부담을 적정화함으로써 초·중등 교육과정의 경쟁력을 극대화하고자 하였다. 선진국의 교육과정에서 편제 및 시간 배당을 다원적으로 제시하는 사례를 통해 2009 개정 교육과정에서 교육과정 선진화 방안의 하나로 집중이수제를 도입하였다.<sup>3)</sup>

교육과학기술부에 의하면 주당 1-2시간씩 하는 수업은 피상적인 맛보기 수업이 될 우려가 많았으나 집중이수제 운영을 통하여 해당 과목의 주당 수업시수가 늘어나게 되므로 학생들의 체험활동, 창작활동 등이 강화될 수 있고, 탐구수업, 발표수업, 토론수업이 집중 학습형태로 가능하게 되어 수월성 있는 교육을 누림과 동시에 수업의 효율성을 높일 수 있다고 하였다.<sup>4)</sup>

또한 집중이수를 통해 학기당 이수 과목 수가 줄어들게 되면, 블록타임제를 활용해서 교과 교육의 특성에 맞는 수업을 운영할 수 있어서, 학생은 학습 부담을 경감하면서도, 교과에 대한 심도 있는 학습이 가능해져 최적의 학습 효과를 올리게 된다고 하였다. 교사의 입장에서 보면 집중이수제를 통해 수업개선을 이끌 수 있다. 즉, 수업 준비를 더 충실히 하게 되고 밀도 있는 수업 진행이 가능해지며, 실험·실습·실기 수업시간을 충분히 확보할 수 있다는 장점이 있다고 하였다.<sup>5)</sup>

하지만, 학교 현장에서는 충분히 준비되지 않은 채 시행된 점, 교과와 특성을 고려하지 않고 교과 수, 수업시수의 교과 운영의 틀을 우선적으로 바꾸었다는 점, 중복이수 및 미 이수의 문제점 등의 우려가 나타나고 있다.<sup>6)</sup>

---

3) 권영근. “집중이수제를 통한 학습의 효율성 제고”, 교육경북147호, 2010, p.30

4) 교육과학기술부, 앞의 책, p.24-25

5) 권영근, 위의 글, p.30

6) 이경아. “집중이수제 시행에 따른 중학교 미술교과 운영방안”, 미술교육논총, 24(3), 2010, p.153

이에 음악교과의 실태 및 현황을 알아볼 필요가 있다.

따라서 이 연구의 목적은 2009 개정 교육과정에 대한 인식과, 음악과 집중이수제의 현황에 대해 음악교사들을 대상으로 조사하고, 그 결과를 기초로 음악교과에서 집중이수제를 효과적으로 적용할 수 있는 개선 방안에 대해 논의해 보는 것에 있다.

## 2. 연구문제

이 연구는 2009 개정 교육과정에 의해 실시된 음악과의 집중이수제의 현황과 음악교사들의 인식을 조사하고, 집중이수제를 효과적으로 적용하기 위한 방안을 논의하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 2009 개정 교육과정의 특징과 2009 개정 교육과정에 대한 교사의 인식은 어떠한가?

둘째, 음악과에서 집중이수제 수업이 어떻게 실시되고 있는가?

셋째, 집중이수제 수업이 효과적으로 실시되기 위한 개선방안과 보완점은 무엇인가?

넷째, 개인적 배경에 따라 응답에 차이를 보이거나 상관관계를 보이고 있는가?

### 3. 연구의 제한점

이 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 이 연구의 조사대상은 서울지역의 중학교 음악교사를 대상으로 하였다. 그러므로 연구의 결과를 모든 중학교의 집중이수제 수업 현황으로 일반화 하는 것에 제한점을 갖는다.

둘째, 이 연구의 설문지는 표준화된 검사지가 아니고 선행연구를 토대로 작성한 것이기 때문에 2009 개정 교육과정에 의한 집중이수제 수업 현황을 조사하는 설문지 내용이 제한적이다.

셋째, 이 연구는 2012년 4월에 실시하였으며 현재 교육과정의 개정에 따라 예술교과는 집중이수제를 실시하지 않아도 되므로 이에 따른 제한점을 갖는다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 2009 개정 교육과정

2009 개정 교육과정은 그 동안 교육과정 연구가 3-5년의 연구와 시범적용을 한 것에 비해 6개월 만에 기본 틀을 완성하였다. 2009 개정 교육과정은 개정 기간이 너무 짧다는 문제와 함께 2007 개정 교육과정이 채 시행되기도 전에 이루어졌다는 점에서 개정의 필요성과 정당성 측면에서 비판을 받고 있다.<sup>7)</sup> 교육과정은 기존의 교육과정에 대한 면밀한 검토와 평가를 통해 계획이 이루어져야 하는데 이런 과정을 생략한 채 학교에 도입하여 문제점들이 발생하고 있다. 이에 2009 개정 교육과정의 개정배경과 특징에 대해 살펴보았다.

#### 1) 2009 개정 교육과정의 개정 배경

2009 개정 교육과정의 배경은 세계 환경과 국가 위상의 변화, 인재 육성 전략의 재조정 요청(글로벌 창의 인재 육성)과 유연하고 창의적인 학교교육 실현 등을 위해 개정이 필요하다고 하였다.<sup>8)</sup>

그리고 무엇보다 ‘하고 싶은 공부, 즐거운 학교’가 될 수 있도록, 학생의 지나친 학습 부담을 감축하고, 학생들의 학습흥미를 유발하며, 단편적 지식 이해 교육이 아닌, 학습하는 능력을 기르며, 지나친 암기중심 교육에서 배려와 나눔을 실천하는 창의인재를 양성하는 교육으로의 변화를 추구하도록 한 것이 개정배경이라 하였다.<sup>9)</sup>

7) 심상보. “중등교육과정의 현실적 쟁점과 개선방향 -2009 개정 교육과정을 중심으로-”, 교육연구 제18-1호, 2010, p.17 재인용

8) 교육과학기술부, 앞의 책, P.22-23

9) 심상보. 앞의 글, p.5

## 2) 2009 개정 교육과정의 특징

기존의 교육과정과 다른 2009 개정 교육과정의 특징은 개정기간, 2009개정 교육과정의 목표, 총론만의 개정, 자율화, 집중이수제, 학습부담감축, 선택교육과정, 사교육경감 등이 있다고 하였다.<sup>10)</sup>

2009 개정 교육과정의 핵심은 학생들의 학습부담 경감과 학교 자율화에 있다. 학습부담 경감은 과도한 학습 부담으로 인한 학생들의 학습 의욕저하를 피하고 학습의욕을 고취시키는 데 목적이 있고, 학교 자율화는 학교 교육의 획일화를 극복하고 학교 교육의 다양화를 꾀하는 데 목적이 있다고 하였다. 이를 위해 교과목 수를 줄이고 집중이수제를 도입하였으며 각급 학교별 학교 교육과정 편성·운영권을 준 것이다.<sup>11)</sup> 2009 개정 교육과정의 핵심 아이디어라고 할 수 있는 학년군, 교과군, 교육과정 자율화, 집중이수제에 대해 살펴보면 다음과 같다.

### ① 학년군

2009 개정 교육과정에서는 학년군 이라는 개념을 도입하였다. 학년군은 교육과정 편성·운영의 경직성을 탈피하고 학년 간 상호 연계와 협력을 통하여 유연성을 부여하기 위한 것이며, 수업시수가 적은 교과목의 경우 집중이수제를 원활하게 하기 위한 것이다.<sup>12)</sup> 하지만 2009 개정 교육과정의 기본 골격을 구상하는 연구개발 과정에서 학년군 개념 도입의 장단점에 대한 검토가 충분히 이루어지지 않았다고 하였다.<sup>13)</sup> 다만 선진국의 경우 대체로 학년군 개념을

10) 심상보, 앞의 글, p.3

11) 심상보, 앞의 글, p.14

12) 홍후조, “2009 개정 교육과정 총론 시안에서 학년군, 교과군 개념의 교육과정적 의의분석”, 교육과정연구, 27(4), 2009, p.58

도입하고 있으며, 학년군 개념은 집중이수를 가능하게 하는 장치로서 필요하다. 공감대에 근거하여 채택되었다고 하였다. 학년군 교육과정 체제에서는 해당 교과목의 수업시수가 학년별이 아니라 학년군별로 주어지기 때문에 학년을 가로질러 교과목을 교차 편성하여 운영할 수 있다고 한다. 예를 들면, 음악은 1학년에 편성하고, 미술은 2학년에 편성하여 집중이수 하는 방법이 가능해진다. 이처럼 집중이수를 좀 더 원활하게 수행할 수 있도록 돕기 위한 방편으로 학년군 개념을 도입했다고 볼 수 있다. 학년군은 초등학교 1-2학년, 3-4학년, 5-6학년, 중학교 7-9학년, 고등학교 10-12학년으로 나누어 5개 학년군으로 제시하였다.<sup>14)</sup>

<표 1> 학년군 설정

초등학교			중학교	고등학교
1-2학년	3-4학년	5-6학년	7-9학년	10-12학년

이렇게 학년군으로 수업 운영을 하게 되면 주당 1-2시간씩 6개 학기에 걸쳐 총 8시간을 수업하는 것을 바꾸어 주당 4시간씩 2개 학기에 총 8시간을 수업할 수 있고 그만큼 실험, 실습, 실기 교과목을 운영하는 데 편리하다고 하였다. 또한, 주당 16기간을 수업하는 교사의 경우 주당 1시간 수업을 하면 가르치고 평가할 학생이 총 16개 반에 각 35명씩 총 560명이지만, 주당 4시간씩 수업하면 총 4개 반을 수업하게 되므로 각 35명씩 총 140명을 감당하게 된다. 그러므로 교사가 가르치는 학생 수가 줄어들어 그 만큼 밀도 있는 수업을 진행할 수 있고, 교사가 학생을 잘 파악할 수 있으며, 학생들은 더

13) 윤혜정. “집중이수제 도입에 따른 음악교과목의 창작지도 방안연구”, 경희대학교교육대학원, 2012, P.5

14) 교육과학기술부, 앞의 책, PP.29-31

긴 시간을 가지고 몰입할 수 있게 되고, 과업수행의 완성도도 높아지며, 과제 점검이나 수행평가도 더 충실해질 수 있게 된다고 하였다.<sup>15)</sup>

2009 개정 교육과정에 도입된 학년군은 외국의 사례에서도 볼 수 있다. 영국과 프랑스의 경우를 살펴보면 영국의 학년군은 Key stage로 학년군에 대해 가장 잘 알려진 것으로 그 내용은 다음과 같다.

<표 2> 영국의 Key stage

교육단계	연령 및 주요단계	의무교육 학년
초등교육	Key stage 1, 5-7세	1,2학년
	Key stage 2, 7-11세	3,4,5,6학년
중등교육	Key stage 3, 11-14세	7,8,9학년
	Key stage 4, 14-16세	10,11학년

\*출처:홍후조(2009)

다음으로 프랑스의 학년군은 cycle로 알려져 있다. cycle은 각 단계별(학년별 혹은 학년군별) 교육적 중점을 가장 잘 드러낸 경우라고 할 수 있다.

<표 3> 프랑스의 학년군 cycle

의무교육여부	연령	프랑스 학년명	과정(cycle):학년군별 교육중심	한국의 학년
선택교육	만17세	terminale(테르미날)	최종과정	고3
	만16세	premiere(프르미에르)		고2
의무교육 (만 6-16세)	만15세	seconde(스콩드)	결정과정	고1
	만14세	3e(트루와지엠프)	진로지도과정	중3
	만13세	4e(까트리엠프)	중심과정(선택과목 시작)	중2
	만12세	5e(생끼엠프)		중1
	만11세	6e(시지엠프)	적용과정	초6
	만10세	CM2(중급학년2)	심화학습과정	초5
	만9세	CM1(중급학년1)		초4
	만8세	CE2(초급학년2)		초3
	만7세	CE1(초급학년1)		초2
	만6세	CP(준비학년)	기초학습과정	초1

\*출처:홍후조(2009)

15) 홍후조, 앞의 글, P.57

## ② 교과군

2009 개정 교육과정에서는 학습자들이 유의미한 학습 경험을 가질 수 있도록 학습 부담의 적정화를 추구하며 교과군 개념을 도입하였다.<sup>16)</sup> 교과군 개념 도입의 근거로는 국민공통기본 10개 교과를 교육 목적상의 근접성, 학문탐구 대상 또는 방법상의 인접성, 생활양식에서의 연관성 등을 고려하여 재분류한 것으로 제시되었다고 하였다.<sup>17)</sup>

교과군의 개념 역시 학년군과 마찬가지로 연구개발 과정에서 충분한 검토가 이루어졌다고 볼 수는 없다고 하였다.<sup>18)</sup> 다만 선진국과 비교할 때 우리나라의 학생들이 매 학년, 학기에 지나치게 많은 수의 교과목을 이수하고 있어서 이수과목 수를 줄여주기 위해 교과목을 교과군으로 편성하여 집중이수가 가능하도록 하고자 하였다.

교과군은 중학교의 경우 8개의 교과(군)인 국어, 사회(역사 포함)/도덕, 수학, 과학/기술·가정, 체육, 예술(음악/미술), 영어, 선택교과로 설정하였고 교과군을 통해 교과 교육과정 운영의 융통성과 다양성의 폭을 확대하고자 하였다.<sup>19)</sup>

<표 4> 교과군 설정(중학교)

10개 교과 및 교과 재량활동의 선택 과목	국어	도덕	사회	수학	과학	기술·가정	체육	음악	미술	영어	선택 과목
		↓			↓			↓			
8개 교과(군)	국어	사회/도덕	수학	과학/기술·가정	체육	예술(음악/미술)	영어	선택			

16) 교육과학기술부, 앞의 책, P.23

17) 교육과학기술부, 앞의 책, P.30

18) 윤혜정, 앞의 글, P.6

19) 교육과학기술부, 앞의 책, PP.29-31

교과군의 장점은 학생이 동시에 이수할 교과목 수를 줄여서 학습 부담이 줄어들다는 데에 있다. 교과군을 적용하여 집중이수를 하게 되면 교과 특성에 맞게 수업을 할 수 있고 학생들은 학습에 몰두 할 수 있게 된다. 교과 집중 심층학습이 가능해져서 학습의 효율성과 효과성을 증대할 수 있게 될 것이라고 하였다. 교과군은 학년군과 결합하여 동시에 이수하는 교과목수 적정화, 집중이수, 무학년제 운영 등을 가능하게 한다고 하였다.<sup>20)</sup>

### ③ 교육과정 자율화

우리나라 교육과정의 고질적인 문제로 국가 교육과정의 경직성이 거론되어 왔다. 그래서 2009 개정 교육과정에서는 유연하고 창의적인 학교교육 실현을 위하여 교과(군)의 이수 시기와 수업시수를 학교가 자율적으로 결정할 수 있도록 하는 자율성 증진에 초점을 두었다고 한다. 이에 따라 단위학교에서는 교육과정 편성·운영의 경직성을 탈피하고 학년 간 상호 연계와 협력을 통한 유연성을 부여하며 수업 시수가 적은 교과목의 경우 집중이수를 하도록 하고 있다. 교육과정 자율화로 중학교에서 학생 적성과 학습 능력에 따라 교과(군)별 이수시기 및 수업시수를 다르게 제시할 수 있다. 또한, 학교의 특성, 학생·교사·학부모의 요구 및 필요에 따라 학교가 자율적으로 교과(군)별 수업 시수를 20% 범위 내에서 증감하여 운영할 수 있다고 하였다. 2009 개정 교육과정은 교과군·학년군이 적용되고, 학교 실정에 맞는 특색 있는 교육과정을 운영하도록 하고 있다고 하였다.<sup>21)</sup> 하지만 학교에 자율권을 보장해 준다고 해도 그 자율권을 잘 활용할 수 있는 능력과 여건 및 제도가 갖추어져 있지 않은 상태에서는 그 효과를 기대하기 어려울 것이다.

20) 홍후조, 앞의 글, P.64

21) 교육과학기술부, 앞의 책, PP.37-39.

#### ④ 집중이수제

2009 개정 교육과정에서는 학습자들이 유의미한 학습 경험을 가질 수 있도록 학습 부담의 적정화를 추구하였는데, 이를 해결하기 위해 주당 수업 시수가 적은 교과목을 특정 학기, 학년에 집중 이수하도록 하는 ‘교과 집중 이수제’를 통하여 학습 부담을 적정화하고, 동시에 학습효과를 높이도록 하였다.<sup>22)</sup> 2009 개정 교육과정에서 도입된 학년군, 교과군, 교육과정 자율화는 집중이수제를 하기 위한 것이라고 볼 수 있다. 집중이수제에 대해서는 다음 장에서 더 자세히 살펴보겠다.

## 2. 집중이수제

### 1) 집중이수제의 개념

집중이수제란 여러 학년에 걸쳐 이수하는 과목을 학년별로 집중이수하거나 1년 동안 이수하는 과목을 한 학기동안 집중하여 이수하도록 하는 것이다. 집중이수제는 다양한 수업 시간 운영을 포함하는 개념으로, 교과목의 탄력적인 편성의 하나이며, 수업시간의 탄력적인 운영과도 관련된다고 하였다. 이러한 탄력성을 가지고 있기 때문에 집중이수의 형태는 각 학교에서 교과시간을 운영하는 방법과 형태에 따라 다르게 나타날 수 있다고 하였다.<sup>23)</sup>

---

22) 교육과학기술부, 앞의 책, PP.23,

23) 양보라. “음악교과서 내적 체제 개선에 관한 연구”, 건국대학교교육대학원, 2012, p.6

## 2) 집중이수제의 편성 및 운영

집중이수제는 학년, 학기 간 집중이수를 통해 학년별 이수 교과수를 줄여 학생의 학습 부담을 줄이도록 한다는 것으로 주당 1-2시간의 시수가 적은 교과에 적용하여 교과의 수를 줄이려는 취지이다. 집중이수제의 편성 및 운영에 대해 살펴보면 다음과 같다.

### ① 예술교과군

2009 개정 교육과정 중학교 편제와 시간배당에서 예술교과군은 음악과 미술 교과로 국한하며, 기준 수업시수 272시간을 학생의 요구, 흥미를 반영하여 양 교과의 적정학습 기회를 보장하고 인성과 창의성 교육 강화에 노력하여야 한다고 하였다.

또한 단위학교에서 예술(음악/미술) 교과를 학기 또는 학년 집중이수로 편성·운영할 때 만약 이 교과를 배우지 않는 기간에 해당 교과 학습의 요구가 있을 경우, 이를 해결하는 방안도 모색할 필요가 있다고 하였다. 음악이나 미술을 지속적으로 더 공부하고 싶은 학생의 경우 역으로 학습의 기회를 잃게 되어 결국 사교육으로 보충할 수밖에 없는 상황이 발생할 수 있기 때문이다.<sup>24)</sup> 따라서 기준 수업시수 272시간의 편성에 있어서 학생의 적성과 학습능력에 따라 음악·미술의 수업시수를 달리할 수 있게 함으로써 예술(음악/미술)계열로 진로를 선택하려는 학생들에게 조기 교육의 기회를 제공하는 것도 고려해 볼 수 있다고 하였다.<sup>25)</sup>

---

24) 교육과학기술부, 앞의 책, p.41

25) 교육과학기술부, 앞의 책, p.41

## ② 시간 배당 기준

우리나라 교육과정 총론에는 시간 배당 기준이 제시되어 있는데 이는 교과별로 이수해야 할 기준 수업 시수를 의미한다. 2009 개정 교육과정에 제시된 중학교의 시간배당은 중학교 3년간의 학년군 및 교과(군)별 기준 수업 시수를 나타낸 것이며, 학년군별 총 수업 시간 수는 최소 수업 시수를 나타낸 것이다.

교과부는 예술교과군 교육과정 편성·운영의 자율성 확대를 위하여 중학교 1학년에서부터 3학년까지를 묶어 군 개념을 도입하게 된 변화를 주목하고 계절과 교과 및 학습 활동의 특성, 학교의 실정과 학생의 희망에 따라 탄력적으로 교과 교육과정 편성·운영을 시도하는 데 주목하였다. 예술 교과군에 배당된 272시간은 1년 34주를 기준으로 한 중학교 3년간의 기준수업 시수이다.

<표 5> 중학교 시간 배당 기준

구분		1-3학년
교 과 (군)	국어	442
	사회(역사포함)/도덕	510
	수학	374
	과학/기술·가정	646
	체육	272
	예술(음악/미술)	272
	영어	340
	선택	204
	창의적 체험활동	306
	총 수업 시간 수	3,366

## ③ 집중이수의 유형

2009 개정 교육과정에서는 교과(군)의 이수 시기와 수업 시수는 학교가 자율적으로 결정할 수 있다고 하였고, 교육효과를 높이기 위해 학생의 학기당

이수 교과목 수를 8개 이내로 편성하도록 하였다.<sup>26)</sup> 학교의 여건이나 교사, 학생의 특성에 따라 다양한 방법으로 집중이수 방법을 선택하여 운영할 수 있고, 블록타임제나 학년, 학기 집중이수 방법을 선택하여 운영할 수 있다는 것이다.

집중이수의 유형은 편성 기간을 기준으로 ‘학기 집중이수제’와 ‘학년 집중이수제’, ‘학기·학년 집중이수제’로 나누어 볼 수 있다. 학기 집중이수제는 학기 단위로, 학년 집중이수제는 학년 단위로 교과를 집중 편성하여 운영하는 방법이고, 학기·학년 집중이수제는 학기와 학년 집중이수제를 혼합하여 운영하는 방법이다.<sup>27)</sup>

<표 6> 집중이수제(학년집중이수)사례

구분	2010학년도					2011학년도				
	1학년	2학년	3학년	총시수	교사수	1학년	2학년	3학년	총시수	교사수
음악	2	2	1	68	3+강사	2	2	0	54	3
미술	2	1	2	56	3	2	0	2	56	3
도덕	2	3	1	84	4+강사	2	3	0	67	4
한문	1	0	1	28	2	1	0	2	42	2+강사
생활	0	2	1	40	2	0	2	1	40	2
외국어 교과	0	0	0	0		0	0	1	14	
심화·보충 창의적재량 (적응)	1	0	1	28	28	1	0	1	28	
계	8	7	7			8	7	7		

26) 교육과학기술부, “2009 개정 교육과정 적용을 위한 학교 교육과정 편성·운영 매뉴얼-중학교”, 2010, p.51

27) 양보라, 앞의 글, p.11

<표 7> 집중이수제(학기집중이수)사례

구분	1학기							2학기						
	1-7반			8-14반				1-7반			8-14반			
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	총시수	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	총시수
음악	2	2	2	2	2	0	68	2	2	0	2	2	2	68
도덕	2	3	0	2	3	2	81	2	3	2	2	3	0	81
한문	2	0	2	0	0	0	28	0	0	0	2	0	2	28
생활외국어	0	2	0	0	2	2	40	0	2	2	0	2	0	40
창의적재량 (적응)	0	0	1	2	0	1	28	2	0	1	0	0	1	28
계	6	7	5	6	7	5		6	7	5	6	7	5	

\*출처: 전국 100대 교육과정 자율화 우수학교, ○○중학교, 2009

#### ④ 집중이수제 운영방법

집중이수를 통해 학기당 이수 과목 수가 줄어들게 된다는 것은 단지 학습 부담, 과제 부담, 평가 부담이 줄어든다는 의미에 국한되는 것이 아니라 교실 수업 개선으로 이어 질 수 있다. 그러므로 집중이수를 통해 블록타임제를 실시하여 2-4시간 연속 수업을 진행할 경우 학생들에게는 과제의 완성도를 높여 성취감과 정서 함양에도 도움이 될 것이고, 교사의 입장에서는 효과적인 수업이 가능할 것이다.

하지만, 집중이수로 인해 예술, 인성교육 등의 불균형을 우려하고 있어, 집중이수로 특정교과를 배우지 않게 되는 시기에는, 창의적 체험활동의 각종 활동과 연계 또는 보완하여 운영할 필요가 있다고 하였다.<sup>28)</sup> 예를 들면, 총 6개 학기 중, 2개 학기에만 음악, 미술을 편성하였다면 미 편성된 나머지 4개 학기에는 창의적 체험활동에 음악, 미술 교과 관련 활동 등을 편성·운영할 수 있을 것이다.

28) 교육과학기술부, 앞의 책, p.40

### 3) 집중이수제의 특징

집중이수제의 순기능은 주당 수업시간이 적은 교과목의 연속수업을 가능하게 하여 밀도 있는 수업을 하는 데 있다. 주지교과에 비해 주당 수업 시간이 상대적으로 적은 교과목들은 경우에 따라 집중이수의 적용으로 교수·학습 활동에 효과적인 결과를 얻을 수 있다고 하였다. 교과군·학년군을 활용하여 집중이수를 실시하면 학기당 배워야 할 교과목 수가 줄어들어서 학생들의 학습 부담, 시험부담, 과제부담이 줄어들게 되고, 집중이수 과목의 주당 수업시수가 늘어나게 된다. 그러므로 학생들의 체험활동, 창작활동 등이 강화되고, 탐구수업, 발표수업, 토론 수업 등이 가능하게 되어 학생들이 질 높은 교육을 받을 수 있다고 하였다.<sup>29)</sup>

집중이수제는 현재 많은 학교에서 블록타임제와 연계하여 학생중심의 보다 다양한 교수·학습 방법으로 운영되고 있다. 특히 도덕 및 체육·예술 교과목의 경우에는 집중이수제를 통한 학생 중심의 토의·토론 및 감상·실습 등과 같은 연계 프로그램을 진행하여 학습 부담은 줄이고, 학습 효율성을 높인 수업사례가 증가하고 있다고 한다.<sup>30)</sup> 그러므로 학습 부담을 경감하고 학습 효과 증진을 위한 방안으로 집중이수제를 적극 활용함으로써 학교 교육의 효율성을 높여야 한다고 하였다. 특히 주당 수업시수가 적은 교과목은 학년 또는 학기에 이수하도록 함으로써 해당 기간에 학습하게 되는 교과목의 수업시수를 가능한 충분히 확보하고, 이수 교과목 수를 줄이며, 학습 경험의 양과 질을 높임으로써 교육과정 적정화의 효력을 발휘할 수 있다. 이러한 점으로 볼 때 기존 교과목의 통합 조정에 소극적인 우리 교육과정에서 시대 사회적 변화에 맞

---

29) 권영근, 앞의 글, p.38

30) 한국일보, 2011년 7월 18일. 중고생 50% 집중이수제로 학습 부담 늘었다는 보도 내용에 대한 교육과학기술부 해명자료

는 방안이라고 하였다. 하지만, 집중이수제가 교육과정의 선진화를 목표로 제시된 방안이더라도, 대입제도의 시험체제가 바뀌지 않은 상황에서 도입되었기 때문에 의도한 바와 달리 학생들에게 학습 부담을 가중시키는 요인이 내제되어 있을 수 있다고 하였다.<sup>31)</sup>

#### 4) 음악과에서의 집중이수제

음악은 인간의 정서를 내면으로 다루는 교과이다. 따라서 음악적 개념과 능력을 학생 개인에게 잘 맞는 음악적 정서로 키우는 창의적인 수업이 이루어져야 한다. 음악의 독자적인 특성을 경험하고 배우는 수업과 함께 음악을 중심으로 다른 예술, 타 교과목과의 관련성을 탐색해보고 이해하는 것은 음악의 가치와 역할을 보다 넓은 시각에서 인지하고 이해할 수 있는 계기가 될 수 있다고 하였다.<sup>32)</sup>

즉, 음악은 인지발달에 따라 단계적이고 순차적인 수업이 중요하며 학생들의 전인교육을 위한 꾸준한 음악교육이 필요하다고 하였다. 짧은 기간에 집중하여 몰아서 음악을 배우면 배우지 않는 시기가 생겨서 발달 단계에 따른 학생들의 전인적인 성장을 어렵게 한다. 음악교육의 특성들을 무시한 집중이수제는 음악 교과의 본질을 구현하는데 적합하지 않을 수 있다고 하였다.<sup>33)</sup>

또한, 음악은 단계적이고 지속적으로 배우는 것이 교과의 특성에도 잘 맞고 교육효과가 크다. 학생들에게 교과의 수를 줄이는 것이 결코 학생들의

---

31) 박순경 외, “2009 개정 교육과정에 따른 중학교 교육과정 편성 운영 방안 연구”, 한국교육과정평가원, 2010, p.86

32) 소경희, “교육과정 개발: 주요 쟁점 및 새로운 접근”, 교육과학사, 2010, p.169

33) 민경훈, “2009 개정 교육과정의 문제점 및 음악교육의 위기”, 음악교육연구, 37, 2009, p.20

학습 부담을 경감하는 것이 아니라 줄어든 교과 이상의 국어, 영어, 수학 등의 입시 경쟁으로 학업부담이 증가하게 된다. 음악은 입시과목이 아니며 평가의 방법과 체계가 바뀌어 감에 따라 학습 부담이 적다고 하였다.<sup>34)</sup>

### ① 집중이수제에 대한 음악교과의 입장

2009 개정 교육과정으로 인해 음악교육현장의 상황은 어려움에 직면하게 되었다. 국민공통기본교육과정을 9년으로 단축하여 고등학교에서 음악을 선택과목으로 만들고 이수교과목 수를 줄여 학생들의 학습 부담을 줄인다는 명목아래 음악과 미술을 통합하여 예술 교과군으로 적용하였다. 특히 학년군, 학기군의 도입에 따라 주지교과 중심의 커리큘럼이 구성되고 집중이수제가 시행됨에 따라 앞으로 음악교과의 교수·학습 방법에서도 변화가 예상된다고 하였다.<sup>35)</sup>

2009 개정 교육과정에서 교과군의 이수시기와 집중이수 할 시기는 학교 특성, 학생, 교사, 학부모의 의견을 수렴하여 학교가 자율적으로 정할 수 있도록 하고 있다. 수업시수 20% 범위 내에서 증감할 교과(군)의 선정, 운영을 학교 교육과정위원회와 학교운영위원회의 심의를 거쳐 학교장이 자율적으로 운영하도록 하고 있으나 실제로는 교육현장에서 주지교과 중심으로 편성되고 있다고 하였다.<sup>36)</sup> 선진국의 사례를 통해 도입된 집중이수제는 문화와 커리큘럼이 다른 우리나라의 경우 입시위주의 사회 풍토 속에서 주지교과 위주로 편성되는 교과과정의 특성상 집중이수제는 학생들에게 단계적인 음악적 경험의 단절과 이로 인한 음악교육의 부재로 이어질 수 있다고 하였다.<sup>37)</sup>

34) 홍후조. “개정 교육과정 총론 시안에서 학년군, 교과군 개념의 교육과정적 의의 분석”, 교육과정연구, 27(4), 2009, p.50

35) 이경아. 앞의 글, p.127

36) 이경아. 앞의 글, p.132

37) 이경아. 앞의 글, p.129

특히, 음악과 미술, 가정, 실과, 도덕과 같은 장기적 안목에서 지속적인 노력으로 예술적 감수성 형성, 습관의 체득 및 다양한 기술 습득을 요하는 과목들을 한 학기로 몰아서 교육한다는 발상은 교육적이지 못하다는 것이다.<sup>38)</sup>

예술 교육 및 인성 교육 등이 균형성 있게, 그리고 지속성 있게 이루어지도록 음악수업이 없는 학기에는 창의적 체험활동과의 연계를 통한 보완 등의 구체적 방안이 모색될 필요가 있다고 하였다.<sup>39)</sup>

## ② 집중이수제로 인한 음악교육의 축소

2009 개정 교육과정에서 음악과 미술이 하나의 교과군으로 묶이면서 일주일에 4시간으로 확대되었다. 예술교과는 우선적으로 내용의 관련·연계보다는 교과군을 줄이기 위한 시수의 결합으로 추진되고 있다. 대부분 중학교에서는 진학을 앞둔 중3학년은 예술교과의 수업을 배당하지 않고 있다고 한다. 또한 일주일에 2시간은 적고 몰아야 하는 시수로 여겨 음악을 1년간 4시간을 배우도록 정하고 있다고 한다. 음악은 꾸준히 배워야 하는 교과로 4시간씩 1년을 배우는 것보다 2시간씩 2년을 배우는 것이 음악내용, 학습에 있어서 더 적합하다고 하였다. 집중이수제로 짧게 몰아서 수업하고 나머지 기간에 입시위주 교육이 강화되어 학생들의 꾸준한 감성과 인성을 키우는 것을 저해하는 문제가 초래될 수 있다고 하였다.<sup>40)</sup>

집중이수제로 학교현장에서 나타나고 있는 국, 영, 수 위주의 교과중설 편성은 외국에서 미래 우뇌적 사고를 위해 예술 교과를 늘리는 것과는 대비된다.

---

38) 심상보. 앞의 글, p.27

39) 이미숙 외. “중학교 교과 집중이수 모형연구 세미나-중학교 교과 집중이수 모형 및 교과군별 편성 방안 탐색”, 한국교육과정 평가원, 연구자료 ORM 2011-52, 2011, p.110

40) 채로이아(2010). “2009 개정 교육과정 도입에 따른 음악교과의 영향 전망”, 음악교육연구 Vol.39, p.62

미래를 살아가는 데 정말 중요하고 필요한 우뇌적 사고를 중요시하는 것과는 달리 소홀히 하는 결과를 낳고 있다는 것이다.<sup>41)</sup>

특히 창의성은 예술 교과를 통해 가장 잘 길러지고 발휘될 수 있다는 점에서 예술 교과 감소는 창의성 신장에도 불리하다. 마찬가지로 감성교육의 기회도 그 만큼 줄어들어 전체적으로 미래교육을 위한 준비에 심각할 정도로 미흡함을 보인다. 무엇보다 2009 개정 교육과정의 취지를 미래인재를 육성하는데 중점을 두고 창의성 계발에 역점을 두겠다고 한 것과는 다른 모습을 보이고 있다고 하였다.<sup>42)</sup>

수업시수가 적은 교과에 한하여 적용되고 있는 집중이수제는 감성과 인성, 창의성 계발에 좋은 음악, 미술(예술) 교과의 시수를 줄어둘게 함으로써 인성과 창의성 교육을 강조한 2009 개정 교육과정의 본래 취지를 살리지 못하고 있다고 하였다. 창의성 계발에 가장 좋은 도구라 할 수 있는 예술 교과의 축소는 바로 창의성 기회를 박탈시키고, 우뇌적 사고를 차단시킴으로써 미래교육에 대응하는 교육과정으로서의 역할을 제대로 하지 못하는 것으로 보인다는 것이다.<sup>43)</sup>

## 5) 블록타임제

2009 개정 교육과정에서는 집중이수를 하기 위한 방법으로 블록타임제를 활용하도록 하고 있다. 블록타임제를 활용할 경우 기존의 강의식 수업이 아니라 다양한 탐구 수업, 토론수업, 실험 교육 등 학생 참여 수업으로의 변화가 이루어짐으로써 교사 중심 수업에서 학생 중심 수업으로의 변화를 기대

---

41) 심상보(2012). “미래 교육의 관점에서 본 2009 개정 교육과정”, 한국교원교육연구, 제29권 1호, 2012, p.293

42) 심상보(2012). 위의 글, p.293

43) 심상보(2012). 위의 글, p.292

하고 있다고 하였다.<sup>44)</sup>

### ① 블록타임제의 개념

블록타임(Block-time)제는 연속수업이 가능한 집중이수제에서 완성도를 높여 효율적인 교수·학습활동을 하려는 데 그 목적이 있다. 블록타임제는 2시간 이상의 연속 수업 진행으로 교사에게는 효과적인 수업이 가능하게 할 수 있다고 하였다.<sup>45)</sup>

수업시간을 블록단위로 사용하는 블록타임제의 개념은 새로운 것은 아니다. Gorman(1971)에 따르면 1892년 미국에서 수업시간을 유연하게 사용하는 사례가 있다고 한다. 미술수업에서 2차시 분량의 그리기 수업에서 한 블록으로 시간을 배정하여 2시간에 걸쳐 실시하는 것, 영어수업에서 2차시 분량의 독해와 토론활동을 한 블록으로 2시간 연속으로 실시하는 것 등이 블록타임제에 해당한다. 자료의 준비나 활동의 편이성, 출석과 주의집중 등에 필요한 시간들을 절약하는 효과를 가져 올 수 있다고 하였다. 전영미(1999)는 열린 교육과 다양한 방법의 교수를 강조하는 사람들이 단위 시간을 80~100분 또는 그 이상으로 늘려 운영하는 블록타임을 열린 수업 운영의 중요한 한 가지 방법이라고 주장한다.<sup>46)</sup>

Fogarty(1996)에 의하면 블록타임제는 단지 시간에 관한 것이 아니라 수업 시간과 학습과의 관계에 관한 것이다. 블록타임제는 학습자와 학습을 도와주도록 학교에서의 일과를 구조화하는 것이다. 매시간 50분마다 교과가 바뀌고 교사가 바뀌는 일과에서 탈피하여 시간을 보다 큰 묶음으로 나누는 것을 말한

44) 교육과학기술부, 앞의 책, p.40

45) 이경아, 앞의 글, p.131

46) 한수희. “블록타임제를 활용한 영어수업모형 연구”, 건국대학교 교육대학원, 2011, p.6  
재인용

다. 이렇게 시간을 보다 큰 묶음으로 나누는 것은 학습자들로 하여금 하나의 과업에 집중할 수 있도록 해 준다. 다시 말하면 시간표 그 자체가 학습에 좀 더 참여하도록, 학습에 좀 더 적극적으로 되도록 그리고 학습자가 주체가 되는 학습이 되도록 도움을 준다고 한다.<sup>47)</sup>

## ② 외국의 블록타임제 적용 사례

프랑스는 대다수의 고등학교가 블록타임제를 하고 있으며, 주당 시수가 적은 교과는 2주 분을 묶어 겨우로 편성한다. 또한 개별 학교의 특성에 따라 교과목에 대한 시간 배당 및 선택 과목을 자율적으로 편성할 수 있다고 한다.<sup>48)</sup>

프랑스 로댕고등학교에서 실시하였던 학습 시간표에서 나타난 바와 같이 이 학교는 6과목에 블록타임제를 적용한다. 철학, 체육, 문학, 역사·지리, 전공수학, 예술사에서 블록타임제로 지정하여 적용하고 있는 것이다.

---

47) 한수희, 위의 글, p.6 재인용

48) 소경희 외, “교육과정·교육평가 국제비교 연구(Ⅱ)-제2부 프랑스”, 한국교육과정평가원, 2000, p.213-215

<표 8> 프랑스 로댕고등학교 시간표

시간	월	화	수	목	금	토
8:15-9:10	철학	체육	철학	전공수학	전공수학	철학보충
9:15-10:10				철학	외국어1 영어	고대 그리스어 / 철학보충
10:20-11:15	수학	외국어1 독어, 영어	문학	외국어1 영어	철학보충 영어심화	예술사
11:20-12:10					외국어2 독, 영, 스페인어, 이탈리아어, 러시아어	
12:30-13:30	외국어2 독어, 영어	외국어2 스페인어, 이탈리아어, 러시아어	라틴어	외국어1 독어		
13:30-14:25	역사, 지리	외국어2 독어, 영어	예술사	외국어2 스페인어, 이탈리아어, 러시아어	역사, 지리	
14:30-15:25		역사, 지리		라틴어	생명지구과학	물리
15:35-16:30	전공수학	예술사		철학	철학	
16:35-17:30	영어심화		라틴어	고대 그리스어	철학보충	

\*출처: 소경희(2000)

### ③ 우리나라의 블록타임제 적용 사례

우리나라의 블록타임제는 1997년 교육과정 통합 운영을 위한 교육부 지정 시범학교였던 서울의 한가람고등학교에서 처음 도입되었다. 이후 7차 교육과정을 준비하면서 블록타임제에 대한 논의가 활발히 실시되기 시작하였다.

1999년 9월 9일 한국교육과정평가원이 실시한 ‘수행평가 현장정착을 위한 세미나’에서 김재춘 한국교육과정평가원 책임연구원은 ‘수행평가 정착을 위한 교육과정 운영방안’이라는 주제발표를 통해 수행평가 정착을 위해 하루 1시간씩만 배정된 중·고교의 교과수업을 대학에서처럼 하루에 2-3과목씩 몰아 심도 있게 연속 수업하는 블록타임제 등의 도입이 필요하다고 제안했다. 당시 교육부도 7차 교육과정부터 대학처럼 80-90분 수업을 일반화하는 방안을 검토 중이었으나 7차 교육과정에서는 집중이수제가 도입되지 않았다. 그러나 이후 ‘2007 개정 교육과정’에서 ‘교과집중이수제’를 도입함으로써 학교가 자율적으로 블록타임제를 실시할 수 있는 교육과정상의 근거가 마련되었다. 이후에 경기도의 동백고등학교에서 자율형 학교교육과정 운영을 도입해 블록타임제를 실시하였으며 2010년부터는 연간 4단위 이하의 과목인 도덕, 음악, 미술 및 창의적 재량활동을 학기 내 집중이수를 하고 있으며, 교과교실제를 도입해 전 교과의 블록타임제를 실시하고 있다고 하였다.<sup>49)</sup>

<표 9> 한가람 고등학교의 기본 수업 시간표

1교시	07:50~09:05	1교시 수업교사가 출석 점검
2교시	09:15~10:30	수업
3교시	10:40~11:55	수업
점심	11:55~13:10	담임 교과실(조회, 종례 실시)
4교시	13:10~14:25	수업
5교시	14:35~15:50	수업
6교시	16:00~17:15	수업

\*출처: [www.hangram.hs.kr](http://www.hangram.hs.kr)

2009 개정 교육과정에서는 학교 교육과정의 자율화 등을 명시하고 집중이수

49) 김영주, “중등 음악교과 블록타임제 활용에 대한 조사 연구: 2009 개정 교육과정을 중심으로”, 이화여자대학교교육대학원, 2012, p.22

제를 실시하도록 함으로써 블록타임제를 실시하는 학교가 상당수 늘어날 것으로 예상되고 있다.

## 6) 외국의 교육과정 동향

2009 개정 교육과정은 선진국의 사례에서 학교 교육과정 자율성 확대 방안에 대해 조사하고 이에 대한 결과로 집중이수제 방안을 내놓았다. 이에 외국의 교육과정의 동향, 편제 및 시간배당, 음악교육의 목표에 대해 살펴 볼 필요가 있다. 집중이수제를 하게 되면 음악의 지속적인 학습이 단절되게 된다. 그러므로 외국의 사례를 통해서 우리나라의 교육과정 및 음악교육이 나아갈 방향을 제시할 수 있을 것이다.

### ① 외국의 교육과정 동향

외국의 교육과정 동향을 살펴보기 위해 세계적으로 선진 수준에 있는 것으로 알려진 프랑스, 독일, 핀란드, 뉴질랜드, 스웨덴에 대해 알아보았다.

핀란드는 기초교육을 위한 종합학교체제로 운영되며, 학교(교사)가 교육과정의 자율성을 가지고 있다고 한다. 그리고 2009 개정 교육과정 총론에서 도입된 교과군제, 학년군제, 집중이수제, 학교가 교육과정 시수의 증감을 한다는 아이디어에 관한 한 핀란드는 이미 40여년의 노하우를 가지고 있다고 한다.<sup>50)</sup> 뉴질랜드는 국가 교육과정의 핵심 역량 외에는 학교에서 자율적으로 교과과정을 편성하고 학교 이사회가 국가 수준 범위 내에서 구체적인 교육내용과 방법을 결정하고 있다고 한다.<sup>51)</sup> 또한, 스웨덴은 국가, 지역, 학교, 교사간의

50) 김경자, “핀란드 종합학교 교육과정 편성·운영의 특징 고찰”, *교육과정연구*, 29(1), 2011, p.112

역할 분담 체제를 분명하게 제시하고 있다. 행정부의 학교 평가 및 결과 공개로 책무성을 강화하고 교과와 수업 시수를 초, 중학교는 국가에서, 고등학교는 지역에서 결정하며 교과별 수업 시수는 국가가 결정하지만, 9년간의 교육과정 편성 운영은 학교가 정하도록 하고 있다고 한다.<sup>52)</sup>

위에서 살펴본 바와 같이 핀란드, 뉴질랜드, 스웨덴은 교육과정을 운영하는 데 있어서 학교에 자율권을 부여하여 운영되는데, 2009 개정 교육과정에서도 외국처럼 학교에 자율권을 부여하여 학교마다 다양화, 차별화 하도록 한 점이 유사하다.

프랑스와 독일은 최근 교육과정을 개정하였고 학년군 교육과정으로 운영하고 있다고 한다. 또한 프랑스와 독일은 예술 분야를 중요하게 생각하고 학교 교육에서도 다양한 체험을 할 수 있도록 하고 있다고 한다.<sup>53)</sup>

프랑스는 교육과정을 획일적인 학년제가 아닌 학년군으로 조직하고 있다. 학년군 제도는 그 기간 동안 학생들이 도달해야 할 목표를 제시하여 학생들이 학교에 보다 잘 적응하도록 이끌어 스스로의 학습리듬을 구성할 수 있는 여유를 부여하기 위한 것이다. 프랑스의 음악 수업은 기본적으로 창의성을 중심으로 구성되고, 특히 각 시퀀스에서도 창의적인 활동을 포함하여 프랑스의 음악 교육은 방법적으로나 내용적으로 창의적인 교육을 지향하고 있다고 한다.<sup>54)</sup>

독일은 주 수준의 교육과정에 기초하여 각 학교가 재구성한 학교 단위의 교육과정을 활용하고 있다고 한다. 개정 음악과 교육과정은 음악을 모든 문화에 있어 필수적인 요소로, 인간의 삶에 매우 중요한 요소로 간주하고 있다. 독일은 음악회 관람 및 학교 외 문화공연의 체험 그리고 협동능력의 배양을 음악

---

51) 이수정. “사회과 집중이수제에 관한 학습만족도 연구”. 국민대학교 교육대학원, 2011, pp.10-11

52) 이수정. 위의 글, p.10-11

53) 장근주, “체육, 음악, 미술 교과 교육과정과 교과서 연계 국제 비교 세미나 - 프랑스와 독일의 음악과 교육과정과 교과서 연계 특징”, 한국교육과정평가원, 2012, p.105

54) 장근주, 앞의 글, p.116

과의 중요한 요소로 보고 있다. 독일 공교육으로써의 학교 음악교육은 문화적 소양과 더불어 인성교육에 핵심을 두고 있다고 한다.<sup>55)</sup>

위에서 보았듯이, 프랑스와 독일은 학년군으로 운영이 되며, 음악교육에서 창의성과 인성을 중요하게 다루고 있는 것을 알 수 있다. 2009 개정 교육과정에서 창의·인성 인재 육성과 흐름을 같이 하고 있는 것으로 보인다.

결론적으로 외국의 교육과정에서도 2009 개정 교육과정에 도입된 학년군, 교과군을 도입하였고, 학교의 자율성을 부여하고 창의성과 인성을 중요하게 다루고 있다는 것을 알 수 있다.

## ② 편제 및 시간배당

외국의 음악과 교육과정 편제는 대체로 초등학교와 중학교에서는 필수과목으로, 고등학교에서는 선택과목으로 이루어져 있다. 미국의 학제는 크게 5세 이전의 취학전 교육(약2년), 5-11세의 초등교육(약7년), 12-17세의 중등교육(약6년)으로 구분된다. 의무교육연한은 주에 따라 다르지만, 대부분의 주에서 유치원부터 고등학교까지 12년으로 하고 있다고 한다. 미국 학교들은 주에 따라 다양한 학제로 운영되는데, 음악은 대체로 유치원부터 8학년까지는 필수과목으로, 9학년부터 12학년까지는 선택과목으로 편성되어 있다고 한다. 영국은 네 단계의 핵심단계(Key stage)로 나누어지는데, 5-7세는 1단계(1-2학년), 7-11세는 2단계(3-6학년), 11-14세는 3단계(7-9학년), 그리고 14-16세는 4단계(10-11학년)로 구분된다. 1단계부터 4단계까지 모두 의무교육기간으로, 음악 과목은 3단계까지는 필수로, 4단계에서는 선택으로 편성된다고 한다. 핀란드의 학제는 1-9학년(7-16세)이 기본교육으로 의무교육

---

55) 장근주, 앞의 글, p.117

이며, 이후에는 각각 3년 과정의 일반 고등학교와 직업 고등학교로 나누어진다. 음악은 1-9학년에는 기본교과로, 10-12학년에는 선택교과로 편성되어 있다. 우리나라와 학제가 동일한 일본은 초등학교와 중학교에서는 필수로, 고등학교에서는 선택으로 음악을 가르치고 있다고 한다.<sup>56)</sup> 외국의 음악교육 과정의 편제 및 구성 체제를 보면 다음과 같다.

<표 10> 각국의 음악교육과정의 편제 및 구성 체제

		미국	영국	핀란드	일본
편제	필수	▶K-8학교	▶KS 1(1-2학년) ▶KS 2(3-4학년) ▶KS 3(5-6학년)	▶1-9학년 (기본교육)	▶1-6학년 ▶7-9학년
	선택	▶9-12학교	▶KS 4(10-11학년)	▶10-12학년	▶10-12학년
구성체제		▶내용기준 ▶성취기준	▶교육과정 목표 ▶음악의 중요성 ▶내용	▶음악교육의 책무 ▶목표 ▶핵심내용 ▶평가준거	▶목표 ▶내용 ▶지도계획 의 작성

\*출처:석문주(2011)

위의 나라 중에서 핀란드 종합학교 국가교육과정 편제 및 시간 배당을 자세히 살펴보면 다음과 같다. 핀란드 종합학교 국가 교육과정 편제 및 시간 배당표는 <표 11>과 같이 부록에 제시되는데, 교과군/교과는 세로 향에 연한 최소 주당 레슨 단위는 가로 향에 제시된다.

56) 석문주 외, “외국의 음악과 교육과정 분석을 통한 우리나라 음악과 교육과정 개발에 대한 시사”, 교육과정연구 29(2), 2011, p.150

<표 11> 핀란드 종합학교 국가교육과정 편제 및 시간 배당

교과군, 교과	학년별 연간 최소 주 당 레슨 단위									연간 최소 주 당 레슨 단위
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
모국어와 문학	14		14			14			42	
언어1-6 (A-언어)	-	-			8			8		16
언어7-9 (B-언어)	-	-	-	-	-	-			6	6
수학	6		12			14			32	
환경연구	환경과 자연과학									31
생물과 지리	9				3		7			
물리와 화학					2		7			
건강교육							3			
종교와 윤리	6						5		11	
역사와 사회	-	-	-	-		3		7		10
음악	예체능		4-		30		3-		56	
미술	교육 26		4-			4-				
공작			4-			7-				
체육			8-			10-				
가정	-	-	-	-	-	-	3		3	
교육과	-	-	-	-	-	-	2		2	
진로지도										
선택교과							(13)		13	
학생당 최소 수업레슨	19	19	23	23	24	24	30	30	30	222
선택 A-언어	-	-			(6)			(6)		(12)

\*출처:김경자(2011)

위의 표에서 -로 표시된 교과는 해당 학년에는 가르치지 않는다는 의미이다. 그리고 ( )로 표시된 시수는 선택교과를 의미한다. 교과군 또는 교과별로 각 학년 군에 표시된 수치는 년 간 이수해야 하는 최소 주 당 레슨 단위를 나타낸다. 연간레슨 단위란 38주 수업 분량을 의미한다.

위 표에서 모국어를 1-2학년에 14단위를 학습하도록 되어 있는데, 이때 학교에서 1학년에 7단위 2학년에 7단위로 나누어 모국어 시간 배당을 하며, 이는 한 주에 7단위씩 38주 수업한다는 의미가 된다고 한다. 여기에서 시간 단위를 사용하지 않고 레슨 단위를 사용하는 이유는 1시간 수업 분량이 45분에서 60분 사이에서 지역이 자율적으로 결정하기 때문이라고 한다.

핀란드 종합학교의 주당 최소 수업 시수는 법적으로 규정된다. 핀란드에서는 최소 1년에 38주, 190일을 수업한다고 한다.<sup>57)</sup> 법정 학년별 주당 최소 시수는 다음과 같다.

<표 12> 핀란드 수업시수

학년	주당 최소 수업 시수	법정 일별 최소 시수
1-2학년	19시간	5시간
3-4학년	23시간	7시간
5-6학년	24시간	
7-9(10)학년	30시간	

\*출처:김경자(2011)

### ③ 음악교육과정의 목표

외국의 음악교육과정을 살펴보기 위해 미국, 영국, 핀란드, 일본의 음악교육과정의 목표를 알아보았다.

음악과 목표는 각 나라마다 다양한 양상을 보이지만, 음악교육을 통한 지향점을 분명히 진술하고 있다. 미국의 대부분의 주는 음악교육과정에 목표를 따로 제시하지 않지만 영국, 핀란드, 일본은 학교급별로 혹은 학년군별로 각기 다른 방식으로 음악과 교육과정의 목표를 제시하고 있다. 영국은 핵심단계(1단계/2단계/3단계)에 따라 목표를 제시하고, 핀란드는 학년군별

57) 김경자, 앞의 글, pp.124-125

(1-4학년/5-9학년)로 구분하여 제시하고 있다고 한다. 일본은 학교급별 목표를 먼저 제시하고, 다시 학년군별(1-2학년/3-4학년/5-6학년/7학년/8-9학년) 하위목표를 제시한다고 한다.<sup>58)</sup>

<표 13> 외국의 음악교육과정의 목표

		미국	영국	핀란드	일본
목표	진술 체계	없음	▶핵심단계별 제시	▶학년군별 구분	▶학교급별 목표에 따른 학년군별 하위목표 제시
	진술 내용		▶음악적 기능 발달 ▶인지적 능력 계발 ▶창의성 계발	▶음악적 기능 계발 ▶인지적 기능 계발 ▶사회성 배양	▶음악에 대한 애호심 함양 ▶음악적 감성 발달 ▶음악활동의 기초능력 배양 ▶풍부한 정서 함양

\*출처:석문주(2011)

음악과 목표는 영국, 핀란드, 일본 모두 음악적 기능과 창의성, 정서 발달의 내용을 포함하고 있으나, 영국과 핀란드는 음악교육을 통한 사회성 계발과 인지적 능력 향상의 목표를 강조하고 있는 반면, 일본은 정서적, 음악적 능력의 향상을 강조하고 있다고 한다. 각국의 목표의 내용을 자세히 살펴보면, 영국의 1단계의 목표는 다양한 음악 경험, 간단한 수준의 음악 기능 습득, 그리고 다양한 소리에 대한 탐구활동으로 요약될 수 있고, 2단계는 음악적 기능의 발전에 있어서 개성적 요소의 도입, 창작활동의 강화, 그리고 음악에 대한 지적이해의 도입으로 요약될 수 있다고 한다. 반면에 3단계는 음악과 목표를 따로 제시하지 않고 전체 학교 교육과정의 목표-즉 학습을 즐기고 학습능력이 향상되어 학습목표를 달성하는 성공적인 학습자, 안전하고 건강하며 충족한 삶을 영위할 줄 아는 자신감 있는 개인, 사회에 적극적

58) 석문주, 앞의 글, p.150

인 공헌을 할 수 있는 책임감 있는 시민-을 제시하고 있다고 한다. 음악교육의 목표를 명시적으로 제시하지 않는 대신에 인간의 생활에 있어 음악의 중요성을 기술함으로써 학교 음악교육의 목표를 암시적으로 나타내고 있다고 한다. 이를 요약하면 학생은 음악을 통하여 창의성과 독립심을 기르고, 삶 속에서 음악을 즐기는 태도를 갖고, 성공적인 학습자가 되도록 여러 가지 기술과 태도를 발달하여야 한다는 것을 강조하고 있다는 것이다.

또한 학생들은 음악과의 상호작용을 통하여 자기표현과 정체성 탐구의 기회를 갖고, 연주능력 향상을 통하여 성취감, 자신감, 자아존중감을 증진시켜 학교 안팎으로 자신의 음악성 발달을 증진하도록 한다고 하였다. 현재와 과거의 중요한 문화적 요소인 음악을 통해 가정, 학교, 사회의 연결점을 찾고, 그를 음악활동에 적극적으로 참여하여 협동심과 일체감을 함양함으로써 책임감 있는 시민이 되도록 하는데 중점을 둔다고 한다.

핀란드의 음악과 목표는 음악적 능력과 감성 발달, 사회성 계발을 중점으로 하며, 이를 학년군별로 제시한다고 한다. 가창, 연주, 작곡, 감상 능력 등의 음악적 기능 개발을 강조하면서 ‘비평, 다양한 음악세계의 이해, 다양한 소리에 대한 연구와 평가, 다양한 장르와 양식의 음악적 지식의 이해’등 인지적 능력에 관한 목표를 진술하고 있다고 한다. 또한 그룹의 일원으로서 음악활동을 통해 협동심이나 책임감을 배양하도록 하고 있다고 하였다.<sup>59)</sup>

일본의 음악과 교육과정 목표는 음악을 애호하는 마음과 음악에 대한 감성을 기르고, 음악활동을 위한 기초적인 능력을 키우도록 하며, 이것은 학년군별 하위목표와 밀접한 관련을 갖고 있다. 즉 음악교육의 전 과정에서 심성과 음악적 능력을 키우도록 지도하여 풍부한 정서의 함양을 실현하는데 중점을 두고 있으며, 음악적 정서를 풍부하게 하기 위한 음악활동을 강조한

---

59) 석문주, 앞의 글, pp.152-153

다고 한다.<sup>60)</sup>

지금까지 외국의 교육과정 동향에 대해 살펴보았다. 위에서 살펴본 바와 같이 외국의 경우에도 교육과정에서 학년군 제도, 학교의 자율성, 창의성과 인성을 중요하게 다루고 있는 것을 알 수 있는데, 2009 개정 교육과정의 개정 방향에서 나타난 학년군, 교과군, 학교의 자율성, 창의성과 인성을 중요하게 다루는 것은 외국의 교육과정의 동향과 비슷한 부분이 많이 있다는 것을 알 수 있다.

그러므로 외국의 성공 사례를 우리나라의 실정에 맞게 적용할 수 있는 방법에 대해서 연구가 필요하며, 또한 외국의 교수방법과 교수·학습 자료의 연구를 통해 효과적인 음악 수업을 할 수 있도록 교육 방법에 대해서도 연구해 볼 필요가 있다.

---

60) 석문주, 앞의 글, pp.152-153

### 3. 선행 연구 고찰

이 연구는 2009 개정 교육과정에 의한 음악과 집중이수제에 대한 현황을 조사함으로써 음악과 집중이수제의 문제점과 보안점을 알아보고 개선방안에 대해 논의하고자 한다. 이에 선행 연구자들의 2009 개정 교육과정에 대한 입장과 집중이수제에 대해 살펴보하고자한다.

#### 1) 2009 개정 교육과정에 대한 연구

2009 개정 교육과정에 대한 선행연구로 김경자, 심상보, 홍후조의 논문을 살펴보았다.

김경자(2010)<sup>61)</sup>는 새 교육과정의 성공 가능성을 높일 수 있는 방향에 대하여 연구한 결과, 새로운 마음가짐을 가지고 변화에 대처하는 방법적인 모색이 필요하다고 하였다. 또한 학교의 자율성 발휘를 통하여 균형 잡힌 교과 이수가 실천될 것이며, 학생들의 학습 부담을 줄이기 위한 목적에 비추어 볼 때 2009 개정 교육과정이 적절했다고 평가했다.

심상보(2010)<sup>62)</sup>는 2009 개정 교육과정의 현실적 쟁점들을 정리 분석하여 개선점을 제시하였다. 기존의 교육과정과 다른 2009 개정 교육과정에서 강조하고 있는 특징에 나타난 개정기간, 2009 개정 교육과정의 목표, 총론만의 개정, 자율화, 집중이수제, 학습부담감축, 선택교육과정, 사교육 경감 등을 8가지 쟁점으로 분류해서 분석하였고, 이를 통해 2009 개정 교육과정의 성공적인 정착을 위해 필요한 개선점을 제시하였다.

---

61) 김경자. “미래형(2009) 교육과정에 대한 일 고찰”, 교육과정연구, Vol.28, No.1, 2010, pp.67-86

62) 심상보. “중등교육과정의 현실적 쟁점과 개선방향 -2009 개정 교육과정을 중심으로-”, 교육연구 제18-1호, 2010, pp. 3-42

홍후조(2009)<sup>63</sup>)는 연구 개발 참여자의 입장에서 학년군과 교과군의 개념을 분명히 하고 학년군과 교과군을 통한 효과에 대하여 중점적으로 기술하고 있으며, 학년군과 교과군의 의의를 높이기 위하여 요구되는 추가적인 검토나 필요한 조치 등에 대하여 제안하고 있다.

## 2) 2009 개정 교육과정 음악교과에 대한 연구

2009 개정 교육과정에 대해서 음악교과의 입장에서 연구한 선행연구로 김지혜, 민경훈, 윤성원, 채로이아의 연구를 살펴보았다.

김지혜(2010)<sup>64</sup>)는 2009 개정교육과정에 대한 중등 음악교사의 인식을 조사한 결과 집중이수제와 음악교과의 적합성에 대하여 교사들이 대체로 부정적인 인식을 가지고 있다고 하였다. 또한 집중이수제로 인하여 발생하게 되는 음악수업의 공백 기간이 학습에 영향을 미칠 것이며, 앞으로 예술 교육과 인성 교육이 후퇴할 것이라고 예상하였다.

민경훈(2009)<sup>65</sup>)은 음악과 미술은 본질적으로 다른 교과이기 때문에 예술 교과군으로 통합될 수 없다고 하였으며, 교육과정 자율권을 부여한다면 음악수업이 축소되고 그 시간을 입시 교육에 사용하게 될 것이라고 예상하였다. 또한 음악교과에 집중이수가 적용되는 것은 예술적 감성과 전인적 성장이 중단되는 것과 다르지 않다고 주장하면서 장기적인 관점에서 음악교과의 축소는 학생들의 정서적인 문제로 이어질 수 있다고 하였다.

윤성원(2010)<sup>66</sup>)은 2009 개정 교육과정이 추진됨에 따라 음악교과교육이

---

63) 홍후조. “개정 교육과정 총론 시안에서 학년군, 교과군 개념의 교육과정적 의의 분석”, 교육과정연구, 27(4), 2009, pp.47-70

64) 김지혜. “2009 개정 교육과정에 대한 중등 음악교사의 인식”, 이화여자대학교 교육대학원, 2011

65) 민경훈. “2009 개정 교육과정의 문제점 및 음악교육의 위기”, 음악교육연구, 37, 2009, pp.1-33

위기에 직면했다고 표현하면서 음악교과가 ‘다른 교과 교육과 공유하는 교육적 측면’인 교육적 보편성과 ‘현재 사회에서의 유용성에 관한 교육적 측면’인 교육적 시사성을 고루 갖춤으로써 교과적 고유성을 제고하여 음악교과의 위치를 끈고히 하여야 할 것이라고 제언하였다.

체로이아(2010)<sup>67)</sup>는 2009개정 교육과정의 도입으로 음악이 미술과 하나의 교과군으로 묶이면서 집중이수제의 폭과 수업시수 20%증감의 확대, 선택교과로서 고등학교에서의 음악수업 등으로 입시위주의 교육이 강화되어 상대적으로 음악교과의 축소가 예상된다고 하였다. 그럼에도 불구하고 음악교사는 음악교육을 위한 음악교육전문프로그램으로 학교현장에서 전문성을 살리기 위한 꾸준한 노력과 연구가 필요하다고 하였다.

### 3) 집중이수제에 대한 연구

집중이수제에 대한 선행연구로는 박순경, 안연순, 홍후조와 김대석의 연구를 살펴보았다.

박순경(2008)<sup>68)</sup>은 다 교과 분산 이수 개선을 위해 집중이수제에 대한 연구를 수행하여 2008년도에 제시하였다. 교육과정 적정화를 방안으로 수업시수 활용의 효율성 방안을 제안하고자 하였으며, 교육과정 편성과 운영의 물리적 조건으로서 시간, 즉 학년, 학기, 분기, 월간, 일간의 시간을 교육효과 변수라고 보고 선진국의 사례를 토대로 집중이수제 방안을 내놓은 것이다. 발도르프학교, 파이데아아학교, 이우학교, 핀란드를 비롯한 선진국의 수업시간표는 확일적으로 되어 있지 않음을 보고 우리나라 교육과정 설계의

66) 윤성원. “공교육으로서 음악교과교육의 정체성”, 음악교육공학, 10, 2010, pp.1-17

67) 체로이아. “2009 개정 교육과정 도입에 따른 음악교과의 영향 전망”, 음악교육연구, Vol.39, pp.53-76

68) 박순경. “초·중등학교 교육과정 신진화 개혁 방안 연구(I), 2008

합리화와 교육과정 선진화 방안의 하나로 집중이수제 도입을 주장하였다.

안연순(2010)<sup>69)</sup>은 2009 개정 교육과정에 따른 집중이수제 실시로 학교 교육과정에 큰 변화가 일어날 것으로 예측하고 있다. 첫째, 집중이수제로 인한 교사수급을 가장 시급한 문제로 보고 있다. 집중이수제로 인해 수업시수가 일시적으로 늘어나게 되는 일부 교과목에서는 교사의 수업시수 부담이 커지게 된다. 2011, 2012 학년도는 집중이수제의 과도기이므로 교육청에서는 학교 상황에 맞춰 정규교사를 받거나 기간제 교사를 채용하는 것 중 선택할 수 있도록 해주어야 한다. 둘째, 전입생 미 이수 과목에 대한 대책이 필요하다. 집중이수제는 일부 학기에 편성되므로 전입생의 경우 중복이수 하거나 미 이수 하는 경우가 발생한다. 따라서 교육청 차원의 대책 수립이 필요하다. 셋째, 집중이수제에 맞춘 성적 산출 방법이 마련되어야 한다. 중학생의 경우 고입대신은 2, 3 학년 성적을 반영했었는데 집중이수제가 실시되면 1 학년 내신도 성적에 반영되어야 한다. 성적 산출 방법 지침을 교육청에서 명시해야 할 것이다. 넷째, 여유 교실이나 특별실의 증설. 확충이 필요하다, 수업이 대부분 3~4 시간 이상 집중이수 하므로 실험, 실습 활동 수업이 늘어나게 되어 특별실, 여유 교실이 필요하다는 의견이 많다. 다섯째, 교사들의 인식전환을 위해 힘써야 한다. 집중이수제가 수업의 부담을 줄여주기 위한 목적인 것에 반해서 오히려 수업 부담을 가중시키는 결과를 초래할 수도 있다. 집중이수제가 정착되는 동안 보완. 개선을 통해 문제점이 감소되는 데는 교사의 역할이 중요하다고 본다. 여섯째, 개정 교육과정의 혼란을 막기 위해서는 교육청의 분명한 지침과 예산지원이 필수적이다. 집중이수제의 문제점을 긍정적인 방향으로 해결하는 방안을 연구하고 교과와 수업개선을 위해 교사와 시도교육청 교육지원청이 연합해서 노력해야 할 것이다. 따라서

---

69) 안연순. “복잡한 집중이수, 현명한 교육과정 편성 요구돼”, 교육광장, 672, 2010

집중이수제를 적용한 교육과정 편성을 하려면 절차에 따라 신중하고 합리적인 과정을 거쳐 진행하는 것이 요구된다고 하였다.

홍후조, 김대석(2008)<sup>70)</sup>은 2007 개정 교육과정에서 “중학교와 고등학교에서는 배당된 수업 시간 수를 학기 또는 학년 단위로 집중 편성하여 이수하도록 할 수 있다.”는 지침을 충분히 활용하여야 한다고 주장하고 있다. 중학생들의 교과목에 대한 학습 부담 및 주당 1-2 시간 교과 수업의 실효성을 제고하기 위해서는 ‘집중이수제’를 단위 학교에서 실질적으로 운영하는 노력이 필요하다고 설명하고 있으며, 집중이수를 할 경우 학생들의 주당 학습 부담이 줄어들 수 있고, 실험, 실습, 실기 등을 효과적으로 시행 할 수 있다고 보았다. 학교 간 순회지도가 수월해질 수도 있고, 소규모 학교 교사들의 상치 과목 지도가 줄어들 수 있다는 것을 집중이수제의 장점으로 제시했다.

선행연구를 통해 2009 개정 교육과정과 2009 개정 교육과정의 음악 교과적 입장, 집중이수제에 대해 살펴보았다. 선행연구에서는 2009 개정 교육과정과 교사들의 인식에 대해 2011년 2009 개정 교육과정이 적용되기 전의 시점에서 이루어진 연구들이 대부분이다. 그러므로 2011년 집중이수제가 실시된 학교의 현황을 알기는 어려웠다. 따라서 이 연구를 통해 2011년부터 적용된 2009 개정 교육과정이 학교 현장에서 어떻게 적용되고 있는지 음악교사의 인식과 집중이수제의 현황을 살펴보고, 집중이수제를 효과적으로 적용하기 위한 개선방안에 대해 논의하려고 한다.

---

70) 홍후조, 김대석. “학기당, 일당 이수 과목수 적정화를 통한 교육 효과 제고 방안”, 한국교육과정학회 2008년도 9월 월례학술대회발표원고, 2008

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구 대상

이 연구는 2009 개정 교육과정에 대한 인식과 음악과의 집중이수제 현황을 알아보기 위해 서울시에 소재한 중학교 음악교사 중 무작위로 230명을 선정하여 연구자가 우편 및 직접방문으로 설문조사를 실시하였다. 이 중 설문에 성실히 응답을 해준 중학교 음악교사 79명을 연구대상으로 선정하였다.

조사대상자의 개인적 배경에 대한 분석결과는 다음과 같다. 성별에 있어서는 여자가 57명에 72.2%, 남자가 22명에 27.8%로 나타났다. 연령에 있어서는 50대가 34명에 43.0%로 가장 많이 나타났으며, 60대가 2명에 2.5%로 나타났다. 교직경력에 있어서는 20년 이상이 50명에 63.3%로 가장 많았으며, 10년 이상이 6명에 7.6%로 나타났다.

학위에 있어서는 학사가 46명에 58.2%로 나타났으며, 석사가 33명에 41.8%로 나타났다.

전공에 있어서는 서양음악이 73명에 92.4%로 가장 많았고, 기타 전공이 2명에 2.5%로 나타났다.

재직학교에 있어서는 국공립이 54명에 68.4%로 나타났으며, 사립이 25명에 31.6%로 나타났다.

<표 14> 연구 대상자의 개인적 배경

	구분	빈도	퍼센트
성별	남자	22	27.8
	여자	57	72.2
연령	20대	12	15.2
	30대	11	13.9
	40대	20	25.3
	50대	34	43.0
	60대	2	2.5
교직경력	5년미만	14	17.7
	5-10년미만	9	11.4
	10년이상	6	7.6
	20년이상	50	63.3
학위	학사	46	58.2
	석사	33	41.8
전공	서양음악	73	92.4
	국악	4	5.1
	기타	2	2.5
재직학교	국공립	54	68.4
	사립	25	31.6

## 2. 연구 방법 및 절차

이 연구에서는 2009 개정 교육과정에 의한 음악과 집중이수제 수업 현황을 중학교 음악교사를 대상으로 조사하기 위해 설문지를 제작하여 사용하였다.

설문지는 김지혜<sup>71)</sup>, 이경아<sup>72)</sup>, 윤숙<sup>73)</sup>의 논문을 참고하여 제작하였으며, 문항에 대한 타당도를 확보하기 위하여 지도교수의 검토를 받은 뒤, 현재 중학교 음악교사로 재직 중인 음악교사 2명에게 예비조사를 실시하여 수정 및 보완 작업과 문항수의 조절 등의 과정을 거쳐서 구성하였다.

설문 문항은 네 개의 영역으로 구성되어 있으며, 대상자의 일반적인 배경을 알아보는 부분과 연구문제에 해당하는 내용을 알아보는 부분으로 나누어져 있다. 일반적인 배경으로는 성별, 연령, 교직경력, 학위, 전공, 재직학교를 조사하였으며, 연구문제에 해당하는 내용으로는 2009 개정 교육과정에 대한 음악교사의 인식, 음악과 집중이수제 수업에 대한 현황 및 인식, 집중이수제 수업에 대한 개선방안에 대해 조사하였다. 설문 문항은 단일 응답형 다지선다문항과 Likert형식의 5점 척도로 평가하는 문항, 우선순위로 평가하는 문항으로 구성되었고 하위영역까지 포함하여 총 50 문항이다. 설문지의 구성은 다음 <표 15>와 같다.

설문지는 2012년 4월 23일부터 2012년 5월 17일까지 직접방문과 우편 발송으로 230부의 설문지를 배포 및 수거하였고, 총 85부의 설문지를 수거하여 37%의 회수율을 보였다. 이 중 누락이 있는 경우를 제외하고 79부를 연구에 사용하였다.

---

71) 김지혜. “2009 개정 교육과정에 대한 중등 음악교사의 인식”, 이화여자대학교 교육대학원, 2011

72) 이경아. “집중이수제 시행에 따른 중학교 미술교과 운영방안”, 미술교육논총, 제24권 3호, 2010, pp.127-158

73) 윤숙. “중등 음악교사의 음악 실태인식 및 교육방향성에 대한 제고”, 이화여자대학교 교육대학원, 2010

<표 15> 설문지 문항의 구성

	영역	하위 영역	문항수
	대상자의 개인배경	성별, 연령, 교직경력, 학위, 전공, 재직학교	6
연구문제 1	2009 개정 교육과정에 대한 인식	1. 2009 개정 교육과정의 총론 및 개정시기 2. 2009 개정 교육과정의 적용에 대한 인식 3. 2009 개정 교육과정에 대한 연수 경험 4. 음악과 교육과정 개정의 적합성	7
연구문제 2	음악과 집중이수제 수업에 대한 현황 및 인식	1. 집중이수제 수업 현황 2. 블록타임제 실시 현황 3. 집중이수제 평가 현황 4. 수업 영역 및 학생들의 변화 5. 교사수급 현황 및 만족도 6. 집중이수제로 인한 대책 마련 현황	28
연구문제 3	음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방안	1. 집중이수제 수업에 대한 만족도 및 효과성 2. 수업방식의 개선 및 교사교육 프로그램의 필요성 3. 집중이수제의 장·단점 및 보완점	9

### 3. 자료 분석

이 연구에 수집된 자료는 통계 분석 프로그램인 SPSS 16.0 WIN을 사용하여 빈도분석과 교차분석을 하였고, 개선방안에 대한 변인들 간의 상관관계를 분석하기 위해 피어슨의 상관관계(Pearson's correlation) 계수를 분석하였다.

## IV. 연구 결과 및 분석

### 1. 2009 개정 교육과정에 대한 인식

2009 개정 교육과정에 대한 인식을 알아보기 위해 개정방향과 총론의 인지도, 개정시기의 적절성, 교육과정 적용의 어려움, 학습부담의 경감, 연수경험, 교육과정의 변화 적합성에 대해 조사하였다.

#### 1) 2009 개정 교육과정의 총론 및 개정시기

2009 개정 교육과정 개정방향이나 총론에 대한 인지도에서는 보통이다가 35명에 44.3%로 가장 높게 나타났으며, 잘 모른다가 5명에 6.3%로 가장 낮게 나타났다. 2009 개정 교육과정에 대해 교사들은 대체적으로 잘 알고 있는 것으로 나타났다.

2009 개정 교육과정 개정시기의 적절성에 대해서는 보통이다가 35명에 44.3%로 가장 높게 나타났으며, 전혀 그렇지 않다가 6명에 7.6%로 가장 낮게 나타났다. 교육과정 개정 시기가 매우 적절하다고 답한 교사는 아무도 없었다. 교육과정을 개정함에 있어서 충분한 시간적 여유를 두고 개정되어야 하는데 2009 개정 교육과정은 그렇지 않은 것으로 나타났다.

<표 16> 2009 개정 교육과정의 총론 및 개정 시기 인지여부

구분		빈도	퍼센트
총론 인지도	아주 잘 알고 있다	10	12.7
	잘 알고 있다	29	36.7
	보통이다	35	44.3
	잘 모른다	5	6.3
교육과정 개정시기 적절성	그렇다	10	12.7
	보통이다	35	44.3
	그렇지 않다	28	35.4
	전혀 그렇지 않다	6	7.6

## 2) 2009 개정 교육과정 적용에 대한 인식

2009 개정 교육과정 적용에 대한 인식을 알아보기 위한 문항으로 음악 교과서 및 해설서 부재로 인한 교육과정 적용 시 문제점이 있는가에 대해 그렇다가 41명에 51.9%로 가장 높게 나타났으며, 매우 그렇다가 8명에 10.1%로 가장 낮게 나타났다. 교육과정에 따른 교과서 및 해설서의 부재로 교사들은 학교에서 교육과정 적용에 어려움을 겪고 있는 것으로 보인다. 교육과정을 적용하기 전에 수업이 잘 이루어지도록 제반 마련이 필요한 것으로 보인다.

2009 개정 교육과정 개정방향 중 하나인 학생들의 과도한 학습부담 경감에 대한 인식을 알아보는 문항이다. 집중이수제를 적용하여 학생들의 학습 부담이 줄어들었는가에 대한 응답에서는 그렇지 않다가 43명에 54.4%로 가장 높게 나타났으며, 그렇다가 6명에 7.6%로 가장 낮게 나타났다. 교육과정 도입 취지와는 다르게 학교에서 학생들의 학습 부담이 줄어들지 않았음을 알 수 있다.

<표 17> 2009 개정 교육과정 적용에 대한 인식

구분		빈도	퍼센트
교육과정 적용시 문제점 여부	매우 그렇다	8	10.1
	그렇다	41	51.9
	보통이다	17	21.5
	그렇지 않다	13	16.5
학생들의 학습부담 경감여부	그렇다	6	7.6
	보통이다	13	16.5
	그렇지 않다	43	54.4
	전혀 그렇지 않다	17	21.5

### 3) 2009 개정 교육과정에 대한 연수 경험

2009 개정 교육과정이 학교에 적용되기 전에 교사들이 학교에 잘 적용할 수 있도록 연수를 받았는지에 대한 문항이다. 2009 개정 교육과정에 대한 연수를 받은 경험을 묻는 문항에 연수경험에 있어서는 그렇다가 48명에 60.8%로 나타났으며, 아니다가 31명에 39.2%로 나타났다.

<표 18> 2009 개정 교육과정에 대한 연수 경험

구분		빈도	퍼센트
연수경험	그렇다	48	60.8
	아니다	31	39.2

#### 4) 음악과 교육과정 개정의 적합성

음악과 개정 교육과정의 적합성에 대한 교사들의 인식을 알아보고 적합하다고 응답한 경우 그 이유에 대해서도 알아보았다.

음악과 교육과정이 시대적, 사회적 변화와 요구에 맞게 변화되고 있는가에 대한 응답에서는 보통이다와 그렇지 않다가 각각 26명에 32.9%로 가장 높게 나타났으며, 매우 그렇다가 2명에 2.5%로 가장 낮게 나타났다. 교육과정을 개정함에 있어서 좀 더 다양한 요구들을 반영할 필요가 있을 것이다.

위의 문항에 긍정적인 응답을 한 대상자의 구체적인 이유를 살펴보면 창의성과 인성을 이끌어 낼 수 있는 교육가능이 7명에 8.9%로 가장 높게 나타났으며, 기타가 2명에 2.5%로 가장 낮게 나타났다. 기타 의견으로는 집중이수제를 활용한 특별한 수업, 기악실기 수업이 가능하다는 의견이 있었다.

<표 19> 음악과 교육과정 개정의 적합성

구분		빈도	퍼센트
교육과정 개정의 적합성	매우 그렇다	2	2.5
	그렇다	15	19.0
	보통이다	26	32.9
	그렇지 않다	26	32.9
	전혀 그렇지 않다	10	12.7
교육과정 개정이 적합한 이유	이수 교과목수를 8개 교과 이하로 줄여 학생들의 학습 부담이 줄어듦	5	6.3
	창의성과 인성을 이끌어 낼 수 있는 교육가능	7	8.9
	집중이수제를 통한 심도 있는 수업가능	3	3.8
	기타	2	2.5

## 2. 음악과 집중이수제 수업에 대한 현황 및 인식

음악과의 집중이수제 수업의 현황과 인식을 알아보기 위해 집중이수제의 수업현황, 블록타임제, 집중이수제 평가, 수업 영역 및 학생들의 변화, 교사수급 및 만족도, 집중이수제로 인한 대책 마련 현황에 대해서 조사하였다.

### 1) 집중이수제 수업 현황

음악과 집중이수제 수업의 현황을 알아보기 위해 음악교사의 집중이수제인지, 실시여부, 대상학년, 주당수업시수, 주 당 수업횟수, 교사의 담당 학급 수, 교사의 주당 수업시수에 대하여 조사하였다.

음악과 집중이수제에 대해 잘 알고 있는가에 대한 응답에서는 그렇다가 43명에 54.4%로 가장 높게 나타났으며, 보통이다가 9명에 11.4%로 가장 낮게 나타났다. 음악과 집중이수제에 대해서는 교사들이 잘 알고 있는 것으로 나타났다.

재직학교에서 집중이수제를 실시하고 있는가에 대해서는 그렇다가 77명에 97.5%로 나타났으며, 아니다가 2명에 2.5%로 나타났다. 집중이수제 수업이 대부분의 학교에서 실시되고 있었다.

집중이수제를 실시하고 있다면 대상 학년이 어떻게 되는가에 대한 다중응답에 있어서는 중1학년에 64빈도에 46.7%로 가장 높게 나타났으며, 중3학년이 15빈도에 10.9%로 가장 낮게 나타났다.

집중이수제 대상 학년의 주당 수업시간에 있어서는 주4시간이 72명에 91.1%로 가장 높게 나타났으며, 주1시간이 7명에 8.9%로 가장 낮게 나타났다. 주당 4시간의 수업으로 집중이수를 하는 학교가 많았는데 4시간 수업을 하는

경우에는 1년이면 음악 수업을 모두 마칠 수 있어서 2년 동안은 음악 수업을 하지 않게 된다.

집중이수제 대상 학년의 음악과 수업을 1시간씩 4회에 나누어서 하는지 하루에 2시간씩 2회 수업을 하는지에 대해 알아보았다. 주 몇 회 이루어지는가에 대한 응답에서는 주4회가 63명에 79.7%로 가장 높게 나타났으며, 주1회가 2명에 2.5%로 가장 낮게 나타났다.

음악과 집중이수제로 인해 집중이수 학년에서 수업 시수가 늘어날 것으로 예상되어 교사들이 몇 개의 학급을 수업하고 있는지 알아보았다. 현재 수업중인 학급 수에 있어서는 최소 3학급에서 최대 30학급의 응답자가 있었으며, 평균 7.98학급을 수업하고 있는 것으로 나타났다.

현재 교사들의 주당 수업시수에 있어서는 최소 12시간에서 최대 24시간을 수업을 하는 것으로 나타났으며, 평균 19.59시간을 수업하고 있는 것으로 나타났다. 교사들은 주당 평균 19.59시간의 수업을 하고 있었다.

<표 20> 음악과 집중이수제 현황

구분		빈도	퍼센트
집중이수제 인지도	매우 그렇다	27	34.2
	그렇다	43	54.4
	보통이다	9	11.4
집중이수제 실시여부	그렇다	77	97.5
	아니다	2	2.5
집중이수제 대상학년 (다중응답)	중1	64	46.7%
	중2	58	42.3%
	중3	15	10.9%
교사의 주당 수업시수	주1시간	7	8.9
	주4시간	72	91.1
교사의 주당 수업횟수	주1회	2	2.5
	주2회	10	12.7
	주3회	4	5.1
	주4회	63	79.7
교사가 담당하는 학급 수	최소 3학급 / 최대 30학급 - 평균 7.98학급 ± 4.19		
교사의 주당 수업시수	최소 12시간 / 최대 24시간 - 평균 19.59시간 ± 2.47		

## 2) 블록타임제 실시 현황

블록타임제란 중학교의 경우 현행 45분을 1시간으로 수업하던 것을 2시간 이상 묶어서 집중적으로 수업이 이루어지도록 하는 제도이다.

집중이수제를 잘 활용하기 위해서 블록타임제를 활용하도록 하는 방안이 제시되어 블록타임제를 실시하는지에 대해 알아보았다. 재직 중인 학교의 블

록타임 실시여부에 있어서는 실시하고 있지 않다가 63명에 79.7%로 나타났으며, 실시하고 있다가 16명에 20.3%로 나타났다. 집중이수로 인해 블록타임을 많이 실시할 것으로 생각되었으나 학교에서 교사들은 기존의 수업 방식으로 시수만 늘려서 진행하고 있었다.

블록타임제 수업을 했던 교사들 중 블록타임제 실시에 대한 만족도에 있어서 그렇다가 10명에 12.7%로 나타났으며, 매우 그렇다가 2명에 2.5%로 나타났다. 블록타임을 실시하고 있는 교사들은 대체적으로 만족하고 있는 것으로 나타났다. 블록타임제 수업을 잘 활용할 수 있도록 블록타임제 수업에 대한 연구가 더 필요할 것이다.

블록타임제 수업이 음악교과의 어느 영역에 적합한가에 대해서는 기악영역이 46명에 58.2%로 가장 높게 나타났으며, 기타가 2명에 2.5%로 가장 낮게 나타났다. 기악 수업의 경우 악기를 직접 연주하는데 블록타임을 이용해서 학생들이 시간적으로 여유 있고 집중적으로 배울 수 있기 때문에 효과적인 수업이 이루어질 수 있을 것이다.

<표 21> 블록타임제 실시 현황

구분		빈도	퍼센트
블록타임제 실시여부	실시하고 있다	16	20.3
	실시하고 있지 않다	63	79.7
블록타임제 실시에 대한 만족도	매우 그렇다	2	2.5
	그렇다	10	12.7
	보통이다	4	5.1
	그렇지 않다	0	0.0
	전혀 그렇지 않다	0	0.0
블록타임제 적합영역	가창	6	7.6
	기악	46	58.2
	감상	15	19.0
	창작	10	12.7
	기타	2	2.5

### 3) 집중이수제 실시 후 음악수업에서의 평가 현황

집중이수제 실시 후 한 학기 또는 한 학년에 3년의 교과 내용을 수업하기 때문에 평가에서도 기존과 달라진 부분이 있는지에 대해 알아보았다. 평가 시 달라진 점에 있어서는 없다가 51명에 64.6%로 나타났으며, 있다가 28명에 35.4%로 나타났다. 집중이수제로 평가 부분에도 많은 변화가 있을 것으로 예상했으나 평가 하는데 달라진 부분은 많이 없는 것으로 나타났다.

<표 22> 집중이수제 평가 현황

구분		빈도	퍼센트
평가 시 달라진 점	있다	28	35.4
	없다	51	64.6

#### 4) 수업 영역 및 학생들의 변화

집중이수제로 음악 수업의 시수가 늘어나면서 교사들이 수업을 할 때 어느 영역에 더 비중을 두고 수업을 진행하고 있는지, 학생들은 집중이수로 교과이해도 및 참여도에 변화가 있는지 알아보았다.

집중이수제 실시 후 실제 음악수업에서 이해, 활동, 생활화 영역 중 어느 영역에 보다 더 비중을 두십니까에 대한 응답에서는 활동영역이 59명에 74.7%로 가장 높게 나타났으며, 예전과 같다가 8명에 10.1%로 가장 낮게 나타났다. 집중이수제 수업으로 교사들은 수업에서 활동영역에 더 비중을 두어 수업을 하고 있는 것으로 나타났는데 음악수업에서 학생들에게 다양한 음악적 경험을 할 수 있도록 해 주는 것으로 보인다.

집중이수제 실시 후 학생들의 음악교과에 대한 이해의 정도는 어떻습니까에 대한 응답에서는 보통이다가 43명에 54.4%로 가장 높게 나타났으며, 잘 모른다가 6명에 7.6%로 가장 낮게 나타났다. 집중이수제를 실시한 후 음악교과에 대한 학생들의 이해도가 낮지는 않은 것으로 교사들은 보고 있었다.

집중이수제 실시 후 학생들의 음악 수업에 대한 참여도에 변화가 있는 지 알아보았다. 집중이수제 실시 후 학생들의 수업 참여도가 달라졌다고 생각하십니까에 대한 응답에서는 보통이다가 43명에 54.4%로 가장 높게 나타났으며, 전혀 그렇지 않다가 6명에 7.6%로 가장 낮게 나타났다. 집중이수제 수업으로

인한 학생들의 음악 수업에 대한 참여도에는 많은 변화가 없는 것으로 교사들은 인식하고 있었다.

<표 23> 수업 영역 및 학생들의 변화

구분		빈도	퍼센트
수업에서 비중 두는 영역의 변화	이해 영역	0	0.0
	활동 영역	59	74.7
	생활화 영역	12	15.2
	예전과 같다	8	10.1
학생들의 수업 이해 정도	잘 알고 있다	30	38.0
	보통이다	43	54.4
	잘 모른다	6	7.6
학생들의 수업 참여도 변화	그렇다	12	15.2
	보통이다	43	54.4
	그렇지 않다	18	22.8
	전혀 그렇지 않다	6	7.6

#### 5) 교사수급 현황 및 만족도

집중이수제 수업으로 인해 교사 수급에 어려움이 있을 것으로 예상된다. 집중이수로 늘어난 시수를 감당하기 위해 순회교사, 기간제교사, 전문강사의 재직 여부와 만족도에 대해 알아보았다.

현재 재직 중인 학교의 음악교사의 수에 대한 응답에서는 2명이다가 65명에 82.3%로 나타났으며, 3명이다가 14명에 17.7%로 나타났다. 집중이수제 수업으로 인해 음악교사가 더 증가되지는 않은 것으로 조사되었다.

집중이수제를 위해 순회교사가 필요하다고 생각하는가에 대한 응답에서는

아니다가 50명에 63.3%로 나타났으며, 그렇다가 29명에 36.7%로 나타났다. 집중이수제 수업으로 인해 순회교사가 많이 필요할 것으로 예상했으나, 순회교사가 필요하지 않다고 생각하는 교사가 더 많았다.

재직학교에 순회교사가 있는가에 대한 응답에서는 아니다가 67명에 84.8%로 나타났으며, 그렇다가 12명에 15.2%로 나타났다. 집중이수제 수업을 하기 위해 순회교사가 있는 학교는 많지 않은 것으로 나타났다.

순회교사에 대한 만족도에 있어서는 그렇지 않다가 18명에 22.8%로 나타났으며, 매우 그렇다가 2명에 2.5%로 나타났다. 순회교사에 대해 교사들은 만족하지 않는 것으로 나타났다.

집중이수제를 위해 기간제교사나 전문강사(ex.사물놀이, 단소, 국악 등을 담당)가 필요하다고 생각하십니까에 대해서는 그렇다가 63명에 79.7%로 나타났으며, 아니다가 16명에 20.3%로 나타났다. 집중이수제 수업을 위해 기간제 교사나 전문 강사의 인력이 필요한 것으로 이에 대한 대책이 마련되어야 할 것이다.

기간제 교사나 전문 강사가 있는가에 대한 응답에서는 아니다가 51명에 64.6%로 나타났으며, 그렇다가 28명에 35.4%로 나타났다. 기간제 교사나 전문 강사가 없는 학교가 더 많았는데 교사들이 필요하다고 느끼지만 기간제 교사나 전문강사가 없는 것은 문제가 있는 것으로 보인다. 학교에서 인력을 보충하여 좀 더 원활한 수업이 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다.

기간제 교사에 대한 만족도에 있어서는 보통이다가 20명에 25.3%로 나타났으며, 매우 그렇다와 그렇지 않다가 각각 6명에 7.6%로 나타났다. 교사들의 만족도를 더 높일 수 있도록 기간제 교사나 전문 강사와의 협력이 이루어질 필요가 있을 것이다.

<표 24> 교사수급 현황 및 만족도

구분		빈도	퍼센트
재직 교사	2명	65	82.3
	3명	14	17.7
순회 교사 필요 여부	그렇다	29	36.7
	아니다	50	63.3
순회 교사 재직 유무	그렇다	12	15.2
	아니다	67	84.8
순회 교사 만족도	매우 그렇다	2	2.5
	그렇다	4	5.1
	보통이다	6	7.6
	그렇지 않다	18	22.8
	전혀 그렇지 않다	4	5.1
기간제 교사나 전문 강사 필요 여부	그렇다	63	79.7
	아니다	16	20.3
기간제 교사나 전문 강사 재직 유무	그렇다	28	35.4
	아니다	51	64.6
기간제 교사나 전문 강사 만족도	매우 그렇다	6	7.6
	그렇다	18	22.8
	보통이다	20	25.3
	그렇지 않다	6	7.6

6) 집중이수제로 인한 대책 마련 현황

집중이수제 수업으로 전입생의 경우 음악교과를 미 이수하거나 중복 이수하는 문제점이 제기되고 있다. 재직학교에 집중이수제로 인해 전입생이 음악교과를 미 이수 또는 중복 이수한 경우가 있습니까에 대한 응답에서는 아니다가 49명에 62.0%로 나타났으며, 그렇다가 30명에 38.0%로 나타났다. 집중이수로

인해 미 이수나 중복 이수의 문제점이 학교 현장에서도 나타나고 있었다.

전입생이 음악과목을 미 이수했을 경우, 방학을 이용해 교육청 프로그램을 이수하거나 사이버 강좌를 통해 이수할 수 있다는 것을 알고 계십니까에 대해서는 그렇다가 47명에 59.5%로 나타났으며, 아니다가 32명에 40.5%로 나타났다. 전입생이 없는 학교의 경우에는 프로그램 이용에 대해 잘 모르고 있는 경우도 있는 것으로 보여진다.

집중이수제가 실시되면서 수업시수가 증가함에 따라 학교에서 음악수업 시간을 이용해 특별한 프로그램이 필요할 것이다. 예를 들어 합창이나 합주, 사물놀이 등과 같은 프로그램을 실시하고 있는지 알아보았다. 집중이수제 실시 후 재직 중인 학교에서 특별히 하는 음악 프로그램이 있습니까에 대해서는 아니다가 46명에 58.2%로 나타났으며, 그렇다가 33명에 41.8%로 나타났다. 집중이수제 수업을 더 효과적으로 하기 위해 교사들이 프로그램을 사용하는 등의 노력을 하고 있는 것으로 보여진다. 하지만 체계적인 프로그램이 없이 교사의 능력에 따라 운영되고 있어 교수 학습에 도움을 줄 수 있는 프로그램에 대한 개발이 필요하다.

집중이수가 끝난 후에 음악활동이 지속될 수 있도록 연계학습 프로그램을 계획하거나 실시하고 있습니까에 대해서는 아니다가 69명에 87.3%로 나타났으며, 그렇다가 10명에 12.7%로 나타났다. 집중이수로 음악과목을 이수한 이후에는 음악을 배울 수 있는 기회가 적어질 수밖에 없다. 교사들은 음악 학습이 지속적으로 이루어질 수 있도록 연계 프로그램을 계획하고 있지는 않았다. 음악수업과 연계하여 창의적 체험활동이나 방과 후 프로그램을 이용해 학생들이 지속적으로 음악을 배울 수 있도록 하는 노력이 필요하고 이에 대한 지원이 되어야 할 것이다.

<표 25> 집중이수로 인한 대책 마련 현황

구분		빈도	퍼센트
음악교과 미이수 및 중복이수의 경우	그렇다	30	38.0
	아니다	49	62.0
음악교과 미이수시 보충 프로그램 인지 여부	그렇다	47	59.5
	아니다	32	40.5
집중이수제로 음악수업 시간에 활용하는 프로그램 실시 여부	그렇다	33	41.8
	아니다	46	58.2
집중이수제가 끝난 후 연계프로그램 계획 여부	그렇다	10	12.7
	아니다	69	87.3

### 3. 음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방안

#### 1) 집중이수제 수업 만족도 및 효과성

집중이수제 실시 후 본인의 수업에 만족하는가에 대한 응답에서는 보통이다가 35명에 44.3%로 나타났으며, 전혀 그렇지 않다가 2명에 2.5%로 나타났다. 수업만족도에 대한 평균은  $2.70 \pm .84$ 로 보통보다 낮은 긍정적인 값을 나타내고 있다. 교사들은 본인의 수업에 어느 정도 만족하고 있는 것으로 나타났다.

집중이수제 수업 실시 후 수업준비에 대한 시간은 충분하다고 생각하십니까에 대한 응답에서는 보통이다가 32명에 40.5%로 나타났으며, 전혀 그렇지 않다가 7명에 8.9%로 나타났다. 수업준비시간에 대한 평균은  $3.33 \pm .87$ 로 보통보다 높아 부정적인 값을 나타내고 있다. 교사들은 수업 준비에 대한 시간이 충

분하지는 않은 것으로 보여 교사들이 수업 준비를 잘 할 수 있도록 여건이 마련되어야 할 것이다.

집중이수제 실시 후 수업이 더 효과적으로 이루어진다고 생각하십니까에 대해서는 보통이다가 28명에 35.4%로 나타났으며, 매우 그렇다가 2명에 2.5%로 나타났다. 효과성에 대한 평균은 3.16±.97로 보통보다 높아 부정적인 값을 나타내고 있다. 집중이수제 수업이 음악수업에 효과적이지 않다고 생각하는 교사가 많은 것으로 나타났다. 수업을 효과적으로 하기 위해 교수·학습 자료 등 교사들에 대한 지원이 필요한 것으로 보인다.

<표 26> 집중이수제 수업에 대한 만족도 및 효과성

구분		빈도	퍼센트	평균	표준편차
본인수업 만족도	매우그렇다	4	5.1	2.70	.84
	그렇다	29	36.7		
	보통이다	35	44.3		
	그렇지 않다	9	11.4		
	전혀 그렇지 않다	2	2.5		
수업준비시간 충분도	그렇다	14	17.7	3.33	.87
	보통이다	32	40.5		
	그렇지 않다	26	32.9		
	전혀 그렇지 않다	7	8.9		
집중이수제 효과성	매우 그렇다	2	2.5	3.16	.97
	그렇다	19	24.1		
	보통이다	28	35.4		
	그렇지 않다	24	30.4		
	전혀 그렇지 않다	6	7.6		

## 2) 수업방식의 개선 및 교사교육 프로그램의 필요성

집중이수제 실시 후 수업방식의 개선이 필요하다고 생각하십니까에 대해서는 그렇다가 48명에 60.8%로 나타났으며, 그렇지 않다가 6명에 7.6%로 나타났다. 개선필요성에 대한 평균은  $2.22 \pm .76$ 으로 보통보다 낮아 개선의 필요성이 높다고 볼 수 있겠다. 그러므로 수업 방식의 개선을 위한 연구가 필요한 것으로 보여 진다.

집중이수제 수업에 대한 음악과 교사교육프로그램 및 연수가 필요하다고 생각하십니까에 대해서는 그렇다가 45명에 57.0%로 나타났으며, 전혀 그렇지 않다가 2명에 2.5%로 나타났다. 연수 필요성에 대한 평균은  $2.39 \pm .91$ 로 보통보다 낮아 연수의 필요성이 높다고 볼 수 있겠다. 교사들이 교사 교육 프로그램이나 연수가 필요하다고 하였는데 우리나라에도 핀란드와 같은 교사 교육프로그램의 개발과 지속적인 관리가 필요하다.

<표 27> 수업방식의 개선 및 교사교육 프로그램과 연수의 필요성

구분		빈도	퍼센트	평균	표준편차
수업방식의 개선 필요성	매우 그렇다	10	12.7	2.22	.76
	그렇다	48	60.8		
	보통이다	15	19.0		
	그렇지 않다	6	7.6		
교사교육프로그램 및 연수 필요성	매우 그렇다	8	10.1	2.39	.91
	그렇다	45	57.0		
	보통이다	15	19.0		
	그렇지 않다	9	11.4		

### 3) 집중이수제의 장·단점 및 보완점

#### ① 집중이수제의 장점

집중이수제가 실시되면서 학교 현장에서 음악교사가 생각하는 장점에 대해 우선순위를 통해 알아보았다.

집중이수제 실시로 현장에서 느끼시는 장점은 무엇이라고 생각하는가에 대한 순위 분석에 있어서는 가중치 부여 후 “실기지도에 있어 충분한 시간 확보가 가능함”이 1순위로 나타났으며, 2순위는 “교사의 탄력적인 수업 운영이 가능함”, 3순위는 “음악 교과와의 적합한 수업이 가능함”으로 나타났다. 교사들은 집중이수로 충분한 시간이 확보가 되어 실기지도를 하는데 도움이 된다고 하였다. 또한 교사가 수업을 탄력적으로 운영할 수 있고, 음악 교과와의 특성에 맞는 수업을 할 수 있는 것이 장점이라고 보았다.

<표 28> 집중이수제의 장점

구분		가중 점수	가중비율	순위
집중 이수제의 장점	실기지도에 있어 충분한 시간확보가 가능함	167	35.2%	1
	교사의 탄력적인 수업 운영이 가능함	109	23.0%	2
	음악교과의 적합한 수업이 가능함	52	10.9%	3
	블록타임제를 이용한 깊이 있는 수업이 가능함	51	10.7%	4
	학생들의 음악에 대한 이해도가 향상됨	43	9.0%	5
	창의, 인성을 기를 수 있는 수업이 가능함	36	7.5%	6
	학교 간 순회 지도가 수월함	8	1.6%	7
	기타	8	1.6%	7
	총점	474	100.0%	

## ② 집중이수제의 문제점

음악과 집중이수제를 실시하면서 음악교사가 느끼는 문제점은 무엇인지에 대해 우선순위로 알아보았다. 집중이수제 실시 후 현장에서 느끼시는 문제점은 무엇이라고 생각하는가에 대한 순위 분석에 있어서는 가중치 부여 후 “집중이수로 인한 교과외의 지속적인 학습의 단절”이 1순위로 나타났으며, 2순위는 “전입생의 미 이수 또는 중복이수 과목 발생”, 3순위는 “집중이수로 인한 교사의 과도한 수업부담”으로 나타났다. 집중이수로 인해 3년의 과정을 1년이면 마칠 수 있기 때문에 지속적인 학습이 단절 될 수 있다. 또한 전입생의 미 이수 또는 중복이수가 발생하는 문제가 있으며, 집중이수로 교사가 수업에 많은 부담을 느끼는 문제점이 있는 것으로 나타났다.

<표 29> 집중이수제의 문제점

구분		가중 점수	가중비율	순위
집중 이수제의 문제점	집중이수로 인한 교과외의 지속적인 학습의 단절	161	34.0%	1
	전입생의 미이수 또는 중복이수 과목 발생	74	15.6%	2
	집중이수로 인한 교사의 과도한 수업부담	60	12.7%	3
	개정 교육과정에 따른 교과서 부재	53	11.2%	4
	집중이수제에 맞춘 평가 방법	46	9.7%	5
	학생들의 과도한 학습부담	46	9.7%	5
	집중이수제로 인한 교사수급문제	22	4.6%	7
	집중이수제에 대한 연수부족	10	2.1%	8
	기타	2	0.4%	9
	총점	474	100.0%	

### ③ 집중이수제의 보완점

집중이수제가 잘 시행되려면 어떤 부분이 보완되어야 한다고 생각하는가에 대한 순위 분석에 있어서는 가중치 부여 후 “다양한 수업모형과 수업전략, 평가도구개발”이 1순위로 나타났으며, 2순위는 “수업방식의 개선방안마련”, 3순위는 “체계적인 교사교육프로그램 개발 및 연수”로 나타났다. 다양한 수업 모형과 수업전략 및 평가도구 개발과 수업 방식의 개선 방안, 체계적인 교사교육프로그램 개발 및 연수 등의 제반이 마련된 후에 집중이수제를 시행한다면 좀 더 효과적으로 수업이 진행될 수 있을 것이다.

<표 30> 집중이수제의 보완점

구분		가중 점수	가중비율	순위
집중 이수제의 보완점	다양한 수업모형과 수업전략, 평가도구 개발	136	28.7%	1
	수업방식의 개선방안 마련	115	24.3%	2
	체계적인 교사교육 프로그램 개발 및 연수	98	20.7%	3
	블록타임제를 효과적으로 하기 위한 교수-학습방법개발	48	10.1%	4
	창의적 체험활동과의 연계방안 마련	48	10.1%	4
	기타	29	6.1%	6
	총점	474	100.0%	

## 4. 개인적 배경에 따른 교차분석 및 상관관계 분석

### 1) 연령에 따른 2009 개정 교육과정의 개정방향 및 총론 인지도

조사대상자의 개인적인 배경과 2009 개정 교육과정의 개정방향 및 총론의

인지도에 대한 교차분석을 실시하여 분포에 유의성이 있는지를 알아보기 위하여 카이검증을 실시하였다. 유의미한 결과가 있는 항목은 연령과 개정방향 및 총론이었으며 분석결과는 다음과 같다.

연령에 따른 개정방향 및 총론 인지도에 있어서 20대의 50%가 아주 잘 알고 있다고 응답하였으며, 30대의 경우 72.7%가 보통이다라고 응답하였고, 50대의 경우는 50%가 보통이다라고 응답하였다. 반면에 60대의 경우는 100% 잘 모른다고 응답하였으나 빈도가 2명으로 분포에 영향을 미치지 않는 것이다. 20대는 아주 잘 알고 있다가 가장 많았고, 30대와 50대는 보통이다가 가장 많았으며, 60대는 잘 모른다가 가장 많아서 연령에 따라 차이가 있는 것을 알 수 있다.

<표 31> 연령에 따른 2009 개정 교육과정의 개정 방향 및 총론 인지도

구분		아주 잘 알고있다	잘 알고있다	보통이다	잘 모른다	전체	
연령	20대	빈도	6	4	2	0	12
		%	50.0%	33.3%	16.7%	0.0%	100.0%
	30대	빈도	0	3	8	0	11
		%	0.0%	27.3%	72.7%	0.0%	100.0%
	40대	빈도	4	8	8	0	20
		%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	100.0%
	50대	빈도	0	14	17	3	34
		%	0.0%	41.2%	50.0%	8.8%	100.0%
	60대	빈도	0	0	0	2	2
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	전체	빈도	10	29	35	5	79
		%	12.7%	36.7%	44.3%	6.3%	100.0%

$\chi^2(df) = 57.378(12) \quad ***p < .001$

2) 성별에 따른 2009년 개정 교육과정 개정 시기 적절성

조사대상자의 개인적인 배경과 2009 개정 교육과정의 개정 시기 적절성에 대한 교차분석을 실시하여 분포에 유의성이 있는지를 알아보기 위하여 카이검증을 실시하였다. 유의미한 결과가 있는 항목은 성별과 교육과정의 개정 시기 적절성이었으며 분석결과는 다음과 같다.

성별과 2009 개정 교육과정의 개정 시기 적절성에 있어서 남자의 72.7%가 그렇지 않다 이하로 응답을 하였으며, 여자의 경우 82.5%가 보통이다 이하로 응답을 하였다. 개정 시기의 적절성에 대해서는 보통이다이하의 응답을 보이고 있는 것으로 해석된다. 남자의 경우 개정 시기의 적절성에 있어서 그렇지 않다는 가장 많이 응답하였고, 여자의 경우는 보통이다를 가장 많이 응답하여 성별에 따라 차이를 보이고 있는 것을 알 수 있다.

<표 32> 성별에 따른 2009 개정 교육과정의 개정 시기 적절성

구분		그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체	
성별	남자	빈도	4	4	12	2	22
		%	18.2%	18.2%	54.5%	9.1%	100.0%
	여자	빈도	6	31	16	4	57
		%	10.5%	54.4%	28.1%	7.0%	100.0%
	전체	빈도	10	35	28	6	79
		%	12.7%	44.3%	35.4%	7.6%	100.0%

$x^2(df) = 8.660(12)$

\*p<.05

### 3) 재직학교에 따른 음악과 집중이수제 인지도

조사대상자의 개인적인 배경과 음악과 집중이수제 인지도에 대한 교차분석을 실시하여 분포에 유의성이 있는지를 알아보기 위하여 카이검증을 실시하였다. 유의미한 결과가 있는 것은 재직학교와 집중이수제 인지도였으며 분석결과는 다음과 같다.

재직학교에 따른 집중이수제 인지도에 있어서 국공립의 80%이상이 그렇다 이상의 응답을 보였으며, 사립의 경우는 100%가 그렇다 이상의 값을 보였다. 즉, 집중이수제에 대한 인지도가 높다고 해석 할 수 있다. 국공립과 사립 모두 그렇다 이상으로 응답을 많이 했는데 그 분포가 국공립의 경우 매우 그렇다로 응답한 인원이 사립에 비해 많기 때문에 재직학교에 따른 집중이수제의 인지도에 차이가 있다고 할 수 있다.

<표 33> 재직학교에 따른 음악과 집중이수제 인지도

구분		매우그렇다	그렇다	보통이다	전체	
재직 학교	국공립	빈도	22	23	9	54
		%	40.7%	42.6%	16.7%	100.0%
	사립	빈도	5	20		25
		%	20.0%	80.0%	.0%	100.0%
	전체	빈도	27	43	9	79
		%	34.2%	54.4%	11.4%	100.0%

$$x^2(df) = 10.711(2)$$

\*\*p<.01

#### 4) 성별에 따른 개선방안 차이검증

성별에 따른 음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방안의 차이검증을 실시하기 위하여 독립표본 t-test를 실시하였다. 검증 결과를 살펴보면 5가지의 개선방안 문항 중 본인수업만족도와 수업방식의 개선필요성에 있어서 남녀별로 유의적인 차이가 나타났다. 즉, 본인수업만족도의 경우 여자보다 남자의 값이 낮게 나왔으며( $p < .05$ ) 낮을수록 좋은 점수인 설문척도에 의거 남자의 만족이 더 높다고 할 수 있다. 개선필요성의 경우도 여자보다 남자의 평균이 더 낮았으며( $p < .01$ ) 이는 개선의 필요성에 있어서 여자보다 남자가 더 필요하다고 느낀다고 할 수 있다. 남자 교사가 본인 수업의 만족도가 더 높고, 개선 필요성에 대해서도 더 필요하다고 응답하여 성별에 따른 차이를 보인다고 할 수 있다.

<표 34> 성별에 따른 개선방안 차이검증

구분	평균	t	자유도	유의확률	평균차	차이의 표준오차	
본인수업만족도	남	2.36	-2.249	77	.027*	-.461	.205
	여	2.82					
수업준비시간 충분도	남	3.18	-.931	77	.355	-.204	.219
	여	3.39					
집중이수제 효과성	남	3.00	-.939	77	.350	-.228	.243
	여	3.23					
개선필요성	남	1.91	-2.734	77	.008**	-.424	.155
	여	2.33					
연수필요성	남	2.18	-1.446	77	.154	-.292	.202
	여	2.47					

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$

## 5) 연령에 따른 개선방안 차이검증

연령에 따른 음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방안의 차이검증을 실시하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. 분석 결과 수업개선필요성이  $F=6.664$ ,  $p=.000$ 으로 유의수준  $p<.001$  에서 연령에 따라서 개선필요성의 값에 차이가 있다는 것을 알 수 있다. 연령에 따른 개선 방안의 평균값에 따라 20대, 40대, 50대, 60대를 동일한 집단 a로 30대는 다른 집단 b로 나뉜다. 이 두 집단 중 수업 개선 필요성에 있어서 30대의 평균값이 더 높게 나타나 연령에 따른 차이가 있다고 할 수 있다. 나머지 항목의 경우는 연령에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 35> 연령에 따른 개선방안 평균값

구분		평균	표준편차
본인수업만족도	20대	2.50	1.45
	30대	2.82	.75
	40대	2.60	.68
	50대	2.76	.70
	60대	3.00	.00
수업준비시간 충분도	20대	3.67	.49
	30대	3.09	.70
	40대	3.20	.89
	50대	3.32	1.01
	60대	4.00	.00
집중이수제 효과성	20대	3.00	1.35
	30대	3.09	.83
	40대	3.00	.65
	50대	3.24	.96
	60대	5.00	.00
개선필요성	20대	2.17(a)	.72
	30대	3.09(b)	1.04
	40대	1.80(a)	.62
	50대	2.21(a)	.54
	60대	2.00(a)	.00
연수필요성	20대	1.83	.72
	30대	2.64	.81
	40대	2.50	.69
	50대	2.47	1.08
	60대	2.00	.00

<표 36> 연령에 따른 개선방안 차이검증

		분산분석				
구 분		ss	df	MS	F	p
본인수업 만족도	집단-간	1.155	4	.289	.399	.809
	집단-내	53.554	74	.724		
	합 계	54.709	78			
수업준비시간 충분도	집단-간	3.226	4	.807	1.062	.382
	집단-내	56.217	74	.760		
	합 계	59.443	78			
집중이수제 효과성	집단-간	7.834	4	1.959	2.229	.074
	집단-내	65.027	74	.879		
	합 계	72.861	78			
개선필요성	집단-간	12.007	4	3.002	6.664	.000***
	집단-내	33.335	74	.450		
	합 계	45.342	78			
연수필요성	집단-간	5.153	4	1.288	1.597	.184
	집단-내	59.683	74	.807		
	합 계	64.835	78			

\*\*\* $p < .001$

#### 6) 교직경력에 따른 개선방안 차이검증

교직경력에 따른 음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방안의 차이검증을 실시하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. 분석 결과 수업개선필요성이  $F = 6.664$ ,  $p = .000$ 으로 유의수준  $p < .001$  에서 교직경력에 따라서 개선필요성의 값에 차이가 있다는 것을 알 수 있다. 개선 필요성의 경우 교직경력에 따

라 세 집단으로 나뉘는데 10년 이상이 a집단으로 가장 낮은 평균값을 가지고 있으며, 20년 이상이 b집단, 5년 미만과 5-10년 미만의 경우는 c집단으로 가장 높은 평균값을 가지고 있다. 여기에서 5년 미만의 경우는 b 집단에도 c집단에도 속하는 그룹이다. 그러므로 5년 미만과 5-10년 미만으로 교직경력이 짧은 교사들이 개선 필요성을 더 느끼고 있으며, 10년 이상의 교직경력을 가진 교사들은 개선 필요성을 덜 느끼고 있어 교직경력에 따라 개선필요성에 차이가 있다고 할 수 있다. 또한 연수필요성의 경우  $F= 3.303$ ,  $p=.025$ 로 유의수준  $p<.05$  에서 교직경력에 따라서 연수필요성의 값에 차이가 있다는 것을 알 수 있다. 연수 필요성의 경우는 5년 미만과 20년 이상이 a집단, 5-10년 미만과 10년 이상이 b집단으로 나뉘고 20년 이상은 a집단에도 b집단에도 속하는 그룹이다. 그러므로 교직경력이 5-10년 미만과 10년 이상의 교사들은 연수필요성을 더 느끼고 있으며, 5년 미만인 교사와 20년 이상인 교사는 연수의 필요성을 덜 느끼고 있어서 교직경력에 따라 연수필요성에 차이가 있다고 할 수 있다. 나머지 항목의 경우는 교직경력별로 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 37> 교직경력에 따른 개선방안 평균값

구분		평균	표준편차
본인수업만족도	5년미만	2.71	1.44
	5-10년미만	2.56	.53
	10년이상	2.33	.52
	20년이상	2.76	.69
수업준비시간 충분도	5년미만	3.57	.51
	5-10년미만	3.11	.78
	10년이상	3.67	1.03
	20년이상	3.26	.94
집중이수제 효과성	5년미만	3.00	1.24
	5-10년미만	3.33	.71
	10년이상	2.67	.52
	20년이상	3.24	.96
개선필요성	5년미만	2.43(b,c)	.94
	5-10년미만	2.89(c)	1.05
	10년이상	1.33(a)	.52
	20년이상	2.14(b)	.53
연수필요성	5년미만	1.86(a)	.66
	5-10년미만	2.78(b)	.83
	10년이상	3.00(b)	.89
	20년이상	2.40(a,b)	.93

<표 38> 교직경력에 따른 개선방안 차이검증

		분산분석				
구 분		<i>ss</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
본인수업 만족도	집단-간	1.176	3	.392	.549	.650
	집단-내	53.533	75	.714		
	합 계	54.709	78			
수업준비시간 충분도	집단-간	2.172	3	.724	.948	.422
	집단-내	57.271	75	.764		
	합 계	59.443	78			
집중이수제 효과성	집단-간	2.407	3	.802	.854	.469
	집단-내	70.453	75	.939		
	합 계	72.861	78			
개선필요성	집단-간	9.671	3	3.224	6.778	.000***
	집단-내	35.671	75	.476		
	합 계	45.342	78			
연수필요성	집단-간	7.566	3	2.522	3.303	.025*
	집단-내	57.270	75	.764		
	합 계	64.835	78			

\* $p < .05$     \*\*\* $p < .001$

### 7) 학위에 따른 개선방안 차이검증

학위에 따른 음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방안의 차이검증을 실시하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. 그러나 분석결과 학위에 따라서는 개선방안 어느 것도 차이를 나타내지 못하였다. 즉, 학위와 개선방안에는 차이가 없다고 볼 수 있겠다.

<표 39> 학위에 따른 개선 방안의 평균값

구분		평균	표준편차
본인수업 만족도	학사	2.61	.91
	석사	2.82	.73
수업준비시간 충분도	학사	3.37	.90
	석사	3.27	.84
집중이수제 효과성	학사	3.04	.92
	석사	3.33	1.02
개선필요성	학사	2.20	.58
	석사	2.24	.97
연수필요성	학사	2.39	.80
	석사	2.39	1.06

<표 40> 학위에 따른 개선방안 차이검증

		분산분석				
구 분		<i>ss</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
본인수업 만족도	집단-간	.843	1	.843	1.205	.276
	집단-내	53.866	77	.700		
	합 계	54.709	78			
수업준비시간 충분도	집단-간	.180	1	.180	.234	.630
	집단-내	59.263	77	.770		
	합 계	59.443	78			
집중이수제 효과성	집단-간	1.614	1	1.614	1.745	.190
	집단-내	71.246	77	.925		
	합 계	72.861	78			
개선필요성	집단-간	.042	1	.042	.071	.790
	집단-내	45.300	77	.588		
	합 계	45.342	78			
연수필요성	집단-간	.000	1	.000	.000	.990
	집단-내	64.835	77	.842		
	합 계	64.835	78			

8) 전공에 따른 개선방안 차이검증

대학시절 전공에 따른 음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방안의 차이검증을 실시하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였다. 분석 결과 수업준비시간의 충분도가  $F= 4.205$ ,  $p=.019$ 로 유의수준  $p<.05$  에서 대학시절 전공에 따라서 수업준비시간의 충분도 값에 차이가 있다는 것을 알 수 있다. 수업준비시간의 충분도에 있어 서양음악과 기타 전공이 a집단으로 국악 전공이 b집단으로 나뉘는데, 국악 전공의 교사가 수업준비시간의 충분도에 있어서 더 높게 나타나고 있다. 즉, 서양음악과 기타전공의 교사보다 국악전공의 교사들이 수업 준비를 하는 시간에 있어서 충분하다고 느낀다고 할 수 있다. 나머지 항목의 경우는 전공별로 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 41> 전공에 따른 개선 방안 평균값

구분		평균	표준편차
본인수업만족도	서양음악	2.64	.84
	국악	3.50	.58
	기타	3.00	.00
수업준비시간 충분도	서양음악	3.27a	.85
	국악	4.50b	.58
	기타	3.00a	.00
집중이수제 효과성	서양음악	3.10	.95
	국악	4.00	1.15
	기타	4.00	.00
개선필요성	서양음악	2.23	.79
	국악	2.00	.00
	기타	2.00	.00
연수필요성	서양음악	2.40	.94
	국악	2.00	.00
	기타	3.00	.00

<표 42> 전공에 따른 개선방안 차이검증

		분산분석				
구 분		<i>ss</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
본인수업 만족도	집단-간	2.969	2	1.485	2.181	.120
	집단-내	51.740	76	.681		
	합 계	54.709	78			
수업준비시간 충분도	집단-간	5.922	2	2.961	4.205	.019*
	집단-내	53.521	76	.704		
	합 계	59.443	78			
집중이수제 효과성	집단-간	4.532	2	2.266	2.520	.087
	집단-내	68.329	76	.899		
	합 계	72.861	78			
개선필요성	집단-간	.301	2	.150	.254	.777
	집단-내	45.041	76	.593		
	합 계	45.342	78			
연수필요성	집단-간	1.356	2	.678	.812	.448
	집단-내	63.479	76	.835		
	합 계	64.835	78			

\* $p < .05$

9) 재직학교에 따른 개선방안 차이검증

재직학교에 따른 음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방향의 차이검증을 실시하기 위하여 독립표본 t-test를 실시하였다. 검증 결과를 살펴보면 5가지의 개선방안 문항 모두가 재직학교에 따라서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 국공립인지 사립인지와는 상관없이 개선방안에는 동일한 성향을 보이고 있다고 볼 수 있겠다.

<표 43> 재직학교에 따른 개선방안 차이검증

구분	평균	t	자유도	유의확률	평균차	차이의 표준오차	
본인수업 만족도	국공립	2.70	.116	77	<b>.908</b>	.024	.204
	사립	2.68					
수업준비시간 충분도	국공립	3.39	1.175	77	<b>.244</b>	.189	.161
	사립	3.20					
집중이수제 효과성	국공립	3.15	-.220	77	<b>.826</b>	-.052	.235
	사립	3.20					
개선필요성	국공립	2.17	-.731	77	<b>.469</b>	-.153	.210
	사립	2.32					
연수필요성	국공립	2.30	-1.385	77	<b>.170</b>	-.304	.219
	사립	2.60					

### 10) 개선방안 변인들의 상관관계 분석

개선방안에 대한 변인들 간의 상관성을 분석하기 위하여 피어슨의 상관관계 분석을 실시하였다. 본인 수업 만족도가 높으면 수업의 효과성도 높아지는 것으로 나타났으며, 이의 상관계수는 .411 ( $p<.01$ )로 나타났다.

수업준비시간의 충분도의 경우도 마찬가지로 수업의 효과성과의 상관성이 나타났는데 수업준비시간이 충분할수록 수업의 효과성이 높다고 할 수 있으며 이의 상관계수는 .330으로 ( $p<.01$ )로 나타났다.

수업방식의 개선필요성은 연수필요성과의 상관성이 나타났는데, 수업방식의 개선이 필요하다고 생각할수록 연수도 필요하다고 할 수 있으며 이의 상관계수는 .320 ( $p<.01$ )으로 나타났다.

<표 44> 개선방안 변인들 간의 상관관계

구분	본인수업 만족도	수업준비시간 충분도	집중이수제 효과성	개선필요성	연수필요성
본인수업만족도	1.000	.191	.411**	.084	.192
수업준비시간 충분도	.191	1.000	.330**	-.166	-.052
집중이수제 효과성	.411**	.330**	1.000	-.031	.144
개선필요성	.084	-.166	-.031	1.000	.320**
연수필요성	.192	-.052	.144	.320**	1.000

\*\* $p<.01$

그러므로 교사 자신이 수업 준비를 잘해서 본인 수업에 만족을 하고 있으면 집중이수제 수업의 효과성도 높게 나타났고, 수업 준비시간이 충분하다

고 생각하는 교사 역시 집중이수제 수업의 효과성이 높게 나타나서 상관성을 보이고 있다는 것을 알 수 있다. 또한 수업 방식의 개선이 필요하다고 생각하는 교사는 연수도 필요하다고 생각하여 상관성을 보이고 있었다.

## 5. 집중이수제에 대한 음악교사 의견

집중이수제 시행 후 어려운점, 개선방안 등에 대한 중학교 음악교사들의 의견은 집중이수제에 대한 반대 의견이 많았다. 교사들의 입장에서 집중이수제가 제반 마련이 되어 있지 않은 상태에서 실시되어 많은 어려움을 가지고 있었다.

### ① 집중이수제 반대 의견

집중이수제는 꾸준하고 지속적으로 배워야 하는 음악교과의 특성에 맞지 않아서 폐지해야 한다는 의견이 많았다. 또한 집중이수제를 하기 위해 발달단계에 맞는 교재부재와 교구 등의 수업에 필요한 제반 시설이 갖추어지지 않아 어려움이 있다는 의견이 있었다.

(의견1) “집중이수제 자체를 반대합니다. 악기를 배워보신 분이나 노래를 배워 보신 분은 아시겠지만 시수가 적어도 꾸준히 지속적으로 배우는 것이 무엇보다 효과적이며 사춘기 학생들의 정서적 안정과 인성교육에도 효과가 있다고 믿기 때문입니다.”

(의견2) “어떤 학생에겐 일생의 마지막 음악수업이 중학교 1학년에 끝난다

는 사실이 씩씩합니다.”

(의견3) “집중이수제는 절대적으로 폐지해야 할 제도이고, 학생들의 학업 경감을 위한 방안이라면 집중이수제가 아닌 수업 모형, 평가도구의 개발 및 개선을 통해 보완을 해야 할 문제라고 생각합니다.”

(의견4) “3년간 한 학기에 20곡씩 총120곡정도 감상하였다. 그러나 집중이수로 1년간 수업을 하게 된 지금은 120곡을 감상하기는 어려운 실정이다. 집중이수제는 몸에 좋은 영양분이 많은 음식이라고 한꺼번에 많은 음식을 먹게 하는 식의 교육 정책 같다.”

(의견5) “정서교육이 목적인 과목을 집중이수 하는 것은 교육목표나 목적에 상반되는 결과를 낳고 정서교육의 부재 학년이 생기며 학생들의 수업욕구를 반향한다.”

(의견6) “시간은 많지만 학생들의 수업, 과제 부담으로 활발하게 할 수 없다. 계단식으로 학년별로 조금씩 배워가는 것이 인성형성에도 도움이 된다.”

(의견7) “대상 학년에 따라 학습 수준 정도에 차이가 있어 어려움이 있습니다. 우리 학교의 경우 1학년이 집중이수제를 실시하고 있는데, 과거 3학년 과정에 대한 이해 정도가 낮아 적용하기에 어려움이 있습니다.”

(의견8) “현재 2학년이 집중이수제를 하고 있습니다. 3개의 학년 과정을 1년에 해야 하는데 주1회씩 꾸준히 할 때와는 다르게 연계학습이나 선행되는 학습의 이해도가 너무 부족하여 학생지도에 매우 힘이 듭니다. 실제로 교사

와 학생에게 부담만 돼서 아직 우리나라와는 현실적으로 힘든 과정인 듯 보입니다. 가장 기본적인 교과서도 맞지 않고 교구도 준비되지 않고 수업이 너무 힘듭니다.”

(의견9) “중1 학생은 교과서 3권(중1, 중2, 중3)을 한꺼번에 배울 때, 3학년 교과서의 가곡 부르기를 어려워한다.”

## ② 집중이수제 개선방안에 대한 의견

집중이수제에 대한 개선방안의 의견으로는 연계학습방안마련, 합창·합주대회와의 연계, 수업 프로그램 개발, 평가방법개선, 다양한 악기 지원이 필요하다는 의견을 보였다.

(의견1) “집중이수 학년이 끝나고 상급학년에서의 연계학습이 이루어지지 않으므로 연계학습을 위한 방안이 마련되어야 한다.”

(의견2) “1학년 학생은 만족감이 높는데, 2~3학년 학생은 수업이 없어서 불만을 느낍니다. 합창대회, 합주대회 등과 연계하면 좋은 결실이 있을 것입니다.”

(의견3) “좋은 수업 프로그램 개발로 더 나은 수업을 만들 필요가 있다. 교양인 음악을 실기 위주의 집중이수로 2년 동안 끝내 버리는 건 아쉽습니다. 3년간의 지속적 학습이 필요하다.”

(의견4) “과도한 학습 부담은 평가 방법의 개선으로 극복할 수 있습니다.”

(의견5) “효과적인 음악 교육을 위해 국가적으로 다양한 악기 지원이 있으면 좋겠습니다.”

음악 교사들은 집중이수제에 대하여 대체적으로 부정적인 의견을 보이고 있지만 개선 방안에 관한 의견을 보면 음악 교육을 위해서 프로그램 개발과 평가방법, 합창 합주대회와의 연계, 다양한 악기 지원 등 음악 수업을 효과적으로 할 수 있도록 교사들의 의견을 수렴하여 학교에 지원을 해 준다면 교사들의 만족도가 높을 것이다. 집중이수제가 교육의 효과를 높이기 위해 도입 되었지만, 취지에 맞게 학교 현장에서 운영되는 데에는 준비가 부족하였고, 이로 인해 집중이수제의 효과를 체감할 수는 없었다.

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

2009 개정 교육과정에 의해 2011년부터 음악교과에서 집중이수제가 시행되었다. 음악과 집중이수제가 현재 학교 현장에서 어떻게 적용되고 있는지에 대한 현황을 조사하기 위해 이 연구를 수행하였다. 선행 연구들을 바탕으로 설문지를 제작하여 연구를 진행하였으며, 서울지역의 중학교 음악교사를 대상으로 하였다. 설문지는 우편과 직접방문으로 배부 및 수거하였으며 설문지 79부를 통계적으로 처리하여 연구 결과로 활용하였다.

이 연구의 분석 결과는 다음과 같다.

첫째, 2009 개정 교육과정에 대한 음악교사들의 인식을 살펴보면 다음과 같다. 음악교사들은 2009 개정 교육과정 총론에 대해 44.3%가 보통이다로 응답하였고, 교육과정 개정 시기의 적절성에 대해 적절하다는 응답은 12.7%로 개정 시기가 적절하지 않다고 하였으며, 음악 교과서 및 해설서가 나오지 않아 교육과정 적용에 어려움이 있다는 응답이 62.0%로 나타나 교사들이 어려움을 겪고 있다는 것을 알 수 있었다. 2009 개정 교육과정의 개정 방향 중 하나인 학생들의 학습부담 경감에 대해서는 7.6%만이 그렇다고 응답하여 학습 부담이 줄어들지 않았음을 알 수 있었다. 2009 개정 교육과정에 대한 연수를 받지 않은 교사는 39.2%로 나타났고, 교육과정이 시대적·사회적 변화 요구에 맞춰 변화한다고 응답한 교사는 21.5%로 상당수의 교사는 교육과정이 현실을 반영하지 않은 채 개정되었다고 하였다.

둘째, 집중이수제 수업이 실시되고 있는 현황을 살펴보면 다음과 같다. 집중이수제를 실시하는 학교는 97.5%로 나타났고, 주4시간의 수업을 한다는 응

답이 91.1%로 나타났다. 블록타임제를 활용한 수업을 하는 교사는 20.3%로 많지 않았으며, 블록타임제 수업에 적합한 영역으로는 58.2%가 기악영역에 적합하다고 하였다. 집중이수제 수업을 위해 순회교사의 필요성은 36.7%로 나타났고, 기간제 교사 및 전문강사의 필요성은 79.7%로 나타나 차이를 보였다. 집중이수제 수업을 위해 특별 프로그램(합창, 합주, 사물놀이 등)을 실시하고 있는 교사는 41.8%로 나타났고, 집중이수제 후 연계 프로그램에 대한 계획을 가지고 있는 교사는 12.7%로 많지 않았다. 음악과 집중이수제를 적용함에 있어서 많은 교사들이 집중이수제가 시행되기 전의 교수·학습방법을 유지하면서 시간만 늘려 운영하고 있는 형태를 하고 있었다.

셋째, 집중이수제 수업에 대한 개선방안을 살펴보면 다음과 같다. 집중이수제 실시 후 본인 수업에 만족하지 않는 교사는 13.9%로 나타나 대체적으로 만족하고 있었다. 그러나 집중이수제로 수업을 준비하는 시간이 충분하다는 교사는 17.7%로 많은 교사들은 수업준비를 하는데 시간이 부족하다고 하였으며, 집중이수제 수업이 효과적이라고 응답한 교사는 26.6%로 집중이수제가 효과적으로 운영되지 않고 있음을 알 수 있었다. 수업방식의 개선이 필요하다는 응답은 73.5%로 나타났고, 연수가 필요하다는 응답은 67.1%로 나타났다. 집중이수제를 하기 위해 보완해야 할 점은 다양한 수업 모형과 수업전략, 평가도구의 개발, 수업방식의 개선 방안이 마련되어야 하며, 체계적인 교사 교육프로그램 및 연수가 필요하다고 하여 이에 대한 대책 마련이 시급히 이루어져야 할 것으로 보인다.

넷째, 조사대상자들의 개인적 배경에 따른 개선방안의 상관관계를 살펴보면 다음과 같다. 성별에 따라 본인수업 만족도와 개선 필요성에서 차이를 보였는데 남자교사가 본인 수업 만족도가 더 높고, 개선 필요성도 더 느끼고 있는 것으로 나타났다. 또한 전공에 따라서 수업 준비시간 충분도에 차이를 보였는

데 국악을 전공한 교사들이 서양음악과 기타 전공을 한 교사들보다 수업 준비 시간이 충분하다고 느끼고 있었다. 마지막으로 교사 자신이 수업 준비를 잘 해서 본인 수업에 만족을 하고 있으면 수업의 효과성도 높게 나타났고, 수업 준비시간이 충분하다고 생각하는 교사 역시 수업의 효과성이 높게 나타나서 상관성을 보이고 있는 것을 알 수 있었으며, 수업 방식의 개선이 필요하다고 생각하는 교사는 연수도 필요하다고 생각하여 상관성을 보이고 있었다.

결론적으로 2009 개정 교육과정에 의해 시행된 집중이수제는 교육의 효과를 높이고 심도 있는 수업을 하기 위해 도입되었지만 집중이수제를 효과적으로 하기 위한 검토와 프로그램 등 제반 마련이 되어있지 않은 상태에서 실시하여 제도의 취지에 맞게 학교 현장에서는 활용을 못하고 있었다. 집중이수제를 효과적으로 하기 위해서는 창의 인성 교육을 할 수 있는 음악교육의 중요성을 강조하고 기악, 감상, 창작 등의 영역에서 블록타임제나 창의적 체험활동과의 연계를 통해 다양한 학교 음악활동이 이루어져야 하며, 학생들이 음악을 즐길 수 있도록 하는 현실적인 방안들이 마련되어야 한다. 장기적으로 교사 교육프로그램이나 교수 학습 자료 등에 대한 연구를 통하여 음악 수업을 효과적으로 할 수 있도록 여건 마련이 뒷받침 되어야 할 것이다.

또한, 교과와 특성과 관계없이 단위 시수가 적은 교과목에 집중이수제를 도입하여 시행하는 것은 결국 잘못된 교육정책으로 학생들과 교사들이 피해를 보게 될 수 있다는 사실을 잊지 말아야 할 것이다. 우리나라에서는 교육정책이 자주 바뀌면서 교사와 학생, 학부모들이 혼란을 겪는 것을 많이 볼 수 있는데 학교에서 수업을 하는 교사들의 의견을 반영하여 교육정책을 정하고 거시적인 안목을 가지고 일관성 있는 정책 결정이 이루어진다면 더 좋은 결과를 얻을 수 있을 것이다.

그러므로 핀란드, 프랑스, 독일 등 외국에서 효과적인 교육과정이나 프로그램이라고 하더라도 우리나라의 사회적 분위기나 입시제도 등 모든 여건이 동일하지 않기 때문에 우리나라의 실정에 맞게 제도나 프로그램을 개선하여야 학교에서 더 효과적으로 적용될 수 있을 것이며, 이러한 노력들을 통해 교사들의 질적 향상과 더불어 공교육의 질이 높아지면 학생들의 학습 만족도도 높아져 더 효과적인 음악 수업이 이루어질 수 있을 것이다. 이러한 것들이 바탕이 되어야 2009 개정 교육과정에서 추구하는 창의적 인재를 육성하는 교육의 목표가 이루어질 수 있을 것이다.

## 2. 제언

연구 결과 집중이수가 제반 마련이 되어 있지 않아서 효과적으로 운영되지 못하고 있었다. 집중이수제의 문제점으로 나타난 문제들을 해결하는 방안을 통해 집중이수제를 좀 더 효과적으로 운영할 수 있을 것이다. 집중이수제의 문제점으로는 집중이수로 인한 지속적인 학습이 단절되고, 전입생 미이수 또는 중복이수 과목이 발생하며, 집중이수제에 맞춘 평가 방법이 필요하며, 학생들에게 과도한 학습 부담이 된다고 하였다. 집중이수제에 대한 문제점들의 해결 방안으로 2009 개정 교육과정을 잘 활용하고 있는 2012년 교육과정 우수학교 우수사례를 통해 효과적인 운영방법을 제언하고자 한다.

첫째, 집중이수로 인한 지속적인 학습의 단절을 보완하기 위해 음악교과가 편성되지 않은 학년에 창의적 체험활동과의 연계, 동아리활동, 방과 후 활동, 토요학교, 방학 기간 캠프, 지역사회와의 연계 등을 활용하는 방안이다. 예를 들면, 창의적 체험 활동과 연계한 난타공연 관람 및 실습을 하거나, 토요 교과

체험의 날을 운영하여 콘서트와 봉사활동, 위문공연활동을 하고, 교내 교과대회를 활성화하여 오디션과 콘서트를 개최하며, 방학 중 교내 오케스트라 캠프 참가를 통해 지속적인 음악 활동을 하도록 할 수 있다. 또한, 집중이수를 하는 학년을 활용하여 1인 1악기 다루기 및 합창교육을 실시하고 음악교과가 편성되지 않은 학기에 동아리 활동, 방과 후 활동, 토요일을 활용하여 음악을 지속적으로 할 수 있도록 한다. 음악교과가 편성되지 않은 학기나 학년이 발생하여 학생들의 정서함양이 어려우므로 음악수업이 없는 학기나 학년에 자율활동 1시간을 창의적 특색활동으로 실용음악시간을 운영하여 지속적인 음악수업이 가능하도록 하는 방안도 있다. 지역사회와 연계하는 방안으로 지역 연주단체의 연주회 공연을 통해 문화예술교육의 기회를 제공하는 것도 도움이 될 수 있다.

둘째, 집중이수로 인한 전입생 미이수 또는 중복이수의 발생의 문제를 해결하기 위해 보충학습을 운영하는 방안이다. 예를 들면, 다높이 등의 사이트를 이용하여 보충학습을 운영할 수 있고, 통합지도가 가능할 경우 전학생 개인별 통합지도 계획을 수립하여 교과지도 시간 중에 지도하거나 통합지도가 불가능할 경우 사이버 가정 학습 개설 강좌를 이수하고 개인별 지도계획을 수립하여 방과 후 지도하는 방안으로 보충학습 지도를 할 수 있다.

셋째, 집중이수제로 인한 평가방법의 문제를 개선하기 위해 학교에 맞는 평가방법을 마련하는 것이다. 예를 들면, 3개 학년 교과서를 동시에 배움으로써 단기간 학습 분량이 증가되는 문제를 해결하기 위해 작은 음악회를 열어 가창과 기악을 평가의 60%로 반영하고, 지필평가는 감상 평가 비율을 50%로 하여 평가하는 방법이다. 또한, 음악과목이 편성되지 않은 학기가 발생하므로 수행평가 태도 영역의 점수 만점을 95점으로 하고 칭찬스티커를 활용하여 미 편성 학기에 가산점을 부여하는 방식을 통한 연중 평가 실시를 할 수 있다.

넷째, 집중이수제를 효과적으로 하고 학생들의 학습 부담도 줄이도록 블록타임제나 융합수업을 활용하는 방안이다. 예를 들면, 블록타임을 활용하여 음악극 제작을 통해 1학기 동안 배웠던 이론을 종합적으로 표현하는 프로젝트 수업을 할 수 있다. 또한, 집중이수제를 효과적으로 하기 위한 융합수업을 할 수 있는데 수학과 음악, 영어와 음악교과시간에 수학 노래 만들어 부르기, 영어 가사로 노래 만들기 등의 수업을 할 수 있다. 그리고 국어시간과 음악시간을 블록으로 연계하여 판소리를 현대식으로 재구성하는 수업을 하는 방법과 과학, 음악, 역사, 기술가정, 국어, 미술과목을 연계하여 프로젝트를 실시하는 융합수업도 할 수 있다. 이러한 집중이수 교과 재구성을 통한 융합 지향 수업으로 수업 효율성 제고 및 학습 부담이 감소되는 효과를 가져 올 수 있다.

## 참 고 문 헌

- 교육과학기술부(2009). 학교단위 책임경영을 위한 학교자율화 추진방안.  
\_\_\_\_\_ (2009). 초·중등학교 교육과정 총론.  
\_\_\_\_\_ (2010). 중학교 교육과정 해설.  
\_\_\_\_\_ (2010). 고등학교 교육과정 해설.  
\_\_\_\_\_ (2011). 초·중등학교 교육과정 총론
- 교육과학 기술부(2010). “2009 개정 교육과정 적용을 위한 학교 교육과정  
편성 운영 매뉴얼”
- 권영근(2010). “집중이수제를 통한 학습의 효율성 제고”. 교육경북147호.  
pp.29-41
- 김경자(2010). “미래형(2009)교육과정에 대한 일 고찰”. 교육과정연구. 28(1),  
pp. 67-86
- 김경자(2011). “핀란드 종합학교 교육과정 편성 운영의 특징 고찰”. 이화여  
자대학교 교육과정연구, vol.29, No.1, pp.111-135
- 김영주(2012). “중등 음악교과 블록타임제 활용에 대한 조사 연구: 2009 개  
정 교육과정을 중심으로”, 석사학위논문, 이화여자대학교 교육  
대학원.
- 김재춘, 최필순(2012). “집중이수제 정책의 등장과 퇴장: 정책 실패가 주는  
시사점 탐색을 중심으로” Vol.30, No.3, pp.123-140
- 김주영(2012). “2009 개정 교육과정에 따른 미술교과 운영방안 연구 : 블록  
타임제 활용을 중심으로”, 석사학위논문. 고려대학교 교육대학원.
- 김지혜(2011). “2009 개정 교육과정에 대한 중등 음악교사의 인식”. 석사학위  
논문. 이화여자대학교 교육대학원.

- 김진숙, 이미숙(2012). “ ‘이수(履修)’를 중심으로 한 교과 집중이수제 분석과 발전 방안 탐색”, 교육과정연구, vol.30, No.1 pp.125-149
- 민경훈(2009). “2009 개정 교육과정의 문제점 및 음악교육의 위기”. 음악교육연구. 37, pp. 1-33.
- 박순경 외(2008). “초·중등학교 교육과정 선진화 개혁 방안연구(I)”. 서울: 한국교육과정평가원.
- 박순경 외(2010). “2009 개정 교육과정에 따른 중학교 교육과정 편성 운영 방안 연구”. 서울: 한국교육과정평가원.
- 박지현, 노혜정(2012). “성취평가제 시행을 위한 중학교 교과 핵심교원 연수 자료집:음악과 성취기준과 성취수준의 이해와 활용방안”, 한국교육과정평가원, 연구자료 ORM 2012-23-9, pp.37-70
- 석문주, 최은식, 최미영(2010). “외국의 문화예술교육 프로그램에 대한 분석 연구:미국, 영국, 핀란드, 일본을 중심으로”, 예술교육연구 8(2), pp.1-19
- 석문주, 최미영(2011). “외국의 음악과 교육과정 분석을 통한 우리나라 음악과 교육과정 개발에 대한 시사”, 교육과정연구, 29(2), pp.145-172
- 성태제(2010). “교육연구방법의 이해”. 서울: 학지사.
- 소경희(2005). “교육과정 개발 : 주요 쟁점 및 새로운 접근”. 서울: 교육과학사.
- 소경희(2000). “교육과정·교육평가 국제비교 연구(Ⅱ)-제2부 프랑스”, 한국교육과정평가원.
- 심상보(2010). “중등교육과정의 현실적 쟁점과 개선방향 - 2009 개정 교육과정을 중심으로-”, 한남대학교교육연구소, 교육연구 제18-1호 pp.3-42

- 심상보(2012). “미래 교육의 관점에서 본 2009 개정 교육과정” 한국교원교육연구 제29권 1호, pp.283-298
- 안연순(2010). “복잡한 집중이수, 현명한 교육과정 편성 요구”. 교육광장. 672호.
- 양보라(2012). “음악 교과서 내적 체제 개선에 관한 연구”. 석사학위논문. 건국대학교교육대학원.
- 윤성원(2010). “공교육으로서 음악교과교육의 정체성”. 음악교육공학. 10, pp.1-17.
- 윤혜정(2012). “집중이수제 도입에 따른 음악교과의 창작지도 방안 연구”. 석사학위논문. 경희대학교교육대학원.
- 이경아(2010). “집중이수제 시행에 따른 중학교 미술교과 운영방안”, 미술교육논총, 제24권 3호, pp.127-158
- 이경언, 진의남, 김기철, 채정현, 유정애, 김선아, 김유경(2010). “2009 개정 교육과정에 따른 교과 교육과정 개선 방안 연구”. 연구보고 RRC;2010-14. 서울: 한국교육과정평가원.
- 이경언(2011). “체육·음악·미술 교과 교육과정 국제비교 세미나 - 한국, 독일, 중국, 프랑스, 호주의 음악과 교육과정 비교 분석”. 한국교육과정평가원, 연구자료 ORM 2011-57, pp.101-121
- 이미숙(2011). “중학교 교과 집중이수 모형연구 세미나 - 중학교 교과 집중 이수 모형 및 교과군별 편성 방안 탐색”. 한국교육과정평가원, 연구자료 ORM 2011-52
- 이수정(2011). “사회과 집중이수제에 관한 학습만족도 연구”. 석사학위논문. 국민대학교 교육대학원.
- 장근주(2012). “체육, 음악, 미술 교과 교육과정과 교과서 연계 국제 비교

- 세미나-프랑스와 독일의 음악과 교육과정과 교과서 연계 특징”.  
한국교육과정평가원, 연구자료 ORM 2012-64
- 전영미(1999). “열린 수업을 운영하는 한 방법으로서의 수업시간의 유연화  
(블럭 스케줄링)”. 열린교육실행연구, 2, pp.107-126
- 주대창(2012). “체육, 음악, 미술 교과 교육과정과 교과서 연계 국제 비교  
세미나-프랑스와 독일의 음악과 교육과정과 교과서 연계 특징에  
대한 논의”. 한국교육과정평가원, 연구자료 ORM 2012-64.  
pp.139-145
- 채로이아(2010). “2009 개정 교육과정 도입에 따른 음악교과의 영향 전망”.  
음악교육연구. Vol.39, pp.53-76.
- 한수희(2011). “블록타임제를 활용한 영어수업모형연구”. 석사학위논문. 건국대  
학교 교육대학원.
- 홍후조, 김대석(2008). “학기당, 일당 이수 과목수 적정화를 통한 교육 효과  
제고 방안”. 한국 교육과정 학회.
- 홍후조(2009). “개정 교육과정 총론 시안에서 학년군, 교과군 개념의 교육  
과정적 의의 분석”. 교육과정 연구. 27(4), pp. 47-70
- 한국일보. 2011년 7월 18일. 중고생 50% 집중이수제로 학습 부담 늘었다는  
보도 내용에 대한 교육과학기술부 해명자료
- 국가 교육과정 정보센터 <http://ncic.re.kr/nation.mest.br4.list.do>, 2012년 100대  
인성교육실천 우수학교 보고서 검색

## **ABSTRACT**

### **A Study for the Effectiveness of Music and the Intensive Course Program Class based on the 2009 Revised Curriculum**

Lee, Su-kyung  
Music Education Major  
Department of Education  
Graduate School of Education  
Sungshin Women's University

This study aims to examine the implementation of the intensive course completion system at school and the application of the intensive course completion system by the music teachers through the research of the status of the intensive course completion system of music curriculum by the 2009 revised national curriculum based on the middle school music teacher.

To achieve this goal, the cognizance about the 2009 revised national curriculum, the cognizance about the status of the intensive course completion system, the improvement plan of the intensive course completion system of music curriculum의 improvement plan were examined based on 79 middle school music teachers, and the survey was conducted.

In the result of study, first, the cognizance about 2009 revised national curriculum was as follows. The response that the revision time of curriculum is proper was 12.7%, the response that the students' burden of learning increased was 7.6%, so the music teachers showed the negative cognizance about the 2009 revised national curriculum.

Second, about the status of the intensive course completion system of music curriculum, four hours class per week was 91.1% in first, second year in middle school, so most of the school conducted four hours class per week. The teachers who are applying the block-time system for the intensive course completion system class were not many with 20.3%, and the response that the block-time system class is proper for the instrumental part. The teachers who thought that the temporary teachers and professional instructors are needed for the intensive course completion were 79.7%, and the teachers who thought that the itinerant teacher is necessary were 36.7%, so there were the differences in the need for teachers. 74.7% of the music teachers were gave weight to the activities area in the class with the intensive course completion system. About the status of the intensive course completion system in the music curriculum, it was the form of increasing the time for operation similarly with the teaching method before the implementation of the intensive course completion system.

Third, the improvement plan of the intensive course completion system class is as follows. The teachers who answered that the intensive course completion system class of music curriculum is effective were 26.6%, so

it can be seen that the intensive course completion system is not operated effectively, and the response that the improvement of teaching method is needed was 73.5%, the response that the training is needed was 67.1%, so it can be seen that the improvement is required. The point to be complementary for the intensive course completion system is the various teaching models and the development of the instructional strategies, assessment tools, improvement of teaching method plan, and the systematic educational program for the teachers and training are needed, so it seems the preparing for this will be done urgently.

Fourth, in the result of correlation analysis on the improvement plan variables, the teachers who are satisfied with their well prepared class showed the high effectiveness of the intensive course completion system class의 effectiveness, and the teacher who thought that the preparation time for the class was enough showed also high effectiveness of the intensive course completion system class의 effectiveness. In addition, the teacher who thought that the improvement of teaching method is needed also thought that the training is required, so there were the correlations.

To conclude, by decreasing the number of the subject of completion, the students burden of learning, class, and assessment can be decreased as well, and the intensive course completion system for increasing the completion of the class with in-depth instruction of the teacher was not effective due to insufficient all the circumstances for application to the school.

So, although the effective training courses and programs in the foreign countries such as Finland, France, Germany can be applied to the school effectively by only improvement of the institutions and programs according to the fact of our country because of that all conditions of our country such as the social atmosphere or the admission system are not the same. Through these efforts, in addition to the qualitative improvement of the teachers, the increase of the quality of public education brings the increase of the students' learning satisfaction, so more effective music lessons can be possible. These things should be based on to achieve the goal of the education to foster creative talent which is pursued by the 2009 revised national curriculum.

## 부록. 설문지

안녕하십니까?

음악교육을 위하여 현장에서 애쓰고 계시는 선생님의 노고에 경의를 포함  
니다.

저는 성신여자대학교 교육대학원에서 음악교육을 전공하고 있는 이수경입  
니다.

저는 음악과 집중이수제에 대한 석사학위 논문을 준비하고 있습니다.

본 연구를 위해 여러분의 도움이 절대적으로 필요합니다. 본 설문지는 무  
기명으로 작성되며, 선생님께서 응답하신 내용은 오직 학문적 연구를 위하  
여 사용할 것입니다.

다음의 질문은 옳고 그른 답이 없습니다.

번거로우시더라도 설문 내용을 잘 읽으신 후, 한 문항도 빠짐없이 응답하  
여 주시면 대단히 감사하겠습니다. 본 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사의  
말씀을 드립니다.

2012년 4월

연구자 : 성신여자대학교 교육대학원  
음악교육전공 이수경

다음은 선생님의 개인배경에 관한 사항입니다.

(해당되는 번호에 체크하여 주십시오.)

1. 선생님의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자    ② 여자

2. 선생님의 연령은 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 20대    ② 30대    ③ 40대    ④ 50대    ⑤ 60대

3. 선생님의 교직경력(교수)은 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 5년 미만    ② 5-10년 미만    ③ 10년 이상    ④ 20년 이상

4. 선생님의 학위는 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 학사    ② 석사    ③ 박사

5. 선생님의 대학시절 전공은 무엇입니까?

- ① 서양음악    ② 국악    ③ 기타 (                      )

6. 선생님께서 재직 중인 학교는 어디에 해당하십니까?

- ① 국 · 공립    ② 사립

다음은 2009 개정 교육과정에 대한 질문입니다.

(해당되는 번호에 체크하여 주십시오.)

1. 2009 개정 교육과정 개정방향이나 총론에 대해 얼마나 알고 계십니까?

- ① 아주 잘 알고 있다    ② 잘 알고 있다    ③ 보통이다    ④ 잘 모른다    ⑤ 전혀 모른다

2. 2009 개정 교육과정의 개정 시기가 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다    ② 그렇다    ③ 보통이다    ④ 그렇지 않다    ⑤ 전혀 그렇지 않다

3. 2011년부터 2009개정교육과정이 시행되었지만, 현재까지 음악과 교과서 및 해설서가 나오지 않았습니니다. 교육과정 적용 시 문제점이 있습니까?

- ① 매우 그렇다    ② 그렇다    ③ 보통이다    ④ 그렇지 않다    ⑤ 전혀 그렇지 않다

4. 2009개정 교육과정의 개정방향 중 하나가 학생들의 과도한 학습부담 경감인데, 학생들의 학습부담이 줄어들었다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

5. 2009 개정 교육과정에 관한 연수를 들으신 경험이 있으십니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

6. 2009 개정 교육과정이 시대적, 사회적 변화와 요구에 맞게 변화되고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

6-1. 위 문항에서 ①, ②번을 선택하신 분들을 어떤 점이 그렇다고 생각하십니까?

- ① 이수교과목 수를 8개 교과 이하로 줄여 학생들의 학습 부담이 줄어들  
② 창의성과 인성을 이끌어 낼 수 있는 교육 가능  
③ 집중이수제를 통한 심도 있는 수업 가능  
④ 블록타임제로 교과에 맞는 수업 운영 가능  
⑤ 기타( )

**다음은 음악과 집중이수제에 대한 질문입니다.  
(해당되는 번호에 체크하여 주십시오.)**

1. 음악과 집중이수제에 대해 잘 알고 계십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

2. 재직학교에서 집중이수제를 실시하고 있습니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

3. 집중이수제를 실시하고 있다면 대상 학년은 어떻게 됩니까?(중복 가능)

- ① 중1 ② 중2 ③ 중3

4. 집중이수제 대상 학년의 음악과 주당 수업시수는 얼마나 됩니까?

- ① 주2시간 ② 주3시간 ③ 주4시간 ④ 기타 (     ) 시간



9-3. 음악과의 경우 수행평가 성취기준이 있습니다. 그런데 성취평가제를 도입 할 필요가 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

10. 집중이수제 실시 후 실제 음악수업에서 활동, 이해, 생활화 영역 중 어느 영역에 보다 더 비중을 두십니까?

- ① 이해 영역 ② 활동 영역 ③ 생활화 영역 ④ 같다

11. 집중이수제 실시 후 학생들의 음악교과에 대한 이해의 정도는 어떻습니까?

- ① 아주 잘 알고 있다 ② 잘 알고 있다 ③ 보통이다 ④ 잘 모른다 ⑤ 전혀 모른다

12. 집중이수제 실시 후 학생들의 수업 참여도는 달라졌다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

13. 현재 재직중인 학교의 음악교사는 몇 명이십니까?(순회교사, 기간제교사 등 포함)

- ① 1명 ② 2명 ③ 3명 ④ 기타 (           명)

14. 집중이수제를 위해 순회교사가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

14-1. 재직학교에 순회교사가 계십니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

14-2. 순회교사가 계시다면 만족하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

15. 집중이수제를 위해 기간제교사나 전문강사(ex.사물놀이, 단소, 국악 등을 담당)가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

15-1. 재직학교에 기간제교사나 전문강사가 계십니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

15-2. 재직학교에 기간제교사나 전문강사를 채용하셨다면 만족하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

16. 재직학교에 집중이수제로 인해 전입생이 음악과목을 미 이수 또는 중복 이수한 경우가 있습니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

16-1. 전입생이 음악과목을 미 이수했을 경우, 방학을 이용해 교육청 프로그램을 이수하거나 사이버 강좌를 통해 이수할 수 있다는 것을 알고 계십니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

17. 집중이수제 실시 후 재직중인 학교에서 특별히 하는 음악 프로그램이 있습니까?  
(ex. 합창, 합주, 사물놀이 등)

- ① 그렇다 ② 아니다

18. 집중이수가 끝난 후에 음악활동이 지속될 수 있도록 연계학습 프로그램을 계획하거나 실시하고 있습니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

**다음은 음악과 집중이수제 수업에 대한 개선방안에 대한 질문입니다.**

**(해당되는 번호에 체크하여 주십시오.)**

1. 집중이수제 실시 후 본인의 수업에 만족하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

2. 집중이수제 수업 실시 후 수업준비에 대한 시간은 충분하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

3. 집중이수제 실시 후 수업이 더 효과적으로 이루어진다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

4. 집중이수제 실시 후 수업방식의 개선이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

5. 집중이수제 수업에 대한 음악과 교사교육프로그램 및 연수가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

6. 집중이수제 실시로 현장에서 느끼시는 장점은 무엇이라고 생각하시는지 <보기>에서 우선순위대로 세 가지를 골라 적어 주십시오.

< 보 기 >

- ① 블록타임제를 이용한 깊이 있는 수업이 가능함
- ② 학교 간 순회지도가 수월함
- ③ 음악교과의 적합한 수업이 가능함
- ④ 교사의 탄력적인 수업운영이 가능함
- ⑤ 학생들의 음악에 대한 이해도가 향상됨
- ⑥ 실기지도에 있어 충분한 시간 확보가 가능함
- ⑦ 창의, 인성을 기를 수 있는 수업이 가능함
- ⑧ 기타

1순위	2순위	3순위	기타를 선택한 경우, 구체적으로 내용을 적어 주십시오.

7. 집중이수제 실시 후 현장에서 느끼시는 문제점은 무엇이라고 생각하시는지<보기>에서 우선순위대로 세 가지를 골라 적어 주십시오.

< 보 기 >

- ① 집중이수제로 인한 교사수급 문제
- ② 전입생의 미 이수 또는 중복이수 과목 발생
- ③ 집중이수제에 맞춘 평가방법
- ④ 집중이수제에 대한 연수 부족
- ⑤ 개정 교육과정에 따른 교과서 부재
- ⑥ 학생들의 과도한 학습부담
- ⑦ 집중이수로 인한 교사의 과도한 수업부담
- ⑧ 집중이수로 인한 교과외의 지속적인 학습의 단절
- ⑨ 기타

1순위	2순위	3순위	기타를 선택한 경우, 구체적으로 내용을 적어 주십시오.

8. 집중이수제가 잘 시행되려면 어떤 부분이 보완되어야 한다고 생각하시는지 <보기>에서 우선순위대로 세 가지를 골라 적어 주십시오.

— < 보 기 > —

① 블록타임제를 효과적으로 하기 위한 교수-학습방법 개발 ② 수업방식의 개선 방안 마련 ③ 체계적인 교사교육프로그램 개발 및 연수 ④ 창의적 체험활동과의 연계 방안 마련 ⑤ 다양한 수업모형과 수업전략, 평가도구 개발 ⑥ 기타
--

1순위	2순위	3순위	기타를 선택한 경우, 구체적으로 내용을 적어 주십시오.

9. 마지막으로 집중이수제 시행 후 어려운점, 개선방안 등 하고 싶은 말씀이 있으시면 간단히 적어 주십시오.

( )

- 수고하셨습니다. -

지금까지 귀한시간 내주시고 설문에 응답하여 주셔서 감사드립니다.